

Landbrug, udtagning og natur

J.nr. 2024-1073

Den 9. december 2024

## Høringsnotat

Bekendtgørelse om betaling af gebyr for behandling af sager efter skovloven blev sendt i ekstern høring den 25. oktober 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 25. november 2024.

Ministeriet for Grøn Trepert har modtaget 10 høringssvar fra kommuner, organisationer og myndigheder.

Høringssvar med indholdsmæssige bemærkninger til bekendtgørelsen kommer fra Dansk Skovforening, DGI, Danmarks Idrætsforbund (DIF), Friluftsrådet, Kommunernes Landsforening (KL), Nordfyns Kommune, Randers Kommune og Træ- og Møbelindustrien.

Følgende eksterne høringssvar har oplyst, at de ikke havde nogle bemærkninger til høringen:

- Danske Regioner
- Erhvervsstyrelsen

Ministeriet for Grøn Trepert takker alle høringssvar for deres afgivne høringssvar.

Høringen har ikke givet anledning til indholdsmæssige ændringer i bekendtgørelsen. Der er foretaget mindre sproglige justeringer af § 1, stk. 4, og § 2, stk. 2.

I det følgende gennemgås høringssvarene. Ministeriet for Grøn Treperts kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er gengivet hovedtræk. For høringssvarene i deres helhed henvises til Høringsportalen.

### Idræts- og friluftsliv

DGI, DIF og Friluftsrådet er generelt kritiske overfor, at der indføres et gebyr på ansøgninger om etablering af bl.a. friluftsliv- og idrætsfaciliteter i fredskov efter skovlovens § 11, stk. 1, jf. § 38. DIF bemærker, at gebyret vil kunne afholde særligt små foreninger og organisationer fra at igangsætte projekter, hvilket i sidste ende begrænser de rekreative muligheder for borgerne.

DGI påpeger, at regeringen har igangsat et regelforenklingsarbejde, der skal lempe byrder for det frivillige foreningsliv, og at indførslen af et sagsbehandlingsgebyr i den foreslåede størrelsesorden, kan virke disproportionalt med regeringsgrundlagets passage om færre byrder for foreninger.

DGI bakker op om tiltag som gør det enklere og hurtigere for foreninger, lodsejere, kommuner mv. at vurdere behovet for sagsbehandling, f.eks. gennem tydelige retningslinjer eller generelle tilladelser.

Friluftsrådet fremhæver, at bekendtgørelsesforslaget skal ses i sammenhæng med lovforslaget om at ændre skovloven, så blandt andet anlæg og bygninger til friluftsliv fremover skal kunne etableres uden dispensation. Det påpeges, at denne mulige lovændring vil have som konsekvens, at friluftsfaciliteter kan etableres uden gebyr, idet der ikke længere vil skulle tages stilling til en eventuel dispensation fra skovloven.

*Ministeriet for Grøn Treparts svar: Ministeriet anerkender vigtigheden i et aktivt idræts- og friluftsliv i naturen. Ministeriet sendte den 12. november et udkast til lovforslag om ændring af bl.a. skovloven i offentlig høring. Med lovforslaget foreslås det blandt andet, at visse anlæg og bygninger til det offentlige idræts- og friluftsliv fremover skal kunne etableres i fredskov uden dispensation. Såfremt lovforslaget vedtages, vil de pågældende anlæg og bygninger kunne etableres uden gebyr, idet der ikke kræves en dispensation fra skovlovens § 11, stk. 1, jf. § 38. Formålet er blandt andet at lempe byrder for foreningslivet.*

### **Konsekvenser for erhvervslivet**

Dansk Skovforening kritiserer, at omkostningerne for administration af skovlovssager skal betales af skov- og jordejere. Der henvises til, at skovejere potentielt vil blive pålagt en merudgift til domstolsprøvelse, som følge af regeringens forslag om at fraskære muligheden for administrativ klageadgang for afgørelser efter EUDR. Det bemærkes, at den samlede økonomiske byrde vil hæmme især mindre skovejeres rentabilitet og konkurrenceevne.

*Ministeriet for Grøn Treparts svar: Det påtænkte gebyr omfatter pålæggelse af fredskovspligt efter skovlovens § 4 og dispensationer efter skovlovens § 11, og vedrører ikke EUDR. Gebyrets størrelse vil være det samme uanset størrelsen på det areal, som ansøgning vedrører, men vil langt de fleste tilfælde udgøre en meget lille del af den enkelte lodsejers samlede projektomkostninger.*

### **Gebyr på ansøgning om fredskovspligt**

Dansk Skovforening og Træ- og Møbelindustrien påpeger, at det er kontraproduktivt at indføre et gebyr på pålæg af fredskovspligt sideløbende med, at man med vedtagelsen af 'Aftale om Implementering af et Grønt Danmark' hæver tilskudssatsen til privat skovrejsning, for at øge incitamentet til at konvertere landbrugsjord til skov. Træ- og Møbelindustrien påpeger, at gebyret også vil gælde for projekter, der modtager tilskud fra Klimaskovfonden.

Randers Kommune bemærker, at gebyret ved ansøgning om fredskovspligt kan afholde nogle lodsejere fra at søge, hvilket er uhensigtsmæssigt i forhold til regeringens ønske om at etablere blivende skov.

*Ministeriet for Grøn Treparts svar: Ministeriet anerkender behovet for at skabe gode rammer for skovrejsning. Med Aftale om et Grønt Danmark er der afsat ca. 20 mia. til tilskud til privat skovrejsning, med henblik på etablering af 250.000 ha ny skov i Danmark. Det er ministeriets vurdering, at det foreslåede gebyr ikke vil få konsekvenser for tilslutningen til den kommende nationale tilskudsordning til privat skovrejsning eller tilslutningen til Klimaskovfondens støtteordning til skovrejsning. Det skyldes, at gebyret i langt de fleste tilfælde vil udgøre en meget lille del af den enkelte lodsejers samlede projektomkostninger til skovrejsning. Ministeriet arbejder i øvrigt på, at den kommende nationale tilskudsordning til privat skovrejsning etableres som en ordning, der er nem og enkel at søge.*

### **Gebyrets omfang og tilbagebetaling**

Træ- og Møbelindustrien foreslår, at det overvejes, om gebyret for ansøgninger om dispensation fra lovens § 11, stk. 1, skal være et fast gebyr eller varierende afhængig af sagernes kompleksitet.

DIF og Friluftsrådet mener, at det foreslåede gebyr er for højt. Friluftsrådet finder det samtidig rigtigt, at gebyret tilbagebetales, hvis ansøgningen ikke imødekommes.

Nordfyns Kommune foreslår, at gebyret bør tilbagebetales, når der ansøges om tiltag til gavn for biodiversitet, f.eks. skovgræsning.

Dansk Skovforening foreslår, at hvis ministeriet fastholder planerne om at indføre gebyret, bør ministeriet garantere, at midlerne bruges til at sikre en fortsat effektiv behandling af skovlovssager, således at behandlingstiden som minimum fastholdes på 8 uger, og i bedste fald nedbringes yderligere.

*Ministeriet for Grøn Treparts svar: Gebyret foreslås på baggrund af en regeringsbeslutning om at gebyrfinansiere sagsbehandlingen på en række statslige områder, bl.a. skovlovsområdet i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø. Gebyret skal således dække styrelsens omkostninger ved administration af de omfattede bestemmelser i skovloven.*

*Ministeriet vurderer, at det er mest hensigtsmæssigt at opkræve et ensartet gebyr for alle sager efter skovlovens § 4 og § 11, stk. 1, jf. § 38, da det vil betyde en lettere og smidigere håndtering af gebyrbetalingen. Der henvises til, at differentierede gebyrstørrelser vil skulle forudsætte en individuel stillingtagen i hver enkelt sag, alt efter hvordan en sådan ordning ville være udformet. Det er i øvrigt forventningen, at gebyret vil kunne bidrage til at sikre sammenhæng mellem behov og for ressourcer på skovlovsområdet og dermed en rimelig sagsbehandlingstid. Tilbagebetaling af gebyret vil ske i de tilfælde, hvor ansøgningen ikke kan imødekommes helt eller delvist.*