
Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til bio-ordninger for 2025

Udkast af bekendtgørelse om tilskud til bio-ordninger for 2025. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget høringssvar fra:

1. Landbrug & Fødevarer
2. Biogas Danmark
3. Danmarks Jægerforbund

1. Landbrug & Fødevarer

1.1. Bekendtgørelsen sammenlægger de fire tidligere selvstændige bioordningsbekendtgørelser, og tilføjer bestemmelser om kontrol- og sanktioner fra bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner. Landbrug & Fødevarer har en række ønsker til ændringer af bioordningerne, som er udtrykt i de høringssvar, vi tidligere har sendt til både bekendtgørelser og vejledninger for de pågældende ordninger, samt til bekendtgørelse om kontrol- og administrative høringssvar. Disse ønsker er fortsat relevante i det omfang, de ikke allerede er blevet imødekommet. Vi henviser derfor til de tidligere høringssvar, som vi har sendt til de nævnte bekendtgørelser, samt til de høringssvar vi har sendt, når CAP-planen har været i høring.	<i>Bemærkningen tages til efterretning.</i>
1.2. Det er vigtigt, at IT-systemet understøtter ansøgning af bioordningerne fra ansøgningsrundens start pr. 1. februar og	<i>Styrelsen er opmærksom på vigtigheden af, at sikre at IT-systemerne fungerer korrekt i ansøgningsperioden.</i>

<p>frem til ansøgningsfristen. Det gælder både alle relevante kortlag, samt performance af IT-systemet.</p>	
<p>1.3. Behov for løsninger vedrørende krav til aktiv landbruger: En række ansøgere har på baggrund af det ekstra tilskud i bioordningerne i 2023 fået udbetalt et samlet tilskud på over 5.000 euro i 2023. Disse ansøgere er blevet underkendt som aktiv landbrugere i 2024, da denne gruppe udelukkende kan opfylde kriteriet for aktiv landbruger på baggrunde af kriterie 2. Dette på trods af at ansøgerne driver landbrugsarealer, og er med til at understøtte formålet med bioordningerne i ny CAP. Samtidig bliver denne gruppe ansøgere udelukket fra at understøtte formålene i ny CAP i både 2025 og 2026, da ansøgerne ikke kan være aktiv landbrugere på anden baggrund end at være ”ny” ansøger (kriterie 5). SGAV opfordres endnu en gang, til at finde en løsning, så denne gruppe ansøgere kan søge bioordninger og øvrigt tilskud i 2025. Fremadrettet bør det blandt andet gøres muligt, at angive i ansøgningen, fx ved afkrydsning, at ansøgeren maksimalt ønsker 5.000 EUR udbetalt, hvis der skulle opstå en situation, hvor tilskudssatserne for bioordningerne (og grundbetaling) opjusteres. Eftersom der på mange bioordninger er en stor margen for, hvor meget satsen kan opjusteres, vil det for mange små ansøgere være tæt på umuligt at søge tilskud under bioordningerne, hvis dette skal iagttages som en sikkerhedsmargen når der ansøges om tilskud (dvs. søge under 5.000 EUR for at undgå risiko for en opjustering til over 5.000 EUR) Der henvises supplerende til Landbrug & Fødevarers høringssvar til grundbetalingsordningen for 2025, der fremsendes snarest.</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Reglerne om aktiv landbruger fremgår af bekendtgørelse om grundbetaling, og styrelsen henviser derfor til høringen over grundbetalingsbekendtgørelsen, og det tilhørende notat om høringssvar.</i></p>
<p>1.4. Vigtigt at arealer tilmeldt bioordningen ”biodiversitet og bæredygtighed” kan bruges som erstatningsarealer til GLM 8 og 10</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen henviser til høringen over bekendtgørelser om ansøgninger m.v. for</i></p>

<p>Ansøgning om, og anmeldelse af arealer under Bioordningen biodiversitet og bæredygtighed har sammenhæng til anmeldelse af arealer under det nye GLM 10 krav. SGAV har i oktober 2024 skærpet muligheden for at anvende arealer anmeldt under bioordningen som erstatningsarealer for 4 pct. ikke-produktive arealer under GLM-kravet.</p> <p>Dette gælder særligt efter fristen for tilbagetrækning af ansøgninger, den 15. november. Landbrug & Fødevarer mener, dette er meget uhensigtsmæssigt, og at det kan betyde mindre søgning til ordningen for biodiversitet & bæredygtighed i 2025.</p> <p>Ansøgerne vil gerne være på den sikre side i forhold til at opfylde GLM 10, og med den nye ændring kan ansøgerne ikke længere i alle tilfælde anvende arealer under bioordningen som erstatningsarealer, hvis der utilsigtet kommer til at ske overtrædelser på de arealer, der er anmeldt under GLM 10. Derfor må ansøgerne på anden vis sikre sig, at de har erstatningsarealer, fx ved at overanmelde GLM 10.</p> <p>Landbrug & Fødevarer ønsker, at denne ændring tilbagerulles. Hvis dette ikke sker, er det vigtigt, at det i vejledningen til bioordningen beskrives tydeligt, at der er sket en ændring, og det skal være tydeligt, at arealer anmeldt under bioordningen biodiversitet og bæredygtighed ikke i alle tilfælde kan anvendes som erstatningsarealer til det nye GLM-10 krav. SGAV bør yderligere sende en nyhed ud omkring det.</p>	<p><i>landbrugere i Tast selv, og det tilhørende notat om høringssvar.</i></p>
<p>1.5. Satellitbaseret (og fysisk) kontrol og mulighed for at trække ansøgningen tilbage</p> <p>Bioordningerne kontrolleres i vid udstrækning via satellitdata. Formålet med satellitkontrollen er at sikre en bedre regeloverholdelse, da der reelt er tale om 100 pct. kontrol. Da der ikke længere er tale om en stikprøvekontrol på fx 5 pct. af populationen, er det ikke længere nødvendigt, at sanktioner skal have en afskrækkende effekt. Derfor mener Landbrug & Fødevarer, at sanktionerne (omregningsfaktorer m.v.) skal reduceres for</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen henviser til høringen over bekendtgørelser om ansøgninger m.v. for landbrugere i Tast selv og det tilhørende notat om høringssvar.</i></p>

<p>de forhold, der kontrolleres ved hjælp af satellitkontrollen.</p> <p>Samtidig er det vigtigt, at satellitkontrollen indeholder et vejledende aspekt, så landmanden kan nå at agere inden kontrollen medfører sanktioner. Det kan fx være en mulighed for, at ansøgeren kan trække en del af sin ansøgning tilbage, eller at ansøgeren kan gå ud i marken og rette op på det forhold som satellitkontrollen har konstateret. For Landbrug & Fødevarer er det væsentligt, at landmanden har denne mulighed for at agere. Imidlertid har SGAV strammet op på fortolkningen og betydningen af den frist, der er fastsat for tilbagetrækning af ansøgninger i Ansøgningsbekendtgørelsen. Det betyder, at hvis der efter den 15. november (tilbagetrækningsfristen) kommer et høringsbrev vedrørende satellit kontrol (eller en fysik kontrol), kan ansøgeren ikke længere trække sin ansøgning tilbage og dermed undgå sanktioner.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, dette er en helt urimelig skærpelse af regelforvaltningen, som indskrænker ansøgernes mulighed for at agere og rette op. Landbrug & Fødevarer mener, at denne skærpelse af regelforvaltningen skal tilbagerulles. Alternativt skal det sikres, at sanktionssystemet i ordningerne ændres, så det ikke giver sanktioner – men blot en reduktion i det støtteberettigede areal, hvis der kommer en underkendelse via kontroller udført efter 15. november.</p>	
<p>1.6.</p> <p>Selektiv bekæmpelse af ukrudt i forbudsperioden på brakarealer</p> <p>Muligheden for selektiv bekæmpelse af ukrudt på brakarealer i forbudsperioden indskrænkes. Dette er en helt unødvendig skærpelse. Der skal fortsat som minimum være samme muligheder for bekæmpelse som under grundbetalingsordningen.</p>	<p><i>Styrelsen henviser til sine bemærkninger ved punkt. 1.14.</i></p>
<p>1.7.</p> <p>§4, stk. 2: Behov for præcisering: Der står, ”hvis rådigheden over et areal, hvortil der er søgt tilskud, overgår til en anden landbruger i 2025” Der bør tilføjes</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen bemærker, at tilføjelsen vil være unødvendig, da det i tilfælde, hvor rådigheden overdrages til en anden</i></p>

<p>”efter ansøgningsfristen” i sætningen, for at præcisere indholdet.</p>	<p><i>landbruger, vil være erhverver, der indsender ansøgningen.</i></p>
<p>1.8. Biodiversitet & bæredygtighed</p> <p>Helt overordnet mener Landbrug & Fødevarer, at kravet om etablering af 4 pct. ikke-produktive arealer skal afskaffes, som det er blevet i EU-lovgivningen, og dermed i alle andre EU-lande. I stedet bør udlægningen af ikke-produktive arealer til gavn for biodiversiteten drives af ordningen ”biodiversitet og bæredygtighed”, og der bør på sigt ses på, hvordan ordningen kan gavne biodiversiteten yderligere, uden at ordningsbetingelserne bliver for komplicerede for ansøgeren.</p> <p>L&F vil igen, og som også gjort tidligere opfordre Landbrugsstyrelsen til arbejde for, at afgræsning af alle arealer, der indgår i bioordningen, gøres mulig. Muligheden for afgræsning af arealer har en positiv effekt for biodiversiteten i langt de fleste tilfælde, forekommer det u hensigtsmæssigt, at der ikke gives mulighed for at have dyr gående på arealerne. Mulighed for ekstensiv afgræsning af arealerne bør være forenelig med de øvrige hensyn i landbrugspolitikken.</p> <p>Der henvises også til høringssvarets indledende bemærkninger vedrørende erstatningsarealer og forbudsperioden på brakarealer.</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Fastholdelsen af 4 pct.-kravet er baseret på en politisk beslutning herom.</i></p> <p><i>I forhold til muligheden for afgræsning på arealerne er dette ikke muligt, da det inden for konditionalitet (GLM 10), som bio-ordningen bygger ovenpå, vil blive betragtet som produktion. Dermed vil afgræsning også under bio-ordningen blive betragtet som produktion, som ordningen udelukker muligheden for at foretage. Dette er blevet bekræftet af Europa-Kommissionen adskillige gange.</i></p>
<p>1.9. § 22, stk. 1, punkt 8: Ny bestemmelse vedr. områder med skovplantning uønsket bør udgå:</p> <p>Det fremgår af udkastet til bekendtgørelse, at ansøgning om tilskud ikke kan omfatte arealer, der indberettes i ansøgningen som småbiotoper, og som for 2025 er registreret som skovnegative områder, jf. kort.lbst.dk/xxx »Områder hvor skovplantning er uønsket, 2025«.</p> <p>Da småbiotoper kan omfatte andet end træbevoksede arealer (fx våde lavninger, lærkepletter eller insektvolde) forekommer det u hensigtsmæssigt, at der ikke må</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Udelukkelsen af arealer, hvor skovplantning er uønsket, følger af CAP-planen.</i></p> <p><i>Styrelsen vil dog undersøge, hvorvidt bestemmelsen fra 2026 kan implementeres på mindre indgribende vis.</i></p>

<p>etableres ikke-træbevoksede småbiotoper på arealer, hvor skov tilplantning er uønsket. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at denne begrænsning bør udgå eller indskrænkes til kun at omfatte nærmere definerede træbevoksede småbiotoper. Hvis der sker ændringer på dette område, bør det beskrives under "nyt" i vejledningen, herunder også med en beskrivelse af, hvorfor det ikke er muligt at søge bioordningen.</p>	
<p>1.10. § 23, stk. 1, nr. 2: Bestemmelsen giver udfordringer i fht. kravet om aktiv landbruger: Kravet om "skal have søgt Grundbetaling for arealet i 2024 og 2025" er et problem for de ansøgere, der har fået underkendt ansøgning 2024 fordi ansøgeren ikke har været aktiv landbruger, eller fx i tilfælde hvor en ansøger har glemt at søge om grundbetaling og andre tilskud i det pågældende år.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil gerne have en uddybning af, hvad det saglige og faglige krav er for, at der både skal have været søgt i 2024 og 2025. Kravet gælder for eksempel ikke under "varieret planteproduktion" (§ 41). Landbrug & Fødevarer mener derfor, at det som minimum bør sikres, at alle arealer, som har været beliggende i markblok i 2024 (og dermed anses som støtteberettigede, hvis de overholder støttebetingelserne), kan søge om tilskud under ordningen i 2025, uanset om der er blevet udbetalt grundbetaling til arealet. Dermed undgås, at en potentiel ansøger rammer ind i de ovennævnte problematikker.</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Det er et kriterie under bio-ordningen, at det ansøgte areal har været tilskudsberettiget til grundbetaling i det for ansøgningsåret forudgående år.</i></p> <p><i>Hvis arealet ikke opfylder dette kriterie, eksempelvis som følge af, at arealet er underkendt til grundbetaling, fordi ansøger ikke var aktiv landbruger, eller hvis ansøger har glemt at søge grundbetaling, så er arealet ikke tilskudsberettiget under bio-ordningen.</i></p> <p><i>Formålet med reglen er at sikre, at det kun er eksisterende landbrugsarealer, der søges tilskud til under ordningen, frem for eksisterende naturarealer.</i></p>
<p>1.11. § 24: Er arealer, der får tilsagn om permanent ekstensivering indeholdt § 24?: Det er uklart, om arealer, der for tilsagn om permanent ekstensivering i den nye landdistriktsordning også er omfattet af de oplistede betingelser i § 24, hvor det fx ikke er muligt at søge om tilskud fra bioordningen til arealer, som får tilskud til vand- og klimaprojekter m.v. Det ønskes, at det præciseres hvad der gælder for arealer med</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Permanent ekstensivering falder under landdistriktsprogrammet, og er dermed indeholdt i § 24, nr. 4.</i></p> <p><i>Styrelsen vil præcisere dette i vejledningen.</i></p>

permanent ekstensivering, også i vejledningen til bioordningen.	
1.12. § 25: Tilskud til arealer med solceller: Der er indsat forbud mod etablering af solceller på arealet i 2025. Det fremgår ikke, om det fortsat er muligt at anmelde bioordningen på arealer mellem solcelle-panelerne. Det bør beskrives i vejledningen, hvad der gælder.	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Dette fremgår på nuværende tidspunkt af vejledningen.</i></p>
1.13. § 28, stk. 1, 2): Etableringsfrist for blomster- og bestøverbrak ønskes flyttet til 14. maj Landbrug & Fødevarer mener, at etableringsfristen for blomster- og bestøverbrak skal udskydes fra 30. april til den 14. maj. Som beskrevet i Landbrug & Fødevarers høringsvar til CAP-planen, har Aarhus universitet vurderet, at såning 14 dage senere ikke har væsentlig betydning for formålet med blomster/bestøverbrak. Fristen kan derfor uden problemer fastlægges til 14. maj frem for 30. april.	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Der har været forhandlinger med Europa-Kommissionen, som har afvist, at fristen kan flyttes permanent. Dog har Europa-Kommissionen accepteret at Danmark i de enkelte år kan udsætte fristen "såfremt vejrforhold medfører, at det er vanskeligt at nå at etablere blomsterblandingen inden den 30. april", og at fristen skal ligge "så snart jorden er egnet til udsåning". Se evt. side 43 i CAP-planen.</i></p> <p><i>Bemærkningen tages til efterretning, og styrelsen vil fremadrettet vurdere behov og mulighed for at forhandle en permanent rykning af fristen med Europa-Kommissionen.</i></p>
1.14. §29, stk 1: Mulighederne for bekæmpelse i forbudsperioden skal ikke indskrænkes Det fremgår af bekendtgørelsesudkastet, at mulighederne for at bekæmpe uønskede arter i forbudsperioden indskrænkes på de arealer, der indgår i ordningen for biodiversitet & bæredygtighed. Det fremgår nu, at det kun er muligt at bekæmpe kæmpebjørneklo og flyvehavre. Det er vigtigt, at denne indskrænkelse tilbagerulles, så det fortsat også er muligt at bekæmpe agerrævehale, agertidsler og andre problemarter indenfor forbudsperioden. Der er også et ønske om at gøre det muligt bekæmpe vårbrandbæger og bynke i brakmarker. Det er en udfordring ikke at kunne afslå aggressive ukrudtsarter som tidsler og problematisk græsukrudt. Der sker i disse år en stor opformering af græsukrudt i mange marker og flere bestande er resistente, så ukrudtsmidlerne ikke længere giver effekt. Flere bruger brak som	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Hvis muligheden for at bekæmpe ukrudtsarter udvides under denne ordning, vil det føre til problemer ift. muligheden for at anvende erstatningsarealer til opfyldelse af GLM 10 (konditionalitet), hvor bekæmpelsesmulighederne også er indskrænket til flyvehavre og kæmpebjørneklo.</i></p> <p><i>Forbudsperioden er fastsat i CAP-planen, og en flytning heraf til 15. juli ville blive set som "backsliding" (tilbagegang) i henhold til de forhandlinger, der har været med Europa-Kommissionen.</i></p> <p><i>Formålet med forbudsperioden er, at beskytte markens vildt og fuglebestand, og</i></p>

<p>en mulighed for at begrænse udbredelsen og placerer det i foragre etc. I disse brakmarker vil der ofte ske en opformering af de problematiske og aggressive græsukrudt og netop i forbudsperioden vil de sætte spiredygtige frø. Frøene vil kunne give en yderligere opformering i brakmarken, men der er også risiko for at bestandene bliver spredt ind i den tilstødende dyrkede mark med vildt, hvori frøene sætter sig fast. Det ses ofte, at der i dyreveksler ses ukrudtsfrø fra hanespore eller agerrævehale. Dermed vil spredning af græsukrudt fra disse brakmarker blive et problem og øge pesticidforbruget. Det samme gør sig gældende for slåning af store tidselbestande. Netop i forbudsperioden vil der ske en frøspredning med vind ind i tilstødende marker, og der ses mange flere tidsler i dyrkede marker nu end tidligere. Indflyvning af frø fra brakmarker giver øget behov for bekæmpelse af rodukrudt med større pesticidforbrug i tilstødende marker. Derfor vil det være fagligt korrekt at kunne afslå og bekæmpe tidselkolonier i alle typer brakmarker, men evt. med den tilføjelse, at slåning skal kunne udføres fra 15. juli, hvor tidslerne er færdige med at blomstre og begynder frøspredning med vinden. Her bemærkes det, at Landbrug & Fødevarer helt generelt mener, at forbudsperioden skal reduceres, så det er muligt at slå arealerne allerede fra 15. juli. I den forbindelse skal det supplerende nævnes, at selektiv slåning ikke vurderes at have betydning for brakmarkens biodiversitet, så længe der ikke er tale om en afpudsning af hele dyrkningsfladen. Faktisk kan differentieret slåning hæmme de mest konkurrencedygtige planter og dermed fremme en mere varieret vegetation.</p>	<p><i>en reduktion af perioden kan derfor komme faunaen til skade.</i></p>
<p>1.15. § 32: Tilskudssats til bestøverbrak: I Landbrug & Fødevarer har vi hidtil udtrykt os positivt overfor det ekstra tilskud til bestøverbrak, dog med det forbehold, at det medfører en øget efterspørgsel efter jord, og dermed sandsynligvis vil påvirke forpagtningspriserne. Derudover mener vi, at der generelt bør gives større incitament til at etablere tiltag på bedriften, som er mere gavnlige end 1-årig braklægning. Det gælder både for småbiotoper, incitament til at lade</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Det er en politisk beslutning, at tillægget fortsætter i 2025, men bemærkningen tages til efterretning.</i></p> <p><i>Styrelsen holder løbende øje med ordningernes satser og finansieringen, også frem imod 2027. Finansiering af ordningen er øget i 2025, hvor ordningen er tilført</i></p>

<p>brakarealerne ligge længere, og for tiltag der ligger i tilknytning til eksisterende naturarealer. I januar 2024 har IFRO, Københavns Universitet imidlertid udgivet en analyse af det forventede årlige antal ansøgte hektar til bioordningerne i 2024-27. Denne analyse har givet anledning til stor bekymring for det nye tillæg til bestøverbrak. Det skyldes, at det i analysen skønnes (i det såkaldte centerestimat), at det ansøgte areal i bioordningen gradvist stiger frem mod 2027, hvor det er på 305.000 ha, hvoraf de 256.000 ha er med tillægget på 1.500 kr. per hektar. De planlagte arealer for ordningen er i 2025 henholdsvis 78.900 hektar, og heraf 36.541 hektar med tillæg til bestøverbrak. Der er derfor en vis sandsynlighed for, at der på sigt ikke være tilstrækkeligt med midler til at sikre finansiering af ordningen. Dertil kommer, at IFRO i rapporten udtrykker stor bekymring over de voldsomme stigninger: ”Det meget høje støtteniveau for bioordningen ”Biodiversitet & bæredygtighed” er ikke holdbart på længere sigt. På kort sigt vurderes det høje støtteniveau også at gøre mere skade end gavn, set i et større perspektiv. For eksempel kan man ikke forvente, at regeringen kommer ret langt med ambitioner om permanent udtagning af lavbrugsarealer, hvis man samtidig giver meget bedre kompensationer for etårige bioordninger.” På baggrund af de ganske voldsomme konsekvenser, som bestøverbrak-tillægget kan få, både i fht. det budgetterede beløb til ordningen, for udtagning af lavbundsarealer og for forpagtningspriserne, vil Landbrug & Fødevarer kraftigt opfordre til, at tillægget enten fjernes eller reduceres kraftigt.</p>	<p><i>midler fra ordningen ”Ekstensivering med slæt”, der samtidigt lukkes. Det bemærkes, at selvom søgningen til biodiversitet & bæredygtighed steg fra 2023 til 2024, steg den ikke i det omfang, der fremgår af IFRO’s centerestimat. (IFRO: Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi).</i></p>
<p>1.16.</p> <p>Miljø- og klimavenligt græs</p> <p>§ 35, nr. 2 og 4: Bestemmelsen giver udfordringer i fht. kravet om aktiv landbruger</p> <p>Kravet om, at arealet i 2023 og 2024 skal være indberettet i Fællesskema i 2023 og 2024, og at der skal have været udbetalt grundbetaling i 2023-25 er et problem for de</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Det er et kriterie under bio-ordningen, at det ansøgte areal skal være ansøgt med og berettiget til grundbetaling i de for ansøgningsåret to forudgående år.</i></p> <p><i>Hvis arealet ikke opfylder dette kriterie, eksempelvis som følge af, at arealet er underkendt til grundbetaling fordi ansøger ikke var aktiv landbruger, eller hvis ansøger</i></p>

<p>ansøgere, der er har fået underkendt ansøgning 2023 og 2024, fordi de ikke har kunnet anses som værende aktive landbrugere, eller hvis ansøgeren har glemt at søge om tilskud.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil gerne have en uddybning af, hvad det saglige og faglige krav er for, at der både skal have været søgt i 2024 og 2025. Kravet gælder for eksempel ikke under "varieret planteproduktion" (§ 41).</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener derfor, at det som minimum bør sikres, at alle arealer som har været indberettet i fællesskemaet i de pågældende år (og dermed anses som støtteberettigede, hvis de overholder støttebetingelserne), kan søge om tilskud under ordningen i 2025, uanset, om der er blevet udbetalt grundbetaling til arealet.</p> <p>Dermed undgås, at en potentiel ansøger rammer ind i de ovennævnte problematikker.</p> <p>For ansøgere, der har glemt at søge om tilskud, skal det være muligt at søge, hvis det på anden vis kan dokumenteres, fx via ortofoto, at arealet var udlagt med græs i de foregående år.</p>	<p><i>har glemt at søge grundbetaling, så er arealet ikke tilskudsberettiget under bio-ordningen.</i></p> <p><i>Årsagen til dette er, at arealets forvaltning - og dermed tilskudsberettigelse - i de for ansøgningsåret to forudgående år er relevante for bio-ordningen, i forhold til at sikre ordningens klima- og miljøeffekt. Derfor er det nødvendigt, at det ansøgte areal har været omfattet kontrolsystemet i de for ansøgningsåret to forudgående år for at sikre arealets tilskudsberettigelse.</i></p> <p><i>Ordningens formål er at sikre, at græsarealer, som ikke er blevet omlagt de sidste to år, udsætter omlægningen for at skabe en positiv effekt for klimaet.</i></p> <p><i>Kontrol af tilskudsberettigelse til grundbetaling alene ved anvendelse af ortofotos er ikke tilstrækkeligt og kan ikke sidestilles med at være omfattet af kontrolsystemet for grundbetaling.</i></p>
<p>1.17</p> <p>§36: Ikke beskrevet hvad der gælder for arealer med solceller</p> <p>Der er ikke indsat bestemmelser for hvad der gælder for arealer med solceller. Jf. fx beskrivelse af solcelleanlæg i § 25 vedr. bioordningen biodiversitet og bæredygtighed og §41 5) vedr. bioordningen varieret planteproduktion.</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Arealer med solceller udelukkes under denne ordning gennem det retligt normerende kortlag "Miljø- og klimavenligt græs, 2025", hvor arealerne er trukket ud.</i></p> <p><i>Samtidig er der under ordningen et forbud mod jordbearbejdning, jf. § 37, nr. 4, og det antages at opsætning af solceller vil udgøre en overtrædelse af denne forpligtelse, da opsætning af solceller antages at medføre gravning el. lignende.</i></p> <p><i>Endvidere er det ikke muligt at yde tilskud til arealer, hvor der ikke er et kompensationsbehov som resultat af, at ansøger undlader jordbearbejdning og omlægning for at overholde ordningens forpligtelser, jf. artikel 31, stk. 7, litra b i (EU) forordning 2021/2115. Hvis der er solceller på arealet, vil jordbearbejdning som udgangspunkt være hindret, og ansøger lider dermed ikke et yderligere økonomisk</i></p>

	<p><i>tab, ved at undlade at jordbearbejde arealet for at opfylde ordningens forpligtelser.</i></p> <p><i>Vi henviser til vejledningen, hvor ansøgerne kan læse beskrivelse af reglerne vedrørende solceller i ordningen.</i></p>
<p>1.18. Nedsættelse af tilskud, administrative sanktioner, kontrol m.v. Det er vigtigt, at der i vejledningerne til bioordninger vises flere eksempler på beregning af nedsat tilskud og sanktioner. Der henvises til bemærkningerne i høringssvarets indledning vedr. erstatningsarealer for GLM 8 og GLM 10, samt muligheden for at tilbagetrække en ansøgning i forbindelse med satellitkontrollen. Derudover bemærkes følgende: [Se næste punkter, 1.18 og 1.19.]</p>	<p><i>Styrelsen indsætter eksempler i vejledningen, som illustrerer, hvorledes sanktionsberegningen skal foretages.</i></p> <p><i>Styrelsen vil vurdere om de eksisterende eksempler er tilstrækkelige.</i></p>
<p>1.19. § 54: Uagtsomhed ved udelukkelse Det fremgår af § 54, at graden af ansøgers uagtsomhed skal indgå i vurderingen af, om en ansøger skal udelukkes fra at søge tilskud. Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse skal udelukkelse forbeholdes særligt kvalificerede tilfælde, og derfor skal der som minimum være tale om forsæt eller grov uagtsomhed, for at der kan være tale om udelukkelse. Dette understøttes af en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvor det fremgår, at (Sag 21/13847): "Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at bortfald af tilsagn og udelukkelse fra støtteordninger er en indgribende forvaltningsakt, som kræver, at de skitserede forhold i hjemmelsgrundlaget med sikkerhed gør sig gældende i sagen."</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen anerkender, at udelukkelse er en indgribende retsvirkning for en landbruger, og understreger, at udelukkelse kun er relevant i særligt alvorlige overtrædelsestilfælde. Styrelsen bemærker endvidere, at udelukkelse vil ske på baggrund af en samlet vurdering af de hensyn, der oplistes i bestemmelsen. Det er i overensstemmelse med Nævnets afgørelse i sag 21/13847, hvor Nævnet udtaler, at bortfald af tilsagn og udelukkelse kræver, at de "skitserede forhold i hjemmelsgrundlaget med sikkerhed gør sig gældende".</i></p>
<p>1.20. § 55, stk. 2: Vigtigt med fyldestgørende oplysninger i satellitkontrollen Ved partshøring i satellitkontrollen er det vigtigt, at det tydeligt fremgår, hvilke støtteordninger der er høring omkring. Hvis et areal er tilmeldt grundbetaling og en bioordning, så skal det fx være tydeligt at høringen både vedrører støtteberettigelsen til grundbetaling og bioordningen, såfremt det er tilfældet. Ligeledes skal det fremgå, hvis</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen er enig i, at det af høringsbrevet skal fremgå klart, hvilke ordninger der påvirkes af høringen. Dog kan styrelsen på tidspunktet for høringen ikke fastslå præcis, hvilke afledte effekter høringen kan have på arealets opfyldelse af konditionalitet, da</i></p>

høringen kan få betydning for overholdelse af konditionalitetskrav.	<i>dette først bliver klart i den efterfølgende sagsbehandling.</i>
1.21. Bilag 2 Følgende afgrøde bør tilføjes listen som støtteberettigede afgrøder Elefantgræs, afgrødekode 596 Og som støtteberettigede afgrøder det foregående år: Slåningsbrak, afgrødekode 310 Miljøgræs, afgrødekode 247	<i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i> <i>Da elefantgræs er klassificeret som en permanent afgrøde, og da der derfor ikke er et kompensationsbehov for udsættelse af omlægning, kan der ikke ydes tilskud til afgrødekoden.</i> <i>Ift. slåningsbrak er dette ikke en græsafgrøde, og den kan dermed ikke danne grundlag for tilskud under ordningen de efterfølgende år.</i> <i>Afgrødekode 247 Miljøgræs, MVJ-tilsagn (o N), omdrift anvendes under ordningen pleje af græs- og naturarealer. Det er generelt ikke muligt at opnå tilskud under miljø- og klimavenligt græs til arealer, hvor ordningens adgangskriterier eller forpligtelser i forvejen er opfyldt i kraft af bl.a. andre støtteordninger eller anden regulering.</i>
1.22. Bilag 4 Det ønskes, at der indsættes en mulighed for, at der kan tilføjes nye afgrøder, hvis behovet opstår.	<i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i> <i>Det er allerede muligt at tilføje yderligere afgrøder, og det afgørende forhold er, om den ønskede afgrøde falder inden for de tilladte kategorier i CAP-planen. Nye afgrøder tilføjes normalt i forbindelse med de årlige udstedelser af nye bekendtgørelser.</i>

2. Biogas Danmark

2.1. Biogas Danmark skal opfordre til, at det understreges, at biomassen i ordningerne efter en given dato kan høstes med henblik på nyttiggørelse i biogasanlæg. Det vil både bidrage til at fjerne næringsstoffer fra arealerne og dermed bidrage til beskyttelse af vandmiljøet og bidrage til at forebygge den globale opvarmning – både ved at erstatte fossil energi og mindske udslippet af drivhusgasser såsom lattergas og metan sammenlignet med nedmuldning af biomassen.	<i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i> <i>Under bio-ordningen miljø- og klimavenligt græs ses der ikke på anvendelsen af plantematerialet, og det kontrolleres kun, om der har været de tilladte græsarter, og at arealet ikke er blevet jordbearbejdet.</i> <i>Under bio-ordningerne økologisk arealstøtte og varieret planteproduktion skal ansøger opfylde ordningernes krav til dyrkningen,</i>
---	--

<p>Biogas Danmark skal endvidere på det kraftigste opfordre Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø til i samarbejde med Energistyrelsen at sikre synergier mellem regelsættene i de respektive ressortområder.</p> <p>Det gælder blandt andet ved at sikre, at biomasse høstet fra for eksempel arealer omfattet af tilskud til miljø- og klimavenligt græs ikke skal regnes som en energiafgrøde, idet det primære formål er miljøhensyn</p>	<p><i>hvorfor anvendelsen af biomassen ikke reguleres.</i></p> <p><i>Under bio-ordningen biodiversitet & bæredygtighed vil høst af plantematerialet blive betragtet som produktion, som er i strid med ordningens formål. Under denne ordning er det dermed ikke tilladt at høste biomassen.</i></p>
---	--

3. Danmarks Jægerforbund

<p>3.1.</p> <p>Danmarks Jægerforbund er forundret over, at denne bekendtgørelse i §22 stk. 8 lægger op til en unødvendig komplicering af reglerne omkring småbiotoper, ved at arealer der ligger i områder hvor skovplantning er uønsket, ikke kan opnå tilskud som småbiotoper i ordningen Biodiversitet og Bæredygtighed.</p> <p>Småbiotoperne er vigtige åndehuller for arterne i landbrugslandet, som ikke kun udgøres af arealer der tilplantes aktivt, men derimod ofte henligger til naturlig succession, eller hvor dele af arealerne er tilsået med vildt- og bivenlige planter.</p> <p>Selv om arealerne gror til eller plantes aktivt nyder disse meget små arealer ingen form for beskyttelse, og kan der for frit opdyrkes igen hvorfor det virker unødvendigt at sammenligne dem plantning af skov.</p> <p>Jægerforbundet foreslår derfor, at man holder fast ved, at småbiotoper kan anmeldes på alle landbrugsarealer.</p>	<p><i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Udelukkelsen af arealer, hvor skovplantning er uønsket, følger af CAP-planen.</i></p> <p><i>Styrelsen vil dog undersøge, hvorvidt bestemmelsen fra 2026 kan implementeres på en mindre indgribende vis.</i></p>
---	--