



## Høringsnotat om fire bekendtgørelser, som følger op på ændring af vandsektorloven

Udkast til følgende bekendtgørelser blev sendt i ekstern høring den 7. oktober 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 4. november 2024:

- Bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber
- Bekendtgørelse om vandselskabers anmeldelse og indberetning af visse oplysninger til Vandsektortilsynet
- Bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers omkostninger til klimatilpasning i forhold til tag- og overfladevand og omkostninger til projekter uden for selskabernes egne spildevandsanlæg og med andre parter i øvrigt
- Bekendtgørelse om ikrafttræden af § 5, nr. 4-6, i lov nr. 132 af 16. februar 2016 om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, lov om vandforsyning m.v., lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. og forskellige andre love (Opfølgning på politisk forlig om en ny og forbedret regulering af den danske vandsektor)

Der er modtaget i alt 17 høringssvar vedrørende bekendtgørelserne i høringsperioden.

Følgende 11 høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelserne:

- Aarhus Vand
- Billund Vand & Energi
- BIOFOS
- Bornholms Energi og Forsyning (BEOF)
- Danske Vandværker
- DANVA
- Forbrugerrådet Tænk
- HOFOR
- Landbrug & Fødevarer
- SCIENCE, Københavns Universitet
- TREFOR Vand

Følgende fire høringsparter har meddelt, at de ikke har bemærkninger til bekendtgørelserne:

- Byggeskedefonden
- Danske Kloakmestre
- Danske Regioner
- Konkurrenceankenævnet

Derudover har følgende to høringsparter oplyst, at de ikke afgiver et egentligt høringssvar:

- Dataetisk Råd

**Kontor/afdeling**

Vand

**Dato**

28-11-2024

**J nr.** 2023-7486

/LWJ, FRNB, RSRH

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



- Rigsrevisionen

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Energistyrelsens bemærkninger er markeret med kursiv.

Ud over ændringer, der er sket med udgangspunkt i de modtagne høringssvar, er der foretaget en række øvrige ændringer, herunder ændringer af lovteknisk karakter.

## 1. Generelle kommentarer til de fire bekendtgørelser

Forbrugerrådet Tænk anfører, at organisationen støtter, at vandselskaberne skal have midler til investeringer, vedligehold og klimatilpasning, men at priserne ikke skal stige uforholdsmæssigt og ukontrolleret, og at der skal føres en tilstrækkelig kontrol med driften af selskaberne. Forbrugerrådet Tænk finder, at de fire bekendtgørelser generelt understøtter de ovenfor beskrevne hensyn.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at organisationen støtter op om de udsendte bekendtgørelser.

### ***Energistyrelsens bemærkninger***

*Styrelsen takker for bemærkningerne og tager dem til efterretning.*

## 2. Bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber

### 2.1. Generelle bemærkninger

DANVA og Danske Vandværker anerkender Energistyrelsen for dens store arbejde med en fuldstændig gennemskrivning af bekendtgørelsen og ikke mindst for at adressere nogle store udfordringer i den eksisterende bekendtgørelse om økonomiske rammer.

Billund Vand & Energi finder, at der generelt er mange gode pointer i den nye bekendtgørelse.

TREFOR finder det positivt, at der sker harmonisering af begreber og administration med elnetreguleringen, f.eks. ved anvendelsen af differenceregler mv.

### ***Energistyrelsens bemærkninger***

*Styrelsen takker for bemærkningerne og tager dem til efterretning.*



## 2.2. Nyt kontrolsystem, herunder indregning af tillæg

Aarhus Vand, DANVA, BEOF, Billund Vand & Energi, BIOFOS, HOFOR og TREFOR anfører, at organisationerne generelt finder indførelsen af differencesaldometoden positiv.

Aarhus Vand anfører, at selskabet ikke har været i stand til med sikkerhed at forstå mekanikken for differencesaldoen generelt og reglerne for indfasning, hvorfor det har været meget svært at afgive et fyldestgørende høringssvar i den henseende.

Aarhus Vand, DANVA, Danske Vandværker, BEOF, BIOFOS, HOFOR og TREFOR anfører, at den foreslåede bagatelgrænse på 1 % er for snæver og giver incitament til ustabile takster. DANVA og Danske Vandværker foreslår, at bagatelgrænsen hæves markant. BEOF og TREFOR foreslår, at bagatelgrænsen ændres til 5 %. Aarhus Vand, BIOFOS og HOFOR foreslår, at bagatelgrænsen hæves til 5 % for saldoer i kundernes favør og fjernes for saldoer i vandselskabernes favør. BIOFOS foreslår endvidere at fjerne begrænsningen for, hvor mange år et selskab må have en underdækning, så længe at den ikke overstiger 25%. Hvis ovenstående forslag ikke kan accepteres, foreslår BIOFOS, at bagatelgrænsen udgør 10% af rammen. HOFOR foreslår, at grænsen hæves til 5 %, samt at der først pålægges en strafrente, når grænsen overstiger 10%.

DANVA, Danske Vandværker og BIOFOS anfører, at den fastsatte rente, som bruges til beregning af fradrag, er for høj. DANVA og Danske Vandværker foreslår i stedet, at renten fastsættes til Nationalbankens indskudsbevisrente plus 1%. BIOFOS foreslår, at renten fastsættes til den lange byggerente + 1%-point for kontinuerlige overdækninger, der efter fire år overstiger 5% af rammen, men er under 10% af rammen. For kontinuerlige overdækninger, der efter fire år overstiger rammen med mere end 10%, foreslår BIOFOS, at renten fastsættes i henhold til bekendtgørelsens forslag.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at en differencesaldo i forbrugernes favør hurtigt skal tilbageføres, og finder det derfor rimeligt, at differencesaldoen tillægges en rente for 1 år svarende til renten fastsat i renteloven.

Aarhus Vand, Billund Vand & Energi, BIOFOS, HOFOR og TREFOR finder det positivt, at tillægsberettigede indtægter i det nye system indregnes i det år, hvor omkostninger afholdes.

DANVA anfører, at de ikke ud fra bekendtgørelsesforslaget kan identificere de afholdte tillægsberettigede omkostninger, der skal indregnes i kontrollen med et års økonomisk ramme. DANVA foreslår, at det fremgår tydeligt, at varige tillæg indgår i to på hinanden følgende kontroller af overholdelsen af hvert års økonomiske ramme.



DANVA anfører, at det bør afklares, hvorvidt engangstillæg, herunder ikke-påvirkelige omkostninger, fremover indgår i den økonomiske ramme eller om engangstillæg udelukkende håndteres i kontrolsystemet.

DANVA ønsker at få bekræftet, at engangstillæg, der godkendes i 2030 kun indgår i kontrollen af de økonomiske rammer for 2029 (der afholdes i 2030), da omkostningerne kun er afholdt i dette år.

DANVA ønsker bekræftet, at tillægsberettigede omkostninger afholdt i 2023 (og 2024), der er godkendt i 2024 (og indregnet i de udmeldte økonomiske rammer for 2025) ikke skal indregnes i den første differencesaldo.

BIOFOS og HOFOR anfører, at det er uklart, om tillægsberettigede omkostninger, som vandselskabet ansøger om i 2025, vil blive indregnet i differencesaldoen for 2025, når denne opgøres i løbet af 2026, og påpeger at selskabet ellers vil miste et års tillæg.

DANVA, Danske Vandværker, BEOF, BIOFOS, HOFOR og TREFOR finder, at den foreslåede 1-årige overgangsperiode til indfasning af det nye kontrolsystem er for kort. BEOF og TREFOR foreslår i stedet, at indfasningen sker over en 3-årig periode.

HOFOR anfører, at der ved indfasningen af de nye regler må forventes større underdækninger i overgangsårene for at undgå store prisstigninger i starten af overgangsperioden. HOFOR foreslår derfor, at der indarbejdes mulighed for at opkræve underdækninger i overgangsårene over en længere periode.

DANVA foreslår, at § 38 om fradrag for differencesaldo i forbrugernes favør først finder anvendelse fra og med opgørelsen i 2030 af differencer for 2029, som det er tilfældet for differencesaldoen i selskabets favør.

DANVA anfører desuden, at indregningen af tillæg for ikke-påvirkelige omkostninger i de første to differencesaldoer skaber unødvendige problemer, idet de ikke-påvirkelige omkostninger indgår både i differencesaldoen for 2023-2024 (der opgøres i 2025) og for 2025 (der opgøres i 2026). DANVA foreslår derfor, at differencen indregnes i kontrolsystemet, men uden at tælle med i forhold til bagatelgrænsen eller grænsen for differencesaldo i selskabets favør.

DANVA gør opmærksom på, at der i de allerede udmeldte økonomiske rammer for 2026 og frem er indregnet fradrag som følge af det nuværende kontrolsystem. Disse fradrag er ikke inkluderet i overgangsreglerne, da der for fradrag i § 64, stk. 3 kun henvises til § 6, der omhandler bortfald af eller reduktion i tillægsberettigede omkostninger.



### **Energistyrelsens bemærkninger**

*På baggrund af høringssvarene anerkender Energistyrelsen, at en for lav bagatelgrænse vil kunne øge risikoen for ustabile takster. Samtidig skal bagatelgrænsen være så tilpas lav, at den sikrer, at de økonomiske rammer bliver overholdt over en årrække, således at en stor difference ikke videreføres i mange år. På den baggrund er bagatelgrænsen justeret til at udgøre tre pct. af den økonomiske ramme ved henholdsvis en difference i selskabets og i forbrugernes favør. Det vurderes, at en bagatelgrænse på 3 pct. vil bidrage til, at selskaber vil få den nødvendige fleksibilitet til at kunne overholde de økonomiske rammer over en 4-årig periode, og samtidig holde taksterne stabile. Samtidig er det vurderingen, at en sådan bagatelgrænse vil være med til at sikre hensynet til forbrugerne.*

*Renten efter renteloven bliver også anvendt ved differencer i forbrugernes favør i reguleringen af andre forsyningsarter. Med udvidelsen af bagatelgrænsen vurderes det hensigtsmæssigt, at rentesatsen fastholdes.*

*Energistyrelsen har på baggrund af høringssvarene præciseret, hvornår et tillæg indregnes i kontrollen med et års økonomiske ramme. Det er herunder tydeliggjort, at engangstillæg, herunder ikke-påvirkelige omkostninger, fremadrettet alene vil blive håndteret i kontrolsystemet, og dermed ikke indgå i de økonomiske rammer, og at varige tillæg indgår i to på hinanden følgende kontroller af overholdelsen af hvert års økonomiske ramme.*

*Tillægsberettigede omkostninger, der er godkendt i 2024 og indregnet i de udmeldte økonomiske rammer for 2025 skal ikke indregnes i den første difference-saldo. Tillægsberettigede omkostninger, som vandselskabet ansøger om i 2025, vil blive indregnet både i den førstedifferencesaldo og, medmindre der er tale om et et-årigt tillæg, i differencen for 2025, når denne opgøres i løbet af 2026.*

*Energistyrelsen er enig i, at overgangsperioden for differencesaldo i selskabernes favør er for kort i forhold til grænsen på 25 pct. af rammen, og reelt kun giver selskaberne et år til at reagere på den underdækning, der vil opstå i overgangsårerne, hvor ikke-påvirkelige omkostninger og 1-årige tillæg stadig er indregnet i rammerne efter de tidligere regler og der samtidig indregnes nye tillæg i forbindelse med kontrollen. Derfor imødekommes ønsket om at udvide overgangsperioden, så også reglen i § 39, 1. pkt., om nedskrivning af differencesaldo i selskabets favør, der overstiger 25 pct. af rammen, første gang finder anvendelse ved opgørelsen i 2030 af differencer i 2029. Energistyrelsen vurderer, at der hermed også er tilstrækkelig tid til at opkræve de to års ekstra ikke-påvirkelige omkostninger, i det omfang selskabet har behov for det.*

*De øvrige overgangsregler om indfasningen af kontrolsystemet vil ikke blive ændret indholdsmæssigt på baggrund af høringssvarene, da det vurderes, at der ikke er en*



*øget risiko for en stor difference i forbrugernes favør ved overgangen til de nye regler.*

*Energistyrelsen har tilføjet fradrag i § 64, stk. 3, således at varige og flerårige fradrag, som er truffet i medfør af de hidtil gældende regler, bevarer deres gyldighed.*

*Energistyrelsen har gennemgået bestemmelserne vedrørende differencesaldo og indfasning heraf og tydeliggjort dem, i det omfang styrelsen har vurderet det relevant.*

*Energistyrelsen bemærker, at der er tale om et helt nyt kontrolsystem. Hvis erfaringer med kontrolsystemet efter en årrække viser, at der er elementer, der ikke virker efter hensigten, vil Energistyrelsen tage stilling til, om reglerne bør justeres.*

### 2.3. Tillæg og fradrag

DANVA og Danske Vandværker anfører, at visse formuleringer skaber grobund for tvister om fortolkningen og dermed stor usikkerhed. Det gælder formuleringer som i § 7 stk. 1, nr. 1, om, at der ikke gives tillæg til omkostninger "til opretholdelse af eksisterende forhold" og i § 11 stk. 1 om, at der gives tillæg til mål "der ikke i forvejen var opfyldt af vandselskabet", samt at dækning af meromkostninger til mål er fjernet fra § 11 stk. 1. DANVA og Danske Vandværker anfører, at den foreslåede bekendtgørelse forringer vandselskabernes tillægsmulighed, og at bekendtgørelsen bør afspejle lovbemærkningerne til L668, hvor det er defineret, at det, der ikke gives tillæg til, er ordinær drift som vedligeholdelse eller renovering eller til reinvesteringer i ordinær infrastruktur, som allerede er omfattet af grundlaget for rammen.

DANVA og Danske Vandværker anfører i forhold til grænsen for, hvornår der kan gives tillæg til uforudsete hændelser, at idet afgift af ledningsført vand indgår i den økonomiske ramme for vandselskaberne, indarbejdes med ændringen en forskelsbehandling mellem vand og spildevand. Det foreslås, at den nuværende grænse fastholdes suppleret med grænsen fra forslaget.

DANVA og Danske Vandværker finder det uhensigtsmæssigt, at det med bekendtgørelsesudkastet skrives ind, at supplerende investeringstillæg er 1-årige, og at der ikke er mulighed for at få forhåndsgodkendelse for sådanne tillæg. DANVA og Danske Vandværker anfører, at den foreslåede ordlyd fjerner fleksibilitet i forhold til gældende regler og kan foranledige bestyrelser til at stoppe projekter grundet usikkerhed om muligheden for fremadrettet supplerende investeringstillæg.

HOFOR foreslår, at der gives tillæg i en længere periode end 1 år ad gangen, f.eks. i en 4-årig periode.



DANVA og Danske Vandværker anfører, at det i bekendtgørelsesudkastet er uklart, hvordan finansieringen af vandselskabernes aktiviteter omkring boringsnære beskyttelsesområder og beskyttelse af drikkevandsressourcer skal håndteres, idet der efter forslaget ikke gives tillæg til de tilhørende finansieringsomkostninger efter samme regler som selve omkostningen. DANVA og Danske Vandværker opfordrer til, at det indarbejdes utvetydigt i bestemmelserne, at vandselskaberne kan opkræve hele omkostningen, herunder de finansielle omkostninger.

DANVA og Danske Vandværker finder, at anvendelsesområdet for forslagets § 19 vedrørende tilsynets fradragsmulighed for aktiviteter eller omkostninger er uklart og usikkerhedsskabende. DANVA og Danske Vandværker appellerer til, at det defineres klart, hvornår der er tale om så væsentlige ændringer af en aktivitet eller omkostning, at tilsynet kan foretage fradrag i vandselskabernes rammer.

### **Energistyrelsens bemærkninger**

*Det er ikke hensigten med de nævnte formuleringer i § 7, stk. 1, og § 11, stk. 1, at indskrænke mulighederne for at få tillæg i forhold til den hidtidige praksis, men at formulere betingelserne mere præcist, så det gøres mere klart, at tillæg, medmindre andet fremgår, skal begrundes i, at vandselskabet får nye opgaver eller omkostninger, som ikke i forvejen er indregnet i rammerne. De nævnte formuleringer vil også, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt, kunne omfatte situationer, hvor et selskab tidligere har opfyldt et bestemt mål, men hvor forholdene nu gør, at der skal yderligere foranstaltninger til, for at selskabet fremadrettet kan opfylde målet. Energistyrelsen vurderer, at begrebet "ordinær drift" er uklart, og det har tidligere bl.a. givet anledning til tvivl om, hvorvidt der er typer af omkostninger, som altid anses som ordinær drift, uanset om omkostningen er ny for det konkrete vandselskab. At meromkostninger ikke længere nævnes specifikt i § 11 betyder ikke, at der ikke kan gives tillæg hertil, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt. Meromkostninger er heller ikke nævnt i de øvrige tillægsbestemmelser, selv om der også for mange af disse vedkommende kan være tale om meromkostninger. Derfor vurderer Energistyrelsen, at det er overflødigt og kan give anledning til utilsigtede modsætningsslutninger at nævne meromkostninger specifikt i § 11. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

*Energistyrelsen bemærker, at omkostninger forbundet med uforudsete hændelser både kan udgøres af drifts- og anlægsomkostninger. På den baggrund vurderes det, at det ikke er hensigtsmæssigt at sætte en grænse, der udelukkende relaterer sig til driftsomkostningerne. Derfor er grænsen ændret fra den gældende grænse på 3 pct. af vandselskabets faktiske driftsomkostninger til 0,5 pct. af den samlede økonomiske ramme. Energistyrelsen har noteret, at størrelsen på det enkelte selskabs ikke-påvirkelige omkostninger vil have en betydning, men har vurderet, at den foreslåede grænse i de fleste tilfælde vil stille selskaberne bedre set i forhold til den nuværende grænse på 3 pct. af driftsomkostningerne. Energistyrelsen mener ikke, at DANVA's og Danske Vandværkers forslag om at indføre to forskellige grænser vil*





være hensigtsmæssigt. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Energistyrelsen bemærker, at justeringerne til bestemmelserne om supplerende investeringstillæg ikke ændrer på, i hvilke tilfælde selskaber kan få supplerende investeringstillæg. Såfremt de pågældende forudsætninger for at modtage supplerende investeringstillæg er til stede, vil selskabet kunne få tillæg. Modsat ville et selskab, uanset muligheden for forhåndsgodkendelse, ikke kunne modtage supplerende investeringstillæg, hvis forudsætningerne ikke var til stede ved den endelige afgørelse om tillæg. Det er ikke hensigten med supplerende investeringstillæg at give mulighed for at foretage yderligere investeringer, trods manglende likviditet, men at understøtte selskaber, som ikke har en tilstrækkelig likviditet til at finansiere afdrag og renter på selskabets lån. Energistyrelsen vurderer, at det er relevant at supplerende investeringstillæg gives for en 1-årig periode, for at sikre at selskaberne tilskyndes til at finde en løsning på likviditetsudfordringerne. Såfremt de nødvendige forudsætninger stadig er til stede efter et år, kan selskabet dog få supplerende investeringstillæg på ny. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Energistyrelsen har vurderet, at tillæg til finansieringsomkostninger i forbindelse med finansiering af ikke-påvirkelige omkostninger, herunder BNBO'er og øvrig drikkevandsbeskyttelse, i overensstemmelse med Vandsektortilsynets gældende praksis ikke bør gives efter de samme regler som tillæg til de faktiske afholdte drifts- og anlægsudgifter gives efter. Selskaberne er dermed ikke afskåret fra at kunne få hævet den økonomiske ramme med de afholdte omkostninger. I henhold til Vandsektortilsynets praksis kan finansieringsomkostninger i forbindelse med finansiering af ikke-påvirkelige omkostninger, blive håndteret som tillæg efter de øvrige tillægsregler, hvis de lever op til betingelserne herfor.

I forhold til fradrag efter bekendtgørelsens § 19 bemærkes, at denne svarer til den gældende bestemmelse i ØR-bekendtgørelsens § 15, hvorefter rammen kan justeres, hvis aktiviteter eller omkostninger i vandselskabet ændres væsentligt. Der er således alene tale om en sproglig tilretning, idet den justering, der er hjemmel til efter den gældende bestemmelse, både kan være i op- og nedadgående retning. Det ligger ikke inden for rammerne for den nuværende revision af reglerne at ændre på området for bestemmelsen, hverken for så vidt angår tillæg eller fradrag. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

#### **2.4. Regulatoriske indtægter**

DANVA og Danske Vandværker finder det positivt, at den foreslåede bekendtgørelse indebærer en forlængelse af genanbringelsesperioden for grunde fra de gældende 4 år til 8 år, suppleret med dispensationsbestemmelser ved særligt langvarige projekter og ved forsinkelser, som vandselskaberne ikke burde have taget





højde for. DANVA og Danske Vandværker anfører dog, at det vil være hensigtsmæssigt at udvide reglen, så den omfatter både grunde og bygninger, idet vandsektorerne i mange tilfælde vil sælge og købe grunde med bygninger, f.eks. i forbindelse flytning eller sammenlægning af selskabets administration, og at der også i disse tilfælde er brug for en længere genanbringelsesperiode end de nuværende 4 år.

Aarhus Vand, BEOF, DANVA, Danske Vandværker, SCIENCE ved Københavns Universitet og TREFOR finder det positivt, at tilskud fra fonde, foreninger, virksomheder, myndigheder og lign. til udviklings- og demonstrationsprojekter med bekendtgørelsesudkastet ikke længere anses for at være regulatoriske indtægter, da dette vil styrke selskabernes muligheder for at deltage i sådanne projekter.

BEOF og TREFOR opfordrer til en præcisering af, hvorvidt omkostninger, som afholdes i forbindelse med udviklings- og demonstrationsprojekter, medtages i de omkostninger, som indgår i TOTEX-benchmarkingen.

BEOF og TREFOR anfører, at den nuværende regulering indeholder flere barrierer for vandsektorens engagement i ressourceudnyttelse, bl.a. pga. modregningsreglerne, som den nye bekendtgørelse ikke retter op på.

Aarhus Vand anfører, at selskabet gentagne gange har gjort opmærksom på, at den manglende mulighed for nettoficering af indtægter og omkostninger af bl.a. finansielle poster og energi modarbejder selskabernes incitamenter til øget ressourceudnyttelse og hindrer finansiell optimering, og at bekendtgørelsesudkastet fortsat ikke retter op på denne u hensigtsmæssighed.

### **Energistyrelsens bemærkninger**

*Energistyrelsen har på baggrund af høringssvarene vurderet, at det vil være hensigtsmæssigt, at bygninger også bliver omfattet af en forlænget genanbringelsesperiode. Derfor er reglen om genanbringelser for køb og salg af grunde udvidet, så den både omfatter grunde og bygninger.*

*Vedrørende tilskud til udviklings- og demonstrationsprojekter har Energistyrelsen, for at undgå tvivl, præciseret i bestemmelsen, at den også omfatter tilskud fra forskningsinstitutioner.*

*Energistyrelsen bemærker, at det er en relevant overvejelse, om omkostninger, som afholdes i forbindelse med aktiviteter, der bliver dækket af tilskud, der ikke skal indtægtsføres, eller andre aktiviteter, der bliver dækket af andre indtægter, der ikke er regulatoriske indtægter, bør indgå i den totaløkonomiske benchmarking. Det ligger ikke inden for rammerne for den nuværende revision af reglerne at ændre bestemmelsen. Det vil fortsat være Vandsektortilsynet, der fastsætter metoden for benchmarking, herunder hvilke omkostninger der bør indgå i benchmarkingen.*



*Energistyrelsen bemærker, at kritikpunkterne vedrørende ressourceudnyttelse og nettoficering ligger uden for rammerne for denne revision af reglerne. De pågældende emner forventes at blive behandlet i forbindelse med det pågående arbejde i Vandreguleringsudvalget, som skal udstede anbefalinger vedrørende den fremadrettede økonomiske regulering af vandsektoren. Høringssvarene har derfor ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

## 2.5. Henlæggelser

DANVA, Danske Vandværker, BIOFOS og HOFOR anfører, at den nuværende bekendtgørelse indeholder en adgang til at henlægge differencen mellem indtægter og omkostninger, jf. §17, og opfordrer til, at bestemmelsen ikke udgår.

### **Energistyrelsens bemærkninger**

*Energistyrelsen bemærker, at den hidtidige bestemmelse er taget ud af bekendtgørelsen, da reglerne om økonomiske rammer ikke regulerer mulighederne for henlæggelse, idet dette reguleres af kravet om balance mellem indtægter og udgifter, som er en del af hvile i sig selv-princippet i vandforsyningsloven og spildevandsbetalingsloven. Det har i nogle tilfælde givet anledning til forvirring herom, at muligheden for henlæggelse er nævnt i den gældende ØR-bekendtgørelse. Hertil kommer, at det i bemærkningerne til lovforslaget fra foråret 2024 og i opfølgningen på lovændringen i form af bekendtgørelser vedrørende bl.a. godkendelse af takster og dertil hørende vejledninger bliver uddybet, hvad balancekravet indebærer, og dermed hvad rammerne er for henlæggelser.*

*I betragtning heraf vurderer Energistyrelsen, at det ikke er hensigtsmæssigt at bibeholde en regel om henlæggelser i ØR-bekendtgørelsen, idet den ikke vil have retlig betydning og kan føre til tvivl om forholdet til hvile i sig selv-princippet.*

*Kravet om indberetning af eventuelle henlæggelser i den nugældende ØR-bekendtgørelses § 26, stk. 7, nr. 2, er derfor heller ikke videreført, idet Vandsektortilsynet ikke bruger oplysningen til noget i forbindelse med fastsættelse eller kontrol af de økonomiske rammer.*

*Høringssvarene har derfor ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

## 2.6. Andre bemærkninger

Billund Vand & Energi kritiserer metoden for beregning af produktivitetsudviklingen, det fortsatte generelle effektiviseringskrav på 2 % samt benchmarkingmodellen, som ifølge selskabet ikke er tilstrækkeligt enkel.

DANVA og Danske Vandværker foreslår en udvidelse af bekendtgørelsens § 3, stk. 5, om driftsomkostninger, der har indgået i grundlaget, og som hidtil har været en



IPO, men ikke længere opfylder betingelserne for at være det. DANVA foreslår, at bestemmelsen også skal gælde, selv om det ikke er udefrakommende omstændigheder, der gør, at omkostningerne ikke længere er en IPO.

DANVA og Danske Vandværker ønsker en præcisering og bekræftelse af forståelsen af bekendtgørelsens § 23, stk. 2 og 3, vedrørende effektiviseringskrav og pristalskorrektur af tillæg.

DANVA og Danske Vandværker har efterlyst en henvisning til pris- og levetidskataloget i bekendtgørelsens § 30, stk. 1, om opgørelse af anlægsomkostninger.

DANVA og Danske Vandværker anfører, at der lægges en øget vægt på revisorpåtegning af de oplysninger, der indsendes til Vandsektortilsynet. Dette mener de bør medføre, at oplysningerne som udgangspunkt lægges til grund for den videre sagsbehandling, frem for at der stilles krav om indberetning af store mængder ekstra oplysninger til Vandsektortilsynet.

DANVA og Danske Vandværker kvitterer for forståelsen af, at nogle selskaber oplever fejl i mængder af anlægsaktiver, der er indberettet til brug for fastsættelsen af grundlaget for de økonomiske rammer, og indførelsen af § 47, stk. 3, for at imødekomme dette.

I forhold til § 59 om oplysningspligt til forbrugerne i forbindelse med mindre, forbrugerede vandselskabers beslutning om udtræden af den økonomiske regulering efterlyser DANVA og Danske Vandværker tydeliggørelse af anvendelsen i tilfælde, hvor et selskab kortvarigt har krydset grænsen for at blive omfattet, da det er en stor administrativ byrde for vandselskabet at levere denne information til både forbrugere og Vandsektortilsynet.

DANVA og Danske Vandværker har foreslået en række andre formuleringsmæssige ændringer af bekendtgørelsen. Der henvises herom til DANVA's og Danske Vandværkers fælles høringsvar.

### **Energistyrelsens bemærkninger**

*Energistyrelsen bemærker, at kritikpunkterne vedrørende effektiviseringskrav og benchmarking ligger uden for rammerne for denne revision af reglerne. De pågældende emner overlapper med det pågående arbejde i Vandreguleringsudvalget, som skal udstede anbefalinger vedrørende den fremadrettede økonomiske regulering af vandsektoren. Høringssvarene har derfor ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

*Bestemmelsen i § 3, stk. 5, er ny og er tænkt til situationer, hvor der ikke er tillægsbestemmelser, der finder anvendelse. Et eksempel er, hvor et selskab i grundlaget*



har dækning for omkostninger til køb af vand fra et selskab omfattet af vandsektorlovens kapitel 3 og dermed af bekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 5, men hvor det sælgende selskab efterfølgende udtræder af reguleringen, hvorved det køvende selskab ikke længere kan få dækket omkostningen efter § 10, stk. 1, nr. 5, og heller ikke efter nogle af de øvrige tillægsbestemmelser. Ved overgang til egen produktion, som DANVA nævner som eksempel, kan tillægsbestemmelsen i § 19 om væsentligt ændrede aktiviteter eller omkostninger finde anvendelse, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt. Bemærkningen har derfor ikke givet anledning til ændringer.

Bestemmelserne i bekendtgørelsens § 23, stk. 2 og 3, skal forstås sådan, at tillæg efter §§ 10 og 15 aldrig korrigeres, heller ikke selv om tillæg efter § 10 fordeles over flere år. Tillæg efter § 16, der ikke er varige, korrigeres heller ikke. Øvrige tillæg korrigeres ikke, når de indregnes i forbindelse med kontrollen af overholdelse rammen for året før det år, hvor tillægget er søgt og givet – altså det første år, hvor det indregnes i kontrollen. Beløbet korrigeres derimod, når det indregnes i kontrollen det følgende år – altså det andet år, hvor tillægget indregnes i forbindelse med kontrollen, og ligeledes, når tillægget er indregnet i rammerne (første gang ved indregningen i rammen for året efter, at det er søgt og givet). Bestemmelserne er justeret, så dette fremgår tydeligere.

Reglerne om standardpriser og -levetider i bekendtgørelsens § 30 er en videreførelse af de gældende regler, idet de dog er søgt formuleret mere præcist. Der er ikke indsat en henvisning til pris- og levetidskataloget i § 30, stk. 1, da hensigten i stk. 1 er at beskrive, hvornår der anvendes standardpriser og -levetider forstået som priser og levetider, der ikke er de faktiske. I § 30, stk. 2, fastsættes, hvilke standardpriser og -levetider der skal anvendes, når der skal anvendes standardpriser og -levetider. Her fastsættes, at pris- og levetidskataloget anvendes, hvis komponenterne findes heri, og ellers fastsættes de af Vandsektortilsynet for det konkrete aktiv. Dette svarer til gældende ret. Bestemmelserne er justeret, så dette fremgår tydeligere.

Energistyrelsen bemærker, at der med den foreslåede bekendtgørelse ikke bliver lagt øget vægt på revisorpåtegningen af oplysninger, der indsendes til Vandsektortilsynet, eller udvidet, hvilke oplysninger der skal revisorpåtegnes. Ud over de påkrævede revisorpåtegnede oplysninger, vil der fortsat efter en konkret vurdering kunne være behov for andre oplysninger i Vandsektortilsynets sagsbehandling, herunder oplysninger, der allerede har ligget til grund for revisionen. Energistyrelsen vurderer ikke, at der bør ændres på denne tilgang.

Vedrørende indberetning efter bekendtgørelsens § 47, stk. 3, kvitterer Energistyrelsen for bemærkningerne og kan oplyse, at fristen i den endelige bekendtgørelse er forlænget, så der er mulighed for at indberette fejl i mængden af anlægsaktiver til og med indberetningen til rammerne i 2027.



*Energistyrelsen har indsat et nyt stk. 2 i bekendtgørelsens § 59, som fastsætter oplysningskravene over for forbrugerne for tilfælde, hvor vandselskabet ikke har været omfattet af den økonomiske regulering op til beslutningen om udtræden. Derudover er der indsat i et nyt stk. 2 i § 58, hvorefter et vandselskab, som senest den 1. marts har indsendt anmodning om undtagelse efter lovens §§ 3 eller 3 a, ikke skal foretage indberetning til de økonomiske rammer, medmindre Vandsektortilsynet meddeler, at betingelserne for undtagelse ikke er opfyldt. Energistyrelsen bemærker derudover, at hvis et vandselskab, som er omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 2 eller 3, i 3 på hinanden følgende år har haft en debiteret vandmængde på mindre end 200.000 m<sup>3</sup>, kan der søges om undtagelse efter vandsektorlovens § 3. Disse tilfælde er ikke omfattet af kravene i bekendtgørelsens § 59, som kun omfatter undtagelse efter lovens § 3 a.*

*Energistyrelsen har overvejet DANVA og Danske Vandværkers øvrige formuleringforslag, og foretaget rettelser af bekendtgørelsen, i det omfang styrelsen har vurderet det hensigtsmæssigt.*

### **3. Bekendtgørelse om vandselskabers anmeldelse og indberetning af visse oplysninger til Vandsektortilsynet**

Danske Vandværker mener overordnet, at det er en fin bekendtgørelse og anfører, at det er prisværdigt, at indberetningen forsøges forenklet. Danske Vandværker ønsker dog, at der fastsættes åbningsdatoer for indberetningen. Mange af de tal og opgørelser, der skal indberettes, er noget medlemmerne arbejder med omkring årsskiftet, og det er derfor et ønske, at indberetning kan ske samtidig, og at åbningsdatoen fastsættes til starten af året.

Danske Vandværker ser desuden gerne, at vandforsyningerne, ved deres almindelige indberetninger af afgift på ledningsført vand til SKAT, bliver gjort opmærksom på, når de overskrider en grænse, der medfører en øget indberetnings-/oplysningspligt til en anden myndighed. Det kan være, når en vandforsyning overskrider grænsen på en debiteret mængde 200.000 m<sup>3</sup> vand 2 år i streg.

#### **Energistyrelsens bemærkninger**

*Vedrørende åbningsdatoer for indberetning har Energistyrelsen forelagt Danske Vandværkers ønske for Vandsektortilsynet, som har oplyst, at de indberetninger, som ikke skal foretages i Vanddata, herunder anmeldelserne efter vandsektorlovens § 1, stk. 6, kan indsendes, så snart vandselskabet har de pågældende oplysninger. For så vidt angår de oplysninger, som skal indberettes i Vanddata, herunder debiteret vandmængde, har Vandsektortilsynet oplyst, at det desværre ikke er teknisk muligt at åbne for indberetning af visse oplysninger, før der åbnes for indberetning generelt, hvilket ikke kan ske allerede straks efter nytår. Det vil desuden være*



*uhensigtsmæssigt, hvis nogle selskaber skal indberette oplysning om debiteret vandmængde i Vanddata, mens andre kan indberette i et andet format.*

*Vedrørende muligheden for, at et vandselskab i forbindelse med indberetning af afgift på ledningsført vand kunne blive gjort opmærksom på, når de overskrider en grænse, der medfører en øget indberetnings-/oplysningspligt til en anden myndighed, har Energistyrelsen videresendt Danske Vandværkers ønske til Skattestyrelsen.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.*

#### **4. Bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers omkostninger til klimatilpasning i forhold til tag- og overfladevand og omkostninger til projekter uden for selskabernes egne spildevandsanlæg og med andre parter i øvrigt**

Der er ikke indkommet specifikke bemærkninger til denne bekendtgørelse.

#### **5. Bekendtgørelse om ikrafttræden af § 5, nr. 4-6, i lov nr. 132 af 16. februar 2016 om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, lov om vandforsyning m.v., lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. og forskellige andre love (Opfølgning på politisk forlig om en ny og forbedret regulering af den danske vandsektor)**

Der er ikke indkommet specifikke bemærkninger til denne bekendtgørelse.