



Høringsnotat

Kontor/afdeling
EI

Dato
10-12-2024

J nr. 2024-8975

/SBCL, NDDB

Høringsnotat vedr. bekendtgørelse om elhandelsvirksomhedernes opgaver og forpligtelser i forbindelse med levering af elektricitet til elkunder (elleveringsbekendtgørelsen).

Forslag til nyudstedelse af elleveringsbekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 30. september 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 28. oktober 2024. Green Power Denmark og Forbrugerrådet Tænk anmodede om og fik fristudsættelse til den 30. oktober 2024. Forbrugerombudsmanden har leveret supplerende oplysninger den 15. november 2024.

Der er modtaget i alt 10 høringssvar i høringsperioden.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til elleveringsbekendtgørelsen:

- Andel Energi
- Better Energy
- Cerius-Radius
- Danske Advokater
- Forbrugerombudsmanden (FOB)
- Forbrugerrådet Tænk
- Forsyningstilsynet
- Green Power Denmark (GPD)
- Norlys
- N1

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Indhold

Generelt	2
Definitioner	3
Tidsbegrænsede fastpriselektricitetskontrakter	7
Kontrakter og kontraktresumé.....	11
Fakturering og faktureringsoplysninger	18
Varsling	25
Skift af elhandelsvirksomhed og slutaftregning	32
Aconto	37
Kontraktopsigelses- og skifterelaterede gebyrer	38
Klage og opsættende virkning mv.....	42
Sanktioner	44
Diverse	45

Generelt

Forsyningstilsynet bemærker, at udkastet til revideret elleveringsbekendtgørelse på visse områder ikke i tilstrækkelig grad fremmer forbrugerbeskyttelsen.

Norlys kvitterer for det øgede fokus på forbrugerbeskyttelse og tiltag, der skal fremme forbrugernes sikkerhed på elmarkedet. Det er i dag en udfordring for både forbrugerne og for den samlede branche, at visse aktører ikke overholder gældende regler og fx bruger aggressive og/eller ulovlige markedsføringsteknikker.

Forbrugerrådet Tænk hilser nyudstedelsen af elleveringsbekendtgørelsen velkommen, da der er brug for markante ændringer for at øge forbrugerbeskyttelsen på elmarkedet, herunder større gennemsigtighed i produkter, priser mm.

Green Power Denmark finder det afgørende, at elleveringsbekendtgørelsen, der er rammeskabende for det danske elmarked, er klart defineret, velfungerende og tager højde for de faktiske vilkår og forudsætninger, der er nødvendige for at drive et robust og fremtidssikret elmarked – til gavn for såvel elkunderne som de aktører, der opererer på markedet.



Definitioner

Forsyningstilsynet bemærker, at § 2 vedrører definitioner, og derfor med fordel kunne forsynes med overskriften "Definitioner".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen imødekommer bemærkningen og tilhører en overskrift til § 2 med titlen "Definitioner".

Dansk Erhverv gør opmærksom på, at det kan være hensigtsmæssigt at se på definitionen af en lille virksomhed.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at der er tale om en definition fastsat i elmarkedsdirektivet. Bemærkningen giver derfor ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Green Power Denmark forstår "betalingsanmodning" i § 2, nr. 3, som den del af en faktura, hvor de betalingsoplysninger, der er nødvendige i forhold til at håndtere det krav, som via fakturaen forfalder til betaling (bankkontonummer mv), fremgår.

Dansk Erhverv og Forsyningstilsynet bemærker, at er uklart, hvad der skal forstås ved en betalingsanmodning.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at begrebet anvendes i forbindelse med gennemførelse af elmarkedsdirektivets definition af faktureringsoplysninger. Begrebet betalingsanmodning anvendes ikke andre steder i direktivet og er ikke defineret nærmere.

I elmarkedsdirektivet sondres der mellem faktura og faktureringsoplysninger for at skelne mellem et dokument, der udgør et betalingskrav, og de tilhørende oplysninger, der er nødvendige for at forstå faktureringen. I medfør af elmarkedsdirektivet skal det således være muligt at give faktureringsoplysninger, uden at udstede en faktura. Faktureringsoplysninger er således oplysninger, der hjælper elkunden med at forstå fakturaen og det forbrug, som en faktura ville dække, men disse oplysninger udgør ikke i sig selv en betalingsanmodning.

Energistyrelsen bemærker således, at begrebet 'betalingsanmodning' skal forstås i ovenstående kontekst som den del af en faktura, der gør det muligt for kunden at identificere og gennemføre betalingen af kravet. Begrebet dækker derfor alene de oplysninger, der kræves for at effektuere betalingen.



Forsyningstilsynet bemærker, at bekendtgørelsen anvender "elektricitetsleveringskontrakt" og "kontrakt om elektricitetslevering". Andre steder i bekendtgørelsen omtales det som "kontrakt/aftale om levering af elektricitet". Det bør sikres, at begreberne anvendes konsistent igennem bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at direktivet forpligter medlemsstaten til at gennemføre en definition af elektricitetsleveringskontrakt, selvom vi nationalt hovedsageligt anvender begrebet "elaftale" eller "kontrakt om levering af elektricitet".

Energistyrelsen vil dog gennemgå bekendtgørelsen med henblik på at sikre, at der anvendes så konsistent en begrebsanvendelse, som det er muligt.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at elhandelsvirksomhedernes forskellige betegnelser for deres elprodukter, priser og gebyrer forvirrer og vildleder forbrugerne.

Forbrugerombudsmanden anfører, at definitionerne i elleveringsbekendtgørelsens § 2 ikke passer til de produkter, der i praksis udbydes på elmarkedet.

Green Power Denmark og Dansk Erhverv opfordrer til, at "dynamisk elpriskontrakt" i § 2, nr. 1, ændres til "variabel elpriskontrakt", da sidstnævnte er i overensstemmelse med praksis og benyttes på elpris.dk. Det er hensigtsmæssigt, at definitionen på "variabel elpriskontrakt" følger definitionen på en dynamisk elpriskontrakt.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen er enig i, at betegnelser bliver brugt meget forskelligt blandt aktører på elmarkedet og myndighederne, hvilket desværre kan være medvirkende til, at det bliver sværere at skabe et gennemsigtigt detailmarked, hvor elkunderne kan træffe et valg på et oplyst grundlag.

Energistyrelsen vurderer således, at et ensartet sprogbrug på elmarkedet vil kunne føre til større gennemsigtighed og en forbedring af forbrugerens evne til at varetage egne interesser. Baseret på tilkendegivelser fra branchen, er det også Energistyrelsen opfattelse, at der er bred opbakning fra branchen til at få en klar og ensrettet begrebsanvendelse på detailmarkedet.

Energistyrelsen har derfor også allerede etableret en arbejdsgruppe med fokus på ord og begreber på tværs af branchen med deltagelse af FSTS, Energinet, GPD og Forbrugerrådet Tænk med henblik på at identificere de mest hensigtsmæssige betegnelser og hvorledes de skal implementeres og efterfølgende anvendes af aktørerne. Det er Energistyrelsens vurdering, at før resultaterne af dette arbejde er på plads, er det ikke hensigtsmæssigt for Energistyrelsen at fastsætte nærmere



regler herom, medmindre der er tale om definitioner i elmarkedsdirektivet, som medlemsstaten er forpligtet til at gennemføre.

Energistyrelsen vil for at sikre sammenhæng og gennemsigtighed på detailmarkedet anvende begrebet "variabel elpriskontrakt" fremfor "dynamisk elpriskontrakt". Bemærkningerne giver således anledning til at præcisere bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet rejser spørgsmålet om, hvorvidt det kan være en indskrænkning, at nr. 4 anvender begrebet "elkunde", mens ændringsdirektivets art. 2, 1) c, 15 a anvender "slutkunde".

Energistylens bemærkninger:

Energistyrelsen vurderer, at anvendelsen af elforsyningslovens elkundebegreb fuldt ud sikrer de rettigheder, der følger af ændringsdirektivet. Det er således en forudsætning for at kunne indgå en aftale om levering af elektricitet eller indgå i energideling, at der rades over et aftagenummer. Råder en fysisk eller juridisk person over et aftagenummer, anvendes betegnelsen elkunde. En slutkunde, der køber elektricitet til eget forbrug, vil således også være elkunde. Energistyrelsen ikke kan konstatere, hvordan rettighederne kan gennemføres uden at knytte dem op på de begreber, som vi anvender i elforsyningsloven.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerombudsmanden bemærker, at det er uklart, om den sidste sætning i definitionen af en tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakt i bekendtgørelsens § 2, stk. 4, skal forstås som en yderligere begrænsning af, hvilke prislelementer der kan udgøre et "fleksibelt element". Det bør derfor overvejes, om man kan præcisere yderligere, hvad der kan udgøre et "fleksibelt element", enten i selve definitionen af en tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakt eller andre steder i bekendtgørelsen.

Energistylens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at i en tidsbegrænset fastpriselicitetskontrakt indgår et fastprislelement, som kan indeholde et såkaldt 'fleksibelt element'. Det skal forstås sådan, at elhandelsvirksomheden ved udvikling af tidsbegrænsede fastprisprodukter, kan differentiere prisen i forskellige intervaller, f.eks. i løbet af dagen, ugen, måneden, kvartalet eller sæsonen. Det sikrer den nødvendige fleksibilitet for elhandelsvirksomheden til at kunne tilbyde de mest konkurrencedygtige produkter. Prisen på day-ahead-markedet ændringer sig i løbet af dagen, og muligheden for at kunne tage højde for prisvariationer, som elhandelsvirksomheden ved indkøb af strøm vil opleve, burde medføre, at prisen for disse produkter kan være lavere, fordi elhandelsvirksomheden ikke løber en lige så stor risiko, som hvis prisen skulle være den samme i et år. Det er dog en forudsætning, at prisen i disse intervaller er fast, og kendt på forhold af elkunden.



Der sondres mellem den kommercielle del af elproduktet, og den ikke-kommercielle del. Fastpriselementet i tidsbegrænsede fastprisprodukter knytter sig til den kommercielle del af elproduktet. Alle priselementer, med undtagelse af elafgifter, som viderefaktureres uændret efter elforsyningslovens § 72 b, stk. 1, samt net- og systemydelser når de viderefaktureres uændret til elkunden, indgår som en del af fastpriselementet, og dermed den kommercielle del af elproduktet.

Bemærkningerne har ikke medført ændringer i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet bemærker, at udkastets § 2, stk. 1, nr. 4) ikke er fuldt ud overensstemmende med ændringsdirektivets artikel 2, 1) nr. 15 a, idet formuleringen om "kun kan skyldes skatter, afgifter samt net- og systemydelser, der viderefaktureres uændret til elkunden", ikke svarer til det i ændringsdirektivet anførte om "kun kan skyldes elementer, som leverandørerne ikke har fastsat, f.eks. skatter og afgifter".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at ændringsdirektivet anvender ordet "f.eks. skatter og afgifter". Direktivets ordlyd udelukker således ikke, at der kan være andre elementer, som elhandelsvirksomheden ikke har haft indvirkning på. Såfremt det er aftalt, er uændret viderefakturering af net- og systemydelser et eksempel herpå.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Green Power Denmark, Forsyningstilsynet, Dansk Erhverv og Andel Energi bemærker, at det er uhensigtsmæssige at benytte begrebet 'forsyningspligtig leverandør', idet forsyningspligten blev afskaffet ved indførelsen af leveringspligten.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at der er tale om gennemførelse af en definition i direktiv (EU) 2024/1711 af 13. juni 2024 om ændring af direktiv (EU) 2018/2001 og (EU) 2019/944 for så vidt angår forbedring af udformningen af Unionens elektricitetsmarked.

Energistyrelsen er bevidst om, at gennemførelse af begrebet kan anses for at være mindre hensigtsmæssig, henset til afskaffelsen af forsyningspligten.

Energistyrelsen har derfor i definitionen af 'forsyningspligtig leverandør' lavet en tydelig henvisning til § 72 e, stk. 3, i elforsyningsloven, med henblik på af afgrænse begrebet til de konkrete situationer, hvor en elhandelsvirksomheds levering af elektricitet ophører, fx på grund af en konkurs, og elhandelsvirksomhedens aftagenumre som følge heraf fordeles til de elhandelsvirksomheder, der har tilkendegivet et ønske om modtage disse.



Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Danske Advokater bemærker, at definitionen på en "husholdningsforbruger" med fordel kunne tilføjes til bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at begrebet husholdningsforbruger er defineret i § 5, nr. 19, i elforsyningsloven. Energistyrelsen vil for en god ordens skyld ligeledes en indføre definition i elleveringsbekendtgørelsen. Bemærkningen giver således anledning til, at Energistyrelsen tilføjer definitionen af husholdningsforbruger til § 2, i elleveringsbekendtgørelsen.

Dansk Erhverv bemærker, at med fordel indsættes en definition på viderefakturerings.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at begrebet "viderefakturerings" udelukkende anvendes i forbindelse med "uændret viderefakturerings". Uændret viderefakturerings forstås som en én-til-én viderefakturerings, som det også er kendt fra reglerne om elafgift, jf. elforsyningslovens § 72 b, stk. 1, 3. pkt.

Bemærkningen giver ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Tidsbegrænsede fastpriselælektricitetskontrakter

Dansk Erhverv anfører, at det bør tilføjes til § 23, stk. 2, at ændringer (af bl.a. priser) hos netvirksomheden, Energinet og staten, stadig må ændres ud mod kunden. Hvis elhandelsvirksomheden ikke har mulighed for at varsle sig ud af ændringer i kontraktbetingelser og vilkår i dette produkt, betyder det at virksomheden skal have forskellige versioner af sine generelle kontraktbetingelser og vilkår, hvilket stiller store krav til den tekniske understøttelse heraf. Dansk Erhverv foreslår endvidere, at der kræves aktivt samtykke i § 23, stk. 2, hvis der skal ske ændringer.

Norlys forstår bekendtgørelsen sådan, at der ikke kan varsles ændringer i kontraktbetingelserne og vilkår, for produkter omfattet af § 23, stk. 2, hvilket vil betyde, at elhandelsvirksomheder skal have forskellige versioner af generelle kontraktbetingelser og vilkår, hvilket sætter store krav til den tekniske understøttelse. Norlys foreslår, at det tilføjes, at det kræver samtykke, hvis der skal ske ændringer. Endvidere bør det præciseres, at vilkårsændringer, som følge af lov/-regelændringer, herunder prisændringer hos elnetselskabet, Energinet og staten, stadig må ændres ud mod elkunden.



Green Power Denmark bemærker, at § 23, stk. 2, er meget vidtrækkende, da den ud fra ordlyden umuliggør alle former for ændringer, som en elhandelsvirksomhed jf. § 6 kan have til betingelser og vilkår. Det foreslås derfor, at bestemmelsens indhold konkretiseres således, at de elementer, som ikke bør kunne ændres, såsom pris, abonnement eller gebyrer, oplistes direkte. Det foreslås endvidere, at der indsættes en undtagelse til bestemmelsen, så prisændringer fra staten og netselskaberne vil kunne ændres jf. § 6, stk. 6.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at en tidsbegrænset fastprisprisindelekticitetsleveringskontrakt i elmarkedsdirektivet defineres som en kontrakt om levering af elektricitet mellem en leverandør og en slutkunde, som garanterer, at kontraktbetingelser og -vilkår, herunder prisen, forbliver uændrede i kontraktens løbetid, mens den inden for en fast prisramme kan omfatte et fleksibelt element med f.eks. spidslast- og lavlastprisvariationer, og hvor de eneste ændringer i den resulterende regning kun kan skyldes elementer, som leverandørerne ikke har fastsat, f.eks. skatter og afgifter.

Det indebærer efter Energistyrelsens vurdering, at ændringer til skatter, afgifter samt net- og systemydelser, der viderefaktureres uændret til elkunden, ikke er en del af de kontraktbetingelser og -vilkår, som skal garanteres i kontraktens løbetid.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at det er direktivbestemt, at en elhandelsvirksomhed ikke ensidigt kan ændre kontraktbetingelser og vilkår, herunder prisen, i minimum 1 år efter kontraktindgåelsen, sådan som det f.eks. kan ske efter bekendtgørelsens § 6. Dette omfatter dog efter Energistyrelsens vurdering ikke kontraktændringer, som elkunden har samtykket til. Det er elhandelsvirksomhedens bevisbyrde, at en sådan kontraktændring er sket med samtykke fra elkunden.

Energistyrelsen bekræfter, at der vil kunne gennemføres kontrakt- og vilkårsændringer som følge af lovændringer, der gør det nødvendigt. Dette fremgår i bemærkningerne til lovforslaget, som implementerer elmarkedsdirektivet.

Bemærkningerne har givet anledning til, at Energistyrelsen har præciseret bestemmelsen, således at det fremgår, at det er muligt at ændre skatter, afgifter samt net- og systemydelser i kontraktens løbetid. Dette var allerede en del af definitionen af tidsbegrænset fastprisprisindelekticitetsleveringskontrakt, men var ikke blevet afspejlet i den materielle bestemmelse. Det er ligeledes blevet præciseret, at ændringer til kontraktbetingelser og vilkår kan ske med elkundens samtykke.

Dansk Erhverv foreslår at § 23, stk. 3, uddybes med et eksempel på, hvordan det udmøntes, herunder hvordan det styres, hvilken elhandelsvirksomhed, der har flest



kunder i et netområde, hvem/ hvordan oplyses relevante om dette, og hvor ofte vil det opgøres.

Green Power Denmark bemærker, at afgrænsningen til netområde i § 23, stk. 3, potentielt kan pålægge mindre selskaber en uproportionel stor byrde. Med den nuværende kundefordeling forventes ganske få elhandelsvirksomheder at have den fornødne størrelse, der gør, at de er forpligtet til at udbyde de nye lange fastpriskontrakter. I et givent netområde kan der således opstå et så ringe udbud af de lange fastpriskontrakter, at myndighederne vil aktivere bestemmelsen. En tilsvarende bestemmelse ses heller ikke i elmarkedsdirektivet. Green Power Denmark opfordrer til, at bestemmelsen fjernes.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at § 24, stk. 3, giver Forsyningstilsynet hjemmel til at pålægge en elhandelsvirksomhed at udbyde tidsbegrænsede fastpriskontrakter, hvis en sådan kontrakttype ikke udbydes i et netområde. Forsyningstilsynet har som administrerende myndighed for elpris.dk viden om alle elprodukter som udbydes, og vil enten af egen drift eller på anmodning kunne konstatere, hvorvidt der i et givent netområde udbydes tidsbegrænsede fastpriskontrakter. Forsyningstilsynet vil herefter kunne anmode Energinet om oplysninger på antal af aftageenumre hos elhandelsvirksomheder, som udbyder elprisprodukter i netområdet, og vil herefter kunne pålægge den elhandelsvirksomhed med flest elkunder i netområdet, at udbyde tidsbegrænsede fastpriselicitetsleveringskontrakter.

Energistyrelsen bemærker, at det er direktivbestemt, at alle elkunder skal kunne anmode om at indgå en tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakt af en varighed på mindst 1 år, med mindst én leverandør, og med enhver leverandør som har flere end 200.000 elkunder'. For at leve op til direktivets krav, ser Energistyrelsen det som en nødvendighed, at Forsyningstilsynet kan pålægge den elhandelsvirksomhed med flest elkunder i et netområde at udbyde tidsbegrænsede fastpriselicitetsleveringskontrakter, til elkunder med et forbrug på under 100.000 kWh om året, idet fraværet af bestemmelsen i praksis vil kunne medføre, at nogle elkunder ikke kan indgå en tidsbegrænset fastpriskontrakt.

Bemærkningerne har derfor ikke ført til ændringer i bekendtgørelsen.

Norlys bemærker, at forbrugeraftalelovens bindingsregler udgør en barriere for udvikling af attraktive tidsbegrænsede fastpriskontrakter, og foreslår at bindingsperioden for det lange fastprisprodukt udvides til et år frem for de seks måneder, som er gældende i dag, idet fraværet af muligheden for en længere binding medfører en uforholdsmæssig stor risiko for elhandelsvirksomhederne, hvilket vil føre til en højere prissætning af produkterne. En alternativ mulighed er at se på reglerne for skifterelaterede gebyrer. Norlys bemærker, at der bør sigtes efter



en løsning med det nemmest mulige administrationsgebyr ved brudt binding, fx fast gebyr divideret med antal måneder kunden har haft kontrakten.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at de eksisterende regler om kontraktopsigelsesgebyrer er gældende, og at elhandelsvirksomhederne heri blandt andet kan finde muligheder for risikoafdækning.

Energistyrelsen har den 18. oktober 2024 sendt Vejledning om en model for kontraktopsigelsesgebyrer i høring hos branchen, Forsyningstilsynet, Forbrugerombudsmanden samt Forbrugerrådet Tænk: med et bud på hvordan kontraktopsigelsesgebyrer i praksis kan indrettes. Det bemærkes i den forbindelse, at der alene er tale om en vejledning til elhandelsvirksomhederne. Det står således en elhandelsvirksomhed frit for, om de vil benytte sig af vejledningen. I sidste ende vil spørgsmålet skulle afgøres af domstolene.

Norlys bemærker, at det er uklart om elhandelsselskaber skal leve op til alle krav i bekendtgørelsen fra den 17. januar 2025, eller om der fx gives en udviklingsperiode til produktudvikling af tidsbegrænsede fastpriselektricitetsleveringskontrakter. Dette bør kommunikeres af myndighederne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at kravet om at udbyde tidsbegrænsede fastpriselektricitetsleveringskontrakter er direktivbestemt med en implementeringsfrist på 6 måneder fra direktivet trådte i kraft. Det betyder, at elhandelsvirksomheder som opfylder betingelserne til at skulle udbyde disse tidsbegrænsede fastprisprodukter skal udbyde dem fra bekendtgørelsens ikrafttræden hvilket er den 17. januar 2025.

Energistyrelsen kan derfor ikke imødekomme forslaget om en udviklingsperiode.

Norlys bemærker, at indførelse af tidsbegrænsede fastpriskontrakter også bør gælde for netselskaber til dækning af nettab.

Green Power Denmark og N1 bemærker, at det af § 23 fremgår, at større elhandelsvirksomheder skal tilbyde fastpriskontrakter til alle elkunder. Dette står i modstrid til netvirksomhedsbekendtgørelsen, som kræver, at netselskaber indkøber nettab til spotpris og, at kontrakten ikke må omfatte prissikringsprodukter. Netselskaber bør have samme ret til at indgå fastpriskontrakter som øvrige kunder i elmarkedet, hvorfor det foreslås, at netvirksomhedsbekendtgørelsen opdateres, så der gives tilladelse til fastpriskontrakter fx via PPA'er.

Energistyrelsens bemærkninger:



Energistyrelsen bemærker, at netvirksomhedernes indkøb af elektricitet til dækning af nettab er et særligt risikoområde, fordi indkøbene udgør en stor mængde på detailmarkedet, samtidig med, at netvirksomhedernes indkøb i den økonomiske regulering håndteres som et såkaldt 1:1 omkostning. Det indebærer at netvirksomhedernes økonomi i udgangspunktet ikke påvirkes af indkøbsprisen, fordi omkostningen kan føres direkte videre til forbrugerne.

Konkurrenceanalysen fra 2021 konkluderede, at fastprisaftaler samt prissikringsprodukter for netvirksomheder medfører risiko for krydssubsidiering i energikoncerner og dyrere priser for forbrugerne. For at imødekomme disse udfordringer blev der indført en række skærpelser af den eksisterende regulering, herunder at netvirksomheder skal indkøbe elektricitet til dækning af nettab ved at udbyde en kontrakt på indkøb af elektricitet til dækning af nettab. Kontrakten skal udbydes til løbende afregning til elspotprisen plus en fast markup. Kontrakten må desuden ikke omfatte andre ydelser og produkter, herunder prissikringsprodukter.

På baggrund af høringssvar til lovforslag L69 Folketingstidende Samling 2024-25, blev det skrevet ind i bemærkningerne til lovforslaget, at netvirksomheder ikke kan indgå tidsbegrænsede fastpriselektricitetsleveringskontrakter.

Energistyrelsen kan ikke imødekomme forslaget om, at netvirksomheder skal kunne indgå nogle former for fastpriskontrakter til indkøb af nettab.

Danske Advokater anfører, at der i § 23 bør overvejes en opsigelsesadgang i forhold til længerevarende tidsbegrænsede elektricitetsleveringskontrakter. I tilfælde af konkurs kan længerevarende gensidige kontrakter konkursreguleres efter bestemmelserne herom i konkursloven, men tilsvarende gælder ikke i forbindelse med virksomhedsoverdragelse, dødsfald m.v., hvilket med fordel kunne overvejes.

Energistirelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at elkunders opsigelse af elektricitetsleveringskontrakter på nuværende tidspunkt ikke anses for at være reguleret i elleveringsbekendtgørelsen.

Bemærkningen giver dermed ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Kontrakter og kontraktresumé

Dansk Erhverv anfører, at der mangler et klart opdrag til, hvad det indebærer, at betingelserne i kontrakten skal være rimelige, gennemsigtige og klart forståelige. Der kan med fordel laves nogle standardvilkår, som



elhandelsvirksomheder kan tage udgangspunkt i for at sikre, at de lever op til betingelserne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at stramme definitioner af, hvad det indebærer, at kontraktvilkårene skal være rimelige, gennemsigtige og klart forståelige evt. ved anvendelse af standardvilkår, risikerer at skabe en rigid praksis, da disse begreber ofte vil variere afhængigt af den konkrete kontekst. En kontrakt kan således være rimelig og gennemsigtig på forskellige måder alt efter, om kunden eksempelvis er husholdningsforbruger eller erhvervskunde, og om kontrakten omhandler fastpris eller variable priser. Det er Energistyrelsens vurdering, at det er elhandelsvirksomhederne, der har den bedste forståelse for, hvordan de kan møde elkundernes behov og forventninger i overensstemmelse med ovennævnte principper.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Green Power Denmark forstår "en redegørelse for, hvorvidt prisen er fast eller variabel i overensstemmelse med bekendtgørelse om indberetning af standardpriser, tariffer, rabatter og vilkår på prisportalen elpris.dk" i § 5, stk. 2, nr. 2, som en kort forklaring, der angiver, hvorvidt prisen er fast (beløb) eller variabel (beregningsmetode).

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kan bekræfte, at Green Power Denmarks forståelse er korrekt.

Green Power Denmark og Dansk Erhverv bemærker, at det ikke altid er muligt at informere om kundens betalingsmetode i kontrakten. Green Power Denmark bemærker, at der i stedet kan lade betalingsmuligheder, inkl. eventuelle gebyrer forbundet med de enkelte betalingsmuligheder, indgå som en del af aftalevilkårene.

Green Power Denmark bemærker endvidere, at begrebet "kundeservice" bør anvendes i stedet for "forbrugerhotline".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen imødekommer forslagene.

Forsyningstilsynet bemærker, at henvisningen til forbrugeraftaleloven ikke længere vil indgå i elleveringsbekendtgørelsen. Forsyningstilsynet efterspørger som følge heraf, at en række af oplysningerne fra § 8, i lov om forbrugeraftaler, medtages i den opdaterede § 3, i elleveringsbekendtgørelsen.

Green Power Denmark undrer sig over, at udkastet ikke længere indeholder henvisningen til § 8 i forbrugeraftaleloven, da elhandelsvirksomheden fortsat skal



opfylde oplysningskravene ved fjernsalg til husholdningsforbrugere. Det bemærkes bl.a., at oplysning om fortrydelsesret ikke fremgår.

Dansk Erhverv spørger generelt ind til forholdet mellem prækontraktuelle oplysninger, indholdet til kontrakten og kontraktresuméet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at forbrugeraftalelovens § 8, finder anvendelse, uanset om der henvises til bestemmelsen i elleveringsbekendtgørelsen, jf. elmarkedsdirektivets artikel 10, stk. 2.

Energistyrelsen bemærker, at forbrugeraftalelovens § 8 pålægger den erhvervsdrivende en prækontraktuel oplysningspligt, mens elleveringsbekendtgørelsens § 3 vedrører krav til indholdet i kontrakten. Forbrugeraftalelovens § 8 handler dermed ikke specifikt om, hvad der skal stå i selve kontrakten mellem den erhvervsdrivende og elkunden. Bestemmelsen fokuserer i stedet på oplysningspligten før kontraktens indgåelse, altså de informationer, som den erhvervsdrivende skal give forbrugeren, inden der indgås en aftale. Bestemmelserne regulerer således ikke det samme, selvom der selvfølgelig er en vis indbyrdes sammenhæng mellem den prækontraktuelle oplysningspligt og indholdet i selve kontrakten.

Det er Energistyrelsens vurdering, at en henvisning i elleveringsbekendtgørelsen, der indebærer, at kontrakten skal indeholde alle de prækontraktuelle oplysninger, der fremgår af forbrugeraftalelovens § 8, er uhensigtsmæssig af flere grunde. Energistyrelsen vurderer således, at de krav, der stilles til indholdet af elhandelsvirksomhedernes kontrakter bør fremgå direkte af elleveringsbekendtgørelsen og anvende en terminologi, der er kendetegnene for detailmarkedet. Dette bør gerne generelt mindske fortolkningstvivl, herunder ift. prisoplysninger i kontrakten. Energistyrelsen vurderer endvidere, at henvisningen er unødigt byrdefuld for elhandelsvirksomhederne, da en række af oplysningsforpligtelserne kan håndteres direkte på elhandelsvirksomhedens hjemmeside før kontraktindgåelsen.

Energistyrelsen bemærker i forlængelse heraf, at forpligtelsen til prækontraktuelt at give de oplysninger, der også skal fremgå af kontrakten, fremgår direkte af elmarkedsdirektivets artikel 3. Dette understreger, at der er væsentligt, at der specifikt tages stilling til oplysningerne i kontrakten på detailområdet.

Energistyrelsen har gennemgået bemærkningerne fra Forsyningstilsynet og har på den baggrund indarbejdet en række bestemmelser i forbrugeraftalelovens § 8, i § 3, i elleveringsbekendtgørelsen. Energistyrelsen vurderer, at det fortsat er vigtigt, at der er et krav i elleveringsbekendtgørelsen, der indebærer, at de pågældende



oplysninger fremgår af kontrakten. Det vedrører bestemmelserne om fortrydelsesret.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at forpligtelsen i forbrugeraftalelovens § 8, stk. 1, nr. 16, alene pålægger den erhvervsdrivende at oplyse om, hvorvidt aftalen er omfattet af købelovens mangelsregler. Aftaler om levering af elektricitet, betragtes som en serviceydelse, der ikke er omfattet af købeloven. Bestemmelsen medfører således ikke, at elkunder i dag kan gøre brug af de mangelsbeføjelser, der følger af købeloven.

Høringssvarerne giver således anledning til, at Energistyrelsen ændrer bekendtgørelsen, således at det sikres, at kontrakten fortsat skal indeholde en række oplysninger om fortrydelsesret m.v. Det vurderes imidlertid ikke hensigtsmæssigt at bibeholde en henvisning til forbrugeraftalelovens § 8 fsva. indholdet i kontrakten.

Forsyningstilsynet bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt at få afklaret, om oplysningskravet i § 3, stk. 3, nr. 8 (om generelle vilkår), vil kunne opfyldes af elhandelsvirksomheder ved at en kontrakt indeholder et link eller en henvisning til virksomhedens generelle forretnings- eller leveringsbetingelser, eller om betingelserne skal indgå i selve kontrakten og gives på et varigt medie.

Energistirelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at de generelle vilkår (forretningsvilkårene) vil kunne gives i eller sammen med kontrakten. Elhandelsvirksomheden kan således ikke opfylde forpligtelsen ved alene at henvise til forretningsbetingelserne på virksomhedens hjemmeside.

Energistyrelsen har præciseret bestemmelsen, således at det nu fremgår, at de generelle vilkår og betingelser for betaling skal fremgå af eller vedlægges kontrakten. Sidstnævnte er medtaget for at give elhandelsvirksomhederne fleksibilitet, da vilkårene ofte er omfattende.

Forsyningstilsynet finder det uhensigtsmæssigt, at der i § 3, stk. 3, nr. 5, kun nævnes "obligatoriske gebyrer", da bestemmelsen efter tilsynets opfattelse burde omfatte alle gebyrer.

Green Power Denmark forstår formuleringen "obligatoriske gebyrer" sådan, at den omfatter pristillæg, som forbrugeren uundgåeligt skal betale i et løbende aftaleforhold og/eller som knytter sig til det pågældende produkt, fx rykkergebyr ved for sen betaling, eller forskellige former for betalingsgebyr.

Energistirelsens bemærkninger:



Energistyrelsen bemærker, at formålet med bestemmelsen er, at forbrugeren oplyses om de gebyrer, som direkte betydning for den pris, som elkunden skal betale. Det vil sige, at bestemmelsen skal forstås således, at den relaterer sig til de alle faste priselementer, som forbrugeren ikke kan undgå at betale som følge af aftalen, fx et betalingsgebyr.

Elhandelsvirksomhedens øvrige gebyrer, der ikke har direkte betydning for den pris, som elkunden skal betale, kan der henvises til på elhandelsvirksomhedens hjemmeside, jf. kravet om i kontrakten at oplyse om, hvordan aktuel information om gældende priser, tariffer og gebyrer kan indhentes.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet bemærker, at der er flere af de i elmarkedsdirektivet angivne informationskrav, der ikke kommer til at indgå direkte som en del af den opdaterede elleveringsbekendtgørelse, herunder litra b) og c).

Energistirelsens bemærkninger:

Det er Energistirelsens umiddelbare vurdering, at oplysning om, hvilke ydelser der leveres og på hvilket kvalitetsniveau, tidspunkt for første tilslutning og hvilke typer vedligeholdsservice der tilbydes, ikke umiddelbart er relevant for en kontrakt om levering af elektricitet med en elhandelsvirksomhed. Det er efter Energistirelsens opfattelse i højere grad emner, som man vil forbinde med elkundens aftale med netvirksomheden (tilslutningsbestemmelserne). Der findes således i denne aftale regler om tilslutning, elkvalitet, vedligeholdelse mv.

For at undgå oplysningsforpligtelser, der ikke er relevante for elhandelsvirksomhederne, fjernes de derfor fra elleveringsbekendtgørelsen. Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet og Dansk Erhverv bemærker, at udkastet til elleveringsbekendtgørelsen ikke indeholder nogen definition af "varigt medie", og ikke henviser til definitionen i forbrugeraftalelovens § 3, nr. 5. Forsyningstilsynet mener ikke, dette er hensigtsmæssigt.

Energistirelsens bemærkninger:

Energistirelsen vil på baggrund af høringssvaret tilføje forbrugeraftalelovens definition af varigt medie til elleveringsbekendtgørelsen. Dette er en konsekvens af, at den direkte henvisning til forbrugeraftaleloven udgår af elleveringsbekendtgørelsen, idet det vurderes at være mere hensigtsmæssigt med en direkte gengivelse af elhandelsvirksomhedernes forpligtelser direkte i elleveringsbekendtgørelsen.



Forbrugerrådet Tænk ønsker, at lovgivningen om, hvordan elpriser skal oplyses sikrer, at et elhandelsselskab ikke kan angive sit dynamiske elprodukts pris som fx "indkøbspris + 5 øre i tillæg pr. kWh", hvis elhandelsselskabets indkøbspris fx er 10 øre højere end selve prisen på elbørsen. Mange elhandelsselskaber oplyser deres priser som fx "indkøbspris + tillæg", og det hjælper dermed ikke forbrugerne, hvis indkøbsprisen varierer for selskaberne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at emnet er oplagt for den arbejdsgruppe med fokus på ord og begreber, som Energistyrelsen har nedsat med deltagelse af FSTS, Energinet, GPD og Forbrugerrådet Tænk.

Energistyrelsen bemærker dog, at det med bekendtgørelsesudkastets § 3, stk. 3, nr. 4, tydeliggøres, at hvis den samlede pris ikke kan oplyses på forhånd, skal der oplyses en klar og let forståelig angivelse af metoden til udregning af elprisen. Dette indebærer efter Energistyrelsens vurdering, at elhandelsvirksomhederne i kontrakten klart og tydeligt skal angive, hvilken underliggende pris, der refereres til, hvis elhandelsvirksomheden anvender begreber som "børsprisen", "markedsprisen", "indkøbsprisen" eller lignende. Hvis en elhandelsvirksomhed fx udbyder et produkt med betegnelsen "indkøbspris + tillæg", indebærer en angivelse af metoden til udregning af prisen for det første, at det klart og let forståeligt skal angives, hvad indkøbsprisen dækker over. Det kan fx være "day ahead" timeprisen på Nordpool. Dette er efter Energistyrelsens vurdering således en integreret del af forpligtelsen til at angive metoden til udregning af elprisen. For det andet skal elhandelsvirksomheden oplyse størrelsen på tillægget. Samlet skal oplysningerne i kontrakten således bidrage til, at elkunden kan danne sig et overblik over, hvordan deres elprodukt beregnes, hvilket ligeledes gør det nemmere at sammenligne elprodukter på tværs.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk foreslår, at der bør indføres skriftlig aftaleindgåelse ved indgåelse af elkontrakter og to-faktor-godkendelse. Forbrugerrådet Tænk foreslår konkret, at der skal anvendes MitID til at bekræfte indgåelse af alle elkontrakter, herunder hvis kontrakten indgås via mellemmand, fjernsalg, telefonsalg eller lignende.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det falder uden for nyudstedelse af bekendtgørelsen at fastsætte yderligere krav til aftaleindgåelsen.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.



Cerius-Radius bemærker, at elhandelsvirksomhederne benytter forskellige typer af tillæg, og nogle elhandelsvirksomheder opkræver tillæg til netvirksomhedernes abonnementer, tariffer og gebyrer. Cerius-Radius vil derfor opfordre til, at elhandelsvirksomheder forpligtes til at oplyse samtlige tillæg og ikke kun et dækningsbidrag til spotprisen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen er enig i, at det er vigtigt, at alle elhandelsvirksomhedens eventuelle forbrugsafhængige tillæg er omfattet af forpligtelsen.

Energistyrelsen vil således ændre bestemmelsen, således at det tydeliggøres, at der i kontrakten skal angives alle forbrugsafhængige omkostninger ud over den rene elpris, fx tillæg til spotmarkedsprisen. Bemærkningen giver således anledning til, at Energistyrelsen ændrer bekendtgørelsen.

Andel Energi anfører, at det er uklart, om bestemmelsen i elleveringsbekendtgørelsen er en generel oplysningsforpligtelse eller specifikt i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet. Andel anfører endvidere, at det synes uklart, hvad konsekvensen vil være, hvis resumeet vurderes til ikke at indeholde de vigtigste vilkår og betingelser.

Green Power Denmark bemærker, at det særskilte krav i elmarkedsdirektivet om et forudgående resumé af de vigtigste vilkår og betingelser – med udtrykkelig angivelse af oplysninger, der som minimum skal indgå i resuméet – relaterer sig helt specifikt til tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakter og til dynamiske elpriskontrakter. Dette bør præciseres i elleveringsbekendtgørelsen, idet den nuværende opstilling giver anledning til uklarheder i forhold til elhandelsvirksomhedens generelle oplysningsforpligtelse forud for aftaleindgåelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det følger af elmarkedsdirektivets artikel 10, stk. 3, om grundlæggende kontraktretlige rettigheder, at slutkunder skal have et resumé af de vigtigste kontraktbetingelser på en fremtrædende måde i et præcist og enkelt sprog. Denne forpligtelse følger allerede af den gældende § 3, stk. 5, i elleveringsbekendtgørelsen. Der er imidlertid ikke nærmere angivet, hvad resumeet som minimum skal indeholde.

Med ændringsdirektivet indsættes et særskilt krav om kontraktresumé i forbindelse med indgåelse af dynamiske elpriskontrakter og tidsbegrænsede fastpriselicitetsleveringskontrakter. Som noget nyt angives en række oplysninger, som resumeet som minimum skal indeholde. Det er Energistyrelsens vurdering, at disse oplysninger er relevante uanset hvilken kontrakttype, som



elkunden har indgået. Der er således tale om en generel forpligtelse for elhandelsvirksomheden.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at det er Forsyningstilsynet, der fører tilsyn med de enkelte bestemmelser i elleveringsbekendtgørelsen, og som følge heraf kan udstede et påbud, såfremt en elhandelsvirksomhed ikke efterlever de regler, der er fastsat heri. Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Green Power Denmark anfører, at det bør præciseres, at oplysningsforpligtelserne i §§ 3-4 og det nye krav om et resumé kan efterleves i ét og samme dokument/skrivelse.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at såfremt oplysningerne bliver givet på de i medfør af bekendtgørelsen fastsatte tidspunkter, ser Energistyrelsen ikke noget til hinder for, at kontrakt og kontraktresumé sammentænkes.

Forsyningstilsynet bemærker, at kravet om "specificering af prisen" indebærer, at elhandelsvirksomheden er forpligtet til at give forbrugeren fuldstændig specificerede oplysninger om prisen. Det må betyde, at ingen del af prisen må efterlades uspecificeret. Det bør derfor kræves, at elhandelsvirksomheden skal specificere sin beregning af prisen, så det sikres, at forbrugeren modtager en fuldstændig og detaljeret opgørelse af, hvordan prisen er udregnet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen vurderer grundlæggende, at de krav til der stilles oplysning om prisen i kontrakten og kontraktresumet sikrer, at elkunden får alt den viden om elproduktet, som er nødvendig for at elkunden kan gennemskue elproduktet og varetage egne interesser. Energistyrelsen vurderer således, at kravene sikrer de rettigheder, der følger af elmarkedsdirektivet, herunder til kontraktresumet om specificering af prisen.

Energistyrelsen har dog baggrund af Forsyningstilsynets bemærkning fjernet "Hvis den samlede pris ikke kan oplyses på forhånd" idet Energistyrelsen deler Forsyningstilsynet vurdering af, at elhandelsvirksomheden altid skal være forpligtet til at give elkunden den pågældende oplysning.

Fakturering og faktureringsoplysninger

Green Power Denmark gør opmærksom på, at ikke alle elhandelsvirksomheder har en "min side" eller en applikation, der kan fremvise de data, der henvises til i §§ 9



og 10, hvorfor det kan få betydning for konkurrencen på markedet, særligt for mindre aktører.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det er tale om en videreførelse af gældende ret, der følger af elmarkedsdirektivet. Elhandelsvirksomhederne har været pålagt forpligtelser af den gældende karakter siden energieffektivitetsdirektivet fra 2012. Det bemærkes, at det ikke er et krav, at oplysningerne skal gives på en selvbetjeningsløsning eller applikation, men det er en mulighed for elhandelsvirksomhederne.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Green Power Denmark bemærker, at Energistyrelsen har i en mail dateret 28. oktober 2024 oplyst, at revideringen af elleveringsbekendtgørelsen tillige vil medføre en præcisering af, at en elkundes faktura skal fremsendes ved e-mail eller lignende individuel kommunikation. Green Power Denmark understreger, at de ikke er enige i, at en elhandelsvirksomhed ikke kan bruge en selvbetjeningsløsning på elhandelsvirksomhedens hjemmeside til at opfylde sine offentligretlige forpligtelser og til at fremsende meddelelser med aftaleretligt bindende virkning, herunder til at fremsende faktura.

Forbrugerrådet Tænk mener, at det tydeligt skal præciseres i elleveringsbekendtgørelsen, at alle fakturaer skal modtages på e-mail eller ved anden individuel kommunikation i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet. Forbrugerrådet Tænk mener ikke, at det er ikke tilstrækkeligt at fremsende en faktura udelukkende via betalingsservice eller elhandelsvirksomhedernes egne online selvbetjeningsløsninger.

Forsyningstilsynet bemærker, at det er usikkert, om en faktura kan siges at være modtaget ved anvendelse af "egen hjemmeside".

Forbrugerombudsmanden vurderer, bl.a. med inddragelse af reglerne på elområdet, at det følger af god markedsførings-skik efter markedsføringslovens § 3, at elhandelsvirksomheder skal fremsende fakturaer til deres kunder via almindelige kommunikationsveje som brev eller e-mail. Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er det ikke tilstrækkeligt, at fakturaer blot tilgængeliggøres på kundernes "egen side".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen vil gerne benytte høringsnotatet til at redegøre for Energistyrelsens forståelse af reglerne på området for fakturering og faktureringsoplysninger.



Det er Energistyrelsens vurdering, at elmarkedsdirektivet og den gennemførte implementering indebærer, at en elkunde har krav på at modtage en faktura. Det følger således af elmarkedsdirektivets artikel 18, stk. 2, at medlemsstaten skal sikre, at slutkunder modtager alle regninger og faktureringsoplysninger.

Hvornår en faktura kan anses for at være modtaget af elkunden er ikke nærmere reguleret i elmarkedsdirektivet eller i reglerne på Klima-, Energi-, og Forsyningsministeriets område, hvorfor vurderingen heraf skal foretages med udgangspunkt i den generelle lovgivning, herunder især aftalerettens regler om påbuds fremkomst. Energistyrelsen vurderer på den baggrund, at en faktura først kan anses for at være modtaget af elkunden, når den er inden for elkundens rådighedssfære, hvormed der menes, at elkunden kan gøre sig bekendt med indholdet ved handlinger, som efter almindelig skik og brug kan påregnes foretaget af elkunden. Energistyrelsen vurderer således, at en faktura dermed ikke kan anses for at være modtaget af en kunde, hvis elkunden alene bliver notificeret om, at fakturaen er tilgængelig.

Til støtte herfor kan henvises til Sø- og Handelsrettens dom offentliggjort i UfR 2018.2569 SHD. I denne sag gjorde en virksomhed en række betalingspåmindelser tilgængelige på kundernes "egen side" på virksomhedens hjemmeside. Når påmindelserne blev tilgængelige, sendte virksomheden også en e-mail til kunderne med oplysning om, at der var kommet ny post på hjemmesiden. Det var rettens opfattelse, at det var karakteristisk for denne fremgangsmåde, at påmindelsen forblev på virksomhedens hjemmeside under et domæne, der tilhørte virksomheden, og at det – uanset kundens forudgående accept af virksomhedens forretningsbetingelser og uanset den fremsendte e-mail-notifikation – dermed ikke behørigt blev sikret, at påmindelsen nåede frem til kunden. Derfor kunne påmindelsen ikke anses for at være "fremsendt" til kunden, jf. rentelovens § 9 b.

Bemærkningerne har givet anledning til, at Energistyrelsen for at imødegå tvivl om gældende ret har præciseret bekendtgørelsen, således at det tydeliggøres, at en faktura skal modtages ved e-mail eller lignende individuel kommunikation, før den kan anses for at være modtaget af elkunden.

Andel Energi og Dansk Erhverv ønsker at få præciseret, hvad der forstås ved 'elektronisk faktura'. Dansk Erhverv spørger endvidere, om al fakturering til elkunder frem over skal være gratis.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen vil gerne benytte høringsnotatet til at redegøre for Energistyrelsens forståelse af reglerne om fakturaer i papirform og digitalt.

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at der med "elektronisk faktura" forstås en faktura, der ikke modtages i papirform. Begrebet "elektronisk faktura" kommer



fra elmarkedsdirektivet og anvendes i forbindelse med, medlemsstaten forpligtes til at sikre, slutkunder har mulighed for at vælge elektroniske regninger og faktureringsoplysninger. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at fakturaer i papirform fortsat er normen i mange europæiske lande. En elkunde, der således modtager en faktura i papirform, vil altid kunne kræve at modtage den elektronisk.

Det er Energistyrelsens vurdering af elmarkedsdirektivets artikel 18, at det ikke kan udledes af bestemmelsen, at en elkunde har krav på at skulle modtage en faktura i papirform, såfremt elhandelsvirksomheden tilbyder elektroniske fakturaer. Det er som følge heraf endvidere Energistyrelsens vurdering, at der ikke kan indfortolkes en forpligtelse om, at elhandelsvirksomhederne skal tilbyde at sende en gratis faktura i papirform til elkunden.

Hvis elhandelsvirksomheden således tilbyder elektroniske fakturaer, består der ikke et krav til elhandelsvirksomheden om at skulle sende gratis fakturaer i papirform. Elhandelsvirksomheden kan således efter Energistyrelsens vurdering opkræve et gebyr for at sende en faktura i papirform, såfremt de også har en gratis løsning.

Energistyrelsen har præciseret bekendtgørelsen i overensstemmelse med Energistyrelsens fortolkning af elmarkedsdirektivet.

Forsyningstilsynet udtrykker bekymring over, at oplysninger kan gøres tilgængelige via elhandelsvirksomhedens egen hjemmeside. Forsyningstilsynet påpeger, at nogle elkunder kan være fritaget digital post, og/eller kan mangle adgang til elektroniske løsninger. Derved vil de være afskåret fra at tilgå eventuelle hjemmesidebaserede løsninger.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen vurderer, at det er inden for rammerne af elmarkedsdirektivet, at en række af de oplysningsforpligtelser, som pålægges elhandelsvirksomhederne, kan sikres ved at give adgang og stille oplysninger til rådighed gennem fx en selvbetjeningsløsning som "min side". Det er en forudsætning, at elkunderne klart informeres om, hvor og hvornår disse oplysninger kan tilgås.

Energistyrelsen kan til støtte herfor henvise til bilag I til elmarkedsdirektivet om faktureringsoplysninger, hvoraf det bl.a. fremgår:

- *Ifølge punkt 1.3.1 skal relevante oplysninger stilles til rådighed for slutkunder sammen med deres regninger eller som henvisninger i deres periodiske opgørelser.*
- *I henhold til punkt 2, litra d, skal nøjagtige faktureringsoplysninger baseret på det faktiske forbrug leveres mindst én gang om måneden, hvis slutkunden har en fjernaflæst måler. Disse oplysninger kan gøres tilgængelige via internettet.*



- *Endelig kræver punkt 4, at slutkunder med en fjernaflæst måler skal have let adgang til supplerende oplysninger om tidligere forbrug, så de selv kan foretage detaljeret kontrol.*

Disse punkter understøtter, at oplysningsforpligtelserne kan opfyldes gennem digitale løsninger som f.eks. selvbetjeningsløsninger. Energistyrelsen vurderer, at det er hensigtsmæssigt at udnytte de digitale muligheder, når direktivet giver mulighed herfor. Det skyldes, at kravene er omfattende og komplekse. De digitale løsninger gør det muligt at håndtere store mængder data effektivt og sikre, at alle nødvendige oplysninger er let tilgængelige for kunderne uden at skabe unødige administrative byrder.

Energistyrelsen har for at undgå tvivl om, hvilke oplysningsforpligtelser som elhandelsvirksomhederne kan efterkomme på fx en selvbetjeningsløsning, udførligt angivet under de enkelte bestemmelser i § 9-11, hvilke oplysninger, som der er omfattet af muligheden. Som følge heraf udgår § 12, i bekendtgørelsen.

Andel Energi ønsker at få præciseret, hvad der forstås ved 'som henvisning på faktura', herunder om det kan være en del af en selvbetjeningsløsning. Andel Energi forstår § 10 som om, at oplysninger vil kunne gives via en selvbetjeningsløsning. Andel Energi bemærker endvidere, at det synes uklart, om der er krav om, som følge af formuleringen 'elkunden selv kan foretage detaljeret kontrol', at data skal kunne eksporteres.

Energistrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kan bekræfte, at oplysningerne i § 10, kan gives via en selvbetjeningsløsning. Elkunderne skal dog klart informeres om, hvor og hvornår oplysningerne kan tilgås.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at elhandelsvirksomheder allerede i dag er forpligtede til at sikre, at elkunder har let adgang til supplerende oplysninger om deres forbrug, som giver mulighed for, at elkunden kan foretage en detaljeret kontrol. Det bemærkes, at den eksisterende ret til en detaljeret kontrol alene relaterer sig til forbrug og ikke elhandelsvirksomhedens priser. Det er Energistrelsens vurdering, at der ikke kan indfortolkes et krav om, at elkunden skal kunne eksportere den pågældende forbrugsdata. Energistrelsens bemærker dog, at elkunden vil kunne eksportere den pågældende forbrugsdata direkte fra hjemmesiden eloverblik.dk, der drives af Energinet, og som kan sættes op til at fungere direkte med elhandelsvirksomhedens egen hjemmeside.

Bemærkningen giver ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.



Forsyningssynet bemærker, at bestemmelserne i den nugældende energioplysningsbekendtgørelses § 3, stk. 2, nr. 1, § 3, stk. 3 sidste punktum, og 4, er ikke indarbejdet i afsnittet om "Fakturering og faktureringsoplysninger m.v. §§ 8-12 i udkastet til revideret bekendtgørelse.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at de gældende bestemmelser i energioplysningsbekendtgørelsen oprindeligt blev indført for at gennemføre bestemmelser fra energieffektivitetsdirektivet. De konkrete bestemmelser i energieffektivitetsdirektivet blev ophævet som følge af direktiv (EU) 2019/944 af 5. juni 2019 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ændring af direktiv 2012/27/EU.

De ophævede bestemmelser fra energieffektivitetsdirektivet blev imidlertid videreført, med visse ændringer, i elmarkedsdirektivet. Energioplysningsbekendtgørelsen er imidlertid ikke blevet opdateret med disse ændringer. I forbindelse med, at Energistyrelsen flytter bestemmelserne fra energioplysningsbekendtgørelsen til elleveringsbekendtgørelsen, benyttes lejligheden til at sikre, at kravene ajourføres med de gældende krav i elmarkedsdirektivet. Derfor vil kravene i de enkelte bestemmelser ikke være præcis de samme som hidtil.

Forsyningstilsynet bemærker, at det fremgår af den opdaterede elleveringsbekendtgørelsen, at kunder skal have faktureringsoplysninger baseret på det faktiske forbrug mindst en gang om måneden.

Green Power Denmark finder det uhensigtsmæssigt, at elhandelsvirksomheden skal give nøjagtige faktureringsoplysninger baseret på det faktiske forbrug mindst én gang om måneden, fx for kunder som afregnes hvert kvartal. Green Power Denmark bemærker i denne forbindelse, at nøjagtige faktureringsoplysninger skabes i forbindelse med faktureringen. Særligt for kunder med VE-anlæg og elvarme er det umuligt at oplyse nøjagtige faktureringsoplysninger, førend fakturaen er dannet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det følger af punkt 2, i Bilag I, til elmarkedsdirektivet, at hvis slutkunden har en måler, som operatøren kan fjernaflæse, skal nøjagtige faktureringsoplysninger baseret på det faktiske forbrug gives mindst én gang om måneden; sådanne oplysninger kan også gøres tilgængelige via internettet og skal ajourføres så ofte, som de anvendte måleapparater og -systemer tillader.

Dette skal sammenholdes med præambelbetragtning 49, hvoraf det fremgår, at regelmæssig levering af nøjagtige faktureringsoplysninger baseret på faktisk elektricitetsforbrug, som lettes af intelligent måling, er vigtig for at hjælpe



forbrugerne med at styre deres elektricitetsforbrug og -udgifter. Kunderne, navnlig husholdningskunder, bør alligevel have adgang til fleksible ordninger for den konkrete betaling af deres regninger. F.eks. kunne det være muligt for kunderne at få hyppige faktureringsoplysninger, mens de kun betaler kvartalsvis.

Der er således ifølge elmarkedsdirektivet ikke nødvendigvis et sammenfald mellem frekvensen af de faktureringsoplysninger, som skal stilles til rådighed for elkunden, og selve betalingsintervallet.

Energistyrelsen vurderer således, at tilføjelsen er nødvendig for at sikre gennemførelse af elmarkedsdirektivet. Energistyrelsen bemærker i den forbindelse, at der ikke er tale om et krav om månedlig fakturering, men alene faktureringsoplysninger baseret på det faktiske forbrug. Oplysninger kan endvidere gøres tilgængelige online.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Andel og Dansk Erhverv bemærker, at det er uklart, hvad der, menes med kundekategori i § 9, stk. 2.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at elhandelsvirksomheder skal sikre, at elkunder, som virksomheden har et kundeforhold til, sammen med eller som henvisning på fakturaen, får en sammenligning af elforbruget med en gennemsnitlig elkunde i samme brugerkategori/kundekategori. Det er ikke nærmere defineret i elmarkedsdirektivet, hvad der forstås ved brugerkategori.

Det er Energistyrelsens vurdering, at det i høj grad vil være op til elhandelsvirksomhederne at bestemme kategorierne baseret på deres kendskab til kunderne. Elhandelsvirksomhederne har adgang til data om kundernes forbrug, som kan bruges til at opdele kunderne i relevante kategorier.

Energistyrelsen bemærker, at det vil være nærliggende fx at se på boligtype, el-opvarmning, elbil, egenproduktion m.v., afhængig af, hvilke data, der er adgang til. Formålet med bestemmelsen er at give elkunden en indikation af, om forbruget har et niveau, som det kan forventes baseret på deres forhold.

Dansk Erhverv bemærker, at det er uklart, hvem der vurderer, hvilke myndigheder, forbrugerorganisationer mv., der skal henvises til i § 9, stk. 2.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har på baggrund af høringssvaret erstattet "Kontaktoplysninger på forbrugerorganisationer, myndigheder eller tilsvarende organer, herunder websteder, hvorfra der kan hentes oplysninger om eksisterende



energieffektiviseringsforanstaltninger for energiforbrugende udstyr" med Energistyrelsens hjemmeside spareenergi.dk for at undgå tvivl om bestemmelsen.

Dansk Erhverv bemærker, at det er uklart, om §§ 10 og 12 skal forstås som om, at elhandelsvirksomheden skal have en selvbetjeningsløsning, eller om det vil være tilstrækkeligt at henvise til eloverblik.dk.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen ser ikke noget til hinder for, at elhandelsvirksomheden henviser til eloverblik.dk, såfremt oplysninger kan tilgås på eloverblik. Energistyrelsen bemærker dog, at eloverblik ikke indeholder alle de oplysninger, som det er påkrævet i henhold til elmarkedsdirektivet. Derfor vil det ikke være tiltrækkeligt med en generel henvisning til hertil.

Varsling

Forbrugerombudsmanden anfører, at samtykkereglen i elleveringsbekendtgørelsens § 6, stk. 7, om, at en ændring af elkundens kontraktbetingelser, som består i, at elkunden skifter til en dynamisk elpriskontrakt, kræver elkundens aktive samtykke, bør udvides, så bestemmelsens samtykkekrav også finder anvendelse på en ændring af elkundens kontraktbetingelser, som består i, at elkunden skifter til en fastpriskontrakt.

Green Power Denmark bemærker, at ordlyden af denne bestemmelse kan give anledning til en uheldig fortolkning i de situationer, hvor fx en tidsbegrænset fastpriselektricitetskontrakt ophører og kunden – i overensstemmelse med aftalen – dermed ryger tilbage på et dynamisk elprisprodukt.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at såfremt elkunden i overensstemmelse med aftalen flyttes tilbage på et dynamisk produkt, er der ikke tale om en ændring af elkundens kontraktbetingelser, og situationen falder således ikke ind under bestemmelsens anvendelsesområde. Det er alene en ændring af elkundens kontraktbetingelser, som består i, at elkunden skifter til en dynamisk elpriskontrakt, som kræver elkundens samtykke. Hvis der således er indgået en tidsbegrænset fastpriselektricitetskontrakt og det ikke fremgår af kontrakten, at elkunden efter udløb vil overgå til en dynamisk elpriskontrakt, vil det kræve elkundens samtykke. Bestemmelsen tager således sigte på situationer, hvor elkunden ikke har valgt en kontrakt, hvor produktet er dynamisk eller overgår til at være dynamisk.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at bestemmelsen gennemfører artikel 11, stk. 3, i elmarkedsdirektivet. Baggrunden for bestemmelsen er, at det generelt



anses for at stille større krav til en elkunde at blive timeafregnet. Det kræver således en højere grad af engagement fra elkundens side sammenlignet med en fastprisprodukt. Elkunden skal således ændre deres adfærd for at minimere deres omkostninger samt have adgang til at følge med i de aktuelle elpriser på elbørsen. Energistyrelsen vil på den baggrund ikke udvide forpligtelsen til at aktivt samtykke til også at omfatte fastpriskontrakter.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at ved overgangen fra introtilbud til et andet elprodukt, bør forbrugeren varsles i tilstrækkelig tid, så aftalen kan opsiges inden overgang.

Forsyningstilsynet bemærker, at bekendtgørelsen med fordel kunne fastsætte krav til information om, hvilken aftale elkunder overgår til, i de tilfælde, hvor en elleveringsaftale automatisk skifter til en anden type aftale efter en afgrænset periode.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er Energistyrelsens vurdering, at der bør sondres mellem den situation, at overgangen til et andet produkt er en indbygget del af den indgåede kontrakt og den situation, at elhandelsvirksomheden varsler ændringen til en bestående kontrakt, såfremt der er aftalt sådan et vilkår.

Hvis overgangen er en indbygget del af produktet, som det fx ses ved introduktionsprodukter, er det således kendt fra aftalens indgåelse, at elkunden overgår til et andet produkt efter en nærmere afgrænset periode. Det skal imidlertid klart og tydeligt fremgå af kontrakten med elkunden, såfremt elkunden overgår til et andet produkt. Energistyrelsen bemærker i den sammenhæng, at kravene til beskrivelsen af det produkt, som forbrugeren overgår til, bør være de samme, som det produkt, som elkunden starter ud på. Dette vil Energistyrelsens for en god ordens skyld præcisere i bekendtgørelsens § 3. Energistyrelsen vil imidlertid ikke fastsætte krav om varsling, såfremt ændringen er en integreret del af og beskrevet i kontrakten.

Bemærkningerne giver anledning til, at Energistyrelsen præciserer bekendtgørelsens således, at der specifikt tages højde for en situation, hvor elkunden overgår til et andet produkt.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at elleveringsbekendtgørelsen bør justeres, så elkunderne altid varsles om løbende prisændringer i elprodukter, hvor prisen er fast i en kortere periode, fx kvartalsvise aftaler.

Energistyrelsens bemærkninger:



Energistyrelsen bemærker, at det følger af § 5, stk. 1, i elleveringsbekendtgørelsen, at i aftaler, hvor de samlede endelige udgifter ikke kan udregnes på forhånd, og der er givet oplysning om, hvordan prisen skal udregnes i forbindelse med kontraktindgåelsen, skal ændringer af metoden til udregning af prisen varsles efter § 4.

Det er Energistyrelsens vurdering, at kvartalsprodukter falder ind under anvendelsesområdet for denne bestemmelse, såfremt der tydeligt er givet oplysning i kontrakten om, hvordan prisen skal udregnes. Energistyrelsen bemærker i den forbindelse, at det med bekendtgørelsesudkastets § 3, stk. 3, nr. 4 tydeliggøres, at hvis den samlede pris ikke kan oplyses på forhånd, skal der i kontrakten oplyses en klar og let forståelig angivelse af metoden til udregning af elprisen. Dette indebærer efter Energistyrelsens vurdering, at elhandelsvirksomhederne i kontrakten klart og tydeligt skal angive, hvordan den underliggende elpris på kvartalsproduktet beregnes. Elkunden er således fuldt bevidst om, at elprisen ændrer sig hvert kvartal samt grundlaget herfor.

Energistyrelsen vurderer på den baggrund ikke, at det er hensigtsmæssigt at fastsætte yderligere krav om varsling for de elprodukter, der er omfattet af § 5, stk. 1. Hvis kontrakten imidlertid ikke indeholder en klar og tydelig angivelse af, hvordan prisen beregnes, vil en ændring af prisen til ugunst for elkunden være omfattet af et varsel på 3 måneder. Ændringen vil i sådan en situation fremstå vilkårlig for elkunden.

Andel Energi, Dansk Erhverv og Green Power Denmark bemærker, at § 6, stk. 2, ikke opstiller klare krav til, hvordan et ændringsvilkår lovligt skal udformes. Der foreslås derfor en præcisering af kravene til ændringsvilkår i § 6, stk. 2. Det anbefales, at der tilføjes standardiserede formuleringer eller vejledende eksempler, som virksomhederne kan benytte for sikre overensstemmelse med lovgivningen.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at der i § 6 bør indføres, at varslet tydeligt skal oplyse de helt konkrete ændringer for elkunden i et klart og forståeligt sprog

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er Energistyrelsens vurdering, at den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 2, indeholder klare og tydelige krav til et kontraktvilkår, der skal give en elhandelsvirksomheden mulighed for at ændre i kontrakten uden et aktivt samtykke fra elkunden.

Aftalevilkåret skal således på en klar og forståelig måde beskrive, hvilke omstændigheder, der kan begrunde en ændring, og de retningslinjer, der gælder for sådanne ændringer. Aftalevilkåret skal således beskrive rammerne og proceduren for de ændringer, som virksomheden må foretage. Det vil være op til



den enkelte elhandelsvirksomhed at sikre, at deres ændringsvilkår er i overensstemmelse hermed.

Energistyrelsen vurderer, at en detaljeret regulering af præcise ord eller formuleringer vil kunne begrænse elhandelsvirksomhedernes fleksibilitet og evne til at tilpasse kontrakterne til forskellige forhold og kundegrupper. Ved at overlade det til elhandelsvirksomhederne at formulere deres ændringsvilkår inden for lovgivningsmæssige rammer, tilskyndes virksomheder til at udvikle kundevenlige og gennemsigtige kontraktvilkår.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Green Power Denmark bemærker, at bekendtgørelsen umiddelbart fjerner muligheden for at anvende faktura ved varsling. Green Power Denmark finder dette uhensigtsmæssigt, da faktura anses som et robust medie, der af samme årsag bliver set som en sikker og effektiv varslingskanal til elhandelsvirksomhederne.

Green Power Denmark, Norlys og Dansk Erhverv fremhæver, at det vil medføre en stor ekstra omkostning for elhandelsvirksomheder, når der ikke længere kan varsles på regningerne. Der opfordres til, at der medtages en skelnen mellem kommercielle varslinger og varslinger på vegne af netvirksomhed, Energinet og staten. Det anføres generelt, at det er i branchen en fast indarbejdet praksis, at varsling om særligt de mindre ændringer til kontraktbestemmelser sker via faktura.

Andel Energi bemærker, stiller sig uforstående overfor at muligheden for at varsle via faktura fjernes, fordi fakturaen er et dokument, som kunderne netop læser og forholder sig til. Derfor er det Andel Energis vurdering, at en varsling via fakturaen vil blive bemærket og dermed opnå den ønskede effekt.

Forbrugerrådet Tænk finder det meget positivt og en forbedring af forbrugerbeskyttelsen, at § 6, stk. 3, ændres, så ændringer til ugunst for elkunderne kun kan varsles ved individuel kommunikation, som fx en e-mail, og ikke længere via en faktura. Forbrugerrådet Tænk bemærker endvidere, at en elhandelsvirksomhed ikke bør kunne efterkomme ændringen i kravet om at varsle ugunstige ændringer i elaftaler via individuel kommunikation, som fx beskeder på deres selvbetjeningsløsninger – herunder en såkaldt 'Min Side' eller lignende.

Forbrugerombudsmanden udtaler generelt om varslingsregler, der er fastsat i særlovgivningen, herunder elleveringsbekendtgørelsen, at sådanne regler udstedt på bekendtgørelsesniveau, skal efter Forbrugerombudsmandens opfattelse tolkes som nogle yderligere betingelser, som de erhvervsdrivende skal overholde *ud over* aftalerettens regler om påbuds fremkomst. De erhvervsdrivende har altså ikke automatisk overholdt aftalelovens regler, blot fordi de overholder varslingsregler i en bekendtgørelse. Med henvisning hertil er det Forbrugerombudsmandens



vurdering, at en faktura er en utraditionel kommunikationsvej. Forbrugerne forventer efter Forbrugerombudsmandens opfattelse ikke at få vigtig kommunikation om aftaleforholdet i sine fakturaer.

Energistyrrelsens bemærkninger:

Det er Energistyrrelsens vurdering, at en faktura generelt ikke udgør et egnet kommunikationsmiddel til varsling af ændringer i elkundens kontrakt. Det skyldes, at de færreste elkunder efter Energistyrrelsens opfattelse vil forvente at få vigtig kommunikation om selve aftaleforholdet i en faktura. Varslinger om ændringer i aftaleforholdet gennem en faktura indebærer dermed en risiko for uhensigtsmæssig sammenblanding, der kan vanskeliggøre elkundernes navigering på detailmarkedet.

Energistyrelsen kan endvidere oplyse, at det er Forbrugerombudsmanden vurdering, at varsler som udgangspunkt ikke vil have virkning over for kunderne, hvis de blot tilgængeliggøres på kundernes "egen side", i Betalingsserviceoversigter, i MobilePay-applikationen eller lignende utraditionelle kommunikationsveje, fordi meddelelserne efter almindelige aftaleretlige regler ikke er kommet frem til kunderne.

Energistyrelsen bemærker således, at det ikke tilstrækkeligt, at det er fysisk og teknisk muligt for elkunden at tilgå varslingen. Der skal anvendes en kommunikationsform, som modtageren med rimelighed vil kunne forudse anvendt. Dette udelukker efter Energistyrrelsens vurdering, at et varsel fx kan gives gennem en besked på en selvbetjeningsløsning.

Energistyrelsen vil imidlertid på baggrund af bemærkningerne foretage en justering af bekendtgørelsen, således at varsling af ændringer af net- eller systemydelser, der viderefaktureres uændret til husholdningsforbrugeren, samt elafgifter kan ske ved anvendelse af faktura. Baggrunden for justeringen skal ses i lyset af engrosmodellens ansvarsfordeling og de nye regler for varsling af net- eller systemydelser, der viderefaktureres uændret. Energistyrelsen vurderer således, at disse oplysninger ikke udgør væsentlig kommunikation om selve aftaleforholdet, når det tydeligt fremgår af kontrakten, at de viderefaktureres uændret.

Green Power Denmark bemærker, at ændringsforslaget ikke harmonerer med kravene i elmarkedsdirektivet, idet direktivets artikel 18, nr. 4, fastslår, at varsling af kontraktændringer angives på regningen sammen med den dato, hvor ændringen træder i kraft.

Energistyrrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen vurderer ikke, at bestemmelsen handler om varsling, men derimod oplysning. Som Energistyrelsen har redegjort for ovenfor, skal der sondres mellem den situation, at overgangen til et andet produkt er en indbygget del af den



indgåede kontrakt og den situation, at elhandelsvirksomheden varsler ændringen til en bestående kontrakt, såfremt der er aftalt sådan et vilkår.

Hvis overgangen er en indbygget del af produktet, som det fx ses ved introduktionsprodukter, er det således kendt fra aftalens indgåelse, at elkunden overgår til et andet produkt efter en nærmere afgrænset periode. Det skal imidlertid klart og tydeligt fremgå af kontrakten med elkunden, såfremt elkunden overgår til et andet produkt.

Energistyrelsen vurderer ikke, at der skal gennemføres et varsel, såfremt ændringen er en integreret del af og beskrevet i kontrakten. At der alene er tale om en oplysningsforpligtelse understøttes af, som det også angives i høringssvaret, at de følger af § 2, stk. 1, nr. 12, i faktureringsbekendtgørelsen, at oplysning om fremtidig ændring af et produkt, pris eller en rabat, angives på regningen sammen med datoen for ændringen.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Andel Energi, Dansk Erhverv og Norlys savner eksempler på, hvad der forstås ved lignende individuel kommunikation.

Forsyningstilsynet bemærker, at det vil være vigtigt for det fremtidige tilsynsarbejde at få afklaret, om anvendelse af eksempelvis SMS, Messenger, eller en "Min Side"-funktion eller anden elektronisk baseret kommunikation vil være tilstrækkelig til at opfylde kravet om anvendelse af "lignende individuel kommunikation".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har været i dialog med Forbrugerombudsmanden om dette spørgsmål. Forbrugerombudsmanden oplyser følgende:

"Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er det væsentligt for, at en kommunikationsform kan anses for at være individuel kommunikation, at der er tale om en kommunikationsform, som sikrer, at meddelelsen kommer frem til den enkelte kunde og inden for kundens rådighedssfære. Derudover skal der være tale om en kommunikationsform, som kunden med rimelighed vil kunne forudse anvendt. Klassiske eksempler på individuel kommunikation er brev og e-mail.

Et eksempel på anvendelse af lignende individuel kommunikation kan efter Forbrugerombudsmandens opfattelse være anvendelse af offentlige digitale postkasser som f.eks. e-boks. Derimod kan en kundes "egen side" på elhandelsvirksomhedens selvbetjeningsløsning efter Forbrugerombudsmandens opfattelse ikke anses for en lignende individuel kommunikationsform.



Kundernes "egen side" er uden for kundernes rådighedssfære, fordi det er selskabet, der har rådigheden over hjemmesiden og dens indhold. Selvom det er teknisk muligt for kunderne at tilgå hjemmesiden, har kunderne ikke selv valgt, at der skal oprettes en personlig digital postkasse på virksomhedens hjemmeside, og det kan ikke forventes, at kunderne løbende gør sig bekendt med indholdet på hjemmesiden.

Energistyrelsen tilslutter sig ovenstående svar fra Forbrugerombudsmanden fsva. anvendelsen af lignende og individuel kommunikation ift. elleveringsbekendtgørelsen.

Cerius-Radius anmoder Energistyrelsen om at bekræfte, at det må være op til den enkelte elhandelsvirksomhed, om denne vil lade tariffen være integreret i den samlede betaling ud mod kunden og dermed bliver omfattet af et varsel på 3 måneder efter elleveringsbekendtgørelsen – uanset, at ændringer af netydelsen alene er blevet varslet med 2 måneder over for elhandelsvirksomheden.

Andel Energi og Dansk Erhverv opfordrer til en mere enslydende varslingsregel for samtlige elhandelsvirksomheder om tariffbetaling.

Green Power Denmark forstår den ændrede bekendtgørelse i praksis betyder, at netselskaberne kan sænke den effektive varslingsperiode fra 4 måneder til 2 måneder, opgjort fra det tidspunkt netselskabet varsler elhandelsvirksomheder om en tariffstigning, til hvornår tariffstigningen får effekt.

Forbrugerrådet Tænk støtter den valgte udformning af varslingsreglen i § 6, stk. 6, da der med den valgte udformning tages højde for de valgmuligheder, som engrosmodellen giver elhandelsvirksomheder for enten at viderefakturere betalingen for net- og systemydelser uændret eller alternativt lade betalingen indgå som en del af den samlede regning.

Energistirelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kan bekræfte, at Green Power Denmarks forståelse er korrekt.

Energistyrelsen vurderer, at udformningen af varslingsreglen i elleveringsbekendtgørelsen § 6, stk. 6, skal tage højde for, at det med engrosmodellen er muligt for en elhandelsvirksomhed at vælge at viderefakturere betalingen for net- og systemydelser uændret til forbrugerne, eller at lade betalingen indgå som en integreret del af den samlede regning. Hvis en elhandelsvirksomhed således har taget et aktivt valg om ikke at viderefakturere net- og systemydelser uændret til forbrugerne, ville den pågældende elhandelsvirksomhed få en mulighed for, i tilfælde af en ændring af tarifferne, med et forkortet varsel, at ændre den samlede pris til forbrugerne, der er højere end tariffstigningen.



Energistyrelsen vurderer, at en elhandelsvirksomhed, ved ikke at viderefakturere uændret og dermed lade engrosydelse indgå integreret i den samlede betaling, må påtage sig den risiko, der er forbundet hermed. Ved ikke at viderefakturere betalingen for net- og systemydelser uændret til forbrugerne, har elhandelsvirksomheden således truffet et aktivt valg.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at selvom der er en naturlig sammenhæng mellem varslingsreglerne i netvirksomhedernes standardaftale og elleveringsbekendtgørelsen, regulerer de to forskellige aftaleforhold. Netydelsen bliver således betragtet som en engrosleverance til elhandelsvirksomheden, og varsling af ændringer hertil håndteres i standardaftalen mellem netvirksomhederne og elleverandør om brug af distributionsnettet.

Energistyrelsen ser således ikke noget til hinder for, at Green Power Denmark anmelder en ændring af standardaftalen til Forsyningstilsynet, der forkorter netvirksomhedernes varsling af elhandelsvirksomhederne. Den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 6, pålægger ikke netvirksomheden en forpligtelse til at differentiere i varslet til elhandelsvirksomhederne afhængigt af om elhandelsvirksomheden viderefakturere net- og systemydelser uændret til forbrugerne.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Skift af elhandelsvirksomhed og slutfregning

Forbrugerombudsmanden bemærker, at det er specielt for elområdet, at skift af leverandør bliver gennemført af elkundens fremtidige elhandelsvirksomhed og ofte uden om kundens nuværende elhandelsvirksomhed. Forbrugerombudsmanden anfører derfor, at det bør overvejes, om det skal præciseres i bekendtgørelsen, at en elkundes skift af elhandelsvirksomhed indebære opsigelse af kundens nuværende elaftale, ligesom det bør overvejes, om kundens fremtidige elleverandør skal forpligtes til at oplyse om eller tage højde for eventuelle vilkår om bindingsperiode og/eller opsigelsesvarsel hos kundens nuværende leverandør.

Energistirelsens bemærkninger:

Energistyrelsen deler Forbrugerombudsmandens vurdering af, at forholdet mellem de elforsyningsretlige regler om skift af elhandelsvirksomhed og de almindelige obligations- og aftaleretlige regler om opsigelse og misligholdelse, bør præciseres i bekendtgørelsen for at afhjælpe de uklarheder, der kan opstå i forbindelse fx skift af elhandelsvirksomhed. Energistyrelsen vurderer imidlertid, at eventuelle præciseringer til bekendtgørelsen på dette område skal undersøges nærmere, herunder med inddragelse af branchen, før de kan gennemføres i bekendtgørelsen.



Energistyrelsen bemærker dog, at det generelle forbud mod kontraktopsigelses- og skifterelaterede gebyrer indebærer, at en husholdningsforbruger ikke kan opkræves et gebyr, medmindre der er tale om en fastpriselektricitetsleveringskontrakt, såfremt en aftale opsiges uden iagttagelse af et opsigelsesvarsel eller i en bindingsperiode. Gebyrbestemmelsen sætter således i et vist omfang de almindelige obligations- og aftaleretlige regler om opsigelse og misligholdelse ud af kraft ift. husholdningsforbrugere og små virksomheder.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at det følger af elmarkedsdirektivets artikel 12, stk. 1, der er gennemført ved elleveringsbekendtgørelsen, at kunder skal have ret til at skifte leverandør senest tre uger efter datoen for anmodningen, idet kontraktvilkårene overholdes. Energistyrelsen har tidligere været i dialog med Kommissionen om denne bestemmelse, idet retten til få foretaget et leverandørskifte senest tre uger efter anmodningen, ville kunne bringe forbrugeren i misligholdelse, idet der i medfør af forbrugeraftalelovens § 28, stk. 1 og 5, kan aftales en bindingsperiode på 6 måneder og et opsigelsesvarsel på en måned til udgangen af en måned. Kommissionen tilkendegav, at deres forståelse af bestemmelsen er således, at kontraktuelle bestemmelser ikke i noget tilfælde kan forhindre en kunde i at udnytte sin ret til skifte leverandør senest 3 uger efter anmodningen.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen. Energistyrelsen er dog enig i, at der er behov for nærmere at undersøge forholdet mellem de energiretlige regler om skift af elhandelsvirksomhed og de almindelige obligations- og aftaleretlige regler om opsigelse og misligholdelse mv.

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at det er meget positivt, at perioden før en elkunde modtager en slutaftregning afkortes fra 6 til 4 uger. Forbrugerrådet Tænk anmoder dog om, at Energistyrelsen beder Energinet om at afklare, om det er teknisk muligt i forhold til Datahub at afkorte den foreslåede periode på 4 uger yderligere, fx til 2 eller 3 uger.

Forsyningstilsynet er overordnet positivt overfor, at reglerne om slutaftregning strammes op til fordel for elkunderne.

Green Power Denmark bemærker, at slutaftregningsfristen ændres fra 6 til 4 uger. Green Power Denmark mener ikke, at dette krav afspejler den praktiske virkelighed på elmarkedet og skal derfor stærkt opfordre til, at den nuværende frist på 6 uger opretholdes. Det bemærkes endvidere, at forslaget går videre end foreskrevet i elmarkedsdirektivet.

Andel Energi bemærker, at for at sikre ens behandling af kunderne uanset om slutaftregningen sendes pr. mail eller via brev, foreslår Andel Energi, at



bestemmelsen omformuleres til 'Elhandelsvirksomheden skal sende slutaftregningen til kunden senest 4 uger efter.

Dansk Erhverv bemærker, at der eksisterer et hensyn til netvirksomhederne, og om elhandelsvirksomhederne kan have al data fra netvirksomhederne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at elmarkedsdirektivet ikke anses at være til hinder for, at der nationalt fastsættes et krav om slutaftregning tidligere end 6 uger efter at et leverandørskift har fundet sted. Direktivet indebærer således alene, at medlemsstaten skal sikre, at slutkunden har en slutopgørelse senest seks uger efter et leverandørskifte.

Energistyrelsen bemærker, at netvirksomhederne i medfør af Energinets forskrift D1 om afregningsmåling skal indsende måledata til Datahub senest den 3. arbejdsdag efter driftsdøgnet. I perioden frem til 5. arbejdsdag efter driftsdøgnet kan netvirksomheden foretage korrektioner i den fremsendte måledata. Dette indebærer således, at elhandelsvirksomheden allerede den 5. arbejdsdag efter driftsdøgnet har adgang til den måledata, der skal danne grundlag for elkundens slutaftregning.

Netvirksomheden kan ganske vist i efterfølgende korrektionsafregninger indsende korrigerede måledata pr. målepunkt til Datahub i en periode på op til 3 år tilbage i tid. Dette kan potentielt medføre et behov for efteropkrævning hos en tidligere elkunde. Energistyrelsens vurderer på baggrund af dialog med Energinet, at ændringerne i måledata vil være insignifikante ved at ændre tidspunktet for slutaftregningen fra 6 til 4 uger.

Det er således Energistyrelsens vurdering, at der ikke er noget teknisk til hinder for, at elkunderne får en hurtigere slutaftregning, mens leverandørskiftet fortsat er frisk i erindring. Energistyrelsen bemærker, at slutaftregningens frist på 6 uger blev fastsat af hensyn til, at der skulle aflæses manuelt og indsendes et aflæsningskort med posten. Dette er ikke længere aktuelt.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at der er tale om en afvejning mellem, hvad der er teknisk muligt, og elhandelsvirksomhedens mulighed for at tilrettelægge en hensigtsmæssig proces i forhold til at sende en slutaftregning til elkunden. Det er Energistyrelsens vurdering, at en ændring fra 6 til 4 uger vil udgøre en væsentlig ændring for elhandelsvirksomhederne. Energistyrelsen vil derfor på nuværende tidspunkt ikke foretage sig yderligere ift. tidspunktet for modtagelse af slutaftregningen.

Energistyrelsen bemærker ligeledes, at formålet med ændringen er at sikre, at alle elkunder modtager deres slutaftregning hurtigere end i dag. Dette opnås ikke, hvis



bestemmelsen ændres, så hovedvægten lægges på afsendelsen frem for modtagelsen. En sådan ændring kunne i praksis betyde, at nogle elkunder modtager deres slutfregning senere end det er tilfældet i dag. Ved at fokusere på modtagelsen skabes et incitament for elhandelsvirksomhederne til at tage højde for eventuelle leveringsforsinkelser, da de ikke kan nøjes med at overholde kravet ved blot at afsende regningen.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at det bør skærpes, at en slutfregning skal sendes til elkunden ved anvendelse af e-mail eller lignende individuel kommunikation og ikke blot tilgængeliggøres via en elhandelsvirksomheds kundevedtatte selvbetjeningsløsning, som fx "Min Side" eller lignende. Dertil mener Forbrugerrådet Tænk, at det skal skærpes, at udbetalingen af tilgodehavende skal ske automatisk og samtidig med modtagelsen af slutfregningen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kan generelt henvise til Klima-, Energi- og Forsyningsministerens besvarelse af spørgsmål 91 og 93 alm. del til Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget¹. Det følger heraf, at en kunde har et retskrav på at modtage en slutopgørelse og ikke kan afkræves at skulle anmode elhandelsvirksomheden herom på fx elhandelsvirksomhedens selvbetjeningsløsning. Det er således Energistyrelsens vurdering, at reglerne på området er klare og præcise.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk mener, at NemKonto-systemet skal være obligatorisk at bruge for tilbagebetaling af tilgodehavende, idet alle myndige borgere har en NemKonto, som er knyttet op på CPR-registeret.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at NemKonto-systemet kun kan anvendes til udbetalinger fra andre end offentlige myndigheder efter retningslinjer udmeldt af Digitaliseringsstyrelsen, jf. § 37, i bekendtgørelse om Nemkontoordningen. Det falder således uden for Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets område at træffe beslutning herom.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Andel Energi og Norlys, Dansk Erhverv og Forsyningstilsynet savner en præcisering af, hvordan tilføjelsen om 'skift på kortest mulige tid' forholder sig til

¹ <https://www.ft.dk/samling/20231/almindel/KEF/spm/91/svar/2010861/index.htm>
<https://www.ft.dk/samling/20231/almindel/KEF/spm/93/svar/2010859/index.htm>



forbrugerens fortrydelsesret, aftaler med binding eller ved indgåelse af aftaler frem i tid.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det følger af elmarkedsdirektivets artikel 12, stk. 1, at skift af elhandelsvirksomhed skal foretages på den kortest mulige tid. Det følger endvidere af bestemmelsen, at senest i 2026 må den tekniske proces vedrørende skift af leverandør ikke tage mere end 24 timer, og det skal være muligt på enhver hverdag.

Som nævnt i svaret til Forbrugerombudsmanden, er Energistyrelsen enig i, at bekendtgørelsen på sigt bør præcisere forholdet mellem elforsyningsretlige regler for skift af elhandelsvirksomhed og de almindelige obligations- og aftaleretlige regler om opsigelse og misligholdelse for at undgå uklarheder. Energistyrelsen vurderer dog, at eventuelle præciseringer først bør undersøges nærmere og inddrage branchen, inden de kan indføres i bekendtgørelsen.

Energistyrelsen vil som følge heraf fjerne tilføjelsen af 'skift på kortest mulige tid' fra bekendtgørelsen, idet der ikke foreligger en afklaring af ovenstående forhold.

Andel Energi, Norlys, Green Power Denmark og Forsyningstilsynet savner en definition af 'kollektiv skifteordning'.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at implementeringen af elkunders ret til at deltage i kollektive skifteordninger sker som en følge af elmarkedsdirektivets artikel 12, stk. 5. Begrebet kollektiv skifteordning er ikke defineret i elmarkedsdirektivet.

Det er Energistyrelsens forståelse, at kollektive skifteordninger dækker over muligheden for, at en aktør skifter elhandelsvirksomhed på vegne af elkunder. Denne aktør finder den for elkunderne bedste elaftale og skifter herefter elkunderne til den pågældende elhandelsvirksomhed.

Det følger af aftalelovens § 10, jf. lovbekendtgørelse nr. 193 af 2. marts 2016 om aftaler og andre retshandler på formuerettens område, at den, som har givet en anden fuldmagt til at foretage en retshandel, bliver umiddelbart berettiget og forpligtet overfor tredje part ved retshandel, som fuldmægtigen foretager i fuldmagtsgiverens navn og inden for fuldmagtens grænser. De danske fuldmagtsregler indebærer således, at en elkunde kan give en tredje part ret til at aftale et leverandørskifte på vegne af elkunden.

Energistyrelsen ser således ikke et behov for at tilføje en definition af kollektiv skifteordning til bekendtgørelsen. Bemærkningen giver således ikke adgang til at ændre bekendtgørelsen.



Forsyningstilsynet vil gerne have uddybet, hvilken bestemmelse i den reviderede elleveringsbekendtgørelse der træder i stedet for den nugældende § 7, stk. 4.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen anser det ikke for nødvendigt eller hensigtsmæssigt at blande Datahubs processer ind i elleveringsbekendtgørelsen. Der træder således ikke en bestemmelse i kraft i stedet for den gældende § 7, stk. 4.

Forsyningstilsynet vurderer, at der er behov for at præcisere forpligtelsen i udkastets § 18, stk. 5, således at bestemmelsen også eksplicit omfatter pligt til at foretage tilbagebetaling af et eventuelt tilgodehavende samtidig med slutaftregningen eller for at undgå tvivl og sikre, at elkundernes økonomiske interesser beskyttes i videst mulige omfang.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker at det allerede følger af elforsyningslovens § 72 c, stk. 6, at for meget betalte acontobeløb tilbageføres til elkunden samtidig med årsafregningen eller slutaftregningen. Energistyrelsen ser således ikke noget til hinder for, at dette ligeledes fremgår af elleveringsbekendtgørelsen for at sikre gennemsigtighed om reglerne. Energistyrelsen vil således præcisere bekendtgørelsen i overensstemmelse hermed.

Dansk Erhverv anfører, at der eksisterer forvirring om, hvorvidt § 18, stk. 2, betyder, at elhandelsvirksomheder skal gøre det muligt at vælge dag-til-dag leverandørskifte.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det følger af § 18, stk. 2, at hvis elkunden anmoder om det, skal skift af elhandelsvirksomhed foretages senest tre uger efter datoen for elkundens anmodning om skifte, idet kontraktvilkårene overholdes.

Det betyder, at kontraktuelle bestemmelser ikke i noget tilfælde kan forhindre en elkunde i at udnytte sin ret til skifte leverandør senest 3 uger efter anmodningen. Det betyder ikke, at det skal være muligt at skifte med en dags varsel.

Aconto

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at der skal altid være mulighed for at betale for sit faktiske elforbrug hos alle elhandelsvirksomheder og ikke blot aconto.

Forbrugerrådet Tænk anfører endvidere, at hvis en elhandelsvirksomhed anvender acontobetaling, skal det opkrævede acontobeløb være "rimeligt", og der må maksimalt opkræves en måneds acontobetaling forud.



Forsyningstilsynet anfører, at for så vidt angår for meget betalte acontobeløb, bør det ligeledes fremgå utvetydigt, at elhandelsvirksomheder er forpligtede til at modregne allerede modtagne acontobeløb i næste opkrævning af acontobetaling for eksisterende kunder, således at der ikke akkumuleres unødigt eller urimeligt store beløb hos elhandelsvirksomhederne, der stammer fra elkunders løbende aconto indbetalinger.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det ikke er tiltænkt at lave ændringer til reglerne om acontobetaling i forbindelse med den nye udstedelse af elleveringsbekendtgørelsen. Styrelsen bemærker dog generelt, at valg af betalingsmetode udgør et konkurrenceparameter mellem elhandelsvirksomhederne. Ønsker en elkunde at betale løbende for sit faktiske forbrug, har elkunden altid ret til at skifte til en anden elhandelsvirksomhed.

Energistyrelsen er imidlertid blevet opmærksom på den uhensigtsmæssighed, at den nuværende formulering af bestemmelsen indebærer, at der alene tages hensyn til, at de anvende mængder skal være rimelige. Der tages således ikke hensyn til, at prisen også er en variabel i aconto-opkrævningen, der selvfølgelig også skal være rimelig. Bestemmelsen ville modsætningsvist være indholdsløs i sin beskyttelse af elkunden.

Energistyrelsen har derfor for en god orden skyld justeret bestemmelsen, således at det fremgår, at både de anvende mængder og priser skal være rimelige.

Kontraktopsigelses- og skifterelaterede gebyrer

Forbrugerombudsmanden bemærker, at det ikke er klart, om Energistyrelsen med afgrænsningen til tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakter har til hensigt, at der ikke længere skal kunne opkræves skifte-relateret gebyr for en husholdningsforbrugers opsigelse af en "almindelige" fastpriselicitetsleveringskontrakt.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har efter høringen foretaget en ændring i bestemmelsen, der bliver til § 19, stk. 2, således at det nu fremgår, at en elhandelsvirksomhed kun kan opkræve et skifterelateret gebyr af en husholdningsforbruger eller lille virksomhed, hvis husholdningsforbrugeren eller den lille virksomhed frivilligt har opsagt en fastpriselicitetsleveringskontrakt med denne elhandelsvirksomhed før kontraktens udløb. Energistyrelsen har således fjernet "tidsbegrænset" fra bestemmelsen.



Det følger af artikel 12, stk. 3, i elmarkedsdirektivet fra 2019, at medlemsstater kan tillade leverandører, at opkræve kontraktopsigelsesgebyrer af kunder som frivilligt opsiges en tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakt. Formålet med bestemmelsen er at sikre, at der er et marked for fastprisprodukter. På tidspunktet for indførelsen af gebyrbestemmelsen indeholdte direktivet ikke en definition af en tidsbegrænset fastpriskontrakt. Definitionen af en tidsbegrænset fastpriselicitetskontrakt bliver nu indført med ændringsdirektiv (EU) 2024/1711 af 13. juni 2024, som følge af et ønske om, at elkunder altid skal have mulighed for at kunne vælge en bestemt type af fastpriselicitetsleveringskontrakt, hvor priser og vilkår ikke kan ændres i minimum 1 år fra kontraktindgåelsen. Indførelsen af begrebet har imidlertid den utilsigtede konsekvens, såfremt den fastholdes i bestemmelsen, der bliver § 19, stk. 2, at det kan afskære brugen af Kontraktopsigelses- og skifterelaterede gebyrer for alle fastprisprodukter, der ikke lever op til definitionen af en tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakt i elmarkedsdirektivet.

Dette har efter Energistyrelsens vurdering ikke været hensigten, at det alene er i relation til tidsbegrænsede fastpriselicitetsleveringskontrakter, at der kan opkræves et skifterelateret gebyr. På den baggrund har Energistyrelsen ændret i bestemmelsen i bekendtgørelsen, således at ordlyden stemmer overens med Energistyrelsens vurdering af anvendelsesområdet for bestemmelsen.

Forbrugerombudsmanden bemærker, at bekendtgørelsens § 3, stk. 3, nr. 5, er formuleret generelt, så bestemmelsen kan læses på den måde, at elhandelsvirksomheder generelt skal oplyse om bl.a. "kontraktopsigelsesgebyrer", uanset hvilken type kontrakt, der er tale om. Det gør, at bestemmelsen kan fortolkes udvidende og på den måde, at lovgiver med bestemmelsen anerkender, at elhandelsvirksomheder generelt kan have kontraktopsigelsesgebyrer.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at kravene til kontrakten i § 3, vedrører alle elkunder, dvs. både husholdningsforbrugere og virksomheder. For andre virksomheder end små virksomheder, vil gebyrerne således være relevant information i kontrakten uanset kontrakttype, idet de ikke er omfattet af det generelle forbud mod skifterelaterede- og kontraktopsigelsesgebyrer.

Energistyrelsen anerkender dog, at bestemmelsen i sin nuværende udformning kan give anledning til den fortolkning, som Forbrugerombudsmanden angiver i høringsvaret. Energistyrelsen vil derfor præcisere bestemmelsen, således at denne uhensigtsmæssighed fjernes.

Bemærkningen giver således anledning til, at bekendtgørelsen præciseres, således at der tages højde for det generelle forbud i aftaler med husholdningsforbrugere og små virksomheder.



Forbrugerrådet Tænk anmoder Energistyrelsen om at bekræfte, at forbrugerne i forhold til skifterelaterede er beskyttet af relevant lovgivning i forhold til gebyrer.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at elleveringsbekendtgørelsens bestemmelser ikke finder anvendelse, i det omfang anden lovgivning måtte give elkunden en bedre retsstilling. Hvorvidt en anden regulering giver elkunden en bedre retsstilling, vil være en konkret vurdering.

Norlys og Dansk Erhverv bemærker, at reglerne om skifterelateret gebyr i dag er uklare, og det fortsat med de foreslåede bekendtgørelsesændringer, er svært at tolke reglerne. Det skaber forvirring for forbrugere og resultere i forskellig praksis hos elhandelsvirksomhederne. Norlys anfører, at det for eksempel er uklart, om gaver må kræves tilbagebetalt ved brudt binding indenfor 6 måneder ved en variabel elaftale. Det er ligeledes uklart, om elhandelsvirksomheder må opkræve et gebyr for en væsentligt misligholdt aftale, hvis der eksempelvis har været en bindingsperiode, som er blevet brudt.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kan generelt oplyse, at reglerne om kontraktopsigelsesgebyrer i elleveringsbekendtgørelsen, som gennemfører artikel 12 i elmarkedsdirektivet, i praksis har vist sig at være vanskelige at anvende for virksomhederne.

Energistyrelsen bemærker, at uden velfungerende skifterelaterede og kontraktopsigelsesgebyrer kan fastprisprodukter risikere at blive unødigt dyre, da elhandelsvirksomhederne ikke kan begrænse deres tab, hvis elkunderne opsiger og forladerne aftalerne før tid. Energistyrelsen anser det derfor som en væsentlig opgave, i samarbejde med branchen, at vejlede på dette område.

Energistyrelsen har derfor i løbet af 2024 afholdt interessentmøder med repræsentanter fra Forbrugerrådet Tænk, Forbrugerombudsmanden, Forsyningstilsynet og Green Power Denmark, hvor forskellige principper og modeller for beregningen af gebyrerne er blevet drøftet. Energistyrelsen har på baggrund heraf den 18. oktober 2024 sendt et udkast til vejledning om beregning af kontraktopsigelsesgebyrer i høring hos interessenterne. Energistyrelsen håber således, at det bliver muligt at udgive en vejledning herom, når Energistyrelsen har haft mulighed for at drøfte vejledningen med interessenterne. Det bemærkes i den forbindelse, at der alene er tale om en vejledning til elhandelsvirksomhederne. Det står således en elhandelsvirksomhed frit for, om de vil benytte sig af vejledningen.

I forhold til det konkrete spørgsmål om gaver, bemærker Energistyrelsen, at i medfør af elmarkedsdirektivet og elleveringsbekendtgørelsen, defineres et skifterelateret gebyr som et direkte eller indirekte gebyr, herunder et kontraktopsigelsesgebyr, for skift af elhandelsvirksomhed. Det er på den baggrund



Energistyrelsens umiddelbare vurdering, at tilbagebetaling af en gave, fx som følge af en opsigelse i en bindingsperiode, må anses som et indirekte gebyr for skift af elhandelsvirksomhed, der således ikke kan opkræves hos elkunden, medmindre der er tale om en tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakt, hvor det er aftalt på forhånd.

I forhold til det andet spørgsmål om muligheden for at opkræve et gebyr for en væsentligt misligholdt aftale, hvis der eksempelvis har været en opsigelse i en bindingsperiode, er det Energistyrelsens forståelse, at en husholdningsforbruger eller en lille virksomhed ikke i noget tilfælde kan opkræves et skifterelateret eller kontraktopsigelsesgebyr, medmindre der er tale om en tidsbegrænset fastpriselicitetsleveringskontrakt, hvor gebyret på forhånd er aftalt mellem parterne. Det vil sige, at hverken i en situation, hvor aftalen opsiges uden iagttagelse af et opsigelsesvarsel, eller i en bindingsperiode kan der opkræves et gebyr.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at Hillerød Byret i en afgørelse afsagt den 26. juli 2023², vurderer, at der ved elforsyningsloven og elleveringsbekendtgørelsen er en udtømmende regulering af, hvilke krav en elhandelsvirksomhed kan opkræve over for en forbruger eller lille virksomhed ved dennes opsigelse af en indgået aftale, hvorfor en aftale om, at kunden i stedet for kontraktbrudsgebyr skal betale dækningsbidrag (opgjort efter almindelige erstatningsretlige principper) vil være en omgåelse af loven og dens formål.

Afgørelsen indebærer efter Energistyrelsens opfattelse, at en elhandelsvirksomhed er afskåret fra enhver form for kompensation, såfremt en husholdningsforbruger eller en lille virksomhed opsiger en aftale om levering af elektricitet, der ikke er tidsbegrænsede fastpriselleveringskontrakter. I tidsbegrænsede fastpriselleveringskontrakter vil der imidlertid efter direktivets ordlyd kunne aftales et gebyr, der ikke må overstige de direkte økonomiske tab for leverandøren. Energistyrelsen vurderer, at hvis elhandelsvirksomheden har afholdt omkostninger til indkøb af elektricitet for en periode, hvor den er forpligtet til at levere i henhold til aftalen, kan dette betragtes som et direkte økonomisk tab i henhold til elmarkedsdirektivet, hvis markedsprisen på tidspunktet for opsigelsen er lavere end prisen ved kontraktens indgåelse.

Andel Energi ønsker at få præciseret, om § 20, stk. 2, skal kunne forstås således, at der kan tages et gebyr for skift ved fx fastprisprodukt efter 6 måneder efter udgangen af fx 8 måneder.

² Sag BS-34223/2022-HIL



Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at gebyret kan dække det direkte økonomiske tab for elhandelsvirksomheden som følge af opsigelsen af den tidsbegrænsede fastpriskontrakt. Hvis elhandelsvirksomheden således fx har afholdt en omkostning til at indkøbe elektricitet for en periode, hvor elhandelsvirksomheden er forpligtet til at levere i henhold til direktivet, er det Energistyrelsens opfattelse, at direktivet giver mulighed for, at der kan opkræves et kontraktopsigelsesgebyr i hele denne periode. Energistyrelsen er i dialog med Forbrugerombudsmanden herom. Energistyrelsen bemærker, at uden velfungerende kontraktopsigelsesgebyrer kan fastprisprodukter risikere at blive unødigt dyre, da elhandelsvirksomhederne ikke kan begrænse deres tab, hvis elkunderne opsiges aftalerne før tid.

Bemærkningen giver ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Klage og opsættende virkning mv.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at det er meget uklart, hvad der ligger i "god standard", "enkel" og "retfærdig" og "hurtig måde" i § 32, da det giver rum til fortolkning. Forbrugerrådet Tænk mener derfor, at der skal indføres tidsfrister som fx krav om et svar inden for fx 5 hverdage og en færdigbehandling inden for 30 dage, medmindre helt særlige forhold gør sig gældende.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker generelt, at indførelse af tidsfrister for elhandelsvirksomhedernes behandling af klager vil medføre betydelige omkostninger for elhandelsvirksomhederne, hvilket kan resultere i højere omkostninger for forbrugerne. Indførelse af tidsfrister vil desuden ikke medføre en sikkerhed for, at forbrugerne vil modtage en sagsbehandling af god standard. Hvis elhandelsvirksomhederne underlægges strenge tidsfrister, er der således risiko for at sagerne ikke bliver behandlet grundigt og med den fornødne kvalitet. Det kræver ofte tid til indsamling af information, samarbejde med relevante parter og sikring af, at alle aspekter af en klage er tilstrækkeligt adresseret. Sagerne er desuden meget forskelligartede, hvilket gør det vanskeligt at opstille ensartede regler for sagsbehandlingen.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at en forbruger kan klage til Ankenævnet på Energiområdet, hvis elhandelsvirksomheden ikke besvarer forbrugerens klage inden for 30 dage, jf. § 12, stk. 1, nr. 1, i Ankenævnets vedtægter.

På baggrund af ovenstående er det Energistyrelsens vurdering, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for at fastsætte tidsfrister for elhandelsvirksomhedernes behandling af klager.



Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk støtter, at en elhandelsvirksomhed ikke kan opsige et aftaleforhold eller afbryde leveringen af de grunde, som ligger til grund for elkundens indgivelse af en klage, som påklages til Ankenævnet på Energiområdet.

Andel Energi bemærker, at eftersom en elhandelsvirksomhed først kan hæve aftalen og lukke for strømmen, hvis kunden har misligholdt sin betaling og ikke betalt sikkerhedsstillelse, synes det urimeligt, at en kunde kan trække en sag i langdrag ved indgivelse af klage. Andel Energi har verserende sager, hvor kunder bevidst omgår reglerne ved sende udokumenterede indsigelser eller klage til Ankenævnet.

Green Power Denmark bemærker, at det ikke er rimeligt, at det foreliggende forslag om opsættende virkning skal kunne medføre, at en elkunde, der har fået adskillige rykkere og behørig information om, at manglende sikkerhedsstillelse vil medføre en ophævelse af elaftalen og en eventuel afbrydelse af strømmen, blot kan trække sagen i endnu mere langdrag ved at påklage elhandelsvirksomheden til Ankenævnet. Hvis Energistyrelsen vælger at fastholde bestemmelsens indhold, da opfordrer Green Power Denmark stærkt til, at Energistyrelsen som minimum tilføjer bestemmelsen fra elmarkedsdirektivets artikel 28 a, dvs. en ministerbemyndigelse til at træffe foranstaltninger mod procesmisbrug.

Energistirelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det følger af ændringsdirektivets artikel 28 a, stk. 2, at medlemsstaterne skal sikre, at leverandører ikke opsiger kontrakter og ikke afbryder tilslutningen for kunder af de grunde, som ligger til grund for kundernes indgivelse af en klage i overensstemmelse med artikel 10, stk. 9, eller som er omfattet af en ordning til udenretslig bilæggelse af tvister i overensstemmelse med artikel 26. Det er Energistirelsens opfattelse, at reglen er blevet indført i direktivet, idet der i en række medlemsstater er blevet konstateret, at elhandelsvirksomheder uretmæssigt har ophævet kontrakter, når der er blevet klaget efter den procedure, der er angivet i artikel 26 om udenretslig bilæggelse af tvister. Dette har fraholdt elforbrugere fra at klage, hvilket der har været et ønske om at imødegå med ændringsdirektivet.

Energistyrelsen vurderer, at tilføjelserne til bekendtgørelsen om opsættende virkning er nødvendige for at sikre gennemførelse af ændringsdirektivets artikel 28 a, stk. 2. I medfør af TEUF artikel 291, skal medlemsstaten træffe alle de nationale foranstaltninger, der er nødvendige for at gennemføre Unionens juridisk bindende retsakter. Det følger ligeledes af EU-Domstolens praksis, at medlemsstaterne tilstrækkeligt klart og præcist skal angive de nationale foranstaltninger, med hvilke medlemsstaten mener at have opfyldt de forskellige forpligtelser, den er pålagt ved et direktiv.



Energistyrelsen anerkender de bekymringer, som Green Power Denmark har rejst, særligt i forhold til risikoen for procesmisbrug. Energistyrelsen vurderer imidlertid, at det er mest hensigtsmæssigt, at det i første omgang er parterne bag Ankenævnet for Energiområdet, der vurderer, om der behov for at justere nævnets vedtægter med henblik på at imødegå procesmisbrug. Energistyrelsen bemærker i den sammenhæng, at det følger af § 5, stk. 3, nr. 2, i Ankenævnets vedtægter, at Ankenævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen er useriøs eller unødig. Hvis det imidlertid viser sig at opstå problemer, der ikke alene kan håndteres hos elhandelsvirksomhederne og Ankenævnet, står Energistyrelsen selvfølgelig til rådighed.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Sanktioner

Forbrugerombudsmanden anfører, at det bør overvejes, om Forsyningstilsynet skal tildeles specifikke sanktionsmuligheder i sit tilsyn med elleveringsbekendtgørelsens bestemmelser, f.eks. bødestraf.

Forbrugerrådet Tænk efterspørger et særskilt kapitel om strafbestemmelser og sanktioner i elleveringsbekendtgørelsen, idet de seneste års mediehistorier og afgørelser fra Forsyningstilsynet, Forbrugerombudsmanden mfl. viser, at der er store udfordringer i forhold til at sikre de rette sanktioner. Forbrugerrådet Tænk fremhæver, at sanktionerne på elområdet bør indrettes med princippet om eskalerende myndighedsudøvelse, således at der som altovervejende hovedregel anvendes en strengere sanktion i gentagelsestilfælde i forhold til den sanktion, som senest blev anvendt over for virksomheden. Derudover efterspørges mere effektiv kontrol fra Forsyningstilsynet.

Forsyningstilsynet bemærker, at bekendtgørelsen ikke indeholder nogen bestemmelser om, hvilke sanktionsmuligheder Forsyningstilsynet har, hvis elhandelsvirksomheder ikke overholder deres forpligtelser. Forsyningstilsynet bemærker her, at det vil være hensigtsmæssigt at sanktionsmulighederne præciseres, og at Forsyningstilsynet gerne indgår i videre dialog om dette.

Energistirelsens bemærkninger:

Energistyrelsen deler synspunktet om, at sanktioner kan udgøre et væsentligt redskab i de tilfælde, hvor der fx gentagne gange opstår problemer med virksomheder, der ikke efterlever gældende regulering. Styrelsen anerkender, at overholdelse af reglerne er afgørende for et velfungerende marked og har derfor fokus på at sikre, at reglerne håndhæves effektivt. Dette område har Energistirelsens opmærksomhed og forventes at få en øget prioritering i det



løbende arbejde med at sikre fair konkurrence og forbrugerbeskyttelse på detailmarkedet.

Det er imidlertid ikke en del af nyudstedelse af elleveringsbekendtgørelsen at indføre strafbestemmelser og nye sanktioner over for elhandelsvirksomhederne. Bemærkningerne giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Diverse

Forsyningstilsynet bemærker, at henvisningen til elforsyningslovens § 72 b, stk. 1, der indgår i den gældende bekendtgørelses § 4, stk. 4, er fjernet i udkastet. Det kan umiddelbart ikke ses, hvorfor henvisningen er blevet fjernet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at anvendelsen af bestemmelsen i den pågældende sammenhæng savnede mening. Der følger ikke et krav om uændret viderefakturering af net- og systemydelser i elforsyningslovens § 72 b, hvilket ordlyden af den gældende § 4, stk. 4, kunne give indtryk af.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at det kun bør være tilladt for elhandelsvirksomheder at markedsføre og opkræve deres dynamiske elaftaler med prisoplysningerne nævnt i § 3, dvs. deres abonnement, spottillæg og evt. betalingsgebyrer.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at elhandelsvirksomhedernes markedsføring af deres produkter ikke reguleres af elleveringsbekendtgørelsen. Elhandelsvirksomhedernes markedsføring reguleres af markedsføringsloven, der er underlagt tilsyn fra Forbrugerombudsmanden.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk støtter den nye § 13, stk. 4. Forbrugerrådet Tænk mener dog, at elkunderne også skal informeres ved anvendelse af e-mail eller lignende individuel kommunikation, hvis elhandelsvirksomheden opkøbes, fusionerer med en anden elhandelsvirksomhed eller lignende.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen anerkender Forbrugerrådets ønske om yderligere informationskrav ved opkøb, fusioner eller lignende ændringer. Dog vurderes det, at de nuværende regler allerede sikrer en tilstrækkelig informationsforpligtelse.



Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at elhandelsvirksomheder i al kommunikation til elkunderne bør anføre oplysninger om elkundens rettigheder med hensyn til klageadgang til Ankenævnet på Energiområdet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at kontrakten skal indeholde oplysninger om klageadgang samt fremgangsmåden for at indgive en klage. Når dette sammenholdes med kravet om, at elhandelsvirksomhederne i deres regninger og salgsfremmende materiale til elkunderne skal oplyse om elkundernes rettigheder ved klageadgang til Ankenævnet på Energiområdet, vurderer Energistyrelsen, at elkunderne modtager den nødvendige information om klageadgang.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk mener, at elselskaberne skal tilbyde en mulighed for, at kunderne kan holde øje med deres forbrug og elpriser, fx ved at logge ind på en online selvbetjeningsløsning.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at der med denne nyudstedelse af bekendtgørelsen ikke er tiltænkt en udvidelse af elhandelsvirksomhedens forpligtelse til at stille detaljerede oplysninger til rådighed for elkunden. Disse omfatter således fortsat kun forbrugsoplysninger.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

N1 anfører, at der i bekendtgørelsen bør tilføjes et krav, som pålægger elhandelsvirksomhederne at vise den enkelte kundes fordeling af forbrug ud over døgnets timer på elregningen.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at der bør igangsættes et samarbejde mellem relevante myndigheder, Forbrugerrådet Tænk og branchen om en mere forståelig og standardiseret elregning for at skabe større gennemsigtighed.

Dansk Erhverv bemærker, at kunden bør kunne få oplysninger om forbruget ned på timebasis.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det i medfør af § 82, stk. 5, i elforsyningsloven, er Forsyningstilsynet, der fastsætter regler om fakturering. Det falder således uden for



denne bekendtgørelse at fastsætte krav til, hvad der skal stå på elkundens elregning, herunder en standardisering af elregningen.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at det følger af bekendtgørelsesudkastets § 10, stk. 1 og 2, at elhandelsvirksomheder skal sikre, at elkunder, som virksomheden har et kundeforhold til, på anmodning har let adgang til supplerende oplysninger om hidtidigt forbrug, således at elkunden selv kan foretage en detaljeret kontrol. De supplerende oplysninger om hidtidigt forbrug skal omfatte detaljerede oplysninger om forbrugstidspunktet for en hvilken som helst dag, uge eller måned, og et hvilket som helst år for en periode på mindst de foregående 24 måneder eller perioden fra indgåelse af kontrakten, hvis den er kortere end to år.

Bestemmelsen er en videreførelse af § 6, i energioplysningsbekendtgørelsen. Det følger af høringsnotatet til bekendtgørelsen³, at bestemmelsen indebærer, at elhandelsvirksomheden har en forpligtelse til at stille data om timeforbruget til rådighed for elforbrugere. Detaljerede oplysninger om forbrugstidspunktet skal således fortolkes i overensstemmelse med den laveste tidsopløsning, som netvirksomhederne er forpligtet til at indsende til Datahub, og som anvendes i markedsafregningen.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Andel Energi savner en præcisering af, hvad det betyder, at formuleringen om, at 'der ikke kan indgås tidsbegrænsede aftaler om levering af el til husholdningsforbrugere', fjernes.

Forsyningstilsynet og Green Power Denmark bemærker, at bestemmelsen om forbud mod tidsbegrænsede aftaler ikke indgår i den reviderede bekendtgørelse. Forsyningstilsynet hører i den forbindelse gerne, om det har været overvejet, om ændringen kan indebære en fare for, at sikkerheden for levering svækkes, især for særlige kundegrupper, herunder sårbare kunder.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kan konstatere, at bestemmelsen blev indsat i 2015 ud fra et hensyn om at forhindre, at leveringspligten over for husholdningsforbrugere kan udhules ved at tidsbegrænse en aftale med en husholdningsforbruger.

Energistyrelsen vurderer imidlertid, at bestemmelsen er overflødig. Det skyldes, at leveringspligten indebærer, at en elhandelsvirksomhed, på anmodning og mod betaling, skal levere elektricitet til husholdningsforbrugere inden for de netområder, hvor elhandelsvirksomheden tilbyder sine elprodukter. Leveringspligten er dermed

³ <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66212>



udtryk for en fravigelse af den almindelige aftaleret, idet en elhandelsvirksomhed ikke kan opsige aftalen med en husholdningsforbruger. Dette indebærer efter Energistyrelsens vurdering, at en aftale om levering af elektricitet til en husholdningsforbruger ikke kan være tidsbegrænset. Energistyrelsen vurderer således, at reglen i praksis ikke har nogen funktion.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Green Power Denmark, Cerius-Radius og Norlys anbefaler at medtage et krav om uændret viderefakturering af net- og systemydelser.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det falder uden for nyudstedelsen af denne bekendtgørelse at ændre på engrosmodellen, der er fastsat ved lov.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Danske Advokater anbefaler, at § 26 stk. 2, afsluttes med "såfremt der er stillet sikkerhed for fortsat levering, jf. § 26 stk. 1".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at bestemmelsen i stk. 2, hvorefter en elhandelsvirksomhed ikke kan hæve aftalen om levering af elektricitet til en husholdningsforbruger eller foranstalte afbrydelse af elforsyningen på grund af manglende betaling for allerede afholdt forbrug, ikke er afhængig af, at husholdningsforbrugeren stiller sikkerhed.

Bestemmelsen er udtryk for en fravigelse fra det almindelige obligationsretlige princip om, at aftaler kan hæves, hvis der foreligger væsentlig misligholdelse. En elhandelsvirksomhed, der ønsker at ophæve en aftale om levering af elektricitet til en husholdningsforbruger, skal dermed gå frem efter reglerne om sikkerhedsstillelse, således som det er beskrevet i elleveringsbekendtgørelsen.

Better Energy anfører, at Energistyrelsen bør fastsætter regler om undtagelse til leveringspligten for salg af elektricitet fra større VE-anlæg til nærliggende naboer som anbefalet af NEKST.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det falder uden for denne nyudstedelse af elleveringsbekendtgørelsen at fastsætte regler om undtagelse fra leveringspligten til naboer til VE-anlæg.

Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.



Andel Energi efterspørger en orientering om, hvordan elleveringsbekendtgørelsen forventes at spille sammen med Forbrugerombudsmandens arbejde, herunder de retningslinjer for prisoplysninger på elområdet, som Forbrugerombudsmanden har tilkendegivet at ville indkalde til forhandling om?

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har rettet henvendelse til Forbrugerombudsmanden, der oplyser følgende:

"Forbrugerombudsmanden kan oplyse, at Forbrugerombudsmanden snart påbegynder forhandlinger af retningslinjer for prisoplysninger på elområdet, som har til formål at gøre oplysninger om elpris og prisens bestanddele mere gennemsigtige for forbrugerne og lettere at sammenligne. Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er der i elbranchen et klart behov for retningslinjer, som illustrerer og præciserer lovgivningens krav til, hvordan elprisen og dens bestanddele skal oplyses til forbrugerne."

Energistyrelsen vil følge dette arbejde med stor interesse.

Dansk Erhverv bemærker, at det er uklart, om elhandelsvirksomhederne skal leve op til alle krav i bekendtgørelsen fra den 17. januar, eller om der f.eks. gives en udviklingsperiode til lange fastpriskontrakter, når rammerne omkring produktet er endeligt kendte.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelsen vil træde i kraft den 17. januar 2025. En række af ændringerne til bekendtgørelsen, herunder om tidsbegrænsede fastpriskontrakter, kommer fra ændringsdirektivet til elmarkedsdirektivet, der har gennemførelsesfrist den 17. januar 2025.

Dansk Erhverv bemærker, at det med fordel kan præciseres, hvad der menes med en 'markedsbaseret aftale' i § 30, stk. 4.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at der med 'markedsbaseret aftale' menes alle produkter, hvor prisen ikke er fastlagt i henhold til elforsyningslovens § 72 f. Bemærkningen giver ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen.

Dansk Erhverv spørger, om Energinets Markedsforskrift H1 overflødiggøres som følge af ændringerne til bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energinets forskrift H1 gælder uændret. Bestemmelsen, hvorefter der i Datahub effektueres en elkundens skift af elhandelsvirksomhed inden for 10 arbejdsdage fra



modtagelsen af anmodning om leverandørskift, medmindre elkunden ønsker en senere dato, blev indsat på et tidspunkt, hvor der blev anvendt aflæsningskort, som skulle sendes med posten. Bestemmelsen skulle således bidrage til at sikre, at et leverandørskifte blev gennemført hurtigst muligt. I dag er bestemmelsen er overflødig i elleveringsbekendtgørelsen.