

Enhed
Byggeri og
Boliglovgivning

Sagsbehandler
Sune Nyvang Blohm

Koordineret med

Sagsnr.
2024 - 6074

Doknr.
920539

Dato
30-10-2024

Høringsnotat

Høringsnotat til forslag om bekendtgørelse om landsbyfornyelse.

1. Hørte myndigheder og organisationer

Udkast til bekendtgørelsen har været i høring i perioden 30. september 2024 til 29. oktober 2024.

Udkastet til bekendtgørelse har været sendt i høring hos:

Advokatsamfundet, Andelsboligernes Fællesrepræsentation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arkitektforeningen, ATP Ejendomme, BAT-Kartellet, BL - Danmarks Almene Boliger, BOSAM, BygningsFredningsForeningen (Historiske Huse), Bygeskadefonden, Byggesocietetet, Bygherreforeningen, Center for Boligsocial Udvikling, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Advokater, Danske ARK (Praktiserende Arkitekters Råd), DI Byggeri, Green Power Denmark, Dansk Erhverv, Dansk Fjernvarme, Danske Handicaporganisationer, Danske Lejere, DI, Danmarks Lejerforeninger, Danske Regioner, Danske Studerendes Fællesråd, Danske Udlejere, Dansk Ungdoms Fællesråd, Danske Ældreråd, Det Centrale Handicapråd, EjendomDanmark, Erhvervslejernes Landsorganisation, Finansdanmark, Foreningen af Danske Revisorer, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen til fremskaffelse af Boliger til Ældre og Enlige, Danske Revisorer, FSR, Forsikring og Pension, Grundejernes Investeringsfond, Husleje- og Beboerklagenævnsforeningen, SMVdanmark, Kommunekredit, KL, Kollegiekontorerne i Danmark, Kommunernes Revision – BDO, Landsbyggefonden, Landdistrikternes Fællesråd, Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur, Landsforeningen Ældresagen, Lejernes Landsorganisation i Danmark, OK-fonden, Realдания, Det Nationale Integrationsråd – DNIR, Rådet for Socialt Udsatte, Selveje Danmark, Statens Byggeforskningsinstitut/Aalborg Universitet, sbs rådgivning A/S, Garde Miljø og VIVE - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd.

2. Modtagne høringssvar

Der er indkommet høringssvar inden for fristen fra følgende høringssvarter:

Danske Regioner, Foreningen for rådgivende Ingeniører, KommuneKredit, Rebild Kommune, Danske Ældreråd, Byggeskadefonden, Struer Kommune, Middelfart Kommune og Historiske Huse.

3. Ændringer på baggrund af høringen

De modtagne høringssvar har ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen i forhold til det udkast, der har været i høring.

4. Bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen

De indkomne høringssvar fra Danske Regioner, Foreningen for rådgivende Ingeniører, KommuneKredit, Danske Ældreråd og Byggeskadefonden indeholder alene bekræftelse på modtagelsen af høringen og ikke yderligere bemærkninger.



Gennemgangen af de indkomne høringssvar er opdelt efter bekendtgørelsens bestemmelser, og afslutningsvist fremgår høringssvar af mere generel omfang.

Bekendtgørelsens § 1 -4

Ingen høringssvar.

Bekendtgørelsens § 5

Rebild Kommune, der er en af de kommuner, der udgår af ordningen, anfører i deres høringssvar, at ændringen vil medføre, at kommunen kun kan gennemføre halvdelen af planlagte aktiviteter indenfor nedrivning, istandsættelse af nedslidte ejendomme og områdefornyelser. Kommunen anfører, at de efter dialog med Social- og Boligstyrelsen har forstået, at årsagen til at de ikke længere er en del af listen er, at kommunen har nedbragt langtidstomme nedrivningseggede ejendomme. Kommunen finder i den forbindelse bekendtgørelsens § 5, utilstrækkelig i beskrivelsen af, hvordan og med hvilken vægt de oplistede objektive kriterier indgår i beregningen af, om kommunen kan få del af rammen.

Rebild Kommune foreslår, at rammen åbnes for alle kommuner i Danmark, alternativt at fordelingsnøglen genberegnes årligt. Endelig foreslår kommunen, at bekendtgørelsens § 5, uddybedes, og at opgørelsen fremsendes til de kommuner, der ikke kan søge midlerne.

Rebild Kommune bemærker afslutningsvist, at de undrer sig over, at større kommuner er omfattet af listen, herunder Randers Kommune og Viborg Kommune.

Social- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at Rebild Kommune udgår af ordningen som følge af, at deres fordelingstal er på 0,607 pct., og at kommunens behov derfor er under mindstegrænsen (0,625 pct.) for at kunne søge støtte efter bekendtgørelsens § 5, stk. 2. Kommunens fordelingstal var 0,825 pct. i 2019. Fordelingstallet har ændret sig, da den disponible indkomst ligger over landsgennemsnittet, hvilket ikke var tilfældet ved beregningen af fordelingstal i 2019. Derudover har antallet af arbejdssteder i kommunen været stigende, siden de tal der lå til grund ved beregningen i 2019.

Ministeriet bemærker endvidere, at Rebild Kommunes bemærkninger ikke giver anledning til ændringer.

Struer Kommune, der er en af de kommuner, der udgår af ordningen, anfører i deres høringssvar, at de er uforstående overfor beregningen af deres fordelingstal, der er under minimumsbestemmelsen i bekendtgørelsens § 5. Struer Kommune anfører i den forbindelse, at der ikke er sket ændringer i kommunen, der underbygger den nye beregning. Kommunen har i den forbindelse fremsendt bilag i form af en befolkningsprognose og gennemsnitsindkomst for kommunen. Struer Kommune anfører, at kriterierne i bekendtgørelsens § 5, er svære at måle på, ligesom de er kritiske for beregningen af samtlige fordelingstal.

Struer Kommune bemærker, at de undrer sig over, at større kommuner er omfattet af listen, herunder Aalborg Kommune, Esbjerg Kommune og Herning Kommune.

Afslutningsvist foreslår Struer Kommune, at ministeriet gentænker og reviderer fordelingsnøglen.

Social- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at Struer Kommune udgår af ordningen som følge af, at deres fordelingstal er på 0,539 pct., og at



kommunens behov derfor er under mindstegrænsen (0,625 pct.) for at kunne søge støtte efter bekendtgørelsens § 5, stk. 2. Kommunens fordelingstal var 0,894 pct. i 2019. Fordelingstallet har ændret sig, da kommunen har registreret befolkningstilbagegang i mere end halvdelen af kommunens mindre byer, hvilket ikke er tilfældet i den nye beregning i 2024.

Ministeriet bemærker endvidere, at Struer Kommunes bemærkninger ikke giver anledning til ændringer.

Middelfart Kommune, der er en af de kommuner, der udgår af ordningen, anfører i deres høringssvar, at de er uforstående overfor beregningen af deres fordelingstal, der er under minimumsbestemmelsen i bekendtgørelsens § 5. Middelfart Kommune anfører, at de ikke mener, at der er sket væsentlige ændringer i kommunens demografiske eller geografiske forhold der underbygger den nye beregning.

Middelfart Kommune mener fortsat, at der er brug for midlerne i kommunen til forskønnelse og styrkelse af kommunens landsbyer og landdistrikter.

Med henvisning til Struer Kommunes høringssvar, foreslår Middelfart Kommune, at ministeriet gentænker og reviderer fordelingsnøglen. Herunder opfordrer Middelfart Kommune til at der sker en tydeliggørelse af, hvordan faktorerne i bekendtgørelsens § 5, stk. 2, vurderes, og foreslår at fordelingsnøglen genberegnes hvert år.

Social- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at Middelfart Kommune udgår af ordningen som følge af, at deres fordelingstal er på 0,510 pct., og at kommunens behov derfor er under mindstegrænsen (0,625 pct.) for at kunne søge støtte efter bekendtgørelsens § 5, stk. 2. Kommunens fordelingstal var 0,642 pct. i 2019. Fordelingstallet har ændret sig, da den disponible indkomst ligger over landsgennemsnittet, hvilket ikke var tilfældet ved beregningen af fordelingstallet i 2019.

Ministeriet bemærker endvidere, at Middelfart Kommunes bemærkninger ikke giver anledning til ændringer.

Bekendtgørelsens § 6 - 17

Ingen høringssvar.

Bekendtgørelsens bilag 1

Se høringssvarene til bekendtgørelsens § 5.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Generelle bemærkninger til bestemmelsen:

Historiske Huse har anført, at de generelt hilser initiativer, der har formål om at fremme og udvikle landdistrikter og landsbymiljøer velkomne. Historiske Huse anfører, at puljen bør justeres, så den i højere omfang anvendes til istandsættelse frem for nedrivning. Historiske Huse opfordrer i den forbindelse ministeriet til at igangsætte arbejdet med at synliggøre bygnings- og landskabelige kvaliteter i landdistrikterne, og at puljen opjusteres med midler fra BLKM.

Historiske Huse erfarer endvidere, at mindre bemedlede kommuner ikke søger puljen, da der er en egenfinansiering på 40 %. Historiske Huse anfører endvidere, at kommunerne vælger at støtte projekter med færre midler end nødvendigt, som følge af egenfinansieringen.

Endelig ønsker Historiske mere transparens om, hvad midlerne i de enkelte kommuner anvender midlerne på.



Social- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at Historiske Huses bemærkninger ikke giver anledning til ændringer.