



Rent drikkevand og sikker
kemi

J.nr. 2024 - 5438

Ref. SRAJO

Den 22. oktober 2024

Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om indsatsplaner

Udkast til bekendtgørelse om indsatsplaner har været i offentlig høring i perioden fra den 30. september til den 14. oktober 2024 hos en bred kreds af myndigheder, organisationer, mv.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har modtaget to høringssvar fra eksterne organisationer og foreninger, hvoraf to indeholdt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen. Følgende organisationer og foreninger har afgivet høringssvar med bemærkninger:

- Bæredygtig Landbrug
- Kommunernes Landsforening

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter er gengivet i al sin væsentlighed i det følgende sammen med Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger hertil.

Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk i dette notat. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen. Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle ændringer og præciseringer i bekendtgørelsen. Disse ændrer ikke ved substansen i det pågældende udkast og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

1. Generelle bemærkninger

Bæredygtigt Landbrug (BL) har en række bemærkninger til lovgivning og regler, som går ud over bekendtgørelsen om indsatsplaner, herunder generelle bemærkninger om miljøbeskyttelsesloven, ansvaret for risikovurdering og risikostyring efter vandforsyningslovens § 10 a og konkrete stoffer.

De nærmere bemærkninger kan findes i BL's høringssvar, som er tilgængelig på høringsportalen.

Miljø- og Ligestillingsministeriet kan oplyse, at disse bemærkninger fra BL ikke har givet anledning til ændringer i den nærværende bekendtgørelse.

Kommunernes Landsforening (KL) bemærker at ændringerne i bekendtgørelsen vil få økonomiske konsekvenser for kommunerne.

Miljøministeriet bemærker til KL's bemærkning om økonomiske konsekvenser, at denne bemærkning vil blive håndteret i forbindelse med den sideløbende forhandling med KL omkring drikkevandsdirektivet.

2. Bemærkninger til de enkelte forslag til ændringer

2.1 Miljøstyrelsen fjernes som høringspart for indsatsplaner

BL bemærker, at det at fjerne Miljøstyrelsen som høringspart kan rejse spørgsmål om tilsyn og koordinering. BL anfører, at det potentielt kan reducere muligheden for faglig kontrol af indsatsplanernes overensstemmelse med miljømæssige krav og målsætninger. BL bemærker endvidere, at ændringen medfører, at Miljøstyrelsen ikke vil have mulighed for at påvirke en specifik indsatsplan, hvor Miljøstyrelsen måske ville være uenige med kommunens anvendelse af data, deres risikovurdering eller prioritering af foranstaltninger.

Miljø- og Ligestillingsministeriet kan oplyse, at Miljøstyrelsen i dag sjældent har bemærkninger til kommunernes indsatsplaner og der dermed alene er tale om en administrativ byrde. Herudover bemærkes det, at Miljøstyrelsen ikke har ret til at ændre kommunernes indsatsplaner. Endeligt bemærker ministeriet, at Miljøstyrelsen ikke er tilsynsmyndighed efter loven.

KL gør opmærksom på, at indsatsplanerne er en del af grundlaget for implementering af vandområdeplanerne, og at de i den sammenhæng stadig bør være høringspart for at vurdere, om indsatsplanerne sikrer opnåelse af god tilstand.

Miljø- og Ligestillingsministeriet kan oplyse, at tilstandsvurderingen er uafhængig af indsatsplanerne og beror sig på de konkrete grundvandskemiske data og den konkrete sårbarhed.

2.2 Frist for at indsende indsatsplan § 8

BL bemærker, at det er uklart, hvorfor kommunalbestyrelser har en frist på 2 måneder til at indsende indsatsplaner.

Miljø- og Ligestillingsministeriet kan oplyse, at formålet med, at kommunalbestyrelserne skal indsende deres indsatsplaner og oplysninger om aftaler efter vandforsyningslovens § 13 d samt arealrestriktioner efter miljøbeskyttelseslovens §§ 24 og 26 a er, at Miljøstyrelsen skal kunne benytte oplysninger i indsatsplanerne og oplysninger om aftaler og arealrestriktioner, til at kunne foretage en risikovurdering efter § 10 a, stk. 1, i lov om vandforsyning m.v. Fristen på to måneder er sat for at give kommunerne tid til at sende og indberette ovenstående.

2.3 Indsendelse af oplysninger § 9

KL bemærker, at sprøjtning kan ske med andet end pesticider. KL bemærker endvidere, at Miljøstyrelsen og EU bruger ordet pesticider, f.eks. i godkendelsesordningen for pesticider. KL forslår derfor, at begrebet pesticidforbud bruges i stedet for sprøjteforbud.

KL foreslår endvidere, at der tilføjes et "og/eller" i § 9, nr. 2-4, mellem sprøjteforbud og gødningsforbud. Ift. nr. 3 bemærker KL, at det alene bør indberettes om aftalen omfatter gødningsforbud og/eller sprøjteforbud.

KL finder det uklart hvad der menes med aftaler efter § 24 a, og gør opmærksom på, at der ikke i alle tilfælde er et sammenfald mellem §§ 24 og 24 a.

KL finder det endvidere uklart, om påbud eller forbud betyder, at kommunerne skal indberette, om der er givet et påbud eller forbud, eller om det omfatter hele påbudsteksten.

KL gør opmærksom på, at erstatningsbeløb betragtes som interne forhandlingsoplysninger, som ikke bør videregives.

KL oplyser, at kommunerne ikke har hjemmel til at kræve oplysninger fra vandforsyninger om frivillige aftaler, og at kommunerne derfor ikke kan være juridisk ansvarlig for indberetning af disse.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har taget KL's forslag, om at ændre ordet sprøjteforbud i § 9 til pesticidforbud til efterretning, og ændringen er blevet foretaget i bekendtgørelsen, da § 26 a ligeledes bruger begrebet pesticider.

Ift. KL's forslag til at indsætte et "og/eller" i § 9, nr. 2-4, bemærkes det, at ordet "eller" svarer til "og/eller" og det er derfor louteknisk korrekt at skrive eller.

Ministeriet kan til KL's bemærkning om, at der i § 9, nr. 3, kun skal indberettes, hvorvidt aftalen omfatter gødningsforbud og/eller sprøjteforbud, bekræfte, at dette er tilfældet, og at kommunerne herunder skal indberette det geografiske område hvor forbuddet gælder. Det vil sige, at det ikke er selve aftaleteksten, der skal indberettes.

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at bekendtgørelsen ikke omfatter restriktioner, som udstedes efter § 24 a i miljøbeskyttelsesloven, da disse skal indrapporteres efter reglerne i BNBO-bekendtgørelsen.

Hvad angår KL's bemærkning om erstatningsbeløb og indhentning af frivillige aftaler fra vandforsyninger, er dette ikke et krav efter bekendtgørelsen om indsatsplaner. Ministeriet har med ændringerne i bekendtgørelsen kun foreslået, at oplysninger om aftaler, forbud og påbud, som kommunerne er i besiddelse af, skal indberettes.

2.4 Frist for indberetning af oplysninger, jf. § 10, jf. § 9

KL bemærker, at vandforsyningernes frivillige aftaler ikke umiddelbart tilgår kommunerne. KL gør opmærksom på, at det ikke klart fremgår, hvordan den digitale indberetning skal ske.

Miljø- og Ligestillingsministeriet henviser ift. de frivillige aftaler til bemærkningen i afsnit 2.3.

Hvad angår formen for den digitale indberetning har ministeriet i § 10 tilføjet, at der skal ske indberetning via Danmarks Arealinformation. En vejledning til hvordan man laver den digitale indberetning på Danmarks Arealinformation, vil blive udarbejdet i forbindelse med bekendtgørelsens ikrafttræden.

2.5 Underretning om aftaler til Landbrugsstyrelsen

KL anfører, at de aftaler, der skal indberettes til Miljøstyrelsen, ikke også bør indberettes til Landbrugsstyrelsen, da KL anser det som dobbeltarbejde. KL spørger om ikke Landbrugsstyrelsen kan tilgå data hos Miljøstyrelsen.

Miljø- og Ligestillingsministeriet noterer sig KL's synspunkt og vil drøfte med Landbrugsstyrelsen, hvorvidt det fremadrettet kan være en mulighed.

2.6 Overgangsbestemmelser

BL bemærker, at der er indsat overgangsregler, som medfører at tidligere vedtagne planer ikke automatisk ophæves. BL er bekymret for, at der kan være situationer, der ikke er taget højde for og bemærker, at reglerne bør fremstilles mere systematisk, så det er entydigt, at der er taget højde for alle situationer.

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at overgangsbestemmelsen alene skal sikre, at alle gældende indsatsplaner indsendes til Miljøstyrelsen. Bekendtgørelsen fastsætter ikke regler om, at indsatsplaner automatisk skal ophæves på et bestemt tidspunkt.

KL mener, at fristen på to måneder i overgangsbestemmelsens § 13, stk. 3, er for kort. Herudover gør KL opmærksom på, at vandforsyningernes frivillige aftaler ikke umiddelbart tilgår kommunerne, og at det af bestemmelsen ikke fremgår i hvilken form den digitale indberetning skal ske.

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker at to måneder til at indsende en gældende indsatsplan i pdf-format vurderes passende, for indberetning af arealrestriktioner er der i overgangsbestemmelsen givet en frist på to en halv måned. Ift. de frivillige aftaler henvises til afsnit 2.3 og 2.4.