

Brevdato	09-10-2024
Afsender	Jura i Bæredygtigt Landbrug (jura@blb.dk)
Modtagere	Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Akttitel	Høringssvar, ændring af indsatsplanbekendtgørelsen, jeres j.nr. 2024-5438
Identifikationsnummer	690505
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Sandra Sødergaard
Vedlagte dokumenter	Høringssvar, ændring af indsatsplanbekendtgørelsen, jeres j.nr. 2024-5438 Høringssvar - ændring af indsatsplanbekendtgørelsen (grundvand)
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	15. okt 2024

Til: Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Cc: Sandra Sødergaard (srajo@mim.dk)
Fra: Jura i Bæredygtigt Landbrug (jura@blb.dk)
Titel: Høringssvar, ændring af indsatsplanbekendtgørelsen, jeres j.nr. 2024-5438
Sendt: 09-10-2024 14:34
Bilag: Høringssvar - ændring af indsatsplanbekendtgørelsen (grundvand).pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Miljøministeriet

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: "*Udkast til ændring af bekendtgørelse om indsatsplaner (indsatsplanbekendtgørelsen)*" jeres j.nr. 2024-5438, se vedlagte høringssvar, link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69091>, se vedlagte høringssvar.

Jeg skal venligst anmode om at få kvittering for modtagelsen af denne e-mail.

Med venlig hilsen

Nikolaj Schulz
Chefjurist



Bæredygtigt
Landbrug

Mobil: +45 53 63 71 64
E-mail, jura-afdeling: jura@blb.dk
E-mail, personlig: nsc@blb.dk
Web: www.blb.dk

Fredericia, den 9. oktober 2024

Høringssvar på: "Udkast til ændring af bekendtgørelse om indsatsplaner (indsatsplanbekendtgørelsen)"

Indholdsfortegnelse

1	Indledning, opsummering, konklusion	2
1.1	Indledning	2
1.2	Konklusion	2
1.3	Opsummering.....	2
2	Omfanget af ændringerne	3
3	Drikkevandsdirektivet.....	3
3.1	Artikel 8	3
3.2	Hvad risikovurderingen bør bestå af i henhold til direktivet	4
3.3	Specifikt om arsen, nikkel og miljøfremmede stoffer	4
4	Detaljeret om ændringerne.....	5
4.1	Ændringer i bekendtgørelsesudkastet	5
4.2	Forhold til Vandforsyningsloven og Miljøbeskyttelsesloven	5
4.3	Adgang til oplysninger for myndigheder og vandforsyninger.....	6
4.4	Miljøministerens og Miljøstyrelsens rolle	7

1 Indledning, opsummering, konklusion

1.1 Indledning

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: *"Udkast til bekendtgørelse om indsatsplaner"*, jeres J.nr. 2024-5438 (link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69091>).

1.2 Konklusion

Miljøstyrelsen har med ændringen fuldstændig overdraget ansvaret for indsatsplanerne til kommunerne, uden mulighed for at gribe ind eller påvirke deres afvejsninger. **Dette forventer bliver klart bekræftet i Miljøstyrelsens høringsnotat.** Fremover må Miljøstyrelsen således acceptere forskelligheder i både risikovurderinger og juridisk fortolkning af lovgivning og EU-retten (bl.a. drikkevandsdirektivet) på tværs af kommunerne.

1.3 Opsummering

De største trusler mod drikkevandskvaliteten i Danmark stammer fra historiske forureninger som følge af tidligere tiders industri og brug af kemikalier, bl.a. træbeskyttelsesmidler. Disse stoffer forurener fortsat vores grundvand og udgør en væsentlig risiko, langt større end nutidens landbrug. Derfor er det afgørende, at fremtidige indsatsplaner fokuserer på at håndtere arven fra fortiden og de i øvrigt mange ubekendte stoffer som danske vandforbrugere stadig indtager.

Den foreslåede bekendtgørelse overfører det fulde ansvar for risikovurdering og risikostyring til kommunerne. Miljøstyrelsen er nu afskåret fra at intervenere i konkrete sager. Kommunerne vil selv stå for at indsamle data, fortolke resultaterne og træffe beslutninger, uden mulighed for vejledning fra Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsens rolle bliver fremover begrænset til generel vejledning uden mulighed for at ændre på konkrete afgørelser.

Det synes samtidig vanskeligt, at dette ikke fører til forøget ressourceforbrug hos kommunerne, idet Miljøstyrelsen får en langt mere tilbagetrukket rolle.

Det virker yderst usammenhængende, at der over de seneste år er blevet udarbejdet et regelsæt for beskyttelsen af grundvand og drikkevand, hvor Miljøstyrelsen har spillet en central rolle, men nu pludseligt træder ud af processen. Uanset vores klare holdninger til dette emne, er det dybt bekymrende for både kontinuiteten, kvaliteten og den faktiske samt juridiske regulering. Denne udvikling bør skabe alvorlig politisk opmærksomhed, da det risikerer at underminere sammenhængen i reguleringen og svække den fremtidige beskyttelse af vores drikkevand.

Vi ser det som positivt, at kommunerne nu får en central rolle, da de trods alt er tættere på den lokale virkelighed omkring grundvandet. Frygten er dog, at ministeren eller Miljøministeriet, på trods af denne ændring, alligevel kan vælge at gribe ind i konkrete sager på et senere tidspunkt. Selvom dette endnu ikke er sket, bør det åbent diskuteres, hvilken strategi ministeriet og ministeren reelt ønsker at følge. Det er afgørende, at den saglige diskussion fastholdes, så vi undgår politisk indblanding, der kan føre til beslutninger, der ikke harmonerer med naturlovene og den faglige viden. Hvis Miljøstyrelsens rolle fortsætter med at blive mere tilbagetrukket, kan det skabe bekymring for både den strukturelle sammenhæng, bureaukratiet og den nødvendige faglige uafhængighed i embedsværket.

Sagt med andre ord, hvis ministeriet ønsker en reel lokal forankring, bør reglerne tilpasses, så kommunerne får bredere beføjelser og et mere holistisk ansvar for at beskytte grundvandet. Dette kræver ændringer i vandforsyningsloven (§§ 10 og 13) og miljøbeskyttelsesloven (§§ 24, 24a og 26a), så kommunerne får de rette redskaber til at handle effektivt. Samtidig bør det undgås, at reguleringen automatisk fokuserer på kvælstof eller moderne, lovlige og godkendte pesticider, uden at der foreligger konkrete miljø- og risikovurderinger. Reguleringen bør i stedet være baseret på faktiske forhold og faglige vurderinger, så indsatsen reelt beskytter grundvandet.

2 Omfanget af ændringerne

Høringsbrevet fra Miljø- og Ligestillingsministeriet beskriver, at de foreslåede ændringer til bekendtgørelsen er drevet af hensigten om at effektivisere processen for indsatsplanlægning og tilpasninger i henhold til det nye drikkevandsdirektiv (EU 2020/2184).

- Fjernelse af krav om høring af Miljøstyrelsen: Det foreslås, at Miljøstyrelsen ikke længere skal modtage indsatsplaner under den offentlige høring. Dette afskaffer et trin i godkendelsesprocessen og skal ses som en administrativ lettelse.
- Ny frist og indberetning: Der indføres faste frister for kommunalbestyrelser til at indsende vedtagne indsatsplaner. Der er også nye krav om digital indsendelse af data til Miljøstyrelsen.

3 Drikkevandsdirektivet

Grundlaget for loven, bekendtgørelsen og dermed også ændringen af nærværende bekendtgørelse er drikkevandsdirektivet, og særligt direktivets artikel 8, se nedenfor.

3.1 Artikel 8

Artikel 8 i drikkevandsdirektivet (2020/2184) og risikovurdering.

Artikel 8 i drikkevandsdirektivet beskriver, hvordan risikovurdering og risikostyring af indvindingsoplandene for drikkevandssteder skal udføres. Nedenfor er de centrale elementer i risikovurderingen i relation til drikkevandsforsyning:

1) Omfang af risikovurdering:

- Risikovurderingen dækker indvindingsoplandene for drikkevandskilder, både for grundvand og overfladevand.
- Det indebærer karakterisering af oplandene, kortlægning af beskyttelseszoner og identifikation af farer og farlige hændelser, der kan udgøre en risiko for drikkevandskvaliteten.

2) Specifikke vurderingselementer:

- Der skal indgå en kortlægning af beskyttelseszoner og indvindingsoplande.
- En vigtig del af vurderingen er arealanvendelse, afstrømning og grundvandsdannelse i indvindingsoplandene.
- Identifikation af farer i oplandene og vurdering af de risici, som disse farer kan udgøre for drikkevandskvaliteten (f.eks. forureningskilder som miljøfremmede stoffer, fortidens synder, men også den aktuelle påvirkning).
- Vurdering af behovet for at oprette eller justere beskyttelseszoner for at kontrollere disse risici.

3) Krav til opfølgning og revidering:

- Risikovurderingen skal revideres hvert sjette år, eller når nødvendigt, for at sikre, at den er opdateret i forhold til nye data eller ændringer i forholdene.
- Der er også et krav om løbende vurdering af effektiviteten af de iværksatte risikostyringsforanstaltninger.

4) Relevante parametre:

- Risikovurderingen bør vurdere risikoen fra specifikke forurenende stoffer, men også stoffer som mikroplast og hormonforstyrrende kemikalier, samt miljøfremmede stoffer.

3.2 Hvad risikovurderingen bør bestå af i henhold til direktivet

Risikovurderingen bør følge en helhedsorienteret tilgang, der reducerer behovet for behandling af vandet. Den skal inkludere:

- Identifikation af risici i forhold til forureningskilder (arealanvendelse, industrielle kilder, lægemidler, fortidens synder).
- Beskyttelseszoner: Vurdering af behovet for at etablere eller justere zoner omkring indvindingssteder for at forhindre forurening (fra nutiden og fortiden).
- Dataanalyse: Inkorporering af data fra eksisterende overvågningsprogrammer (f.eks. parametre fra vandrammedirektivet).
- Specifikke stoffer.
- Risikovurderingen skal også indeholde en revidering af beskyttelsesforanstaltninger for at sikre, at de fungerer effektivt over tid og tilpasses ændringer i oplandene.

3.3 Specifikt om arsen, nikkel og miljøfremmede stoffer

Drikkevandsdirektivet omhandler også miljøfremmede stoffer herunder også naturligt forekommende stoffer som arsen og nikkel, der kan udgøre en risiko for drikkevandets kvalitet. Disse stoffer reguleres i direktivets bilag, hvor der er fastsat specifikke parameterværdier, bl.a.:

Der gælder følgende grænseværdier:

- Arsen: 10 µg/l
- Nikkel: 20 µg/l
- Cadmium: 5 µg/l
- Krom: 25 µg/l (gældende fra 2036, tidligere 50 µg/l)
- Bly: 5 µg/l (senest fra 2036)
- Kviksølv: 1 µg/l

Disse stoffer er alle nævnt under bilag I, del B, som indeholder de kemiske parametre, der skal kontrolleres i drikkevand.

Drikkevandsdirektivet indeholder også regler om yderligere kontrol af stoffer, der muligvis udgør en risiko for menneskers sundhed, men som ikke er omfattet af de standardiserede parametre. Hvis der er mistanke om forurening af nye stoffer i vandforsyningskæden, skal der foretages supplerende kontrol.

For stoffer som arsen og nikkel, kræver direktivet en grundig risikovurdering og risikostyring (jf. artikel 8), hvor man identificerer kilderne til forurening og vurderer deres potentielle konsekvenser for drikkevandet.

4 Detaljeret om ændringerne

4.1 Ændringer i bekendtgørelsesudkastet

Følgende punkter udgør de væsentligste justeringer :

1) Fjernelse af Miljøstyrelsen som høringspart (§ 5, stk. 1, nr. 4)

- Beskrivelse af ændringen: Den største administrative ændring er, at Miljøstyrelsen ikke længere skal modtage udkast til indsatsplaner i høring, da de ikke er ansvarlige for godkendelsen af disse.
- Kritikpunkt: Denne ændring kan rejse spørgsmål om tilsyn og koordinering. Fjernelse af Miljøstyrelsen fra høringsprocessen kan potentielt reducere muligheden for faglig kontrol af indsatsplanernes overensstemmelse med miljømæssige krav og målsætninger.

2) Fastsættelse af indberetningsfrister og digitalisering (§ 8, stk. 1)

- Beskrivelse af ændringen: Kommunalbestyrelser pålægges at indsende vedtagne eller ændrede indsatsplaner til Miljøstyrelsen senest to måneder efter vedtagelsen. Indberetningen skal ske digitalt i et specifikt format.
- Kritikpunkt: Det er uklart, hvorfor planen skal modtages senest 2 måneder efter, når nu hele området er overdraget.

3) Krav om indsendelse af oplysninger (§ 9)

- Beskrivelse af ændringen: Kommunalbestyrelser skal indsende detaljerede geografiske oplysninger om områder omfattet af indsatsplaner samt oplysninger om eventuelle sprøjte- og gødningsforbud.
- Kritikpunkt: Denne administrative byrde kan være tung for visse kommuner, og burde ledsages af økonomiske midler til kommunerne.

4) Overgangsbestemmelser

- Beskrivelse af ændringen: Der er indført overgangsregler for indsatsplaner vedrørende kommunalbestyrelser, så tidligere vedtagne planer ikke automatisk ophæves.
- Kritikpunkt: Idet retsgrundlaget (faktisk og juridisk) kan være forskelligt er det uklart om der er situationer, der ikke er taget højde for. Dette burde mere systematisk fremstilles, så det er entydigt, at der er taget højde for alle situationer.

4.2 Forhold til Vandforsyningsloven og Miljøbeskyttelsesloven

De nye ændringer følger hovedsageligt fra vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven, som også er blevet opdateret med ændringer i forhold til drikkevandsdirektivet. Dette omfatter bl.a. nye krav om risikovurdering og risikostyring, som kommunerne skal integrere i deres indsatsplaner.

Risikovurdering og risikostyring (§ 10 a i Vandforsyningsloven)

- Beskrivelse: Kommunalbestyrelser skal foretage risikovurderinger og sikre adgang til nødvendige oplysninger for at overholde drikkevandsdirektivet.
- Kritikpunkt: Kommunerne får mere ansvar uden at der nødvendigvis er tilført flere ressourcer. Der kunne derfor argumenteres for en overførsel af økonomi fra Miljøministeriet til kommunerne, som kan sikre, at kommunerne er klædt ordentligt på til at udføre disse risikovurderinger.

4.3 Adgang til oplysninger for myndigheder og vandforsyninger

Citat fra høringsbrevet:

"[...] Som en del af implementeringen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2020/2184 af 16. december 2020 om kvaliteten af drikkevand (drikkevandsdirektivet), skal medlemsstaterne foretage en risikovurdering og risikostyring, jf. direktivets artikel 8. For at nå i mål med dette, skal det sikres, at kompetente myndigheder og vandforsyninger har adgang til oplysninger, som er omhandlet i artikel 8, stk. 2 og 3, jf. artikel 8, stk. 5.[...]"

Høringsbrevet refererer til de krav, som artikel 8 i drikkevandsdirektivet (2020/2184) stiller i forhold til risikovurdering og risikostyring. Det er korrekt, at der er fokus på adgangen til oplysninger og specifikke data, som er nødvendige for at kunne gennemføre risikovurderinger effektivt. Her er en detaljeret gennemgang af de fire områder, du spørger ind til:

1) Hvilke oplysninger?

Artikel 8 i drikkevandsdirektivet specificerer, at risikovurdering og risikostyring af indvindingsoplande for drikkevandskilder kræver en række forskellige typer oplysninger:

- Geografiske data om indvindingsoplande og beskyttelseszoner.
- Arealanvendelse i de pågældende oplande (arealanvendelse, industri, beboelse).
- Forureningskilder, herunder kilder til forurening, herunder også stoffer velkendte farlige stoffer, der som et hele kan omtales som fortidens synder.
- Resultater af vandprøver fra eksisterende overvågning, herunder data om parametre som arsen, nikkel, bly og andre relevante stoffer.

Disse oplysninger skal være grundlag for at identificere risici og prioritere risikostyringsforanstaltninger. Direktivets bilag I fastsætter specifikke parametre, der skal overvåges (f.eks. arsen, nikkel, mv), og bilag II giver retningslinjer for overvågningsprogrammer, som også kan påvirke risikovurderingen.

2) Adgangen til oplysningerne

Ifølge artikel 8, stk. 5, skal medlemsstaterne sikre, at både de kompetente myndigheder og vandforsyningerne har adgang til de nødvendige oplysninger for at gennemføre risikovurderingen. Det indebærer:

- Tilgængelighed af data fra miljøovervågningsprogrammer.
- Deling af information mellem statslige myndigheder, kommunale enheder, og private vandforsyninger.
- Offentlig adgang til visse oplysninger kan være relevant, hvilket relaterer sig til kravene i Århus-konventionen, der regulerer offentlighedens adgang til miljøoplysninger. Denne konvention kræver, at miljøoplysninger stilles frit til rådighed for offentligheden, hvilket kan udvide kravene i drikkevandsdirektivet.

3) Kvalitative og kvantitative oplysninger

Direktivet kræver både kvalitative og kvantitative oplysninger som en del af risikovurderingen:

- Kvantitative data om f.eks. mængderne af stoffer som nitrater, arsen og pesticider i vandet er nødvendige for at vurdere forureningstrusler.
- Kvalitative oplysninger kan dække risici, og burde omfatte placeringer af gamle lossepladser, tidligere industrigrunde og tilsvarende kilder, der alle er en meget betydelig risiko for drikkevandskvaliteten

Konklusion:

Drikkevandsdirektivet dækker specifikt mange af de nødvendige oplysninger og krav til risikovurdering, men Århus-konventionen og vandrammedirektivet, er relevante, især hvad angår offentlig adgang til data og risikostyring af vand i bredere forstand.

4.4 Miljøministerens og Miljøstyrelsens rolle

Citat fra høringsbrevet:

"[...] Pligten til at ministeren skal foretage en risikovurdering og risikostyring er i national ret fastsat i § 10 a, stk. 1, i lov nr. 412 af den 23. april 2024 om vandforsyning m.v.[...]"

1) Afskåret fra konkret sagsbehandling

Ved at trække sig som høringspart, afskærer MST sig selv fra at kunne gribe ind i konkrete sager, selv hvis de mener, at en kommunes risikovurdering eller afvejning mellem observationer og målinger ikke lever op til MSTs forventninger eller fortolkning af reglerne.

MST har derfor ingen mulighed for at påvirke en specifik indsatsplan, hvor de måske ville være uenige med kommunens anvendelse af data, deres risikovurdering eller prioritering af foranstaltninger.

2) Kommunernes fulde ansvar for risikostyring

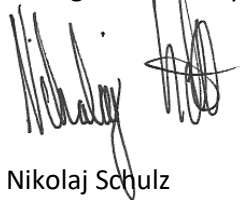
Ved at overlade ansvaret for både indsamling af data og risikovurdering til kommunerne, får disse fuld kontrol over afvejningen af, hvilke datasæt der skal indgå i vurderingen. MST har ikke længere en formel rolle i at sikre, at data bliver anvendt korrekt eller at vigtige miljøparametre bliver inkluderet.

Kommunerne kan dermed beslutte selvstændigt, hvordan de vil fortolke og vægte data fra forskellige kilder, hvilket kan føre til potentielt uensartede resultater på tværs af landet.

3) Ingen mulighed for vejledning i konkrete sager

MST er nu også afskåret fra at vejlede kommunerne i konkrete situationer om, hvilke data og parametre der bør prioriteres eller inddrages i risikovurderingerne. Dette skyldes, at rammerne allerede er fastlagt i drikkevandsdirektivet og vandforsyningsloven. MSTs rolle er nu begrænset til at opstille generelle retningslinjer, som kommunerne skal følge.

På vegne af Bæredygtigt Landbrug og med venlig hilsen



Nikolaj Schulz
Chefjurist



Mobil: +45 60 14 12 30

E-mail, JURA: jura@blb.dk

E-mail: nsc@blb.dk

Web: www.blb.dk

Brevdato	14-10-2024
Afsender	Jesper Albér Madvig (JEMA@kl.dk)
Modtagere	Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Akttitel	j.nr. 2024-5438 - KL's høringssvar til bekendtgørelse om indsatsplaner
Identifikationsnummer	693090
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Sandra Sødergaard
Vedlagte dokumenter	j.nr. 2024-5438 - KL's høringssvar til bekendtgørelse om indsatsplaner KL's høringssvar til Bekendtgørelse om indsatsplaner
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	15. okt 2024

Til: Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Cc: Sandra Sødergaard (srajo@mim.dk)
Fra: Jesper Albér Madvig (JEMA@kl.dk)
Titel: j.nr. 2024-5438 - KL's høringssvar til bekendtgørelse om indsatsplaner
Sendt: 14-10-2024 10:11
Bilag: KL's høringssvar til Bekendtgørelse om indsatsplaner.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Sandra

Hermed KL's høringssvar til bekendtgørelse om indsatsplaner - j.nr. 2024-5438

Med venlig hilsen

Jesper Albér Madvig

Teamleder og Chefkonsulent

Klima & Tværkommunalt Samarbejde



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3523
E JEMA@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



KL's høringssvar til Bekendtgørelse om indsatsplaner

Hermed fremsender KL høringssvar til udkast til Bekendtgørelse om indsatsplaner.

KL takker for muligheden for at kommentere på det konkrete forslag til bekendtgørelsen.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

KL sender både generelle og specifikke bemærkninger til det nye udkast til bekendtgørelse for indsatsplaner. KL finder, at det er en gennemarbejdet opdatering af bekendtgørelsen.

Generelle bemærkninger

Der anvendes konsekvent begrebet "sprøjteforbud". Sprøjtning kan imidlertid ske med meget andet end pesticider, fx mangan. Miljøstyrelsen og EU bruger mere præcist begrebet pesticider, fx i godkendelsesordningen for pesticider. Der er også her tale om forbud mod pesticider. KL foreslår derfor, at begrebet "pesticidforbud" bør anvendes.

Det er særligt de nye regler om indberetning af aftaler og påbud, som medfører betydende ændringer. Kommunerne skal i forvejen indberette for status på BNBO, men denne bekendtgørelse lægger op til en væsentlig større opgave, fordi der hidtil ikke har været krav til at indberette på matrikelniveau (geografiske områder).

Endelig er der udfordringer i kravet om indberetninger af (frivillige) aftaler.

Detaljerede bemærkninger

Vedrørende § 5

SVANA – Nu Miljøstyrelsen skal ikke længere høres i forbindelse med offentliggørelse af indsatsplaner.

Kommunerne gør opmærksom på, at indsatsplanerne er en del af grundlaget for implementering af vandområdeplanerne. I den sammenhæng bør Miljøstyrelsen stadig være høringspart for at vurdere, om indsatsplanerne sikrer opnåelse af god tilstand?

Dato: 10. oktober 2024
10. oktober 2024

Sags ID: SAG-2024-04042
Dok. ID: 3503510

E-mail: JANI@kl.dk
JANI@kl.dk
Direkte: 3370 35153370
3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København
S
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
www.kl.dk
Side 1 af 4



Dato: 10. oktober 2024
10. oktober 2024

Sags ID: SAG-2024-04042
Dok. ID: 3503510

E-mail: JANI@kl.dk
JANI@kl.dk
Direkte: 3370 35153370
3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København
S
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
www.kl.dk
Side 2 af 4

Det tydeliggøres i udkast til bekendtgørelsen, at Kommunalbestyrelsen har indberetningspligt, idet der tilføjes §§ 8, 9 og 10, hvor følgende præciseres:

Vedrørende § 8 (ny)

Kommunalbestyrelsen skal indsende indsatsplaner til Miljøstyrelsen senest to måneder efter, at indsatsplanen er vedtaget eller ændret.

Det er en nyt med en frist. KL har bemærkninger hertil under de økonomiske konsekvenser, se nedenfor.

Vedrørende: § 9 (ny)

Kommunalbestyrelsen skal på baggrund af de vedtagne indsatsplaner indberette følgende oplysninger til Miljøstyrelsen:

1. De geografiske områder som er omfattet af indsatsplanen.
2. Planlagte sprøjteforbud eller gødningsforbud og de geografiske områder herfor.

Der bør tilføjes et "og/eller"

3. Aftaler, som er indgået, om sprøjteforbud eller gødningsforbud, jf. § 13 d i lov om vandforsyning m.v., og de geografiske områder herfor.

Der bør tilføjes et "og/eller". Det bør alene indberettes, om aftalen omfatter gødningsforbud og/eller sprøjteforbud.

4. Påbud eller forbud, der er udstedt efter miljøbeskyttelseslovens §§ 24 og 26 a om sprøjteforbud eller gødningsforbud og de geografiske områder herfor.

Der bør tilføjes et "og/eller".

Det er uklart, hvad der er tænkt ift. aftaler efter § 24a? KL gør opmærksom på, at der ikke i alle tilfælde er fuldstændig sammenfald mellem § 24 og § 24a.

Der er desuden uklart, hvad der er indeholdt i "påbud eller forbud". Er det alene, om der er givet et påbud eller forbud eller omfatter det også hele påbudsteksten? KL gør i øvrigt opmærksom på, at erstatningsbeløb betragtes som interne forhandlingsoplysninger, som ikke bør videregives.

Med hensyn til at hente oplysninger fra vandforsyninger om frivillige aftaler, gør KL opmærksom på, at kommunerne ikke har hjemmel til at kræve oplysninger fra vandforsyninger om frivillige aftaler. Kommunerne kan derfor ikke gøres juridisk ansvarlig for denne indberetning. Frivillige aftaler er privatretslige.



Vedrørende § 10 (ny)

Paragraffen omhandler nye tidsfrister for angivelse af indsatsplanområder, planlagte indsatser samt for indberetning aftaler og påbud.

Som bemærket under § 9 så tilgår alle vandforsyningernes frivillige aftaler ikke umiddelbart kommunerne. Det fremgår ikke klart, på hvilken form eller hvordan den digitale indberetning af geografiske arealer skal ske.

Vedrørende § 11

Kommunalbestyrelsen skal underrette til Landbrugsstyrelsen om aftaler, jf. § 13 d i lov om vandforsyning m.v., som kommunalbestyrelsen eller en almen vandforsyning har indgået for at gennemføre en indsatsplan vedtaget §§ 13 eller 13 a i lov om vandforsyning m.v.

De aftaler, der allerede er indberettet til Miljøstyrelsen, bør ikke også skulle indberettes til Landbrugsstyrelsen. Det er dobbeltarbejde. Kan Landbrugsstyrelsen ikke tilgå data hos Miljøstyrelsen?

Vedrørende § 13 Overgangsbestemmelser(ny)

Stk. 3: Oplysning om påbud og frivillige aftaler samt indsatsplanernes geografiske områder for allerede vedtagne indsatsplaner skal tidligst indberettes den 18. november 2024 og senest den 1. februar 2025.

KL mener, at der er en kort frist. Samtidig tilgår alle vandforsyningernes frivillige aftaler ikke umiddelbart kommunerne. Det fremgår desuden heller ikke, på hvilken form eller hvordan den digitale indberetning af geografiske arealer skal ske.

Økonomiske konsekvenser

Kommunalbestyrelsen skal jf. den nye § 9, på baggrund af de vedtagne indsatsplaner, indberette en række oplysninger til Miljøstyrelsen.

Det er en tidskrævende proces for kommunerne at skulle indberette planer og aftaler. Det, vurderer KL, vil være en opgave for kommunerne af en størrelsesorden, der tilsiger økonomisk compensation jf. DUT-principet.

Ligeledes fastsætter den nye § 10 tidsfrister for angivelse af indsatsplanområder, planlagte indsatser samt for indberetning af aftaler og påbud, som vil medføre en ændring af kommunernes opgaver.

Som tidligere nævnt tilgår alle vandforsyningernes frivillige aftaler ikke umiddelbart kommunerne. Kommunerne skal derfor rette henvendelse til forsyningerne og aftalerne skal gennemgås, så det sikres at de er varige og dækkende. Det er tidskrævende. Hvis vandforsyningerne ikke fremsender materialet, har kommunerne ikke hjemmel til at håndhæve kravet.

Desuden bemærker KL, at det ikke fremgår af hverken bekendtgørelse eller høringsbrev, på hvilken form eller hvordan den digitale indberetning af geografiske arealer skal ske. Det vil under alle omstændigheder påføre kommunerne ekstraarbejde, som skal kompenseres jf. DUT-principet.

Dato: 10. oktober 2024
10. oktober 2024

Sags ID: SAG-2024-04042
Dok. ID: 3503510

E-mail: JANI@kl.dk
JANI@kl.dk
Direkte: 3370 35153370
3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København
S
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
www.kl.dk
Side 3 af 4



Hvis ministeriet fastholder, at der skal dobbeltindberettes til Miljøstyrelsen og Landbrugsstyrelsen, vil det være en ny opgave for kommunerne, hvilket også tilsiger økonomisk kompensation jf. DUT-princippet. Så længe krav og system til indberetningen ikke er kendt, er det dog vanskeligt præcist at prissætte opgaven,

Det er KL's opfattelse, at de økonomiske konsekvenser i denne forbindelse forhandles i regi af den igangværende DUT-forhandling om implementering af drikkevandsdirektivet.

Yderligere bemærkninger

Der er behov for afklaring af, hvilket værktøj Miljøstyrelsen forventer kommunerne bruger til indberetning, før KL kan forholde sig til de økonomiske konsekvenser af ændringerne og de korte tidsfrister for indberetning.

KL forventer, at et digitalt indberetningssystem og vejledning hertil er klar til brug i god tid til, at kommunerne kan løse opgaven inden for de meget korte frister.

Med venlig hilsen

Janne Sommer
Konsulent

Dato: 10. oktober 2024
10. oktober 2024

Sags ID: SAG-2024-04042
Dok. ID: 3503510

E-mail: JANI@kl.dk
JANI@kl.dk
Direkte: 3370 35153370
3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København
S
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
www.kl.dk
Side 4 af 4