



Høringsnotat

Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder.

Udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder blev sendt i ekstern høring den 27. september 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 25. oktober 2024. Der er modtaget i alt 15 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 10 høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen:

- Green Power Denmark (GPD)
- Cerius A/S og Radius Elnet A/S (fælles høringssvar, herefter Cerius/Radius)
- TREFOR EI-net A/S og TREFOR EI-net Øst A/S (fælles høringssvar, herefter TREFOR)
- N1 A/S
- Energinet
- Forsyningstilsynet
- Dansk Industri (DI)
- Dansk Erhverv
- Drivkraft Danmark
- Danske Vognmænd

Følgende 5 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelsen:

- Arbejdstilsynet
- Dataetisk Råd
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning
- Københavns Kommune
- Dansk Arbejdsgiverforening

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Kontor/afdeling
EI

Dato
15-11-2024

J nr.
2024-7590
/mdsdr/tskkrodbkr/dsvlz

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Høringsnotat	1
Generelle bemærkninger.....	3
Automatisk indikator	10
Ansøgningsbaseret tillæg	14
Omkostningsækvivalent	18
Fremadrettet forrentningsgrundlag	20
Anmodninger om data til netmodellen.....	21
Forsyningstilsynets analyse af forrentning og overskudsdisponering	22
Tillæg til beredskab	23
Fusioner og aktivoverdragelse mellem netvirksomheder.....	26



Generelle bemærkninger

Opdeling af forbrug og produktion

GPD, Cerius/Radius og N1 bemærker, at der i bekendtgørelsen indgår en række regler for hhv. den automatiske indikator, omkostningsækvivalenten og det ansøgningsbaserede tillæg, der har til formål at holde netvirksomhedernes produktionsrelaterede komponenter ude af de mulige tillæg. GPD, Cerius/Radius og N1 bemærker, at særligt reglerne for den automatiske indikator og omkostningsækvivalenten, hvorved produktionsrelaterede komponenter holdes ude, vil være meget administrativt tunge og er ude af proportioner.

GPD, Cerius/Radius og N1 bemærker, at § 25, stk. 6 bør sløjfes helt eller delvist. GPD bemærker, at bestemmelsen ikke fremgår af stemmeaftalen, og at den vil stride imod hensynet til at sikre en enkel og administrerbar model. Ifølge GPD og Cerius/Radius er det misforstået at fastsætte så detaljerede krav til, hvilke målere og stationer, der kan tælle med i indikatoren. Indikatoren er i forvejen en approksimation ift. en forhøjelse af indtægtsrammen. Når netvirksomhederne bygger elnet, er det ofte ikke muligt at adskille hvilke dele af en investering, som skyldes forbrug hhv. produktion.

GPD, Cerius/Radius og N1 bemærker, at de detaljerede krav vil medføre en uforholdsmæssig stor administrativ byrde for netvirksomhederne, der skal redegøre for den nævnte opdeling i sagsbehandlingen for Forsyningstilsynet. Dette står i øvrigt ikke mål med effekterne for tillægget, der ifølge GPD vil være små. Det bemærkes endvidere, at der vil ske en ændring i, hvordan indikatorerne opgøres i dag, hvorfor der i overgangen mellem de hidtidige og fremadrettede opgørelser skal skabes en ensartethed, da udviklingen ellers vil tage et nedadgående "spring", når de produktionsrelaterede komponenter tages ud.

Cerius/Radius bemærker endeligt, at energilageranlæg, som også holdes ude af indikatoren, både kan anses som forbrugsanlæg og som produktionsanlæg, og at den administrative kompleksitet i at holde disse ude, bliver for stor. Derfor bør denne justering endvidere slettes, både fra den automatiske indikator, og fra reglen i § 33, nr. 3, nr. 3, der vedrører omkostningsækvivalenten.

N1 bemærker, at de samme hensyn om at undgå overadministration, gør sig gældende for reglerne, der er fastsat for omkostningsækvivalenten. Efter disse regler anføres det, at beløbet for omkostningsækvivalenten skal reduceres med den andel, der "er nyttilsluttet eller udvidet med begrænset netadgang" og der justeres ikke, hvis elkunden "hovedsageligt afregnes som elproducent" eller elmåleren "har til hovedformål" at måle eller afregne energilageranlæg. N1 bemærker, at justeringerne har minimal betydning for tillægget, men vil være til stor administrativ byrde, da netvirksomhederne skal lokalisere og vurdere den enkelte sag i henhold til



betegnelserne 'hovedsagelig' og 'hovedformål'. N1 foreslår derfor også, at justeringerne mht. modregning af produktion i omkostningsækvivalenten, udelades.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet skal først og fremmest bemærke, at det har været nødvendigt at fastsætte regler, hvorved risikoen for dobbeltkompensation mellem de forskellige tillægsbestemmelser i bekendtgørelsen, minimeres. Ministeriet er efter drøftelser med Forsyningstilsynet kommet frem til, at de valgte afgrænsninger er administrerbare og nødvendige. Dette skyldes, at der med indførelsen af de nye tillæg vedrørende meromkostninger relateret til elforbrug ikke ændres på de produktionsrelaterede ansøgningsbestemmelser, hvorefter tillæg fortsat gives til 100 pct. af meromkostningerne.

Ift. stationer er der valgt en afgrænsning, så de stationer, der i reguleringsåret eller tidligere finansieres gennem de produktionsrelaterede ansøgningsbestemmelser, ikke skal udløse en ekstra kompensation under den automatiske indikator. Ift. elmålere har hensigten været, at produktionsmålere let kan identificeres, og ikke bør indgå i indikatorerne, da de ikke servicerer det øgede elforbrug. Elmålere og stationer der i øvrigt er betalt af tredjemand, dvs. hvor omkostningerne ikke er dækket af netvirksomhederne, skal af denne grund heller ikke kunne give et tillæg.

Ministeriet har på baggrund af de afgivne høringssvar set nærmere på de modregningsregler, der fremgår af § 25, stk. 6 og af § 33 i udkastet. Ministeriet er enig i, at der ikke bør indføres regler, hvor værdien ift. størrelsen på tillægget ikke står mål med administrationen forbundet hermed. Reglerne kan dog ikke justeres i et sådan omfang, at hensynet til at undgå dobbeltkompensation helt fjernes.

Ministeriet vil tilrette bestemmelsen for den automatiske indikator (§ 25, stk. 6), så elmålere bliver tilføjet kriteriet i stk. 6, nr. 1, hvorefter både stationer og elmålere, der omfattes af de produktionsrelaterede ansøgningsbestemmelser, skal modregnes. Dette vil også mindske risikoen for dobbeltkompensation fsva. elmålere tilknyttet energilageranlæg, der har karakter af produktionsanlæg. Det betyder, at kriteriet i stk. 6, nr. 3 har mindre betydning og kan slettes fra bestemmelsen. Det samme vil gøre sig gældende i forhold til stk. 6, nr. 4, der omhandler afregningsmålere til elproducenter. Fremover vil disse elmålere tælle med i indikatorindekset, medmindre de nu eller tidligere har været omfattet af de produktionsrelaterede ansøgningsbestemmelser, i henhold til stk. 6, nr. 1.

Ift. bemærkningerne om behovet for ensartethed på tværs af reguleringsårene, og at modregningen af elmålere og stationer tilknyttet produktion vil medføre et nedadgående "spring" i indikatoren, skal Ministeriet bemærke følgende. 2024 bliver et overgangsår, hvor man i 2024 fortsat får tillæg fra det nuværende aktivitetsindeks baseret på antal målere og stationer. I 2025 vil man få tillæg baseret på et nyt aktivitetsindeks baseret på antal målere, antal stationer og antal



leveret kWh i lavspændingsnettet. Der bør derfor ikke være risiko for evt. "spring" i netvirksomhedernes indtægtsrammer i 2025, såfremt at målere og stationer ikke tælles med i de fremadrettede aktivitetsindeks pga. at disse har været omfattet af de produktionsrelaterede bestemmelser.

Bemærkningerne har givet anledning til at justere §33, så det fremgår, at omkostningsækvivalenten alene gælder for tilslutning og udvidelse af leveringsomfang til elforbrugere i mellemspændingsnettet.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Definition af spændingsniveau

Green Power Denmark og Cerius/Radius bemærker, at definitionerne for hhv. højspændingsnet, mellemspændingsnet og lavspændingsnet under § 2 med fordel kan udvides. Green Power Denmark foreslår desuden konkrete justeringer af definitionerne, så alle netkomponenter i distributionsnettet kan omfattes og så der samtidig sikres konsistens med Green Power Denmarks fejl- og afbrudsstatistik (ELFAS).

Forsyningstilsynet bemærker derudover, at afgrænsningerne af spændingsniveauer bør omfatte alle aktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet – og ikke kun netaktiver.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet takker for forslagene til præciseringer og vil indarbejde de foreslåede ændringer til definitionsafgrænsninger af Green Power Denmark og Forsyningstilsynet uden yderligere bemærkninger.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Definition af elkunde

Green Power Denmark bemærker, at definitionen af elkunde i bekendtgørelsen er overflødig, da den allerede fremgår af elforsyningsloven.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i høringskommentaren. Der er ikke behov for en definition, der allerede fremgår af elforsyningsloven. Begrebet vil dog fortsat blive anvendt i de relevante bestemmelser i bekendtgørelsen.

Bemærkningen giver således anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Cerius/Radius bemærker, at definitionen af elkunde i bekendtgørelsen er problematisk, da den ikke omfatter personer, der føder el ind i nettet, og at det



derfor ikke giver mening, når der i § 33, stk. 3, nr. 2, står: "Elkunden hovedsageligt afregnes som en elproducent".

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet skal hertil bemærke, at definitionen på elkunder efter elforsyningsloven, alene opregner de personer, der aftager elektricitet (i positiv forstand). Det er i praksis langt de fleste, der er tilsluttet nettet. Bestemmelsen fraregner ikke elleverandører. I den forstand kan man ikke sige, at definitionen er problematisk for bestemmelsen i § 33, stk. 3, nr. 2, da selv egenproducenter vil trække fra elnettet på visse tidspunkter. De passer derfor ind i kategorien for "elkunder", men netvirksomheden vil potentielt ikke kunne opnå tillæg efter § 33, hvis egenproducenten hovedsageligt afregnes som elproducent.

Et andet begreb, der kunne anvendes, er netbrugere, da dette omfatter både elforbrugere og elleverandører. Imidlertid bliver § 33 justeret, så den problematiske sætning, Cerius/Radius nævner, tages ud af bekendtgørelsen. Ministeriet skal hertil henvise til svaret ovenfor, vedrørende opdeling af forbrug og produktion.

Som Ministeriet har bemærket over for Green Power Denmark, skal definitionen udgå af bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynets udmelding af oplysninger om ansøgningsproces m.v.

Green Power Denmark, Cerius/Radius og N1 kvitterer for, at der i den nye § 55 er forsøgt at give en lettelse for ansøgningsprocessen til det nye ansøgningsbaserede tillæg, idet den fastsætter, at Forsyningstilsynet skal offentliggøre informationsmateriale og endelige vejledninger til det nye ansøgningsbaserede tillæg senest tre måneder før ansøgningsfristen. Det bemærkes dog, at fristen tre måneder før ansøgningsfristen langt fra er tilfredsstillende for at imødekomme det behov, netvirksomhederne har. Det bemærkes, at fristen ligger i året efter det reguleringsår, som ansøgningerne vedrører, og derfor efter, at reguleringsregnskabet er lukket. Derfor binder det ikke Forsyningstilsynet til at give en udmelding om betingelserne for ansøgningerne på det tidspunkt, hvor netvirksomhederne har behov for dem. Det bemærkes, at netselskaberne skal vide, hvilke dokumentations og ansøgningskrav der gælder, før de går i gang med deres investeringsprojekter, så de kan forberede og opbevare den relevante dokumentation.

Green Power Denmark foreslår konkret, at den nye § 55 som minimum erstattes af et krav om, at dokumentationskrav og ansøgningsvejledning for resten af reguleringsperioden foreligger senest 30. juni 2025. Endvidere foreslår Green Power Denmark, at dokumentationskrav og ansøgningsvejledning for næste reguleringsperiode bør være kendt 6 måneder inden indgangen til perioden i 2028. Green Power Denmark kan dog godt se nødvendigheden af, at der gives rum for et proportionalitetshensyn i Forsyningstilsynets sagsbehandling. Med den mængde



nødvendige investeringsprojekter i elnettet, vi ser ind i, er der behov for smidighed og fleksibilitet i sagsbehandlingen.

N1 bemærker herudover, at der søges kvalitative eller kvantitative krav om indholdet af dokumentation af ansøgningerne, og altså hvad principperne for dokumentation og deraf også rettesnorene i vejledningen skal være. N1 ønsker endvidere, at der skal være relativt få krav til dokumentationen, og at det proportionalitetshensyn, der er indskrevet i § 55, stk. 2, udvides, så Forsyningstilsynet skal indlægge proportionalitetshensyn i udformningen af de ordinære dokumentationskrav, der lægges ind i vejledningsmaterialet. Dette bør f.eks. medføre, at relativt små projekter ikke bebyrdes med tunge krav. Endelig bemærker N1, at det bør fastsættes som et gennemgående princip, at Forsyningstilsynet ikke skal vurdere de tekniske løsninger af en given udbygning, men alene sikre en korrekt allokeret, entydig dokumentation af omkostninger til de omfattede projekter.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet noterer bemærkningerne fra branchen. Ministeriet vil gerne bemærke, at bestemmelsen helt overordnet har til formål at sikre forskellige hensyn.

På den ene side er der hensynet til, at der ved overgangen til et nyt ansøgningsbaseret tillæg skal være sikkerhed for, at branchen i rette tid kan få de fornødne informationer og vejledninger, herunder oplysninger om dokumentationsbehov for ansøgningerne, som branchen vil skulle henholde sig til. Ministeriet tilnærmede sig dette hensyn i den foreslåede bestemmelse. På den anden side er der et hensyn til, at Forsyningstilsynet ikke pålægges en unødigt administrativ byrde, f.eks. ved at skulle tilvejebringe en fuldt tilrettelagt vejledning på et tidspunkt, hvor Forsyningstilsynet ikke har kunnet nå at tilvejebringe de nødvendige erfaringer fra tidligere års sagsbehandling.

Da Forsyningstilsynets vejledningsmateriale således ikke kan fastfryses på et bestemt tidspunkt, men skal kunne opdateres, når der er nye indsigter i sagsbehandlingen, kan Green Power Denmarks forslag om offentliggørelse af vejledningsmateriale og dokumentationskrav for resten af reguleringsperioden, ikke imødekommes.

Ministeriet har dog set nærmere på § 55 på baggrund af de indkomne høringssvar. Ministeriet har vurderet, at det bør være muligt for Forsyningstilsynet at offentliggøre et foreløbigt informationsmateriale for reguleringsåret, i selve reguleringsåret – og ikke efter reguleringsåret. Det vil, som branchen påpeger, give bedre mulighed for, at netvirksomhederne kan kende dokumentationsbehovet og tilpasse deres projekter hertil, når projekterne gennemføres. Ministeriet ændrer derfor bestemmelsen, så Forsyningstilsynet fremover vil skulle offentliggøre



foreløbigt informationsmateriale med forventede dokumentationsbehov, ift. de ansøgninger, der for reguleringsåret kan indgives efter § 31, litra a.

I en overgangsperiode for reguleringsåret 2025 og 2026, hvor det nye ansøgningsbaserede tillæg indføres, vil fristen for offentliggørelse være den 1. juli 2025 og den 1. juli 2026. Disse frister tilføjes i en ny stk. 2 i bestemmelsen.

Fristerne er valgt, for at undgå spidsbelastningen af Forsyningstilsynets sagsbehandling af indtægtsrammeafgørelserne i slutningen af året. Der vil dog i løbet af 2. halvår 2026 være indhentet erfaringer fra sagsbehandlingen, der vedrører tillæg i reguleringsåret 2025, og Ministeriet vurderer derfor, at erfaringerne vil give et bedre grundlag for eventuel tilpasning af informationsmateriale og forventede dokumentationsbehov fra reguleringsåret 2027 og frem. Da Forsyningstilsynet må forventes at have afsluttet det meste af sagsbehandlingen for reguleringsåret 2025 ved udgangen af 2026, vil fristen derfor blive fremrykket, fra den 1. juli, til den 1. februar i reguleringsåret, fra og med reguleringsåret 2027.

Med hensyn til bestemmelsens stk. 2 (nu stk. 3), bemærker Ministeriet, at Forsyningstilsynet som forvaltningsmyndighed skal kunne hente enhver dokumentation, når det er rimeligt og fagligt forbundet med oplysningen af sagerne (officialprincippet). Der vil dog ske en korrektion, så det fremgår, at Forsyningstilsynet vil skulle begrunde et evt. behov for at anmode om yderligere dokumentation, der ikke fremgår af ansøgningsmaterialet.

Ministeriet kan ikke imødekomme ønsket til en mere detaljeret regulering af de dokumentationsbehov, Forsyningstilsynet formulerer. Ministeriet henviser til, at Forsyningstilsynet er en uafhængig forvaltningsmyndighed, der selv skal kunne fastlægge indholdet til ansøgningerne, herunder hvornår og hvordan de skal indgives. Det nye ansøgningsbaserede tillæg er dog forbundet med en del usikkerhed i branchen om indholdet i ansøgningerne, hvorfor Ministeriet har fundet det nødvendigt, at der fastsættes en ramme for Forsyningstilsynets vejledning.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet anerkender, at § 55 tilskriver, at Forsyningstilsynet senest tre måneder før ansøgningsfristen skal vedligeholde informationsmateriale om ansøgninger, indberetninger og regnskaber. Forsyningstilsynet bemærker i den sammenhæng, at fristen for opdateringen af informationsmaterialet ikke – af administrative og praktiske årsager – kan være tidligere, da det ellers vil falde sammen med Forsyningstilsynets spidsbelastningsperiode med hensyn til fastsættelse af netvirksomhedernes indtægtsrammer. Derudover bemærker Forsyningstilsynet, at det stadig følger af elforsyningslovens § 84 samt officialprincippet, at Forsyningstilsynet kan indhente yderligere oplysninger hos netvirksomheden, der er nødvendige for varetagelsen af udøvelsen af tilsynet, der



blandt andet finder sted i forbindelse med Forsyningstilsynets stillingtagen til ansøgte justeringer.

Ministeriet bemærkninger:

Ministeriet skal bekræfte Forsyningstilsynets bemærkninger angående elforsyningslovens § 84 og officialprincippet. Ministeriet skal generelt henvise til Ministeriets bemærkninger over for Green Power Denmark, Cerius/Radius og N1, som fremgår ovenfor.

Ministeriet finder det generelt hensigtsmæssigt, men særligt begrundet i overgangen til det nye ansøgningsbaserede tillæg, at Forsyningstilsynet i højere grad vejleder om sine ansøgningsprocesser og behov til dokumentation, som netvirksomhederne skal tage hensyn til. Netvirksomhederne får på denne måde bedre forudsigelighed og sikkerhed for, at der ikke er omkostninger, der går tabt, fordi betingelserne for ansøgningerne ikke er kommet frem, når de relevante projekter gennemføres.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Overgangsbestemmelser

Forsyningstilsynet har i sit høringssvar bemærket, at en række af de overgangsbestemmelser, som Ministeriet havde lagt op til at ophæve, fortsat kan finde anvendelse i tilfælde af hjemviste, genoptagne eller ændrede afgørelser, som skal træffes på nuværende grundlag. Forsyningstilsynet anmoder derfor om, at Ministeriet i henhold til den gældende bekendtgørelse (714/2024) kun ophæver § 56, stk. 10, § 57, § 58, § 60, stk. 7, § 61 og § 62.

Ministeriet bemærkninger:

Ministeriet kvitterer for Forsyningstilsynets bemærkninger og vil beholde de bestemmelser, som Forsyningstilsynet fortsat mener finder anvendelse i tilfælde af, hvis afgørelser i fremtiden skulle blive hjemvist, genoptaget eller lign. Det er afgørende for Ministeriet, at Forsyningstilsynet har de fornødne lovhjemmelser til at træffe den korrekte afgørelse i sin sagsbehandling.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Langsomme tilslutningstider

Drivkraft Danmark og Danske Vognmænd har ikke givet tekstmære bemærkninger til bekendtgørelsen, men har ytret en bekymring om langvarige tilslutningsprocesser og en oplevelse af mangelfuld kundeservice hos netvirksomhederne fra deres medlemmer. Der påpeges også, at reguleringen mangler konkrete initiativer, der skaber øget gennemsigtighed i tilslutningsprocesserne.



Ministeriet bemærkninger:

Ministeriet kvitterer for modtagelsen af bemærkningerne. Som Drivkraft Danmark og Danske Vognmænd selv pointerer, indeholder denne bekendtgørelsesændring ingen tiltag målrettet hurtigere tilslutningsprocesser.

Regeringen har nedsat en NEKST-arbejdsgruppe om hurtigere udbygning af elnettet, som netop har fokus på disse områder. Ministeriet vil afvente anbefalingerne, før reguleringsspecifikke tiltag overvejes.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Automatisk indikator

Basisår

Cerius/Radius, Dansk Erhverv, DI, GPD, N1 og TREFOR udtaler kritik af, at baseline i høringsudkastet er baseret på den maksimale leverede mængde i 2018-2022 og vurderer, at det reelt betyder, at 2021, som var præget af særlige forhold grundet coronapandemien, bliver basisår for de fleste. Energinet stiller spørgsmål ved, om det bør være den gennemsnitlige leverede mængde frem for den maksimale leverede mængde i perioden. Cerius/Radius kalder det besynderligt at kigge så langt tilbage i tid og helt uforståeligt, hvorfor årene derefter 2023 og 2024 udelades. Cerius/Radius og GPD mener ikke den leverede mængde i 2021 afspejler det strukturelle niveau.

Cerius/Radius, GPD og N1 fremhæver, at 2021 var kendetegnet ved en usædvanlig høj leveret mængde samt unormale forbrugsmønstre, hvor den leverede mængde var meget høj samtidig med, at spidsbelastningen ikke var tilsvarende høj. TREFOR oplyser, at deres transformerkapacitet i 2024 er væsentligt højere end i 2021 til trods for, at den leverede mængde i lavspændingsnettet er lavere. Cerius/Radius og N1 har vedlagt beregninger af den gennemsnitlige maksimale effekttræk ("peak") hos et stort antal enkeltkunder tilsluttet som C- eller B-lav kunder, der viser, at kundernes peak relativt til antal leveret kWh til lavspændingskunder i 2021 var lavere end i de efterfølgende år. GPD kalder det en fejlslutning at tro, at fordi elnettet kunne håndtere den store mængde i 2021, er der ikke behov for investeringer før dette niveau nås igen.

Cerius/Radius, GPD og N1 fremhæver, at tilslutninger, forstærkninger, spidsbelastninger mv. ifm. elektrificeringen er væsentligt højere i dag end 2021, og at en baseline, der reelt indebærer 2021 som basisår derfor ikke er hensigtsmæssigt.



Cerius/Radius og GPD skriver at indikatoren bygger på en antagelse om en positiv korrelation imellem elforbruget og omkostninger til forstærkning fra 2024 og frem, og at en skæv baseline bryder med denne sammenhæng.

Cerius/Radius, Dansk Erhverv, DI, GPD, N1 og TREFOR kritiserer, at en baseline hvor 2021 bliver basisår for mange vil betyde, at der ikke forventes et tillæg til indtægtsrammerne fra den nye kWh-indikator, og at de let nedjusterede satser for indikatorerne målere og stationer indebærer et reelt fradrag i indtægtsrammen. Dansk Erhverv mener, at effekten kan bære over i 2026 og 2027, og N1 vurderer, at det bliver de facto et elektrificeringsfradrag "i de første mange år efter 2025". Cerius/Radius, DI og GPD vurderer, at dette ikke er i overensstemmelse med formålet med stemmeaftalen.

Cerius/Radius og GPD mener, at bekendtgørelsesudkastets baseline bygger på en forudsætning om, at der først skal gives tillæg, når eksisterende elnetkapacitet er fuldt udnyttet, men at dette ikke har været en forudsætning ifm. Forsyningstilsynets analyser af meromkostninger til elektrificeringen, som indikatoren bygger på. GPD og DI bemærker, at Forsyningstilsynets analyser ikke tog udgangspunkt i den maksimale leverede mængde i lavspændingsnettet i perioden 2018-2022.

GPD og DI hæfter sig ved at stemmeaftalen af 10. juni 2024 om Robuste rammer for elnetvirksomhedernes økonomi betegner tilføjelsen af den nye indikator for kWh som en opdatering af eksisterende indikatorer, som bestemmes af det foregående års værdier, og at basisåret dermed må være 2024, da det ved implementeringen fra 1. januar 2025 er det foregående år.

Cerius/Radius, Dansk Erhverv, DI, GPD, N1 foreslår at baseline baseres på året 2024. N1 foreslår alternativt, at indikatoren generelt baseres på et glidende gennemsnit. Dansk Erhverv foreslår, at baseline baseres på et gennemsnit af årene 2020-2024. DI foreslår alternativt en baseline baseret på et gennemsnit over to år. TREFOR opfordrer til at genoverveje baseline. GPD mener subsidært, at der kan findes mange andre metoder (end den i bekendtgørelsen foreslåede samt det primære forslag om at bruge 2024) til at sikre en robust baseline.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har i forbindelse med de økonomiske konsekvensberegninger og i fastsættelsen af størrelsen på indikatorvægtene som fremgår af stemmeaftalen om Robuste rammer for elnetvirksomhedernes økonomi af 10. juni 2024 taget udgangspunkt i foreløbige tal fra branchen for år 2023.

Efter at have fået et opdateret talgrundlag for hele branchen efter stemmeaftalens indgåelse har det været nødvendigt at fastsætte et basisår, der dels afspejler, hvad der er den eksisterende kapacitet i elnettet i dag, men som også sikres imod tilfældigheder og særlige omstændigheder, der kan gøre, at enkelte



netvirksomheder i et givet basisår har en usædvanlig lav eller høj leveret mængde i lavspændingsnettet ift. en historisk trend.

På baggrund af de modtagne høringssvar og den nærmere gennemgang efter høringsfristens afslutning, er kriteriet for fastsættelse af basisåret under § 25, stk. 4 ændret. Basisåret vil blive fastsat efter det højest antal leverede kWh til elkunder i lavspændingsnettet i et kalenderår inden for perioden 2018-2024 ekskl. 2021.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Justering af aktivitetsindeks

Forsyningstilsynet anbefaler, at § 25, stk. 6 skal omformuleres, så Forsyningstilsynet har en mulighed for at justere netvirksomhedernes antal målere, antal stationer og leveret kWh i lavspændingsnettet i tilfælde, hvor der konkret vil ske en dobbeltkompensation af netvirksomhederne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vurderer, at der i de gældende bestemmelser er bemyndiget tilstrækkeligt med muligheder for Forsyningstilsynet til at kunne korrigere for evt. dobbeltkompensation hos netvirksomhederne.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

N1 bemærker, at der kan opstå et uhensigtsmæssigt økonomisk incitament for netvirksomhederne i grænsetilfældene mellem elforbrugere, der pga. ønske om øget leveringsomfang bør opjusteres fra B-lav til B-høj. B-lav elforbrugere er omfattet af den automatiske indikator og B-høj elforbrugere er omfattet af omkostningsækvivalenten. Da opjusteringen fra B-lav til B-høj elforbrugere i nogle tilfælde resulterer i, at N1 får reduceret sin indtægtsramme, ønsker de at få indført en mulighed for, at netvirksomheden kan få revideret sin baseline til den automatiske indikator i året, hvor opjusteringen sker.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender problemstillingen og ønsker ikke at reguleringen skal give uhensigtsmæssige incitamenter til at fastholde elforbrugere på B-lav, når deres ønske om leveringsomfang tilsiger, at de bør tilsluttes B-høj.

Ministeriet bemærker, at der bør fastsættes en passende bagatelgrænse for, hvornår en netvirksomhed som følge af opjusteringen kan anmode om at få justeret sin baseline til det automatiske indikatorindeks. Bagatelgrænsen fastsættes til 500.000 kr. eller 0,2 % af netvirksomhedens indtægtsramme. Den nye bestemmelse vil blive indsat under § 25, stk. 8.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.



Overgangsordning for rekalkibrering

GPD foreslår, at der ifm. korrektion for ændret aktivitetsniveau som led i kalibreringen af indtægtsrammerne tages udgangspunkt i det eksisterende indikatorindeks for årene 2023 og 2024 ifm. kalibreringen af indtægtsrammerne fra den nuværende reguleringsperiode (2023-2027) til den kommende reguleringsperiode (2028-2032).

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er ikke enig i dette forslag, da den justerede automatiske indikator skal træde i kraft fra 1. januar 2025. GPD's forslag indebærer, at det eksisterende indikatorindeks videreføres og anvendes for årene 2023 og 2024 til korrektioner af omkostningsrammen og forrentningsrammen for aktivitetsniveau efter §6, stk. 1 nr. 4 og § 7, stk. 4 nr. 2 helt frem til og med 2032.

Den justerede automatiske indikator anvendes som aktivitetsindeks fra og med 2025, og den tidligere gældende automatiske indikator anvendes frem til og med 2024. Dette fremgår af §60 i høringsudkastet til bekendtgørelsen. Det indebærer, at der fx ifm. fastlæggelsen af omkostningsrammen i årene 2028-2032 beregnes korrektioner for aktivitetsniveau for året 2023 ved at korrigerer frem til og med 2024 med den tidligere automatiske indikator og vægte, og fra 2025 til 2027 (sidste år i foregående reguleringsperiode) med den justerede automatiske indikator og de nye vægte.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Green Power Denmark, Cerius/Radius og N1 bemærker, at bestemmelsen vedrørende §25, stk. 7 er overflødig, idet ingen netvirksomheder pt. har færre end 10 målere.

Forsyningstilsynet bakker op om ændringen, da den løser en uhensigtsmæssighed i den gældende regulering.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at der pr. ultimo 2021 ikke eksisterer nogen netvirksomhed med færre end 10 målere. Der findes dog 3 netvirksomheder med 0 stationer. Bestemmelsen er indført som en fremtidssikring, idet der opstår en uhensigtsmæssighed, hvis den beregnede ændring i indikatoren for et ændret aktivitetsniveau tager udgangspunkt i et initialt niveau på 10 eller mindre. Hvis der for eksempel sker en stigning fra 0 til 1 station hos en netvirksomhed, bliver stigningen i aktivitetsindekset tilnærmelsesvis uendelig stor. En sådan stigning kan ikke lade sig gøre matematisk i forhold til fastsættelse af indtægtsrammen, og en uendelig stor stigning vil ikke være retvisende for netvirksomhedens tilladte opkrævning af indtægter. Udgangspunktet for reguleringen er, at



netvirksomhederne skal have dækket sine nødvendige omkostninger ved en effektiv drift, jf. § 69 i elforsyningsloven. Derfor skal Forsyningstilsynet have mulighed for at foretage en skønsmæssig justering i disse særlige tilfælde.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Ansøgningsbaseret tillæg

Generelt

GPD bemærker, at definitionsafgrænsningen under det nye ansøgningsbaserede tillæg, § 31, litra a, indeholder en formulering om muligheder for fremadskuende helhedsløsninger for større områder. De arealmæssige forhold i en ansøgning under det nye ansøgningsbaserede tillæg bør ikke være et selvstændigt kriterie for godkendelse af en ansøgning om indtægtsrammeforhøjelse.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at stemmeaftalen om Robuste rammer for elnetvirksomhedernes økonomi af 10. juni 2024 indeholder en ordlyd for det nye ansøgningsbaserede tillæg, at det styrker muligheden for at ansøge om tillæg baseret på nutidigt og forventet fremtidigt elforbrug for et større område. En mulighed i ansøgningen bør ikke sidestilles med et kriterie for selve ansøgningen. Formuleringen om et "større område" vil derfor udgå af bestemmelsen.

Bemærkningen giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Afgrænsning af fremadskuende helhedsløsninger i det nye elektrificeringstillæg

Cerius/Radius, Dansk Erhverv, Dansk Industri, GPD og N1, bemærker, at formuleringen i § 31a om forhøjelse for fremadskuende helhedsløsninger, der vedrører elforbrug, risikerer at medføre, at der modsat vil blive sluttet, at der ikke er mulighed for at gennemføre helhedsløsninger efter de øvrige tillægsbestemmelser som fx tilslutning af VE-produktion (§32), tilslutning af øvrige elproduktionsanlæg (§ 31b), kabellægning af luftledninger (§35) og omlægninger grundet transmissionsniveau (§34). På den baggrund opfordres samstemmende til, at det præciseres i bekendtgørelsen, at der også kan ansøges om fremadskuende helhedsløsninger efter de øvrige bestemmelser.

Cerius/Radius bemærker, at hvis der kun kan forstærkes og udbygges på forkant til elforbrug, men ikke produktion, giver det uheldige incitamenter, som strider mod intentionen i den politiske aftale om, at der skal ske en hurtig udbygning til elektrificeringen.

GPD fremhæver, at det hverken tjener netvirksomhederne eller samfundet, hvis der skal kabellægges ad flere omgange grundet manglende adgang til at lave



fremadskuende løsninger ifm. kabellægning. GPD beder Energistyrelsen bekræfte, at netselskaberne generelt bør kunne få indtægtsrammeforhøjelse for fremadskuende investeringer, når der ansøges om tillæg ifm. kabellægning og VE-produktion. Cerius/Radius opfordrer desuden til at præcisere, at tillæggene til fremadskuende løsninger bør fastlægges ud fra sandsynlige forventninger til fremtidigt behov på tidspunktet for netvirksomhedens investeringsbeslutning, så der undgås tilbageholdenhed med investeringer grundet usikkerhed herom.

Cerius/Radius bemærker, at det er vanskeligt og i nogle tilfælde umuligt at opdele omkostninger, investeringer og infrastruktur til hhv. produktions- og elforbrugsformål. Der bør derfor udvises tilbageholdenhed med, hvilke krav der stilles i forhold til adskillelse. Ansøgninger dækker 40% for anlæg til at håndtere elforbrug og 100% for produktion. Det nødvendiggør en opdeling imellem investeringer grundet hhv. elforbrug og produktion, hvilket i sig selv er en udfordring og derfor må ske ud fra hvad der er en mulig og pragmatisk tilgang.

Ministeriets bemærkninger

Elektrificeringstillægget er en opfølgning på stemmeaftale af 4. juni 2021 om "En effektiv og fremtidssikret elinfrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificeringen". Stemmeaftalen angiver klart, at det nye ansøgningsbaserede elektrificeringstillæg skal håndtere meromkostninger grundet elforbrug fra "større og mere uens forbrugere, fx store varmepumper, industrivirksomheder og PtX-anlæg mv.". Analysearbejdet som følger op på stemmeaftalen har på den baggrund alene haft til formål at finde en løsning vedrørende elforbrug. Denne afgrænsning bekræftes i stemmeaftalen af 10. juni 2024 om "Robust rammer for netvirksomhedernes økonomi", som udmøntes med denne bekendtgørelsesændring. Af stemmeaftalen fremgår det, at det nye ansøgningsbaserede elektrificeringstillæg vedrører nutidigt og forventet fremtidigt elforbrug: "Det giver styrkede muligheder for, at netvirksomhederne kan tænke i fremadskuende helhedsløsninger, der håndterer både nutidigt og forventet fremtidigt elforbrug for et større område."

Der er således ikke et mandat til at ændre i formuleringer vedrørende de øvrige eksisterende ansøgningsbaserede tillægsmuligheder, og problemstillingen har heller ikke indgået i det flerårige faglige arbejde, der ligger til grund for elektrificeringstillægget for elforbrug. Nærværende ændringer til indtægtsrammebekendtgørelsen har omvendt heller ikke til formål at ændre ved gældende retstilling for de øvrige ansøgningsbaserede tillæg.

Det bemærkes videre, at det nye elektrificeringstillæg for meromkostninger i højspændingsnettet til at håndtere elforbrug er indrettet med henblik på igennem økonomiske incitamenter at tilskynde netvirksomhederne til at gennemføre nødvendige og effektive løsninger. Dette incitament opstår ved, at tillægget kun dækker 40% af meromkostninger, og de resterende 60% i gennemsnit forventes



dækket af den automatiske indikator – i takt med at det stigende elforbrug materialiserer sig. Det tilskynder netvirksomhederne til kun at gennemføre projekter af en størrelse, der svarer til deres forventninger til det sandsynlige, forventede fremtidige elforbrug under hensyn til usikkerheden om fremtidens behov for levering af elektricitet.

Ministeriet bemærker, at der med indførelsen af det nye ansøgningsbaserede tillæg på § 31, litra a, ikke ændres på gældende retspraksis for behandlingen af de øvrige ansøgningsparagraffer til håndtering af meromkostninger til tilslutning af elproduktion på § 28, § 31, litra b, og § 32, § 34 og §35, og der kan dermed heller ikke sluttet modsat. Behandlingen af ansøgninger omfattet af § 28, § 31, litra b, § 32, § 34 og § 35 skal tage hensyn til gældende ret og praksis.

Derudover bemærkes det, at princippet om foregribende investeringer er afspejlet i elmarkedsforordningens artikel 18. Ministeriet noterer sig, at Europa-Kommissionen har ytret ønske om, at foregribende investeringer anvendes i relevante netprojekter og forventer at offentliggøre vejledende principper i 2025 for, hvilke betingelser der skal være opfyldt for at kunne godkende foregribende investeringer (anticipatory investments).

Det bemærkes afslutningsvist, at Energistyrelsen jf. stemmeaftalen overtager ansvaret for vurderingen af, om der er behov for at justere elektrificeringstillægget frem mod næste reguleringsperiode, der begynder 1. januar 2028. Dette sker med afsæt i Energistirelsens netmodel, der vil styrke datagrundlaget med tæt brancheinddragelse. I datagrundlaget vil betydningen af produktion også indgå.

Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Mulighed for at pulje ansøgninger

N1 mener, at det er naturligt at kunne ansøge efter §§ 31a, 31b og 32 samlet for helhedsprojekter, herunder så Forsyningstilsynet ser det fulde billede af investeringerne. De foreslår, at muligheden skrives ind i §§31 og 32.

Cerius-Radius bemærker, at det bør være muligt at fremsende samlede ansøgninger vedrørende investeringer, som omfatter flere af de specifikke bestemmelser om tillæg i bekendtgørelsen. Administrationen bør tage hensyn til, at projekter omfatter flere forskellige formål, og projekter ikke tilrettelægges ud fra opbygningen af bestemmelserne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at det nye elektrificeringstillæg tilføjer en kompleksitet til håndteringen af de forskellige ansøgningsbaserede tillæg omfattet af § 31 og § 32. Ministeriet finder det ikke hensigtsmæssigt at diktere ved bekendtgørelse, hvordan netvirksomhederne og Forsyningstilsynet konkret tilrettelægger ansøgninger og



sagsbehandling, idet de involverede parter i ansøgningsprocessen har de bedste forudsætninger for at vurdere, om ansøgningsbestemmelserne kan puljes sammen.

Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Tilslutning af enkelte, store kunder

Green Power Denmark og N1 påpeger, at der kan være tilfælde, hvor netvirksomhederne har atypisk store investeringer til tilslutning af store elforbrugere, hvorfor at en dækningsgrad på 40 % i det ansøgningsbaserede tillæg vil være for lav. Green Power Denmark foreslår derfor, at der indføres en bestemmelse, hvor netvirksomhederne kan ansøge om fuld dækning af omkostninger til tilslutning af enkelte, store elforbrugere, hvis omkostningerne er atypisk store.

Ministeriets bemærkninger:

Dækningen på 40% af meromkostningerne i det ansøgningsbaserede tillæg til håndtering af meromkostninger i højspændingsnettet er fastsat som led i en samlet løsning, hvor de resterende 60% af meromkostningerne i højspændingsnettet til nødvendige og effektive investeringer forventes dækket via den automatiske indikator. 40/60 snittet er baseret på, hvor stor en andel af de forventede meromkostninger i højspændingsnettet, der skyldes hhv. de store elforbrugere (40%) og de små elforbrugere samt befolkningstilvækst (60%). Ved fastlæggelsen af dette snit indgik tal fra brancheorganisationen Green Power Denmark.

Den samlede løsning for netvirksomhedernes fremtidige økonomiske rammer sikrer, at netvirksomhederne på den ene side har mulighed for at tænke i fremadskuende helhedsløsninger og agere langsigtet i deres investeringer, men på den anden side også har en tilskyndelse til at dimensionere eldistributionsnettet hensigtsmæssigt. Det er en nødvendighed, hvis Danmark skal have et effektivt elnet, hvor elektrificering og grøn omstilling er attraktivt og konkurrencedygtigt for netkunderne.

Hvis man skulle kunne få dispensation for dækningen på 40%, og få dækket en større andel ansøgningsbaseret i enkelte tilfælde, hvor omkostningerne er atypisk høje, vil det afvige fra den fastsatte deling af meromkostningerne i højspændingsnettet til hhv. ansøgningsbaseret tillæg og automatisk indikator. Det vil medføre, at dækningsgraden i det ansøgningsbaserede tillæg skal nedjusteres fra de 40 %, fordi fordelingen af ansøgninger, der ikke opfylder betingelserne for dispensation, ændres.

Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynets praksis ved en nytilsluttet installation



GPD bemærker, at der i Forsyningstilsynets hidtidige praksis har været krav om, at tilslutning sker på et andet matrikel- eller vedrører andet CVR-nr end en eksisterende forbruger/producent for at blive karakteriseret som en ny kunde/enhed/anlæg, hvor meromkostninger giver anledning til indtægtsrammeforhøjelse. Med den nye formulering af § 31 a), som ikke baserer sig på tilslutninger, lægger Green Power Denmark til grund, at denne praksis ikke længere vil være gældende fsva. udbygning og forstærkning til forbrug.

Derudover bemærker GPD, at produktionsanlæg, der opfylder kravet om at være nyt tilsluttet installation, kan give indtægtsrammeforhøjelse til dækning af omkostninger som nyt anlæg.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig med GPD i, at den nye bestemmelse for det ansøgningsbaserede tillæg for elforbrug ikke giver tillæg som følge af tilslutninger, men som følge af væsentlige meromkostninger af højspændingsnettet. Det ændrer dog ikke ved, at bestemmelsen også kan anvendes ved konkrete, enkelte store elforbrugere, der skal tilsluttes i højspændingsnettet. Derudover ønsker Ministeriet ikke at blande sig i Forsyningstilsynets konkrete sagsbehandling af tilslutningssager for hverken forbrug eller produktion af respekt for deres uafhængige status.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Omkostningsækvivalent

Generelt

Green Power Denmark har efterspurgt en bekræftelse fra Energistyrelsen på, om netvirksomhederne kan pulje samtlige tilslutninger og udvidelser af B-høj kunder, og om netvirksomhederne får udløst en omkostningsækvivalent, hvis en kunde ændrer tilslutningsniveau til B-høj.

Ministeriets bemærkninger:

Det er et af hovedformålene med indførelsen af omkostningsækvivalenten, at kriterierne får tildeling af tillæg til netvirksomhederne sker på enkle, administrative vilkår og som ikke er omfattet af et væsentlighedskriterie. Dog vil den konkrete administration – herunder omfanget af ansøgninger, som netvirksomhederne skal indberette til Forsyningstilsynet – være op til Forsyningstilsynet selv at tilrettelægge.

Ift. det andet ønske om bekræftelse på, om netvirksomhederne får udløst en omkostningsækvivalent, hvis en kunde ændrer tilslutningsniveau til B-høj: Ministeriet er enig i forståelsen.



Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet ønsker opklaring på, om størrelsen på omkostningsækvivalenten på 1.184 kr. pr. kW er opgjort i 2018-priser. Dernæst ønsker Forsyningstilsynet en hjemmel til at justere de anførte satser, da disse kan ændre sig over tid.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den angivne sats for omkostningsækvivalenten er opgjort i 2019-priser. Det er fra dette år, at satsen pr. fremskrives med reguleringsprisindekset. Dernæst fremgår det tydeligt i stemmeaftalen om "Robuste rammer for elnetvirksomhedernes økonomi" af 10. juni 2024, at størrelsen på omkostningsækvivalenten fastsættes og udstedes af Energistyrelsen.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Begrænset netadgang

Green Power Denmark, Cerius/Radius og N1 har efterspurgt muligheden for, at der kan gives tillæg til indtægtsramme ved tilslutninger for mellemstore elforbrugere med begrænset netadgang. Begrundelsen er, at der er udækkede omkostninger forbundet med tilslutninger med begrænset netadgang som f.eks. etablering af tilslutningsfelt og driftsomkostninger. Disse omkostninger foreslås matchet med den faktura, der er sendt til kunden.

Derudover ønsker Green Power Denmark en bekræftelse på, om der gives fuld omkostningsækvivalent, hvis en B-høj kunde med begrænset netadgang opgraderes til fuld netadgang.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at der er omkostninger forbundet med tilslutninger med begrænset netadgang. Imidlertid udgør disse omkostninger et meget lille beløb ift. omkostninger til almindelig, fuld tilslutning. Om end netvirksomhederne ikke får dækket omkostninger ved tilslutning af begrænset netadgang via omkostningsækvivalenten, vil netvirksomheden kunne få omkostningsækvivalenten, såfremt kunden overgår fra en tilslutning med begrænset netadgang til fuld tilslutning. Derudover vil netvirksomheden også få et tillæg til den automatiske indikator ved tilslutning med begrænset netadgang i form af en ekstra måler til aktivitetsindekset, jf. § 25.

I bestemmelsen på § 33 er der indført en omkostningsækvivalent svarende til 1.184 kr. pr. kW, opgjort i 2019-priser baseret på de eksisterende metodegodkendte satser for tilslutningsbidrag til B-høj kunder. Dette svarer til 1.848 kr. pr. kW opgjort i forventede 2025-priser. Green Power Danmarks nye metode for tilslutningsbidrag, som fortsat afventer godkendelse hos Forsyningstilsynet, angiver en sats for tilslutningsbidrag på hhv. 1.120 kr. pr. kW, 860 kr. pr. kW og 560 kr. pr. kW



afhængig af geozonekategori (også i 2025-priser). Bestemmelsen i § 33 indeholder derfor en favorabel sats for omkostningsækvivalenten til netvirksomhederne, og merbeløbet fra de gamle tilslutningsbidragssatser må forventes at dække evt. udækkede omkostninger til tilslutninger af mellemstore elforbrugere med begrænset netadgang.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Beregnete investeringsbeløb

GPD savner en præcisering af, at de beregnede investeringsbeløb skal svare til summen af de tildelte omkostningsækvivalenter.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet ser ikke et behov for en præcisering. De tildelte omkostningsækvivalenter skal svare til et standardiseret investeringsbeløb baseret på de omkostninger til mellemspændingsnettet, som netvirksomhedernes metode for tilslutningsbidragene er fastlagt efter.

Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Fremadrettet forrentningsgrundlag

Generelt

Cerius/Radius bemærker, at definitionen under bestemmelsen i § 2 nr. 17 med fordel blot kan være "indestående tilslutningsbidrag" end "indestående, periodiserede tilslutningsbidrag", idet det fremstår skarpere ift. forklaringen på definitionen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i præciseringen.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet foretrækker, at bestemmelsen om det fremadrettede forrentningsgrundlag alene skal foreskrive, at Forsyningstilsynet skal foretage en korrektion for periodiserede tilslutningsbidrag, og at Forsyningstilsynet skal udvikle metoden herfor, så de kan tage hensyn til specielle forhold mv.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet kan ikke imødekomme ønsket. Den præcise model for håndtering af de periodiserede tilslutningsbidrag ift. det fremadrettede forrentningsgrundlag fremgår tydeligt af stemmeaftalen Robuste rammer for elnetvirksomhedernes økonomi af 10. juni 2024. Dette kan ikke blive erstattet af en generel hjemmel til Forsyningstilsynet.



Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Godskrivning for eventuelle beløb fra bindende midlertidige prisnedsættelser og bortfald af differencer i perioden 2018-22.

Green Power Denmark og Cerius/Radius bemærker en u hensigtsmæssig formulering til bestemmelsen i §7, stk. 7, hvori det kan tolkes, at netvirksomheden kun kan få godskrivning for enten beløb fra bindende midlertidige prisnedsættelser eller bortfald af differencer i perioden 2018-22. Dette bør præciseres, så det er summen af begge elementer, der angiver det samlede godskrivningsbeløb. Dernæst ønsker Green Power Denmark, at der fremgår en præciserende definition af begrebet bortfald af differencer. Hvis en netvirksomhed har bortfald af differencer bør det forstås som implicitte differenceafståelser, som opgøres i Forsyningstilsynets udmeldte indtægtsrammeafgørelser. Dermed vil differencer, som bortfalder, fordi de ikke blev opkrævet i 2022, indgå i godskrivningen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i bemærkningerne. Det kan formuleres skarpere, at godskrivningsbeløbet udgør summen netvirksomhedens bindende midlertidige prisnedsættelser og bortfald af differencer i perioden 2018-22, som opgjort pr. 31. december 2022. Derudover ser Ministeriet ikke noget problem i, at der tilføjes en specificering af begrebet bortfald af differencer i bestemmelsen.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Anmodninger om data til netmodellen

Omkostninger til fremskaffelse af data til Energistyrelsens netmodel

GPD og Cerius/Radius har nogle bemærkninger vedrørende netvirksomhedernes mulighed for at få dækket egne omkostninger til udlevering af netdata til Energistyrelsen ifm. netmodelarbejdet. GPD bemærker, at netvirksomhederne potentielt kan have store omkostninger til behandling af anmodninger om netdata, herunder fremskaffelse af data og udlevering til styrelsen. Omkostningerne kan ikke dækkes ved § 29, stk. 3, nr. 3, som Ministeriet har henvist til i høringen af forslaget til ændring af elforsyningsloven. Bestemmelsen omfatter ikke netvirksomhedernes egne omkostninger ved dataudlevering.

GPD og Cerius/Radius foreslår derfor at præcisere § 29, stk. 3, nr. 3. F.eks. som ordene "betaling af" fjernes fra § 29, stk. 3, nr. 3, eller at der indføres et nyt punkt med ordlyden: "Omkostninger til fremskaffelse af data til Energistyrelsens udvikling, drift og vedligehold af en netmodel til beregning af elnetkapaciteten og netvirksomhedernes investeringsbehov, jf. § 28 i bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter".



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet takker for bemærkningerne. Ministeriet skal bemærke, at det desværre er en fejlagtig henvisning, når det fremgår af lovforslaget, at § 29, stk. 3, nr. 3, kan anvendes til dækning af netvirksomhedernes omkostninger ifm. dataudleveringer til Energistyrelsen. Ministeriet er bekendt med, at det fremgik sådan af høringen, og at det desværre ikke er blevet tilrettet i lovforslaget, inden behandlingen i Folketinget. Det fremgår således fejlagtigt på side 31 og 46 i lovforslaget, når der henvises til § 29, stk. 3, nr. 3.

Ministeriet vil på den baggrund gerne præcisere, at netvirksomhedernes mulighed for at få dækket egne omkostninger til dataudleveringer til Energistyrelsen, er gennem anvendelse af § 27 (om myndighedspålæg). Anmodninger om data i henhold til den foreslåede § 28, skal forstås som myndighedspålæg, der ligger ud over forpligtelsen til at drive elforsyningsnet, jf. lovens § 20. Det betyder derfor, at det alene er netvirksomhedernes væsentlige meromkostninger, som reguleret i § 40, der kan udløse en justering af indtægtsrammen. Ministeriet skal beklage, at denne præcisering ikke er blevet foretaget efter høringen af lovforslaget eller ved høringen af bekendtgørelsen.

Ministeriet skal dog bemærke, at GPDs bekymring for, at dataarbejdet potentielt bliver meget omkostningstungt for netvirksomhederne, ikke deles af Ministeriet. Ministeriet henviser i den sammenhæng til de relevante dele af høringsnotatet til lovforslaget på høringsportalen, vedrørende data til brug for en netmodel (fra side 7 til 12), hvor Ministeriet bl.a. redegør for, at opgaven for netvirksomhederne afgrænses til alene at omfatte den data, som netvirksomhederne til enhver tid ligger inde med. Netvirksomhederne skal dermed ikke fremskaffe yderligere data, når Energistyrelsen anvender den nye bestemmelse. Ministeriet har herudover præciseret bemyndigelsen, så der i høj grad lægges vægt på proportionalitet, og at det vil blive administrativt enkelt for netvirksomhederne at udlevere datasættene.

I høringsnotatet lægger Ministeriet også vægt på, at der i starten af udviklingsarbejdet kan være behov for dataudlevering flere gange om året, men hensigten er, at udleveringen kun sker én gang årligt.

Samlet set forventer Ministeriet derfor ikke, at omkostningerne for netvirksomhederne bliver nævneværdigt store, og at det derfor bør være omkostninger, som i udgangspunktet kan holdes inden for egne rammer, og kun i særlige tilfælde give et tillæg.

Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynets analyse af forrentning og overskudsdisponering



Der indføres jf. stemmeaftalen om "Robuste rammer for elnetvirksomhedernes økonomie" af 10. juni 2024 en ny § 52 i indtægtsrammebekendtgørelsen, hvoraf det fremgår, at "Forsyningstilsynet gennemfører en analyse af netvirksomhedernes forrentning og overskudsdisponering i henhold til reguleringsregnskaberne. Analysen gennemføres første gang for perioden 2018-2025 og skal afleveres til ministeren senest den 1. februar 2027. Herefter skal Forsyningstilsynet gennemføre analysen med 5 års intervaller."

Green Power Denmark og Cerius/Radius bemærker i den forbindelse, at overskudsdisponeringen ikke fremgår af reguleringsregnskaberne. Formuleringen i § 52 bør derfor justeres, så analysen gennemføres i henhold til årsregnskaberne frem for reguleringsregnskaberne, som dermed afspejler intentionen og ikke den nøjagtige ordlyd i den politiske aftale.

Forsyningstilsynet bakker op om bestemmelsen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er delvist enig i bemærkningerne fra Green Power Denmark og Cerius/Radius. Årsregnskaberne giver rigtigt nok informationer om netvirksomhedernes overskud via primært resultatopgørelsen. Imidlertid specificerer stemmeaftalen, at Forsyningstilsynet også får til opgave at analysere netvirksomhedernes forrentning, hvilket kræver indsigt i netvirksomhedernes reguleringsregnskaber.

Ministeriet vil præcisere bestemmelsen, så Forsyningstilsynet både tager udgangspunkt i årsregnskaberne og reguleringsregnskaberne.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Tillæg til beredskab

Green Power Denmark og N1 bemærker begge, at det er positivt med bestemmelsen i § 29, stk. 3, nr. 2, hvorefter omkostninger til beredskab efter lov om styrket beredskab i energisektoren vil medgå til justeringer af omkostningsrammen og det samlede forrentningsgrundlag. De havde dog samtidig også ønsket, at det var muligt, at omkostninger, som er afholdt inden lovens og bekendtgørelsens ikrafttrædelse, kan godtgøres i indtægtsrammerne på lige fod med dem, der afholdes efter ikrafttrædelsen. N1 bemærker i den forbindelse, at netvirksomhederne, som har været proaktive for at imødegå trusler mod den danske infrastruktur, burde belønnes for dette i indtægtsrammerne. Det risikerer at forsinke implementeringen af kritisk nødvendige sikkerhedstiltag, at proaktive investeringer før lovens ikrafttrædelse, ikke medtages.



Green Power Denmark bemærker endvidere, at det er positivt, at der kan indhentes en faglig udtalelse fra Energistyrelsen til brug for afklaring af sager, hvor netvirksomheden er uenig med Forsyningstilsynets afgørelse. Green Power Denmark savner dog at få oplyst, om Energistirelsens faglige udtalelse vil kunne føre til, at Forsyningstilsynet er forpligtet til at ændre deres afgørelse.

Green Power Denmark og N1 bemærker endvidere, at § 10, stk. 3, nr. 3 fremstår ufuldstændig, og bør ændres til "3) Omkostninger til myndighedsbehandling og beredskab som nævnt i § 29, stk. 3, nr. 2 og nr. 3".

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet skal indledningsvist kvittere for, at der gøres opmærksom på den nødvendige korrektion i § 10, stk. 3, nr. 3. På dette punkt vil Ministeriet ændre bekendtgørelsen, så omkostninger til beredskab fremgår af bestemmelsen.

Ministeriet skal herudover kvittere for, at branchen finder bestemmelserne positive. Ministeriet skal bemærke, at det findes positivt, at der er en række netvirksomheder som proaktivt har finansieret en række nye beredskabstiltag, også før den nye lovgivning om styrket beredskab i energisektoren træder i kraft. Ministeriet har dog vurderet, at forslaget ville indebære, at der i indtægtsrammereguleringen indføres regler, hvorefter Forsyningstilsynet enten skal genåbne og omgøre de relevante afgørelser om indtægtsrammer for netvirksomhederne tilbage i tid, eller medtage de resterende beløb fra investeringerne i de fremadrettede indtægtsrammer. Uanset valg af model ville dette udgøre lovgivning med tilbagevirkende kraft, som ville skulle afklares i et eventuelt politisk mandat.

Lovgivning med tilbagevirkende kraft vil være et nybrud i indtægtsrammereguleringen, og anbefales ikke. Ministeriet lægger herved vægt på, at forbrugerne, som skal betale tariffer til netvirksomhederne, skal kunne stole på det grundlag for opkrævning af tariffer, der gælder i reguleringsåret. Ministeriet vil gøre opmærksom på, at Ministeriet kun har viden om én netvirksomhed, som vil kunne få dækket de tidligere afholdte beredskabsomkostninger. Samlet set er det Ministeriets vurdering, at forslaget ikke kan imødekommes, særligt henset til de juridiske forhold og de potentielle administrative byrder. Dette forslag giver derfor ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Endeligt skal det bemærkes, at Ministeriet ikke kan bekræfte Green Power Danmarks spørgsmål om, hvorvidt den faglige udtalelse om beredskab vil kunne føre til, at Forsyningstilsynet er forpligtet til at ændre deres afgørelse. Forsyningstilsynet er som enhver anden forvaltningsmyndighed kompetent til at træffe afgørelser på sit faglige område. Det er dog rigtigt, at den faglige udtalelse vil kunne benyttes i overvejelserne om at omgøre en afgørelse, ligesom netvirksomhederne vil kunne bruge udtalelsen til at understøtte en eventuel klage



over afgørelsen.

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet bemærker, at det fremstår uklart, hvad baggrunden er for § 29, stk. 4, hvorefter der kan indhentes en faglig udtalelse fra Energistyrelsen i tilfælde af at netvirksomheder er uenige i Forsyningstilsynets afgørelse. Det er uklart for Forsyningstilsynet, hvilken status udtalelsen har, da Forsyningstilsynet på det tidspunkt, udtalelsen hentes, allerede har truffet afgørelse. Forsyningstilsynet foreslår, at en udtalelse indhentes eventuelt inden, afgørelsen træffes, hvorefter Forsyningstilsynet kan inddrage udtalelsen i fastsættelsen af omkostninger til beredskab. Generelt foretrækker Forsyningstilsynet dog, at Forsyningstilsynet tilføres ressourcer således, at Forsyningstilsynet selv kan stå for vurderingen af, hvad der er et tilstrækkeligt beredskabsmæssigt niveau.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at baggrunden for § 29, stk. 4 er, at netvirksomhederne har ønsket, at Energistyrelsen i visse tilfælde vil kunne yde faglig bistand til en vurdering om, hvorvidt de investeringer der foretages i henhold til den nye regulering om styrket beredskab, er egnede til at sikre det rette beredskabsmæssige niveau. Ønsket var derfor begrundet i, at lovgivningen er ny og uprøvet, og at der kan opstå tvivlstilfælde, hvor der er brug for faglig sparring om nødvendigheden eller hensigtsmæssigheden af de kommende investeringer.

Som Ministeriet bemærkede i svaret ovenfor til Green Power Denmark og N1, har udtalelsen ikke anden status forvaltningsretligt, end at Forsyningstilsynet vil kunne lægge udtalelsen til grund i en vurdering om eventuel omgørelse af afgørelsen, eller at den for netvirksomhederne vil kunne vedlægges i en eventuel klagesag. Ministeriet ønsker ikke, at den faglige udtalelse skal kunne indhentes af netvirksomhederne i enhver sag forud for afgørelsen, da der er en risiko for, at dette leder til unødigt eller dobbelt administration, f.eks. i tilfælde hvor Forsyningstilsynet ville have anlagt den samme vurdering som Energistyrelsen. I dette tilfælde vil Energistyrelsen skulle vurdere de enkelte sager, på et tidspunkt hvor Forsyningstilsynet endnu ikke har besluttet, i hvilken retning sagen skal falde ud. Dette kan endvidere lede til unødige forsinkelser af afgørelser om indtægtsrammer.

Ministeriet kan dog samtidig se, at også Forsyningstilsynet kan få behov for at indhente faglige bidrag. Det kan f.eks. være i tilfælde, hvor Forsyningstilsynet har en velbegrundet og klar tvivl om, hvorvidt investeringerne kan dækkes af § 29, stk. 3, nr. 2, og hvordan en sag derfor kan falde ud. I disse tilfælde vil det umiddelbart give mening, at Forsyningstilsynet før afgørelsen træffes kan indhente en faglig udtalelse fra Energistyrelsen. I disse sager vil Ministeriet have større sikkerhed for, at den faglige udtalelse er nødvendig for en afslutning af sagen. Ministeriet vil



derfor udvide bestemmelsen i § 29, stk. 3, nr. 2, så Forsyningstilsynet i ovennævnte tilfælde får mulighed for at indhente en faglig udtalelse til brug for at træffe en afgørelse. Ministeriet vil dog gøre opmærksom på, at netvirksomhederne, vil være afskåret fra at indhente en fornyet udtalelse fra Energistyrelsen, såfremt Energistyrelsen allerede har udtalt sig i sagen.

Bemærkningen giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Fusioner og aktivoverdragelse mellem netvirksomheder

Green Power Denmark, Forsyningstilsynet, N1 og Cerius/Radius havde bemærkninger i forbindelse med høring af påtænkte forslag til ændringer af indtægtsrammebekendtgørelsen angående fusion og aktivoverdragelse.

N1 kvitterer for de foreslåede ændringer, som muliggør overdragelser af aktiver mellem netselskaber og sammenlægninger gennem andet end selskabsretlig fusion, hvilket er oplagt ved mindre netvirksomheder, bl.a. fordi der er andre regler for funktionel adskillelse.

Green Power Denmark kvitterer for, at det fremgår klart af formuleringerne i indtægtsrammebekendtgørelsen, at fuld overdragelse af bevillingsmæssige aktiviteter skal behandles efter § 53 uanset selskabsretlig form, og medfører forhøjelse af indtægtsrammen for det fortsættende netselskab. Green Power Denmark kvitterer også for, at det er præciseret, at delvis aktivoverdragelse fra et andet netselskab skal behandles efter § 36, og ligeledes giver anledning til forhøjelse af indtægtsrammen for det overtagende selskab.

Forsyningstilsynet anerkender ændringen af § 36 i indtægtsrammebekendtgørelsen, da det efter Forsyningstilsynets vurdering sikrer overensstemmelse mellem indtægtsrammens størrelse og anlæg, der er nødvendige for den bevillingspligtige aktivitet, og som er i drift og afskrives på under den givne indtægtsramme, uagtet hvem et anlæg overtages fra eller overdrages til. Forsyningstilsynet bemærker endvidere, at de ikke har bemærkninger til ændringen i § 53 (tidligere § 52), da ændringen efter Forsyningstilsynets forståelse ikke materielt indebærer en ændring. Såfremt en netvirksomhed opkøbes af en anden netvirksomhed, hvor alle rettigheder og forpligtelser overdrages, er der efter Forsyningstilsynets forståelse tale om en fusion.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet kvitterer for, at de påtænkte forslag til ændringer modtages positivt.

Ministeriet bemærker endvidere, at ændringen i § 52 (ny § 53) vil gøre det muligt for Forsyningstilsynet at opgøre en netvirksomheds indtægtsramme i reguleringsperioden, såfremt to eller flere netvirksomheders rettigheder og



forpligtelser i forbindelse med bevillingspligtig aktivitet helt overtages af en fortsættende netvirksomhed. Baggrunden herfor er, at indtægtsrammen bør følge med netbevillingen, således at den fortsættende netvirksomhed får mulighed for at opkræve indtægter for de anlæg, som netvirksomheden har ejerskab over. § 52 (ny § 53) bør derfor omfatte både fusioner og sammenlægninger, hvor Energistyrelsen har behandlet og godkendt en bevillingsoverdragelse mellem to eller flere netvirksomheder, uagtet om der er tale om en selskabsretlig fusion eller en sammenlægning af netvirksomheder.

Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Cerius/Radius og Green Power Denmark bemærker begge, at det bør fremgå, at overtagelse af net fra tredjemand såvel som delvis aktivovertagelse fra et andet netselskab omfattes af § 36. Cerius/Radius bemærker i den forbindelse, at der i høringsbrevet til ændringen i § 36 kun er nævnt overtagelser/overdragelser af anlæg fra/til andre netvirksomheder. Samtidig er den tilsvarende formulering vedrørende erhvervelse og overdragelse af anlæg fra tredjemand bibeholdt i § 37. Dette efterlader tvivl om, hvorvidt ændringen indebærer, at § 36 ikke længere skal omfatte overtagelser/overdragelser af anlæg fra/til tredjemand, som ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen. Cerius/Radius antager, at bestemmelsen fortsat skal kunne omfatte overtagelser/overdragelser af anlæg fra/til tredjemand, som ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen, såsom haveforeninger. Cerius/Radius opfordrer Energistyrelsen til at præcisere, at det oprindelige anvendelsesområde ift. tredjemand ikke indsnævres/udgår som følge af ændringen af bestemmelsen. Cerius/Radius bemærker endvidere, at muligheden for at opnå tillæg til indtægtsrammen som følge af overtagelse af anlæg fra tredjemand er forankret i elforsyningsloven, jf. bemærkningerne til § 69 i LF180 fremsat 29. marts 2017.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at hensigten med ændringen af § 36 er, at bestemmelsen fremadrettet vil omfatte erhvervelse og overdragelse af anlæg fra tredjemand såvel som netvirksomheder, der er underlagt indtægtsrammeregulering. Såfremt der er tale om erhvervelse og overdragelse anlæg, der har karakter af kollektivt elforsyningsnet, vil bestemmelsen fortsat omfatte det oprindelige anvendelsesområde.

Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Green Power Denmark og N1 bemærker begge, at det i § 53 bør præciseres, at bestemmelsen gælder ved opkøb, hvor alle bevillingsmæssige rettigheder og forpligtelser overtages. N1 bemærker i den forbindelse desuden, at mindre netselskaber i nogle tilfælde har en selskabsmæssig konstruktion, som omfatter mere end netaktiviteter.



Ministeriets bemærkninger

Ministeriet kvitterer for bemærkningen og finder den foreslåede præcisering relevant, idet der de facto er forskel på, hvilke rettigheder og forpligtelser der må være i hhv. små og store netvirksomheder, og hermed kan overtages af den fortsættende eller nye netvirksomhed.

Bemærkningen giver således anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet bemærker, at begrebet "netanlæg" anvendes i høringsbrevet til reference af § 36 i bekendtgørelsen. Dette begreb anvendes ellers ikke i bestemmelsen eller i bekendtgørelsen.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet kvitterer for, at der gøres opmærksom på dette. Der menes anlæg, der har karakter af kollektivt elforsyningsnet.

Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Green Power Denmark bemærker, at idet der er tale om en præcisering i bestemmelserne og ikke en egentlig ændring, bør den også indføres i §45 stk. 8. Green Power Denmark bemærker også, at præciseringen også bør indføres i Bilag 5 ved at definere "n" som antallet af sammenlagte netvirksomheder.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at de foreslåede ændringer vedrørende fusioner og aktivoverdragelser vil gælde fremadrettet. Ændringerne indføres dog ikke med tilbagevirkende kraft. Ministeriet finder det på den baggrund ikke relevant at imødekomme Green Power Denmarks forslag til justering af § 45 stk. 8, idet bestemmelsen udelukkende omfatter historiske fusioner. Metoden i Bilag 5 vedrører også historiske fusioner, hvorfor Ministeriet ikke kan imødekomme Green Power Denmarks foreslåede ændring. Det bemærkes dog, at metoden i Bilag 5, som henviser til fusionerede virksomheder efter den 31. december 2021, også bør omfatte netvirksomheder, der er fusioneret eller sammenlagt efter den 31. december 2024. Dette bør også ses i lyset af, at det fremgår af § 53, stk. 2 (tidligere § 52, stk. 2), at forrentningssatsen for det historiske forrentningsgrundlag beregnes efter henholdsvis § 45 stk. 1, sammenholdt med stk. 8, eller § 45, stk. 9, hvor sidstnævnte henviser til Bilag 5.

Bemærkningen giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.