



Høringssvar til høring over udkast til indtægtsrammebekendtgørelser for fire af Energinets datterselskaber

Kontor/afdeling
Elektrificering / EL

Dato
25/10/2024

J nr.
2024/13441

Energistyrelsen vil gerne kvittere for muligheden for at komme med høringssvar til Forsyningstilsynets høring over udkast til fire indtægtsrammebekendtgørelser.

/jkbsn

Energistyrelsen bemærker overordnet, at tre af bekendtgørelserne (EL-SO, Gas-SO og Datahub), der følger af L55 af 23. december 2023, i vidt omfang er implementeret tilfredsstillende.

Herunder forholder Energistyrelsen sig til de konkrete bestemmelser i bekendtgørelserne.

Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager systemansvarlig virksomhed

§ 7, stk. 3

Det er ikke tydeligt, hvad "samlede aktivbase" omfatter. Energistyrelsen vil opfordre til, at der indsættes en definition i § 2.

§ 7, stk. 11

Det er ikke tydeligt, hvad "arbejdskapital" omfatter. Energistyrelsen vil opfordre til at der indsættes en definition i § 2.

§ 7, stk. 11-12

Energistyrelsen noterer sig den foreslåede forrentningsmodel. Energistyrelsen finder, at det må forventes, at der er (delvis) sammenhæng mellem virksomhedens aktivitetsniveau og udviklingen i den transporterede mængde energi. Energistyrelsen kan dog umiddelbart ikke vurdere, hvor stærk sammenhængen er. Energistyrelsen vil derfor opfordre til, at der efter en fastsat periode (f.eks. to reguleringsperioder) foretages en evaluering af forrentningsmodellen.

§ 11, stk. 3

Der er formentlig en formateringsfejl i nr. 4, hvor "Direkte omkostninger til indkøb af systemydelser" skal være nr. 5, og nuværende nr. 5 skal være nr. 6.

§ 13, stk. 1 og 2 og § 14, stk. 1 og stk. 7

Energistyrelsen vil opfordre til, at der i bekendtgørelsen anvendes ordlyden fra L55 om "energifaglig vurderet" i stedet for, at det står "godkendt" eller "energifaglig udtalelse".

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



§ 20

Energistyrelsen bemærker hertil, at det er hensigtsmæssigt først at indføre en mulighed for at blive identificeret som vedvarende ineffektiv tidligst i tredje reguleringsperiode. Det mindsker risikoen for, at virksomheden bliver straffet for evt. kalibreringsfejl i overgangsperioden fra hvile-i-sig-selv regulering til indtægtsrammeregulering, og det giver virksomheden tid til at reagere på incitamenterne i indtægtsrammereguleringen.

§ 34

Energistyrelsen noterer sig, at overgangsbestemmelsen tager udgangspunkt i driftsomkostninger og afskrivninger fra året 2023.

Energistyrelsen bemærker, at det er væsentligt at virksomheden får en retvisende første omkostningsramme, som afspejler det faktiske omkostningsniveau, som virksomheden har i overgangen fra hvile-i-sig-selv regulering til indtægtsrammeregulering. Det fremgår ikke tydeligt af bekendtgørelsen, hvordan evt. tillæg fra 2023 op til omkostningsniveauet for 2024 kan indregnes i første omkostningsramme. Forsyningstilsynet må gerne uddybe dette i dialog med Energistyrelsen.

Energistyrelsen forudsætter, at vurderingen af omkostningsniveauet og allerede afholdte omkostninger under den nuværende regulering, bliver en del af dialogen mellem Forsyningstilsynet og Energinet i kraft af Forsyningstilsynets rolle som tilsynsmyndighed for den nuværende hvile-i-sig-selv regulering.

§ 35

Energistyrelsen anbefaler, at bestemmelsen tydeliggøres, så fastsættelsen af forrentning i første periode også omfatter en tillagt arbejdskapital i lighed med § 7, stk. 10.

Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for systemoperatør

§ 7, stk. 3

Det er ikke tydeligt, hvad "samlede aktivbase" omfatter. Energistyrelsen vil opfordre til, at der indsættes en definition i § 2.

§ 7, stk. 10

Det er ikke tydeligt, hvad "arbejdskapital" omfatter. Energistyrelsen vil opfordre til, at der indsættes en definition i § 2.

§ 7, stk. 10-11



Energistyrelsen noterer sig den foreslåede forrentningsmodel. Energistyrelsen finder, at det må forventes, at der er (delvis) sammenhæng mellem virksomhedens aktivitetsniveau og udviklingen i den transporterede mængde gas. Energistyrelsen kan dog umiddelbart ikke vurdere, hvor stærk sammenhængen er. Energistyrelsen vil derfor opfordre til, at der efter en fastsat periode (f.eks. to reguleringsperioder) foretages en evaluering af forrentningsmodellen.

§14, stk. 2

Det er ikke tydeligt for Energistyrelsen, hvorfor der anvendes et andet væsentlighedskriterie i denne bestemmelse i modsætning til tillægsmulighederne i § 12 og § 15.

§ 14, stk. 7

Energistyrelsen vil opfordre til, at der i bekendtgørelsen anvendes ordlyden fra L55 om "*energifaglig vurderet*" i stedet for "*energifaglig udtalelse*".

§ 19

Energistyrelsen bemærker hertil, at det er hensigtsmæssigt først at indføre en mulighed for at blive identificeret som vedvarende ineffektiv tidligst i tredje reguleringsperiode. Det mindsker risikoen for, at virksomheden bliver straffet for evt. kalibreringsfejl i overgangsperioden fra hvile-i-sig-selv regulering til indtægtsrammeregulering og det giver virksomheden tid til at reagere på de incitamenter der ligger i indtægtsrammereguleringen.

§ 33

Energistyrelsen noterer sig, at overgangsbestemmelsen tager udgangspunkt i driftsomkostninger og afskrivninger fra året 2023.

Energistyrelsen bemærker, at det er væsentligt at virksomheden får en retvisende første omkostningsramme, som afspejler det faktiske omkostningsniveau virksomheden har i overgangen fra hvile-i-sig-selv regulering til indtægtsrammeregulering. Det fremgår ikke tydeligt af bekendtgørelsen, hvordan evt. tillæg fra 2023 op til omkostningsniveauet for 2024 kan indregnes i første omkostningsramme. Forsyningstilsynet må gerne uddybe dette i dialog med Energistyrelsen.

Energistyrelsen forudsætter, at vurderingen af omkostningsniveauet og allerede afholdte omkostninger under den nuværende regulering, bliver en del af dialogen mellem Forsyningstilsynet og Energinet i kraft af Forsyningstilsynets rolle som tilsynsmyndighed for den nuværende hvile-i-sig-selv regulering.

§ 34



Energistyrelsen anbefaler, at bestemmelsen tydeliggøres, så fastsættelsen af forrentning i første periode også omfatter en tillagt arbejdskapital i lighed med § 7, stk. 9.

Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager datahub

§ 7, stk. 3

Det er ikke tydelig hvad "samlede aktivbase" omfatter. Energistyrelsen vil opfordre til at der indsættes en definition i § 2.

§ 13, stk. 2

Det kan vurderes, om væsentlighedskriteriet burde ændres til et beløb fastsat i kroner, i stedet for en procentuel andel af indtægtsrammen. Dette vil flugte med tilgangen for Energinets øvrige indtægtsrammeregulerede virksomheder.

§ 32

Energistyrelsen noterer sig, at overgangsbestemmelsen tager udgangspunkt i driftsomkostninger og afskrivninger fra året 2023.

Energistyrelsen bemærker, at det er væsentligt at virksomheden får en retvisende første omkostningsramme, som afspejler det faktiske omkostningsniveau virksomheden har i overgangen fra hvile-i-sig-selv regulering til indtægtsrammeregulering. Det fremgår ikke tydelig af bekendtgørelsen, hvordan evt. tillæg fra 2023 op til omkostningsniveauet for 2024 kan indregnes i første omkostningsramme. Forsyningstilsynet må gerne uddybe dette i dialog med Energistyrelsen.

Energistyrelsen forudsætter, at vurderingen af omkostningsniveauet og allerede afholdte omkostninger under den nuværende regulering, bliver en del af dialogen mellem Forsyningstilsynet og Energinet i kraft af Forsyningstilsynets rolle som tilsynsmyndighed for den nuværende hvile-i-sig-selv regulering.

§ 33

Energistyrelsen anbefaler, at bestemmelsen tydeliggøres, så fastsættelsen af forrentning i første periode også omfatter en tillagt procent i lighed med § 7, stk. 7.

Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for transmissionssystemejeren

§ 7, stk. 3

Det er ikke tydelig hvad "samlede aktivbase" omfatter. Energistyrelsen vil opfordre til, at der indsættes en definition i § 2.



§13 stk. 5

Energistyrelsen undrer sig over, hvorfor Forsyningstilsynet lægger op til at slette stk. 5, da stk. 5 også fremgår af EL-TO bekendtgørelsen. Er det særlige forhold for GAS-TO, som gør, at bestemmelsen burde udgå?

Dok. ansvarlig: BFL/EGA
Sekretær:
Sagsnr.: s2024-883
Doknr: d2024-35153-15.0
21-10-2024

Green Power Denmark's høringssvar vedr. høring af bekendtgørelser om indtægtsrammer og reguleringsregnskaber for Energinet-koncernens datterselskaber

Green Power Denmark takker for muligheden for at kommentere på Forsyningstilsynets høring af bekendtgørelser om indtægtsrammer og reguleringsregnskaber for Energinet-koncernens datterselskaber. Green Power Denmark bemærker, at nærværende bekendtgørelser ikke omfatter selve net-transmissionen.

Green Power Denmark hilser den nye regulering af Energinet velkommen. Det er vores forståelse, at den nye regulering bl.a. har til formål at sikre en mere effektiv drift af Energinet. Det er et skridt i den rigtige retning. Det er dog væsentligt, at Forsyningstilsynet ikke glemmer det overordnede formål om at skabe en robust regulering, som sikrer gode rammer for elektrificeringen og samfundsøkonomien som helhed. De store udsving i tariffer kan være hæmmende for investeringer i og fremtidige udviklinger af projekter. Det er fx ikke betryggende, at Energinet kan hæve tariffen fra den ene dag til den anden med fx 170 pct. (balancetariffen). Her er der brug for en kontrolmekanisme for at sikre transparens og niveau for de foreslåede omkostningselementer. Vi ser derfor et behov for, at Forsyningstilsynet også får bemyndigelse til at skulle kigge Energinet efter, når der udskrives så store tariffstigninger, som vi netop har set her i efteråret. Energinet er ene spiller i sit marked som TSO. Energinets virke betyder, at de ofte gennemføre udbud, indkøb, kontrakter mv. i milliardklassen. Det ville derfor være oplagt, at der løbende føres tilsyn med at disse indkøb sker effektivt og billigt. Så det sikres, at Energinet er så effektive, som de kan være. Dette bør også indskrives i de relevante bekendtgørelser for at sikre at de rent faktisk giver anledning til en mere effektiv drift af Energinet.

Green Power Denmark har tidligere (som daværende Dansk Energi) i forbindelse med høring af lov om ændring af lov om elforsyning af 13. december 2016 gjort opmærksom på faren for retssikkerheden ved at lade Forsyningstilsynet udstede "materielle" bekendtgørelser. Særligt, hvis der ikke er etableret tydelige rammer i lovforarbejderne. Denne bekymring bliver nu bekræftet i de fire udstedte bekendtgørelser om reguleringen af Energinet. Loven giver en meget overordnet ramme for reguleringen, mens centrale elementer om forrentning og effektiviseringskrav overlades til Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet har herefter valgt ikke at beskrive en nærmere metode for centrale elementer i reguleringen, det medfører en ad-hoc regulering, uden en offentlig høring af væsentlige elementer i reguleringen. Det skader den demokratiske proces da mulighederne for at gøre indsigelse overfor Forsyningstilsynets metoder og afgørelser på disse områder svinder ind. Derfor er det særligt bekymrende når

centrale elementer såsom fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav og den regulatoriske forrentning ikke er fastlagt i bekendtgørelsen. Dette er ikke betryggende, mener Green Power Denmark. Forsyningstilsynet bør derfor angive en nærmere beskrevet metode i selve bekendtgørelsen på disse punkter.

Der er som sagt udstedt fire forskellige bekendtgørelser. Men det kan være svært at afgøre, hvor de differentierer, og hvilke forskellige behov, de hver især adresserer. Det er fx ikke helt klart, hvad forskellen er mellem "systemoperatør", "transmissionssystemejer" og "systemansvarlig virksomhed", og hvor de tre bekendtgørelser adskiller sig fra hinanden. Green Power Denmark bemærker derfor, at bekendtgørelserne med fordel kunne samles, så det står mere klart for relevante aktører, hvilken regulering gælder hvor, og så fremtidige justeringer bliver til at følge og forstå.

Udformningen af det generelle krav (bekendtgørelse for systemoperatør, systemansvarlig og -transmissionsejer)

Som udgangspunkt mener Green Power Denmark ikke at der bør anvendes generelle effektiviseringskrav i en regulering hvor der også gives individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking og hvor selskaberne har mulighed for at beholde et overskud som efterfølgende deles med forbrugerne. Det bærende princip i en incitamentsbaseret regulering, er muligheden for overskud. Muligheden for overskud kombineret med individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking giver i sig selv et massivt incitament til effektivisering. Når der yderligere tilføjes et generelt effektiviseringskrav, kommer effektiviseringsincitamentet til at overskygge andre dagsordener som fx udbygning af nettet samt tilkoblingshastighed som begge er nødvendige for at elektrificere Danmark.

Green Power Denmark finder, at i det omfang der pålægges generelle effektiviseringskrav, bør det tage udgangspunkt i indeks for produktivitsudviklingen i den samlede markedsmæssige økonomi. Det skyldes at det er vanskeligt at anvende produktivitsindeks på tværs af brancher. Udviklingen i eksempelvis industrien kan ikke meningsfyldt tages som udtryk for en anden branches mulighed for at effektivisere. Det skyldes, at produktiviteten kan variere på grund af specifikke forhold i den enkelte sektor eller branche. Denne pointe har Produktivitskommissionen også peget på. Det taler for at anvende det generelle markedsindeks som udtryk for den potentielle produktivitsudvikling hos Energinet. Anvendelsen af et generelt produktivitsindeks baseret på hele samfundet er også beskrevet i lovforarbejderne og det er derfor overraskende, at Forsyningstilsynet vælger en metode som er funderet i Produktivitsudviklingen i industrien

Green Power Denmark har modtaget et notat fra Danmarks Statistik hvori det pointeres, at særligt produktiviteten i industrien påvirkes af, at nogle virksomheder udflytter dele af deres virksomhed til udlandet, jf. bilag 1. Det er et eksempel på, at der er forskelle mellem sektorer og brancher i deres strategiske handlerum, fx kan elnettransmission i Nordjylland ikke udflyttes til Kina.

Senest er der også den udfordring at særligt produktiviteten i industrien har været påvirket af Novo Nordisk, som helt ekstraordinært har hævet den samlede produktivitet i industrien væsentligt.

Ingen ramme for udmelding af Individuelle krav samt forrentning af egenkapital (bekendtgørelse for systemoperatør, systemansvarlig og datahub)

Det fremgår ikke af bekendtgørelsen hvordan Forsyningstilsynet vil fastsætte Individuelle effektiviseringskrav eller forrentning af egenkapital. Der ses ikke en nærmere beskrivelse i lovforarbejderne af disse elementer, som kan give en ramme for, hvad der må forventes at Forsyningstilsynet i sidste ende vil anvende af metode. Det er problematisk at så afgørende elementer efterlades ubeskrevet.

Green Power Denmark vil gerne opfordre til, at Forsyningstilsynet giver en mere tydelig ramme for denne fastsættelse. Det vil give mulighed for at skabe tydelighed om de udfordringer, der eventuelt kan opstå ved metoderne.

Bagatelgrænser (bekendtgørelse for systemoperatør og systemansvarlig)

Der nævnes forskellige bagatelgrænser i de 4 bekendtgørelse. Fx nævnes bagatelgrænser på 0,5 - 1 mio. kr. i bekendtgørelse for systemoperatør, mens der i bekendtgørelsen for datahub peges på en bagatelgrænse på 1 pct af indtægtsrammen. Samtidigt nævnes også en bagatelgrænse på 1 mio. kr. i bekendtgørelsen om systemansvarlig virksomhed.

Der fremgår ikke en nærmere begrundelse for de forskellige bagatelgrænser i høringsmaterialet. Green Power Denmark vil derfor opfordre til, at Forsyningstilsynet forklarer hvad baggrunden er for de forskellige bagatelgrænser og deres størrelse.

Håndtering af modningsomkostninger (bekendtgørelse for systemoperatør, systemansvarlig og transmissionsejer)

Det fremgår at modningsomkostninger afholdt af den, der varetager systemansvarlig virksomhed ikke kan aktiveres efterfølgende som et anlægsaktiv. Det bemærkes, at omkostninger, der kan indgå i et aktiv, bør reguleres af Årsregnskabsloven og ikke af sektorspecifik regulering. Bekendtgørelsen ændrer på systemansvarlig virksomheds eksisterende, revisionsgodkendte praksis for indregning af modningsomkostninger i et aktivs kostpris.

Behov for stramning af "difference"-begrebet (bekendtgørelse for systemoperatør, systemansvarlig, transmissionsejer og datahub)

Der tages i samtlige bekendtgørelser stilling til Energinets håndtering af differencer i forbrugernes favør. Men der fremgår ikke bestemmelser for håndtering af differencer i elproducenternes favør. Green Power Denmark mener derfor, at de relevante kapitler i de berørte bekendtgørelser skal justeres, så det fremgår at der er tale om regulering for håndtering af differencer i alle netbrugeres favør. Green Power Denmark vil i det hele taget gerne opfordre Forsyningstilsynet til, at der tages de samme hensyn til producenter som der gøres til forbrugere, da de alle er betalende kunder hos Energinet.

Definitionen af "differencer" og brugen af "differencesaldo" i kapitel 7 "differencer" i samtlige bekendtgørelser minder meget om hvile-i-sig-selv-princippet, særligt de dele, der omhandler afvikling af differencesaldo. Som fx særligt i sidste del af §24 stk. 5 (bekendtgørelse for systemansvarlig virksomhed), hvor der står "*Afvikling af en difference i egen favør sker ved, at den systemansvarlige virksomhed, opkræver indtægter ud over de indtægter, som den*

systemansvarlige virksomhed, i forhold til sin indtægtsramme og inden for rammerne af stk. 3, ellers er berettiget til at opkræve". En sådan åben formulering, uden reference til hverken størrelse og hyppighed af differencen eller Forsyningstilsynets sanktionsmuligheder, skaber en bekymring for om det er muligt at udnytte differencesaldoen til at dække over en overskridelse af de reelt regulerede omkostninger.

Green Power Denmark mener derfor, at brugen af differencesaldo bør specificeres yderligere enten som beskrevet i §20 (bekendtgørelse for systemansvarlig virksomhed) eller særskilt for differencesaldoen.

Uklarhed omkring, hvilke omkostninger indgår i indtægtsrammereguleringen (bekendtgørelse for systemoperatør og systemansvarlig)

Det er uklart, hvilke omkostninger relateret til systemydelser, som indgår i indtægtsrammereguleringen og hvilke, der undtages. I §5 nr. 4 (bekendtgørelse for systemansvarlig virksomhed) beskrives, at der til den årlige indtægtsramme gives tillæg "*for indkøb af systemydelser*". I §2 nr. 5 står "*... omkostninger til systemydelser... indgår ikke i opgørelsen af driftsomkostninger.*" og i §11 stk. 3, nr. 4 undtages "*direkte omkostninger til indkøb af systemydelser*" fra effektiviseringskrav. Da en stor del af omkostningerne til systemydelser opstår ved Energinets indkøb på enten nationale eller internationale markeder, og Energinet dermed ikke har direkte indflydelse på omkostningerne, er der argumenter for en undtagelse fra indtægtsrammereguleringen, men tillægget nævnt i §5 er uklart. Den manglende klarhed gør det vanskeligt at gennemskue hvordan Energinets omkostninger udvikler sig herunder om det er muligt at flytte rundt på omkostninger der er reguleret forskelligt.

Med venlig hilsen

Benedikte Fogh Larsen
BFL@greenpowerdenmark.dk
Dir. tlf. +45 35 30 04 28

Espen Brader Gatzwiller
EGA@greenpowerdenmark.dk
Dir. tlf. + 45 35 30 04 88

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
25. oktober 2024

Forfatter:
FSK/SGL

NOTAT

HØRINGSSVAR - HØRING - BEKENDTGØRELSE FOR GASTRANSMISSION

1. Indledning

Forsyningstilsynet har 25. september 2024 udsendt "*Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for transmissionssystemejer*" (herefter bekendtgørelsen) i høring. Forsyningstilsynet har valgt at foretage en nyudstedelse af bekendtgørelserne frem for ændringsbekendtgørelser af hensyn til at sikre overskuelighed.

Høringssvaret er opdelt i generelle og specifikke (tekstnære) bemærkninger. De generelle bemærkninger har en overordnet karakter eller vedrører forhold, som ikke direkte fremgår af bekendtgørelsen, og som kan være tværgående i forhold til relaterede aktiviteter, mens de specifikke bemærkninger refererer eksplicit til bekendtgørelsens paragraffer.

2. Generelle bemærkninger

2.1 Afgrænsning fra bemærkninger om sammenhængende regulering af de tre aktivitetsområder

Gasområdet omfatter tre aktivitetsområder:

1. Gastransmission, som er reguleret i henhold til ovenstående bekendtgørelse.
2. Gassystemansvar, som er reguleret i "*Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for systemoperatør*".
3. Opstrømsenheden, der ikke er en direkte indtægtsrammereguleret aktivitet, men i stedet reguleres i henhold til opstrømsbekendtgørelsen og via interne aftaler.

De tre aktivitetsområder forbindes gennem en rådighedsaftale mellem Gastransmission og Gassystemansvar og via det såkaldte rådighedsadministrationsgrundlag mellem Gastransmission og Opstrømsenheden. Disse aftaler bestemmer, hvordan fælles indtægtsstrømme (transmissionstarifindtægterne) fordeles mellem Gastransmission og Gassystemansvar, såvel som ikke-transmissionstariffen, som udregnes til at dække omkostninger i Opstrømsenheden.

Parallelt med nærværende bekendtgørelse forventes Forsyningstilsynet at træffe afgørelse om tillægsansøgning for Opstrømsenheden samt for en fremadrettet og fælles forrentningsramme

for Gastransmission og Opstrømsenheden, jf. de krav som er opstillet i metodeafgørelse om fælles markedszone. Høringsudkastet til "Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for transmissionssystemejer" indeholder således kun en del af en sammenhængende økonomisk regulering af de tre aktivitetsområder, hvor der særligt i relation til Opstrømsenheden udestår usikkerhed om detailreguleringen.

Nærværende høringssvar er derfor fokuseret på det fremsendte høringsudkast og er afgrænset fra at vurdere den tværgående sammenhængskraft af de tre aktivitetsområder.

2.2 Differenceallokering til aktivitetsområderne defineres i rådighedsaftaler

Bekendtgørelsens § 5, nr. 2, indeholder tillæg for omkostninger til systemoperatør. Det vil sige, at der ydes tillæg for omkostninger til Gassystemansvar i indtægtsrammen for Gastransmission som en pass-through omkostning.

Det betyder, at Gastransmission skal have den samlede tarifindtægt overført fra Gassystemansvar (Gassystemansvar varetager tarifopkrævningen på vegne af Gastransmission), hvorefter en andel af de samlede indtægter tilbageføres til Gassystemansvar (svarende til Nødforsynings-tariffen og en proportional andel af transmissionstariffen).

Det indebærer samtidig en ændring i forhold til en praksis, hvor Gassystemansvar har varetaget tarifopkrævningen og af denne har videresendt en andel af indtægterne til Gastransmission (svarende til en andel af transmissionstariffen og ubeskåret den samlede ikke-transmissions-indtægt (opstrøm)).

Den fælles indtægtsstrøm fra transmissionstariffen kan indeholde differencer mellem tilladte og realiserede indtægter i to aktivitetsområder i Gastransmission og Gassystemansvar. Det fremgår af Bilag 3 Revisionsinstruksen afsnit 4.1.7, at transmissionssystemejer skal aflægge oplysning om omkostninger til systemoperatør. Det er en relativ løs formulering i revisionsinstruksen, hvor den mere formaliserede beskrivelse løftes i det interne aftalegrundlag mellem Gastransmission og Gassystemansvar.

Energinet vil udarbejde et revideret aftalegrundlag (rådighedsaftalerne nævnt ovenfor) om op-gavevaretagelse på vegne af aktivitetsområderne (selskaberne), hvor der tilføjes et afsnit omkring den regulatoriske behandling af tariffen. Det forventes at indeholde en bestemmelse, hvorved omkostninger fastsættes via en fordeling af tarifindtægter baseret på forventninger for tilladte indtægter ved fastsættelse af tariffen for reguleringsåret. Energinet har noteret sig krav om, at revisor ligeledes skal fremhæve dette forhold i revisorerklæringen.

3. Specifikke bemærkninger

- 1) Til § 2, nr. 14 og 16: Indeholder nye definitioner på hhv. Gassystemansvar og Gastransmission. Det giver ikke anledning til bemærkning fra Energinet.
- 2) Til § 6, stk. 3: Forsyningstilsynet har fjernet: "*Afskrivninger opgøres som udgangspunkt ud fra seneste tilgængelige regnskabsdata ved fastsættelse af omkostningsrammen.*" Det er ok set fra Energinets side, men er ikke yderligere begrundet. Energinet bemærker, at punktet heller ikke fremgår i bekendtgørelsen for Eltransmission

- 3) Til § 6, stk. 7: Her fastlægges, at korrektionerne ifbm. regulering af indtægtsrammen ikke skal overholde væsentlighedskriteriet. Giver ikke anledning til bemærkninger fra Energinet.
- 4) Til § 13, stk. 4: Bestemmelsen er justeret, så det nu er omkostningen og afskrivningen i året, der skal udgøre 0,5 mio., hvor det før var nettoværdien af driftsomkostningerne og investeringer, som skulle udgøre minimum 1 mio. Energinet vurderer, at dette udgør en principiel ændring, som indebærer en skærpelse af væsentlighedskriteriet og dermed påfører aktivitetsområdet en marginalt større reguleringsmæssig risiko. På baggrund af det skærpede risikobillede, som Energinet har oplyst Forsyningstilsynet om, og gasaktiviteternes generelt usikre fremtidige markedsvilkår, vurderer Energinet, at der synes at være begrundelse for en reduktion af reguleringsmæssige risici snarere end en skærpelse og foreslår således ændringen tilbageført.
- 5) Til § 18, stk. 2: Ændres, så bestemmelsen svarer til den for Eltransmission. Det giver ikke anledning til yderligere bemærkning.
- 6) Til § 25, nr. 8: Oplysning om omkostning til Gassystemansvar skal oplyses i reguleringsregnskabet. Det giver ikke anledning til yderligere bemærkning.
- 7) Til § 25, nr. 9: Tilføjes, at oplysning om omkostning til Opstrøm skal oplyses i reguleringsregnskabet. Det giver ikke anledning til yderligere bemærkning.
- 8) Til § 28: Her fremgår det, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2025 (stk. 1), mens bekendtgørelsen har virkning fra med 2024 (stk. 2). Energinet stiller sig undrende ift. dette og foreslår, at stk. 2 udgår.

Hvis nærværende høringssvar giver anledning til spørgsmål eller noget ønskes uddybet, kan Energinet kontaktes på myndighed@energinet.dk

Med venlig hilsen



Sisse Guldager Larsen
Energinet Myndighedsenheden

Energinet
Tonne Kjærvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
25. oktober 2024

Forfatter:
BOVAS/SGL

NOTAT

HØRINGSSVAR - HØRING - BEKENDTGØRELSE FOR DATAHUB

1. Indledning

Energinet takker for muligheden for at afgive høringssvar til Forsyningstilsynets udkast til "*Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager datahub*" (herafter bekendtgørelsen).

Høringssvaret er opdelt i generelle og specifikke (tekstnære) bemærkninger. De generelle bemærkninger har en overordnet karakter eller vedrører forhold, som ikke direkte fremgår af bekendtgørelsen, og som kan være tværgående i forhold til relaterede aktiviteter, mens de specifikke bemærkninger refererer eksplicit til bekendtgørelsens paragraffer.

2. Generelle bemærkninger

- a) *Forrentning og risikokompensation.* Af lovbemærkningerne til vedtaget forslag til *Lov om ændring af lov om elforsyning og lov om gasforsyning* (2023/1 LSF 55) fremgår "*at en risikojusteret forrentning af systemoperatør vil skulle bestå af et samlet beløb, hvori indgår dels et beløb, der medfører forrentning af den investerede kapital, og dels et beløb, der kompenserer for driftsmæssige risici*". Det bemærkes, at forrentningsmodellen beror på nedskrevne bogførte værdier samt et tillæg på 2 pct., ligesom det var tilfældet i udkastet til bekendtgørelsen i 2022, og ligesom det er tilfældet for transmissionsaktiviteterne i Energinet. Det lader dermed ikke til, at L 55 har givet anledning til ændringer i forrentningsgrundlaget. Energinet anerkender, at lovændringen ikke nødvendigvis bør påvirke forrentningsgrundlaget for DataHub, men forventer, at der i afgørelsen om forrentnings-satsen vil blive lagt vægt på lovændringen.
- b) *Referenceramme.* I lovbemærkningerne (L 55) lægges der vægt på, at "*referencerammen for fastsættelse af driftsomkostninger i første reguleringsperiode forventes at opgøres over en periode, der bedst muligt er et udtryk for de effektive og tidssvarende driftsomkostninger for Energinets systemansvarlige virksomhed i el- og gassektoren, som f.eks. seneste tilgængelige regnskabsdata*". Energinet er enig i, at bekendtgørelsen efterlever lovgivers in-

tention, idet referencerammen baseres på seneste regnskabsdata (jf. § 32). Energinet forventer, at dette i praksis vil blive udmøntet som driftsomkostninger og afskrivninger i år 2024, når indtægtsrammen i 2026 skal sættes for 2025.

- c) *Vedvarende ineffektiv.* I lovbemærkningerne bemærkes, at *"Ved vedvarende ineffektiv forstås tilfælde, hvor den, der varetager transmissionsvirksomhed eller systemansvarlig virksomhed, ikke har reageret på reguleringens indbyggede mekanismer til at sikre effektiviseringer, herunder de pålagte effektiviseringskrav."*

Energinet vurderer, at i tilfælde af, at den første indtægtsramme ikke dækker omkostningerne, kan det være vanskeligt at opføre, i hvilket omfang dette måtte skyldes henholdsvis manglende effektivisering i Energinet eller afslag på tillægsansøgninger.

Energinet foreslår derfor, at der indføres en overgangsbestemmelse i bekendtgørelsen, hvor den regulatoriske mekanisme om vedvarende ineffektiv tidligst kan ske ved recalibreringen efter anden reguleringsperiode (2026) og dermed tidligst med effekt i form af eventuelt gentagne effektiviseringskrav i tredje reguleringsperiode (2027).

3. Specifikke bemærkninger

- 1) Til § 2, stk. 1, nr. 14: Definitionen bør tilføjes *"eller erstatter et aktiv, der var færdigafskrevet ved indgangen til første reguleringsperiode, og som virksomheden ikke tidligere har fået tillæg for efter denne bekendtgørelse"*. Behovet for tilføjelsen skyldes, at der bl.a. vil være IT-udstyr/servere i DataHub og Energinets koncernenhed, der er fuldt afskrevet ved overgangen til indtægtsrammereguleringen, hvorfor afskrivningerne ikke vil optræde i DataHubs referenceramme. Tilføjelsen vil være i overensstemmelse med lovforslag 2020/1 LSF 99, hvoraf det fremgår, at *"Det forventes, at Forsyningstilsynet fastsætter regler om håndtering af reinvesteringer i færdigafskrevne aktiver, der fortsat er i drift ved starten af første reguleringsperiode, hvilket vil ske ved tillæg i form af afskrivninger i omkostningsrammen."*
- 2) Til § 10, stk. 1: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Ved justeringer for pristalsudvikling anvendes et sammenvejet indeks med 50 pct. lønandel og 50 pct. materialeandel."* DataHubs omkostninger består primært af lønomkostninger og kun i mindre grad af øvrige omkostninger. Energinet har den 19. januar 2024 fremsendt notatet *"Pristalsregulering i indtægtsrammebekendtgørelsen for Systemansvar"* til Forsyningstilsynet. I notatet anbefaler Energinet, at Systemansvar pristalsreguleres ud fra et indeks bestående af 90 pct. lønindeks og 10 pct. prisindeks. Denne fordeling afspejler også for DataHub bedre den underliggende prisudvikling på de aktiviteter, som DataHub varetager.
- 3) Til § 15, stk. 2: Energinet anmoder om at modtage den konkrete model for indarbejdelse af tillæg for brugerdrevne ønsker i høring, når udkast hertil foreligger.
- 4) Til § 20, stk. 2: Energinet foreslår bestemmelsen harmoniseret med den tilsvarende regulering af transmissionsselskaberne (se fx § 17, stk. 5, i Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager transmissionsvirksomhed af elektricitet), hvorved det præciseres, at Forsyningstilsynet tildeler standardlevetider for anlæg, der idriftsættes efter reguleringen træder i kraft. Dermed fastholdes

den afskrivningsperiode, der allerede er tildelt af Energinet, for anlæg som er idriftsat, før reguleringen træder i kraft.

- 5) Til § 22, stk. 3: Energinet foreslår, at perioden, hvor overdækning kan afvikles, udvides til 5 år, da det ikke er praktisk muligt at afvikle en overdækning indenfor 3 år. Således vil en overdækning i år 1 først være kendt ultimo år 2. På dette tidspunkt vil det jf. varslingsforpligtelserne (3 måneders varsel i september) i elleveringsbekendtgørelsen (FSTS) ikke være muligt at ændre tariffen for år 3.
- 6) Til § 22, stk. 5: Parallelt med specifik bemærkning 5 foreslår Energinet, at perioden, hvor en differencesaldo kan afvikles udvides til 5 år, da det ikke er teknisk muligt at afvikle denne i løbet af to reguleringsår. Begrundelsen er den samme som under specifik bemærkning 5.
- 7) Til § 32, stk. 1: Jf. generel bemærkning b vurderer Energinet, at en retvisende udmøntning af lovgivers intention vil være fastlæggelse af 2024 som referenceår for driftsomkostninger og afskrivninger. 2024 vil således være senest kendte regnskabsår i 2026, når indtægtsrammen for 2025 skal fastsættes.

Hvis nærværende høringssvar giver anledning til spørgsmål eller noget ønskes uddybet, kan Energinet kontaktes på myndighed@energinet.dk

Med venlig hilsen



Sisse Guldager Larsen
Energinet Myndighedsenheden

4.



Energinet
Tonne Kjærvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
25. oktober 2024

Forfatter:
KKR

NOTAT

HØRINGSSVAR - HØRING - BEKENDTGØRELSE FOR GAS-SO

1. Indledning

Energinet takker for muligheden for at afgive høringssvar til Forsyningstilsynets udkast til "*Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager datahub*" (herafter bekendtgørelsen).

Høringssvaret er opdelt i generelle og specifikke (tekstnære) bemærkninger. De generelle bemærkninger har en overordnet karakter eller vedrører forhold, som ikke direkte fremgår af bekendtgørelsen, og som kan være tværgående i forhold til relaterede aktiviteter, mens de specifikke bemærkninger refererer eksplicit til bekendtgørelsens paragraffer.

2. Generelle bemærkninger

a) Forrentning, forretningsgrundlag og risikokompensation

Energinet vurderer, at forrentningen i bekendtgørelsen ikke efterlever lovformålet om at sikre "*dels et beløb, der medfører forrentning af den investerede kapital, og dels et beløb, der kompenserer for driftsmæssige risici*", jf. lovbemærkningerne til vedtaget forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning og lov om gasforsyning (L 55).

Energinet vurderer, at lovens hensigt er, at der sikres forrentning inden for tre hovedområder inden for økonomisk risiko for systemansvarlig virksomhed:

1. Aktiver: Forretningen skal primært kompensere for økonomisk risiko grundet risiko for straksafskrivninger, overskridelse af udviklingsomkostninger og effektiviseringskrav
2. Arbejdskapital: Der skal ske en forrentning af den nødvendige arbejdskapital bundet til primært debitorer og kreditorer.
3. Driftsaktiviteter: Forrentningen skal kompensere for den risiko vedrørende driften, som bekendtgørelsen giver anledning til, og som systemansvarlig virksomhed kun i begrænset omfang kan påvirke. Risikoen omfatter fx ex post afvisning af allerede brugte omkostninger, teoretisk fastsat pristalsvægtning, asymmetrisk og højt fastsat effektiviseringspotentiale.

Energinet vurderer, at forrentningen for Systemansvar bygger på principperne fra transmissions- og distributionsvirksomhedernes regulering, hvor det centrale element er en forrentning af anlægsaktiver på baggrund af en WACC-sats. Dette er ikke i overensstemmelse med Klima-, Energi- og Forsyningsministerens udtalelse om behovet for særlige hensyn til systemansvarlig virksomhed: *”Den systemansvarlige virksomhed adskiller sig fra Energinets øvrige datterselskaber, da det primært har driftsopgaver og det derfor ikke har den store egenkapital. Desuden har selskabet nu og i fremtiden store tidskritiske opgaver af samfundsøkonomisk betydning. Den nye regulering skal således indrettes med blik for, at den systemansvarlige virksomhed adskiller sig fra Energinets øvrige datterselskaber. Ligeledes skal reguleringen understøtte behovet for hastighed i netudbygningen. Vi lægger med dette lovforslag op til at justere indtægtsrammereguleringen til de særlige forhold, der gør sig gældende for netop den systemansvarlige virksomhed. Lovforslaget indeholder fire hovedelementer.*

For det første er virksomhedens økonomiske risiko i højere grad relateret til drift end investeringer. Det er dermed ikke retvisende at beregne virksomhedens forrentning udelukkende ud fra kapital. Derfor foreslås det, at den systemansvarlige virksomhed skal have en risikojusteret forrentning. Det vil sige, at forrentningen fremover skal kompensere virksomheden for den risiko, der er ved dens drift.”¹.

Energinet anser ikke bekendtgørelsens model for forrentning som værende i overensstemmelse med lovens formål. I de følgende afsnit beskrives Energinets forslag til håndtering af forrentning af aktiver, arbejdskapital og driftsaktiviteter.

Ad 1) Aktiver (Håndtering af IT-software og IT-hardware)

Af bekendtgørelsens bilag 1 fremgår, at standardlevetider for Edb-software og EDB-hardware udgør hhv. 0-3 år og 3 år. Energinet bemærker, at dette ændrer på den eksisterende, revisionsgodkendte praksis for standardlevetider for IT-aktiver for Systemansvarlig virksomhed, hvor standardlevetiderne kan være enten 3, 5 eller 7 år afhængigt af IT-aktivets karakter. Bekendtgørelsen stiller således mere restriktive krav til systemansvarlig virksomhed, end der er gældende for øvrige, kommercielle virksomheder i Danmark. Reguleringen for systemansvarlig virksomhed er også mere restriktiv end for andre regulerede monopoler, fx gasdistributionsselskaber, hvor levetiderne er fastsat op til 8 år for IT-software og hardware.² Herudover vil en reduceret standardlevetid medføre en reduceret forrentning for IT-aktiver, selv om den regulatoriske risiko for IT-aktiverne fortsat består.

Bekendtgørelsens ændring af Energinets eksisterende praksis vil samtidig medføre unødige, administrative byrder for Energinet, idet governance for IT skal ændres og godkendes af revisionen.

Ad 2) Arbejdskapital

Bekendtgørelsen sikrer ikke et retvisende grundlag for opgørelse af den nødvendige arbejdskapital. Af bekendtgørelsens § 7, stk. 10, fremgår, at *”Arbejdskapitalen fastsættes på baggrund af den gennemsnitlige arbejdskapital over perioden 2020-2022. Arbejdskapitalen justeres inden gennemsnittet beregnes for pristalsudvikling og ændret aktivitet, der opgøres ved udviklingen i den transporterede mængde gas.”*

¹ <https://www.ft.dk/samling/20231/lovforslag/L55/BEH1-12/forhandling.htm>

² <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2023/577>

Energinet bemærker, at der ikke er tilstrækkelig sammenhæng mellem den transporterede mængde gas i transmissionsnettet og behovet for arbejdskapital. Arbejdskapitalen består af nettomidler bundet til debitorer og kreditorer, hvilket er en konsekvens af betalingsbetingelser, størrelsen og priserne for ubalancer mellem aktører, afregninger af tariffer mellem selskaber i Energinet samt øvrige nettopositioner på de finansielle transaktioner. De transporterede mængder energi i transmissionssystemet afhænger af forbrugs- og produktionsmønstre, prisforskelle på tværs af prisområder og kapaciteten i det fysiske gasnet.

Energinet foreslår, at arbejdskapitalen tager udgangspunkt i det faktiske, løbende behov for arbejdskapital, da behovet for arbejdskapital kan ændre sig væsentligt som følge af markedsændringer og nye krav til TSO'erne.

Af bekendtgørelsens § 7, stk. 10, fremgår hertil, at arbejdskapitalen justeres for "*pristalsudvikling*". Energinet bemærker, at arbejdskapitalens størrelse i høj grad påvirkes af eksogene forhold som gasprisen, tarifudviklingen mv. Gaspriserne har de seneste år svinget med flere hundrede procent. Det er således ikke retvisende at lægge bekendtgørelsens pristalsudvikling opgjort i § 9 til grund for pristalsudviklingen i arbejdskapitalen. Energinet foreslår, at bekendtgørelsen sikrer forrentning af den faktiske, nødvendige arbejdskapital for systemansvarlig virksomhed i det givne år.

Energinet bemærker hertil, at bekendtgørelsen ikke indeholder en konkret model for, hvordan arbejdskapital skal opgøres og forrentes. Bekendtgørelsen giver således ingen sikkerhed for, hvor stor en forrentning systemansvarlig virksomhed reelt kan forventes at opnå af arbejdskapitalen.

Ad 3) Driftsaktiviteter

Energinet bemærker, at bekendtgørelsen ikke giver en forrentning af omkostninger forbundet med driftsaktiviteter. Uden en forrentning af driftsaktiviteterne, vil systemansvarlig virksomhed ikke have mulighed for at dække de økonomiske tab, som reguleringens mekanismer kan give anledning til, og som systemansvarlig virksomhed ikke kontrollerer. Fx træffes der først afgørelse om tillæg *efter* omkostningerne er afholdt. Samtidig tager pristalsregulering og effektiviseringskrav udgangspunkt i udviklingen for virksomheder, som systemansvarlig virksomhed ikke er tilstrækkeligt sammenlignelige med.

Bekendtgørelsens fastlæggelse af forrentning medfører, at forretningen primært beregnes på baggrund af den bogførte værdi af aktivbasen, som primært udgøres af IT-aktiver. IT-aktiverne udgør imidlertid kun en delmængde af Systemansvarets aktiviteter. IT-aktiverne kan delvist henføres til Systemansvarets kerneopgave om sikker overvågning og drift af gassystemet. Systemansvarets øvrige lovbundne formål i form af driftsaktiviteter, herunder planlægning af nettet, sikre aktører lige adgang til nettet samt regler og markedsrammer er i høj grad afkoblet fra både aktiverne (IT) og arbejdskapitalen. F.eks. vil systemansvarets lovbundne formål bestå, hvis Systemansvarets IT-aktiver er fuldt afskrevet og der ikke er behov for arbejdskapital. I et sådan tilfælde vil bekendtgørelsens definition af forretningsgrundlag medføre en forretning på nul, selvom indtægtsrammen fortsat vil medføre økonomisk risiko for Systemansvaret. Der er således ikke proportionalitet mellem bogført restværdi på IT-aktiver samt arbejdskapital og de risici, der er i Systemansvar – f.eks. vil en fordobling af den bogførte værdi af IT-aktiver og arbejdskapital ikke medføre en fordobling af risikoen.

Energinet anerkender, at der potentielt kan kompenseres for et ikke repræsentativt forrentningsgrundlag i fastsættelsen af forrentningssatsen, men dette vil give anledning til nogle besynderlige/atypiske og varierende satser over tid, når forrentningsgrundlaget ændres. Grundlæggende set bør forrentningsindtægten sikre en situation, hvor en rationel investor ville acceptere at foretage et egenkapitalindskud i Systemansvar. Ved den førnævnte kapacitetstilgang, vil det dog kun være satsen for arbejdskapitalen, der kan kompensere for den manglende forrentning af driftsaktiviteter.

Energinet har den 19. januar 2024 fremsendt EY's notat "*Forrentningsmodeller for Systemansvar*" til Forsyningstilsynet. Notatet argumenterer for to metoder, værdiansættelsesmetoden og Transfer pricing-metoden, der afspejler den faktiske, markedsbaserede forrentning i sammenlignelige selskaber. Energinet vurderer, at det vil sikre en mere stabil og velunderbygget regulering at tage udgangspunkt i en af disse modeller.

Samtidig vurderer Energinet, at modellerne beskrevet i EY's notat understøtter intentionen i L55 om kompensation for driftsmæssige risici. Energinet bemærker, at der eksisterer væsentlige driftsmæssige risici i Systemansvar, der ikke dækkes af en forrentning af kapital (i tilfældet Systemansvar fortrinsvist IT-udstyr). Således har Energinet den 14. august 2024 sendt en oversigt over forventede, økonomiske risici for Systemansvaret til Forsyningstilsynet. Oversigten viser betydelige økonomiske risici som følge af reguleringen. Disse risici relaterer sig til Systemansvarets generelle drift – ikke kun IT-aktiver, hvilket også skal afspejles i forrentningen af systemansvarets aktiviteter.

- b) *Referenceramme.* I lovbemærkningerne (L 55) lægges der vægt på, at "*referencerammen for fastsættelse af driftsomkostninger i første reguleringsperiode forventes opgjort over en periode, der bedst afspejler de effektive og tidssvarende driftsomkostninger for Energinets systemansvarlige virksomhed i el- og gassektoren, som f.eks. seneste tilgængelige regnskabsdata.*" Af udkastet til bekendtgørelsens § 33 fremgår, at "*Omkostningsramme i første reguleringsperiode udgør driftsomkostninger i året 2023 og afskrivninger fra året 2023.*". Energinet mener ikke, at en sådan referenceramme baseret på driftsomkostninger fra 2023 er i overensstemmelse med intentionerne hos lovgiver, jf. ovenstående bemærkninger. I stedet finder Energinet, at referencerammen i overensstemmelse med L55 (jf. ovenfor) bør fastsættes til 2024, så den bedst muligt afspejler tidssvarende driftsomkostninger. Energinets argumentation for justering af fastlæggelsen af referenceåret uddybes herunder.

Energinet anser ikke en referenceramme baseret på driftsomkostninger fra 2023 som værende i overensstemmelse med lovens (L 55) formål om, at "*muliggøre en mere fleksibel, hurtig og tidssvarende justering af indtægtsrammen for de aktiviteter, Energinet udfører som hhv. systemansvarlig virksomhed i elsektoren og systemoperatøren i gassektoren således, at fastsættelsen af indtægtsrammen bliver mere forudsigelig i forhold til de opgaver, der skal varetages*" (Energinets understregning). Hermed muliggøres effektive og fremtidsvarende løsninger i en energisektor, der er under hastig udvikling, hvor ikke kun nationale, men også geopolitiske hensyn udenfor Danmarks grænser i stigende grad spiller ind."

Energinet anser hertil valget af 2023 som værende i modstrid med lovens (L 55) formål om, at "*give en hurtigere økonomisk sikkerhed for nødvendige nye opgaver.*" Der er endnu ingen praksis for, hvad Forsyningstilsynet lægger til grund for effektive og nødvendige aktiviteter for Systemansvarlig virksomhed, og om Forsyningstilsynets vurderinger er i over-

ensstemmelse med de politiske energi- og klimamålsætninger og aktørernes markedsbehov. Valget af 2023 medfører dermed økonomisk usikkerhed omkring Systemansvarlig virksomheds nødvendige, eksisterende opgaver helt frem til ultimo 2026. Usikkerheden forstærkes af, at afgørelser om indtægtsrammen har tilbagevirkende kraft.

- c) *Vedvarende ineffektiv.* I lovbemærkningerne bemærkes, at *"Ved vedvarende ineffektiv forstås tilfælde, hvor den, der varetager transmissionsvirksomhed eller systemansvarlig virksomhed, ikke har reageret på reguleringens indbyggede mekanismer til at sikre effektiviseringer, herunder de pålagte effektiviseringskrav."*

Energinet vurderer, at i tilfælde af, at den første indtægtsramme ikke dækker omkostningerne, kan det være vanskeligt at opføre, i hvilket omfang dette måtte skyldes henholdsvis manglende effektivisering i Energinet eller afslag på tillægsansøgninger.

Energinet foreslår derfor, at der indføres en overgangsbestemmelse i bekendtgørelsen, hvor den regulatoriske mekanisme om vedvarende ineffektiv tidligst kan ske ved rekalkibreringen efter anden reguleringsperiode (2027-2028) og dermed tidligst med effekt i form af eventuelt gentagne effektiviseringskrav i tredje reguleringsperiode (2029-2030).

3. Specifikke bemærkninger

- 1) Til § 2, stk. 1, litra 7: Forrentning bør defineres i overensstemmelse med lovbemærkningerne – f.eks.: "Forrentning: Omkostninger, der knytter sig til tilvejebringelse af kapital og oppebæring af risiko."
- 2) Til § 5, stk. 3: "omkostninger til balancering og nødforsyning" foreslås tilføjet til de omkostninger, der gives tillæg for i indtægtsrammen.
- 3) Til § 6, stk. 2, og stk. 4, nr. 2: Af bekendtgørelsen fremgår, at afskrivninger på aktiver ikke pristalsreguleres. Energinet tolker dette som et udtryk for, at IT-investeringer altid er at betragte som nyinvesteringer. Energinet er enig i, at det er den rette tilgang, da det er vanskeligt at definere IT-investeringer som reinvesteringer.
- 4) Til § 7, stk. 5: Mht. korrektion for hensatte forpligtigelser, så har Energinet fremsendt notatet *"Forrentning og reetablering"* af 17. november 2023 til Forsyningstilsynet, hvor forhold om korrektion for hensatte forpligtigelser i forrentningsgrundlaget analyseres. Energinet drøfter gerne emnet nærmere.
- 5) Til § 7, stk. 9: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Forrentningsgrundlaget tillægges arbejdskapital, jf. stk.10-11."* Energinet bemærker, at forrentningsgrundlaget ikke afspejler den faktiske, økonomiske risiko for driftsaktiviteter i Systemansvarlig virksomhed, jf. også generel bemærkning a.
- 6) Til § 7, stk. 10: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Arbejdskapitalen fastsættes på baggrund af den gennemsnitlige arbejdskapital over perioden 2021-2022. Arbejdskapitalen justeres inden gennemsnittet beregnes for pristalsudvikling og ændret aktivitet, der opgøres ved udviklingen i den transporterede mængde gas."* Energinet bemærker, at tilgangen for opgørelse af arbejdskapital ikke er retvisende. Arbejdskapitalen bør opgøres ud fra den faktiske, løbende arbejdskapital, og ikke en teoretisk fremskrivning af udviklingen ud fra historiske år. Arbejdskapitalen kan svinge betydeligt fra år til år. Herudover er transporteret

mængde gas og bekendtgørelsens pristalsudvikling (opgjort efter § 9) ikke repræsentativt for den faktiske udvikling i systemansvarets arbejdskapital, jf. også generel bemærkning a.

- 7) Til § 8, stk. 4: Af § 8, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelsen (nr. 444 af 27. april 2023) for DSO'er fremgår, at *"Netvirksomheden kan således opkræve et beløb, der ikke svarer til den foreløbige indtægtsramme, hvis netvirksomheden forventer, at indtægtsrammen, jf. § 5, bliver anderledes."* En lignende beskrivelse bør tilføjes i nærværende bekendtgørelse.
- 8) Til § 9, stk. 1: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Ved justeringer for pristalsudvikling anvendes et sammenvejet indeks med 50 pct. lønandel og 50 pct. materialeandel."* Systemansvarets omkostninger består primært af lønomkostninger og kun i mindre grad af øvrige omkostninger. Energinet har den 19. januar 2024 fremsendt notatet *"Pristalsregulering i indtægtsrammebekendtgørelsen for Systemansvar"* til Forsyningstilsynet. I notatet anbefaler Energinet, at Gas-SO pristalsreguleres ud fra et vægtet indeks bestående af 90 pct. lønindeks og 10 pct. prisindeks. Denne fordeling afspejler i højere grad den underliggende omkostningsstruktur på de aktiviteter, som Gas-SO varetager.

Der er væsentligt økonomisk usikkerhed forbundet med en væsentlig, forkert beregning af prisindekset. Materialeindekset kan variere betydeligt over tid, og kan blive negativt (prisfald). Lønindekset er mere stabilt, og har typisk en positiv udvikling (lønstigninger). Energinet anbefaler, at prisindekset beregnes ud fra de retvisende, underliggende omkostningsfordelinger.

Problematikken er yderligere beskrevet i Energinets oversigt over forventede, økonomiske risici for Systemansvaret, som er sendt til Forsyningstilsynet den 14. august 2024, jf. generel bemærkning a.

Energinet bemærker, at indekset med 50 pct. lønandel og 50 pct. materialeandel følger af reguleringen fra Eltransmission. Energinets interne opgørelse viser, at indekset for Eltransmission er omtrent retvisende, idet den reelle fordeling udgør ca. 44,5 pct. lønindeks og 55,5 pct. prisindeks. Hvis denne fordeling havde været i brug fra 2019 ville indtægtsrammen samlet set over de seneste 5 år (2019-2023) have været ca. DKK 11,2 mio. højere, primært på grund af de høje stigninger i prisindekset i 2021 og 2022. Det er således af væsentlig økonomisk betydning, at prisindekset afspejler den rette fordeling mellem løn og materialer.

- 9) Til § 10, stk. 5: Omkostningerne bør kunne friholdes fra både det generelle og individuelle effektiviseringskrav.
- 10) Til Kapitel 4 Justering af rammer: Energinet foreslår, at der udarbejdes en formel governance på tværs af Energinet, Energistyrelsen og Forsyningstilsynet omkring krav, proces og håndtering af tillægsansøgninger. Denne governance skal understøtte hastighed, sikkerhed og transparens i Systemansvarlig virksomheds eksekvering af de politiske mål inden for klima og energi.
- 11) Til § 12, stk. 1: *"Forsyningstilsynet kan indhente uafhængig ekstern bistand til brug for vurderingen af ansøgninger om tillæg for den, der varetager systemansvarlig virksomheds regulering."* Energinet bemærker, at *"vurderingen af ansøgninger om tillæg"* er en myndighedsopgave. bekendtgørelsen bør således præcisere, at en sådan omkostning er tillægsgivende, hvis det ikke udmøntes som et myndighedspålæg, der er tillægsgivende jf. § 15, stk.

3, nummer 1. Omkostningen bør ligeledes undtages fra effektiviseringskrav, hvis det ikke udmøntes som et myndighedspålæg, jf. § 10, stk. 5, nummer 2.

- 12) Til § 12, stk. 4: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Beløbene i stk. 3, er for 2021 og pristalsreguleres hvert år."* Energinet foreslår, at der anvendes tidssvarende priser, fx 2024-priser, for at sikre en transparent og let forståelig regulering.
- 13) Til § 14, stk. 1: Energinet forstår håndteringen af afskrivninger fra IT-investeringer således, at der fastsættes en afskrivningsramme, som Systemansvarlig virksomhed kan disponere inden for. Der sker således ikke automatisk fradrag for afskrivninger, der falder bort. Det er vigtigt for Systemansvarlig virksomheds fleksibilitet og administrative byrder under indtægtsrammen, at der ikke skal ansøges om tillæg for alle afskrivninger relateret til IT-investeringer, men kun for de afskrivninger, der går ud over den fastsatte afskrivningsramme.
- 14) Til § 15, stk. 3: Eksogene faktorer bør også omfatte Energinets kompensationsansvar i forbindelse med tilslutningssager samt manglende mulighed for transport (f.eks. som følge af et havari), selvom der gælder forskellige regler for el- og gasaktivitetsområderne.
- 15) Til § 15, stk. 7: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Beløbene i stk. 4, er for 2021 og pristalsreguleres hvert år."* Energinet foreslår, at der anvendes tidssvarende priser, fx 2024-priser, for at sikre en transparent og let forståelig regulering.
- 16) Til § 19, stk. 2: *"Forsyningstilsynet kan anvende uafhængig ekstern bistand til denne vurdering for systemoperatørens regning."* Det bør beskrives, at sådanne omkostninger er tillægsgivende, hvis det ikke udmøntes som et myndighedspålæg, der er tillægsgivende jf. § 14, stk. 3, litra 1.
- 17) Til § 30, stk. 2: Følgende bør tilføjes: *"medmindre Energiklagenævnt udsætter fristen."*
- 18) Til § 33, stk. 1: *"Omkostningsramme i første reguleringsperiode udgør driftsomkostninger i året 2023 og afskrivninger fra året 2023."* Af L 55 fremgår, *"at referencerammen for fastsættelse af driftsomkostninger i første reguleringsperiode forventes at opgøres over en periode, der bedst muligt er et udtryk for de effektive og tidssvarende driftsomkostninger for Energinets systemansvarlige virksomhed i el- og gassektoren, som f.eks. seneste tilgængelige regnskabsdata"*. Energinet foreslår derfor, at referencerammen baseres på seneste tilgængelige regnskabsdata, som vil være mest tidssvarende. Energinet bemærker desuden, at den endelige indtægtsramme for 2025 først fastsættes i andet halvår af 2026, hvor de faktisk realiserede driftsomkostninger for 2024 vil være kendte – der er således ingen hindringer for at benytte 2024, mens en tidligere periode, som angivet i udkastet, vil føre til unødige administrative omkostninger hos Energistyrelsen, Forsyningstilsynet og Energinet. Se også generel bemærkning b.
- 19) Til § 34, stk. 1: Det fremgår af bekendtgørelsen, at *"Den systemansvarlige virksomheds forrentningsramme i første reguleringsperiode fastsættes på grundlag af den bogførte værdi af den systemansvarlige virksomheds aktiver som opgjort den 31. december 2024."* Energinet bemærker, at dette ikke fungerer for den del af forrentningen, der ikke er knyttet til aktiver, hvorfor en bredere beskrivelse bør benyttes. Se generel bemærkning a.

- 20) Til Bilag 1: Af bekendtgørelsen fremgår, at standardlevetider for Edb-software er 0-3 år. Energinet bemærker, at afskrivningsperioden for et aktiv bør reguleres af Årsregnskabsloven og ikke af sektorspecifik regulering. Bekendtgørelsen ændrer på Systemansvarlig virksomheds eksisterende, revisionsgodkendte praksis for standardlevetider af IT-aktiver for Systemansvarlig virksomhed, hvor standardlevetiderne typisk er 3, 5 eller 7 år afhængigt af IT-aktivets karakter. Energinet bemærker, at en reduceret standardlevetid vil medføre en reduceret forrentning for IT-aktiver, hvilket er uhensigtsmæssigt, idet den regulatoriske risiko for IT-aktiverne ikke er reduceret. Det vil samtidig medføre en stigning i Energinets tariffer, da afskrivningen sker over en kortere periode.

Af Årsregnskabslovens § 43 fremgår, at *"Kostpris, dagsværdi eller genindvindingsværdi for immaterielle og materielle anlægsaktiver med begrænset brugstid skal formindskes med afskrivninger, der tilsigter en systematisk afskrivning af aktiverne over deres brugstid. Dette gælder dog ikke aktiver, der løbende reguleres til dagsværdi i medfør af § 38.*

Stk. 2. Afskrivninger skal beregnes under hensyntagen til aktivets forventede restværdi efter afsluttet brugstid.

Stk. 3. I særlige tilfælde, hvor en virksomhed ikke er i stand til pålideligt at skønne over brugstiden for goodwill og udviklingsomkostninger, skal denne antages at være 10 år."

Bekendtgørelsen stiller således mere restriktive krav til systemansvarlig virksomhed, end der er gældende for øvrige virksomheder og øvrige regulerede, naturlige monopoler i Danmark.

- 21) Til Bilag 2: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Det generelle effektiviseringskrav baseres på et produktivitetsindeks målt som totalfaktorproduktivitet."* og at der anvendes *"den gennemsnitlige totalfaktorproduktivitet i industrien"*. Energinet foreslår, at der i bekendtgørelsen udmøntes et permanent forsigtighedsfradrag på 50 pct. ved fastsættelsen af satserne for det generelle effektiviseringskrav. Energinet er i udgangspunktet ikke enig i, at der eksisterer kommercielle brancher, der er direkte sammenlignelige med systemansvarlig virksomhed. Systemansvar adskiller sig fundamentalt fra kommercielle aktiviteter, idet Systemansvar leverer samfundsøkonomisk værdiskabelse og opgaveporteføljen i høj grad er fastsat under hensyn til understøttelsen af politisk fastsatte mål for grøn omstilling. Energinet har tidligere fremsendt notatet *Effektiviseringskravet i indtægtsrammebekendtgørelsen for gassystemoperatør (18. januar 2024)* til Forsyningstilsynet. Notatet redegør for de primære forskelle mellem systemansvarlig virksomhed og kommercielle aktører.

Af bekendtgørelsen fremgår ligeledes, at *"I tilfælde af en negativ udvikling i den gennemsnitlige totalfaktorproduktivitet i industrien anvendes i stedet en udvikling i produktiviteten på 0."* Energinet bemærker, at effektiviseringskravet ikke bør sættes til nul, hvis produktivitetsudviklingen i benchmark er negativ – hverken i enkelte år, der benyttes til opgørelse af et rullende gennemsnit, eller i det tilfælde, hvor det rullende gennemsnit samlet opgøres til en negativ produktivitetsudvikling. Hvis benchmarket oplever negativ produktivitetsudvikling (som i et sådant tilfælde givet vis vil have nogle gode årsager), og benchmarket vurderes repræsentativt for systemansvarlig virksomhed (som er et kriterium for benchmarkvalg), så er det ikke konsistent, hvis der ikke samtidig accepteres negativ produktivitetsudvikling for systemansvarlig virksomhed. Bekendtgørelsen stiller således mere restriktive krav til systemansvarlig virksomhed, end der er opnået af virksomhederne i benchmarket.

Hvis nærværende høringssvar giver anledning til spørgsmål eller noget ønskes uddybet, kan Energinet kontaktes på myndighed@energinet.dk

Med venlig hilsen



Sisse Guldager Larsen

Energinet Myndighedsenheden

NOTAT

HØRINGSSVAR - PRÆHØRING - UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM EL-SO

1. Indledning

Energinet takker for muligheden for at afgive høringssvar til Forsyningstilsynets udkast til "*Bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager systemansvarlig virksomhed*" (herefter bekendtgørelsen).

Høringssvaret er opdelt i generelle og specifikke (tekstnære) bemærkninger. De generelle bemærkninger har en overordnet karakter eller vedrører forhold, som ikke direkte fremgår af bekendtgørelsen, og som kan være tværgående i forhold til relaterede aktiviteter, mens de specifikke bemærkninger refererer eksplicit til bekendtgørelsens paragraffer.

2. Generelle bemærkninger

a) Forrentning, forretningsgrundlag og risikokompensation

Energinet vurderer, at forrentningen i bekendtgørelsen ikke efterlever lovformålet om at sikre "*dels et beløb, der medfører forrentning af den investerede kapital, og dels et beløb, der kompenserer for driftsmæssige risici*", jf. lovbemærkningerne til vedtaget forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning og lov om gasforsyning (L 55/loven).

Energinet vurderer, at lovens hensigt er, at der sikres forrentning inden for tre hovedområder inden for økonomisk risiko for systemansvarlig virksomhed:

1. Aktiver: Forrentningen skal primært kompensere for økonomisk risiko grundet risiko for straksafskrivninger, overskridelse af udviklingsomkostninger og effektiviseringskrav
2. Arbejdskapital: Der skal ske en forrentning af den nødvendige arbejdskapital bundet til primært debitorer og kreditorer.
3. Driftsaktiviteter: Forrentningen skal kompensere for den risiko vedrørende driften, som bekendtgørelsen giver anledning til, og som systemansvarlig virksomhed kun i begrænset omfang kan påvirke. Risikoen omfatter fx ex post afvisning af allerede brugte omkostninger, teoretisk fastsat pristalsvægtning, asymmetrisk og højt fastsat effektiviseringspotentiale.

Energinet vurderer, at forrentningen for Systemansvar bygger på principperne fra transmissions- og distributionsvirksomhedernes regulering, hvor det centrale element er en forrentning af anlægsaktiver på baggrund af en WACC-sats. Dette er ikke i overensstemmelse med Klima-, Energi- og Forsyningsministerens udtalelse om behovet for særlige hensyn til systemansvarlig virksomhed: *”Den systemansvarlige virksomhed adskiller sig fra Energinets øvrige datterselskaber, da det primært har driftsopgaver og det derfor ikke har den store egenkapital. Desuden har selskabet nu og i fremtiden store tidskriske opgaver af samfundsøkonomisk betydning. Den nye regulering skal således indrettes med blik for, at den systemansvarlige virksomhed adskiller sig fra Energinets øvrige datterselskaber. Ligeledes skal reguleringen understøtte behovet for hastighed i netudbygningen. Vi lægger med dette lovforslag op til at justere indtægtsrammereguleringen til de særlige forhold, der gør sig gældende for netop den systemansvarlige virksomhed. Lovforslaget indeholder fire hovedelementer.*

For det første er virksomhedens økonomiske risiko i højere grad relateret til drift end investeringer. Det er dermed ikke retvisende at beregne virksomhedens forrentning udelukkende ud fra kapital. Derfor foreslås det, at den systemansvarlige virksomhed skal have en risikojusteret forrentning. Det vil sige, at forrentningen fremover skal kompensere virksomheden for den risiko, der er ved dens drift.”¹

Energinet anser ikke bekendtgørelsens model for forrentning som værende i overensstemmelse med lovens formål. I de følgende afsnit beskrives Energinets forslag til håndtering af forrentning af aktiver, arbejdskapital og driftsaktiviteter.

Ad 1) Aktiver (Håndtering af IT-software og IT-hardware)

Af bekendtgørelsens bilag 1 fremgår, at standardlevetider for Edb-software og EDB-hardware udgør hhv. 0-3 år og 3 år. Energinet bemærker, at dette ændrer på den eksisterende, revisionsgodkendte praksis for standardlevetider for IT-aktiver for Systemansvarlig virksomhed, hvor standardlevetiderne kan være enten 3, 5 eller 7 år afhængigt af IT-aktivets karakter. Bekendtgørelsen stiller således mere restriktive krav til systemansvarlig virksomhed, end der er gældende for øvrige, kommercielle virksomheder i Danmark. Reguleringen for systemansvarlig virksomhed er også mere restriktiv end for andre regulerede monopoler, fx gasdistributionsselskaber, hvor levetiderne er fastsat op til 8 år for IT-software og hardware.² Herudover vil en reduceret standardlevetid medføre en reduceret forrentning for IT-aktiver, selv om den regulatoriske risiko for IT-aktiverne fortsat består.

Bekendtgørelsens ændring af Energinets eksisterende praksis vil samtidig medføre unødige, administrative byrder for Energinet, idet governance for IT skal ændres og godkendes af revisionen.

Ad 2) Arbejdskapital

Bekendtgørelsen sikrer ikke et retvisende grundlag for opgørelse af den nødvendige arbejdskapital. Af bekendtgørelsens § 7, stk. 11, fremgår, at *”Arbejdskapitalen fastsættes på baggrund af den gennemsnitlige arbejdskapital over perioden 2020-2022. Arbejdskapitalen justeres inden gennemsnittet beregnes for pristalsudvikling og ændret aktivitet, der opgøres ved udviklingen i den transporterede mængde elektricitet.”*

¹ <https://www.ft.dk/samling/20231/lovforslag/L55/BEH1-12/forhandling.htm>

² <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2023/577>

Energinet bemærker, at der ikke er tilstrækkelig sammenhæng mellem den transporterede mængde elektricitet i transmissionsnettet og behovet for arbejdskapital. Arbejdskapitalen består af nettomidler bundet til debitorer og kreditorer, hvilket er en konsekvens af betalingsbetingelser, størrelsen og priserne for ubalancer mellem aktører, afregninger af tariffer mellem selskaber i Energinet samt øvrige nettopositioner på de finansielle transaktioner. De transporterede mængder energi i transmissionssystemet afhænger af vejrforhold i Danmark og udlandet, forbrugs- og produktionsmønstre, prisforskelle på tværs af prisområder og kapaciteten i det fysiske elnet.

Energinet foreslår, at arbejdskapitalen tager udgangspunkt i det faktiske, løbende behov for arbejdskapital, da behovet for arbejdskapital kan ændre sig væsentligt som følge af markedsændringer og nye krav til TSO'erne. Eksempelvis er der i forbindelse med EU's elmarkedsreform igangsat en revision af TSO'ernes involvering i forwardmarkedet. I den forbindelse er der overvejelser om, at TSO'erne skal udbyde forwardprodukter i konkurrence med private børser. En sådan ændring kan medføre en betydelig stigning i behovet for arbejdskapital.

Af bekendtgørelsens § 7, stk. 11, fremgår hertil, at arbejdskapitalen justeres for "*pristalsudvikling*". Energinet bemærker, at arbejdskapitalens størrelse i høj grad påvirkes af eksogene faktorer som elprisen på spotmarkedet, elprisen på balancemarkedet, tarifudviklingen mv. Elpriserne på spot- og balancemarkedet har de seneste år svinget med flere hundrede procent. Det er således ikke retvisende at lægge bekendtgørelsens pristalsudvikling opgjort i § 10 til grund for pristalsudviklingen i arbejdskapitalen. Energinet foreslår, at bekendtgørelsen sikrer forrentning af den faktiske, nødvendige arbejdskapital for systemansvarlig virksomhed i det givne år.

Energinet bemærker hertil, at bekendtgørelsen ikke indeholder en konkret model for, hvordan arbejdskapital skal opgøres og forrentes. Bekendtgørelsen giver således ingen sikkerhed for, hvor stor en forrentning systemansvarlig virksomhed reelt kan forventes at opnå af arbejdskapitalen.

Ad 3) Driftsaktiviteter

Energinet bemærker, at bekendtgørelsen ikke giver en forrentning af omkostninger forbundet med driftsaktiviteter. Uden en forrentning af driftsaktiviteterne, vil systemansvarlig virksomhed ikke have mulighed for at dække de økonomiske tab, som reguleringens mekanismer kan give anledning til, og som systemansvarlig virksomhed ikke kontrollerer. Fx træffes der først afgørelse om tillæg *efter* omkostningerne er afholdt. Samtidig tager pristalsregulering og effektiviseringskrav udgangspunkt i udviklingen for virksomheder, som systemansvarlig virksomhed ikke er tilstrækkeligt sammenlignelige med.

Bekendtgørelsens fastlæggelse af forrentning medfører, at forretningen primært beregnes på baggrund af den bogførte værdi af aktivbasen, som primært udgøres af IT-aktiver. IT-aktiverne udgør imidlertid kun en delmængde af Systemansvarets aktiviteter. IT-aktiverne kan delvist henføres til Systemansvarets kerneopgave om sikker overvågning og drift af elsystemet. Systemansvarets øvrige lovbundne formål i form af driftsaktiviteter, herunder planlægning af nettet, sikre aktører lige adgang til nettet samt regler og markedsrammer er i høj grad afkoblet fra både aktiverne (IT) og arbejdskapitalen. F.eks. vil Systemansvarets lovbundne formål bestå, hvis Systemansvarets IT-aktiver er fuldt afskrevet og der ikke er behov for arbejdskapital. I et sådan tilfælde vil bekendtgørelsens definition af forretnings-

grundlag medføre en forrentning på nul, selvom indtægtsrammen fortsat vil medføre økonomisk risiko for Systemansvaret. Der er således ikke proportionalitet mellem bogført restværdi på IT-aktiver samt arbejdskapital og de risici, der er i Systemansvar – f.eks. vil en fordobling af den bogførte værdi af IT-aktiver og arbejdskapital ikke medføre en fordobling af risikoen.

Energinet anerkender, at der potentielt kan kompenseres for et ikke repræsentativt forrentningsgrundlag i fastsættelsen af forrentningssatsen, men dette vil give anledning til nogle besynderlige/atypiske og varierende satser over tid, når forrentningsgrundlaget ændres. Grundlæggende set bør forrentningsindtægten sikre en situation, hvor en rationel investor ville acceptere at foretage et egenkapitalindskud i Systemansvar. Ved den førnævnte kapacitetstilgang, vil det dog kun være satsen for arbejdskapitalen, der kan kompensere for den manglende forrentning af driftsaktiviteter.

Energinet har den 19. januar 2024 fremsendt EY's notat "*Forrentningsmodeller for Systemansvar*" til Forsyningstilsynet. Notatet argumenterer for to metoder, værdiansættelsesmetoden og Transfer pricing-metoden, der afspejler den faktiske, markedsbaserede forrentning i sammenlignelige selskaber. Energinet vurderer, at det vil sikre en mere stabil og velunderbygget regulering at tage udgangspunkt i en af disse modeller.

Samtidig vurderer Energinet, at modellerne beskrevet i EY's notat understøtter intentionen i L55 om compensation for driftsmæssige risici. Energinet bemærker, at der eksisterer væsentlige driftsmæssige risici i Systemansvar, der ikke dækkes af en forrentning af kapital (i tilfældet Systemansvar fortrinsvist IT-udstyr). Således har Energinet den 14. august 2024 sendt en oversigt over forventede, økonomiske risici for Systemansvaret til Forsyningstilsynet. Oversigten viser betydelige økonomiske risici som følge af reguleringen. Disse risici relaterer sig til Systemansvarets generelle drift – ikke kun IT-aktiver, hvilket også skal afspejles i forrentningen af systemansvarets aktiviteter.

b) *Referenceramme*

I lovbemærkningerne (L 55) lægges der vægt på, at "*referencerammen for fastsættelse af driftsomkostninger i første reguleringsperiode forventes at opgøres over en periode, der bedst muligt er et udtryk for de effektive og tidssvarende driftsomkostninger for Energinets systemansvarlige virksomhed i el- og gassektoren, som f.eks. seneste tilgængelige regnskabsdata.*" Af udkastet til bekendtgørelsens § 34 fremgår, at "*Omkostningsramme i første reguleringsperiode udgør driftsomkostninger i året 2023 og afskrivninger fra året 2023.*". Energinet mener ikke, at en sådan referenceramme baseret på driftsomkostninger fra 2023 er i overensstemmelse med intentionerne hos lovgiver, jf. ovenstående bemærkninger. I stedet finder Energinet, at referencerammen i overensstemmelse med L55 (jf. ovenfor) bør fastsættes til 2024, så den bedst muligt afspejler "*tidssvarende driftsomkostninger*". Energinets argumentation for justering af fastlæggelsen af referenceåret uddybes herunder.

Energinet anser ikke en referenceramme baseret på driftsomkostninger fra 2023 som værende i overensstemmelse med lovens (L 55) formål om, at "*muliggøre en mere fleksibel, hurtig og tidssvarende justering af indtægtsrammen for de aktiviteter, Energinet udfører som hhv. systemansvarlig virksomhed i elsektoren og systemoperatøren i gassektoren således, at fastsættelsen af indtægtsrammen bliver mere forudsigelig i forhold til de opgaver,*

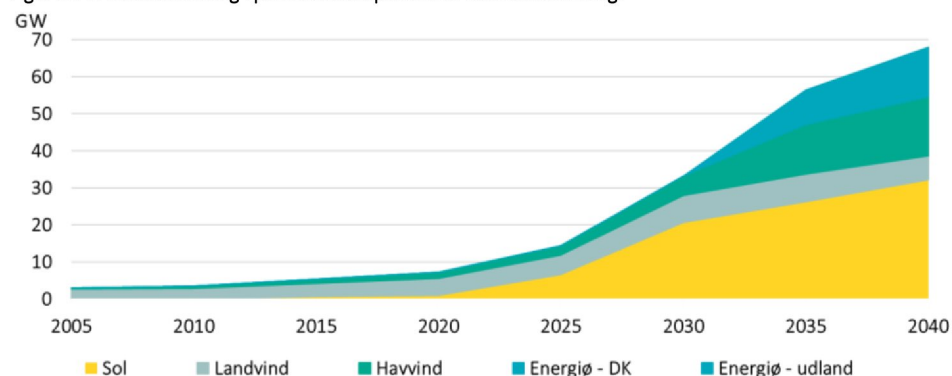
der skal varetages. Hermed muliggøres effektive og fremtidssvarende løsninger i en energisektor, der er under hastig udvikling, hvor ikke kun nationale, men også geopolitiske hensyn udenfor Danmarks grænser i stigende grad spiller ind."

Energinet anser hertil valget af 2023 som værende i modstrid med lovens (L 55) formål om, at "give en hurtigere økonomisk sikkerhed for nødvendige nye opgaver." Der er endnu ingen praksis for, hvad Forsyningstilsynet lægger til grund for effektive og nødvendige aktiviteter for systemansvarlig virksomhed, og om Forsyningstilsynets vurderinger er i overensstemmelse med de politiske energi- og klimamålsætninger og aktørernes markedsbetov. Valget af 2023 medfører dermed økonomisk usikkerhed omkring systemansvarlig virksomheds nødvendige, eksisterende opgaver helt frem til ultimo 2026. Usikkerheden forstærkes af, at afgørelser om indtægtsrammen har tilbagevirkende kraft.

Energinet bemærker, at de opgaver som systemansvarlig virksomhed skal løse, er øget markant siden 2023, hvorfor valg af dette år er yderligere uhensigtsmæssigt ift. adækvat fastlæggelse af Energinets tidssvarende driftsomkostninger. Udviklingen er blandt andet drevet af de politiske mål og beslutninger inden for klima og energi, hvilket blandt andet kan aflæses direkte i Energistyrelsens analyseforudsætninger til Energinet. Det bemærkes i den sammenhæng, at analyseforudsætningerne udarbejdes til brug for Energinets opgave med at planlægge udviklingen i transmissionsnettet, herunder den langsigtede udviklingsplan, som blev indført i 2022, jf. Systemansvarsbekendtgørelsen.

Analyseforudsætningerne viser, at Energinet skal muliggøre en syvdobling af produktionskapaciteten fra vedvarende energikilder frem mod 2040 og en tredobling frem mod 2030. Dette skal ses i forhold til, at udvikling af markedsrammer, forskrifter mv. kan være flerårige processer, mens etablering af fysiske transmissionsanlæg kan vare over et årti. For at Energinet skal kunne muliggøre den forventede udvikling i produktionskapaciteten (og tilsvarende forbrug, eksport og transit), igangsættes aktiviteterne ofte flere år før, at produktion (og forbrug) realiseres i energisystemet.

Figur 1: Forventet udvikling i produktionskapacitet fra vedvarende energi



Kilde: Analyseforudsætninger 2023, Energistyrelsen.

Energinet står til rådighed for fortsatte drøftelser af fastlæggelsen referenceåret – herunder det hensigtsmæssige i, at rammen for driftsomkostninger baseres på seneste regnskabsdata for 2024.

c) Vedvarende ineffektiv

I lovbemærkningerne bemærkes, at *"Ved vedvarende ineffektiv forstås tilfælde, hvor den, der varetager transmissionsvirksomhed eller systemansvarlig virksomhed, ikke har reageret på reguleringens indbyggede mekanismer til at sikre effektiviseringer, herunder de pålagte effektiviseringskrav."*

Energinet vurderer, at i tilfælde af, at den første indtægtsramme ikke dækker omkostningerne, kan det være vanskeligt at opføre, i hvilket omfang dette måtte skyldes henholdsvis manglende effektivisering i Energinet eller afslag på tillægsansøgninger.

Energinet foreslår derfor, at der indføres en overgangsbestemmelse i bekendtgørelsen, hvor den regulatoriske mekanisme om vedvarende ineffektiv tidligst kan ske ved rekalkibreringen efter anden reguleringsperiode (2027-2028) og dermed tidligst med effekt i form af eventuelt gentagne effektiviseringskrav i tredje reguleringsperiode (2029-2030).

3. Specifikke bemærkninger

- 1) Til § 2, stk. 1, nr. 8: Forrentning bør defineres i overensstemmelse med lovbemærkningerne – f.eks.: *"Forrentning: Omkostninger, der knytter sig til tilvejebringelse af kapital og oppebæring af risiko."*
- 2) Til § 5, stk. 3: Af bekendtgørelsen fremgår, at indtægtsrammen justeres med *"Tillæg af et beløb til dækning af omkostninger til datahub."* Det er uklart, hvorfor der i Systemansvars regulering skal være et tillæg for DataHub, der har egen særskilt indtægtsrammeregulering.
- 3) Til § 6, stk. 1 og 2: Af bekendtgørelsen fremgår, at afskrivninger på aktiver ikke prissreguleres. Energinet tolker dette som et udtryk for, at IT-investeringer altid er at betragte som nyinvesteringer. Energinet er enig i, at det er den rette tilgang, da det er vanskeligt at definere IT-investeringer som reinvesteringer.
- 4) Til § 6, stk. 9: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Modningsomkostninger, som afholdes af den der varetager systemansvarlig virksomhed, indgår i omkostningsrammen som driftsomkostninger. Modningsomkostningerne afholdt af den, der varetager systemansvarlig virksomhed skal opgøres særskilt fra øvrige driftsomkostninger og kan ikke aktiveres efterfølgende som et anlægsaktiv."* Energinet bemærker, at omkostninger, der kan indgå i et aktiv, bør reguleres af Årsregnskabsloven og ikke af sektorspecifik regulering. Bekendtgørelsen ændrer på systemansvarlig virksomheds eksisterende, revisionsgodkendte praksis for indregning af modningsomkostninger i et aktivs kostpris.

Af årsregnskabslovens § 40 fremgår, at *"Kostprisen for anlægsaktiver skal indeholde alle omkostninger, der er foranlediget af anskaffelsen indtil det tidspunkt, hvor aktivet er klar til at blive taget i brug, eller som direkte kan henføres til det fremstillede aktiv. Kostprisen for anlægsaktiver kan desuden indeholde de omkostninger, der indirekte kan henføres til det pågældende anlægsaktiv, hvis omkostningerne vedrører fremstillingsperioden. Herudover kan renter af kapital, der er lånt til at finansiere fremstillingen, og som vedrører fremstillingsperioden, indregnes i kostprisen."* Bekendtgørelsen stiller således mere restriktive krav til systemansvarlig virksomhed, end der er gældende for øvrige virksomheder i Danmark.

Reguleringen for systemansvarlig virksomhed er også mere restriktiv end for andre regulerede monopoler, fx netvirksomheder og gasdistributionsselskaber, hvor der ikke er fastsat regler for regnskabsmæssig håndtering af modningsomkostninger.³

Bekendtgørelsens ændring af Energinets eksisterende praksis vil samtidig medføre unødige, administrative byrder for Energinet, idet eksisterende investeringsgovernance skal ændres, implementeres og godkendes af revisionen. Det vil yderligere medføre en stigning i Energinets tariffer, da modningsomkostningerne ikke længere kan aktiveres.

Det vil samtidig reducere Energinets mulighed for at indrette den regnskabsmæssige håndtering af modningsomkostninger på den mest hensigtsmæssige måde i forhold til at sikre effektiv og hurtig udbygning af transmissionsinfrastruktur.

Energinet arbejder løbende på at øge hastigheden i den grønne omstilling. Et af mange tiltag er at fremrykke en række anlægsaktiviteter frem i modningsprocessen. I henhold til den eksisterende praksis vil de fremrykkede projektaktiviteter blive opsamlet på de konkrete anlægsprojekter og efter godkendelse af business casen blive flyttet til Eltransmission. Modningsomkostningerne overføres altså fra Systemansvar til Eltransmission, hvor de er "Anlæg under konstruktion" frem til idriftsættelse og aktivering. Fastholdes § 6, stk. 9, i sin nuværende form vil disse omkostninger i stedet overgå til systemansvarlig virksomhed. Omkostningerne er ikke indeholdt i bilaget til forretningsplanen for 2025-2026.

- 5) Til § 7, stk. 3: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Den systemansvarlige virksomheds forretningsgrundlag i reguleringsperioden, jf. dog § 35, udgør gennemsnittet af den nedskrevne bogførte værdi af den systemansvarlige virksomheds samlede aktivbase til forrentning i reguleringsårene i den foregående reguleringsperiode..."*

Forretningsgrundlaget afspejler ikke de faktiske aktiviteter og tilhørende risici for Energinets systemansvarlig virksomhed. Forretningsgrundlaget tager alene udgangspunkt i IT-aktiver, hvormed alle øvrige aktiviteter ikke er afspejlet, jf. generel bemærkning a.

- 6) Til § 7, stk. 10: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Forretningsgrundlaget opgjort efter stk. 1-9 tillægges arbejdskapital"*. Energinet bemærker, at forretningsgrundlaget ikke afspejler den faktiske, økonomiske risiko for systemansvarlig virksomhed, jf. også generel bemærkning a.

Energinet bemærker herudover, at bekendtgørelsen ikke indeholder en konkret model for, hvordan arbejdskapital skal opgøres og forrentes. Bekendtgørelsen giver således ingen sikkerhed for, hvor stor en forrentning systemansvarlig virksomhed reelt kan forventes at opnå af arbejdskapitalen.

- 7) Til § 7, stk. 11: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Arbejdskapitalen fastsættes på baggrund af den gennemsnitlige arbejdskapital over perioden 2020-2022. Arbejdskapitalen justeres inden gennemsnittet beregnes for pristalsudvikling og ændret aktivitet, der opgøres ved udviklingen i den transporterede mængde elektricitet. For 2022 justeres*

³ <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2023/577>, <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2024/714>

arbejdskapitalen for opsparingen af flaskehalsindtægter ultimo 2022". Energinet bemærker, at tilgangen for opgørelse af arbejdskapital ikke er retvisende. Arbejdskapitalen bør opgøres ud fra den faktiske, løbende arbejdskapital, og ikke en teoretisk fremskrivning af udviklingen ud fra historiske år. Arbejdskapitalen kan svinge betydeligt fra år til år. Herudover er transporteret mængde energi og bekendtgørelsens pristalsudvikling (opgjort efter § 10) ikke repræsentativt for den faktiske udvikling i systemansvarets arbejdskapital, jf. også generel bemærkning a.

- 8) Til § 9: Af § 8, stk. 4, i indtægtsrammebekendtgørelsen (nr. 444 af 27. april 2023) for DSO'er fremgår, at *"Netvirksomheden kan således opkræve et beløb, der ikke svarer til den foreløbige indtægtsramme, hvis netvirksomheden forventer, at indtægtsrammen, jf. § 5, bliver anderledes."* En lignende beskrivelse bør tilføjes i § 9, stk. 4.

Til § 10, stk. 1: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Ved justeringer for pristalsudvikling anvendes et sammenvejet indeks med 50 pct. lønandel og 50 pct. materialeandel."* Systemansvars omkostninger består primært af lønomkostninger og kun i mindre grad af øvrige omkostninger. Energinet har den 19. januar 2024 fremsendt notatet *"Pristalsregulering i indtægtsrammebekendtgørelsen for Systemansvar"* til Forsyningstilsynet. I notatet anbefaler Energinet, at El-SO pristalsreguleres ud fra et vægtet indeks bestående af 90 pct. lønindeks og 10 pct. prisindeks. Denne fordeling afspejler i højere grad den underliggende omkostningsstruktur på de aktiviteter, som El-SO varetager.

Der er væsentligt økonomisk usikkerhed forbundet med en væsentlig, forkert beregning af prisindekset. Materialeindekset kan variere betydeligt over tid, og kan blive negativt (prisfald). Lønindekset er mere stabilt, og har typisk en positiv udvikling (lønstigninger). Energinet foreslår, at prisindekset beregnes ud fra de retvisende, underliggende omkostningsfordelinger.

Problematikken er yderligere beskrevet i Energinets oversigt over forventede, økonomiske risici for Systemansvaret, som er sendt til Forsyningstilsynet den 14. august 2024, jf. generel bemærkning a.

Energinet bemærker, at indekset med 50 pct. lønandel og 50 pct. materialeandel følger af reguleringen fra Eltransmission. Energinets interne opgørelse viser, at indekset for Eltransmission er omtrent retvisende, idet den reelle fordeling udgør ca. 44,5 pct. lønindeks og 55,5 pct. prisindeks. Hvis denne fordeling havde været i brug fra 2019 ville indtægtsrammen samlet set over de seneste 5 år (2019-2023) have været ca. DKK 11,2 mio. højere, primært på grund af de høje stigninger i prisindekset i 2021 og 2022. Det er således af væsentlig økonomisk betydning, at prisindekset afspejler den rette fordeling mellem løn og materialer.

- 9) Til § 11, stk. 3: Omkostningerne bør også kunne friholdes fra både det generelle og individuelle effektiviseringskrav.
- 10) Til § 13: Det er Energinets forståelse, at der ikke er en væsentlighedsgrænse for ansøgninger foretaget med udgangspunkt i forretningsplanen.
- 11) Til § 13, stk. 3: *"Forsyningstilsynet kan indhente uafhængig ekstern bistand til brug for vurderingen af ansøgninger om tillæg for den, der varetager systemansvarlig virksomheds regning."* Energinet bemærker, at *"vurderingen af ansøgninger om tillæg"* er en

myndighedsopgave. Bekendtgørelsen bør således præcisere, at en sådan omkostning er tillægsgivende, hvis det ikke udmøntes som et myndighedspålæg, der er tillægsgivende jf. § 15, stk. 3, nr. 1. Omkostningen bør ligeledes undtages fra effektiviseringskrav, hvis det ikke udmøntes som et myndighedspålæg, jf. § 11, stk. 3, nr. 2.

- 12) Til Kapitel 4 Justering af rammer: Energinet foreslår, at der udarbejdes en formel governance på tværs af Energinet, Energistyrelsen og Forsyningstilsynet omkring krav, proces og håndtering af tillægsansøgninger. Denne governance skal understøtte hastighed, sikkerhed og transparens i systemansvarlig virksomheds eksekvering af de politiske mål inden for klima og energi.
- 13) Til § 14, stk. 6: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Beløbene i stk. 2, er for 2021 og pristalsreguleres hvert år."* Energinet foreslår, at der anvendes tidssvarende priser, fx 2024-priser, for at sikre en transparent og let forståelig regulering.
- 14) Til § 15, stk. 3: Eksogene faktorer bør også omfatte Energinets kompensationsansvar i forbindelse med tilslutningssager samt manglende mulighed for transport (f.eks. som følge af et havari).
- 15) Til § 15, stk. 8: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Beløbene i stk. 4, er for 2021 og pristalsreguleres hvert år."* Energinet foreslår, at der anvendes tidssvarende priser, fx 2024-priser, for at sikre en transparent og let forståelig regulering.
- 16) Til § 24, stk. 3 og 5: Energinet fastsætter årligt tarifferne med udgangspunkt i, at der hverken skal opstå en over- eller underdækning mod tariffbetalerne, herunder at historiske over-/underdækning udlignes i forbindelse med tariffastsættelsen. Hvorvidt der opstår en faktisk overdækning i forhold til de budgetterede tariffer, afgøres primært af eksogene forhold i form af det faktiske elforbrug, flaskehalsindtægter, systemydelsesomkostninger og nettab. Såfremt Energinet skal sikre, at der ikke sker en overdækning i et givent år, skal tariffastsættelsen ændres, så der bevidst budgetteres med en tilstrækkelig underdækning, der kan absorbere uventet udvikling i de eksogene faktorer. Energinet foreslår, at tariffen fortsat fastsættes ud fra princippet om, at der budgetmæssigt ikke opstår en over-/underdækningen. Energinet står til rådighed for yderligere dialog om Forsyningstilsynets ønsker til, hvordan tarifferne fastsættes ud fra hensynet til over-underdækning.
- 17) Til § 30, stk. 2: Følgende bør tilføjes: *"medmindre Energiklagenævnt udsætter fristen."*
- 18) Til § 34, stk. 1: *"Omkostningsramme i første reguleringsperiode udgør driftsomkostninger i året 2023 og afskrivninger fra året 2023."* Af L 55 fremgår, *"at referencerammen for fastsættelse af driftsomkostninger i første reguleringsperiode forventes at opgøres over en periode, der bedst muligt er et udtryk for de effektive og tidssvarende driftsomkostninger for Energinets systemansvarlige virksomhed i el- og gassektoren, som f.eks. seneste tilgængelige regnskabsdata"*. Energinet foreslår derfor, at referencerammen baseres på seneste tilgængelige regnskabsdata, som vil være mest tidssvarende. Energinet bemærker desuden, at den endelige indtægtsramme for 2025 først fastsættes i andet halvår af 2026, hvor de faktisk realiserede driftsomkostninger for 2024 vil være kendte – der er således ingen hindringer for at benytte 2024, mens en

tidligere periode, som angivet i udkastet, vil føre til unødige administrative omkostninger hos Energistyrelsen, Forsyningstilsynet og Energinet. Se også generel bemærkning b.

- 19) Til § 35: Det fremgår af bekendtgørelsen, at *"Den systemansvarlige virksomheds forrentningsramme i første reguleringsperiode fastsættes på grundlag af den bogførte værdi af den systemansvarlige virksomheds aktiver som opgjort den 31. december 2024."* Energinet bemærker, at dette ikke fungerer for den del af forrentningen, der ikke er knyttet til aktiver, hvorfor en bredere beskrivelse bør benyttes. Se generel bemærkning a.
- 20) Til Bilag 1: Af bekendtgørelsen fremgår, at standardlevetider for Edb-software er 0-3 år. Energinet bemærker, at afskrivningsperioden for et aktiv bør reguleres af Årsregnskabsloven og ikke af sektorspecifik regulering. Bekendtgørelsen ændrer på systemansvarlig virksomheds eksisterende, revisionsgodkendte praksis for standardlevetider af IT-aktiver for Systemansvarlig virksomhed, hvor standardlevetiderne typisk er 3, 5 eller 7 år afhængigt af IT-aktivets karakter. Energinet bemærker, at en reduceret standardlevetid vil medføre en reduceret forrentning for IT-aktiver, hvilket er u hensigtsmæssigt, idet den regulatoriske risiko for IT-aktiverne ikke er reduceret. Det vil samtidig medføre en stigning i Energinets tariffer, idet de mellemstore og store IT-investeringer, hvilket udgør en væsentlig andel af IT-investeringerne, afskrives over en kortere periode.

Af Årsregnskabslovens § 43 fremgår, at *"Kostpris, dagsværdi eller genindvindingsværdi for immaterielle og materielle anlægsaktiver med begrænset brugstid skal formindskes med afskrivninger, der tilsigter en systematisk afskrivning af aktiverne over deres brugstid. Dette gælder dog ikke aktiver, der løbende reguleres til dagsværdi i medfør af § 38."*

Stk. 2. Afskrivninger skal beregnes under hensyntagen til aktivets forventede restværdi efter afsluttet brugstid.

Stk. 3. I særlige tilfælde, hvor en virksomhed ikke er i stand til pålideligt at skønne over brugstiden for goodwill og udviklingsomkostninger, skal denne antages at være 10 år."

Bekendtgørelsen stiller således mere restriktive krav til systemansvarlig virksomhed, end der er gældende for øvrige virksomheder og øvrige regulerede, naturlige monopol i Danmark.

- 21) Til Bilag 2: Af bekendtgørelsen fremgår, at *"Det generelle effektiviseringskrav baseres på et produktivitetsindeks målt som totalfaktorproduktivitet."* og at der anvendes *"den gennemsnitlige totalfaktorproduktivitet(en) i industrien"*. Energinet foreslår, at der i bekendtgørelsen udmøntes et permanent forsigtighedsfradrag på 50 pct. ved fastsættelsen af satserne for det generelle effektiviseringskrav. Energinet er i udgangspunktet ikke enig i, at der eksisterer kommercielle brancher, der er direkte sammenlignelige med systemansvarlig virksomhed. Systemansvar adskiller sig fundamentalt fra kommercielle aktiviteter, idet Systemansvar leverer samfundsøkonomisk værdiskabelse og opgaveporteføljen i høj grad er fastsat under hensyn til understøttelsen af politisk fastsatte mål for grøn omstilling. Energinet har tidligere fremsendt notatet *Effektiviseringskravet i indtægtsrammebekendtgørelsen for gassystemoperatør (18. januar 2024)* til Forsyningstilsynet. Notatet redegør for de primære forskelle mellem systemansvarlig virksomhed og kommercielle aktører.

Af bekendtgørelsen fremgår ligeledes, at "*I tilfælde af en negativ udvikling i den gennemsnitlige totalfaktorproduktivitet i industrien anvendes i stedet en udvikling i produktiviteten på 0.*" Energinet bemærker, at effektiviseringskravet ikke bør sættes til nul, hvis produktivitsudviklingen i benchmark er negativ – hverken i enkelte år, der benyttes til opgørelse af et rullende gennemsnit, eller i det tilfælde, hvor det rullende gennemsnit samlet opgøres til en negativ produktivitsudvikling. Hvis benchmark oplever negativ produktivitsudvikling (som i et sådant tilfælde givet vis vil have nogle gode årsager), og benchmark vurderes repræsentativt for systemansvarlig virksomhed (som er et kriterium for benchmarkvalg), så er det ikke konsistent, hvis der ikke samtidig accepteres negativ produktivitsudvikling for systemansvarlig virksomhed. Bekendtgørelsen stiller således mere restriktive krav til systemansvarlig virksomhed, end der er opnået af virksomhederne i benchmarket.

Hvis nærværende høringssvar giver anledning til spørgsmål eller noget ønskes uddybet, kan Energinet kontaktes på myndighed@energinet.dk

Med venlig hilsen



Sisse Guldager Larsen
Energinet Myndighedsenheden