



HØRINGSNOTAT

Kontor/afdeling
CCS

Dato
11-11-2024

J nr. 2024 - 5087

Høringsnotat vedr. forslag til bekendtgørelse om rørledningsanlæg til transport af CO₂

Opdateret udkast til bekendtgørelse om rørledningsanlæg til transport af CO₂ blev sendt i ekstern høring den 23. september 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 11. oktober 2024.

/dvlInn

Der er modtaget i alt 15 høringssvar i den seneste høringsperiode.

Følgende 9 eksterne høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet:

- CarbEurope
- Dansk Fjernvarme
- Dansk Offshore
- Drivkraft Danmark
- Evida
- ExxonMobil
- Forsyningstilsynet
- Kredsløb
- Ørsted

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har bl.a. berørt følgende emner:

Nr. 1: Forhandlet tredjepartsadgang

Nr. 2: Forsyningstilsynets beføjelser

Nr. 3: Bekendtgørelsens tidligere § 7, stk. 2

Nr. 4: Bekendtgørelsens nuværende § 7, stk. 2

Nr. 5: Bekendtgørelsens § 13, stk. 2

Nr. 6: Regnskabsmæssig adskillelse

Et tidligere udkast til bekendtgørelsen med påtænkt ikrafttrædelsesdato den 1. juli 2024 blev sendt i ekstern høring den 22. april 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 21. maj 2024. På baggrund af de indkomne høringssvar, besluttede Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet at udskyde udstedelsen og ikrafttrædelsen af bekendtgørelsen og arbejde videre med bekendtgørelsens indhold, hvilket resulterede i den høring, som nærværende høringsnotat angår.

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Ad nr. 1: Forhandlet tredjepartsadgang

Dansk Fjernvarme anfører i sit høringssvar, at forhandlet tredjepartsadgang medfører en signifikant risiko for, at ejer/operatør af rørledningsanlægget kan kræve urimeligt høje priser for tredjepartsadgang grundet ejers/operatørs stærke forhandlingsmæssige position. Dansk Fjernvarme anerkender Forsyningstilsynets tilsynsrolle med netop dette, men fremfører tvivl om tilsynets styrke. Herudover anfører Dansk Fjernvarme, at forhandlet tredjepartsadgang tillige vil føre til investeringsusikkerhed, der kan forsinke udviklingen af CO₂-rørinfrastruktur til skade for samfundsøkonomi, vækst beskæftigelse og klima. Dansk Fjernvarme mener derfor, at priser og betingelser for tredjepartsadgang bør være reguleret, og at der bør anvendes en på forhånd fastsat tydelig prisstruktur baseret på nødvendige omkostninger plus en rimelig forrentning til rettighedshaver.

Kredsløb bemærker i sit høringssvar de samme holdninger vedrørende forhandlet tredjepartsadgang som Dansk Fjernvarme og udtrykker fuld støtte til det af Dansk Fjernvarme fremsendte høringssvar.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det følger af bekendtgørelsens politiske ophæng (Aftale om styrkede rammevilkår for CCS i Danmark fra september 2023), at udrulningen af CO₂-rørinfrastrukturen skal ske på markedsbaserede vilkår. Det er styrelsens vurdering, at det hermed er forudsat, at udviklingen af CO₂-rørtransport skal ske på en måde, hvor prisen for rørtransport af CO₂, som udgangspunkt fastsættes ved forhandling mellem aktørerne. En mere reguleret tilgang vil derved ikke være i overensstemmelse med det politiske ophæng.

Ad nr. 2: Forsyningstilsynets beføjelser

CarbEurope anfører i sit høringssvar, at kriterierne for Forsyningstilsynets fastsættelse af tariffen i tilfælde af klage eller tilsyn af egen drift er uklare, og at da de anvendes ex post, skaber dette usikkerhed for rørledningsejeren. CarbEurope anfører, at Forsyningstilsynet herved ex post kan ændre væsentlige forudsætninger for business casen bag investeringen.

Dansk Offshore bemærker i sit høringssvar, at Forsyningstilsynets rolle bør begrænses til tilfælde, hvor parterne ikke kan forhandle sig frem til priser og betingelser for tilslutning. Dansk Offshore foreslår på den baggrund, at bekendtgørelsen revideres således, at det bliver muligt for to aftaleparter at give afkald på muligheden for at klage til Forsyningstilsynet over en allerede indgået specifik aftale, såfremt begge parter til aftalen ønsker dette. Ligeledes bør Forsyningstilsynet med den fælles aftale afskæres muligheden for af egen drift at gå ind i sagen, og 3. mand bør afskæres muligheden for at kunne indbringe sagen for Forsyningstilsynet.

Dansk Offshore fremfører desuden tvivl om, hvorvidt Forsyningstilsynet i medfør af § 10 har ret til at fastsætte alle afgørende elementer af en aftale eller "kun de generelle betingelser" for en aftale, der dermed udløser fornyede forhandlinger efter § 9, stk. 3. Dansk Offshore opfordrer i den sammenhæng til, at Forsyningstilsynets kompetence bliver at pålægge



rettighedshaver/operatør et samlet aftaleudkast, som rørbruger herefter kan vælge at tiltræde (eller ej) og som rettighedshaver/operatør derfor bliver nødt til at efterkomme eller påklage til Energiklagenævnet.

ExxonMobil bemærker i sit høringssvar, at Forsyningstilsynets mulighed for at udstede vejledninger om priser og betingelser samt mulighed for at gribe ind i aftalte priser og betingelser introducerer en grad af usikkerhed og reducerer investorers muligheder for at minimere risici, hvilket kan bringe infrastrukturinvesteringer i fare. ExxonMobil udtrykker i forlængelse heraf forståelse for intentionen om konkurrencepræget tredjepartsadgang, men fremhæver samtidig, at der er usikkerhed forbundet med business casen og den økonomiske attraktivitet, hvilket kan afskrække investeringer.

Ørsted udtrykker i sit høringssvar bekymring for de lovgivningsmæssige rammebetingelser for så vidt angår konvertering af Ørsteds offshore gasrør. Det fremgår, at en sådan konvertering vil medføre ikke ubetydelige investeringer, og at Ørsteds beslutning om at foretage sådanne investeringer forudsætter, at rammebetingelserne er klare og forudsigelige samt indrømmer investor et rimeligt investeringsafkast, der ikke efterfølgende kan underkendes af myndighederne. Ørsted føler sig ikke tilstrækkeligt betrygget i, at dette er sikret med lov om rørført transport af CO₂ og bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Indledningsvist, er det Energistyrelsens vurdering, at den i bekendtgørelsen foreslåede rammesætning for markedet for rørført transport af CO₂ ikke er til hinder for etableringen af et privat marked med forhandlet tredjepartsadgang.

Bekendtgørelsen skal balancere to vigtige hensyn: hensynet til, at nødvendige investeringer skal opnås gennem en markedsbaseret udrulning og hensynet til infrastrukturen på rimelige, objektive, gennemsigtige og ikkediskriminerende betingelser og priser. Det vurderes, at bekendtgørelsens bestemmelser om forhandlet tredjepartsadgang suppleret med bestemmelserne om Forsyningstilsynets rolle som tilsyns- og klageinstans balancerer disse hensyn.

Forsyningstilsynets opgave er udelukkende at hindre, at ejere/operatører af rørinfrastruktur misbruger en monopollignende situation over for aktører, der ønsker tredjepartsadgang. Dette implementerer den politiske aftale om styrkede rammevilkår for CCS i Danmark og CCS-direktivets artikler om tredjepartsadgang¹.

Markedet for CCS er endnu ikke etableret, hvorfor bekendtgørelsens bestemmelser på den ene side har til formål at rumme en vis fleksibilitet for så vidt angår aktørernes fastsættelse af priser og betingelser samt Forsyningstilsynets vurdering heraf. På den anden side opstilles kriterier for fastsættelsen af priser og betingelser, så grundlaget for aktørernes investeringsbeslutninger ikke bliver for usikre. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at Forsyningstilsynets vurdering af rimeligheden af forhandlede priser og betingelser, herunder

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/31/EF om geologisk lagring af kuldioxid, artikel 21 og 22



den markedsbaserede, risikojusterede forrentning skal tage højde for de til enhver tid gældende markedsforhold, herunder også de særlige forhold der vil gøre sig gældende på tidspunktet for opstart af et nyt marked. Den markedsbaserede, risikojusterede forrentningssats skal således bl.a. fastsættes på baggrund af de særlige risikoforhold, som er gældende for den relevante sektor og det konkrete rørledningsanlæg. I forbindelse med fastsættelse af en forrentningssats for den investerede kapital inddrages således infrastrukturejerens investeringsrisiko, som bl.a. afhænger af modenheden, mv., af det relevante marked. Forsyningstilsynet vil således i tilfælde af en klage eller ved eget tilsyn foretage en konkret vurdering af investeringsrisikoen for den investerede kapital, herunder som følge af markedets modenhed.

Energistyrelsen skal desuden bemærke, at Forsyningstilsynet som udgangspunkt ikke forholder sig til priser og betingelser, som er aftalt mellem parterne efter forhandling. Forsyningstilsynet forholder sig kun til priser og betingelser i tilfælde af en tvist mellem parterne, der giver anledning til en begrundet klage, eller såfremt Forsyningstilsynet indleder en konkret tilsynssag efter mistanke om, at priser og betingelser i en given aftale kan være i strid med loven og bekendtgørelsen. Forsyningstilsynet vil således kun påbyde ændringer i priser og betingelser i en færdigforhandlet aftale om tredjepartsadgang, såfremt der er en konkret tvist mellem parterne, som har resulteret i en klage, eller i tilfælde af en konkret tilsynssag, hvis den pågældende aftale vurderes at være i strid med loven og bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet vil i forbindelse med en klage kunne træffe afgørelse om ændring af priser og/eller betingelser, som har virkning fra det tidspunkt, hvor mindst én af parterne over for den anden part har tilkendegivet og dermed kan dokumentere, at der er tale om en tvist.

I tilfælde af, at Forsyningstilsynet i forbindelse med et tilsyn af priser og/eller betingelser konstaterer, at der er tale om urimelige priser og/eller betingelser, træffer tilsynet afgørelse om ændring af priserne og/eller betingelserne med virkning fra afgørelsestidspunktet efter bekendtgørelsesudkastets § 10, stk. 3.

For så vidt angår Dansk Offshores forslag om, at to aftaleparter skal kunne give afkald på muligheden for at klage til Forsyningstilsynet, og at Forsyningstilsynet herudover ikke skal kunne føre tilsyn af egen drift med sådanne aftaler, er det Energistyrelsens vurdering, at en sådan ordning vil være i strid med det politiske ophæng bag reguleringen samt med CCS-direktivets regler om tredjepartsadgang. Det er en forudsætning for implementeringen, at Forsyningstilsynet skal have en tilsynsførende rolle i forhold til aftaler om tredjepartsadgang.

Forsyningstilsynets eventuelle påbud om ændringer af priser og betingelser vil vedrøre de forhold, som er relevante for behandling af klagen eller for den pågældende tilsynssag. Det indebærer, at Forsyningstilsynet som en del af sin sagsbehandling foretager en afgrænsning af de relevante forhold, herunder de konkrete priser og betingelser, men eventuelt også andre forhold, såfremt tilsynet vurderer, at de er væsentlige og skal ses i sammenhæng med de forhold, der direkte fremgår af en klage.



Bekendtgørelsens § 15, stk. 2, indebærer en mulighed for, at Forsyningstilsynet kan udstede vejledninger. Vejledninger forventes udstedt, såfremt Forsyningstilsynet efter dialog med branchen vurderer, at der er behov herfor. Indholdet af sådanne vejledninger vil blive udformet på baggrund af en forudgående markedsdialog med alle relevante aktører.

Ad nr. 3: Bekendtgørelsens tidligere § 7, stk. 2

Dansk Fjernvarme fremhæver i sit høringssvar, at det tidligere bekendtgørelsesudkast indeholdt en bestemmelse i § 7, som i nuværende bekendtgørelsesudkast er fjernet. Bestemmelsen omhandlede situationen, hvor et selskab, der indgår i kredsen af selskaber, som er ejer eller operatør, og i kredsen af selskaber, som ansøger om adgang, skal deltage i en forhandling om tredjepartsadgang på den side, hvor selskabet har den største deltagerandel. Dansk Fjernvarme opfordrer til, at bestemmelsen genindføres for at sikre, at selskaber, der indgår på begge sider af forhandlingen, ikke kan give sig selv en fordel over andre selskaber, der måtte søge tredjepartsadgang.

Kredsløb udtrykker i sit høringssvar fuld støtte til det af Dansk Fjernvarme fremsendte høringssvar.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen vurderer, at hensynet bag den daværende bestemmelse er dækket af de generelle krav om rimelige, objektive, gennemsigtige og ikkediskriminerende priser og betingelser i medfør af bekendtgørelsesudkastets § 8, stk. 1, 2. pkt. Det, at bestemmelsen er taget ud, er således ikke et udtryk for en indholdsmæssig ændring, men en følge af, at bestemmelsen ikke er nødvendig, da den tilsigtede virkning allerede er indeholdt i de øvrige bestemmelser.

Ad nr. 4: Bekendtgørelsens nuværende § 7, stk. 2

Det følger af bekendtgørelsens § 7, stk. 2, at rettighedshaver eller operatør uden ugrundet ophold skal offentliggøre et resumé af enhver indgået aftale om tredjepartsadgang. Resuméet skal som minimum indeholde en generel beskrivelse af aftalte betingelser for adgangen samt et interval for den aftalte pris.

Dansk Fjernvarme anfører i sit høringssvar, at der savnes rammer for, hvor stort det offentliggjorte interval for den aftalte pris må være. Det anføres, at det uden præcisering heraf står rettighedshaver eller operatør frit for blot at inkludere et meget bredt interval. Det anføres, at der dermed ikke opnås den ønskede effekt i form af åbenhed om priser for tredjepartsadgang.

Evida bemærker i sit høringssvar, at formålet med bestemmelsen er uklar henset til et marked, der grundlæggende skal basere sig på en markedsbaseret og kommerciel tilgang. Det fremgår, at markedets natur vil medføre, at oplysninger, der kan deles, vil være meget generiske og i sidste ende mere misvisende end retvisende for den reelle prisdannelse i markedet. Herudover påpeger Evida, at § 9, stk. 2, i lov om rørført transport af CO₂,



hvorefter rettighedshaver skal offentliggøre standardpriser og –betingelser, i tilstrækkelig grad sikrer transparens i markedet, som formålet med bekendtgørelsens § 7, stk. 2, forventeligt er.

ExxonMobil finder det i sit høringssvar upassende, at offentliggøre kommercielle informationer inklusive priser.

Kredsløb udtrykker i sit høringssvar fuld støtte til det af Dansk Fjernvarme fremsendte høringssvar.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen noterer sig bemærkningerne om indhold og omfang af sådanne aftaleresuméer. Styrelsen vurderer det hensigtsmæssigt at skabe transparens for markedet, da dette vil give de bedste vilkår for en hurtig og rimelig opbygning af markedet. Forsyningstilsynet har i denne sammenhæng gjort opmærksom på den britiske ordning om lignende resuméer af aftaler om tredjepartsadgang til opstrømsanlæg i forbindelse med udvinding af kulbrinter. Denne ordning om aftaleresuméer kom i stand efter inddragelse af den britiske opstrømsbranche. Forsyningstilsynet har været i dialog med den britiske myndighed på området for opstrømsanlæg, der gav udtryk for, at tilstedeværelsen af sådanne oplysninger bidrager til et mere gennemsigtigt marked med færre klagesager og mere effektive forhandlingssituationer. Eftersom reguleringen på visse punkter søger at imødekomme samme formål, lægges der lægges derfor op til, at Forsyningstilsynet under inddragelse af den danske CCS-branche som vejledningsinitiativ aftaler et lignende format for aftaleresuméer, der kan rumme hensynet til gennemsigtighed mv. uden at hindre hensynet til opnåelse af hensigtsmæssige investeringer.

Ad nr. 5: Bekendtgørelsens § 13, stk. 2

Det fremgår af Dansk Offshores høringssvar, at Dansk Offshore fortolker bestemmelsen sådan, at tidligere anlægsudgifter, der fx kan vedrøre rør, der har haft et andet formål (fx til transport af naturgas) ikke kan kræves tilbagebetalt to gange. Dansk Offshore beder i forlængelse heraf Energistyrelsen om at bekræfte, hvorvidt Dansk Offshore tolker bekendtgørelsens § 13, stk. 2, nr. 5, korrekt.

Evida fremfører i sit høringssvar tvivl vedrørende § 13, stk. 2, nr. 3. Det følger af bestemmelsen, at Forsyningstilsynet ved sin vurdering af prissætningen bl.a. skal lægge vægt på, at bruger skal dække eventuelle nye investeringer inklusive en risikojusteret, markedsbaseret forrentning af den investerede kapital, som anvendelsen af anlægget medfører. Evida påpeger, at bestemmelsens formulering potentielt kan føre til, at Forsyningstilsynet fastsætter et mere "generelt niveau" for en risikojusteret, markedsbaseret forrentning, som dermed kan danne praksis for alle investeringer i nye rørledningsanlæg uden hensyntagen til de konkrete forhold for den pågældende tilslutning og investering, hvilket Evida finder uhensigtsmæssigt og uforeneligt med den politiske målsætning om udrulning af CO₂-infrastruktur på markedsbaserede vilkår. Evida foreslår på den baggrund, at det i § 13, stk. 2, tydeliggøres, at fastlæggelsen af en risikojusteret markedsbaseret



forrentning må ske under hensyntagen til de konkrete forhold i den pågældende infrastruktur, herunder risikoprofilen forbundet med hver enkelt investering, og at forrentningen sker med udgangspunkt i de forhold, der gør sig gældende hos rørledningsejeren, herunder kapitalomkostninger, der konkret er relevante at inddrage.

Herudover fremfører Evida bekymring vedrørende § 13, stk. 2, nr. 5, hvorefter Forsyningstilsynet ved sin vurdering af prissætningen bl.a. skal lægge vægt på, at priser ikke må omfatte tilbagebetaling af investeringer, som allerede har givet rettighedshaver en rimelig fortjeneste, eller med allerede planlagt anvendelse må forventes at ville give rettighedshaver en rimelig fortjeneste. Evida finder det uklart, hvorvidt "rimelig fortjeneste" omfatter andet og mere end "risikojusteret, markedsbaseret forrentning af den investerede kapital" efter stk. 2, nr. 3. Dertil er Evida usikker på, hvordan Forsyningstilsynet skal administrere bestemmelsen uden, at det modarbejder en markedsdrevet tilgang i et opstartende marked med stor risiko tilknyttet. Evida finder det modstridende med en markedsbaseret udrulning, hvis Forsyningstilsynet skal fastlægge en afskrivningsprofil på rørledningsaktiverne og herefter tillade, at årlige afskrivninger indregnes i prisen, indtil aktiverne er fuldt afskrevne.

Forsyningstilsynet bemærker i sit høringssvar, at det i en opstartsfase uden et reelt marked vil være vanskeligt at inddrage andre indgåede aftaler samt relevante markedsforhold, jf. § 13, stk. 2, nr. 6 og 7, i grundlaget for vurderingen. Forsyningstilsynet vil derfor i markedets opstartsfase lægge vægt på forholdene anført i § 13, stk. 2, nr. 1-5.

Desuden bemærker Forsyningstilsynet, at begrebet "markedsforhold", hverken defineres eller afgrænses nærmere, hvilket Forsyningstilsynet vurderer uhensigtsmæssigt, eftersom klager, ejer eller operatør kan have vidt forskellige opfattelser af, hvad der kan anses for relevante markedsforhold, hvilket vil medføre langstrakte tvister mellem parterne. På denne baggrund foreslår Forsyningstilsynet, at der som minimum skal være tale om sammenlignelige markedsforhold, samt at oplysninger om disse markedsforhold skal være tilgængelige for tilsynet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Bekendtgørelsesudkastets § 13, stk. 2, nr. 5, medfører, at rettighedshaver eller operatør ikke kan kræve tidligere anlægsudgifter tilbagebetalt to gange og dermed opnå dobbeltdækning. I forlængelse heraf skal styrelsen bemærke, at "rimelig fortjeneste" i medfør af bestemmelsen ikke omfatter andet og mere end den risikojusterede, markedsbaserede forrentning.

Med "rimelig fortjeneste" i nr. 5 menes, at der ikke kan indregnes fortjeneste ud over, hvad der fremgår af nr. 3 og 4. Det bemærkes, at § 13, stk. 2, indebærer, at Forsyningstilsynet i sin vurdering af priser og betingelser skal inddrage hensynet til infrastrukturejerens dækning af omkostninger, som tredjepartens adgang/brug samlet set giver anledning til.

For så vidt angår Evidas bekymring vedrørende anvendelsen af bekendtgørelsesudkastets § 13, stk. 2, nr. 3, bemærker Energistyrelsen, at Forsyningstilsynets vurdering og eventuelle fastsættelse af en risikojusteret, markedsbaseret forrentning skal basere sig på det konkrete rørledningsanlæg og de konkrete markedsforhold – herunder konkrete investeringsrisici – på



tidspunktet for den pågældende tvist eller på tidspunktet for indgåelsen af den pågældende aftale. Det er således ikke hensigten, at Forsyningstilsynet fastsætter en generel forrentningssats, som skal anvendes på tværs af markedet uanset de konkrete forhold og uanset det pågældende relevante tidspunkt. Forsyningstilsynets vurdering og eventuelle fastsættelse af priser og betingelser vil således basere sig på en konkret vurdering af det konkrete rørledningsanlæg og adgangen hertil. I vurderingen vil blandt andet skulle inddrages brugerens individuelle behov og investeringsrisici forbundet her med samt øvrige relevante markedsforhold. Forhold som markedets modenhed på det pågældende tidspunkt inddrages således også i vurderingen i henhold til bekendtgørelsesudkastets § 13, stk. 2, nr. 7. Der henvises i øvrigt til styrelsens bemærkninger til høringsnotatets Ad nr. 2, hvor inddragelsen af risikoelementer ved fastsættelsen af en markedsbaseret, risikojusteret forrentning uddybes nærmere.

Energistyrelsen noterer sig desuden Forsyningstilsynets bemærkninger om anvendelsen af bekendtgørelsesudkastets § 13, stk. 2, nr. 6 og 7 i et opstartsmarked. Efter nr. 6 skal Forsyningstilsynet ved sin vurdering af priser og betingelser bl.a. lægge vægt på konkurrenceprægede priser og betingelser fastsat i øvrige indgåede sammenlignelige aftaler om tredjepartsadgang, såfremt de er tilgængelige. Styrelsen anerkender, at sådanne aftaler vanskeligt kan inddrages i opstarten af markedet, men vurderer at bestemmelsens sidste led "såfremt de er tilgængelige" netop er udtryk for, at en forudsætning for inddragelse af sådanne aftaler er, at der er indgåede aftaler at inddrage.

Efter nr. 7 skal Forsyningstilsynet ved sin vurdering af priser og betingelser bl.a. lægge vægt på de markedsforhold, der var gældende på tidspunktet for aftaleindgåelsen, hvis der er indgået en aftale, og ellers de markedsforhold, der er gældende på tidspunktet for den påklagede tvist. Det er Energistylens vurdering, at markedsforhold vil være relevante at inddrage i vurderingen, herunder også i markedets opstartsfase. Hensigten bag bestemmelsen er, at der ved vurderingen af priser og betingelser tages hensyn til, at markedsforholdene vil ændre sig i takt med, at markedet modnes, da det antages, at markedet vil være mere risikofyldt i opstarten. Forsyningstilsynet vil dermed ved sin vurdering af priser og betingelser skulle inddrage de markedsforhold, som er relevante for det konkrete forhold.

Ad nr. 6: Regnskabsmæssig adskillelse

Forsyningstilsynet vurderer i sit høringssvar, at det uden selskabsmæssig opsplitning mellem aktiviteter reelt ikke vil være muligt for tilsynet at foretage en vurdering af, hvorvidt priser og betingelser er fastsat på en objektiv, gennemsigtig og ikkediskriminerende måde. På den baggrund anbefaler Forsyningstilsynet, at der i bekendtgørelsens § 6, om regnskabsmæssig adskillelse, stilles krav om selskabsmæssig opdeling af aktiviteter.

Energistylens bemærkninger:

CCS skønnes at være et afgørende klimaredskab for indfrielsen af danske klimamål, herunder 70 pct. målet i 2030. Derudover følger det af CCS-strategien, som en bred kreds af



Folketingets partier står bag, at udviklingen skal ske på markedsbaserede vilkår. Det er derfor afgørende, at der ikke sættes unødige barrierer, der spænder ben for udviklingen af CCS i Danmark og private aktørers deltagelse heri. Det vurderes, at selskabsmæssig adskillelse mellem de enkelte led i værdikæden vil være et unødvendigt krav at stille til aktørerne, da det kan være en barriere for, at aktører vil bidrage til udviklingen af flere led af værdikæden.