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| Høringsnotat vedr. bekendtgørelse om forbud mod import og salg til forbrugere af beklædning, fodtøj og visse imprægneringsmidler der indeholder PFAS |  |

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 30. august 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 27. september 2024.

Udkastet har været sendt i høring til kommuner, relevante erhvervsorganisationer, grønne organisationer m.fl. og har været lagt på Høringsportalen i høringsperioden.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har modtaget høringssvar fra 13 organisationer og virksomheder. Ministeriet takker alle høringsparter for deres afgivne høringssvar. Høringssvarene har givet anledning til en efterfølgende dialog mellem departementet og relevante høringspartere, der har ført til to ændringer i bekendtgørelsen.

I det følgende gennemgås høringssvarene. Miljø-og Ligestillingsministeriets kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Følgende 11 høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse inden høringsfristen:

* Brancheforeningen Dansk Mode & Textil (DM&T)
* Forbrugerrådet Tænk, KEMI og Danmarks Naturforening (Forbrugerrådet Tænk og DN)
* Teknologisk Institut (TI)
* Dansk Industri (DI)
* Kommunernes Landsforening (KL)
* Eventyrsport
* Brancheforeningen MERK
* Brancheforeningen Cirkulær (Cirkulær)
* Brancheforeningen Dansk Erhverv (DE)
* Mascot International A/S (Mascot)

Følgende to høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse efter høringsfristen:

* Viking Life-Saving Equipment A/S
* Brancheforeningen Dansk Mode & Textil (DM&T)

Høringssvarene har berørt følgende emner:

1. Nationalt forbud eller EU-forbud
2. Relevant grænseværdi
3. Testmetoder og overholdelse af dokumentationskrav
4. Myndighedskontrol og håndhævelse
5. Overgangsperiode (lagerliggende varer)
6. Vejledning og anprisninger
7. Klarhed i formulering
8. Online markedspladser
9. Produktkategorier og undtagelser hertil
10. Nye eller ændrede forbudsbestemmelser
11. Dispensationsafgørelse
12. Implementering af producentansvar
13. Territorial bestemmelse

**Høringssvarene giver anledning til en behandling**

**Ad 1: Nationalt forbud eller EU-forbud**

DI ser alvorligt på problematikken ved PFAS og støtter initiativer, der har til formål at udfase brugen, hvor det er muligt. DI mener generelt, at EU-dækkende regulering er en mere effektiv løsning end et nationalt forbud. DI uddyber, at en harmoniseret regulering på EU-niveau vil sikre ensartede vilkår for alle virksomheder på det indre marked og forhindre konkurrenceforvridning mellem medlemslandene. DI ser, at kravene i bekendtgørelsen vil medføre betydelige administrative og økonomiske omkostninger for danske virksomheder, der køber eller producerer i udlandet. Samtidig understreger DI, at en regulering på EU-niveau vil lette byrden for virksomheder, der opererer på tværs af grænser, idet virksomhederne kun skal forholde sig til en samlet lovgivning.

DE deler bekymringen for PFAS i miljøet og de deraf mulige effekter på mennesker og miljø. DE vurderer imidlertid, at brugen af problematiske PFAS-stoffer skal begrænses på EU-niveau. DE finder det uhensigtsmæssigt at gennemføre et nationalt forbud på tekstilområdet i Danmark, fordi PFAS anvendes i forskellige dele af værdikæderne. PFAS anvendes før f.eks. tekstiler og andre varer ender på det danske marked.

Merk anerkender problemstillingen ved PFAS-forurening og støtter initiativer, der sigter mod at reducere brugen af skadelige PFAS-stoffer på europæisk plan. Merk uddyber, at de finder det problematisk, at indføre et nationalt forbud på tekstilområdet alene i Danmark. Merk begrunder, at dette vil placere danske forhandlere i en konkurrenceulempe i EU’s indre marked, samtidig med at de miljømæssige fordele ved et nationalt forbud vil være begrænsede, fordi PFAS-problemet er grænseoverskridende.

Forbrugerrådet Tænk og DN bakker fuldt ud op om at forbud mod PFAS i forbrugerprodukter, og henviser til deres underskriftsindsamling fra vinteren 2023.

Cirkulær bakker til fulde op om tilgangen med en national bekendtgørelse og vil gerne rose regeringen og ministeriet for at gå foran i international sammenhæng på trods af risikoen for kritik.

KL bakker op om forbuddet og ser positivt på, at indsatserne i PFAS-handlingsplanen begynder at bliver gennemført. KL uddyber, at de kommunalt ejede rensningsanlæg har store udgifter til rensning af PFAS, og at et forbud i forbrugerprodukter begrænser udledningen af PFAS til spildevandet over tid. KL oplyser, at PFAS stadig er svært og dyrt at oprense fra spildevandet og kan ende i spildevandsslam. Spildevandsslam med PFAS over grænseværdierne kan ikke udbringes på landbrugsjord og er derfor dyrt at få bortskaffet på anden vis.

Eventyrsport udtrykker deres fulde opbakning til den foreslåede nationale lovgivning og ser det som et nødvendigt og ansvarligt skridt i retning af at beskytte både miljøet og folkesundheden. Eventyrsport uddyber, at deres virksomhed har haft stor opmærksomhed på PFAS-stoffer i deres produktsortiment siden 2018. De har i tæt samarbejde med deres leverandører arbejdet aktivt på at udfase produkter, der indeholder PFAS, og at de anbefaler deres leverandører at udvikle PFAS-frie alternativer. Eventyrsport forudser, at kravet om at eliminere PFAS ikke kun vil accelerere innovation og udvikling af miljøvenlige alternativer, men kravet vil også højne standarderne for ansvarlig produktion på tværs af industrier, og at dette vil gavne forbrugere og miljøet i det lange løb.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Ministeriet takker DI, DE og Merk for at anerkende den problemstilling, som PFAS udgør for miljøet, og ministeriet anerkender samtidig, at reguleringen vil medføre en omstilling for danske virksomheder, der bliver omfattet af bekendtgørelsen.*

*I den forbindelse finder ministeriet det relevant at oplyse, at bekendtgørelsen er et initiativ under PFAS-handlingsplanen, og vil bidrage til forpligtelserne i regeringsgrundlaget om, at ”Regeringen vil arbejde for et forbud mod PFAS-stoffer på EU-plan og tage initiativer til begrænsning af brugen i Danmark, ligesom regeringen vil sikre mindre brug af farlige kemikalier, herunder i forbrugsvarer.” Ministeriet vurderer, at der kan opnås en miljøgevinst ved et midlertidigt nationalt forbud, da PFAS, der anvendes i tekstiler med henblik på at opnå en egenskab, som f.eks. vand- eller smudsafvisende effekt, er en af de største kilder til PFAS i miljøet*. *Det vurderes, at et midlertidigt nationalt forbud mod PFAS i beklædning, fodtøj og imprægneringsmidler vil begrænse udledningen af PFAS til miljøet i Danmark i størrelsesordenen 200-300 tons årligt, hvilket svarer til ca. 35-50 pct. af den estimerede samlede udledning, der kommer fra produktion og markedsføring af produkter.*

*Ministeriet vil ligeledes takke Forbrugerrådet Tænk, DN, Cirkulær, KL og Eventyrsport for deres opbakning til reguleringen.*

**Ad 2 Relevant grænseværdi**

*Én eller flere grænseværdier*

DM&T opfordrer til, at der udelukkende fastlægges og opereres ud fra én grænseværdi for total fluor. DM&T påpeger, at hvis der testes for enkelte specifikke PFAS, er der risiko for, at der ikke opnås det korrekte resultat, og uddyber, at konsekvensen vil være, at ikke alle PFAS er inkluderet. DM&T stiller sig undrende over for fastsættelsen af grænseværdien for summen af PFAS uden PFAS-polymerer på 10 mg/kg. DM&T finder, at denne grænseværdi er lavere end grænseværdien i produkter som fødevarematerialer.

TI påpeger, at de forskellige grænseværdier skaber en unødig forvirring uden at have nogen praktisk betydning.

*Internationale standarder for grænseværdier*

DM&T opfordrer til, at grænseværdien på 50 mg F/kg følger internationale standarder som AFIRM.

DM&T uddyber, at store dele af branchen anvender de internationale standarder. En overensstemmelse med internationale standarder vil resultere i et fælles udgangspunkt på tværs af testfaciliteter, som vil have en større effekt i globale værdikæder.

DI finder det hensigtsmæssigt at læne sig op ad grænseværdier for eksisterende standarder for tekstiler, som de findes i f.eks. OEKO-TEX.

DE foreslår, at der kan skeles til grænseværdier i internationale standarder eller certificering, som arbejder med forbud mod bevidst tilsat PFAS.

*Regulering af bevidst tilsat PFAS eller forurening*

DI anbefaler, at grænseværdierne fastsættes på et niveau, så der ikke er risiko for overskridelse grundet baggrundsforurening. DI uddyber, det er vigtigt, at grænseværdierne er realistiske og baseret på videnskabelig evidens for at undgå utilsigtede konsekvenser.

DE finder, at grænseværdierne på hhv. 10 og 50 ppm er for lave i forhold til at beskytte mod utilsigtet forurening fra produktion. DE foreslår, at grænseværdierne fastsættes med henblik på at sikre, at der ikke er bevidst tilsat PFAS.

DE stiller spørgsmål ved, hvilken effekt bevidst PFAS i koncentrationer på 10 ppm vil kunne have i tekstiler, og dermed om de 10 ppm afspejler bevidst tilsat PFAS eller, hvorvidt de afspejler en forurening. DE uddyber, at med den lovlige anvendelse af PFAS i forskellige varer i og uden for EU, vil der være en risiko for krydskontaminering med PFAS i produktionsfasen.

Merk foreslår, at grænseværdierne justeres for at beskytte mod utilsigtet PFAS-forurening fra produktion. Merk anbefaler, at grænseværdierne fastsættes, så de klart skelner mellem bevidst tilsætning og utilsigtet forurening. Samtidig anbefaler Merk, at grænseværdierne kan testes med anerkendte analysemetoder. Merk fremhæver i den forbindelse, at der kunne tages udgangspunkt i internationale standarder for forbud mod tilsigtet PFAS-tilsætning. Merk begrunder sit forslag med en tvivl om, hvorvidt den foreslåede PFAS-grænseværdi på 10 mg/kg er en passende værdi for at indikere bevidst PFAS-tilsætning, eller om det snarere kan skyldes utilsigtet forurening.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet imødekommer de høringssvar, der foretrækker én grænseværdi på 50 mg F/kg. Én grænseværdi på 50 mg F/kg vil samtidig følge de foreslåede internationale standarder fra tekstil-brancheorganisationen AFIRM ((Apparel and Footwear International RSL Management) for 2027. Ministeriet har vurderet, at fund af PFAS under 50 mg F/kg med altovervejende sandsynlighed ikke skyldes tilsigtet brug for at opnå en funktion. Derfor vælges en enkelt grænseværdi på 50 mg F/kg, hvorved det undgås, at utilsigtede sporforureninger gør produkter ulovlige. Ministeriet har i vurderingen lagt vægt på høringssvar fra Teknologisk Institut, brancheorganisationerne og efterfølgende dialog med Forbrugerrådet Tænk samt PFAS-eksperter fra det svenske forskningsinstitut RISE og Teknologisk Institut, som har stor viden inden for og praktisk erfaring med analyse, målinger, brug og substitution af PFAS.*

**Ad 3: Testmetoder og overholdelse af dokumentationskrav**

*Testmetoder*

DE foreslår, at der fastsættes grænseværdier, der kan testes med anerkendte analysemetoder.

TI påpeger, at udtrykket ”summen af PFAS” er misvisende og henviser til, at det ikke er muligt at måle en samlet mængde af alle PFAS. TI uddyber, at der i øjeblikket ikke er analysemetoder, der kan måle alle typer PFAS. TI anbefaler, at hvis Miljøministeriet ønsker at anvende "summen af PFAS" som et mål, er det nødvendigt at specificere, hvilke PFAS-forbindelser, der skal inkluderes i denne sum.

Merk bemærker, at det vil være en fordel, hvis bekendtgørelsen henviser til relevante og tilgængelige analysemetoder til måling af PFAS-niveauer, så virksomheder bedre kan overholde reglerne.

*Overholdelse af dokumentationskrav (fluorforbindelser, som ikke er PFAS)*DI påpeger, at virksomheder ikke har nem adgang til oplysninger om evt. indhold og identifikation af fluorforbindelser, og at der ikke findes én enkel og simpel test til kontrol af de omfattende varegrupper. DI uddyber, at der er tale om en omvendt bevisbyrde, når en kontrol fra myndighedernes side vil kunne pålægge virksomheder flere analyser med henblik på at kunne dokumentere lovligheden af produkternes indhold af evt. fluorforbindelser. DI påpeger, at konsekvensen ved ressourcekrævende tiltag vil være, at danske virksomheder stilles dårligere end øvrige virksomheder i EU. Samtidig sikres der ikke en reel miljømæssig gevinst for det danske samfund.

Cirkulær ser ikke grund til at etablere en mulighed for importøren, der kan dokumentere, at et indhold af fluor, der ikke kommer fra PFAS, undtages forbuddet.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Som nævnt under punkt 1* *om* *Relevant grænseværdi har ministeriet på baggrund af høringssvar og efterfølgende dialog med eksterne parter valgt at indføre én grænseværdi på 50 mg F/kg.*

*Det er ministeriets vurdering, at testmetoden for at måle fluorindholdet er mindre byrdefuld for virksomheder og kontrolmyndigheder end metoden til at måle summen af de enkelte målbare PFAS. Ministeriet finder ikke anledning til at udspecificere hvilken testmetode, der skal anvendes for at måle fluorindhold. Ministeriet vurderer, at udfordringerne med at udvikle test ikke kun er en udfordring i forbindelse med fluorindhold i tekstiler. Med formuleringen tages der også højde for, at der kan måles for flere og flere flourstoffer i takt med, at metoderne udvikles. Alternativet ville være at begrænse de PFAS, som der pt. er udviklet målemetoder til.*

*For så vidt angår spørgsmålet om dokumentationskrav, henviser ministeriet til det juridiske handlerum, der gives i forbindelse med formulering af nationale regler inden for EU-rettens genelle kemikalieregulering, REACH-forordningen. Det dokumentationskrav, som fremgår i bekendtgørelsen er overført fra forslaget til en generel PFAS-begrænsning, og følger kravet om, at nationale bestemmelser skal falde inden for den kommende EU-regulering.*

**Ad 4: Myndighedskontrol og håndhævelse**

DM&T opfordrer til, at der afsættes tilstrækkelig med ressourcer til at håndhæve forbuddet.

DI vurderer, at myndighederne vil have begrænsede forudsætninger for at kunne kontrollere en repræsentativ del af markedet på de mange forskellige produkter, der findes og importeres til Danmark.

DE finder, at der af hensyn til kontrol og overholdelse med fordel kan henvises til de analysemetoder, der er bedst egnede og tilgængelige til at bestemme indholdet af PFAS, og dermed de bedste metoder til at sikre overholdelse af grænseværdier.

Eventyrsport giver udtryk for deres bekymring over håndhævelse af lovgivningen i forhold til internetplatforme uden for EU, når disse opererer globalt, men sælger varer direkte til det danske marked og resten af Europa. For Eventyrsport er det essentielt, at lovgivningen effektivt dækker disse aktører, så de ikke omgår reglerne og underminerer indsatsen for at fjerne PFAS fra markedet.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Det er ministeriets vurdering, at Miljøstyrelsen som tilsynsmyndighed kan udføre en passende kontrol af bekendtgørelsens bestemmelser, herunder anvende de analysemetoder, der er egnede til at undersøge PFAS-indholdet i beklædning, fodtøj og imprægneringsmidler.*

*For så vidt angår ressourcer til at håndhæve forbuddet kan ministeriet oplyse, at de administrative konsekvenser er blevet vurderet i sammenhæng med vedtagelse af PFAS-handlingsplanen. Der er således afsat midler til håndhævelse af bekendtgørelsens regler.*

*Et effektivt forbud kræver effektiv kontrol, og ministeriet samt Kemikalieinspektionen vil derfor være i løbende dialog for at vurdere, om der er behov for yderligere tiltag til at håndtere problemerne med salg af forbudte produkter via onlineplatforme.*

**Ad 5: Overgangsperiode (lagerliggende varer)**

Forbrugerrådet Tænk og DN ønsker ikke, at der gives ekstra tid til, at erhvervsdrivende kan sælge ud af lagerliggende varer.

DM&T påpeger, at de knap to års implementeringstid vil være en udfordring for store dele af deres medlemmer, da omsætning af deres lagerliggende varer typisk vil strække sig over en flerårig periode. DM&T henviser til at basisvarer og outdoorbeklædning, der ikke i samme omfang er betinget af mode, kan ligge på lager i adskillige år. DM&T ser, at en konsekvens ved bekendtgørelsens overgangsbestemmelse for lagervarer vil være, at større partier med tøj vil skulle destrueres, og henviser til, at dette vil medføre en ringere klimagevinst af tøj, der allerede er produceret. Derudover ønsker DM&T, at der tages højde for virksomhedernes forretningsmodel. DM&T foreslår, skal være muligt at sælge ud af lagerliggende produkter frem til 2029.

DI vurderer, at den foreslåede overgangsperiode vil være urimelig. DI uddyber, at en række specialforretninger forhandler specialudstyr, f.eks. til sportsgrene, hvor udstyret potentielt kan være på lager i mange måneder. Et evt. grossistled vil ikke kunne stoppe salget af disse varer med indhold af PFAS over en given grænseværdi før 1. juli 2026.

DE foreslår, at det skal være muligt at sælge varer, der allerede er markedsført uden slutdato eller alternativt, at fristen forlænges. DE uddyber, at for særlige varetyper, som har en længere omsætningshastighed, vil overgangsperioden medføre en uhensigtsmæssig eller omkostningsfuld destruktion eller eksport.

Merk foreslår, at der gives en mulighed for at sælge allerede markedsførte varer uden tidsbegrænsning, eller at fristen forlænges. Merk uddyber, at visse produkttyper har længere omsætningstid, og at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis forhandlere skal destruere eller eksportere usolgte varer.

Mascot foreslår, at der ikke skal være en udløbsdato for, hvor længe man må sælge allerede importerede varer, hverken i producent- eller i forhandlerleddet.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Ministeriet vurderer, at en undtagelse for særlige kategorier af tøj til sport og udendørsbrug vil nedsætte den miljømæssige effekt af forbuddet. Det er netop i sådanne varer, at PFAS bruges for at opnå f.eks. vandafvisning, og dermed bidrager varerne mest til udledning af PFAS i miljøet. Samtidig vil det fra sommeren 2026 som følge af Ecodesign-forordningen være ulovligt for store virksomheder at destruere usolgt tøj og sko. Samlet set vurderer ministeriet, at en fastholdelse af den oprindeligt foreslåede overgangsperiode for erhvervsdrivendes salg af lagerliggende varer frem til 1. januar 2027 tager hensyn til både miljøet, unødig destruktion af lagerliggende varer og erhvervets omstilling.*

**Ad 6: Vejledning og anprisninger**

DM&T opfordrer til, at der udarbejdes en vejledning til, hvordan de danske mode- og tekstilvirksomheder retvisende skal bortskaffe de lagerliggende varer grundet overgangsperioden for erhvervsdrivendes lagerliggende varer. DM&T opfordrer samtidig til at bortskaffelsesproceduren formuleres i henhold til de kriterier og den vejledning, som bliver fastlagt i Ecodesign-forordningen. DI foreslår, at der udarbejdes en vejledning, der præciserer definitioner, og at vejledningen indeholder konkrete eksempler for at lette implementeringen for såvel virksomheder som myndigheder.

Cirkulær ønsker, at Miljøstyrelsens vejledning til forbrugere tilrettes. Det skal være klart, at PFAS-frit tøj stadig kan indeholde fluor. Cirkulær uddyber, at bekendtgørelsens mulighed for at undtage tøj, hvis indhold af fluor ikke stammer fra PFAS vil medføre en fejlagtig markedsføring, hvor varen anprises som værende fluorfrit.

Forbrugerrådet Tænk og DN bemærker, at hvis den foreslåede overgangsperiode fastholdes, bør der indføres en mærkning, således at det er tydeligt, at forbrugeren kan tage aktivt stilling til, om de vil købe produkter med PFAS.

Mascot foreslår, at man forbyder at reklamere med produkter indeholdende flourstoffer på f.eks. hjemmesider, som er tilgængelige for danskere.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Ministeriet finder ikke anledning til at formulere en selvstændig vejledning til, hvordan danske virksomheder skal bortskaffe lagerliggende varer, idet bortskaffelse af tøj, fodtøj og imprægneringsmidler følger af gældende lovgivning herom. Ministeriet kan i den forbindelse henvise til Miljøstyrelsens hjemmeside med information om sortering af tekstilaffald:* [*https://mst.dk/erhverv/groen-produktion-og-affald/affald-og-genanvendelse/affaldshaandtering/affaldsfraktioner/de-ti-affaldsfraktioner/sortering-af-tekstiler*](https://mst.dk/erhverv/groen-produktion-og-affald/affald-og-genanvendelse/affaldshaandtering/affaldsfraktioner/de-ti-affaldsfraktioner/sortering-af-tekstiler)

*Ministeriet finder ligeledes heller ikke anledning til at formulere en vejledning, der præciserer definitioner i bekendtgørelsen. Ministeriet henviser til* [*Justitsministeriets vejledning om administrative forskrifter*](https://lovkvalitet.dk/vejledning-om-administrative-forskrifter-2/5-vejledninger/5-1-brug-af-vejledninger/)*, hvori det fremgår, at vejledningsformen kun må anvendes ved orienterede meddelelser og ikke, hvor der skal fastsættes bindende retsregler. Ministeriet kan til enhver tid vurdere, om der kan være behov for at udstede en vejledning.*

*Endelig finder ministeriet ikke anledning til at indføre en mærkningsordning for produkter med PFAS. En sådan ordning vil falde uden for det politiske og økonomiske mandat, som bekendtgørelsen er udarbejdet under. Ministeriet henviser samtidig til, at Miljøstyrelsen i 2024 lancerede en kampagne om gode råd for fluorstoffer i tøj. Det er muligt at læse nærmere om kampagnen på følgende link:* [*https://mst.dk/borger/sundhed-og-kemi/toej-og-sko/pfas-i-toej*](https://mst.dk/borger/sundhed-og-kemi/toej-og-sko/pfas-i-toej)*.*

**Ad 7: Klarhed i formulering**

*Forbruger eller professionelt brug*

DM&T opfordrer til større sproglig klarhed i forhold til produktkategorierne. DM&T understreger, at afgræsningen er væsentlig for virksomheder. I den forbindelse foreslår DM&T, at afgræsningen af produkter svarer til de eksisterende produktkategorier.

DI ønsker en tydeligere definition af, hvornår produkter anses for at være til forbrugere eller til professionelles brug. DI uddyber, at virksomheder i salgsleddet ikke vil kunne skelne mellem kundernes anvendelse.

DE ser et behov for, at præcisere omfanget af forbuddet og understreger i den forbindelse en præcision af arbejdstøj/ beklædning, som også bliver solgt til forbrugere. DE henviser til, at det af høringsbrevet fremgår, at professionel beklædning og sikkerhedstøj er undtaget, og påpeger, at dette ikke fremgår eksplicit i bekendtgørelsesudkastet.

Merk ser et behov for, at undtagelsen for professionel sikkerhedsbeklædning præciseres.

*Genanvendte fibre*

DM&T tilskynder, at definitionen af genanvendelse udfoldes i bekendtgørelsen, så der kan skabes mere klarhed. DM&T ønsker en afgræsning af begrebet i overensstemmelse med Ecodesign-forordningen.

DI efterspørger en definition af, hvornår en vare kan betegnes som fremstillet af genanvendte fibre, og hvorvidt der stilles krav til koncentrationen af genanvendte fibre. DI henviser til, at der i disse år er en række startup-virksomheder, som skaber cirkulære forretningsmodeller, der ønsker at udnytte den indsamlede tekstilfraktion fra affaldsstrømmen. En hindring i at anvende fibre i tekstiler i nye produkter vil ifølge DI bremse udviklingen, hvilket DI anser som værende i strid med politiske ambitioner på området.

*Grænseværdier*

TI efterlyser på baggrund af formuleringer i bekendtgørelsesudkastet klarhed omkring grænseværdier. TI uddyber, at det er uklart, om det er kumulative krav, eller om overholdelse af én grænseværdi er tilstrækkelig.

Merk peger på, at formuleringen af grænseværdierne kan skabe usikkerhed. Merk konkretiserer, at dette særligt gør sig gældende for PFAS-polymerer. Merk anbefaler, at det tydeliggøres, hvordan de to grænseværdier skal fortolkes.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Ministeriet takker for de mange kommentarer og imødekommer de forskellige ønsker om mere klarhed og præcision i bekendtgørelsen. Ministeriet har omformuleret forbudsbestemmelserne og undtagelsesbestemmelsen således, at det gerne skulle være klart hvilke varer, der er omfattet af forbudsbestemmelserne, samt hvornår undtagelsen til professional beklædning finder anvendelse.*

**Ad 8: Online markedspladser**

DM&T opfordrer til, at bekendtgørelsens forbud sikrer, at tøj og sko, som danske forbrugere køber fra ikke-europæiske virksomheder, herunder onlineplatforme, også bliver underlagt bekendtgørelsen. DM&T uddyber, at disse virksomheder på nuværende tidspunkt opererer i en gråzone. DM&T henviser til, at flere undersøgelser viser, at produkter fra de omtalte virksomheder ikke lever op til eksisterende lovgivning inden for kemi og produktsikkerhed.

DE understreger, at der med indførelsen af nationale regler er et behov for et fokus på online handel til det danske marked i myndighedernes kontrolindsats.

Merk understreger, at der bør rettes særlig opmærksomhed mod global online handel til det danske marked i myndighedernes kontrolindsats. Merk uddyber, at det kan udgøre en udfordring i forhold til håndhævelse af de nationale regler.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Ministeriet deler bekymringerne om forbrugernes adgang til PFAS-indeholdende tekstiler via onlineplatforme, hvor udenlandske sælgere kan markedsføre produkter direkte til forbrugere i Danmark. Reglerne gælder for danske såvel som EU- og tredjelandes virksomheder. Kemikalieinspektionen har derfor stort fokus på kontrol af disse platforme, og der er også et igangværende arbejde på tværs af myndigheder i regi af bl.a. Erhvervsministeriets Taskforce om Onlinemarkedspladser. Samtidig har danske myndigheder i EU-fora fortsat fokus på de problemstillinger, der er forbundet med onlineplatforme for at sikre lige konkurrencevilkår for regelefterlevende virksomheder.*

**Ad 9: Produktkategorier og undtagelser hertil**

*Udvidelse af produkter omfattet af forbuddene*

DM&T påpeger, at det er afgørende for danske virksomheder, at et nationalt dansk PFAS-forbud ikke stiller danske virksomheder dårligere i en konkurrencemæssig situation. I den forbindelse tilskynder DM&T, at det sikres, at alle produkter, der sælges i Danmark, uagtet type virksomhed, bliver omfattet af bekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk og DN påpeger, at barnevogne, klapvogne og andre produkter til børn samt boligtekstiler ikke bør undtages. Forbrugerrådet Tænk og DN henviser til deres test, der ifølge dem viser, at det er muligt at producere f.eks. barne- og klapvogne uden PFAS. Forbrugerrådet Tænk og DN påpeger yderligere, at bekendtgørelsen bør gælde for alle imprægneringsmidler til tekstiler, dog ikke imprægnering af personlige værnemidler.

Cirkulær finder, at boligtekstiler, tekstiler til barnevogne og lignende bør være omfattet af et forbud. Cirkulær understreger, at det er mærkværdigt, at sidstnævnte ikke er omfattet, fordi babyer og små børn i videst muligt omfang bør undgå at komme i kontakt med PFAS.

KL opfordrer til, at der afsættes midler til at undersøge flere produktkategorier for PFAS, som kan inkluderes i et forbud bl.a. boligtekstiler, og regulering af PFAS i kosmetik.

*Kvalificering af omfattede produktkategorier*

Cirkulær finder, at undtagelsen for professionel beklædning er for bred. Visse typer af arbejdstøj og sikkerhedsudstyr til særligt krævende brancher kan undtages forbuddet, når PFAS i beklædning udgør en afgørende beskyttelse af medarbejdernes helbred. Cirkulær tilføjer, at der fortsat er professionelt tøj, der er direkte sammenlignelig med beklædning til forbrugere, hvor PFAS i produkterne ikke har nogen arbejdsmiljømæssig relevant. PFAS bør forbydes i disse typer af professionel beklædning.

*Undtagelser*

DM&T anpriser, at genbrug og genanvendelse er undtaget, og de uddyber, at undtagelsen er vigtig for at drive branchens omstilling.

DE støtter, at undtagelsen til genbrug og genanvendelse af beklædning og fodtøj. DE foreslår, at undtagelsen, som også omfatter fibre, bliver tilføjet i selve bekendtgørelsen.

Merk støtter undtagelsen af genbrug og genanvendelse af tøj og sko fra forbuddet. De anbefaler samtidig, at undtagelsen også skal omfatte fibre i genanvendelsessammenhæng, og at dette skal fremgå klart i bekendtgørelsen.

Cirkulær ser positivt på, at bekendtgørelsen undtager genbrug og genanvendelse med det forbehold, at vurderes det i fremtiden, at PFAS i tekstiler genanvendes i nye produkter med uhensigtsmæssige konsekvenser, bør dette tages alvorligt.

Mascot støtter op om, at lovgivningen undtager personlige værnemidler. Mascot uddyber, at der kan være nogle forbrugerbeskyttende kemikalier i fluorkemikalier, som ikke findes i fluor-fri kemikalier.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Ministeriet takker DM&T, DE, Merk og Cirkulær for at bakke om undtagelsen til genanvendelse og genbrug. Ministeriet har ikke fundet anledning til eksplicit at undtage fibre, da nuværende undtagelse gælder for al genanvendelse og genbrug, herunder naturlige fibre og kunstfibre.*

*I forhold til hvorvidt bekendtgørelsen skal omfatte yderligere produktkategorier, henviser ministeriet til svar under punkt 9 om Nationalt forbud eller EU-forbud og ministeriets vurdering af den miljømæssige gevinst ved at sætte ind mod forbrugerprodukterne beklædning, fodtøj og imprægneringsmidler til beklædning og fodtøj.*

*Vedrørende kvalificering af undtagelsen til professionel beklædning kan ministeriet oplyse, at efter den offentlige høring har brancheorganisationen Dansk Mode & Textil og virksomheden VIKING LIFE SAVING EQUIPMENT påpeget et behov for at undtage sikkerhedsudstyr, så som brand- og redningsdragter. Af hensyn til at skabe klarhed over undtagne produktkategorier præciseres det, at den eksisterende undtagelse til personlige værnemidler også gælder personlige værnemidler, hvor PFAS udgør en sikkerhedsfunktion for brugeren*.

**Ad 10: Nye eller ændrede forbudsbestemmelser**

Forbrugerrådet Tænk og DN mener, at produktion og eksport af tøj, sko og imprægneringsmidler ikke bør være undtaget bekendtgørelsen. Forbrugerrådet Tænk henviser til, at et produktions- og eksportforbud af tøj, sko og imprægneringsmidler med PFAS vil være på linje med ministeriets nyhed om, at Danmark vil have et EU-forbud mod eksport af forbudte sprøjtemidler til lande uden for EU. Forbrugerrådet Tænk uddyber, at tøj, sko og imprægneringsmidler med PFAS ikke skal produceres i og eksporteres fra Danmark, når der i bekendtgørelsen indføres et salgsforbud.

Cirkulær finder det ulogisk, at tekstilvirksomheder på dansk jord fortsat kan producere og eksportere produkter med PFAS, når der samtidig ønskes at disse produkter ikke kommer udefra og ind til det danske marked.

Mascot foreslår, at importforbuddet suppleres med et forbud mod produktion af produkter med fluorstoffer. Mascot foreslår samtidig, at forbuddene skal gælde fra den 1. januar 2026. Mascot uddyber, at det giver sig selv, at færre fluorstoffer vil gavne miljøet i Danmark, og at det ikke burde være nødvendigt med en længere frist, end den Mascot har foreslået. Mascot henviser til at mange i leverandørleddet har arbejdet på at finde disse løsninger, og at løsningerne findes i dag. Mascot vurderer, at virksomhederne har tid til at omstille indkøbene.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Ministeriet kan ikke afvise, at et forbud mod produktion i eller eksport fra Danmark vil medføre en handelshindring, der er i uoverensstemmelse med EU-traktaten. Ud over at nationale regler skal være i overensstemmelse med EU-traktaten, gælder det også, at nationale bestemmelser ikke må gå længere end regler fastsat i EU’s genelle kemikalieforordning, REACH-formodningen. Ovenfor er det juridiske råderum beskrevet nærmere.*

*Det forslag Tyskland, Nederlandene, Sverige, Norge og Danmark siden januar 2020 har arbejdet på, og som blev indsendt til EU’s Kemikalieagentur den 13. januar 2023, (ovenfor omtalt som udkastet til en generel PFAS-begrænsning), indeholder et forbud mod anvendelse af PFAS i produktionen og import til EU. Derimod er eksport fra EU ikke omfattet. Det er derfor ministeriets vurdering, at et nationalt eksportforbud vil gå videre end, hvad der er muligt juridisk set.*

**Ad 11: Dispensationsafgørelse**

Forbrugerrådet Tænk og DN påpeger, at det bør offentliggøres, når Miljøstyrelsen træffer afgørelse om undtagelser.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:   
Det er ministeriets vurdering, at Miljøstyrelsen, der forvalter bekendtgørelsens regler, ikke skal pålægges at offentliggøre eventuelle afgørelser, styrelsen måtte træffe, og at det er op til den forvaltende myndighed selv at vurdere behovet for offentliggørelse.*

**Ad 12: Implementering af producentansvar**

Cirkulær påpeger, at implementeringen af det forventede EU-krav om udvidet producentansvar på tøj og tekstiler skal påbegyndes med det samme.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:   
Ministeriet kan oplyse, at forhandlingerne om et revideret affaldsrammedirektiv, herunder et udvidet producentansvar for tekstiler i EU, blev afsluttet i februar 2025. Det er forventningen, at EU-landene vil skulle implementere et udvidet producentansvar senest i 2027.*

*Derudover forventes Kommissionen, der ifm. udmøntningen af EU’s forordning om Ecodesign, der skal sikre miljømæssigt mere bæredygtige produkter på det indre marked, at vedtage nye krav til tekstiler. Kravene kan f.eks. vedrøre genanvendt indhold, reparerbarhed, holdbarhed, indhold af problematiske stoffer samt klima- og miljøaftryk.*

*For at komplementere EU-reglerne, arbejder ministeriet også for skærpede internationale regler for eksport af tekstilaffald under FN’s Baselkonvention. Danmark arbejder for, at EU tager initiativ til at fremsætte et forslag om at ændre FN’s Baselkonvention mhp. dels at indføre krav om anmeldepligt for import og eksport af tekstilaffald samt krav til behandlingskapacitet i importlandet, og dels at indføre et forbud mod eksport af farligt tekstilaffald til tredjelande.*

*Endelig kan det oplyses, at det fremgår af aftale om finansloven for 2025, at der skal udarbejdes en national handlingsplan for tekstiler. Handlingsplanen vil bl.a. indebære initiativer vedrørende bedre genanvendelse af tekstilaffald, herunder bl.a. forslag til en model for indsamling og behandling af tekstilaffald ift. kommende EU-krav, herunder udvidet producentansvar for tekstiler, initiativer der forbereder branchen på de kommende bæredygtighedskrav fra EU samt informationskampagner rettet mod borgere og virksomheder med henblik på at dele viden om, hvordan forbruget af tekstiler kan nedbringes.*

**Ad 13: Territorial bestemmelse**

Eventyrsport bemærker, at lovgivningen kun omfatter Danmark, Sverige, Tyskland, Norge og Nederlandene, og er af den grund bekymret for, hvordan regeringen vil sikre, at produkter fra andre EU-lande, ikke sælger PFAS-holdige produkter til danske forbrugere. Eventyrsport understreger, at det er vigtigt for dem, at lovgivningen ikke skaber ulig konkurrencevilkår mellem danske virksomheder og udenlandske aktører, som ikke overholder de samme regler.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Ministeriet kan oplyse, at der er tale om en bekendtgørelse, der kun finder anvendelse i Danmark. Bekendtgørelsen omfatter derfor kun Danmark. Ministeriet har i arbejdet med at formulere bekendtgørelsen taget hensyn til at mindske risikoen for ulig konkurrencevilkår mellem danske virksomheder og udenlandske virksomheder.*

*Ministeriet finder anledning til at oplyse, at Danmark sammen med Tyskland, Nederlandene, Sverige og Norge har arbejdet på et forslag om anvendelsesbegrænsning af alle PFAS i henhold til REACH, EU’s kemikalielovgivning (ovenfor omtalt som udkastet til en generel PFAS-begrænsning). Forslaget er den 13. januar 2023 blevet indsendt til EU’s Kemikalieagentur. Forslaget lægger op til at gælde hele EU.*