

Miljøstyrelsen

mst@mst.dk

Att: Nanna Binø Møller, nandb@mst.dk

Mrk.: MST-2023-1881

København 13. september 2024

Høring af bekendtgørelse om affaldstilsyn

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) skal takke for muligheden for at komme med bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om affaldstilsyn.

ARI støtter meget planerne om en markant styrkelse af affaldstilsynet. Et effektivt affaldstilsyn er afgørende for at vi kommer i mål med de vedtagne genanvendelsesmål og dermed begrænser trækket på jordens ressourcer og klimateffekten af dette materialeforbrug.

ARI har stor tiltro til at den samlede model for det styrkede affaldstilsyn kan realisere de ambitiøse mål, men det forudsætter at alle dele af modellen implementeres og det er desværre ARIs indtryk at alle kræfterne er blevet brugt på tilsyn med almindelige virksomheder med fast forretningssted, som får afhentet deres affald af en privat indsamler. Det efterlader desværre tilsynet med virksomheder der får hentet deres affald af kommunen, herunder kommunale virksomheder og institutioner, virksomheder uden fast forretningssted som jordprojekter og byggepladser og hele affaldstransport- og behandlingsbranchen uden en udfoldelse af en effektiv model for hvordan tilsynet skal foregår for disse.

Det er helt afgørende, at tilsynet er forankret i, understøttes og styres af Miljøstyrelsen ellers mister vi hele idéen med at indføre et ensartet risikobaseret effektivt tilsyn på tværs af landet.

Miljøstyrelsen skal både styre og understøtte affaldstilsynet. En central forudsætning for håndteringen af affald er at fastslå hvad for noget affald, der er tale om, og dermed hvilken behandling eller anvendelse det skal underkastes, også kaldet klassificering. Reformen samler netop kompetencerne til klassificering af affald, afgørelser om biprodukter og afgørelser om end of waste hos en myndighed, Miljøstyrelsen. Formålet med dette er at sikre, at alt affald behandles ens på tværs af landet. Det skal ikke længere være sådan, at virksomhederne ikke kan indgå aftale om én sorteringsmodel for identiske produktionssteder eller butikker eller at en sorteringsrest i nogle dele af landet sendes til forbrænding, mens den i andre dele af landet sendes til genanvendelse.

Forudsætningen for at dette kan lykkes er, at Miljøstyrelsen understøtter sine egne tilsyn såvel som de små 15.000 årlige tilsyn, som skal udføres af kommunerne med klassificering af affald i de tilfælde, hvor der ikke kan opnås enighed mellem tilsynet og virksomheden. Det er ligeledes afgørende at de trufne afgørelser offentliggøres, at der løbende laves vejledende udtalelser om hyppigt forekommende typer af affald og ikke mindst blandinger af affald og at virksomhederne har et sted de kan henvende sig for at få en autoritativ udtalelse om håndteringen af deres affald, således at de trygt kan indgå en aftale om håndteringen af dette på markedet.

Uddybning af opgaverne for tilsynet på de centrale områder:



Virksomheder med fast forretningssted

Umiddelbart er der udarbejdet en udmærket risikomodel for udvælgelse af virksomheder med fast produktionssted til administrativt og potentielt fysisk tilsyn. Modellen er dog alt for ambitiøs i forhold til det eksisterende datagrundlag. Det anbefales derfor, at der alene fokuseres på, om virksomhederne har aftaler om de typer af fraktioner, som de givet deres branche burde have en aftale om. Det datasæt kan enkelt trækkes ud af affaldsdatasystemet og CVR-registeret og suppleres med en kontakt til virksomheden i forbindelse med det administrative tilsyn. Det vil også muliggøre en iværksættelse af tilsynet fra 1. januar 2025 og ikke først fra august 2025. Indsatsen de første år bør være fokuseret på at sikre, at alle har aftaler om de rette fraktioner og i øvrigt få rettet op på data om virksomhederne og deres aftaler.

I den sammenhæng er det centralt, at Miljøstyrelsen melder ud med en vejledende udtalelse om, hvornår en virksomhed skal have en aftale for en given fraktion. I dag varierer retstilstanden mellem kommuner som håndhæver en nul-tolerance (der skal være ordninger for alle typer affald, der nogensinde opstår på virksomheden, f.eks. hvis en medarbejder engang vil smide et privat stykke tekstil ud på virksomheden) og kommuner som håndhæver en bagatelgrænse baseret på hvilket affald, der løbende opstår på virksomheden. Umiddelbart vil ARI anbefale en bagatelgrænse, hvor virksomheden ikke er forpligtet til at have en aftale om en fraktion, medmindre der løbende opstår en tilstrækkelig mængde til at fylde den mindste beholdermodel på markedet i intervaller, der gør at affaldet kan tømmes, førend det er ødelagt i forhold til genanvendelse. Ingen har glæde af 1 år gamle mad- og drikkekartoner. Vi kan under ingen omstændigheder fortsætte med en uens praksis efter 1. januar 2025.

Derefter kan man anvende den udviklede risikomodel, da der på dette tidspunkt burde være et datagrundlag for det.

Virksomheder uden fast forretningssted

Dette omfatter f.eks. genanvendelsesprojekter for jord og byggepladser m.v.

Risikomodelen duer ikke til at udvælge disse virksomheder. Der bør derfor udvikles en selvstændig model for såvel udvælgelsen som gennemførelse af tilsyn med disse virksomheder.

I forhold til byggepladser bør modellen styres centralt, således at der opsamles information om hvilke bygherrer og entreprenørerne, der bør føres ekstra tilsyn med, og hvilke der ikke er behov for ekstra tilsyn med. Mange af disse opererer på tværs af mange kommuner, hvorfor denne viden ikke kan oparbejdes lokalt med effekt for det samlede selskab. Det anbefales derfor, at der bygges en national model over anmeldelserne af byggeaffald og anmeldelserne om selektiv nedrivning kombineret med data fra CVR og ADS, som bør udbygges med mulighed for indberetning af løbenummer knyttet til en byggeaffaldsanmeldelse, og modtagekontrollen på affaldsforbrændingsanlæggene. Dermed vil man hurtigt få et overblik over hvilke firmaer, der bør udtages til tilsyn.

Yderligere bør den håndhævelse af pligten til at anmelde byggeaffald over 1 ton, som departementet har annonceret siden 2015, sættes i værk. Det er stadig indtrykket, at disse anmeldelser foretages i meget begrænset omfang. Hvis systemet med byggeaffaldsanmeldelser kombineret med brede muligheder for at komme af med byggeaffald uden medbringelse af en anmeldelse skal virke, skal kravet om anmeldelse håndhæves effektivt. Der bør således følges aktivt op med håndhævelse på alle byggesager og renovationsarbejder, som tilsynsmyndigheden kommer i kontakt med og hvor der ikke er sket en anmeldelse.



Alternativt peges der på, at reglerne bør strammes, således at der ikke er nemme muligheder for at komme af med byggeaffaldet uden kopi af en anmeldelse. ARI har tidligere fremsendt bud på en sådan model og fremsender den gerne igen.

Virksomheder der får hentet affald af kommunen eller som bruger genbrugspladserne eller som der af andre grunde ikke er data for i ADS

Der findes ingen data i ADS om, hvilken affaldsproduktion disse virksomheder har. Risikomodellen virker således heller ikke på disse virksomheder, der formentlig bl.a. omfatter omkring 100.000 mindre private virksomheder og ca. 500.000 kommunale arbejdspladser.

Der bør derfor udvikles en model, som kan udtage virksomheder og institutioner fra denne population til tilsyn. Dette kan baseres på kundelister fra kommunerne over virksomheder, som de har indsamlingsaftaler med eller som betaler for brug af genbrugspladsen i en given kommune eller område, CVR-registeret og hvilke typer af affald, der særligt mangler at blive indsamlet, f.eks. madaffald. Udvælgelsen bør ikke foretages af kommunen, da den dermed vil komme til at føre tilsyn med sig selv, hvilket aldrig er en god løsning.

Modellen skal også tage hensyn til hvilke virksomheder, der indgår i fælles private aftaler i f.eks. storcentre, virksomhedsfællesskaber, kontorhoteller o.l. Dette bør også kunne trækkes ud af CVR-registeret. Der skal naturligvis føres tilsyn med den virksomhed, som står for det fælles aftale.

Tilsynet med affaldstransportører og -behandlingsanlæg

Risikomodellen og udførelsen af tilsynet fungerer ikke i forhold til affaldsbranchen selv. Branchen er ikke særlig stor og udvælgelsen kan derfor ske efter en kombination af et ønske om over tid at føre tilsyn med alle virksomheder i branchen kombineret med tilsyn foranlediget af indberetninger fra modtagekontrollen på affaldsforbrændingsanlæggene.

Tilsynet bør tilrettelægges efter at sikre, at håndteringen af det modtagne og afhentede affald lever op til de gældende regler i affalds- og aktørbekendtgørelsen. ARI bidrager gerne til udvikling af en model, som kan sikre en ensartet og effektiv kontrol med håndteringen af affaldet.

Tilsyn med virksomheder som bruger affald i deres produktion

Der efterspørges i øvrigt en afklaring af, om virksomheder, der anvender affald i deres produktion, vil skulle underkastes affaldstilsyn af Miljøstyrelsen, jf. høringsbrevet side 2, næstsidste afsnit. Umiddelbart kan der være en fin grænse mellem virksomheder, som bruger affald i deres produktion og virksomheder, som bruger materiale omfattet af en end of waste afgørelse eller egen vurdering af materialet som affald eller ikke.

Brug af puljeudpegning af virksomheder til tilsyn

Umiddelbart er det et skråplan at udpege antalspuljer, som den lokale kommune selv kan vælge virksomheder til tilsyn indenfor, da den centrale styring af udvælgelsen dermed tabes. Det skaber også en række koordinationsudfordringer, da kommunen ikke bør kunne udtage en virksomhed som ikke er



flaget af risikomodellen, ikke bør kunne udtage en virksomhed de selv betjener som markedsaktør, ikke bør kunne udtage en virksomhed, der er underkastet regelmæssigt miljøtilsyn, ikke bør kunne udtage affaldsvirksomheder og ikke bør kunne udtage virksomheder, der indenfor 1 år allerede er ført tilsyn med.

Umiddelbart giver det mest mening at alle virksomhederne udpeges af Miljøstyrelsen.

Såfremt det ønskes at arbejde med lokale udpegninger, bør disse styres af temaer fra Miljøstyrelsen og udvælges indenfor ovenstående rammer. Der bør altid indberettes en konkret grund til udpegnings i forbindelse med indberetningen af selve gennemførelsen af tilsynet.

Efter et år bør der følges op på praksis for lokale udpegninger.

Model for gennemførelse af tilsyn og indberetning af disse til Miljøstyrelsen

Der bør laves en vejledning i hvordan tilsyn skal udføres og indberettes. Det bør være klart både for virksomhederne, indsamlerne, som tilbyder ordningerne, og tilsynsmyndighederne hvad der skal efterspørges ved et tilsyn og hvad der skal indberettes til Miljøstyrelsen efterfølgende. Det kunne være en procesvejledning i hvordan kontakten tages, hvilket materiale som virksomheden skal have klar, hvordan der redegøres for årsagen til tilsynet, hvordan tilsynet skal foretages, skal virksomheden have en rapport eller adgang til indberetningen i stedet for en rapport, skal der ventes på dokumentation for indgåelse af manglende aftaler, og hvor længe frist skal der gives, og er konsekvensen et fornyet opfølgende tilsyn mod et nyt gebyr eller andet, og hvornår skal indberetningen foretages.

Jo mere klart det kan gøres og jo mere der kan informeres herom på forhånd, jo bedre og mindre konfliktfyldt kan tilsynet gennemføres.

Med hensyn til indberetninger skal der altid foretages en digital indberetning til Miljøstyrelsen på hvert foretaget tilsyn, uanset hvad der er baggrunden for tilsynet. Hvis virksomheden ikke er udpeget af Miljøstyrelsen, skal baggrunden for udvælgelsen af netop denne virksomhed fremgå af indberetningen.

Opsamling af data

Hele idéen med det nationale tilsyn er at opnå en effektiv sortering og genanvendelse af affaldet, samt en korrekt og sikker håndtering af affaldet til forbrænding og deponering. Det er derfor centralt, at al viden der skabes af tilsynet på alle niveauer aktiveres til at gøre tilsynet bedre og mere effektivt. Det kræver, at alle kilder til data kortlægges, og det vurderes, hvordan de kan nyttiggøres i tilrettelæggelsen af tilsynet, ikke mindst i udvælgelsen af virksomheder til tilsyn. Det kræver også, at alle oplysninger indberettes digitalt og på en måde, som gør det muligt at anvende oplysningerne. Vi skal ikke have indberetninger, som ikke bruges til noget.

Krav til gebyrfastsættelsen

Erfaringerne fra erhvervsaffaldsgebyret og de to gebyrer på anvisninger af affald og anmeldelse af jord er ikke gode. Der er ikke til at fremsøge gebyrerne på alle kommuners hjemmesider, udformningen af gebyrerne lever ikke op til Energistyrelsens regler om gebyrerne, det er ikke muligt at få transparens i økonomien bag gebyrerne og sagsbehandlingen af de enkelte sager varierede efter Energistyrelsens kortlægning voldsomt (i nogle kommuner var gennemsnittet 15 min, i andre en uge.)



På den baggrund må det være klart, at der skal være en klar beskrivelse af, hvordan gebyrerne skal beregnes, hvilke aktiviteter skal inddrages, hvordan skal investeringer periodiseres, f.eks. indkøb af biler, skal gennemsnitsløn og overhead for kommunen lægges til grund, hvilke intervaller for påbegyndt tid skal anvendes, osv. Tilsynsmyndighederne skal have dækket deres omkostninger, men det skal være så ensartet og transparent som muligt.

Tilsvarende skal vejledningen ovenfor i gennemførelse af tilsynet lægges til grund ved sagsbehandlingen, således at forskellene minimeres så meget som muligt.

Der bør også offentliggøres et selvstændigt regnskab for tilsynsaktiviteten. Det anføres at den samlede erhvervsbelastning fra 2026 vil være 28,2 mio kr årligt. Denne samlede omkostning skal holdes og det skal kunne dokumenteres.

Konkrete bemærkninger

Øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn bør være den absolutte undtagelse. § 8 skal strammes op som minimum med en indberetningspligt og en listning af typesituationer, hvor bestemmelsen kan anvendes. Yderligere bør den følges op af en vejledning, som også angiver de situationer, hvor andre regler om f.eks. henkastning af affald, risiko for forurening, sundhedsregler vedrørende rotter m.v. eller sikring af de kommunale ordninger mod misbrug finder anvendelse.

På baggrund af indberetningerne bør reglen og vejledningen revideres senest 1 år efter ikrafttræden.

§ 9 bør uddybes således, at det er klart, at alle fysiske tilsyn skal indberettes uanset årsagen til at de er blevet foretaget, direkte udpegning, lokal udpegning eller behov for øjeblikkeligt tilsyn.

§ 11 bør uddybes jf. ovenstående. Der bør også etableres et tilsyn med gebyrfastsættelsen. Det kan f.eks. placeres hos Forsyningstilsynet, som i forvejen fører økonomisk tilsyn med kommunerne. Det bør overvejes om, hvordan det kan sikres, at alle gebyrer og grundlaget for disse let kan findes på de enkelte kommuners hjemmesider.

Opsamling

Samlet anbefales det at bekendtgørelsen revideres i lyset af ovenstående bemærkninger, således at det f.eks. klart fremgår, hvordan virksomheder indenfor de fire kategorier udpeges, hvilke rettigheder virksomhederne har og hvordan den samlede økonomi styres og dokumenteres.

Endelig anbefales det at etablere en formel følgegruppe bestående af affaldsproducerende virksomheder, affaldsbranchen og kommunerne til løbende at følge op på de udfordringer, som der vil dukke op ved overgangen til det styrkede affaldstilsyn.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står ARI naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Niels Bukholt



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Att.: Nanna Binø Møller

Høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Miljøstyrelsen har sendt udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn i høring. Formålet med bekendtgørelsen er primært at sikre en høj genanvendelse af erhvervsaffald.

Umiddelbart synes det dog tvivlsomt, hvorvidt den "risikomodel", der skal anvendes til at udpege virksomheder, rent faktisk udpeger virksomheder, der ikke sorterer affald efter reglerne. Hertil kommer, at der bygges et stort administrativt apparat op, for at få systemet til at fungere.

Det synes uhensigtsmæssigt at implementere regler, som der ikke er sikkerhed for, opfylder deres formål. Vi vil derfor opfordre til, at man i forbindelse med implementeringen af reglerne sikrer sig, at den "risikomodel", der anvendes, er gennemtestet, så man er sikker på, at der rent faktisk flyttes affald (fra forbrændingsanlæg) til genanvendelse.

Helt generelt er det godt at styrke tilsynet med virksomhedernes sortering af affald, da det utvivlsomt vil kunne medvirke til at øge genanvendelsen.

Udpegning af virksomheder

Brancheforeningen Cirkulær har som bekendt siddet med i en følgegruppe og har dermed også kendskab til forskellige udgaver af risikomodelen. Ingen af modellerne har på betryggende vis været i stand til at udpege relevante virksomheder til affaldstilsyn.

Et af de store problemer i den sammenhæng er, at det ikke synes helt klart, hvilke (typer af) virksomheder, der udgør en risiko. Desværre synes dette ikke at være undersøgt tilstrækkeligt, hvorfor vi skal opfordre til, at det gøres snarest muligt.

Et andet problem er kvaliteten af data i affaldsdatasystemet og CVR. Den er generelt ikke særlig god, hvorfor et udvælgelsessystem alene baseret på data fra de to systemer risikerer at udpege – potentielt mange - irrelevante virksomheder.

De lokale tilsynsmedarbejdere har ofte kendskab til, hvilke virksomheder der har brug for tilsyn, hvorfor en mere robust model bør udvikles i samarbejde med dem. Her kan overvejes fokuserede tilsyn, hvor man går efter fx udvalgte brancher og/eller affaldsfraktioner.

Uanset dette bør det være klart og tydeligt, hvilke kriterier der ligger til grund for udvælgelsen af de virksomheder, der får såvel administrativt som fysisk tilsyn.

Hvorfor bruger affaldsproducenterne ikke private virksomheder?

Som bekendt er det private indsamlingsvirksomheder og affaldsbehandlere, der skal stille deres affaldsydelser, herunder forskellige sorteringsløsninger, til rådighed for affaldsproducenterne. Det sker ikke i tilstrækkeligt omfang. For at styrke mulighederne for at øge sorteringen/genanvendelsen hos virksomheder, kan Miljøstyrelsen overveje at undersøge, hvorfor brugen af private aktører i relation til at sortere efter reglerne synes begrænset.

Det må skyldes andet end blot manglende tilsyn, der gør, at reglerne ikke overholdes.

Konkurrenceudsættelsen af det genanvendelige erhvervsaffald i 2010 var blandt andet begrundet i, at de private aktører stod klar til at tilbyde virksomhederne affaldsløsninger, der sikrede genanvendelsen af erhvervsaffaldet.

Administrative og økonomiske konsekvenser

Som det fremgår af bekendtgørelsesudkastet og høringsbrevet, følger der meget administration med de nye regler. Det gælder for Miljøstyrelsen og kommunerne. Hertil kommer, at de virksomheder, der bliver ført tilsyn med, ligeledes belastes økonomiske (tilsynsgebyr) og administrativt. Ikke mindst derfor er det afgørende, at udvælgelseskriterierne er gennemsigtige, og der rent faktisk udvælges virksomheder, der kan gøre en forskel.

Det synes lidt uklart, hvordan Miljøstyrelsen er kommet frem til, at de direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser er 14,1 mio. kr. i 2025 og derefter 28,2 mio. kr. årligt.

Under forudsætning af, at der er 360.000 virksomheder (side 3 i Miljøstyrelsens følgebrev), der potentielt kan få tilsyn, vil 4.800 (hver 75. virksomhed) opleve fysisk tilsyn i 2025 og 2026, mens 24.000 (hver 15. virksomhed) vil opleve det fra 2027 og fremad. Det er mange, hvorfor det ville være hensigtsmæssigt, at Miljøstyrelsens konsekvensvurdering også indeholdt et skøn over de forventede omkostninger pr. fysiske tilsyn.

Vi opfordrer i den sammenhæng Miljøstyrelsen til at spørge KL/kommunerne, hvilke omkostninger de forventer at have i forbindelse med de fysiske tilsyn.

Omkostninger pr. fysisk tilsyn vil ligge på i gennemsnit 1.175 kr. (fra 2027 og fremad) under forudsætning af, at de 28,2 mio. kr. alene skal bruges til at dække kommunernes tilsynsomkostninger.

Meldeordning

Det fremgår af de to politiske aftaler fra hhv. 16. juni 2020 og 30. august 2022, at der skal etableres en "meldeordning for virksomhedernes affaldsordninger". Vi kan ikke umiddelbart se, hvor i reglerne den skal etableres. Er ordningen ikke længere aktuel, kommer den i en anden sammenhæng, eller har vi overset noget?

Bygge- og anlægsaffald samt jord bør undtages

Uanset hvordan risikomodellen indrettes, vil den næppe være anvendelig i forhold til bygge- og anlægsaffald samt jord. Det skyldes hovedsageligt, at denne type affald ikke frembringes på permanente adresser. Det sker i forbindelse med konkrete projekter og er typisk midlertidige. Vi vil derfor anbefale, at modellen og det tilhørende affaldstilsyn ikke omfatter ovennævnte fraktioner/anlæg.

En indsats for at fremme genanvendelsen af jord samt bygge- og anlægsaffald kræver andre midler for at lykkes.

Afslutning

Sekretariatets konkrete bemærkninger til høringsudkastet fremgår af vedlagte notat.

Miljøstyrelsen er velkomne til at kontakte sekretariatet, hvis I har spørgsmål til høringssvaret. Vi stiller også gerne op til et møde, hvis Miljøstyrelsen ønsker det.

Venlig hilsen

Niels Remtoft
Specialkonsulent

Høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

§ 4

En frist på tre måneder for at føre et fysisk tilsyn med de virksomheder, der udpeges af Miljøstyrelsen, synes at være en unødigt indgriben i kommunernes muligheder for selv at tilrettelægge, hvordan de løser deres tilsynsopgaver under et. Der ses ikke at være nogen saglig grund til kravet.

Desuden fremgår det ikke, hvilke krav der stilles til Miljøstyrelsen i relation til, hvornår, og hvor ofte, de meddeler de enkelte kommuner, hvilke virksomheder de skal føre fysisk tilsyn med.

Vi anbefaler, at Miljøstyrelsen sammen med kommunerne/KL finder en løsning, der sikrer, at kommunerne har mulighed for at fordele affaldstilsynene ud over et år, og ikke får fx 200 i første kvartal og 10 i hver af de næste tre kvartaler.

§ 6, stk. 3

I §6 stk. 3, står der, at Miljøstyrelsen kan føre affaldstilsyn med virksomheder, hvor de har modtaget indberetning fra forbrændingsanlæg.

Vi anser det som afgørende for troværdigheden af anlæggenes indberetning, at indberetninger altid og umiddelbart efter indberetning følges op med et administrativt/fysisk tilsyn til den pågældende virksomhed. Anlæggene har erfaringer fra tidligere, der viser, at det ikke kan forventes, at indberetningerne – som jo også vil blive sendt til den virksomhed, der indberettes - tages seriøst af virksomheden, hvis de ikke umiddelbart følges op af tilsynsmyndigheden.

Vi mener derfor, at formuleringen "**Miljøstyrelsen kan**" i stk. 3 bør ændres til "**Miljøstyrelsen skal**" – eller som minimum "**Miljøstyrelsen bør**".

§ 7

Det er fornuftigt, at man nu lader miljøtilsyn og affaldstilsyn følges ad. Vi kan ikke umiddelbart læse ud af bestemmelserne, hvordan et affaldstilsyn ført sammen med et miljøtilsyn skal finansieres. I praksis vil det være vanskeligt at skelne de "to" tilsyn ad. Det vil nok også forekomme tilsynsobjektet underligt, hvis de får to opkrævninger for ét besøg. Det får næppe det offentlige til at fremstå mindre bureaukratisk.

§ 8

De facto betyder denne bestemmelse, at kommunernes lokalkendskab til deres virksomheder tilsidesættes. De må kun føre affaldstilsyn med virksomheder, der er udpeget af Miljøstyrelsen, eller "når øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn er påkrævet".

Har kommunen fx mistanke om eller får et tip om, at der i et forretningscenter ikke sorteres affald efter reglerne, kan de ikke gennemføre et fysisk tilsyn, da det næppe kan opfattes som et "akut behov" i den forståelse, der fremgår af Miljøstyrelsens følgebrev (side 5). Her skal de i princippet afvente, at forretningscenteret, eller konkrete butikker i centeret, udpeges af Miljøstyrelsen til et fysisk tilsyn.

Vi vil opfordre til, at bestemmelsen indrettes, så kommunerne har mulighed for at føre et "akut" affaldstilsyn i andre situationer end, hvor en tilsynsmedarbejder kører forbi en virksomhed, der brænder affald af. Det har næppe været hensigten med den politiske aftale at forhindre kommunerne i at føre affaldstilsyn med virksomheder, som kommunen er vidende om – eller har mistanke til – ikke sorterer affald efter reglerne.

Bestemmelsen forhindrer også kommunerne i at føre egne tilsynskampagner, der ellers har vist sig som et godt middel til at fremme genanvendelsen.

Det er uklart, hvorvidt en kommune, der fører miljøtilsyn med en virksomhed, som ikke er omfattet af tilsynsfrekvenser, samtidigt må gennemføre et affaldstilsyn, og hvordan det i givet fald finansieres. Det synes heller ikke at have været hensigten med den politiske aftale, at forhindre kommunen i at føre affaldstilsyn med en virksomhed, når de er på tilsynsbesøg grundet fx støj- eller lugtgener.

Forbrændingsanlæg kan i princippet modtage læs med meget genanvendeligt affald og/eller affald, der givet akutte miljøproblemer, og hvor affaldsproducenten nemt kan udpeges. Vil Miljøstyrelsen betragte det som en situation, hvor kommunen kontaktes, og der må foretages et "øjeblikkeligt fysisk tilsyn"?

§ 9

Fristen på en måned for indberetning af oplysninger om fysiske affaldstilsyn udpeget efter risikomodellen synes også at være en unødigt indgriben i kommunernes ret til selv at tilrettelægge deres arbejde. Der synes heller ikke at være en forklaring på, hvorfor fristen er en måned.

Hvorfor ikke bare have fx en frist, der hedder 1. februar året efter, affaldstilsynene er gennemført? Uanset dette vil vi igen opfordre Miljøstyrelsen til sammen med KL/kommunerne at finde en løsning, der tilgodeser alle parter.

Modsat er der behov for, at tilsyn, som opfølgning af indberetninger fra forbrændingsanlæg, bør udføres så hurtigt som muligt efter indberetninger, da anlæggene forventes at skulle orientere både Miljøstyrelsen og leverandøren af affaldet om indberetningen. Det har betydning for troværdigheden af anlæggenes kontrol.

Det bør også fremgå, hvilke oplysninger det er, Miljøstyrelsen ønsker, kommunerne skal fremsende i et "fastlagt format".

Vi bemærker i øvrigt, at fra 2027 vil Miljøstyrelsen modtage 24.000 indberetninger årligt. Det er helt afgørende, at det fastlagte format for indberetninger er nemt at anvende, samt lige så afgørende at de indberetninger, Miljøstyrelsen modtager, finder konkret anvendelse. I den sammenhæng vil det være hensigtsmæssigt med en beskrivelse af, hvad indberetninger skal anvendes til. Det fremgår hverken af bekendtgørelsen eller følgebrevet.

Hvad betyder stk. 2 mere konkret? I princippet kan det læses som om, at Miljøstyrelsen kan bede alle kommuner om at give de "nødvendige oplysninger" om alle produktionsenheder i hver enkelt kommune (360.000 i alt) uden nogen særlig begrundelse.

Det fremgår inden steder, hvad oplysningerne skal anvendes til, eller hvorfor Miljøstyrelsen ikke selv kan finde oplysninger (fx via affaldsdatasystemet eller CVR).

Det fremgår heller ikke, hvordan kommunernes ressourceforbrug til at finde oplysninger skal finansieres. Da vi antager, at de ikke kan få dækket omkostningerne af affaldstilsynsgebyret, skal det ske via det udvidede totalbalanceprincip.

Miljøstyrelsen skal således opgøre det forventede ressourceforbrug, så kommunerne kan få økonomisk kompensation fra staten til at dække ovennævnte omkostninger.

Vi vil dog opfordre til, at bestemmelsen fjernes, medmindre der kommer en reel forklaring på, hvordan bestemmelsen skal anvendes, og/eller hvorfor Miljøstyrelsen ikke selv kan fremskaffe oplysningerne.

Gebyrer

Det er fornuftigt, at affaldstilsynet bliver finansieret 100% via gebyrer. Der synes dog at være behov for et tydeligt og ensartet grundlag for gebyropkrævningerne. Et af formålene med det styrkede affaldstilsyn er at undgå konkurrenceforvridning. Derfor må virksomhederne ikke være i tvivl om, at gebyropkrævningen foregår efter de samme retningslinjer i alle kommuner. Det er ikke tilfældet, som reglerne er udformet nu.

Fx er det uklart, hvad et affaldstilsyn omfatter, om opkrævning skal følge en bestemt skabelon, hvornår gebyret skal opkræves, og hvem der dækker omkostninger som følge af fejl i de lister, kommunerne får fra Miljøstyrelsen.

Vi anbefaler derfor, at reglerne indrettes, så gebyropkrævningen sker på et entydigt og ensartet grundlag, og dermed medvirke til at undgå konkurrenceforvridning, som det fremgår af den politiske aftale.

Klassificering

Som en del af den politiske aftale skal klassificeringen af affald overgå fra kommunerne til Miljøstyrelsen. Det kan i praksis give nogle vanskeligheder, når kommunerne er på affaldstilsyn. Man kan forestille sig en situation, hvor kommunerne siger til virksomheden, at den skal sortere sit affald, men virksomhederne er ikke enig. Hvad kan kommunen så gøre, da den jo ikke er klassificeringsmyndighed – har den andre juridiske muligheder?

Vi anbefaler, at de to sæt regler indrettes, så udpegning af Miljøstyrelsen som klassificeringsmyndighed ikke blokerer for kommunernes muligheder for at føre et effektivt affaldstilsyn.

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Nanna Binø Møller (nandb@mst.dk)
Fra: Bente Villumsen (BVI@regioner.dk)
Titel: MST-2023-1881 SV: Høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn
E-mailtitel: MST-2023-1881 SV: Høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn (MST Id nr.: 10498385)
Sendt: 08-09-2024 08:35

Til Miljøstyrelsen

Tak for den modtagne høring. Danske Regioner har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bente Villumsen

Leder af Regionernes Videncenter for Miljø og Ressourcer



Danske Regioner | Dampfærgevej 22 | 2100 København Ø

M 2399 2372 | E bvi@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til regioner@regioner.dk

Fra: Nanna Binø Møller <nandb@mst.dk>

Sendt: 1. juli 2024 13:40

Emne: Høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn (MST Id nr.: 10498385)

Til høringsparterne

Miljøstyrelsen sender hermed udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn i høring. Materialet kan også findes på høringsportalen:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68887>.

Miljøstyrelsen skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest **den 13. september 2024**.

Høringssvaret bedes sendt til Miljøstyrelsen på e-mailadressen mst@mst.dk med angivelse af journalnummer MST-2023-1881 i emnefeltet og med kopi til Nanna Binø Møller, nandb@mst.dk.

De modtagne høringssvar, herunder afsenders navn og mailadresse, vil blive offentliggjort på Høringsportalen. Såfremt høringssvaret indeholder personoplysninger, kan der læses mere om håndteringen af personoplysninger her: <https://mst.dk/service/om-miljoestyrelsen/miljoestyrelsens-persondatapolitik/hoeringer/>.

Udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn er sendt i høring hos de parter, der fremgår af vedlagte liste.

Udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn forventes at træde i kraft 1. januar 2025.

Eventuelle spørgsmål til bekendtgørelsesudkastet kan rettes til undertegnede.

Venlig hilsen

Nanna Binø Møller

Jurist | Jura

+45 20 18 06 19 | nandb@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Miljøstyrelsen

Deres ref.: 2023-1881

Vor ref.: SBP

Dato: 10.9.2024

Danaffald/DTL-Danske Vognmænds høringssvar på høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

DTL/Danaffald støtter hensigten med det styrkede affaldstilsyn om at fremme lige konkurrencevilkår og regelefterlevelse. DTL/Danaffald mener, at indsatsen for bedre sortering hos affaldsproducerende virksomheder skal være et af de vigtigste indsatsområder for et effektivt affaldstilsyn, da utilstrækkelig sortering hos de affaldsproducerende virksomheder er hovedårsagen til, at for meget genanvendeligt affald sendes til forbrænding.

Det er hensigtsmæssigt, at affaldstilsynet som foreslået opdeles i et administrativt affaldstilsyn, der varetages af Miljøstyrelsen, og et fysisk affaldstilsyn.

Bekendtgørelsens § 6 stk. 3. giver Miljøstyrelsen mulighed for at udpege en virksomhed til fysisk affaldstilsyn på baggrund af en indberetning af virksomheden i forbindelse med den styrkede modtagekontrol på affaldsforbrændingsanlæg.

DTL/Danaffald er enig i sigtet med den styrkede modtagekontrol på affaldsforbrændingsanlæg og vurderer, at det i de fleste tilfælde skyldes utilstrækkelig affaldssortering hos affaldsproducerende virksomheder, når for meget genanvendeligt erhvervsaffald modtages til forbrænding. Indsatsen for at undgå at genanvendeligt erhvervsaffald sendes til forbrænding bør derfor hovedsagelig rettes mod affaldshåndtering hos affaldsproducerende virksomheder.

Det vil imidlertid i praksis ofte være affaldsindsamleren, som bliver genstand for modtagekontrollen på forbrændingsanlæggene. DTL/Danaffald mener, at opfølgende fysisk affaldstilsyn hos affaldsindsamleren som følge af indberetning fra modtagekontrol udelukkende bør anvendes i de tilfælde, hvor det vurderes, at det fysiske tilsyn kan gøre en forskel og bidrage til at undgå at genanvendeligt erhvervsaffald sendes til forbrænding. I mange tilfælde vil det næppe være meningsfuldt at følge op på modtagekontrollen ved at gennemføre et fysisk affaldstilsyn hos indsamleren. Der bør i stedet lægges op til en dialog om, hvordan affaldsindsamleren kan medvirke til at forbedre affaldshåndteringen hos de affaldsproducerende virksomheder.

DTL/Danaffald bemærker, at tilsynsmyndigheden ifølge udkastet til bekendtgørelsen skal opkræve gebyrer til dækning af omkostningerne til affaldstilsyn.

Gebyrerne for affaldstilsyn udgør en erhvervsøkonomisk byrde for virksomhederne. Tilsynet bør tilrettelægges og gennemføres på en effektiv og standardiseret måde, så virksomhedernes omkostninger til gebyrer holdes nede.

Med venlig hilsen



Søren Büchmann Petersen

Chefkonsulent

Miljøstyrelsen
Journalnummer: MST-2023-1881

Den 13. september 2024

Dansk Erhvervs høringssvar til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til bekendtgørelsen. Helt overordnet støtter Dansk Erhverv op om øget affaldstilsyn, som skal sikre at mindre affald bliver brændt. Der er dog flere områder, hvor Dansk Erhverv mener, der er behov for en tilpasning, for at sikre de rette rammer for tilsynet.

Inden de konkrete bemærkninger til bekendtgørelsen, så vil vi gerne knytte et par kommentarer, til den risikomodel der skal ligge til baggrund for udvælgelsen af virksomheder til tilsyn. Vi støtter op om en udvælgelse baseret på en risikomodel. Der er dog særligt to ting, der udfordrer modellen. For det første er kvaliteten på data på virksomhedsniveau ikke særlig god, og for virksomheder der bruger en kommunal ordning, er der ingen data. Der er derfor stor risiko for at udvælge virksomheder på baggrund af et forkert grundlag, og udføre tilsyn ved virksomheder der har styr på tingene. For det andet så har vi ikke set en model, som betrykker os i, at det er de virksomheder, hvor risikoen er størst, der udvælges.

I de konkrete bemærkninger er der forslag til, hvordan data på sigt kan forbedres, derudover er der også forslag til tilpasninger i forhold til virksomheder, der anvender en kommunal ordning.

Konkrete bemærkninger:

Miljøstyrelsens tilsyn med affaldsbehandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder (§ 3 stk. 2)

Miljøstyrelsen skal fremover føre fysiske affaldstilsyn med affaldsbehandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder. På baggrund af bekendtgørelsen er det dog ikke tydeligt, hvad det præcist er henholdsvis Miljøstyrelsen (affaldstilsyn) og kommunen (miljøtilsyn) skal føre tilsyn med.

Der er behov for en tydeligere afklaring af ansvarsområder for de to myndigheder. Miljøstyrelsens affaldstilsyn må som minimum inkludere tilsyn med affaldssortering, af det affald medarbejderne smider ud. Det er til gengæld mere uklart, hvilken myndighed der fører tilsyn med det affald, affaldsvirksomheder modtager fra andre affaldsproducenter. Hvem og hvordan føres der tilsyn med det affald, der behandles på anlæggene, f.eks. pap indsamlet til sortering, eller skrot der ligger sorteret i bunker ved skrothandleren?

I forbindelse med afklaring af ansvarsfordelingen mellem myndighederne opfordrer Dansk Erhverv også til at udarbejde en vejledning. Udover at vejledningen skal gøre ansvarsfordelingen klar, skal den også inkludere, hvad der føres tilsyn med i forbindelse med affaldshåndtering af andres affald. Ved tilsyn ved affaldsproducerende virksomheder, føres der tilsyn med, om de sorterer korrekt. Ved affaldsbehandlingsanlæg sorteres den andel fra, der ikke kan genanvendes. Ved sortering af plast har Miljøstyrelsen tidligere vurderet, at op mod 54 % af det indsamlet plast fra husholdninger ikke kan genanvendes. Det er derfor en anden form for tilsyn, der her skal finde sted, hvilket bør fremgå af en vejledning.

Indhentning af oplysninger ved administrative tilsyn (§ 5)

Dansk Erhvervs støtter op om muligheden for, at Miljøstyrelsen kan indhente yderligere oplysninger ved virksomhederne. Der er dog flere ændringer til teksten, som vil gøre det mere forståeligt og sikre nemmere proces.

Af § 5 fremgår det at "*Miljøstyrelsen kan ved et administrativt affaldstilsyn [...] indhente følgende oplysninger...*". I de tilfælde hvor det er vurderingen, at det administrative tilsyn skal føre til et fysisk tilsyn, opfordrer Dansk Erhverv til, at den pågældende virksomhed altid får mulighed for at indsende yderligere oplysninger inden et tilsyn. Det afgørende argument for dette er, at data på virksomhedsniveau i affaldsdatasystemet i mange tilfælde ikke er retvisende, derfor bør virksomhederne altid have mulighed for at sende yderligere oplysninger, inden det besluttes at udføre et fysisk tilsyn. Det skal reducere antallet af tilsyn, der sker på baggrund af mangelfulde data.

I forhold til § 5 punkt 1, så vil virksomheder, der anvender kommunale affaldsordninger aldrig kunne oplyse om affaldsmængder, da det ikke er et krav, at kommunen frembringer data for dette. Dansk Erhverv opfordrer derfor til at tilpasse sætningen til følgende:

- *Oplysninger om produktionsenhedens affaldsfraktioner og affaldsmængder i de tilfælde hvor virksomheden anvender en privat affaldsindsamler.*

I forholdt til punkt 2 og 6, så opfordre Dansk Erhverv til, at disse to punkter slås sammen. De fleste virksomheder har enten en affaldstransportør eller en indsamlingsvirksomhed til afhentning af deres affald. At have det oplistet i to punkter kan derfor forvirre, og selvom de slås sammen, kan virksomheder, der anvender begge dele, stadig oplyse om dette.

I forhold til punkt 3, så skal virksomheder have mulighed for at aflevere affald på alle genbrugspladser i Danmark, ikke kun i den kommune hvori virksomheden ligger, hvilket vil være i overensstemmelse med gældende regler. Derfor skal formuleringen "... eller genbrugspladser i kommunen" ændres til "... eller genbrugspladser".

I forhold til punkt 5 så er det antagelsen, at det henviser til kommunale indsamlingsordninger. Såfremt antagelsen er korrekt, bør det indskrives, så der kommer til at stå følgende:

- *Oplysninger om produktionsenhedens brug af kommunale indsamlingsordninger.*

Øjeblikkelige affaldstilsyn (§ 8)

Det fremgår at tilsynsmyndighederne får mulighed for at udføre øjeblikkeligt fysisk tilsyn for at sikre overholdelse af reglerne om affald. Dansk Erhverv støtter fuldt ud op om øjeblikkelige miljøtilsyn, når der er en risiko for miljøet. Dansk Erhverv kan til gengæld ikke se, hvornår et øjeblikkeligt affaldstilsyn er nødvendigt. Medmindre der forligger konkrete eksempler, hvor et øjeblikkeligt affaldstilsyn kan være relevant, bør denne mulighed slettes fra bekendtgørelsen.

Fastsættelse af gebyrer (§ 10)

Kommentarer til gebyr går på fastsættelse af størrelsen af gebyret. Selvom det ikke direkte er en del af bekendtgørelsen, medtages det her i forhold til det videre arbejde.

Dansk Erhverv har særligt tre bemærkninger, som bør inddrages i det videre arbejde. For det første opfordres der til, at gebyret for administrative tilsyn bliver en fast pris. En fast pris vil sikre, at virksomhederne ved, hvad der skal betales og enkelte virksomheder bliver i mindre grad økonomisk straffet for, at data i affaldsdatasystemet ikke er korrekte

For det andet skal der angives rammer for kommunernes fastsættelse af gebyrstørrelse. Timesatsen skal gerne være så ensartet som muligt på tværs af landet, så den altovervejende grund til

økonomiske forskelle bliver i forhold til længden af besøget, og ikke i forhold til hvilken kommune man har virksomhed i. Bl.a. skal det fastlægges, om transport skal indgå i gebyret. Dansk Erhverv opfordrer til, at det ikke indgår, så prisen ikke afspejler, hvor virksomheden er placeret. Det vigtigste er dog at det er samme tilgang der anvendes i de forskellige kommuner.

For det tredje så skal virksomhederne orienteres om tilsyn. Da virksomhederne bliver opkrævet gebyr for tilsyn, både administrative og fysiske tilsyn, er det vigtigt, de ved, hvad de betaler for. Det kan også lette kommunernes arbejde, at virksomheder forstår baggrunden for, at der kommer fysisk tilsyn. Her vil vi gerne igen fremhæve argumentet om, at virksomheder der udvælges til fysisk tilsyn, som minimum skal have mulighed for at kommentere på data i affaldsdatasystemet, så eventuelle fejlindberetninger ikke er eneste grund til et tilsyn.

Øvrige bemærkninger

Præsenter data for virksomhederne og få bedre affaldsdata

Data i affaldsdatasystemet kan være rigtig godt til at se på nationale affaldsdata. Når vi ser på data på virksomhedsniveau, er kvaliteten betydelig dårligere. Det er i høj grad affaldsindsamlere, der indrapporterer til affaldsdatasystemet, mange affaldsproducerende virksomheder har ikke kendskab til affaldsdatasystemet.

Fra Dansk Erhverv opfordrer vi til at arbejde med at få præsenteret data til de affaldsproducerende virksomheder, så de kan være med til at kvalitetssikre tallene. De affaldsproducerende virksomheder vil ikke kunne godkende data, da de forventeligt ikke kender de præcise mængder. Til gengæld kender de til, hvor mange ordninger de har, så er der f.eks. ikke indberettet noget på madaffald, og de har en ordning til det, kan der blive rettet op på det. Ligeledes kan de måske have en overordnet vurdering af mængder, så er det helt ved siden af, kan de også reagere på det.

Klar beskrivelse af indhold i administrative og fysiske tilsyn samt vejledninger

For at hjælpe virksomhederne og de kommunale tilsynsmedarbejdere, anbefaler vi, at der udarbejdes en vejledning, der klart beskriver hvad der indgår i henholdsvis det administrative og fysiske tilsyn. Vejledningen skal bruges til dels at gøre virksomhederne opmærksomme på, hvad der føres tilsyn med, herunder hvordan de kan sikre, de lever op til kravene, og dels hjælpe de kommunale medarbejdere, der skal udføre langt de fleste fysiske tilsyn.

Udover en beskrivelse af henholdsvis de administrative og fysiske tilsyn, skal vejledningen også afklare usikkerheder i forhold til overholdelse af reglerne, så der udføres ensartet tilsyn i hele landet. Som eksempler fremhæves her særligt to ting:

1: Dansk Erhverv har opfordret til, at der indføres en bagatelgrænse for, hvor meget affald virksomheden skal have, for at de skal etablere en indsamlingsordning for materialetypen, f.eks. glas. Det skal sikre, at det giver en miljø- og/eller klimamæssig gevinst at lave affaldssorteringen. Ligeledes skal det reducere de administrative byrder, hvor mængderne er små. Der er ikke indført en bagatelgrænse, i stedet arbejder kommunerne ud fra proportionalitetsprincippet, hvor de i den konkrete sag vurderer, om det giver mening at etablere en ordning. Dansk Erhverv opfordrer til, at der i en vejledning inddrages eksempler, hvor det ikke er nødvendigt at have en ordning. På den måde kommer der en mere ensartet forståelse af, hvad der tillades.

2: Affald fra gæste- og kundeområder adskiller sig fra andet erhvervsaffald ved, at det ikke er medarbejderne, men gæster der sorterer affaldet. Der skal være krav til affaldssortering ved virksomheder, men det kan ikke være rigtigt, at virksomhederne bliver ansvarlige for, hvordan gæsterne sorterer. Virksomhederne kan være ansvarlige for at tilbyde faciliteter til sortering, men de sorteringsmuligheder de skal tilbyde, bør være tilsvarende hvad kommunerne skal tilbyde af sortering i offentlige områder. Lige nu er der ikke krav om sortering i offentlige områder, hvor kommunen indsamler, men med indførelse af det udvidet producentansvar på emballage skal der også sorteres plast i de offentlige områder. Tilsyn i gæste- og kundeområder bør være anderledes, end tilsyn hvor medarbejdere sorterer affald. Det skal fremgå af en vejledning, hvordan tilsyn skal udføres i disse områder, hvilket bør være på et andet grundlag end for anden affaldssortering i virksomheden.

Virksomheder der anvender kommunale ordninger

Det er besluttet, at virksomheder skal have mulighed for at anvende kommunale indsamlingsordninger, hvis de har affald i art og mængde svarende til en husstand. Det støtter Dansk Erhverv op om. I Dansk Erhverv finder vi det dog problematisk at der ikke er nationale tilgange til at vurdere, hvad det vil sige at have "mængder svarende til en husstand". Kommunen har en konkurrencemæssig stordrift fordel, så hvis der skal være lige konkurrence, skal det være bedre afklaret. Som et første skridt opfordrer Dansk Erhverv til at der fastsættes nationale tal for hvad "mængde svarende til en husholdning" dækker over. Det skal være angivet på materialetyper som plast, metal, glas osv.

Hvis der er spørgsmål til overstående, står vi som altid klar til at uddybe.

Med venlig hilsen

Marianne Ladekarl Thygesen

Chefkonsulent

13. september 2024

Til Miljøstyrelsen

Sendt til: mst@mst.dk med kopi til Nanna Binø Møller, nandb@mst.dk

Journalnummer MST-2023-1881

Høringssvar: 'udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn'.

Brancheforeningen Genanvend Biomasse (GB) takker for muligheden for at give høringssvar i forhold til bekendtgørelsen.

Genanvend Biomasse har rundsendt høringsmaterialet til medlemskredsen for input og holdt et onlinehøringsmøde med de fra medlemskredsen, der har særlig interesse.

Brancheforeningen Genanvend Biomasse arbejder for at skabe og formidle viden om cirkulær anvendelse af biomasse til gavn for samfundet, klima og miljø. Derfor har tilrettelæggelsen af affaldstilsynet også foreningens generelle interesse.

Brancheforeningen er overordnet positive i forhold til at indføre et styrket affaldstilsyn og at affaldstilsynet fremadrettet ligeledes inkluderer flere blandt andet restauranter og detail. GB håber, at det kan medføre a) større mængder og b) bedre kvalitet af det madaffald, som udsorteres til genanvendelse. GB støtter strukturen af det nye affaldstilsyn, som vil blive mere ensartet i hele Danmark samt, at der skal udføres flere fysiske tilsyn.

Ressourcer og datagrundlag

GB er dog bekymrede for, om det styrkede affaldstilsyn kan være i drift og om de rette kompetencer er på plads til 1. januar 2025 – om kun 3½ måned.

Den nye model for et styrkede affaldstilsyn er i stor grad baseret på data i affaldsdatasystemet. GB har tidligere gjort opmærksom på den manglende kvalitetssikring af affaldsdata og mener derfor, at der er behov for særlig fokus på dette i opstartsfasen af den nye affaldstilsynsmodel.

Desuden vil GB gerne gøre opmærksom på problemet med dobbeltrapporteringer af samme data til forskellige styrelser (Landbrugsstyrelsen, Energistyrelsen, Fødevarestyrelsen og Miljøstyrelsen etc). Der er et stort ønske om én indgang til myndighederne, hvor alle nødvendige data kan rapporteres entydigt, ensartet og på én gang.

Finansiering

Det fysiske affaldstilsyn skal fremadrettet 100% gebyrfinansieret. GB mener ikke, at en offentliggørelse af gebyrer hos de enkelte kommuner er tilstrækkelig til at sikre omkostningseffektivitet. Der skal i bekendtgørelsen være klare nationale retningslinjer for beregning af gebyret, og tydelig afgrænsning af relevante omkostninger, der kan medtages. Gebyrerne bør samles nationalt, så der er mulighed for sammenligning af gebyrer.

Desuden bør synergien mellem miljøtilsyn og affaldstilsyn, der udføres af samme kontrolenhed og med samme frekvens, også afspejle sig positivt ift. at holde udgifterne nede, når kommunerne fastsætter gebyrer. Der må være nogle samdriftsfordele som også kommer gebyrbetaleren til gode.

Genanvend Biomasse håber, at høringsvaret vil blive brugt konstruktivt - og vi stiller os naturligvis også til rådighed for en yderligere dialog om dette.

Vi forbeholder os ligeledes ret til at vende tilbage med yderligere information, hvis vi finder behov herfor.

På Brancheforeningens vegne og med venlig hilsen

Bjarne F. Larsen
Formand for Genanvend Biomasse

Julie Lykke Jacobsen
Sekretariatsleder Genanvend Biomasse



Miljøstyrelsen

Journalnummer: MST-2023-1881

Genvindingsindustriens høringssvar til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Genvindingsindustrien takker for muligheden for at kommenterer på udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn. Genvindingsindustrien støtter generelt op om initiativer der skal sikre at genanvendeligt affald ikke bliver brændt. Dermed støtter Genvindingsindustrien også op om øget tilsyn.

Der er dog flere punkter hvor Genvindingsindustrien mener at bekendtgørelsen skal tilpasses. Punkterne herunder er en gengivelse af bemærkninger fra Dansk Erhverv som Genvindingsindustrien støtter op om.

Miljøstyrelsens tilsyn med affaldsbehandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder

(§ 3 stk. 2)

Miljøstyrelsen skal fremover føre fysiske affaldstilsyn med affaldsbehandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder. På baggrund af bekendtgørelsen er det dog ikke tydeligt, hvad det præcist er henholdsvis Miljøstyrelsen (affaldstilsyn) og kommunen (miljøtilsyn) skal føre tilsyn med.

Der er behov for en tydeligere afklaring af ansvarsområder for de to myndigheder. Miljøstyrelsens affaldstilsyn må som minimum inkludere tilsyn med affaldssortering, af det affald medarbejderne smider ud. Det er til gengæld mere uklart, hvilken myndighed der fører tilsyn med det affald, affaldsvirksomheder modtager fra andre affaldsproducenter. Hvem og hvordan føres der tilsyn med det affald, der behandles på anlæggene, f.eks. pap indsamlet til sortering, eller skrot der ligger sorteret i bunker ved skrothandleren?

I forbindelse med afklaring af ansvarsfordelingen mellem myndighederne opfordrer Genvindingsindustrien også til at udarbejde en vejledning. Udover at vejledningen skal gøre ansvarsfordelingen klar, skal den også inkludere, hvad der føres tilsyn med i forbindelse med affaldshåndtering af andres affald. Ved tilsyn ved affaldsproducerende virksomheder, føres der tilsyn med, om de sorterer korrekt. Ved affaldsbehandlingsanlæg sorteres den andel fra, der ikke kan genanvendes. Ved sortering af plast har Miljøstyrelsen tidligere vurderet, at op mod 54 % af det indsamlet plast fra husholdninger ikke kan genanvendes. Det er derfor en anden form for tilsyn, der her skal finde sted, hvilket bør fremgå af en vejledning.

Øjeblikkelige affaldstilsyn (§ 8)

Det fremgår at tilsynsmyndighederne får mulighed for at udføre øjeblikkeligt fysisk tilsyn for at sikre overholdelse af reglerne om affald. Genvindingsindustrien støtter op om øjeblikkelige miljøtilsyn, når der er en risiko for miljøet. Genvindingsindustrien kan til gengæld ikke se, hvornår et øjeblikkeligt affaldstilsyn er nødvendigt. Medmindre der forligger konkrete eksempler, hvor et øjeblikkeligt affaldstilsyn kan være relevant, bør denne mulighed slettes fra bekendtgørelsen.



Virksomheder der anvender kommunale ordninger

Det er besluttet, at virksomheder skal have mulighed for at anvende kommunale indsamlingsordninger, hvis de har affald i art og mængde svarende til en husstand. I forhold til implementeringen finder Genvindingsindustrien det særligt problematisk at der ikke er nationale tilgange til at vurdere, hvad det vil sige at have "mængder svarende til en husstand". Kommunen har en konkurrencemæssig stordrift fordel, så hvis der skal være lige konkurrence, skal det være bedre afklaret. Som et første skridt opfordrer Genvindingsindustrien til at der fastsættes nationale tal for hvad "mængde svarende til en husholdning" dækker over. Det skal være angivet på materialetyper som plast, metal, glas osv.

Præsenter data for virksomhederne og få bedre affaldsdata

Data i affaldsdatasystemet kan være rigtig godt til at se på nationale affaldsdata. Når vi ser på data på virksomhedsniveau, er kvaliteten betydelig dårligere. Det er i høj grad affaldsindsamlere, der indrapporterer til affaldsdatasystemet, mange affaldsproducerende virksomheder har ikke kendskab til affaldsdatasystemet.

Genvindingsindustrien opfordrer til at arbejde med at få præsenteret data til de affaldsproducerende virksomheder, så de kan være med til at kvalitetssikre tallene. De affaldsproducerende virksomheder vil ikke kunne godkende data, da de forventeligt ikke kender de præcise mængder. Til gengæld kender de til, hvor mange ordninger de har, så er der f.eks. ikke indberettet noget på madaffald, og de har en ordning til det, kan der blive rettet op på det. Ligeledes kan de måske have en overordnet vurdering af mængder, så er det helt ved siden af, kan de også reagere på det.

Hvis der er spørgsmål til overstående, står vi som altid klar til at uddybe.

Med venlig hilsen
Marianne Ladekarl Thygesen
Sekretariatschef, Genvindingsindustrien



Herning
Kommune

Miljø og Klima
Rådhuset, Torvet
7400 Herning
Tlf.: 9628 2828
Lokal 8103

mikmo@herning.dk
www.herning.dk

Sagsnummer:
07.00.00-K04-1-24

Kontaktperson:
Morten Swayne Storgaard

Dato: 11-09-2024

Høringssvar til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Kære Miljøstyrelsen,

Herning Kommune ønsker først at takke for muligheden for at afgive et høringssvar. Herning Kommune afgiver hermed høringssvar til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn.

§ 4 stk. 2 om udførelse af affaldstilsyn senest 3 måneder efter udpegning

Herning Kommune anerkender, at vi har tilsynskompetencen hos de af Miljøstyrelsen udpegede virksomheder.

Det vil pålægge os som kommunen en urimelig og stor byrde, såfremt vi får en pulje af affaldstilsyn, som vi skal have udført senest 3 måneder, og afrapporteret senest 1 måned efter selve udførelsen.

Herning Kommune forstår på høringsbrevet, at kommunerne får puljer flere gange årligt, da der skrives at:

" For at sikre at Miljøstyrelsens risikobaserede udpegning af virksomheder kontinuerligt bliver forbedret, foreslås det i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, at tilsynsmyndighederne senest én måned efter, at et fysisk affaldstilsyn er udført, skal give oplysninger om affaldstilsynet til Miljøstyrelsen i et af styrelsens fastlagte format."

Herning Kommune foreslår, at udkast til bekendtgørelsens § 4 stk. 2 ændres, så kommunerne får mere tid til at udføre tilsynene, og helt konkret kunne affaldstilsynene udføres på årlig basis, som kommunerne kender det, af de virksomheder, der er omfattet af regelmæssige miljøtilsyn. Det kunne således være hensigtsmæssigt i forhold til kommunernes planlægning, at der fastsættes én årlig dato, hvor Miljøstyrelsen skal melde ind til kommunerne, hvilke tilsyn der skal laves og afrapporteres i løbet af et år. For eksempel kunne det fastlægges, at kommunerne hvert år den 1. januar får tildelt den pulje af affaldstilsyn, som skal udføres og afrapporteres i løbet af det kommende kalenderår.

Miljøstyrelsen opfordres til at overveje, at en effektiv planlægning er essentiel for geografisk større kommuner, hvor der vil være store tids-, brændstofs- og dermed CO₂-besparelser at hente på kørsel, såfremt kommunerne får hele årets pulje fremsendt. For at sætte dette i perspektiv er der f.eks. cirka 66 km fra Haderup i nord til Stakroge i syd i Herning Kommune, og det tager 53 minutter at køre i bil.

§ 7 om to brugerbetalingsstakster

Herning Kommune ønsker at henlede opmærksomheden på det uhensigtsmæssige i, at kommunerne skal administrere og opkræve to forskellige takster på de virksomheder, der er omfattet af regelmæssige miljøtilsyn.

§ 8 om at udføre affaldstilsyn undtagelsesmæssigt

Udover at der i udkastet til bekendtgørelsen er lagt op til at detailstyre kommunernes arbejde, og at dette går imod de overordnede statslige strømninger om at give kommunerne frihed, så vurderer Herning Kommune, at bekendtgørelsesudkastet ikke rummer tilsyn med bygge- og anlægsaffald. Bygge- og anlægsaffald står ifølge Dakofa for over 40 % af alt affald genereret i Danmark.

Herning Kommune bemærker, at bekendtgørelsesudkastets udgangspunkt i p-numre ved de administrative tilsyn gør, at byggepladser, lokaliteter uden et p-nummer mv. ikke bliver udtrukket. For så vidt angår den pulje kommunerne selv får råderet over, er det uklart om kommunerne kan vælge en lokalitet uden et p-nummer.

§ 9 om afgivelse af oplysninger

Herning Kommune ønsker, at det i bekendtgørelsen skal fremgå hvilke oplysninger, der skal afgives, efter hvert fysisk tilsyn.

Som inspiration henvises til § 14 i bekendtgørelse om miljøtilsyn.

Afslutningsvist vil Herning Kommune opfordre Miljøstyrelsen til hurtigst muligt at oplyse kommunerne, om registreringer i forbindelse med affaldstilsyn kan realiseres indenfor de allerede kendte platforme samt hvilke affaldstilsynsemner kommunerne skal udføre 8/12-af tilsynene i 2025 (nævnt i kommunebrev).

Med venlig hilsen

Team Virksomhed

Miljø og Klima, Herning Kommune



Miljøstyrelsen
Affald og Data
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Journalnummer: 2023-1881

Sendt pr. mail til mst@mst.dk med kopi til nandb@mst.dk

Jeres ref.:

Vores ref.:

Kundenr.:

Dato: 13-09-2024

Høring – MST – Bekendtgørelse om affaldstilsyn

International Transport Danmark, ITD, kvitterer for fremsendte høring vedrørende bekendtgørelse om affaldstilsyn.

Med *Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi* (2020) og *Opfølgende aftale om klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi* (2022) er det aftalt at indføre styrket og risikobaseret affaldstilsyn og samle administrations- og tilsynsopgaverne på affaldsområdet samt at styrke modtagekontrollen på forbrændingsanlæg.

ITD bakker op om EU's og Danmarks ambition om affaldsforebyggelse og øget genanvendelse af affald, men har dog ITD har følgende bemærkninger til forslaget.

Tilsynets formål

ITD efterlyser i § 1 en beskrivelse af, hvad formålet med bekendtgørelsen om affaldstilsyn er. Formålet antages at være andet og mere end at fastsætte regler for et tilsyn og opkræve gebyrer. Danske transportvirksomheder, heriblandt affaldstransportører og indsamlingsvirksomheder, underlægges årligt et væld af nye regler, som konstant øger omkostningerne og de administrative byrder i virksomhederne.

ITD efterlyser derfor et klart formuleret **formål** med, at transportvirksomheder skal stille tid og penge til rådighed for administrative tilsyn, fysiske tilsyn, akuttilsyn og tematiserede tilsyn.

Hvis formålet med et affaldstilsyn er at:

1. fremme lige konkurrencevilkår,
2. sikre høj genanvendelse og
3. sikre højere regelefterlevelse, så bør dette fremgå af bekendtgørelsens tekst og gerne uddybes i bilag.

ITD hilser vejledninger om affaldstilsynene til virksomhederne velkommen. Det vil give virksomheder mulighed for at forberede sig og dermed forkorte tilsynene mest muligt.

Kommunalt tilsyn

ITD opfordrer til, at der anvendes standardiserede tilsynsguides og rapporter i forbindelse med især de kommunale tilsyn. Dette for at sikre **ensartede tilsyn** fra kommune til kommune, og for at sikre et ensartet tilsyn fra virksomhed til virksomhed.

ITD kan nemlig være bekymret for uvildigheden og objektiviteten, når det er en kommune, der skal føre tilsyn med virksomheder, som benytter sig af kommunale ordninger, hvor kommunale affaldsselskaber i konkurrence med de private affaldstransportører og indsamlere har valgt at tilbyde indsamling af erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse, som i art og mængde burde svare til husholdningers. Her kan der opstå interessekonflikt, når kommunen både fungerer som myndighed og vognmand. ITD's holdning er fortsat, at kommuner bør varetage myndighedsopgaver og undlade at drive vognmandsforretning.

Miljøstyrelsens tilsyn

ITD er tilfreds med, at Miljøstyrelsen fra 1. januar 2025 overtager de fysiske tilsyn med indsamlingsvirksomheder og affaldsbehandlingsanlæg fra kommunerne. Indsamlingsvirksomheder kan have afdelinger i flere kommuner. ITD mener, at disse virksomheders afdelinger skal kunne forvente en ensartet, strømlinet og professionel vejledning og kontrol på tværs af kommunegrænserne.

ITD finder det naturligt, at Miljøstyrelsen også fører administrativt tilsyn med de affaldsproducerende virksomheder. Miljøstyrelsen har den direkte adgang til virksomhedernes data om deres affaldssortering og behandling via affaldsdatasystemet, ADS.

Risikobaseret kontrol

Vi er fortalere for et **risikobaseret tilsyn**, hvor ressourcerne bruges på virksomheder med høj risiko for regelbrud på affaldsområdet, og hvor der produceres mest (miljøbelastende) affald (produktionsvirksomheder versus kontorer).

Datakvalitet i ADS

ITD er dog bekymret for den nuværende datakvalitet i ADS. Kvaliteten af data vil med stor sandsynlighed gøre en korrekt risikovurdering svær de næste par år. Vi påskønner det nuværende arbejde med udviklingen af et nyt ADS, som skal forbedre datakvaliteten og gøre systemet mere brugervenligt. ITD takker Miljøstyrelsen for informationsmøder, webinarer og brugerinddragelse undervejs i processen.

Der synes fortsat at være behov for enkelte tilretninger og en målrettet information rettet mod især affaldsproducenter. Dette med henblik på at forbedre datakvaliteten og anvendelsen af ADS til en fair og retvisende risikovurdering. Affaldsproducenten bør have let adgang til sine data i ADS, så denne kan sikre sig, at de indberettede data svarer til de mængder, som affaldsproducenten selv mener at have produceret.

ADS bør have en integration til det danske Affaldsregister, så affaldsproducenten kan kontrollere, om han benytter en indsamler eller transportør til at hente sit affald og kan læse om parternes ansvar, pligter og konsekvenser ved fejl i indberetningerne. Integrationen bør samtidig teknisk forhindre, at en transportør indberetter til ADS. Integrationen bør medføre en advarsel, hvis en transportør eller indsamlingsvirksomhed på affaldsselskabets vægt f.eks. angiver egen virksomhed som affaldsproducent.

Generelt bør **tekniske løsninger** hindre ikke-korrekte indberetninger til ADS.

Gebyrer

ITD er bekymret for de **gebyrer** og omkostninger, som det styrkede tilsyn kommer til at medføre for

erhvervslivet. Et årligt administrativt kontroltryk fra Miljøstyrelsen på hver 15. virksomhed ud af i alt 360.000 og fra 2027 hver tredje virksomhed synes ambitiøst og dyrt for virksomheder.

Hertil kommer et årligt fysisk kontroltryk fra tilsynsmyndigheden (kommunerne) på hver 75. virksomhed ud af i alt 360.000 og fra 2027 hver 15. virksomhed, tematiserede tilsyn samt tilsyn med indsamlere eller affaldsproducenter, hvis et forbrændingsanlæg konstaterer for stor en andel affald egnet til materialenyttiggørelse i et affaldslæs til forbrænding.

Vi mener derfor, at der bør skabes overblik over den samlede kontrolindsats på affaldsområdet, og at det løbende skal vurderes, om erhvervslivets omkostninger til denne kontrol står mål med de miljømæssige gevinster ved indsatsen.

Effektive tilsyn

ITD finder det positivt, at der lægges op til at affaldstilsyn i virksomheder med miljøgodkendelse udføres samtidigt og i forbindelse med miljøtilsynet. Dette for at spare virksomheden tid og penge.

Sanktionering

Der lægges op til stort set en 100 % gebyrfinansieret kontrol, hvor både direkte og indirekte omkostninger i forbindelse med hhv. Miljøstyrelsens og tilsynsmyndighedens affaldstilsyn opkræves af kontrolobjektet.

Tilsynsgebyret og tilsynets varighed får herved karakter af en form for "sanktion". ITD finder det derfor problematisk, at der jf. § 12 ikke kan klages over afgørelser og gebyrer til anden administrativ myndighed.

Vi har for nuværende ikke flere kommentarer til denne høring. ITD står til rådighed for en uddybelse af ovenstående kommentarer til bekendtgørelserne.

Med venlig hilsen

ITD



Camilla Wiig
Chefkonsulent

KL's høringssvar vedr. bekendtgørelse om affaldstilsyn

KL takker for muligheden for at komme med bemærkninger i forbindelse med høring af udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn og udkast til ændring af vejledning om bekendtgørelse om miljøtilsyn. Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsperioden. Der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

KL bifalder, at affaldstilsynet styrkes, og at det gebyrfinansieres. KL har dog en række bekymringer i forhold til den konkrete regulering, der er lagt op til i bekendtgørelsen om affaldstilsynet, da reguleringen i nogle tilfælde har risiko for at blive unødigt begrænsende i stedet for en styrkelse af det eksisterende tilsyn og vejledning på området.

Udpegning af virksomheder på baggrund af risikomodellen

Miljøstyrelsen skal ifølge bekendtgørelsen udpege virksomheder til fysisk affaldstilsyn, som udføres af kommunerne. Modellen for udpegning, risikomodellen, er ikke nærmere beskrevet i bekendtgørelsen, men denne er ikke desto mindre helt central for, om relevante virksomheder udpeges til tilsyn.

Ifølge aftaleteksten om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi fra juni 2020 skal *"der laves en ny model for affaldstilsyn, så forbrænding af genanvendeligt affald undgås. [...] Affaldstilsynet skal sikre, at erhvervet overholder eksisterende krav om kildesortering af genanvendeligt affald."*

Det er således i tråd med aftalen, at affaldstilsynet målrettes:

- hvor der er betydelige mængder
- der, hvor affald kan flyttes fra forbrænding til genanvendelse
- der, hvor der ikke sorteres i flere fraktioner
- de fraktioner der særligt politisk fokus på at højne genanvendelsen af fx plast, bioaffald.

De udgaver af risikomodellen, som KL har fået indblik i, har ikke på betryggende vis været i stand til at udpege relevante virksomheder til affaldstilsyn, hvilket blandt andet skyldes de oplysninger og vægtninger, der indgår i risikomodellen. Hertil kommer, at risikomodellen bygger på data fra Miljøstyrelsens affaldsdatasystem (ADS), som har en del kendte fejl, og som minimum vil være et år for gamle.

Dato: 13. september 2024

Sags ID: SAG-2024-02792
Dok. ID: 3484672

E-mail: CEFI@kl.dk
Direkte: 3370 3851

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 7



KL er bekymrede for, om kommunerne i uhensigtsmæssigt omfang vil komme til at udføre *datatilsyn* hos virksomheder, der har en utilstrækkelig indberetning, fremfor at udføre affaldstilsyn med virksomheder, der reelt kan øge forebyggelse og genanvendelse af deres affald.

Det for kommunerne forelagte forslag til risikomodellen (forår 2024) udtrak virksomheder med ingen eller få indberettet data, hvilket typisk vil være små virksomheder med få ansatte og lav omsætning. Disse virksomheder er efter kommunernes vurdering ikke dem, der har betydeligt potentiale for at højne genanvendelsen af deres affald, og er således mindre relevante at aflægge et affaldstilsyn. Større virksomheder har oftest styr på indberetningen til ADS – men det data, der indgår i risikomodellen, viser ikke, om virksomheden har sorteret korrekt eller om restaffaldsmængden potentielt kan reduceres.

Derfor opfordrer KL til, at Miljøstyrelsen sikrer, at risikomodellen er i stand til at udpege relevante virksomheder, inden modellen lægges til grund for udvælgelsen. Her bør blandt andet mængden af affald og potentialet for at øge genanvendelse hos en virksomhed give udslag ift. udpegning til tilsyn, og det bør afsøges, fx med inspiration fra erhvervsaffaldsgebyret, hvordan man kan undtage små virksomheder, der ikke har affald af betydning. Derudover bør Miljøstyrelsen redegøre for, hvad der ligger til grund for udvælgelsen i et bilag, vejledning eller lignende, således at grundlaget for udpegningen er gennemsigtigt for virksomheder og kommunerne.

Såfremt det ikke er muligt at udarbejde en hensigtsmæssig risikomodel til at starte med, bør det overvejes at erstatte den af fokuserede affaldstilsyn hos - af Miljøstyrelsen - udvalgte brancher eller affaldstyper eller lignende ved fx kampagnetilsyn.

Miljøstyrelsen har i formidlingen af arbejdet med styrket affaldstilsyn politisk interesse, at det er "ukendt land" og lagt op til, at modellen løbende skal evalueres. KL opfordrer til, at Miljøstyrelsen overvejer, om det er mere hensigtsmæssigt at starte med en simpel model for udvælgelse og løbende udvide kompleksiteten, i takt med at der kommer tilbagemeldinger fra de første tilsyn.

Uklart hjemmelsgrundlag til indskærpelser

Kommunerne har i dag ansvaret for klassificering af erhvervsaffaldet, herunder byggeaffald. Med det styrkede affaldstilsyn overgår ansvaret for klassificering til Miljøstyrelsen, som dog reguleres i affaldsbekendtgørelsen, der ikke er sendt i høring endnu. Det er uklart, hvilket hjemmelsgrundlag kommunerne i fremtiden har til at komme med konkrete indskærpelser til virksomhederne om, hvordan deres affald skal sorteres og behandles. Det er uklart hvilken proces, der er lagt op til såfremt, der er tvister, og Miljøstyrelsen skal fortage klassificeringen. Det er afgørende for et velfungerende affaldstilsyn, at tilsynsopgaven er tydeligt beskrevet, herunder hvordan processen er ved tvister. KL har i den forbindelse noteret sig, at Regeringen ligger op til besparelser på klassificeringsområdet, hvilket kan udfordre processen yderligere.

Dato: 13. september 2024

Sags ID: SAG-2024-02792
Dok. ID: 3484672

E-mail: CEFI@kl.dk
Direkte: 3370 3851

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 7

Uhensigtsmæssige tidsfrister

Med bekendtgørelsen skal kommunerne overholde en række tidsfrister. Kommunerne skal have været på affaldstilsyn inden for tre måneder efter Miljøstyrelsens udpegning af en virksomhed, og senest en måned efter kommunerne har været på tilsyn, skal de indberette oplysninger om tilsynet til miljøstyrelsen. Der er dog ikke en tilsvarende frist for hvornår og hvor ofte, Miljøstyrelsen skal udpege virksomheder til kommunerne.

KL ser det som uhensigtsmæssigt, at der sættes stramme frister for kommunernes udførelse og tilbagemelding på affaldstilsyn. Det er afgørende at kommunerne ikke bindes på en måde, så de ikke har mulighed for selv at tilrettelægge årets opgaver, som også er andet en affaldstilsyn. Kommunen er afhængig af, at opgavemængden er rimelig konstant over året, og der ikke pludselig skal udføres 100 tilsyn i det ene kvartal og 10 i det næste, hvilket vil være praktisk umuligt at dedikere ressourcer til.

Hvad angår fristen for tilbagemelding skal fristen sættes således, at kommunen har tid til det arbejde, der ligger efter et tilsyn. Det omfatter bl.a. udarbejdelse af tilsynsnotat, evt. meddeles af indskærpelser over for virksomheden, frist for virksomheden til at sende dokumentation, og evt. udførelse af opfølgende tilsyn, samt margin til eventuel sygdom. Hertil kommer, at Miljøstyrelsen i et uklart omfang skal involveres ved tvister.

Behov for tydeligt og ensartet grundlag for gebyropkrævning

KL gør opmærksom på, at da bekendtgørelsen ikke er på plads endnu, kan gebyret ikke vedtages politisk, og det bliver vanskeligt at nå inden nytår.

Det er positivt, at affaldstilsyn skal være 100% gebyrfinansieret, men der behov for yderligere information, end det der er angivet i høringsbrevet, for at kommunerne kan opkræve gebyret. Hertil bør det overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at virksomheder, der får ét tilsynsbesøg indeholdende miljøtilsyn og affaldstilsyn, skal modtage to separate opkrævningsgebyrer.

Endeligt bør grundlaget for gebyropkrævningen være gennemsigtigt og kommer fra Miljøstyrelsen, så der sikres en ensartet opkrævning af gebyrerne på tværs, så kommunerne ikke skal bruge unødige ressourcer på at redegøre for gebyrets sammensætning overfor en den enkelte virksomhed.

Bekendtgørelsen kan ikke rumme affaldstilsyn på byggepladser

Bygge- og anlægsaffald udgør en ganske væsentlig andel af den samlede affaldsmængde i Danmark. CVR-registeret formodes at være omdrejningspunkt for udpegning af virksomheder til affaldstilsyn, men registeret omfatter ikke projektadresser med byggepladser for nedrivning og nybyg, hvorfor disse ikke forventes at kunne udpeges via risikomodellen. Bekendtgørelsen giver således kun mulighed for fysisk affaldstilsyn på byggepladser via muligheden for et øjeblikkeligt affaldstilsyn samt en udefineret pulje af tilsyn, der tildeles hver kommune, og som ikke kendes

Dato: 13. september 2024

Sags ID: SAG-2024-02792

Dok. ID: 3484672

E-mail: CEFI@kl.dk

Direkte: 3370 3851

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 7



i antal, og som ifølge Miljøstyrelsen skal anvendes til kampagner målrettet forskellige brancher.

Såfremt det er meningen, at alt tilsyn med byggeaffald fra byggepladser skal ligge inden for Miljøstyrelsens udpegning, puljetilsynene og muligheden for et øjeblikkeligt tilsyn, må KL understrege, at reguleringen er mangelfuld, upræcis og ikke proportionelt med omfanget af denne affaldsstrøm.

Affald fra byggepladser kræver særligt fokus, flere tilsyn, bedre lovgrundlag, så affaldet fremover bliver anmeldt til kommunerne, som reglerne foreskriver. Der er derfor behov for særlig stillingtagen til, hvordan man løser tilsyn med byggeaffald. Kommunerne foretager hver dag administrative tilsyn med anmeldelser af byggeaffald, tjek af miljøkortlægninger mv. og der er opbygget gode IT-løsninger til dette. Det samme gælder for jord, som er affald.

KL ser det derfor hensigtsmæssigt, at tilsyn med bygge- og anlægsaffald på og ved byggepladser, og jord behandles separat for erhvervsvirksomhedstilsynene. Her lægger KL op til, at der udtænkes en solid model for udvælgelse, at antallet af tilsyn vurderes ud fra bygge- og nedrivningsaktiviteten i de enkelte kommuner, og at finansieringen tænkes sammen med øvrige incitamentsstrukturer på dette område. KL noterer sig at tilsyn med nedrivningsprojekter over 250 m² er hjulpet godt på vej af reguleringen omkring selektiv nedrivning jf. BEK nr. 496 af 21/05/2024 Bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge og nedrivningsarbejde. Miljøstyrelsen opfordres til at undersøge om reguleringen vedr. selektiv nedrivning, med eventuelle justeringer kan rumme et tilfredsstillende tilsyn med bygge- og anlægsaffald fra nedrivningsprojekter over 250 m².

Specifikke bemærkninger

Ad § 2 punkt 5 "Affaldstilsyn: *Tilsyn med virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af miljøbeskyttelseslovens kapitel 6."*

Dette skal ændres, således at byggeaffald udgår og reguleres særskilt, jævnfør KL's generelle bemærkning om at den, i bekendtgørelsen beskrevne, regulering ikke kan rumme affaldstilsyn på byggepladser.

Ad § 3 stk. 2 "Miljøstyrelsen fører fysisk affaldstilsyn med affaldsbehandlingsanlæg, indsamlingsvirksomheder og virksomheder, der er mærket med (s) på listerne i bilag 1 og 2 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed. Hvis der tillige udføres andre aktiviteter, herunder aktiviteter omfattet af andre listepunkter på listerne i bilag 1 og 2, fører Miljøstyrelsen fysisk affaldstilsyn med hele virksomheden."

Det er hensigtsmæssigt, hvis kommunerne også får listerne, over hvilke virksomheder Miljøstyrelsen fører tilsyn med i deres kommune. Derudover er det relevant for kommunerne at blive informeret om resultatet af

Dato: 13. september 2024

Sags ID: SAG-2024-02792

Dok. ID: 3484672

E-mail: CEFI@kl.dk

Direkte: 3370 3851

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 4 af 7

Miljøstyrelsens affaldstilsyn, da disse oplysninger er nyttige, når kommunerne ser på forebyggelse og opbevaring af affald i forbindelse med miljøtilsyn.

Ad § 4 stk. 2 *"Tilsynsmyndighederne skal føre fysisk affaldstilsyn med konkrete produktionsenheder efter stk. 1 senest tre måneder efter Miljøstyrelsens udpegning."*

Fristen skal udgå. KL lægger op til årlig udpegning fra Miljøstyrelsen, så kommunerne kan tilrettelægge årets opgaver, og at kommunernes frist for at udføre tilsynet og melde tilbage sættes til et år efter udpegningen. Såfremt data fra ADS bliver mere tidssvarende, kan det være relevant med løbende udpegning.

Ad § 5 *"Miljøstyrelsen kan ved et administrativt affaldstilsyn med en produktionsenhed som minimum indhente følgende oplysninger i et af styrelsen fastlagt format."*

Bør rettes til at Miljøstyrelsen *skal*. Det er afgørende, at Miljøstyrelsen altid tager kontakt til virksomhederne ifm. administrative tilsyn. ADS-data er ikke altid retvisende for virksomhedens aktiviteter og forhold kan have ændret sig for virksomheden siden indberetningen, fx kan nogle virksomheder have ophørt med at eksistere. Samtidig vil nogle virksomheder have ordninger der ikke afspejles i data fra ADS, herunder virksomheder der (lovligt) anvender de kommunale indsamlingsordninger, hvor affaldet indsamles på rute, og virksomheder der benytter genbrugspladser til nogen fraktioner, fx cykelhandleren der blot en gang imellem modtager en stor sending cykler pakket ind i pap og kører på genbrugspladsen med det. Hertil bemærkes at der kan være vanskeligt for disse virksomheder at oplyse eksakte mængder, hvorfor der kan være relevant at forholde sig til alternative måleenheder som fx beholdervolumen og tømmefrekvens.

Det er derfor vigtigt, at Miljøstyrelsen *altid* i forbindelse med det administrative tilsyn tager kontakt til virksomheden og tjekker, om oplysninger skal opdateres, inden den udpeges til fysisk tilsyn hos kommunen. Derudover er det relevant for kommunerne at vide, hvilke virksomheder der har været igennem et administrativt tilsyn i deres kommune.

Ad § 8 *"Bortset fra de i §§ 4 og 7 nævnte tilfælde må tilsynsmyndighederne kun føre fysisk affaldstilsyn, når øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn er påkrævet for at sikre virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af miljøbeskyttelseslovens kapitel 6."*

Problemer i forbindelse med byggeaffald på/ved byggeplads vil altid have karakter af øjeblikkelig nødvendighed pga. arbejdets midlertidige karakter samt risiko for indhold af miljøfarlige stoffer i affaldet og skal ikke være omfattet af de øvrige regler for affaldstilsyn eller puljebegrænsning.

- Det er yderst vigtigt, at forkert affaldshåndtering og evt. risiko for menneskers sundhed og spredning af miljøfarlige stoffer til det omgivende miljø altid bliver håndteret!

Dato: 13. september 2024

Sags ID: SAG-2024-02792
Dok. ID: 3484672

E-mail: CEFI@kl.dk
Direkte: 3370 3851

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 7

- Tilsyn med overholdelse af Nedrivningsbekendtgørelsens §§ om anmeldelse af byggeaffald, tidsfrister mv. skal ikke betragtes som et affaldstilsyn – f.eks. standsningspåbud af byggearbejder, der påbegyndt uden anmeldelse af byggeaffald
- Byggeaffaldstilsyn af en "udenbys"-virksomhed i én kommune skal ikke påvirke hjemkommunens og Miljøstyrelsens muligheder for at føre tilsyn på nedbryderens hjemmeplads.

Dato: 13. september 2024

Sags ID: SAG-2024-02792
Dok. ID: 3484672

E-mail: CEFI@kl.dk
Direkte: 3370 3851

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 7

Ad § 9 "Tilsynsmyndighederne skal senest én måned efter, at et fysisk affaldstilsyn er udført, give oplysninger om affaldstilsynet til Miljøstyrelsen i et af styrelsen fastlagt format"

Fristen skal udgå eller sættes således, at kommunen har tid til det arbejde, der ligger efter et tilsyn. Det omfatter bl.a. udarbejdelse af tilsynsnotat, evt. meddeles af indskærpelser over for virksomheden, frist for virksomheden til at sende dokumentation, og evt. udførelse af opfølgende tilsyn, samt margin til eventuel sygdom. Hertil kommer, at Miljøstyrelsen i et uklart omfang skal involveres ved tvister.

Ad § 9 Stk. 2 "Tilsynsmyndighederne skal give de nødvendige oplysninger om en produktionsenhed, hvor der kan være behov for et administrativt affaldstilsyn, til Miljøstyrelsen i et af styrelsen fastlagt format"

Det er vigtigt, at kommuner ikke er forpligtet til at rette ADS-data. Derudover skal Miljøstyrelsen overveje omfanget af tilbagemeldingen, da kommunernes tidsforbrug har direkte indflydelse på gebyrets størrelse til den enkelte virksomhed.

Ad § 10 "Tilsynsmyndighederne skal opkræve gebyrer til dækning af alle myndighedernes omkostninger i forbindelse med affaldstilsyn, herunder for udpegning af konkrete produktionsenheder og puljer af produktionsenheder til fysisk affaldstilsyn, jf. dog stk. 2."

Der er behov for, at Miljøstyrelsen angiver en tydelig beskrivelse af gebyropkrævningen, herunder er blandt andet:

- Hvad der indgår i gebyret
- Hvordan transport indregnes
- Hvad selve tilsynet kan omfatte herunder om i hvilket omfang der skal følges op eller ej
- Hvilke forhold omkring affald som hører under hhv. miljøtilsynsgebyr og affaldstilsynsgebyret; sortering, opbevaring, forebyggelse, bortskaffelse osv.
- Hvem der skal dække tidsforbruget, hvis de udtrukne virksomheder ikke er aktive, eller hvis der er fejl i listen med virksomheder til affaldstilsyn
- Hvordan og hvornår, gebyrerne skal opkræves
- Hvad der skal stå på opkrævningen



Ad § 11 Tilsynsmyndighederne skal fastsætte gebyrtakster for et kalenderår.

Dette er vanskeligt at nå forud for 2025. Gebyrberegningen kan først ske, når kommunerne kender den endelig ordlyd af bekendtgørelsen, og når Miljøstyrelsen har udarbejdet vejledningsmateriale til affaldstilsynet. Efterfølgende skal den beregnede gebyrtakst godkendes i byrådet.

Ad § 12. Tilsynsmyndighedernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Det er uklart, hvad der gælder ved tvister i forbindelse med kommunernes eventuelle indskærpelser til virksomheder efter tilsyn, når Miljøstyrelsen overtager ansvaret for klassificering.

Med venlig hilsen

Christina Ellegaard Fich
Specialkonsulent
Center for Klima og Tværkommunalt Samarbejde

Dato: 13. september 2024

Sags ID: SAG-2024-02792
Dok. ID: 3484672

E-mail: CEFI@kl.dk
Direkte: 3370 3851

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 7



Til Miljøstyrelsen

Høring af udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Københavns Kommune har modtaget udkast til ny bekendtgørelse om affaldstilsyn i høring. Bekendtgørelsesudkastet udmønter aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi fra 2022, som har til formål at styrke affaldstilsynet.

I bekendtgørelsesudkastet foreslås det, at Miljøstyrelsen fra den 1. januar 2025 skal overtage en del af tilsynsopgaven. Miljøstyrelsen skal føre administrativt affaldstilsyn og udpege virksomheder, der ikke er omfattet af krav om regelmæssige miljøtilsyn, til fysiske affaldstilsyn.

Det foreslås, at kommunerne som tilsynsmyndighed skal føre fysisk affaldstilsyn på hovedparten af de af Miljøstyrelsen udpegede virksomheder. Miljøstyrelsen skal som tilsynsmyndighed selv føre fysisk affaldstilsyn hos ca. 2.650 virksomheder. Det er affaldsbehandlingsanlæg, indsamlingsvirksomheder samt virksomheder, som Miljøstyrelsen har ansvaret for miljøtilsyn hos.

De nye affaldstilsyn er en ny type tilsyn, som har hjemmel i udkastet til den nye affaldstilsynsbekendtgørelse, som der her gives høringsbemærkninger til. Københavns Kommune skal udføre i alt 598 "nye" affaldstilsyn i 2025, og disse tilsyn skal i henhold til bekendtgørelsesudkastet 100 % gebyrfinansieres.

Københavns Kommune har deltaget i følgegrupper om planlægningen af det styrkede affaldstilsyn, og har i den forbindelse givet en del bemærkninger, hvoraf nogle vil blive gentaget her.

Til § 2, stk. 1, nr. 5 (Definition af affaldstilsyn)

Bekendtgørelsesudkastets definition af affaldstilsyn er tilsyn med virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af miljøbeskyttelseslovens kapitel 6.

13-09-2024

Sagsnummer I F2
2024 - 14141

Dokumentnummer i F2
148980

Sagsnummer eDoc
2024-0242101

Klima og Byudvikling
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Dette er en bred definition, som umiddelbart omfatter alle former for affaldstilsyn, også tilsyn på byggepladser, og tilsyn, som tilsynsmyndigheden må udføre på baggrund af klager fra borgere, virksomheder og renovatører:

Til § 4 (Miljøstyrelsens udpegning af virksomheder til tilsyn)

Udpegning og udførelse af fysiske tilsyn

Københavns Kommune foreslår

- At Miljøstyrelsen, ved udpegning af virksomheder til fysisk tilsyn, tydeligt beskriver grundlaget for udpegning af den konkrete virksomhed, så kommunerne ved det fysiske tilsyn kan redegøre for dette overfor virksomheden.
- At kommunerne får nye virksomheder udpeget i situationer, hvor virksomheder flytter eller lukker imellem Miljøstyrelsens administrative tilsyn og det fysisk tilsyn.
- At det bliver muligt at aflyse et tilsyn på virksomheder, som er udpeget af Miljøstyrelsen til affaldstilsyn med hjemmel i affaldstilsynsbekendtgørelsen, hvis virksomheden kort tid før udpegning til et affaldstilsyn har været igennem et andet tilsyn med fokus på affald med hjemmel i andre regler fx ulempetilsyn.

Udpegning af virksomheder på baggrund af data fra ADS og CVR-registret

Det fremgår af Miljøstyrelsens høringsbrev af 1. juli 2024, at de fleste administrative tilsyn vil blive udvalgt på baggrund af data fra ADS og data i CVR-registret. At udvælge virksomheder på baggrund af disse data indebærer en del usikkerheder:

- ADS afspejler ofte ikke den enkelte virksomheds affaldsproduktion og -håndtering. Det er fx tilfældet for virksomheder,
 - der deltager i fælles affaldsløsninger i erhvervsudlejningsejendomme,
 - storcentre, som udlejer står for, og
 - virksomheder, der afsætter affald til anlæg, som ikke er registreret i ADS, fx genbrugsstationer, skrothandlere og lignende.
 I disse tilfælde vil der ikke eksistere affaldsdata i ADS for de enkelte virksomheder.
- Data, som bliver indberettet samlet for et helt kalenderår – som det er tilfældet i ADS – kan vise et forældet billede af virksomhedernes affaldshåndtering.
- Da både ADS- og CVR-data kan være behæftede med fejl i forhold til status quo, ønskes fleksibilitet i forhold til at kunne

erstatte virksomheder udpeget til tilsyn med andre virksomheder efter dialog med Miljøstyrelsen

Københavns Kommune vurderer på baggrund af ovenstående, at der er en risiko for, at tilsynsindsatsen ikke vil koncentrere sig om de virksomheder, der sorterer dårligt eller forkert, hvis udpegning til tilsyn primært tager udgangspunkt i data fra ADS og CVR-registret.

Københavns Kommune ønsker præciseret

- hvordan virksomheder uden affaldsdata vil blive håndteret.

Københavns Kommune foreslår

- at der fastsættes krav om, at affaldsindsamlere skal indberette affaldsdata månedligt, og at disse data er tilgængelige for kommunerne. Formålet med det er, at tilsynsmyndighederne får et retvisende billede af virksomhedernes affaldssortering, når der føres tilsyn med virksomheden.

Særligt om bygge- og anlægsaffald

Københavns Kommunes erfaring er, at der ofte er overtrædelser af regler om sammenblanding af bygge- og anlægsaffald på både nybyg, nedrivning og renoveringer, hvorved store mængder genanvendeligt affald forbrændes.

Byggepladser er ofte ikke en særskilt produktionsenhed, men hører under entreprenørens juridiske enhed (CVR-nr.). Bygge- og anlægsaffald fra sådanne byggepladser registreres i affaldsdatasystemet på entreprenørens CVR-nr. Derfor kan disse data ikke bruges til en fordeling af mængden af tilsyn på byggepladser i kommunerne, da den juridiske enhed kan være beliggende i en anden kommune end byggepladsen. Dertil kommer, at byggeriet typisk vil være afsluttet, når de årlige data i ADS er tilgængelige.

Københavns Kommune foreslår

- At Miljøstyrelsens udpegning af byggevirksomheder til fysisk tilsyn sker på baggrund af Miljøstyrelsens tilsyn med affaldsbehandlingsanlæg, som modtager byggeaffald, fx ved konstatering af aflevering af blandet byggeaffald
- At kommunerne fortsat fører fysiske tilsyn på baggrund af affaldsanmeldelser i henhold til bekendtgørelse om håndtering af affald fra bygge- og nedrivningsarbejde
- At et antal puljetilsyn tilrettelægges med en fleksibilitet, sådan at der kan tages hensyn til varierende byggeaktivitet i kommunen
- At kommunerne, ud over de nye affaldstilsyn, kan føre tilsyn med virksomheders overholdelse af affaldsreglerne i forbindelse med fx kampagner og klimatiltag. Disse tilsyn skal ikke gebyrfinansieres.

Derved sikres

- At tilsyn med byggepladser fordeles således, at tilsynstrykket bliver ensartet på landsplan, og at der tages højde for, at byggeaktiviteten varierer og ikke er ligeligt fordelt i landet
- At det (fortsat) er muligt at udføre opsøgende tilsyn – udover de af Miljøstyrelsen udpegede – med henblik på at kontrollere, at anmeldelse overholdes, og affald ikke sammenblandes ulovligt
- At det er muligt i forbindelse med anden aktivitet – fx transport til og fra andre tilsyn – at udføre tilsyn med bygge- og anlægsaffald, hvis der konstateres ulovlig sammenblanding af restaffald og genanvendeligt affald.

Til § 5 (indhentning af oplysninger)

Københavns Kommune bakker op om, at Miljøstyrelsen ved det administrative tilsyn vil indhente yderligere oplysninger om virksomhedens affaldshåndtering. Københavns Kommune forventer, at de indhentede data bliver inddraget i vurderingen af, om en virksomhed udpeges til fysisk tilsyn, og at disse data bliver tilgængelige for kommunerne som tilsynsmyndighed, så kommunerne er klædt på til det fysiske tilsyn

Københavns Kommune foreslår

- At oplysningerne indhentes månedligt. Det er Københavns Kommunes erfaring, at der til vurderingen af hvorvidt en virksomhed opfylder miljøbeskyttelseslovens kapitel 6, ofte er behov for månedlige affaldsdata.
- At kommunerne får adgang til de oplysninger, som Miljøstyrelsen indsamler, så kommunerne kan orientere virksomhederne fyldestgørende om grundlaget for tilsynet.

Til § 8 (øjeblikkeligt påkrævet fysisk affaldstilsyn)

Københavns Kommune bakker op om muligheden for at udføre affaldstilsyn på en virksomhed i akutte situationer, hvis det er påkrævet for at sikre virksomhedens overholdelse af affaldsreglerne. Københavns Kommune ønsker imidlertid afgrænsningen af affaldstilsynsbekendtgørelsen præciseret, så kommunerne har ens retningslinjer for, hvordan de kan udøve og finansiere forefaldende myndighedsopgaver udover de nye affaldstilsyn.

Københavns Kommune ønsker bekræftet, at følgende tilsyn *ikke* er omfattet af den foreslåede § 8 i den nye bekendtgørelse:

- Tilsyn med baggrund i klager fra borgere, gårdlag, renovationsfolk eller renholdelsesmedarbejdere, herunder affødte tilsyn.
- Tilsyn med affaldsanmeldelser indsendt på byggeprojekter.

- Vejledende tilsyn med baggrund i henvendelser fra virksomheder, der ønsker vejledning i affaldshåndtering og sortering
- Tilsyn på kommunens egne virksomheder eller virksomheder kommunen har instruktionsbeføjelser overfor, med henblik på vejledning.

Hvis Miljøstyrelsen kan bekræfte, at tilsyn i disse situationer *ikke* er omfattet af den foreslåede § 8 i udkastet til den nye affaldsbekendtgørelse, **ønsker Københavns Kommune præciseret**

- Om sådanne tilsyn fortsat kan udføres udover de tilsyn, som udpeges af Miljøstyrelsen, jf. bekendtgørelsesudkastet § 4
- Om sådanne tilsyn fremover skal gebyr- eller skattefinansieres

Til § 9 (tilsynsmyndighedernes afgivelse af oplysninger)

Det fremgår af stk. 1, at tilsynsmyndigheden senest én måned efter, at det fysiske tilsyn er udført, skal give oplysninger om affaldstilsynet til Miljøstyrelsen. Københavns Kommune bemærker, at det ikke altid er muligt at afslutte en sag indenfor en måned efter det første fysiske tilsyn.

Det fremgår af høringsbrevet vedrørende stk. 2, at det forventes, at oplysningerne skal gives via et interface mellem de IT-systemer, der anvendes af en lang række kommuner og Miljøstyrelsens IT-system.

Københavns Kommune ønsker præciseret

- Hvad/hvilke informationer, der skal afrapporteres på indenfor en måned
- Hvad afrapporteringen skal indeholde, hvis ikke alle forhold er lovliggjort inden for en måned
- Om der er tale om en måned efter første tilsyn eller efter afsluttende tilsyn
- Hvilke IT-systemer der forventes, at der bliver oprettet interface til?

Til § 10, stk. 1, og § 11, stk. 1 (gebyr)

Det fremgår af høringsbrevet, at gebyr for fysiske tilsyn skal fastsættes for et kalenderår ad gangen, og at dette ikke alene må foretages skønsmæssigt, da der skal være balance mellem indtægter og udgifter i et kalenderår.

Københavns Kommune ønsker uddybet

- Hvordan der sikres reel balance i de enkelte år, da gebyrberegningerne – for at kunne fastsættes og blive offentliggjort forud for årets start – må tage udgangspunkt i budgetterede fremfor reelle udgifter
- Hvad konsekvenserne vil være, hvis en kommune ikke sikrer balance i kalenderåret

- Hvordan en sådan difference skal håndteres i regnskabet, fx om det skal indregnes i fremtidige gebyrer eller afregnes med kommunekassen

Håndhævelse

Københavns Kommune ønsker præciseret

- Om sædvanlige håndhævelsesskridt (politianmeldelse) finder anvendelse, hvis virksomheder ikke efterkommer en indskærpelse af reglerne
- Hvor mange gebyrfinansierede affaldstilsyn, der bør udføres på en virksomhed, inden der iværksættes håndhævelse i form af fx politianmeldelse

Venlig hilsen

Karsten Biering Nielsen
Vicedirektør

Returadresse:
Køge Kommune, Miljø & Affald
Torvet 1
4600 Køge



KØGE KOMMUNE

Miljøstyrelsen
Att. Nanna Binø Møller
Journalnr. MST-2023-1881

Sendt til mst@mst.dk og nandb@mst.dk

Køge Kommunes høringssvar til Udkast til Bekendtgørelse om affaldstilsyn

Køge Kommune, Miljø & Affald, fremsender hermed vores høringssvar og spørgsmål til ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

Indledende bemærkninger

Vi er grundlæggende tilfredse og indforståede med, at alle virksomheder fremadrettet skal have både administrative og fysiske affaldstilsyn.

Ud fra vores erfaringer, kan vi kun tilslutte os, at der må kunne forventes en væsentlig miljøgevinst ved at føre et mere generelt tilsyn med erhvervsaffald end det er tilfældet i dag, hvor det næsten udelukkende er tilsynspligtige virksomheder der får tilsyn med affaldssortering og -håndtering.

Vi finder dog, at der er nogle grundlæggende problemstillinger med forslagene i udkastet, særligt i forhold til tilsynsmyndighedernes administration, økonomi/gebyrer, den foreslåede tidsplan og ikrafttrædelse, medarbejderressourcer og samspil med øvrige miljøtilsyn.

Affaldstilsyn som særskilt del af miljøtilsyn

Vi finder, at der stadig er uklarhed omkring præcis hvad der adskiller et fysisk affaldstilsyn, jf. affaldstilsynsbekendtgørelse, fra det nuværende affaldstilsyn som indgår i lovpligtige miljøtilsyn, jf. miljøtilsynsbekendtgørelsen.

Forholdet til brugerbetalingsbekendtgørelsen

Derudover finder vi, at det er meget ærgerligt, at affaldstilsynsbekendtgørelsen sendes i høring, samtidig med at der er status quo for brugerbetalingsbekendtgørelsen. Hvis de foreslåede gebyrændringer for tilsyn efter miljøtilsynsbekendtgørelsen havde brug for at blive genbesøgt juridisk, hvordan kan der så komme en affaldstilsynsbekendtgørelse med samme forslag om individuelle, kommunale takster?

Køge Rådhus
Torvet 1
4600 Køge

www.koege.dk
Tlf. 56 67 67 67

Kontakt:
Miljø & Affald
Tlf.: +45 56 67 20 24
Mail: miljoe@koege.dk

Dato: 13. september 2024

Side 1/5

Når der er så stor sammenhæng imellem brugerbetalings-, miljøtilsyns- og affaldstilsynsbekendtgørelserne, så er det meget uheldigt at der ikke er klarhed om den kommende brugerbetalingsbekendtgørelse endnu.

Dato: 13. september 2024
Dokumentnr.: xxxx-xxxxxx-xx

Side 2/5

Ikrafttrædelse

Vi finder, at ikrafttrædelsesdatoen for affaldstilsynsbekendtgørelsen er for tidlig. Selvom kommunerne ikke vil få tilsendt opgavelister fra den 1. januar 2025, så finder vi dog, at der er for kort tid til at kommunerne kan sikre sig de nødvendige medarbejderressourcer til at løfte den nye opgave.

§ 3, stk. 2

Rette tilsynsmyndighed på S-mærkede virksomheder?

Miljøstyrelsen vil fremadrettet udføre de fysiske affaldstilsyn på S-mærkede virksomheder, herunder også i forbindelse med evt. ikke-S-mærkede biaktiviteter, hvor kommunerne ellers er tilsynsmyndighed.

Det er svært at gennemskue om Miljøstyrelsen også overtager det almindelige tilsyn med affald fra virksomheder, eller om kommunerne så fremadrettet slet ikke skal føre tilsyn med affald på disse virksomheder i forbindelse med miljøtilsyn. Det må også kunne opleves som forvirrende for virksomhederne.

Det er også svært at gennemskue, om Miljøstyrelsen fremadrettet overtager myndighedsrollen fra kommunerne, i forhold til udarbejdelse af anvisninger af affald fra S-mærkede virksomheder.

§ 4, stk. 2

Tidsfrist for udførelse af affaldstilsyn er for kort

Medmindre der er tale om akutte forhold, forekommer det helt ubegrundet, disproportionalt og ude af trit med reglerne for miljøtilsyn, jf. miljøtilsynsbekendtgørelsen, at kommunerne skal føre tilsyn inden for 3 måneder af en udpegning.

Til sammenligning, udarbejder kommunerne hvert år i januar en årsplan for miljøtilsyn. Kommunerne vurderer og beslutter egenhændigt hvornår disse tilsyn skal udføres i løbet af året, under hensyntagen til akuthedsgrad, øvrige opgaver og medarbejderressourcer.

Så længe der er tale om rutinemæssige affaldstilsyn, er det uforståeligt, hvorfor kommunerne skal til at planlægge ud fra et kvartalsmæssigt rul. Vi finder, at det vil være forstyrrende for vores tilrettelæggelse af den samlede opgaveportefølje, og særligt øvrige tilsyn, at skulle tilpasse os efter så kort en tidsramme. Vi ser fx også en risiko for et unødigt stort arbejdspress i forhold til de større perioder med ferier og helligdage.

Vores årshjul afspejler i høj grad erhvervslivets, herunder bygge- og anlægsbranchens årshjul. Dvs. at der er perioder af året

(særligt sommerhalvåret), hvor vi nødvendigvis opprioriterer myndighedsarbejde i forbindelse med bygge- og anlægsprojekter, samt § 42-tilsyn med byggepladser m.m. I disse perioder kan det som konsekvens være nødvendigt at nedprioritere rutinemæssige (altså ikke-akutte), fysiske tilsyn, som til gengæld planlægges til andre perioder af året.

Dato: 13. september 2024
Dokumentnr.: xxxx-xxxxxx-xx

Side 3/5

Ligeledes kan den enkelte kommune blive udfordret af større, uforudsete og tidskrævende opgaver, som i perioder kan tage ressourcer væk fra mere rutineprægede opgaver, som affaldstilsyn i høj grad vil være. Det ses for vores eget vedkommendes skyld med fx en række højvandsepisoder i vinters, en række større og akutte forureningssager, samt (nok fælles for mange kommuner) efterdønningerne af Nordic Waste-sagen og Den Sorte Svane.

I perioder som her beskrevet, kan det være en unødigt ekstra byrde at skulle nå et antal affaldstilsyn med fx den lokale frisørsalon, supermarked og bilsynsvirksomhed, som ellers kunne planlægges til andre tider på året, på lige fod med øvrige miljøtilsyn.

Derfor mener vi, at det vil være mere hensigtsmæssigt for kommunernes planlægning og målopfyldelse, at Miljøstyrelsen sender opgaveporteføljer ud til kommunerne på årsbasis, sådan at tilsynene kan tilrettelægges i tråd med øvrige miljøtilsyn og de perioder af året hvor der er bedst tid og medarbejderressourcer til opgaven.

Vi er enige i, at hvis Miljøstyrelsen ved et administrativt affaldstilsyn finder, at der er behov for et akut affaldstilsyn med en virksomhed, så skal det naturligvis prioriteres højt. Men så længe der er tale om rutinemæssige tilsyn, så bør kommunerne beholde vores selvbestemmelse til, ud fra vores kompetencer, at vurdere hvornår et affaldstilsyn kan og bør finde sted på årsbasis - på lige fod med miljøtilsyn efter miljøtilsynsbekendtgørelsen.

Vi finder ikke at det er beskrevet godt nok, hvilke tidsfrister for udsendelse af tilsynsplaner som Miljøstyrelsen er forpligtet til at efterleve. Sendes der fx planer ud hver 15. januar/april/juli/oktober? Vi foreslår én årlig liste med fysiske affaldstilsyn om året, fx den 15. januar. Vi er indforståede med at vores forslag kan have indvirkning på opgave-flowet hos Miljøstyrelsen.

Vi savner en beskrivelse af kommunernes mulighed for evt. fristforlængelse for affaldstilsyn, samt hvordan Miljøstyrelsen håndterer det, hvis en kommune ikke når i mål med de udpegede tilsyn inden for fristen.

§ 7

Affaldstilsyn og miljøtilsyn

Det er fortsat noget uklart, hvordan de nye affaldstilsyn adskiller sig fra det tilsyn med affald, som altid har indgået i kommunernes miljøtilsyn med tilsynspligtige virksomheder.

Det kan grundlæggende være svært at se formålet med at lave om på hvordan kommunerne fører affaldstilsyn med tilsynspligtige virksomheder, da vi altid har ført tilsyn med virksomheders sortering, håndtering, opbevaring og bortskaffelse af affald, som led i miljøtilsyn.

Dato: 13. september 2024
Dokumentnr.: xxxx-xxxxxx-xx

Side 4/5

§ 9

Frist for afrapportering er for kort

Vi finder at det er helt ubegrundet at kommunerne skal afrapportere affaldstilsyn inden for 1 måned af tilsynet. Det er ude af trit med de tidsfrister der gælder for miljøtilsyn, mht. dels afrapportering til virksomheden (2 måneder) og dels offentliggørelse på DMA (4 måneder).

Vi mener at tidsfristen for afrapportering til Miljøstyrelsen for affaldstilsyn bør være afstemt med reglerne for miljøtilsyn, dvs. senest 4 måneder fra affaldstilsynet ud udført.

Eftersom der som oftest vil være tale om ikke-akutte tilsyn, ser vi ikke noget behov for at afrapportering af affaldstilsyn skal ske hurtigere end ved øvrige miljøtilsyn.

§ 11

Fastsættelse af takst(er)

Vi anerkender fordelene ved at hver kommune kan fastsætte en takst, der afspejler deres reelle udgifter til tilsynet. Ikke desto mindre finder vi, at det er unødigt bureaukratisk og ressourcekrævende at 98 kommuner hvert eneste år skal fastsætte en ny takst, når Miljøstyrelsen kunne fastsætte en takst der er ens for alle virksomheder og husdyrbrug på landsplan.

Vi finder, at det er mest hensigtsmæssigt, at Miljøstyrelsen fastsætter en takst for både affaldstilsyn og miljøtilsyn, og at taksterne skal være ens.

Vi mener ydermere, at taksten skal være langt højere end taksten for miljøtilsyn er i dag, for i højere grad at afspejle kommunernes reelle udgifter til miljø- og affaldstilsyn, samt synliggøre værdien af miljø- og affaldstilsyn over for erhvervslivet.

Hvis det fastholdes, at kommunerne hver især skal fastsætte deres egen takst (evt. for både affalds- og miljøtilsyn), så bør reglerne for fastsættelse af takst til hhv. miljøtilsyn og affaldstilsyn være nøjagtigt de samme, sådan at kommunerne trods alt har mulighed for at sætte den samme takst for begge dele. Ellers risikerer vi, at der i Danmark kommer til at være 98 forskellige takster for miljøtilsyn og 98 forskellige takster for affaldstilsyn (plus Miljøstyrelsens egne takster).

Ét miljøtilsyn – én takst

Mht. udførelse af tilsyn hos tilsynspligtige virksomheder, så vil det med Miljøstyrelsens forslag (og hvad vi pt. ved om

brugerbetalingsbekendtgørelsen) være meget uoverskueligt og unødigt bureaukratisk at skulle opgøre tidsforbruget til hhv. miljøtilsyn og affaldstilsyn i løbet af et fysisk tilsynsbesøg tilsyn. Forventer Miljøstyrelsen, at vi skal medbringe stopur og registrere på minutbasis hvornår der kontrolleres affaldsforhold og hvornår der kontrolleres alle andre miljøforhold?

Dato: 13. september 2024
Dokumentnr.: xxxx-xxxxxx-xx

Side 5/5

Det vil være meget vanskeligt at opgøre det nøjagtige tidsforbrug til hhv. det ene og det andet, særligt når man står på et tilsyn og har en samtale om virksomhedens samlede miljøforhold. Tidsregistrering og gebyropkrævning vil blive mere tidskrævende og bøvlet med det forslag som står i udkastet, og vi kan ikke se hvorfor vi skal bruge vores tid og skatteborgernes penge på mere administration og bureaukrati, frem for at bruge det på at beskytte miljøet.

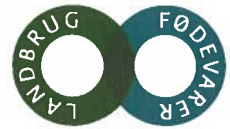
Øvrige bemærkninger og spørgsmål

Eksport af affald

Hvem fører fremadrettet tilsyn med notifikationer mv. for de S-mærkede virksomheder, når det omhandler grønlistet affald? Det har kommunerne gjort indtil videre for eksport-delen mht. klassificering af affaldet (tilsyn og fotodokumentation til Miljøstyrelsen). Er det samme tilsynsmyndighed? Og er det gebyrfinansieret?

Med venlig hilsen

Miljø & Affald
Køge Kommune
Miljoe@koege.dk
Tlf. 56 67 20 24



Til Miljøstyrelsen

Sendt til: mst@mst.dk med kopi til Nanna Binø Møller, nandb@mst.dk

Journalnummer MST-2023-1881

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers høringssvar til høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Miljøstyrelsen har den 1. juli 2024 sendt udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn i høring med frist for høringssvar den 13. september 2024. Samtidig er udkast til ændring af vejledning om bekendtgørelse om miljøtilsyn sendt i høring.

Bekendtgørelse om affaldstilsyn

Overordnet støtter Landbrug & Fødevarer et styrket affaldstilsyn, som har til formål at bidrage til øget genanvendelse af affald. Et mere ensartet affaldstilsyn i hele Danmark vil også bidrage til mere lige konkurrencevilkår for virksomheder og husdyrbrug.

Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at tilsynsfrekvenser for affaldstilsyn samordnes med frekvenser for miljøtilsyn for virksomheder og husdyrbrug omfattet af bekendtgørelse om miljøtilsyn. Det er desuden positivt, at tilsynsmyndigheden, som udfører miljøtilsyn, også skal udføre affaldstilsyn på virksomheder og husdyrbrug. Dette bør give bedre synergi og større omkostningseffektivitet i tilsynsopgaverne samlet set.

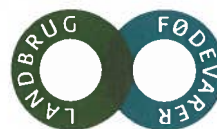
Det styrkede affaldstilsyn skal træde i kraft og være i drift fra den 1. januar 2025 – om kun 3½ måned. Landbrug & Fødevarer er bekymrede for, om organisering og de rette kompetencer kan være på plads til tiden.

Kvalitet af data

Den nye model for det styrkede affaldstilsyn er i høj grad baseret på data i affaldsdatasystemet. Landbrug & Fødevarer er stærkt bekymret for kvaliteten af affaldsdata, og hvorvidt disse reelt kan anvendes til udvælgelse af virksomheder til administrativt affaldstilsyn. Landbrug & Fødevarer har desværre oplevet, at affaldsdata af ringe kvalitet er blevet anvendt til fastsættelse af politiske mål, og at data i affaldsdatasystemet har været så dårlige, at de ikke kunne anvendes til indberetninger til EU. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at der er behov for massivt fokus på kvalitetssikring af affaldsdata i opstartsfasen af den nye affaldstilsynsmodel, også for at sikre, at virksomheder ikke bliver udtrukket til tilsyn baseret på manglende kvalitetssikring af data.

Gebyrer

Det fremgår af bekendtgørelsen, at affaldstilsyn fremadrettet skal være 100% gebyrfinansieret, og at tilsynsmyndigheden kan få dækket alle omkostninger. Det eneste krav er, at tilsynsmyndigheden skal offentliggøre gebyrtaksterne på sin hjemmeside. Dette giver reelt tilsynsmyndighederne mulighed for at fastsætte meget høje gebyrer uden transparens og mulighed for offentlighedens kontrol af de reelle omkostninger. Landbrug & Fødevarer mener, at der i bekendtgørelsen skal være klare nationale retningslinjer for beregning af gebyret og en tydelig afgrænsning af relevante omkostninger, der kan medtages. Gebyrerne bør indberettes til en national myndighed, f.eks. Miljøstyrelsen, der offentliggør en samlet oversigt – med mulighed for benchmarking og sammenligning af gebyrer. Desuden mener Landbrug & Fødevarer, at der er behov for at indføre et gebyrloft, som sikrer en løbende omkostningseffektivitet af tilsynet.



Gebyrer for miljøtilsyn og affaldstilsyn

Synergien mellem miljøtilsyn og affaldstilsyn, der udføres af samme myndighed og med samme frekvens, bør afspejle sig positivt ift. at holde udgifterne nede, når tilsynsmyndigheden fastsætter gebyrer. Samdriftsfordele bør også komme gebyrbetaleren til gode. Dette er særligt relevant, fordi langt de fleste fysiske tilsyn fra 2025 (9.000 ud af 13.800 årlige tilsyn) skal udføres sammen med miljøtilsyn.

Ifølge høringsbrevet kan alle myndighedernes omkostninger dækkes af gebyret til affaldstilsyn herunder også kørsel. Brugerbetaling for miljøtilsyn er baseret på en fast timetakst, og kørsel kan ikke medregnes (BEK nr. 1519 af 29/06/2021 bilag 2). Konsekvensen vil være at kørslen indregnes i affaldstilsynsgebyret, som bliver uforholdsmæssigt højt, og virksomheden vil opleve urimelige stigninger i det samlede gebyr.

Dette er især problematisk for virksomheder, f.eks. fødevarevirksomheder, som har Miljøstyrelsen som tilsynsmyndighed, hvor afstande til virksomheder er meget store, ofte flere hundrede kilometer. For Landbrug & Fødevarer er det fuldstændigt afgørende, at virksomheder ikke skal betale for, at tilsynsmyndigheden ligger langt væk.

Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at se på forenklinger af lovgivningen for virksomheder og husdyrbrug omfattet af miljøtilsyn og affaldstilsyn. Det kunne f.eks. være at se på hjemler til at inkludere affaldsvilkår i miljøgodkendelser. Dette er især relevant for virksomheder og husdyrbrug under IE-direktivet, hvor der i BAT-konklusioner sættes flere og flere specifikke BAT krav til virksomheders affaldshåndtering og planer for dette (Se f.eks. BAT konklusioner for tekstiler). Dette vil blive yderligere styrket i de kommende år med implementeringen af IE 2.0 direktivet, hvor cirkulær økonomi, herunder affaldshåndtering, er central. Landbrug & Fødevarer vil gerne inddrages i dialog om denne problemstilling.

Erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser

De erhvervsøkonomiske konsekvenser er opgjort efter indfasning i 2025 for et fuldt år i 2026 til 28,2 mio.kr. Det er vanskeligt at vurdere, hvordan dette tal er fremkommet. Landbrug & Fødevarer vil gerne have udbybet, hvordan Miljøstyrelsen har beregnet gebyr for administrativt og fysisk tilsyn samt hvilke specifikke omkostninger, som er indeholdt i gebyrberegningen. Hvis man antager, at langt størstedelen af gebyrindtægten vil komme fra de fysiske tilsyn, vil det med 13.800 fysiske tilsyn om året være en gennemsnitlig pris på 2.043 kr. per tilsyn. Kan Miljøstyrelsen bekræfte, om det er den forventede størrelse af gebyret for et fysisk tilsyn?

Vejledning om bekendtgørelse om miljøtilsyn

Landbrug & Fødevarer har ikke bemærkninger til ændringer i vejledning.

Med venlig hilsen

Birgitte Kjær
Chefkonsulent

Miljø & Bæredygtighed

M +45 4110 9741
E birg@lf.dk

Middelfart Kommunes høringssvar til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Mulighed for akut tilsyn

Middelfart Kommune ønsker at gøre Miljøstyrelsen opmærksom på, at problemer i forbindelse med særligt byggeaffald altid vil have karakter af øjeblikkelig nødvendighed grundet arbejdets midlertidige karakter og risikoen for indhold af miljøfarlige stoffer i affaldet. Disse tilsyn bør derfor ikke puljebegrænses.

Vi foreslår derfor, at § 8 omformuleres eller tilpasses, så der gives mulighed for, at kommunen altid kan udføre affaldstilsyn (akut eller ej), men uden mulighed for opkrævning af gebyr.

Frist for udførelsen af fysiske affaldstilsyn

Det bemærkes, at 3 måneder er en kort frist for at udføre fysiske tilsyn på alle de udpegede virksomheder, hvis kommunen får tildelt alle eller størstedelen af alle tilsyn samtidigt og dette sker på et tidspunkt af året, hvor der er sammenfald med andre presserende arbejdsopgaver, ferietid eller lignende.

Vi foreslår enten at fristen forlænges eller at udpegningen af fysiske tilsyn sker løbende, f.eks. pr. kvartal eller halvårligt.

Øvrige bemærkninger

Vi vil desuden gøre Miljøstyrelsen opmærksom på, at vi ikke ud fra bekendtgørelsen og høringsbrevet kan finde svar på følgende spørgsmål:

- 1) Er Miljøstyrelsen forpligtet til at oplyse tilsynsmyndigheden om årsagen til, at en virksomhed udvælges til fysisk affaldstilsyn?
- 2) Informerer Miljøstyrelsen en virksomhed om, at der er udført et administrativt tilsyn af virksomheden, som har ført til et kommende fysisk affaldstilsyn og årsagerne hertil? Eller gives der udelukkende besked fra MST til tilsynsmyndigheden, som derefter varsler tilsyn og årsagen hertil til virksomheden?
- 3) Er der på sigt fokus på, om nogle virksomheder aldrig udtages til tilsyn, selvom virksomheden tilhører en branche, hvor det forventes, at adm./fysisk tilsyn er aktuelt?
- 4) Er der krav til, hvordan kommunen skal foretage udvælgelsen af de konkrete virksomheder, der skal have fysisk affaldstilsyn, fra en given pulje?
- 5) Det uklart, hvor eller fra hvem Miljøstyrelsen indhenter informationer iht. § 5. Er virksomheden forpligtet til at afgive oplysningerne til Miljøstyrelsen og evt. tilsynsmyndigheden?
- 6) I § 9 stk. 2 er det beskrevet, at tilsynsmyndigheden er skal give de nødvendige oplysninger om en virksomhed, hvor der kan være behov for administrativt tilsyn, til Miljøstyrelsen. Gælder dette kun som følge af et udført fysisk tilsyn, eller er det en generel forpligtelse, f.eks. ved borgerhenvendelser, klage fra anden virksomhed eller lignende tilfælde, selvom der ikke er udført et tilsyn på den pågældende virksomhed?
- 7) Informerer Miljøstyrelsen generelt alle virksomheder om de kommende regler og vejledning om affaldstilsyn til virksomheder?

Til: Nanna Binø Møller (nandb@mst.dk)
Fra: Camilla Simonsen (cams@morsoe.dk)
Titel: Høringssvar til "Udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn" fra Morsø Kommune
Sendt: 30-08-2024 08:18

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Hej Nanna

Jeg håber, det er ok at sende høringssvar direkte til dig – jeg havde forventet, at jeg kunne finde en vej inde på høringsportalen, hvor jeg/vi kunne afgive høringssvar, men det var der ikke??

Fastsættelse af gebyrer for affaldstilsyn

Vores holdning her i Morsø Kommune er, at det ville give mening at lade gebyret for affaldstilsyn følge brugerbetalingen for tilsyn og miljøgodkendelser. Der bliver administrativt meget tungt, hvis vi skal operere med to forskellige gebyrer for tilsyn, når vi er ude på virksomhederne. Den nye bekendtgørelse, der var i høring om brugerbetaling for tilsyn og godkendelser, blev sat på pause – det ville give mening at afvente, at den falder på plads – eller omskrive Bekendtgørelse om affaldstilsyn, så gebyret altid følger "gebyrreglerne" i brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Vil du skrive til mig, hvis jeg skal afgive vores høringssvar på en anden måde?

Med venlig hilsen

Camilla Simonsen
Miljømedarbejder



Morsø Kommune
Natur og Miljø
Direkte: 24969982
www.mors.dk

[Læs mere om vores behandling af personoplysninger](#)

Til Miljøstyrelsen

Høringssvar til bekendtgørelse om affaldstilsyn og udkast til ændring af vejledning om bekendtgørelse om miljøtilsyn

På vegne af Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm sender vi hermed vores høringssvar vedrørende den foreslåede bekendtgørelse om affaldstilsyn samt udkastet til ændring af vejledningen om miljøtilsyn. Netværket ser frem til det kommende samarbejde med Miljøstyrelsen omkring sporbarhed og takker for muligheden for at bidrage med input til denne bekendtgørelse. Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm består af administrative sagsbehandlere fra en lang række kommuner fordelt rundt på hele Sjælland og Bornholm, der i fællesskab arbejder med udfordringerne med forvaltning af den gældende lovgivning inden for håndtering af bygge- og anlægsaffald.

Netværket har følgende betragtninger, som vi mener bør inddrages i forbindelse med den nye bekendtgørelse om affaldstilsyn:

Indledende bemærkninger:

Der er et stort potentiale for ressourceudnyttelse af bygge- og anlægsaffald, da det udgør 43% af Danmarks samlede affaldsmængde. Denne cirkulære dagsorden er beskrevet i den politiske aftale, der er grundlaget for flere af de nye bekendtgørelser, herunder forslag til bekendtgørelse om affaldstilsyn.

Overordnet set skal samfundets syn på affald og ressourcer ændres grundlæggende. Vejledende tilsyn med byggepladser og lignende midlertidige aktiviteter er en af de mest oplagte metoder til at fremme udviklingen af den cirkulære dagsorden. Udnyttelsen af det store ressourcepotentiale, som gemmer sig i bygge- og anlægsaffaldet, er relativt enkelt sammenlignet med andre affaldstyper.

Tilsyn med midlertidige aktiviteter, såsom bygge- og anlægsprojekter, bør derfor prioriteres ved at sikre en udvælgelsesmodel, som tager højde for dette. Med kommunernes kendskab til virkeligheden er det måden at sikre, at de reelle handlinger hænger sammen med den overordnede dagsorden. Det er dog afgørende, at vi ikke afventer klassificeringen af affaldet fra Miljøstyrelsen, før vi kan anvise affaldet. EAK-koderne skal angives allerede ved anvisningen, da de udgør selve klassificeringen.

Uddybende bemærkninger:

Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm ønsker at udtrykke vores bekymring over, at byggeaffaldsområdet og behovet for en omfattende tilsynsindsats vil blive nedprioriteret i den foreslåede bekendtgørelse. Vi mener, at Miljøstyrelsen ikke har taget tilstrækkeligt højde for dette område i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen.

Byggeaffald udgør cirka 43% af Danmarks affald. Der er stort potentiale for at genbruge dette affald gennem effektiv sortering og anmeldelse. Desværre sker dette ikke i tilstrækkeligt omfang, da mindre end halvdelen af byggeaffaldssagerne bliver anmeldt til kommunen i dag. (jf. rapport "Analyse af

anmeldelsespligtigt affald i Københavns Kommune”, Econet 19. december 2022). Derudover er sorteringen af affaldet mangelfuld, og dets ressourcepotentiale bliver derfor meget begrænset.

Modtageanlæg har desuden svært ved at forbedre den reelle genanvendelsesprocent på det modtagne byggeaffald, når kvaliteten i sorteringen ikke lever op til forventningen. Det er et konkurrencepræget marked, uden regulering, som kan stille krav til, at affaldet skal modtages sorteret. Dette gør, at der er meget begrænsede muligheder for at påvirke kvaliteten af det indleverede affald, da det er for nemt for transportørerne at vælge et andet anlæg, hvor de ikke er så restriktive. Det bedste værktøj vil derfor være at påvirke sorteringskvaliteten gennem vejledende tilsyn i begyndelsen af værdikæden. Det er her, grundlaget for cirkulær ressourceudnyttelse og højere genanvendelsesprocent i første række kan påvirkes i en positiv retning.

Cirkulær ressourceudnyttelse af bygge- og anlægsaffald indebærer, at materialer genbruges og genanvendes i stedet for at blive deponeret eller forbrændt. Hvilket kan reducere behovet for nye råmaterialer og mindske miljøpåvirkningen. Effektiv screening og udsortering på byggepladser er afgørende for at sikre, at materialer kan genbruges og genanvendes. Dette kræver en systematisk tilgang til affaldshåndtering, hvor affaldet sorteres ved kilden og behandles korrekt, hvilket kommunernes tilsyn på byggepladserne vil være med til at sikre. Det er derfor væsentligt, at alt affald screenes så tidligt som muligt i processen, da det er grundlaget for, at der kan lægges en plan, som sikrer at værdifulde ressourcer ikke går tabt.

I høringsbrevet nævnes det, at 74% af Danmarks affald stammer fra virksomheder. Det fremgår dog ikke, at en betydelig del af dette affald er byggeaffald. Som nævnt udgør bygge- og anlægsaffald 43% af Danmarks samlede affaldsmængde. De 400.000 virksomheder med CVR og fast adresse står for ca. 31% af landets affald. Det er disse, som vil blive målet for risikomodellens udvælgelse af fysiske affaldstilsyn. Byggepladser vil ikke blive udvalgt med udgangspunkt i den nuværende udvælgelsesmodel.

Udvælgelsesmodellen (risikomodellen) tager udgangspunkt i bagudrettede indmeldinger til Affalddatasystemet (ADS). Det kan være et godt udgangspunkt, når der er tale om virksomhedsaktiviteter af mere kontinuerlig karakter. Udvælgelsesmodellen tager imidlertid ikke højde for projektlignende aktiviteter, som typisk karakteriserer bygge- og anlægsarbejde. Et bygge-/anlægsarbejde har oftest en anden og mere midlertidig organisering. Det vil derfor være vanskeligt at analysere på baggrund af historiske data og få et reelt billede af den aktuelle aktivitet på en byggeplads.

Udvælgelsesmodellen er desuden baseret på CVR-numre, hvilket ikke umiddelbart peger hen mod den enkelte byggeaktivitet. Byggepladser er typisk kendetegnet ved flere CVR-numre, der agerer. En nedrivning, renovering eller nybyg vil derfor ikke fremgå af sidste års indmelding til ADS. Det er den konkrete håndtering af affald og ressourcer på det enkelte site, som skal sikre grundlaget for den videre ressourceudnyttelse.

Ifølge Miljøstyrelsen har den politiske aftale fastsat en ramme for et maksimalt antal tilladte årlige affaldstilsyn i landet. Vi mener, at bekendtgørelsen og arbejdet med denne ikke har fokuseret tilstrækkeligt på den største enkeltstående affaldsstrøm, som er bygge- og anlægsaffaldet. Bekendtgørelsen er designet til at håndtere de øvrige erhvervsvirksomheders affald. Dette er også en vigtig del af Danmarks affald, men det udgør som nævnt kun ca. 31% af den samlede mængde. Det er ikke tilstrækkeligt.

Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm anbefaler derfor, at bygge- og anlægsaffald fra nedrivninger, renoveringer samt nybyggeri tages ud af bekendtgørelsen og bør håndteres i en anden bekendtgørelse “designet” til dette formål.

Bemærkninger til udvælgelse af tilsyn:

På høringsmødet den 28. august 2024 blev der spurgt til, hvordan tilsynene på byggepladser ville blive udvalgt, og hvor mange der ville kunne udføres årligt. Miljøstyrelsen svarede, at der ville blive oprettet en pulje, hvorfra tilsynene kunne udføres. Denne pulje blev dog ikke nærmere beskrevet, og det er derfor uklart, hvor mange tilsyn der må udføres årligt, og under hvilke forhold de kan udføres.

Vi ønsker at gøre Miljøstyrelsen opmærksom på, at problemer i forbindelse med byggeaffald på eller ved byggepladser altid vil have karakter af øjeblikkelig nødvendighed på grund af arbejdets midlertidige karakter samt risikoen for indhold af miljøfarlige stoffer i affaldet. Disse tilsyn bør derfor ikke være omfattet af de øvrige regler for affaldstilsyn eller puljebegrænses.

Inkludering af byggeaffald i bekendtgørelsen vil forringe tilsynet med affald fra byggepladser, som er den største affaldskilde i Danmark. Affald fra byggepladser fortjener særligt fokus, flere tilsyn og en tættere lovgivning, så affaldet fremover bliver anmeldt til kommunerne, som reglerne foreskriver. Derved sikres det, at alle led i kæden – fra prøvetagning til aflevering på modtageanlæg – styres bedst muligt. Vejledende og målrettede tilsyn i byggebranchen vil efter vores mening være det enkeltstående tiltag, som kan flytte den største mængde af affald mod cirkulær ressourceudnyttelse. Det er med andre ord "den største lavt hængende frugt, der kan høstes på nuværende tidspunkt".

Kommunerne foretager dagligt administrative tilsyn med anmeldelser af byggeaffald, tjek af miljøkortlægninger mv. Det samme gælder for jord, som er affald. Der er opbygget gode IT-løsninger til dette. Det IT-system, som størstedelen af landets kommuner anvender til at håndtere byggeaffaldsanmeldelser, modtager årligt over 20.000 anmeldelser. Det forventes, at dette tal dækker under halvdelen af det samlede antal byggeaffaldssager i Danmark (jf. rapporten "Analyse af anmeldelsespligtigt affald i Københavns Kommune", Econet 19. december 2022). Hver enkelt anmeldelse behandles individuelt af kommunerne, hvor miljøkortlægning, affaldsfraktioner m.m. gennemgås manuelt. I denne proces vurderes det ofte, at der er behov for opfølgning, eksempelvis i form af et fysisk tilsyn.

Bemærkninger til hvornår der må føres fysisk tilsyn:

I § 8 er det beskrevet, hvilke forudsætninger der skal være opfyldt, hvis en kommune skal udføre et fysisk tilsyn med en virksomhed, som ikke fremgår af §§ 4 og 7:

"Bortset fra de i §§ 4 og 7 nævnte tilfælde må tilsynsmyndighederne kun føre fysisk affaldstilsyn, når øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn er påkrævet for at sikre virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af miljøbeskyttelseslovens kapitel 6."

I høringsbrevet fra 1. juli 2024, som Miljøstyrelsen sendte ud sammen med udkastet til bekendtgørelsen, står det beskrevet:

"Dette vil eksempelvis kunne være i forbindelse med håndteringen af affald fra et byggerenoveringsarbejde, der går meget stærkt, eller hvis en tilsynsmedarbejder kører forbi et affaldsbål på en virksomheds område og konstaterer, at en masse affald brændes af."

Miljøstyrelsen beskriver dermed, at tilsyn på byggepladser altid skal være en undtagelse frem for en regel, hvilket Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm ikke er enige i. Vi mener, at bygge-

og anlægsaffald er et område, hvor tilsyn bør prioriteres højere end det, der både sker nu, og end hvad Miljøstyrelsens tilsynsmodel lægger op til.

Forkert håndtering af bygge- og anlægsaffald kan medføre en øget risiko for menneskers sundhed og spredning af miljøfarlige stoffer til det omgivende miljø. Derfor er det vigtigt, at kommunerne kan føre tilsyn ved byggepladser, når de vurderer, at dette er nødvendigt.

Endvidere har tilsynsmodellens begrænsninger en negativ indflydelse på kommunernes mulighed for at medvirke til, at den øvrige affaldslovgivning overholdes. Som kommunal myndighed skal vi føre vi tilsyn med overholdelsen af Bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde. Kommunerne kontrollerer bl.a. om affaldet er anmeldt, tidsfrister overholdes, nedrivningsplaner følges, udsteder standsningspåbud af byggearbejder mm. Derfor bør tilsyn der sker efter bekendtgørelser omhandlende byggeaffald, ikke indgå i kommunernes puljer for affaldstilsyn.

Overordnet set mener vi, at det er meget vigtigt, at bygge- og anlægsaffald fra nedrivning, renovering og nybyg bliver udskrevet af bekendtgørelsen, således at kommunerne fortsat kan føre administrative og fysiske tilsyn i det omfang, som situationen påkræver. Området kunne strukturelt håndteres parallelt med den nuværende arbejdsmiljølovgivning, hvor aktiviteter skal anmeldes og organiseringen skal godkendes af myndighederne. Dette vil sikre, at ressourcehåndteringen tænkes ind allerede i planlægningsfasen.

Vi håber, at vores bemærkninger vil blive taget i betragtning, og vi ser frem til et konstruktivt samarbejde om at forbedre mulighederne for tilsyn med affaldshåndtering i Danmark, der kan understøtte reel cirkulær ressourceudnyttelse.

Med venlig hilsen

Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm

Ringkøbing-Skjern kommunes høringssvar til Bekendtgørelse om affaldstilsyn

Vedrørende intervaller for udpegning af fysiske affaldstilsyn

- Kommunen finder det afgørende for vores planlægning, at udpegninger af fysiske affaldstilsyn er et jævnt antal fra år til år, og fra kvartal til kvartal.

Vedrørende § 8 i udkast til Bekendtgørelse om Affaldstilsyn

- Vi foreslår, at det gøres klart i bekendtgørelsen, hvorvidt tilsyn med byggepladser er omfattet af definitionen på øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn eller anden definition.

Vedrørende § 9 i udkast til Bekendtgørelsen om Affaldstilsyn

- For vores planlægning har det betydning, at Miljøstyrelsens fastlagte formater som kommunerne skal benytte til at afgive oplysninger igennem til Miljøstyrelsen virker fra begyndelsen af 2025, så vi har mulighed for at bruge systemet samtidig med de udførte miljøtilsyn, der planlægges fra starten af året. Af hensyn til enkelhed og overblik, og sammenhæng med andre fysiske tilsyn, ønsker vi så vidt muligt at kunne benytte eksisterende databaser til registrering af tilsynsoplysninger for affaldstilsyn, og om muligt også at kunne afgive svar derfra til Miljøstyrelsen. I vores tilfælde databasen GeoEnviron.
- At fristen på en måned til at afgive svar til Miljøstyrelsen udgår fra bekendtgørelsen. En fastsat frist på en måned mellem et udført fysisk affaldstilsyn på en virksomhed til at et færdigt svar skal sendes til Miljøstyrelsen er en begrænset tidsperiode, der forudsætter, at tilsynsprocessen i de fleste tilfælde er ukompliceret. Alternativt, at fristen ændres til at følge en lignende frist som i Miljøtilsynsbekendtgørelsen, idet kommunerne i væsentligt omfang kommer til at udføre de fysiske affaldstilsyn på virksomheder, der er omfattet af miljøtilsynspligten. Afgivelse af svar vedrørende det fysiske affaldstilsyn til Miljøstyrelsen følger derfor i mange tilfælde naturligt fristen for afrapportering af et miljøtilsyn på en virksomhed. Dvs. en frist på 2 måneder tilsvarende § 11 stk. 2 i Miljøtilsynsbekendtgørelsen. En sammenhængende tidsfrist på miljøtilsynsområdet og affaldstilsynsområdet vil også kunne styrke muligheden for en sideløbende vurdering af i hvilke situationer virksomhedens aktivitet primært medfører miljømæssige konsekvenser, og primært medfører affaldsmæssige konsekvenser.

Høringssvar til Bekendtgørelse om affaldstilsyn fra Skanderborg Kommune, Byggeri, Landskab og Miljø

Overordnet er vi positive over udkastet, der skal sikre mere sortering og genanvendelse samt mulighed for at opkræve 100 % gebyrer.

Vi har dog følgende bemærkninger til udkast til bekendtgørelsen:

- Der er i hele bekendtgørelsen (særligt §§ 3 og 4) fokus på produktionsenheder, hvilket ikke er hensigtsmæssigt hvis tilsynet skal omfatte alt affald. Vi gør hermed opmærksom på, at der er en del virksomheder som ikke har et p-nummer på den faktiske adresse for en aktivitet. Derudover håber vi, at vi med bekendtgørelsen kan føre tilsyn med nedrivningsarbejder og byggepladser som ikke har et p-nummer.
- Vi mangler en uddybning af hvordan vi undgår, at føre dobbelttilsyn med affaldssortering på affaldsbehandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder, hvor Miljøstyrelsen overtager affaldstilsynet, men hvor kommunen skal sikre at vilkår om sortering og håndtering af affald er overholdt.
- Hvordan bliver der "ryddet op" i ADS, når der ikke føres administrative affaldstilsyn på miljøtilsynspligtige virksomheder?
- Vi mener, der er behov for undtagelser til § 8 eller at det bliver mere klart, hvad øjeblikkelige fysiske tilsyn omfatter. Vi har en forhåbning om at gå tilsyn med f.eks. nedrivningsarbejder, så vi kan sikre at byggeaffaldet bliver håndteret korrekt. Det vil § 8 som den er formuleret nu ikke muliggøre. Det fremgår til dels af høringsbrevet, at det er en mulighed, men det bør være mere tydeligt i bekendtgørelsen.

Dato

10. september 2024

Sagsnr.: 07.00.00-K08-2-24

Din reference

Torben Lykke Nielsen

Tlf.: 87947702

Telefontider

Man – ons: 09.00 – 13.00

Tor: 13.00 – 17.00

Fre: 09.00 – 13.00

Åbningstider

Man – ons: 10.00 – 13.00

Tor: 10.00 – 17.00

Fre: 10.00 – 13.00

Plan, Teknik og Miljø
Miljø - Virksomheder
Skanderborg Fælled 1
8660 Skanderborg

www.skanderborg.dk

- Til ovenstående kan vi desuden gøre opmærksom på, at det er uklart i bekendtgørelsen hvad vi har af muligheder når "puljen af affaldstilsyn" er brugt op.
- Vi er usikre på om et opfølgende affaldstilsyn på en miljøtilsynspligtig virksomhed, kan tælle som et prioriteret miljøtilsyn? Det har hidtil været almindelig praksis i Skanderborg Kommune.
Vi er også usikre på om § 7, stk. 2 betyder, at vi faktisk ikke må komme på virksomheden på affaldstilsyn mere end én gang hvert 3. år. Vi kan læse i høringsbrevet, at det kan være, at der skal laves opfølgende tilsyn efter § 8, men det er meget uklart i bekendtgørelsen hvad vi må.
- Vi er positive overfor at udpegningen til affaldstilsyn kontinuerligt skal forbedres, men vi gør opmærksom på at det efterlader os med et tidspres.
- Det bør være fastlagt i bekendtgørelsen, hvor ofte vi får Miljøstyrelsens udpegninger til fysiske affaldstilsyn.
- Af § 9 i bekendtgørelsen fremgår det, at vi skal give oplysninger i et fastsat format. Vi gør opmærksom på, at dette format bør være klart til 1. januar 2025, så vi ikke kommer bagefter med tilsyn.
- Vi gør opmærksom på at antallet af ekstra tilsyn i 2025 er på et niveau, hvor det er en betydelig opgave i vores forvaltning, og selvom vi kan opkræve 100 % gebyrfinansiering, er det ikke nok til at ansætte ekstra tilsynsmedarbejdere.
- Vedr. gebyrfinansiering, så er vi positive over at kunne opkræve et sådant gebyr. Som Miljøstyrelsens dog selv er inde på i høringsbrevet, så er det uhensigtsmæssigt, at det er anderledes end det almindelige miljøtilsynsgebyr, hvilket giver administrative udfordringer.
Miljøstyrelsen bør spejle bestemmelser over i brugerbetalingsbekendtgørelsen, så der ikke opstår for meget forvirring f.eks. vedr. transport som normalvis ikke er brugerbetalingsfinansieret.
- Vi er usikre på om vi kan opkræve gebyrer som en generel omkostning i forbindelse med affaldstilsynet for gennemgang af de lister I sender til os. Skal bekendtgørelsen læses sådan, at det kun er det I har undtaget gebyrer, der ikke kan opkræves gebyr for?

Med venlig hilsen

Torben Lykke Nielsen
Leder af Byggeri, Landskab og Miljø

Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger her:

<https://www.skanderborg.dk/databeskyttelse>

Her kan du også læse om dine rettigheder som registreret hos os, og hvordan du kontakter vores databeskyttelsesrådgiver.

Miljøstyrelsen
Affald og Data
Att: Nanna Binø Møller

Høringssvar – Journalnummer MST-2023-1881

Vedr. høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn og udkast til ændring af vejledning om bekendtgørelse om miljøtilsyn

Tak for muligheden for at kommenterer på jeres udkast til bekendtgørelsen om de kommende affaldstilsyn, som her er kommenteret i forhold til jeres orientering af 24. juni 2024 om Styrket affaldstilsyn fra 1. januar 2025.

Det bliver spændende føre tilsyn med affaldshåndteringen hos de virksomheder, som ikke får regelmæssige miljøtilsyn efter den eksisterende regulering, men bekendtgørelsesforslagets implementering giver anledning til de bekymringer der er beskrevet nedenfor.

Implementering af tilsynsansvaret

Bekendtgørelsesforslaget implementerer Klimaplanens krav om at Miljøstyrelsen skal føre affaldstilsyn hos affaldsbehandlingsanlæg, indsamlingsvirksomheder og virksomheder, der er mærket med (s) på listerne i bilag 1 og 2 i godkendelsesbekendtgørelsen.

Den valgte metode til at implementere dette vækker dog bekymrende i forhold til normal praksis.

I stedet for at tildele tilsynskompetencen til Miljøstyrelsen gennem en konsekvensrettelse af de specifikke bekendtgørelser på affaldsområdet, så indfører bekendtgørelsesforslaget en løsning gennem definitionen af affaldstilsyn i § 2 nr. 5 og tildelingen af visse affaldstilsynskompetencer til Miljøstyrelsen i § 3 stk. 2, hvormed Miljøstyrelsen kan føre tilsyn med alle regler udstedt i medfør af Miljøbeskyttelseslovens kapitel 6.

"§ 2. nr. 5: Affaldstilsyn: Tilsyn med virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af miljøbeskyttelseslovens kapitel 6."

"§ 3 stk. 2 Miljøstyrelsen fører fysisk affaldstilsyn med affaldsbehandlingsanlæg, indsamlingsvirksomheder og virksomheder,

Erhverv og Affald

Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg
T: 88 72 40 83

erhverv-affald@sonderborg.dk
sonderborgkommune.dk

13-09-2024
24/15770
KS: Ianl



der er mærket med (s) på listerne i bilag 1 og 2 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed. Hvis der tillige udføres andre aktiviteter, herunder aktiviteter omfattet af andre listepunkter på listerne i bilag 1 og 2, fører Miljøstyrelsen fysisk affaldstilsyn med hele virksomheden."

Denne reguleringsmetode indfører en kreativ kattelerm til Miljøstyrelsens kommende affaldstilsyn, uden at skulle tage stilling til reguleringen i de enkelte bekendtgørelserne udstedt efter kapitel 6 i miljøbeskyttelsesloven.

Det skyldes nok en forventning om, at bestemmelserne i den foreslåede hovedbekendtgørelse falder ind under det juridiske princip om lex posterior. Hermed får den nyeste special regulering om affaldstilsyn forrang over de eksisterende tilsynshjemler i alle bekendtgørelser, som er udstedt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens kapitel 6.

Men det vil give mange fremtidige uklarheder og uoverensstemmelser at benytte lex posterior princippet til at overdrage tilsynskompetencer.

Miljøstyrelsens tilsynsenhed bliver med kattelermens lex posterior princip tilsynsmyndighed i henhold til affaldsbekendtgørelsen, der i dens § 68 kun udpeger kommunalbestyrelsen som tilsynsmyndighed.

Det samme lex posterior princip vil give problemer i affaldsaktørbekendtgørelsen. Her skal Miljøstyrelsens primært føre tilsyn med kapitel 7 om virksomheders affaldshåndtering og ansvarsoverdragelsen til indsamlingsvirksomheder. Men ved tilsyn med kommunale affaldsbehandlingsanlæg/genbrugspladser vil Miljøstyrelsen efter samme princip skulle føre tilsyn med hele affaldsaktørbekendtgørelsen, herunder også med de kommunale takster og markedspriser i henhold kapitel 5 og 6. Dette til trods for, at affaldsaktørbekendtgørelsens §§ 56-59 tildeler dette tilsynsansvar til Forsyningstilsynet.

Kattelermens lex posterior princip vil ligeledes give utilsigtede tilsynsopgaver til kommunerne. Kommunalbestyrelsen bliver pludselig i henhold til definitionen i § 2 nr. 5 den fulde tilsynsmyndighed på følgende bekendtgørelser, der i dag er udpeget til Miljøstyrelsen, Energistyrelsen, Landbrugsstyrelsen eller Forsyningstilsynet.

- Affaldsatabekendtgørelsen
- Affaldsregisterbekendtgørelsen
- Bekendtgørelse om udvidet producentansvar for fiskeredskaber, der indeholder plast
- Emballagebekendtgørelsen
- Batteribekendtgørelsen
- Bekendtgørelse om kvalitetsledelsessystemer for autoriserede nedrivningsvirksomheder og registrering af kontrolorganer på nedrivningsområdet
- Bekendtgørelse om uddannelse til miljø- og ressourcekoordinator og ressourceansvarlig



- Bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om miljøbeskyttelse
- Bekendtgørelse om ændring i forretningernes fordeling mellem ministrene

Det vil næppe være muligt, at Miljøstyrelsen i høringsnotatet laver en fortolkning, så lex posterior princippet kun gælder for Miljøstyrelsen og ikke kommunerne.

Anbefaling

Det anbefales at definitionen i § 2 nr. 5, ændres til

5. Affaldstilsyn: Tilsyn med affaldstilsynspligtige virksomheders overholdelse af regler om affald udsted i medfør af miljøbeskyttelseslovens kapitel 6.

(ny) 6. Affaldstilsynspligtige virksomheder: Alle virksomheder undtaget virksomheder og husdyrbrug m.v., der er omfattet af § 1, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1536 af 9. december 2019 om miljøtilsyn

Generelt er definitionen i § 2 nr. 5 for bred i forhold til, at det primære fokus for det kommende affaldstilsyn er tilsyn med virksomhedernes håndtering af affald i henhold til Affaldsbekendtgørelsens kapitel 9 og 10, samt affaldsaktørbekendtgørelsens § 13 og kapitel 7. Derfor bør Miljøstyrelsen i høringsnotatet skrive en fortolkning om "overholdelse af regler om affald", kun gælder for tilsynsmyndighedens tilsyn med de bestemmelser, hvor de har tilsynskompetencen.

Det anbefales at § 3 stk. 2, 1. punktum slettes.

Det anbefales at § 3 stk. 2, 2. punktum slettes, da tilsynskompetencen ved andre aktiviteter på s-mærkede virksomheder allerede fremgår af tilsynsbestemmelserne og derfor ikke kræver udspecificering i denne bekendtgørelse.

Det anbefales, at Miljøstyrelsen udarbejder en generel ændringsbekendtgørelse, der indfører tilsynskompetencen til Miljøstyrelsen for de s-mærkede virksomheder, affaldsindsamlingsvirksomheder og affaldsbehandlingsanlæg i alle de relevante bekendtgørelser.

Fx kunne der i affaldsbekendtgørelsens kapitel 11 Tilsyn § 68 indføres følgende:

"§ 68. Kommunalbestyrelsen fører tilsyn med, at bestemmelserne i denne bekendtgørelse overholdes, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Når Miljøstyrelsen træffer afgørelser efter denne bekendtgørelse, fører Miljøstyrelsen tilsyn med overholdelsen af disse afgørelser."



Stk. 3. Miljøstyrelsen fører endvidere tilsyn med, at bestemmelserne omfattet af §§ 47-49, 50, 53, og 54, 55-67 (kapitel 8, 9, og 10) i denne bekendtgørelse overholdes på virksomheder, hvor godkendelseskompetencen efter reglerne om godkendelse af listevirksomhed er henlagt til Miljøstyrelsen, og på virksomheder, der er registreret ifølge Miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 1, nr. 1 og 3.

Det anbefales, at konsekvensrettelsen af tilsynsbestemmelserne sker i følgende bekendtgørelser, så det klart fremgår, hvilke bestemmelser i specialbekendtgørelsen, som Miljøstyrelsen skal føre tilsyn med.

- Affaldsbekendtgørelsen (kapitel 8-10)
- Affaldsaktørbekendtgørelsen (kapitel 7 og 8)
- Biomassebekendtgørelsen (hele bekendtgørelsen)
- Bioaskebekendtgørelsen (hvor relevant)
- Slambekendtgørelsen (hele bekendtgørelsen)
- Restproduktbekendtgørelsen (hele bekendtgørelsen)
- Bilskrotbekendtgørelsen (hele bekendtgørelsen)
- Jordflytningsbekendtgørelsen (hele bekendtgørelsen)
- Batteribekendtgørelsen (§ 18, stk. 3 og 4, § 25, stk. 3-6, § 31, stk. 2, § 32 og §§ 40-42)
- Elektronikaffaldsbekendtgørelsen (hele bekendtgørelsen)
- m.fl.

Det anbefales at konsekvensrette Miljøtilsynsbekendtgørelsens § 9 med et nyt nr. 4.

4) seneste 1 måned efter modtagelse af Miljøstyrelsens udpegning på baggrund af en indberetning efter § 56 i bekendtgørelse om affald.

Og slette bekendtgørelsesforslagets § 6 stk. 3.

Hermed forpligtes tilsynsmyndigheden til at føre tilsyn ved indberetninger efter affaldsbekendtgørelsens § 56. Det fremgår af miljøtilsynsbekendtgørelsen at kommunen efter en henvendelse om et bestemt forhold, alene skal føre tilsyn med det forhold som er blevet anmeldt. Hermed samles miljøtilsynsmyndighedens forpligtelser i miljøtilsynsbekendtgørelsen.

Det anbefales at slette § 7, når tilsynskompetencen er fordelt mellem kommunalbestyrelserne og Miljøstyrelsen i de relevante bekendtgørelser.

Det anbefales at bestemmelsen i § 8 om § 7 om affaldstilsyn på virksomheder omfattet af § 1 stk. 2 i miljøtilsynsbekendtgørelsen slettes, da denne bestemmelse allerede fremgår af miljøtilsynsbekendtgørelsens afsnit, om hvordan kommunerne skal planlægge deres miljøtilsyn.

Tilsynskompetence for affaldsindsamlere og affaldsbehandlingsanlæg

Tilsynet med affaldsstrømmene hos affaldsbehandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder sker i direkte strid med miljøbeskyttelseslovens § 66 stk. 2, der kun giver Miljøministeren tilsynsmyndigheden over for bestående listevirksomheder. Undtagelsesregulering af tilsynskompetencen igennem Miljøbeskyttelseslovens § 67 bør undgås for at undgå fremtidige misforståelser.

Anbefaling

Hjemlen til tilsynet med affaldsstrømme bør derfor indgå som et nyt stk. 5 i Miljøbeskyttelseslovens § 66.

§ 66 stk. 5 Ministeren er endvidere tilsynsmyndighed med affaldsstrømme efter § 48 stk. 8, 9 og 10 hos virksomheder, der er registreret ifølge § 45, stk. 1, nr. 1 og 3.

Miljøministeriet indarbejder pt. reglerne om affaldstilsyn i Miljøbeskyttelsesloven og ændring bør indføres i denne forbindelse.

Uklarhed i definitionen af hvilke affaldsvirksomheder Miljøstyrelsen bliver tilsynsmyndighed for

Det er ikke de samme virksomhedsgrupper, der er dækket af § 3 stk. 2 og § 6 stk. 2.

Det fremgår af § 3 stk. 2, at Miljøstyrelsen skal være affaldsmyndighed hos affaldsindsamlingsvirksomheder og affaldsbehandlingsanlæg. Mens § 6 stk. 2 fastslår, at Miljøstyrelsen skal føre administrative tilsyn, som kan føre til fysiske tilsyn hos virksomheder, der skal foretage indberetning til Affaldsdatasystemet ifølge § 5, stk. 1, nr. 1 og 2, i bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet.

§ 6 stk. 2. udvider gruppen af virksomheder, som Miljøstyrelsen skal føre tilsyn med i forhold til § 3 stk. 2, da det fremgår af sidste del af § 5 stk. 1 nr. 1 i affaldsatabekendtgørelsen, at den gælder for virksomheder, der behandler affald, som virksomheden selv har produceret (f.eks. genanvendelse af en udsorteret mængde efter indledende forbehandling på samme virksomhed eller forbrænding af affald som virksomheden selv har produceret). Det er et betydeligt større antal virksomheder end de K-mærkede affaldsindsamlings- og affaldsbehandlingsvirksomheder.

Det vil betyde, at Miljøstyrelsen vil skulle føre tilsyn med en stor population af virksomheder, som fx:

- Landbrug, som brænder halm i halmfyr

- Tømre- og snedkerværksteder, der fyrer med træ i henhold til Træaffaldsbekendtgørelsen
- Parker og anlæg, der komposterer deres have- og parkaffald.
- Visse private spildevandsbehandlingsanlæg
- Listen fortsætter

Anbefaling

Det anbefales, at populationen af affaldsindsamlingsvirksomheder og affaldsbehandlingsanlæg, som Miljøstyrelsens skal føre tilsyn med defineres, som enten:

Virksomheder, der skal lade sig registrere i henhold til affaldsregisterbekendtgørelsens § 5 stk. 1, § 8 og § 15.

Eller:

Virksomheder, der er registreret ifølge Miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 1, nr. 1 og 3.

Herved sikres, at Miljøstyrelsen alene føret tilsyn med affaldsstrømmene hos de professionelle affaldsvirksomheder.

Miljøstyrelsens udpegning til fysisk tilsyn efter § 4 er en afgørelse

Miljøstyrelsen skal i henhold til bekendtgørelsesforslaget § 5 føre et administrativt tilsyn, der indsamler oplysninger om virksomheder, der ultimativt kan ende i en udpegning til fysisk tilsyn. Det følger af den politiske aftale, at Miljøstyrelsen skal føre administrativt tilsyn hos 15.000 virksomheder pr. år og udvælge ca. 5.000 virksomheder til fysisk tilsyn.

I henhold til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligt § 2 må tvangsindgreb i form af tilsyn kun anvendes, hvis mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige. Det betyder dermed at Miljøstyrelsen i forbindelse med det administrative tilsyn skal foretage en konkret sagsbehandling, der ender med en afgørelse i forvaltningsmæssig forstand om udpegning efter bekendtgørelsesforslagets § 4 stk. 1.

Anbefaling

Det anbefales at det bør fremgå klar af bekendtgørelsen, at udpegning af en virksomhed til fysisk tilsyn er en afgørelse.

Det anbefales at bekendtgørelsen skal fastlægge retningslinjer for Miljøstyrelsens fyldestgørende administrative tilsyn forud for udpegningen. Retningslinjerne bør indbefatte udpegningsmyndighedens risikomodel, kvalitetssikring af fundne data i Affaldsdatasystemet og forudgående kontakt til den affaldsproducerende virksomhed.



Hermed vil Miljøstyrelsen overholde officialprincippet og få hørt de udtagne virksomheder om deres nuværende affaldsordninger. Det er nødvendigt da virksomhederne kan have indført nye ordninger i forhold til de to år gamle data i Affaldsdatasystemet, som bliver grundlaget for sagsbehandlingen i det administrative tilsyn.

Fordelen ved et aktivt administrativt tilsyn er, at Miljøstyrelsens kontakt til virksomhederne vil kunne få virksomhederne til at ændre adfærd og starte med øget indsamling.

Det anbefales, at det kun er de virksomheder, som ikke har ændret adfærd siden deres data blev indført i affaldsdatasystemet og som ikke ændre adfærd efter kontakt fra Miljøstyrelsen, der bør udpeges til fysisk tilsyn.

Det anbefales, at Miljøstyrelsen i bekendtgørelsesforslaget indfører en minimumsomsætning for de virksomheder, der udtages til administrative tilsyn. Et passende forslag kunne være grænsen på 300.000 kr. plus prisindeksregulering, som var indført i affaldsbekendtgørelsens § 60 stk. 3 i BEK nr. 1309 af 18. december 2012, i forhold til opkrævning af kommunernes administrationsgebyr for erhverv.

Det anbefales, at Miljøstyrelsen i bekendtgørelsen sætter en grænse for udpegningen af virksomheder til fysisk tilsyn, baseret på virksomhedernes branchekoder og om der er ansatte eller ej. Så der ikke udpeges skuffeselskaber til fysisk tilsyn.

Det anbefales, at der i bekendtgørelsens fastsættes retningslinjer for administrative affaldstilsyn og udpegnings til fysiske affaldstilsyn hos enkeltmandsvirksomheder, der drives ud fra egen bolig, og ikke er håndværkervirksomheder.

Bibehold eksisterende gebyrregler i brugerbetalingsbekendtgørelsen

Implementering af gebyrfinansieringsreglerne, som Miljøstyrelsens foreslår i deres orientering og i forslaget til affaldstilsynsbekendtgørelsen, bør undgås.

Kommunerne udfører årligt ca. 14.000 regelmæssige miljøtilsyn hos en del af de omkring 40.000 virksomheder og landbrug, der er underlagt miljøtilsynsbekendtgørelsen § 1 stk. 2 og brugerbetalingsbekendtgørelsens § 2. Det drejer sig om virksomheder reguleret af miljøgodkendelser, husdyrgodkendelser, branchebekendtgørelser og de § 42 virksomheder, der fremgår af brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 1.

Ved kommunernes miljøtilsyn hos disse virksomheder, fører kommunerne generelt tilsyn efter miljøbeskyttelseslovens § 65, stk. 1. Miljøtilsynet besigtiger, at virksomhederne overholder loven og alle relevante reguleringer.

fastsat med hjemmel i loven, herunder de bekendtgørelser, hvor det er fastlagt at kommunerne er tilsynsmyndighed. Det gælder både vilkår i påbud, tilladelser og godkendelser, samt forhold reguleret direkte i bekendtgørelser, som fx affalds-, affaldsaktør- affald til jord-, biomasse- og restproduktbekendtgørelsen samt regulativer og forskrifter under disse bekendtgørelser.

Den eksisterende miljøregulering danner dermed allerede et forsvarligt hjemmelsgrundlag for kommunernes tilsyn med affaldshåndteringen i forbindelse med de regelmæssige miljøtilsyn. Der er derfor ikke nogen begrundelse for at affaldstilsynsbekendtgørelsen skal regulere det regelmæssige miljøtilsyn hos de virksomheder, der er underlagt brugerbetalingsbekendtgørelsens § 2 stk. 1. Hermed er der ikke nogen grund til at underlægge virksomheder med regelmæssigt miljøtilsyn yderligere gebyrregler end brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Bekendtgørelsesforslaget vil opdele kommunernes regelmæssige miljøtilsyn efter miljøtilsynsbekendtgørelsen, der i dag besigtiger alle virksomhedernes miljøforhold, i et tilsyn om alle miljøforhold (miljøtilsyn) og et tilsyn om affald (affaldstilsyn). På baggrund af denne opdeling vil Miljøstyrelsen opdele virksomhedernes gebyrbetaling i et miljøtilsynsgebyr efter brugerbetalingsbekendtgørelsen og et affaldstilsynsgebyr efter affaldstilsynsreglerne.

En sådan opdeling af kommunernes miljøtilsyn på denne vis vil ikke give mening og vil medføre uforholdsmæssige og væsentlige administrative omkostninger hos både kommuner og de virksomheder, der modtager regelmæssige miljøtilsyn. Det er ikke i overensstemmelse med princippet om at tilsynet skal være mindst muligt byrdefuld over for virksomhederne at indføre denne opdeling, på et område hvor kommunerne indtil nu har ført tilsyn efter eksisterende regler.

For kommunerne giver det ikke mening at tidsregistrerer miljøtilsynsarbejdet alt efter hvilke dele af miljøbeskyttelsesloven, som virksomheden bliver reguleret efter. Ikke nok med at det vil medføre store administrative byrder og give grobund for konflikter med de virksomheder der modtager gebyroprokrævningerne, så vil det ikke være praktisk muligt at opdele deres tidsregistrering for tilsyn med virksomheders ulovlige affaldshåndtering, som et rent affaldstilsynsgebyr, da disse overtrædelser også tit vil være overtrædelser af andre miljøforhold. Fx:

- Forurening eller risiko for forurening af jord og grundvand i strid med MBL § 19
- Udledning af affald eller risiko for forurening af spildevand i strid med MBL § 27
- Opbevaring/behandling af affald i strid med miljøgodkendelser efter MBL § 33

- Opbevaring/håndtering af affald i strid med forskrifter eller påbud efter § 42.

Herudover er der ikke udstedt ikke ændringsbekendtgørelse til brugerbetalingsbekendtgørelsen sammen med bekendtgørelsesforslaget. Der vil derfor være en dobbelt hjemmel for opkrævning af den del af miljøtilsynet, der vedrører affaldshåndtering. En regelret kommune vil derfor skulle opkræve gebyrer efter begge bekendtgørelser for det samme arbejde.

Hovenreglen for finansiering af tilsyn efter miljøbeskyttelsesloven er, at tilsynsaktiviteterne er skattefinansieret, med en undtagelse for miljøtilsyn i henhold til miljøtilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen. Nu indføres en ny undtagelse for det øgede affaldstilsyn i henhold til den politiske aftale. Men fuld gebyrfinansiering for den del af miljøtilsynet, der vedrører affaldshåndtering vil stride mod de hidtidige aftaler bag brugerbetalingsbekendtgørelsen mellem industriens interesseorganisationer, KL og lovgiver. Det gøre at gebyrforslaget vil give anledning til de samme problemstillinger, som DI gør opmærksom på i deres [høringssvar til brugerbetalingsbekendtgørelsen fra oktober 2023](#).

Herudover vil husdyrbrug blive opkrævet fuldt gebyrfinansiering ved tilsyn med affaldshåndtering, hvilket vil være i modstrid med retningslinjerne i Miljøstyrelsens høring af brugerbetalingsbekendtgørelsen af [27. september 2022](#).

Miljøstyrelsen begrundet i notatet deres valg om, at virksomheder med regelmæssige miljøtilsyn skal underlægges affaldstilsynsbekendtgørelsen med "forureneren-betaler-princippet" og at alle virksomheder skal betale det samme. Men dette princip er allerede implementeret forskelligt imellem de 360.000 virksomheder, der ikke har regelmæssigt miljøtilsyn og aldrig opkræves gebyropkrævning for kommunernes tilsyn med deres miljøforhold, og så de 40.000 virksomheder, der er reguleret i brugerbetalingsbekendtgørelsen. Og i den sidste gruppe er der forskel mellem industrivirksomheder og landbrug,

Opkræver kommunen gebyr for affaldstilsynet efter en fast takst, vil virksomheden skulle betale denne takst blot, at der er ført tilsyn med affald og uanset om kommunen regulerer virksomhedens affaldshåndtering eller ej. Det strider imod forureneren-betaler-princippet.

For virksomhederne vil den foreslåede gebyrregulering udgøre følgende juridisk usikre situationer:

1. Virksomhederne kan ikke være sikre på hvilket gebyrgrundlag kommunerne benytter ved affaldsforhold, der også overtræder andre miljøforhold.



2. Forslaget til affaldstilsynsbekendtgørelsen giver i modsætning til bestemmelserne i brugerbetalingsbekendtgørelsen kommunerne adgang til at opkræve gebyr for kørsel. Ved et kommende miljøtilsyn efter begge bekendtgørelser kan kommunerne opkræve fuldt gebyr for kørsel efter affaldstilsynsbekendtgørelsen og undtagelsen i brugerbetalingsbekendtgørelsen vil forsvinde.

Anbefaling

Det anbefales, at Miljøstyrelsens forslag til gebyrregler i affaldstilsynsbekendtgørelsen alene skal regulere tilsynsforholdende og gebyrbestemmelser for det nye affaldstilsyn hos de 360.000 virksomheder, der ikke modtager regelmæssige miljøtilsyn.

Med anbefalingen opfyldes målene i de politiske aftaler. Da den nye regulering vil give et øget affaldstilsyn hos 4.800 flere virksomheder pr. år med fuld gebyrfinansiering under forurenere-betaler-princippet.

Opkræver kommunerne gebyr alene efter brugerbetalingsbekendtgørelsen for alle tilsynsaktiviteter efter miljøtilsynsbekendtgørelsen vil det være en fortsættelse af hidtidig praksis og det vil ikke have nogen samfundsøkonomisk betydning. Kommunerne er allerede forpligtet til at føre miljøtilsyn, herunder også med affaldsreglerne, efter miljøtilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen, så disse midler er allerede implementeret i dansk lovgivning. Den kommende forøgelse på baggrund af implementering af modtagerkontrollen på forbrændingsanlæg vil være minimal i forhold til dette.

Miljøstyrelsens virksomheder vil kun øge deres tidsforbrug marginalt ved at indføre en kontrol af de s-mærkede virksomheders affaldshåndtering. Da disse virksomheder er de mest miljøforurenende virksomheder, vil kontrol af korrekt affaldsbortskaffelse være en forsvindende del af hele miljøtilsynet.

Har I spørgsmål til fortolkningerne i dette høringssvar, er I velkomne til at kontakte mig.

Venlig hilsen

Martin Frank Mogensen
Telefon 27 90 66 71
mfmo@sonderborg.dk



Miljøstyrelsen
Att.: Nanna Binø Møller
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

5. september 2024
Vores ref.: 09.00.00-G01-
24-580280
Direkte nr.: +4532471500
Medarbejder: bgr.tf

Høringssvar – udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Miljøstyrelsen har den 1. juli sendt udkast til ny bekendtgørelse om affaldstilsyn i høring, med svarfrist den 13. september 2024.

Herunder følger Tårnby Kommunes høringssvar til det udsendte materiale.

Generelle bemærkninger og spørgsmål til bekendtgørelsen

1. Affaldstilsynet udformning og planlægning

Udkastet til bekendtgørelsen, samt høringsbrevet, mangler specifikation af hvordan affaldstilsynene skal udformes og hvilket produkt kommunerne skal udarbejde efterfølgende.

Der lægges i høringsbrevet op til at affaldstilsynene skal ensarte og strømline indsatsen kommunerne i mellem. Derfor ønskes der en vejledning til hvordan, tilsynene skal udføres og hvad de skal indeholde af behandling både på og uden for virksomhederne. Dette er også vigtigt for at kunne udregne gebyr og ressourcer til opgaven.

Udkastet til bekendtgørelsen lægger op til, at kommunerne udfører de fysiske affaldstilsyn senest tre måneder efter Miljøstyrelsens udpegning. For at kommunerne skal kunne tilrettelægge ressourcerne og lave et årshjul, er der brug for en opklaring omkring, hvornår på året virksomhederne bliver udtaget. Dermed også om de bliver udtaget over hele året, eller alle på en gang.

Udkastet til bekendtgørelsen finder alene anvendelse på regler, der er udstedt i medfør af Miljøbeskyttelseslovens kapitel 6, opbevaring af affald er omtalt i kapitel 6, men også i mange af branchebekendtgørelserne, samt i flere kommuners forskrifter. Tårnby Kommune ønsker opklaret, om opbevaring af affald håndhæves på affaldstilsynene, eller om det er en opgave der falder under miljøtilsyn.

2. Gebyr

Udkastet lægger op til, at hver enkelt kommune selv skal vurdere, hvilke direkte og indirekte omkostninger der indgår i takstberegningerne. Tårnby kommune mener der bør være ensartet beregningsprincipper, og at Miljøstyrelsen derfor udarbejder en metode, der kan sikre dette. Tårnby Kommune efterspørger en liste over mulige udgiftspunkter, der skal indgå i beregningen, så det sikres at der er lige forudsætninger for takstberegningen.



Der bliver i høringsbrevet nævnt transport som omkostning der skal indregnes. Hvis der med transport menes kørsel til og fra tilsynet, bemærkes der en ulighed ift. miljøtilsynsgebyret, hvor transport ikke skal medregnes. Derudover blev der i forbindelse med Dakofas høringsseminar nævnt, at der var forskel på gebyrfinansierede aktiviteter og myndighedsarbejde, f.eks. i forbindelse med indskærpelser og lignende, og at det ikke kunne forventes at myndighedsarbejde var gebyrfinansieret. Tårnby Kommune ønsker afklaret hvad skæringen er mellem gebyrfinansieret affaldstilsyn og myndighedsarbejde, og hvordan myndighedsarbejdet forventes finansieret?

Hvornår forventes det at kommunerne skal opkræve gebyrerne? Skal de opkræves årligt som vi kender det fra miljøtilsyn eller løbende når tilsynene er udført?

Tårnby Kommune bemærker at de direkte omkostninger, som skal bruges i gebyrberegningen, afhænger af en masse ubekendte. Som nævnt under punkt 1, er det uklart hvordan tilsynene skal udføres og hvad der skal udarbejdes efterfølgende. Det samme gælder omkostningerne for de IT-systemer, der er nævnt i høringsbrevet, det er uklart hvorvidt kommunen får stillet et system til rådighed, eller om kommunen selv skal lave et system. Kommunen kan ikke udregne og offentliggøre et årligt gebyr, før disse ubekendte er blevet konkretiseret.

3. Ressourcer

Der er i høringsbrevet beskrevet at hver 75. virksomhed skal have affaldstilsyn fra 2025, og at der i 2027 femdobles til hver 15. virksomhed. Det betyder at der skal bruges rigtig mange ressourcer på affaldstilsynene, Tårnby Kommune bemærker, at der er en risiko for at formålet med tilsynene, ikke kan stå på mål med ressourceforbruget. Denne risiko ses som størst, hvis ikke affaldstilsynene bliver optimeret til hver branche, og kommunerne bliver klædt på til at strømline affaldstilsynene, så der skal bruges færrest mulige ressourcer, f.eks. en vejledning til udførelsen af affaldstilsynene eller fokusområdet som beskrevet i høringssvaret punkt 6.

4. Affaldsgenererende virksomheder uden p-numre

Tårnby Kommune gør opmærksom på, at der er flere virksomheder der producerer affald på en beliggenhed, hvor virksomheden ikke har et p-nr. Er der tænkt en løsning ind, så der også er mulighed for at disse virksomheder får affaldstilsyn.

5. Kan svække samarbejdet mellem kommunen og virksomhederne, og dermed svække det forebyggende miljøarbejde

Ligesom KL bemærker i deres høringssvar til tidligere fremsendt udkast til ændring af bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v., er der risiko for, at den forebyggende og gode relation som kommunerne har opbygget med virksomhederne, sådan at tilsynsbesøg opleves som vejledning og dialog, kan blive udfordret, når miljøtilsynspligtige virksomheder fremadrettet skal have flere tilsyn og at der skal betales flere og dyrere regninger for kommunes besøg.

Tårnby Kommune er bekymret for at affaldstilsyn og miljøtilsyn, med to forskellige priser, to forskellige rapporter, men som før er blevet varetaget under samme tilsyn, vil tale ind i fortællingen om at kommunerne er bureaukratiske, og at det vil svække samarbejdet.

6. Fokusområder

I høringsbrevet er der nævnt tematiseret tilsyn efter en bestemt branche, Tårnby kommune ser det som en klar fordel, hvis alle tilsynene i en årrække var fokuseret på et fokusområde/branche, så kommunerne havde mulighed for at optimere deres affaldstilsyn til branchen.

Ønsker til det nye affaldstilsyn

7. Krav til affaldsindsamleren

Tårnby Kommune opfordrer til at der stilles krav til affaldsindsamlerens skriftlige aftale, hvor det skal fremgå hvilke affaldstyper aftalen omfatter jf. affaldsaktørbekendtgørelsens § 29 stk. 3, således at det klart og tydeligt er beskrevet hvilke fraktioner, virksomheden modtager, så der ikke kan opstå tvivl hos tilsynsmyndigheden.

8. Vejledning eller opslagsværk om forventede affaldstyper i brancher

Tårnby Kommune opfordrer til at der laves et register eller en liste, der indeholder en detaljeret forklaring over de forventede affaldsfraktioner der vil være hos en type branche.

Venlig hilsen

Betina Grimm
Centerchef

/

Anette Petersen
Leder for Natur, Miljø og Klima

Høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

dato

26. august 2024

Til: Miljøministeriet

Journalnummer MST-2023-1881

Vejle Kommunes høringssvar til høring om udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Vejle Kommune ser positivt på, at der arbejdes på at præcisere og forbedre rammerne for affaldstilsyn gennem både nye bekendtgørelser og justeringer af eksisterende vejledninger. Vi anerkender vigtigheden af klare retningslinjer og effektive tilsynsprocedurer for at sikre en bæredygtig affaldshåndtering og beskyttelse af miljøet. Dog er der flere områder, hvor de foreslåede ændringer og nye bestemmelser kan skabe u hensigtsmæssigheder, administrative byrder og unødigt bureaukrati. Disse områder adresseres nedenfor.

Indledende bemærkninger til Lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse som giver hjemmel til bekendtgørelse om affaldstilsyn samt ændring af vejledning om miljøtilsyn.

Administrative byrder for kommunerne:

Den foreslåede ordning om, at kommunerne skal udføre flere fysiske affaldstilsyn, skaber betydelige administrative og økonomiske byrder. Ifølge lovforslaget skal kommunerne påtage sig ansvaret for tilsynet med et stort antal virksomheder, hvilket kræver betydelige ressourcer og kapacitet.

Det er afgørende, at der er mulighed for at finansiere de ekstra ressourcer der skal anvendes på den nye opgave. Vi ser positivt på at der er mulighed for en passende gebyrfinansiering af selve tilsynet som vil sikre, at kommunerne kan ansætte og uddanne personale samt opdatere deres systemer og processer for at opfylde de nye krav.

Nye opgaver for kommunerne der ikke finansieres via gebyret for affaldstilsyn:

Vi kan forudse, at der vil opstå en række henvendelser fra virksomheder i forbindelse med tilsyn, både før og efter selve tilsynet. Forud for tilsynet vil virksomhederne sandsynligvis have spørgsmål om, hvad tilsynet indebærer, hvordan de bedst kan forberede sig, hvorfor de skal betale for tilsynet, og hvad der konkret forventes af dem inden tilsynet finder sted.

Vejle Kommune
Ressourcer & Genbrug
Voervej 12 · 7100 Vejle

Efter tilsynet vil virksomhederne formodentlig have behov for vejledning i, hvordan de kan sikre overholdelse af gældende regler og opretholde compliance. De vil også have behov for at forstå, hvordan de kan holde sig ajour med lovgivningen og de krav, der stilles til deres virksomhed.

Det er vigtigt, at virksomhederne får den nødvendige vejledning, så de har mulighed for at overholde reglerne på en korrekt og effektiv måde, og dermed får den sikkerhed, de har brug for.

Vi anbefaler at der gives adgang for virksomhederne til vejledning og informationsmateriale som miljøstyrelsen må sikre, bliver udarbejdet og gjort tilgængeligt for virksomhederne.

Risiko for øget bureaukrati:

Selvom lovgivningen åbner op for at koordinere affaldstilsyn med miljøtilsyn, ser vi i praksis stadig en risiko for, at det kan føre til øget bureaukrati og ineffektivitet. Der mangler klare retningslinjer og procedurer for, hvordan denne koordinering skal fungere i praksis. Uden en standardiseret tilgang risikerer tilsynsmyndighederne at udføre dobbeltarbejde, fordi tilsynene ikke altid bliver effektivt samordnet. For at kunne gennemføre koordinerede tilsyn på en måde, der er effektiv og samtidig minimerer det administrative besvær for både tilsynsmyndighederne og virksomhederne, kræves det, at de rette systemer, data og værktøjer er på plads. Uden dem kan det være svært at udnytte lovens muligheder for koordinering fuldt ud, hvilket kan resultere i ineffektivitet og flere administrative opgaver.

Vi anbefaler derfor, at der udarbejdes mere præcis vejledning og klare retningslinjer om hvorledes et effektivt affaldstilsyn skal gennemføres og udvikles relevante systemer, datagrundlag og værktøjer, så koordinerede tilsyn faktisk kan reducere bureaukratiet og lette de administrative byrder for både kommuner og virksomheder.

Overgangsperiode og Implementering:

Der er behov for en klar og realistisk plan for overgangsperioden frem til implementeringen af de nye regler i januar 2025. Kommunerne mangler vejledning og estimat over tidsforbruget og omfanget af affaldstilsynet og den administrative opgave i forbindelse med tilsynsopgaven der skal danne grundlag for rekruttering og uddannelse af personale til at varetage opgaverne. Inden vi kender omfang og indhold af affaldstilsynsopgaven, er det ikke muligt for kommunerne at igangsætte rekruttering og uddannelse af personale, hvorfor det virker usandsynligt at affaldstilsynet kan igangsættes i januar 2025.

Vi anbefaler at der sættes tilstrækkelig tid af efter at vejledning og ressourceforventningerne foreligger til at forberede sig på de nye krav, herunder uddannelse af personale og tilpasning af procedurer.

Specifikke bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om affaldstilsyn

Affaldstilsynets omfang og ansvarsfordeling (§§ 3-7)

- **Administrativt vs. fysisk tilsyn:**

Vi kan tydeligt se værdien i en effektiv tilgang til affaldstilsyn, hvor Miljøstyrelsen først laver en administrativ screening og derefter udpeger de virksomheder, der har størst behov for et fysisk tilsyn. Det er en fornuftig måde at bruge ressourcerne på og fokusere indsatsen, hvor der er størst risiko.

Men det er vigtigt, at det er tydeligt, hvordan miljøstyrelsen udpeger virksomhederne, og at processen er gennemsigtig. Der bør være klare retningslinjer for, hvordan de administrative data bruges til at beslutte, hvilke virksomheder der skal have fysisk tilsyn, så vi sikrer en smidig og effektiv gennemførelse.

Vi vil også gerne understrege, hvor vigtigt det er, at Miljøstyrelsen og de kommunale tilsynsmyndigheder arbejder tæt sammen og deler information effektivt.

Vi anbefaler, at der udvikles en digital platform, hvor myndighederne hurtigt kan dele relevante data, så vi undgår dobbeltarbejde og får mest muligt ud af tilsynene.

- **Administrative konsekvenser:**

Vi noterer, at udkastet har været sendt til Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) med henblik på en vurdering af de administrative konsekvenser. Som nævnt ovenfor ser vi en række administrative opgaver, der vil påvirke kommunerne. Disse opgaver vedrører ikke kun selve tilsynet, men også virksomhedernes henvendelser om tilsynet, dets indhold, forberedelser mv. Derudover forventes en række henvendelser fra virksomhederne efter tilsynet vedrørende anvisninger eller afgørelser i forbindelse med tilsynet.

Vi anbefaler at Miljøstyrelsen udarbejder et detaljeret vejledningsmateriale og informerer virksomhederne om det kommende affaldstilsyn for at minimere henvendelserne til kommunerne.

Indhentning af oplysninger (§ 5)

Administrativ byrde: Kravene til indhentning af oplysninger fra produktionsenheder kan være meget omfattende og pålægge virksomhederne en betydelig administrativ byrde. Det bør nøje overvejes, hvilke oplysninger der er absolut nødvendige for at opfylde tilsynets formål.

Vi anbefaler en gennemgang og potentielt en reduktion af de påkrævede oplysninger for at minimere den administrative byrde på virksomhederne.

Gebyrer (§ 10-11)

Gebyrstruktur og transparens

Det er vigtigt at sikre, at gebyrstrukturen ikke kun dækker de nødvendige omkostninger, men også at der er en ensartet og fair tilgang til beregning på tværs af kommuner og styrelse. For at opnå transparens anbefales det, at der udarbejdes klare retningslinjer for beregningen af gebyrer, som skal offentliggøres sammen med de årlige takster og det vil samtidig gøre gebyrerne mere ensartet på tværs af de kommunale tilsynsmyndigheder.

Vi anbefaler en årlig revision og evaluering af gebyrstrukturen det vil bidrage til at sikre, at den forbliver fair og afspejler de faktiske omkostninger, hvilket kan modvirke utilsigtede økonomiske byrder for virksomhederne.

Klageadgang (§ 12):

Manglende klagemulighed

Bekendtgørelsen udelukker klageadgang for tilsynsmyndighedernes afgørelser. Vi forstår, at det er vigtigt at undgå unødvendige diskussioner, især når det kommer til gebyrer og administrative beslutninger.

Vi vil anbefale en begrænset klagemulighed for sager, hvor virksomheder mener, at der er sket en fejl eller uretfærdighed, uden at det nødvendigvis fører til diskussioner om gebyrpriser. Dette kan bidrage til at sikre retssikkerheden uden at belaste systemet unødigt.

Specifikke bemærkninger til ændringer i vejledningen om miljøtilsyn

Tilsynsfrekvenser

Kombination af tilsyn: Det er positivt, at affaldstilsyn kan gennemføres samtidigt med basistilsynet. Dog bør det præciseres, hvordan denne samordning praktisk skal foregå. Der mangler klare retningslinjer for, hvordan tilsynene skal koordineres, og hvordan data indsamles og behandles effektivt uden at skabe overlap eller mangler i tilsynet.

Desuden er det uklart, hvordan gebyrerne skal afregnes i forbindelse med disse kombinerede tilsyn. Skal de baseres på et særskilt tidsforbrug, eller er der et andet afregningsgrundlag?

Vi anbefaler, at styrelsen præciserer, hvilke omkostninger der kan medtages i gebyrberegningen, og samtidig anbefaler vi, at Miljøstyrelsen giver indsigt i den beregningsmodel, der ligger til grund for Miljøstyrelsens eget gebyr, så vi undgår usikkerheder omkring gebyrberegningen.

Miljørisikovurdering

Udelukkelse af kapitel 6-forhold: Det kan være hensigtsmæssigt at adskille miljørisikovurdering fra affaldstilsyn. Dog bør det sikres, at der er klarhed omkring, hvordan tilsynsmyndighederne skal håndtere overlap mellem miljøbeskyttelseslovens kapitel 6 og øvrige miljøkrav.

Et eksempel på dette kunne være, at kapitel 6 i miljøbeskyttelsesloven regulerer aktiviteter, der kan medføre forurening, herunder miljøgodkendelser og vilkår for emissioner af forurenende stoffer. Samtidig kan der være krav under affaldsreguleringerne vedrørende håndtering, opbevaring og bortskaffelse af farligt affald. Overlap kan opstå, når en virksomhed håndterer farligt affald, som også er omfattet af kapitel 6-regulering. I sådanne tilfælde kan det være uklart, om tilsynet skal ske under kapitel 6 eller kapitel 5, eller hvordan kravene fra de to kapitler skal kombineres. Vi anbefaler derfor, at der udvikles vejledninger eller retningslinjer, der kan hjælpe tilsynsmyndighederne med at navigere i disse komplekse situationer.

Vejle Kommune deltager gerne i arbejdet med at udarbejde en vejledning og præcisering af, hvordan vi bedst håndterer de nævnte situationer.

Afgivelse af oplysninger

Krav til offentliggørelse: Ændringen understreger vigtigheden af at adskille affaldstilsyn fra øvrige miljøtilsyn i forhold til afgivelse af oplysninger. Der mangler dog klare retningslinjer for, hvordan data fra affaldstilsyn skal offentliggøres og hvordan det koordineres med eksisterende systemer som Affaldsdatasystemet.

Vi anbefaler en detaljeret beskrivelse af proceduren for indberetning og offentliggørelse af data. For at sikre gennemsigtighed og effektivitet kunne der overvejes at udvikle en central database, hvor alle tilsynsdata indberettes og gøres tilgængelige for offentligheden.

Høringsproces og inddragelse af interessenter

Vi bemærker, at høringsprocessen har været grundig, men vi opfordrer til, at der i fremtiden sikres endnu større inddragelse af kommunerne og andre relevante interessenter i udformningen af bekendtgørelsen. Dette vil sikre, at de praktiske udfordringer og behov bliver taget i betragtning

Specifikke bemærkninger til de enkelte paragraffer i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn:

§1: Sammenlignet med Miljøtilsynsbekendtgørelsen fremstår Affaldstilsynsbekendtgørelsen som en meget generel regulering af affaldstilsyn. Vi anbefaler, at der udarbejdes specifikationer vedrørende de krævede dokumentationskrav og procedurer, som affaldstilsynene vil være underlagt. Dette vil afhjælpe usikkerheden omkring tilsynsprocessens gennemførelse og effektivitet.

§2: Det anbefales, at der indføres en definition af begrebet "Tilsynsmyndigheden" i bekendtgørelsen for at sikre en entydig forståelse af, hvilke instanser der bærer ansvaret for de forskellige tilsynsopgaver.

§3, stk. 2: Det er uklart, om Miljøstyrelsen vil føre affaldstilsyn med samtlige indsamlingsvirksomheder, særligt hvis definitionen begrænser sig til de virksomheder, der er registreret i affaldsregistret. Jf. § 15 i affaldsregisterbekendtgørelsen omfatter Energistyrelsens godkendelse

virksomheder, der påtager sig ansvaret for behandling af forbrændingseget erhvervsaffald og sorteret erhvervsaffald, der er egnet til materialenyttiggørelse. Vi antager, at Miljøstyrelsen henter sine data om affaldsbehandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder fra affaldsregistret. Det bør derfor præciseres, at Miljøstyrelsen er forpligtet til at informere kommunerne om, hvilke virksomheder, udover de s-mærkede, som Miljøstyrelsen planlægger at føre fysiske miljøtilsyn på. Dette vil sikre, at alle relevante indsamlings- og affaldsbehandlingsanlæg underkastes affaldstilsyn, og samtidig forhindre, at kommunerne ved en fejl udfører tilsyn på virksomheder under statens ansvar.

§4, stk. 1: Der er behov for en nærmere præcisering af, hvordan Miljøstyrelsens udpegning af virksomheder til affaldstilsyn vil foregå. For at tilsynsmyndighederne kan planlægge deres ressourcer effektivt, er det nødvendigt, at antallet af tilsyn er forudsigeligt og stabilt fra år til år.

Vi anbefaler at der i bekendtgørelsen fastsættes, hvilke oplysninger Miljøstyrelsen skal overlevere til tilsynsmyndighederne, herunder kvalitetssikrede virksomheds- og affaldsdata samt en begrundelse for udpegningen til fysisk tilsyn. Det er også vigtigt, at tilsynsmyndighederne har mulighed for selv at bestemme, om tilsynene skal udføres løbende eller koncentreres i bestemte perioder.

§4, stk. 2: Kravet om at gennemføre et fysisk affaldstilsyn inden for 3 måneder bør revurderes. Da data fra Affaldsdatasystemet (ADS) kun indberettes én gang årligt, og Miljøstyrelsen bruger tid på at udføre de administrative tilsyn, kan det forekomme, at affaldsdata er over ét år gamle, når det fysiske tilsyn gennemføres.

Tilsynsmyndighederne bør derfor have ret til at planlægge gennemførelsen af affaldstilsyn over et helt kalenderår i stedet for at være bundet af en 3 måneders frist.

§5: Det bør præciseres, hos hvem Miljøstyrelsen kan indhente oplysninger. Det foreslås, at "kan indhente" ændres til "skal indhente" for at sikre, at de fysiske tilsyn er baseret på korrekte og relevante data, som Miljøstyrelsen har kvalitetssikret gennem de administrative tilsyn. Det skal desuden bemærkes, at virksomheder har ret til at aflevere affald på genbrugspladser, der ligger uden for deres hjemkommune.

§7: Det er uklart, om kravet om at føre fysisk affaldstilsyn efter den angivne periode for basistilsyn er et absolut- eller minimumskrav.

Vi anbefaler at tilsynsmyndighederne får mulighed for at gennemføre affaldstilsyn samtidigt med miljøtilsynet for at sikre en effektiv anvendelse af ressourcerne.

§8: Der er behov for en nærmere præcisering af, hvilke situationer der er omfattet af §8. Er bestemmelsen relevant i forbindelse med klager, eller når tilsynsmyndigheden observerer uhensigtsmæssig affaldshåndtering under et miljøtilsyn? Hvordan skal bestemmelsen forstås, hvis en virksomhed ønsker at få foretaget et affaldstilsyn forud for certificering af et miljøledelsessystem eller ønsker rådgivning om reglerne i forbindelse med ændringer på virksomheden? Endvidere bør det afklares, om begrænsningen for fysiske affaldstilsyn betyder, at tilsynskampagner jf. Miljøtilsynsbekendtgørelsen ikke må omfatte affald, da disse kampagnetilsyn ofte er forebyggende og ikke en del af basistilsynet.

§9, stk. 1: Vi sætter spørgsmålstejn ved begrundelsen for den frist i §9, som fastsætter, at oplysninger skal afgives til Miljøstyrelsen senest én måned efter et fysisk affaldstilsyn. I miljøtilsynsbekendtgørelsen er kravet for offentliggørelse af tilsynsoplysninger 4 måneder, hvor virksomheden også skal høres.

Vi anbefaler at det præciseres, hvilke oplysninger der skal afgives, og det bør sikres, at virksomheden har tilstrækkelig tid til at forholde sig til oplysningerne inden videregivelsen.

§9, stk. 2: Det er uklart, hvilke oplysninger tilsynsmyndigheden skal afgive til Miljøstyrelsen forud for det administrative tilsyn, og hvad omfanget af denne forpligtelse er.

Endvidere bør det præciseres, hvem der skal dække omkostningerne ved tilsynsmyndighedens arbejde med at indberette data til Miljøstyrelsen.

§11: Det vurderes som uhensigtsmæssigt, at der skal opkræves to forskellige takster, når affaldstilsyn udføres samtidig med miljøtilsyn. En sådan praksis kan skabe unødvendig kompleksitet, og det foreslås, at opkrævningen forenkles.

§13: Der er behov for, at en vejledning til bekendtgørelsen foreligger i færdig og godkendt form, når bekendtgørelsen træder i kraft. Dette vil sikre, at alle involverede parter har en klar forståelse af kravene og procedurerne.

Afsluttende bemærkninger

Vejle kommune støtter intentionerne bag de foreslåede ændringer og ser frem til at arbejde videre med at implementere effektive og retfærdige tilsynsprocedurer. Vi opfordrer til yderligere dialog og samarbejde mellem Miljøstyrelsen og kommunerne for at sikre, at retningslinjerne er praktisk anvendelige og understøtter målet om bæredygtig affaldshåndtering

Med venlig hilsen
Vejle Kommune

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Nanna Binø Møller (nandb@mst.dk)
Fra: Henrik Radmer Rasmussen (HRR) (hrr@vestfor.dk)
Titel: VS: MST-2023-1881; Høring af udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn
Sendt: 12-09-2024 13:15

Miljøstyrelsen har sendt udkast til Bekendtgørelse om affaldstilsyn i høring. Fristen for indsendelse af høringssvar er fredag den 13. september 2024. Vestforbrænding, som er nævnt på den af Miljøstyrelsen udarbejdet høringsliste, har i forlængelse heraf været i dialog med Vestforbrændings interessentkommuner.

Kommunerne har flere bemærkninger til den nye tilsynsbekendtgørelse:

- Fastsættelse af gebyr;
 - Kommunerne er i proces nu i forhold til udarbejdelse af næste års gebyr, men juraen er endnu ikke på plads, hvilket er en udfordring. Kommunerne er uklare på processen.
 - Det vil ofte være fornuftigst at udføre miljøtilsyn og affaldstilsyn som en samlet aktivitet. Det er dog uklart hvordan finansieringen i praksis skal udføres – der mangler retningslinjer.
- Manglende mulighed for selv at vælge "tilsynsobjekter" som baserer sig på lokalkendskab og historik. Det opfattes jo netop som værende en styrke, at kommunerne rent faktisk kan styre deres tilsynsindsats derhen, hvor behovet er størst. Den mulighed ser ud til at være blevet fjernet.
- Det kommunale tilsyn med byggepladser (bygge-/anlægs-/nedrivningsaktiviteter) er et højt prioriteret indsatsområde, men med den nye affaldstilsynsbekendtgørelse, bliver det meget uklart hvad kommunerne rent faktisk har af mulighed for at føre tilsyn med disse aktiviteter. Kommunerne kan jo i udgangspunktet kun kan føre tilsyn med de aktiviteter der udmeldes af Miljøstyrelsen. Desuden har aktiviteterne ofte nogle anderledes karakteristika end hvad typisk gælder andre erhvervsaktiviteter; Hjemmeadresse i en anden kommune end aktiviteterne foregår, aktiviteten er midlertidig, aktiviteten genererer over kort tid potentielt store mængder affald, som ofte bliver håndteret som blandet bygge- og anlægsaffald. Kommunerne efterlyser derfor klare regler/retningslinjer, så kommunerne uanset ny tilsynsbekendtgørelse, kan fortsætte deres tilsynsaktiviteter over for byggepladser.
- Der er behov for at den tilhørende vejledning bliver meget præcis. Bl.a. vil der være behov for at skelne mellem små og store kommunerne. Den enkelte kommune skal - billedlig talt - kunne genfinde sig selv og sine behov i vejledningen, for at vejledningen skal være en hjælp.

Miljøstyrelsen er velkomne til at kontakte undertegnede hvis der skulle være spørgsmål/kommentarer til ovenstående.

Mh Henrik

Med venlig hilsen

Henrik Radmer Rasmussen
Konsulent
Afsætning og konsulenter

Mobil: +45 20181925
E-mail: hrr@vestfor.dk

Ejby Mosevej 219
2600 Glostrup
Tlf.: +45 44857000



Databeskyttelse: [læs hvordan Vestforbrænding
behandler personoplysninger her.](#)

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Nanna Binø Møller (nandb@mst.dk), Lene Louise Buur (llb@vesthimmerland.dk)
Fra: Jeanette Aas (jeaa@vesthimmerland.dk)
Titel: journalnummer MST-2023-1881
Sendt: 11-09-2024 13:33
Bilag: Høringssvar til tilsynsbekendtgørelse fra Netværket for bygge- og anlægsaffald på Sjælland og Bornholm.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Hej Nanna

Vesthimmerlands Kommune sender hermed høringssvar til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn.

Vesthimmerlands Kommune bakker fuldt op om høringssvaret fra Netværk for Bygge- og anlægsaffald på Sjælland (BAAPS) som her er vedlagt.

Vesthimmerlands Kommune er tilsvarende af den holdning, at tilsyn med bygge- og anlægsaffald skal tages ud af bekendtgørelsen om affaldstilsyn og håndteres i en anden bekendtgørelse, som er specifik rettet mod tilsyn med bygge- og anlægsaffald.

Det kunne f.eks. være i bekendtgørelsen om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde, hvor der allerede nu fremadrettet vil være fokus på affaldssortering på byggepladsen ved indførelse af en Miljø- og ressourcekoordinator og en Ressourceansvarlig.

På forhånd tak

Med venlig hilsen

Jeanette Kallehauge Aas
Miljømedarbejder

Telefon: 9966 7149
jeaa@vesthimmerland.dk

Vesthimmerlands Kommune
Erhverv - miljøbeskyttelse | Teknik- og Økonomiforvaltning
Frederik IX's Plads 1
9640 Farsø

www.vesthimmerland.dk | 99667000



**Vesthimmerlands
Kommune**

[Klik her for at læse mere om, hvordan Vesthimmerlands Kommune behandler dine personoplysninger](#)