

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Telefon +45 7221 8800  
info@trafikstyrelsen.dk  
www.trafikstyrelsen.dk

Notat

Dato: 18-06-2024

Sagsnr.: 2024-169321

## Høringsnotat

**Bekendtgørelse om procedurer for afgørelse om, hvorvidt der foreligger en miljøskade eller en overhængende fare for en miljøskade på beskyttede arter og naturtyper for så vidt angår anlæg og udvidelse af havne**

### 1. Indledning

Trafikstyrelsen har den 31. maj 2024 sendt udkast til bekendtgørelse om procedurer for afgørelse om, hvorvidt der foreligger en miljøskade eller en overhængende fare for en miljøskade på beskyttede arter og naturtyper for så vidt angår anlæg og udvidelse af havne i høring hos de i bilag 1 nævnte høringsparter.

Udkastet til bekendtgørelsen har også været offentliggjort på Høringsportalen.

Høringsfristen udløb den 14. juni 2024.

Følgende organisationer har meddelt, at de ikke har bemærkninger:

- Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse på vegne af Forsvarsministeriet
- Metroselskabet
- Vikingeskibsmuseet
- Banedanmark
- Erhvervsministeriet

Trafikstyrelsen har herudover modtaget høringssvar fra:

- Danmarks Naturfredningsforening
- Miljøstyrelsen
- KL



I det følgende refereres og kommenteres hovedindholdet i de modtagne høringssvar opdelt efter relevante emner. Trafikstyrelsens kommentarer til de enkelte emner følger efter i kursiv.

## 2. Ændring af klageadgangen

Danmarks Naturfredningsforening (DN) anfører bl.a., at fjernelse af den administrative klageadgang er kritisabel og betænkelig, i en situation hvor stærke interesser ønsker at smidiggøre den grønne omstilling, herunder ved havneudbygninger med henvisning til offshore energiudbygning, uden for meget indblanding og hensyntagen til miljø og naturinteresser.

Til bekendtgørelsens § 10, stk. 1, bemærker Miljøstyrelsen, at den ansvarlige virksomhed skal kunne klage over Trafikstyrelsens miljøskade-afgørelse - hvor også virksomhedens ansvar fastlægges - når Miljøstyrelsen træffer afgørelse efter miljøskadeloven.

Miljøstyrelsen anfører videre, at der i andre natur- og miljølove, som indeholder et kapitel om miljøskade, fremgår en bestemmelse om klageadgang.

Til bekendtgørelsens § 10, stk. 2, bemærker Miljøstyrelsen, at førelse af en retssag er reguleret af retsplejelovens regler, herunder spørgsmål om omkostninger og fordel heraf.

KL noterer sig, at klageadgangen harmoniseres i begrænsende retning. Generelt bør klagemulighederne være proportionale, og KL lægger vægt på en smidig og hurtig klagesagsbehandling, så havneanlæg og udvidelser kan gennemføres med den nødvendige tidshorisont.

### Kommentar:

*Trafikstyrelsen skal hertil bemærke, det er styrelsens vurdering, at man i en ny hovedbekendtgørelse kan afskære klageadgangen, så der ikke vil være mulighed for en administrativ klageprocedure. En afskæring af administrativ klageadgang vurderes at ligge i forlængelse af, hvordan klageadgangen for den øvrige miljøregulering på styrelsens område i øvrigt er tilrettelagt.*

*I medfør af miljøansvarsdirektivets art. 13 (1), skal de i art. 12 (1) omhandlede personer have adgang til at få prøvet lovligheden af den kompetente myndigheds afgørelser, handlinger eller undladelser i henhold til direktivet for en domstol eller et andet uafhængigt og upartisk offentligt organ, som er kompetent til at prøve den processuelle og materielle lovlighed heraf. Direktivets art. 13 (2), bestemmer, at direktivet ikke berører bestemmelser i national ret, der regulerer adgangen til domstolsprøvelse, og nationale bestemmelser, hvorefter administrative klageprocedurer skal udtømmes, før der gives adgang til retslig prøvelse. Den omtalte personkreds kan således afprøve lovligheden af styrelsens afgørelser, handlinger eller undladelser ved en domstol eller lignende, i det omfang, at personkredsen får partsstatus i den pågældende sag.*

*Høringssvarene giver ikke Trafikstyrelsen anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*



### 3. Sproglige præciseringer/bemærkninger

Danmarks Naturfredningsforening (DN) støtter de sproglige ændringer i bekendtgørelsesudkastet, og bemærker videre, at de ikke ser nogen problemer i en udstedelse af en ny bekendtgørelse, fremfor en ændringsbekendtgørelse.

Miljøstyrelsen mener, at der rettelig bør stå "Trafikstyrelsen træffer afgørelse om..." fremfor "Trafikstyrelsen kan træffe afgørelse om..." i bekendtgørelsens § 1, og mener ikke, at der er tale om en "kan-bestemmelse". Miljøstyrelsen bemærker, at hvis der foreligger en miljøskade, skal den kompetente myndighed træffe afgørelse herom.

#### Kommentar:

*Trafikstyrelsen noterer sig, at Miljøstyrelsen henviser til lignende bestemmelser i diverse natur- og miljølove. Det er ikke Trafikstyrelsens vurdering, at formuleringen har en retlig betydning, og der er således alene tale om en sproglig ændring.*

*Miljøansvarsdirektivet indeholder desuden "kan"-bestemmelser flere steder i direktivet, herunder bl.a. art. 5 (3), art. 6 (2) og art. 11 (3).*

*På denne baggrund vurderer Trafikstyrelsen, at høringssvaret ikke giver anledning til at § 1 i bekendtgørelsen ændres.*

### 4. Øvrige bemærkninger

Det følgende afsnit omhandler de øvrige bemærkninger, som Trafikstyrelsen har modtaget under høringen:

#### 4.1 Vedr. høringsbrevet

Danmarks Naturfredningsforening mener, at fjernelse af klageadgangen kunne fremgå tydeligere af høringsbrevet.

DN mener videre, at det ikke fremgår af høringsbrevet af 31. maj 2024, at ændringen af bekendtgørelsens ordlyd er en konsekvens af den lovændring, som blev vedtaget i april 2024, som en opfølgning på Kommissionens begrundede udtalelse til den danske regering.

#### Kommentar:

*Trafikstyrelsen skal hertil bemærke, at baggrunden for høringen indledes med at nævne, at Folketinget vedtog en ændret miljøskadelov den 2. april 2024, og henviser videre til, at de sproglige præciseringer som foretages, følger af miljøansvarsdirektivet.*



## 4.2 Vedr. beskyttelse af vand

Danmarks Naturfredningsforening undrer sig over, og sætter spørgsmålstegn ved, hvorfor bekendtgørelsen alene omfatter miljøskade eller overhængende fare for en miljøskade på beskyttede arter og naturtyper for så vidt angår anlæg og udvidelse af havne, eftersom vand ligeledes skal beskyttes imod miljøskade. DN nævner ydermere, at medmindre der findes andre bekendtgørelser eller er sådanne på vej, som handler miljøskader på vand, så forekommer denne bekendtgørelse i forhold til havne indskrænkende i rækkevidde, sammenlignet med det grundlæggende miljøskadebegreb.

### Kommentar:

*Trafikstyrelsen skal hertil bemærke, at det er miljøskadeloven som definerer hvad en miljøskade og en overhængende fare for en miljøskade er. Hertil fastlægger miljøskadeloven visse regler om, hvad den ansvarlige er forpligtet til efter det tidspunkt i en sag, hvor der er truffet afgørelse om, at der foreligger en miljøskade. Modsvarende indeholder sektorreguleringerne regler om, hvad der forstås ved den ansvarlige for en miljøskade eller en overhængende fare for en miljøskade, samt regler om hvad den ansvarlige for driften er forpligtet til frem til det tidspunkt, hvor de kompetente myndigheder har truffet afgørelse om, at der foreligger en miljøskade.*

*Nærværende bekendtgørelsesudkast vedrører således alene Trafikstyrelsens ressortområde. Høringssvarene giver således ikke Trafikstyrelsen anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*



## Bilag 1

- Banedanmark
- Beredskabsstyrelsen
- By & Havn
- Danmarks Fiskeriforbund
- Danmarks Naturfredningsforening
- Dansk Byggeri
- Dansk Erhverv
- Dansk Friluftsliv
- Dansk Industri
- Dansk Ledningsejerforum
- Dansk Ornitologisk Forening
- Danske Beredskaber
- Danske Havne
- Danske Rederier
- Danske Regioner
- Danske Råstoffer
- Danske Shipping- og Havnevirksomheder
- Den Danske Landinspektørforening
- DI Transport
- EjendomDanmark
- Energinet
- Energistyrelsen
- Erhvervsministeriet
- Erhvervsstyrelsen
- Fiskeristyrelsen
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører
- Forsvarsministeriet
- Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
- Friluftsrådet
- Fritidshusenes Landsforening
- Geodatastyrelsen
- GEUS
- HOFOR
- Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
- Kommunernes Landsforening
- Kulturministeriet
- Kystdirektoratet
- Landbrug & Fødevarer
- Landdistrikternes Fællesråd
- Metroselskabet
- Miljø- og Fødevareklagenævnet
- Miljø- og Fødevareministeriet
- Miljøstyrelsen
- Moesgaard Museum





- Politiet
- Praktiserende Landinspektørers Forening
- Sikkerhedsstyrelsen
- Slots- og Kulturstyrelsen
- Søfartsstyrelsen
- Søværnet
- Team Effektiv Regulering, Erhvervsstyrelsen
- Vejdirektoratet
- Vikingeskibsmuseet
- Øhavsmuseet
- Ørsted