



J.nr. 24-11-000024

Ref.

PETHCH/SAVEHA/CHRBEL

Den 17. juni 2024

Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse nr. 1647 af 12. december 2023 om tilskud til pleje af græs- og naturarealer, og bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse nr. 1387 af 29. november 2023 om kontrol og administrative sanktioner for visse tilskudsordninger under Den Europæiske Unions fælles landbrugspolitik

Udkastene har været i ekstern høring med høringsfrist den 12. juni 2024. Landbrugsstyrelsen har valgt at lave et samlet høringssvarsnotat for begge bekendtgørelser, da de blev sendt i høring sammen på Høringsportalen. Der er ikke afgivet høringssvar vedrørende ændringen af bekendtgørelsen om kontrol og sanktioner for visse tilskudsordninger under Den Europæiske Unions fælles landbrugspolitik. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget høringssvar fra:

- Klimaskovfonden
- Kommunernes Landsforening
- Landbrug & Fødevarer F.m.b.a.

Høringssvar	Opfølgning
Klimaskovfonden	
Konkrete bemærkninger	<u><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></u>
<p>”Klimaskovfonden bakker op om ændringen vedr. muligheden for at udtræde af tilsagn om pleje af græs, hvis aftalen erstattes af en mere langvarig klimaaftale jf. pkt. 12 i høringsmaterialet. Klimaskovfonden finder det hensigtsmæssigt, at også Klimaskovfondens langvarige klimaordninger om skovrejsning og udtagning af lavbundsjorder skal omfattes af den samme bestemmelse i § 28 efter stk.3.</p> <p>I alle Klimaskovfondens projekter sikres en varig ny skov eller naturtilstand til gavn for klimaet. Der sker desuden individuelle klimaberegninger af alle projekter efter Klimaskovfonden standard for danske klimabidrag ifm. skovrejsning og udtagning af lavbundsjorder. Som minimum bør</p>	<p><i>Det bemærkes, at denne ordning er målrettet lysåben natur med eksisterende høj naturværdi, som har behov for plejeindsats for at kunne opretholde og forbedre eksisterende biodiversitet.</i></p> <p><i>Der er ikke grundlag for at lade skovrejsning erstatte flerårig tilsagn om tilskud til ekstensiv naturpleje under ordningen tilskud til pleje af græs- og naturarealer.</i></p> <p><i>Det må desuden forventes at være meget begrænset, hvorvidt skovrejsning vil blive tilladt på beskyttet natur som § 3 og indenfor de habitat naturtyper i Natura 2000, som ordningen er målrettet efter. Hvis betingelserne i den eksisterende § 28, stk. 1, kan den bruges som</i></p>

reglen omfatte lavbundsprojekter under Klimaskovfonden.”	<i>baggrund for udtræden uden tilbagebetalingskrav.</i>
--	---

Høringssvar	Opfølgning
Kommunernes Landsforening	
<p>Generelle bemærkninger</p> <p>”KL takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om ændring af Plejegræs-bekendtgørelsen og Kontrol- og sanktionsbekendtgørelsen, der primært indeholder mindre lovtekniske ændringer.</p> <p>Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.”</p> <p>” KL vil gerne opfordre til, at tilskudsordningen i højere grad understøtter en helhedsorienteret arealanvendelse, hvor arealer anvendes til flere formål på én gang. Tilskudsordningen bør tilpasses, så der også kan søges tilskud til pleje af græs- og naturarealer for et areal med solcelleparker og skov.”</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønskerne/forslagene fra KL. Se dog nærmere under de konkrete bemærkninger nedenfor.</i></p>
Konkrete bemærkninger til udkast til ændringer i bekendtgørelsen	
<p>”Solcelleparker</p> <p>Af pkt. 10 fremgår det, at det er et kriterie for tilsagn om tilskud for et areal, at ”der ikke er etableret solcelleanlæg eller igangværende etablering af solcelleanlæg”.</p> <p>KL mener, at det bør være muligt at søge tilskud til pleje af græs- og naturarealer for arealer lokalplanlagt som solcellepark. Der kan være naturområder eller naturgenopretning i solcelleparker, hvor det vil være oplagt at kunne søge om tilskud til pleje af græs- og naturarealer.</p> <p>Kunne man skelne mellem selve solcellerne (byggefeltet) og det lokalplanlagte område med solceller?”</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at forbud mod etablering mod solcelleanlæg på tilsagnsmarken ikke omfatter den administrative lokalplanlægning af solcelleparker eller endda udpegning af byggefelter. Forbuddet gælder først, når der påbegyndes en fysisk etablering på (tilsagns-) marken, da det først er i forbindelse med disse aktiviteter, der sker en negativ påvirkning af den eksisterende biodiversitet på marken.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen vil sikre, at denne forståelse af reglen kommer til at fremgå af vejledningen til støtteordningen.</i></p>
<p>”Skov og fredskov</p> <p>Af pkt. 10 fremgår det, at det er et kriterie for tilsagn om tilskud for et areal, at det ”ikke er tilplantet med skov” eller ”ikke er pålagt fredskovspligt, bortset fra ubevoksede fredskovspligtige arealer”. Det er således fortsat ikke muligt at søge om tilskud til pleje af græs- og</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen anerkender efterspørgslen på tilskud til græsning af skovbevoksede naturarealer. Landbrugsstyrelsen er i gang med at afdække muligheder inden for eget ressort.</i></p>

<p>naturarealer for områder med skov eller bevoksede områder med fredskov.</p> <p>Det bør være muligt at søge tilskud til pleje af græs- og naturarealer i skov og fredskov. Det kunne være i skovgræsningsområder eller i områder i fredskov med lysåben natur.”</p>	<p><i>Når hele § 8 og dermed også forbuddet mod tilsagn på skovarealer eller bevoksede fredskovspligtige arealer anføres i ændringsbekendtgørelsen, skyldes det alene lovtekniske hensyn i forbindelse med tilføjelsen af præciseringen af forbuddet mod solcelleanlæg.</i></p>
---	---

Høringssvar	Opfølgning
Landbrug & Fødevarer F.m.b.a.	
Generelle bemærkninger	
<p><i>”Generelt ift. producentskifte</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer har i løbet af den seneste ansøgningsrunde været i kontakt med en række konsulenter, som udviser bekymring ift. det faktum, at erhverver ikke bliver notificeret ifm. at overdrager anmelder overdragelse i fællesskemaet. Der kan således være en bekymring for, at erhverver ikke får fulgt op med at anmelde de modtagne tilsagn i sit fællesskema. Idet erhverver ikke længere skal bekræfte skiftet, bliver erhverver sværere at spore i tilfælde, hvor modtagne tilsagn ikke bliver anmeldt”</p>	<p><u><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på denne problematik. Styrelsen skal i den forbindelse bemærke, at fællesskemaet ikke – modsat de tidligere producentskifteerklæringer – er et 2-partsskema, hvorfor denne mulighed ikke eksisterer.</i></p> <p><i>Det er styrelsens vurdering, at fordelene ved at kunne foretage producentskifte i fællesskemaet indebærer flere fordele end de hidtidige producentskifteerklæringer. For eksempel risikerede overdrager at blive mødt med et tilbagebetalingskrav, hvis erhverver ikke inden for fristen havde udfyldt sin del af erklæringen. Med den nye ordning vil denne situation blive betragtet som et ”blåt” producentskifte, og tilsagnet vil blot bortfalde uden tilbagebetalingskrav.</i></p> <p><i>I al almindelighed bør en erhverver være opmærksom på, at der er tilsagn på de arealer, som man nyligt har erhvervet eller forpagtet. Baseret på erfaringerne fra Fællesskema 2024, vil Landbrugsstyrelsen vurdere behovet for kommunikation om denne problemstilling.</i></p>
<p><i>”Vedr. producentskifte for ophørte virksomheder</i></p> <p>Det er positivt, at ophørte virksomheder får mulighed for at producentskifte ved direkte kontakt til Landbrugsstyrelsen mellem fællesskemaperioderne. Således vil producentskiftet kunne anmeldes og foretages tættere på det tidspunkt, hvor det rent faktisk finder sted. Dette vil minimere risikoen for fejl ifm. forglemmelser.</p> <p>Da der er mange økologer, der har PLG-tilsagn, er det vigtigt, at denne nye procedure tænkes sammen med samtidig overdragelse af økologistatus.</p>	<p><u><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at denne regel alene gælder i situationer, hvor overdrageren (cvr. eller cpr.nr.) helt ophører med at drive virksomhed og cvr.nr. lukkes i mellem fællesskemaperioderne. Landbrugsstyrelsen vil vurdere, om dette kan samtænkes med økologikontrollen.</i></p>

<p>I den forgangene ansøgningsrunde, har der været en række udfordringer med producentskifte for ophørte virksomheder. Konsulenterne er bl.a. blevet opfordret til at følge en køreplan, hvor man indlæser et tomt markkort i Fællesskemaet. Dette er ikke en holdbar løsning, da risikoen for fejl og efterfølgende høringer er for stor. Det er derfor Landbrug & Fødevarers forhåbning, at man med indeværende ændring af bekendtgørelsen, vil kunne undgå, at konsulenter og landbrugere skal sende ansøgninger med tomme markkort afsted.</p> <p>Endeligt bør det fremgå af bekendtgørelsen om muligheden for direkte kontakt til Landbrugsstyrelsen ifm. producentskifte alene gælder for virksomheder, der ikke længere har et CVR-nummer (dødsboer f.eks.).”</p> <p><i>”Kobling til permanent ekstensivering</i></p> <p>Af fakta-arket til permanent ekstensivering fremgår det, at man ’kan have tilsagn om pleje af græs- og naturarealer, hvis du opfylder betingelserne for begge ordninger, herunder krav til afgræsning eller slæt under plejegræs-ordningen’. Muligheden for at kombinere de to ordninger er dog ikke yderligere specificeret i plejegræs bekendtgørelsen.</p> <p>Det er Landbrug & Fødevarers forventning, at flere landmænd med plejegræs-tilsagn, vil overveje at spille deres arealer ind i den nye permanente ekstensiveringsordning, hvorfor det bør fremgå tydeligt, at man vil kunne beholde sit plejegræs-tilsagn, hvis man opnår tilsagn til permanent ekstensivering.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at det ikke er muligt at indsende et fællesskema uden et tilknyttet (tomt) markkort. Dette er dog alene en problemstilling, der berører virksomheder, som overdrager samtlige sine arealer og derfor ikke skal indtegne på markkort. Henset til det begrænsede omfang af problemet i forhold til hele ansøgningsrunden overvejes det ikke at ændre i fællesskemaet, men Landbrugsstyrelsen vil derimod beskrive denne problemstilling og dens løsning i vejledningen for støtteordningen.</i></p> <p><i>Det er Landbrugsstyrelsens vurdering, at dette allerede fremgår direkte af reglen, da formuleringen ”En tilsagnshaver, hvis virksomhed ophører endeligt...” anvendes. Når Landbrug & Fødevarer vurderer, at formuleringen af bestemmelsen kan give udfordringer for erhvervet, vil Landbrugsstyrelsen sikre, at det er beskrevet nøje i vejledningen for støtteordningen, hvilke situationer reglen gælder for.</i></p> <p><u><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen er i proces med en regelændring, som vil træde i kraft for tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer, der søges i 2025. Denne ændring vil indebære, at der kan søges tilsagn til arealer omfattet af ordningen permanent ekstensivering.</i></p> <p><i>Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at indføje denne mulighed i bekendtgørelsen, da der ikke per 1. juli 2024 findes en ordningsbekendtgørelse for permanent ekstensivering at henvise til. Det bemærkes dog også, at EU-Kommissionen skal godkende denne ændring på CAP-planen til 2025.</i></p> <p><i>Hvis det ikke anses som et problem i forhold til ordningen tilskud til pleje af græs- og naturarealer, så fremgår det indirekte ved, at situationen ikke er udelukket efter denne ordning. Man skal dog fortsat opfylde forpligtelserne under plejegræs-ordningen.</i></p>
--	---

	<i>Landbrugsstyrelsen vil sørge for, at dette fremgår af vejledning til ordningen, når regelgrundlaget er på plads.</i>
--	---