

3.juni 2024
BattMan Energy
Inge Lehmanns Gade 10
8000 – Aarhus C
Denmark

Energistyrelsen
Att.: Maja Lykke
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

» Høring over 5 udkast til bekendtgørelser der udmønter lovforslag L165 vedr. bemyndigelse til at supplere og gennemføre EU-regler om fremme af vedvarende energi, herunder om at fastsætte regler om fravigelse af visse miljø- og naturbeskyttelsesregler j.nr. 2024-2229

BattMan Energy takker for lejligheden til at indgive høringssvar til Energistyrelsen ang. "Høring over udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE" og dets konsekvensrettelser i andre bekendtgørelser der ligeledes er i høring.

Som udvikler af stand-alone energilagringsanlæg og samplacerede energilagringsanlæg hilser vi tankerne bag tiltagene i nævnte høring velkommen. Det fremhæves positivt at fristerne og behandlingen af ansøgninger harmoniseres og at kontaktpunktet samles hos Energistyrelsen. Generelt forventes tiltagene at forbedre vilkårene for VE og samplacerede energilagringsprojekter

BattMan Energy har følgende kommentarer til Høringsmaterialet

Vedr. Klima-, Energi- og Forsyningsmin., Energistyrelsen, j.nr. 2024-2229, "Ændring af BEK nr 882 af 20/06/2023, Bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE":

- 1) Vedr §2. hvor der står:

"Bekendtgørelsen finder anvendelse for opstillere af alle VE-anlæg og af lagringsinfrastruktur, for kollektive elforsyningsvirksomheder, som etablerer netinfrastruktur i et fremskyndelsesområde til net- og lagringsinfrastruktur, og for de myndigheder, der indgår i den administrative proces og som behandler ansøgninger om tilladelser omfattet af tilladelsesprocessen for VE-anlæg, samt indgår i processen for udpegning af fremskyndelsesområder og godkender net- og lagringsprojekter i områder til fremskyndelse af net- og lagringsinfrastruktur."

Kommentar:

Vi beder styrelsen præcises at denne bekendtgørelse alene omhandler **Samplaceret energilagring** og ikke andre typer af energilagring, hvilket er i tråd med bekendtgørelsens hensigt jfr. definitionerne under §4 og i tråd med en telefonsamtale undertegnede har haft med Katrine Høegh Hilleke den 27-05-2024.

- 2) Vedr. §16 styk2. hvor der står:

" Stk. 2. Tilladelsesprocessen for repowering af elproducerende VE-anlæg, for nye installationer med en elkapacitet på mindre end 150 kW og for samplacert energilagring må ikke overstige 1 år."

Kommentar:

For at sikre den mest smidige udrulning af Vedvarende energi anbefales det at denne tidsfrist reduceres hvis der alene er tale om tilføjelse af energilagring til eksisterende VE-anlæg. En tidsfrist på 3 måneder anbefales for at være i tråd med §20 og §21.

- 3) Vedr. §19. hvor der står

"19. Afgørelse om en screeningsproces eller miljøkonsekvensvurdering i henhold til miljøvurderingslovens § 15 af repowering af et elproducerende VE-anlæg er begrænset til de potentielle virkninger af ændringen eller udvidelsen i forhold til det oprindelige projekt."

Kommentar

Vi beder Styrelsen tilføje at bestemmelserne i stk1. også omfatter eksisterende VE anlæg der udstyres med ny energilagring, således at det alene er det tilføjede energilager der skal vurderes.

Vedr. Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

- 1) Vedr. §1 punkt 4), hvor der står:

"4) Afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 og § 25, jf. bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter."

Kommentar:

Her beder vi Styrelsen tilføje §22 i miljøvurderingslovens således at de 45 dages tidsfrist for tilbagemelding fra myndighederne er homogen og så tvivlsspørgsmål om tidsfristers varighed undgås.

BattMan Energy har ingen yderligere kommentarer til det resterende materiale.

Ved spørgsmål eller behov for uddybning står vi til rådighed og Energistyrelsen eller anden myndighed er velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Andreas Svendstrup-Bjerre

Head of Business Development

Mob: +45 20 20 30 81

BattMan Energy ApS

asb@battman.energy

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Sendt pr. e-mail til: ens@ens.dk med kopi til mll@ens.dk.

Energistirelsens journalnummer 2024-2229

Better Energy A/S
Gammel Kongevej 60, 14th
1850 Frederiksberg C
Denmark
Cvr.nr. 3695676

+45 71 99 02 03
info@betterenergy.dk
www.betterenergy.com

Høringssvar til ændring af bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE

03.06.2024

Better Energy takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE.

Better Energy bakker op om formålet med bekendtgørelsen. Kortere sagsbehandlingstider bidrager til en hurtigere udbygning af vedvarende energi og nødvendig infrastruktur. Det er afgørende med gode rammevilkår, som kan muliggøre en fire-dobling af den samlede elproduktion fra solkraft og landvind frem mod 2030. Dertil er der behov for, at de juridiske rammer er klare og præcise, så VE-opstillere har den fornødne forudsigelighed og retssikkerhed.

Vedvarende energi som væsentlig samfundsmæssig interesse og afværgende foranstaltninger

Better Energy bakker op om bekendtgørelsens bestemmelser om at vedvarende energi er en væsentlig samfundsmæssig interesse og tjener den offentlige sundhed og sikkerhed i afvejningen af retlige hensyn i bekendtgørelsens § 3.

Desuden bakker Better Energy op om bestemmelserne i § 17, stk. 3, hvorefter drab på eller forstyrrelse af bilag IV-arter og beskyttede fugle, ikke betragtes som forsætlig, efter relevante naturbeskyttelsesregler, når der for et specifikt VE-projekt er fastsat passende afbødende foranstaltninger.

Hvor der er tale om nye foranstaltninger, som ikke er blevet afprøvet i vidt omfang med hensyn til deres effektivitet følger det af bekendtgørelsens § 17, stk. 4, at *"den relevante myndighed kan tillade, at nye foranstaltninger, der har til formål så vidt muligt at forebygge drab på eller forstyrrelse af beskyttede bilag IV-arter og beskyttede fugle, eller andre former for miljøpåvirkning, anvendes i ét eller flere pilotprojekter i en begrænset periode, selvom disse ikke er blevet afprøvet i vidt omfang med hensyn til deres effektivitet. Dette forudsætter, at effektiviteten af sådanne afbødende foranstaltninger overvåges, og at der straks tages passende skridt, hvis de viser sig ikke at være effektive."*

Better Energy bakker meget op om denne mulighed for at afprøve og teste effektiviteten af nye tiltag. Det kan særligt blive relevant for beskyttelse af dyrearter, hvor der er begrænset empiri for effektiviteten af afværgende tiltag på nuværende tidspunkt.

Vi vil således meget opfordre til, at kommunerne anvender denne mulighed for at give tilladelse til VE-projekter med mulighed for at afprøve nye afværgende tiltag for at øge det videnskabelige grundlag for at afværge forstyrrelse af dyrelivet.

Energistyrelsen skal roses for at fremhæve vedvarende energi som en væsentlig samfundsmæssig interesse i forbindelse med afvejningen af retlige interesser relateret til relevante miljø- og naturbeskyttelsesregler.

Udbygningen af vedvarende energi bør tænkes sammen med hensynet til natur og biodiversitet, uden at det medfører en barriere for udbygningen af vedvarende energi. Better Energy bakker op om en hensigtsmæssig og proportional afvejning af de forskellige hensyn, hvor både klima og naturhensyn vægtes højt baseret på videnskabelige empiriske studier.

Miljøstyrelsens håndbog

Vi er dog dybt bekymrede for afvejningen af disse hensyn efter offentliggørelsen af Miljøstyrelsens opdaterede håndbog om beskyttelse af fredede arter, herunder flagermus, som kan findes [her](#).

Miljøstyrelsens håndbog skaber en usikkerhed om, hvordan de forskellige hensyn vil blive varetaget på en hensigtsmæssig og proportional måde. For så vidt angår solcelleanlæg fremgår følgende af håndbogen på side 61:

"Effekter af solcelleparker på flagermus er kun undersøgt i enkelte studier [...]. Den lavere aktivitet og adfærdssændringerne viser, at solcelleparker medfører forringelser eller helt tab af jagtområder for flagermus. Forringelsen af kvaliteten af levesteder, tabet af levesteder og en eventuel barrierevirkning af solcelleparker må forventes at være korreleret med størrelsen af solcelleparkerne. Derfor bør store solcelleanlæg ikke anlægges i eller tæt på gode levesteder for flagermus, fx skove, tørre og våde naturområder, lavbundsområder, og lign."

For så vidt angår vindmøller anviser rapporten følgende foranstaltninger på side 77-78, der indebærer en markant skærpelse i forhold til gældende praksis:

"Vindmøllerne bør kantstilles eller stoppes helt i de perioder, hvor der kan forventes at være flagermus i området omkring vindmøllerne. Generelt bør cut-in-hastighed, hvor møllevingerne stoppes eller kantstilles, være mindst 8-10 m/s, især for vindmøller der står i eller nær skove og andre vigtige levesteder for flagermus. Jo lavere cut-in-hastighed, jo bedre beskyttelse af flagermusene og biodiversiteten og grønnere er energiproduktionen fra vindmøllerne. Driftsstoppet bør gælde fra solnedgang til solopgang igennem hele sommeren og efteråret. I områder, hvor der alene forekommer flagermus i træperioderne om foråret og i sensommer- og efterårsperioden, fx havvindmøller og kystnære vindmøller på land og offshore i trækområder. For havvindmøller i de indre danske farvande, hvor der kan forekomme fouragerende flagermus over havet, bør driftsstoppet også dække sommerperioden."

Håndbogen vækker bekymring, da en streng tolkning af rapporten vil hæmme udbygningen med vedvarende energi væsentligt og gøre det usandsynligt, at man kan indfri målsætningen om en firedobling af vedvarende energi på land inden 2030 som vedtaget i Klimaaftale 2022.

Håndbogens ordlyd synes endvidere at stride mod politiske beslutninger om opstilling af solcelleanlæg på lavbundsgrunde. Det fremgår af Regeringens solcellestrategi, for en styrket udbygning med solceller i Danmark, side 11, at "muligheden for opsætning af solceller på nogle lavbundsgrunde kan medvirke til at fremme den

grønne omstilling og gør samtidigt, at vi kan udnytte vores arealer mere effektivt". Det fremgår endvidere, at *"Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri undersøger i samarbejde med Miljøministeriet muligheder og barrierer for at opsætte solceller på lavbundsjorder."* Better Energy bakker op om en nærmere undersøgelse af opsætningen af solceller på lavbundsjorder. Det foreslås at afvente en grundig undersøgelse, førend der iværksættes begrænsninger, som hæmmer udbygningen af VE-anlæg på lavbundsjorder.

Af håndbogen side 61, fremgår at *"generelt er effektiviteten af afværge- og forvaltningstiltag for flagermus meget dårligt undersøgt"*. En håndbog, som indikerer potentielt at bremse den grønne omstilling, bør være tilstrækkeligt underbygget af grundige anerkendte studier og ikke alene baseres på enkelte studier. Dertil bør særligt afværgeforanstaltninger undersøges baseret på grundige studier, således at der kan opstilles klare anbefalinger til afbødende foranstaltninger, som ikke hindrer opstillingen af VE-anlæg.

Det skal hertil bemærkes, at Better Energy allerede i dag indtænker flagermus i vores projekter og inddrager eksterne flagermuseksperter. Hidtil har vi eksempelvis lavet erstatningshabitater til flagermus, som kunne tænkes at blive påvirket. Dette er dog baseret på et forsigtighedsprincip, da der i dag mangler evidens for solcelle-anlægs reelle påvirkning af bestanden af flagermus.

Better Energy anbefaler, at Energistyrelsen tager initiativ til at undersøge effektiviteten af afværgeforanstaltninger for flagermus til bunds med henblik på at udarbejde en vejledning, som konkret kan angive effektive afværgeforanstaltninger for flagermus, som kan anvendes ved solcelle-, landvind- og havvindprojekter henholdsvis. Det er vigtigt, at vejledningen bliver udarbejdet med øje for de hensyn, som fremgår af bekendtgørelsens § 3 om væsentlig samfundsmæssig interesse og § 17, stk. 3 og 4, om afværgeforanstaltninger.

Det er vigtigt at samtænke de forskellige lovfastsatte hensyn samt politiske beslutninger. Relevante hensyn bør samtænkes på en hensigtsmæssig, veldokumenteret og proportional måde, ved en tæt dialog mellem relevante myndigheder. Her er tæt samarbejde mellem Energistyrelsen og Miljøstyrelsen en forudsætning for, at reglerne kan blive ensartet for VE på land og på hav samt at hensyn til udbygningen af vedvarende energi som en væsentlig samfundsmæssig interesse kan blive indtænkt fra starten.

VE-fremskyndelsesområder

Better Energy bakker op om, at VE-fremskyndelsesområder ikke er en del af den bekendtgørelsespakke, som er sendt i høring, men afventer nærmere undersøgelser hos Energistyrelsen. Energistyrelsen opfordres til at anlægge en forsigtig tilgang til VE-fremskyndelsesområder. Derfor fortjener Energistyrelsen ros for at tage sig tid til at undersøge emnet nærmere, inden en endelig implementering gennemføres og for at inddrage branchen i en åben dialog om VE-fremskyndelsesområder. Better Energy stiller sig til rådighed for yderligere dialog og sparring om spørgsmålet.

Better Energy fraråder at implementere VE-fremskyndelsesområder i det åbne land i Danmark, idet screening for nye arealer bør foretages af relevante eksperter hos VE-developere fremfor ved en topstyret proces. Hertil opfordrer Better Energy til, at natur og miljøhensyn varetages ensartet uanset om der er tale om et VE-fremskyndelsesområde, en energipark eller et projekt uden for disse områder. I alle tilfælde bør der lægges stor vægt på både klima, natur og miljøhensyn i alle projekter, hvor

de principper, som følger af denne bekendtgørelse tillægges afgørende vægt for afvejningen af disse hensyn.

Områder til net- og lagringsinfrastruktur

Better Energy opfordrer til en snarlig implementering af VEIII-direktivets artikel 15e om udpegning af særlige infrastrukturområder til udvikling af net- og lagringsprojekter, der er nødvendige for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet.

Udbygning af netinfrastruktur er helt afgørende for udbygningen med vedvarende energi, og mange projekter forsinkes grundet manglende kapacitet i nettet. Her er det væsentligt for at nå målsætningen om en firedobling af vedvarende energi på land inden 2030, at der skabes de bedst mulige rammebetingelser for udbygning af infrastrukturen.

Med venlig hilsen

Ane-Katrine Zink Sørensen

Better Energy Danmark A/S

Skabelon til kommentering

Høring over udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl.

Afsender:

DABYFO – Forum for Danske Bygningsmyndigheder
Kirke Værløsevej 22, 3500 Værløse

Kontaktpersoner:

Høringssekretær Stine Ruby Høgh, tlf. 8964 3031, e-mail: shog@favrskov.dk
DABYFOs formand Mette Hesthaven, tlf. 87 87 52 00,
e-mail: mette.hesthaven@aalborg.dk samt
Jane Petersen, tlf. 7376 7624, e-mail: jpet@aabenraa.dk

DABYFO takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen.

DABYFO er en forening, som består af alle 98 kommuners bygningsmyndigheder. Høringssvaret er en sammenskrivning af tilbagemeldinger fra DABYFOs medlemmer, som DABYFOs bestyrelse kan tilslutte sig.

Generelle bemærkninger:

DABYFO er grundlæggende enig i bekendtgørelsens formål om understøttelse af en hurtigere udbygning af vedvarende energi og nødvendig infrastruktur.

Det fremgår ikke af høringsmaterialet om sagsbehandling og afgørelser efter planloven er en del af "tilladelsesprocessen" i § 4 i bekendtgørelsesforslaget.

DABYFO formoder, at det *ikke* er tilfældet, da en ændringsbekendtgørelse af Planloven ikke er en del af høringspakken.

DABYFO opfordrer til, at det af bliver tydeliggjort i bekendtgørelsen, hvilke lovområder, som er omfattet af bekendtgørelsen.

Såfremt afgørelser efter planloven mod forventning er omfattet af "tilladelsesprocessen" i § 4 i bekendtgørelsesforslaget, og tidsfristerne i §§ 20 og 21 ønskes overholdt, bør der laves nogle tiltag, så det ikke

kollidere med de krav, der er til processerne omkring afgørelser efter planloven.

Sagsbehandlingen og processerne omkring både landzonetilladelse og dispensation fra lokalplan, som ofte er meget komplekse og tidskrævende, da de omfatter høringsprocesser og klagefrist samt forelægelse for et politisk udvalg – ofte i forbindelse med indsigelser fra naboer. I disse sager vil bekendtgørelsens tidsfrister ikke kunne overholdes.

DABYFO formoder, at de i § 20 omtalte "fremtidige kunstige konstruktioner" omfatter nye bygninger. Er det ikke tilfældet bør det præciseres.

En bygning – fx et nyt enfamiliehus med solenergiudstyr eller bygningsintegreret solcelleanlæg eller varmepumpe – som er søgt opført i strid med byggeretten kan af samme årsager, som anført ovenfor (kompleksitet, parthøring, politisk forelægelse) være vanskelig at sagsbehandle og træffe afgørelse i indenfor tidsfristen på 1-3 måneder.

DABYFO finder et problematisk, at kommunerne skal fremme sagsbehandlingen af nye enfamiliehuse med solenergiudstyr o.l. forud for enfamiliehuse, som opføres indenfor fjernvarmeområder.

Den væsentlige udvidelse i bekendtgørelsens anvendelsesområde giver anledning til bekymring for bekendtgørelsens indflydelse på den almene byggesagsbehandlingstid. Det skyldes øget mængde af sager, der skal prioriteres forud for almindelige byggesager. Mange kommuner er i forvejen presset i forhold til overholdelse af servicemålene for byggesagsbehandling. Bekendtgørelsen må forventes at forværre det.

DABYFO opfordrer til, at aftalen omkring servicemål revideres, så mål for sagsbehandlingstid af VE-fremmende tiltag tydeliggøres og prioriteres blandt andre typer af sager.

Der opleves en stigning i mængden af ansøgninger vedrørende etablering af BESS batteri containere, der ofte overskrider undtagelsen i BR18's § 4, stk. 1, nr. 4, og derfor kræver byggetilladelse. Udvidelsen til også at omfatte lagringsinfrastruktur findes bekymrende, da der mangler erfaring med håndtering af anlæggene, og lovgivning til at sikre anlæggenes brandmæssige forhold, ikke er tilstrækkelig. Der er væsentlige miljørisici forbundet med tilfælde af brand, og der er derfor behov for grundig sagsbehandling af denne type sager.

DABYFO forudser, at kravet om årlige indberetning af sagsbehandlingstider, bliver administrativ tung på grund af antallet af sager, som nu er omfattet.

DABYFO opfordrer til, at der laves en national løsning, som inddrager de data, der i forvejen findes til ansøgninger om byggeri, som findes i den landsdækkende ansøgningsportal Byg og Miljø. Her kunne tilføjes nogle ansøgningsdata, som tilgodeser de oplysninger, som er nødvendige Energistyrelsen, og der kan nemt laves nationale dataudtræk.

Tekstnære bemærkninger:

<p>Udkast til ændring af bkg om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE –</p> <p>§ 4</p>	<p style="text-align: center;"><i>Definitioner</i></p> <p>§ 4. I denne bekendtgørelse forstås ved:</p> <p>1) <u>VE-anlæg: Anlæg til vedvarende energi</u> der etableres og drives med henblik på produktion af energi fra vedvarende energikilder.</p> <p>2) <u>Samplaceret energilagingsprojekt»: et anlæg til kombineret energilagring kombineret med et anlæg, der producerer vedvarende energi, som er koblet til det samme nettilslutningspunkt.</u> Elproducerende VE-anlæg: VE-anlæg der etableres og drives med henblik på produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder.</p> <p>3) Den administrative proces: Hele forløbet og alle aspekter for ansøgning om og tildeling af alle tilladelser, og øvrige nødvendige procedurer for opstillere af VE-anlæg.</p> <p>4) <u>Tilladelsesprocessen: Processen for at opnå de relevante myndighedstilladelser til at opføre, foretage repowering af og drive elproducerende VE-anlæg, herunder dem, der kombinerer forskellige vedvarende energikilder, varmepumper og samplaceret energilagring, herunder el- og varmeanlæg, samt de aktiver, der vil være nødvendige for anlæggets tilslutning til nettet og miljøvurderinger.</u> Tilladelsesprocessen er en delmængde af den administrative proces.</p> <p>4)</p>
<p>DABYFOs kommentar:</p>	<p>Det skal tydeliggøres, at sagsbehandling efter planloven, ikke er en del af 'tilladelsesprocessen'.</p> <p>Evt. her i § 4, eller i § 8 eller i § 14, eller andet sted.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p><i>§ 4. I denne bekendtgørelse forstås ved:</i></p> <p><i>1) VE-anlæg: Anlæg til vedvarende energi der etableres og drives med henblik på produktion af energi fra vedvarende energikilder.</i></p> <p><i>2) Samplaceret energilagingsprojekt»: et anlæg til kombineret energilagring kombineret med et anlæg, der producerer vedvarende energi, som er koblet til det samme nettilslutningspunkt.</i></p> <p><i>3) Den administrative proces: Hele forløbet og alle aspekter for ansøgning om og tildeling af alle tilladelser, og øvrige nødvendige procedurer for opstillere af VE-anlæg.</i></p> <p><i>4) Tilladelsesprocessen: Processen for at opnå de relevante myndighedstilladelser til at opføre, foretage repowering af og drive VE-anlæg, herunder dem, der kombinerer forskellige vedvarende energikilder, varmepumper og samplaceret energilagring, herunder el- og varmeanlæg, samt de aktiver, der vil være nødvendige</i></p>

	<i>for anlæggets tilslutning til nettet og miljøvurderinger. Tilladelsesprocessen er en delmængde af den administrative proces. Sagsbehandling efter planloven er ikke en del af tilladelsesprocessen.</i>
--	---

Udkast til ændring af bkg om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE – § 8	<p>Kapitel 3</p> <p><u>Tidsfrister/Tilrettelæggelse af tilladelsesprocessen</u></p> <p>§ 8. Myndighedernes sagsbehandlingstid er under tilladelsesprocessen underlagt en samlet tidsfrist på maksimalt 2 år.</p> <p>Stk. 2. Tidsfristerne efter stk. 1 kan forlænges med op til 1 år, hvor de relevante myndigheder vurderer, at dette er behørigt begrundet i usædvanlige omstændigheder. Usædvanlige omstændigheder kan ved reopivering være tvingende sikkerhedsmæssige grunde, hvor projektet har en væsentlig indvirkning på nettet eller anlæggets oprindelige kapacitet, størrelse eller ydeevne.</p> <p>Stk. 3. Tidsfristerne kan forlænges med varigheden af procedurer i henhold til forpligtelser efter EU-miljøret, til søgsmål, retsmidler og andre sager ved en domstol eller ret og til alternative tvistsløsningsmekanismer, herunder klageprocedurer og udmøntelige klager og midler.</p> <p><u>§ 8. Tilladelsesprocessen omfatter perioden fra den relevante myndigheds anerkendelse af fuldstændigheden af ansøgningen om tilladelse til den endelige afgørelse om tilladelsesprocessens resultat.</u></p>
DABYFOs kommentar:	<p>I § 8, står der "anerkendelse af fuldstændigheden af ansøgningen". I § 10, står der "har modtaget fyldestgørende ansøgning". Menes der det samme? Hvis det er det samme, så brug de samme ord. Hvis det ikke er det samme, så mangler der forklaring på, hvad "fuldstændigheden af ansøgningen" er? Det er meget knudret skrevet.</p> <p>Det skal tydeliggøres, at sagsbehandling efter planloven, ikke er en del af 'tilladelsesprocessen'. Enten i § 4, eller i § 8 eller i § 14, eller andet sted.</p>
Forslag til ændring:	<p><i>§ 8. Tilladelsesprocessen omfatter perioden fra den relevante myndigheds anerkendelse fyldestgørende ansøgning om tilladelse til den endelige afgørelse om tilladelsesprocessens resultat.</i></p> <p>Stk. 2. Sagsbehandling efter planloven er ikke en del af tilladelsesprocessen.</p>

Udkast til ændring af bkg om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE – § 12	<p><u>§ 12. De relevante myndigheder skal årligt indberette oplysninger om myndighedens sagsbehandlingstider for tilladelser til VE-anlæg til kontaktpunktet.</u></p> <p><u>Stk. 2. Kontaktpunktet kan offentliggøre oplysninger om myndighedernes sagsbehandlingstider for tilladelser til VE-anlæg.</u></p>
DABYFOs kommentar:	Vi håber at Styrelsen kan gå i dialog med Kombit omkring muligheden for at data indtastes i Byg & Miljø.

	Alternativt bør der oprettes en hjemmeside, hvor det løbende vil være muligt, at indberette data om de pågældende anlæg, samt at det bliver tydeligt hvilke data, der skal indberettes.
Forslag til ændring:	

Udkast til ændring af bkg om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE – § 14	<p><u>§ 14. Varigheden af tilladelsesprocessen omfatter ikke følgende perioder, medmindre disse falder sammen med andre administrative faser af tilladelsesprocessen:</u></p> <p>1) Den periode, i hvilken anlæggene til vedvarende energi, deres nettilslutninger og den tilhørende nødvendige netinfrastruktur opføres eller får foretaget repowering med henblik på at sikre netstabilitet, -pålidelighed og -sikkerhed.</p> <p>2) Den periode, der medgår til de administrative faser, der er nødvendige for væsentlige opgraderinger af nettet, som kræves for at sikre netstabilitet, -pålidelighed og -sikkerhed.</p> <p>3) Tiden til retsmidler og andre sager ved en domstol eller ret og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, herunder klageprocedurer, udenretslige klager og midler.</p>
DABYFOs kommentar:	<p>Det skal fremgå at udarbejdelse af lokalplaner, samt tilladelser og dispensationer efter planloven, ikke er medtaget i bekendtgørelsens tilladelsesproces. Det sidste har vi tidligere fået oplyst.</p> <p>Såfremt behandling efter planloven er medtaget i bekendtgørelsesforslaget, giver det anledning til bekymring, da plansager (inklusive landzonesager), ofte er meget komplekse og tidskrævende. Ved det tidligere møde med Energistyrelsen m.fl. om den kommende implementering af VEIII, var det planmæssige udtrykkeligt undtaget.</p> <p>Det skal tydeliggøres, at sagsbehandling efter planloven, ikke er en del af 'tilladelsesprocessen'. Enten i § 4, eller i § 8 eller i § 14, eller andet sted.</p>
Forslag til ændring:	<p><i>§ 14. Varigheden af tilladelsesprocessen omfatter ikke følgende perioder, medmindre disse falder sammen med andre administrative faser af tilladelsesprocessen:</i></p> <p><i>1) Den periode, i hvilken anlæggene til vedvarende energi, deres nettilslutninger og den tilhørende nødvendige netinfrastruktur opføres eller får foretaget repowering med henblik på at sikre netstabilitet, -pålidelighed og -sikkerhed.</i></p> <p><i>2) Den periode, der medgår til de administrative faser, der er nødvendige for væsentlige opgraderinger af nettet, som kræves for at sikre netstabilitet, -pålidelighed og -sikkerhed.</i></p> <p><i>3) Tiden til retsmidler og andre sager ved en domstol eller ret og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, herunder klageprocedurer, udenretslige klager og midler.</i></p>

	4) Tiden til sagsbehandling efter planloven.
--	---

Udkast til ændring af bkg om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE – § 20	<p style="text-align: center;"><u>Kapitel 6</u> <u>Tilladelsesprocessen for installation af solenergiudstyr</u></p> <p><u>§ 20. Tilladelsesprocessen for installation af solenergiudstyr og samplaceret energilagring, herunder bygningsintegrerede solcelleanlæg, i eksisterende eller fremtidige kunstige konstruktioner, med undtagelse af kunstige vandoverflader, må ikke overstige 3 måneder, forudsat at hovedformålet med sådanne kunstige konstruktioner ikke er produktion af solenergi eller energilagring.</u></p> <p><u>Stk. 2. Installation af solenergiudstyr er undtaget fra kravet om screening og tilladelse i henhold til § 15 i miljøvurderingsloven.</u></p> <p><u>Stk. 3. Tilladelsesprocessen for installation af solenergiudstyr med en kapacitet på 100 kW eller derunder, herunder for VE-egenforbrugere og VE-fællesskaber, må ikke overstige 1 måned. I mangel af svar fra de relevante myndigheder eller enheder inden for den fastsatte frist efter indgivelsen af en fuldstændig ansøgning, jf. §§ 7 og 8, anses tilladelsen for at være givet, forudsat at solenergiudstyrets kapacitet ikke overstiger den eksisterende kapacitet for tilslutning til distributionsnettet.</u></p>
DABYFOs kommentar:	<p>Vi kan ikke nå at behandle en sådan sag på 1 måned, hvis det kræver landzonetilladelse.</p> <p>1 måned vil også kunne give problemer i de tilfælde, hvor der er partshøring efter forvaltningsloven eller naboorientering efter planloven.</p>
Forslag til ændring:	

Bygningsreglementet, BR18

Udkast til ændring af bkg om BR18 – § 11 a	<p><i>I dag lyder § 11 a: Ansøgning om byggetilladelse for anlæg med henblik på produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder er omfattet af kapitel 3 i bekendtgørelse om tidsfrister og kontaktpunkt for VE-tilladelser.</i></p> <p><i>I udkast § 11 a: Ansøgning om byggetilladelse for anlæg med henblik på produktion af vedvarende energi er omfattet af regler vedr. tilrettelæggelse af tilladelsesprocessen og tidsfrister m.v. i bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE.</i></p>
DABYFOs kommentar:	<p>Bekendtgørelsens navn er så kringlet, at det var bedre der blev refereret til den som "BEK nr 882 af 20/06/2023".</p> <p>For at gøre § 11 a læsbar, kunne det også være et forslag at slette kapitelhenvisningen.</p>
Forslag til ændring:	<p>Formulér § 11 a: Ansøgning om byggetilladelse for anlæg med henblik på produktion af vedvarende energi er omfattet af reglerne i BEK nr 882 af 20/06/2023, herunder skærpede tidsfrister.</p>

Energistyrelsen
Journalnummer 2024-2229

Den 30. maj 2024

Høringssvar angående bekendtgørelser til udmøntning af L 165 der implementerer VEIII-direktivet

Dansk Erhverv takker for muligheden for at give input til bekendtgørelserne, der udmønter dele af VEIII-direktivet i Danmark.

Dansk Erhverv støtter direktivets ambitiøse mål for udbygning af vedvarende energi, som er afgørende for Europas sikkerhed, energiforsyning, lave energipriser og bekæmpelsen af klimaforandringer. Dansk Erhverv mener helt overordnet, at den danske implementering af VEIII-direktivet bør ske i overensstemmelse med hensigten med direktivet: at få hurtigere udbygning af vedvarende energi i Europa. Derfor bør implementeringen i Danmark være ambitiøs og sikre en hurtigere udbygning af vedvarende energi i Danmark.

Dansk Erhverv bemærker, at seneste håndbog fra DCE om metoder til beskyttelse af flagermus i planlægning og drift af vindmølle- og solcelleprojekter kan få ødelæggende konsekvenser for udbygningen af vedvarende energi i Danmark. I rapporten foreslås det, at vindmøller stoppes ved 8-10 m/s, hvilket vil få store konsekvenser for indtjeningen i grønne energiprojekter. Det gælder både i eksisterende og kommende projekter fx i forbindelse med det igangværende havvindsudbud. Ligeledes lægger rapporten store begrænsninger på, hvor der kan opstilles VE-anlæg på et sammenlignet med konsekvenserne for branchen – tyndt vidensgrundlag. Reglerne i dag betyder, at så snart en ny rapport som denne lander, skal Miljøstyrelsen og klagenævnene lægge det til grund for afgørelser af igangværende ansøgninger, så projekter uden varsel bliver slået tilbage til start. Der er ingen overgangsbestemmelser, ingen høring og ingen politisk kontrol. Seneste forvaltningsplan fra Miljøstyrelsen, hvordan flagermus skal beskyttes i Danmark, er mere end ti år gammel. Det stiller nævnene, kommuner og virksomhederne i stor usikkerhed om, hvordan beskyttelseshensyn og samfundsinteresser skal afvejes, da der er kommet meget ny viden siden da.

Hvis VEIII-direktivets formål om mere og hurtigere udbygning af vedvarende energi skal opfyldes, er der behov for rapportens anbefalinger holdes op imod ønsket om mere vedvarende energi, så der ikke indføres driftsstop af vindmøller på 8-10 m/s og stærk begrænsning af arealer til grøn energi uden et stærkere vidensgrundlag, og at alternative afværgetiltag undersøges.

Behov for større ambitioner ift hurtigere tilladelsesprocesser

Langvarige administrative tilladelsesprocedurer, herunder kompleksiteten og varigheden af vurdering af miljøvirkninger, er en af de største hindringer for investeringer i projekter i vedvarende

energi og den dertil tilknyttede infrastruktur. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at direktivets muligheder for at få forkortet og forenklet tilladelsesprocedurerne udnyttes til fulde.

Det er positivt, at miljøkonsekvensvurderingen medtages i tilladelsesprocessen, at solceller på kunstige konstruktioner undtages fra krav om miljøvurdering, samt at repowering processen forenkles, så der kun ses på det ændrede ift det oprindelige projekt.

Men med den foreslåede afgrænsning af tilladelsesprocessen mener Dansk Erhverv ikke, at VEIII-direktivets muligheder for at fremskynde de lange bureaukratiske processer, som bremser udbygningen af grøn strøm på land, udnyttes. I bekendtgørelsen omfatter tilladelsesprocessen på fx 2 år for VE på land kun perioden fra en fuldkommen ansøgning til den endelige afgørelse. Det omfatter ikke myndighedsbehandlingen, mens projektet tilpasses i dialog med myndigheden, som typisk er meget tidskrævende, og hvor udviklerne kan opleve, at en ansøgning ligger længe hos en myndighed, indtil der kommer ønske fra myndigheden om, at projektet tilpasses. Det omfatter heller ikke lokalplansgodkendelsen, som også er et skridt, hvor virksomhederne oplever at vente længe på myndigheder.

Bekendtgørelsens afgrænsning for tilladelsesprocessen uden lokalplansgodkendelse, dispensationer eller ventetid hos myndighederne undervejs i dialogen om et projekt, er så snæver, at direktivets muligheder for at sætte frister ikke vil få en fremskyndende effekt i Danmark.

I stedet foreslår Dansk Erhverv, at direktivets frister for tilladelsesprocesser implementeres på en måde, der reelt forkorter og forenkler tilladelsesprocesserne. Derfor bør tilladelsesprocesser forstås så bredt som muligt, med udgangspunkt i nØdretsforordningens definition af en tilladelsesproces som omfattende alle relevante administrative tilladelser og alle administrative faser. Det skal selvfølgelig ikke omfatte tid, hvor myndighederne venter på tilbagemelding fra udvikler for at kunne arbejde videre med ansøgningen.

I bekendtgørelsen om kontaktpunkt er der regler om, at myndigheden skal tage stilling til omfang og detaljeringsgrad i miljøkonsekvensvurderingsrapport, og derefter må oplysningernes omfang ikke udvides efterfølgende. Det kan bidrage til at gøre klart fra starten, hvilke oplysninger, der er behov for, og undgå tidsspild, fordi en udvikler sent i processen stilles over for nye krav til oplysninger. Men reglernes virkning skal overvåges, fordi det også indebærer risiko for, at udviklerne vil opleve store krav til oplysninger, fordi myndighederne vil sikre sig, at alt er med, når det ikke er muligt at udvide oplysningsgrundlaget efterfølgende.

Opbakning til hurtigere VE udbygning i respekt for naturen

Dansk Erhverv understreger, at vi ikke ser en modsætning mellem natur- og miljøbeskyttelse og udbygning af vedvarende energi. Klimakrisen og naturkrisen hænger uløseligt sammen, men har heldigvis også mange fælles løsninger. Uden grøn strøm vil vi ikke nå klimamålene, hvilket i sidste ende vil betyde, at naturens tilstand fortsat forringes. Udbygningen af grøn energi kræver meget lidt af det samlede areal i Danmark, sammenlignet med andre presfaktorer på naturen. Vi ser også mange tilfælde, hvor branchen og naturorganisationer finder løsninger, der grøn energi og

natur kan sameksistere. Derfor bakker Dansk Erhverv også op klima-, energi-, og forsyningsministerens tilkendegivelse til L165 om, at implementeringen af VEIII-direktivet ikke ændrer ved, at gældende EU-krav om miljø- og naturbeskyttelse fortsat skal overholdes.

Der kan dog være behov for at prioritere VE-udbygningen højere end fx landskabshensyn, der i dag også reguleres i den nationale naturbeskyttelseslovgivning. Ligeledes kan der med fordel ses på behovet for alle administrative skridt, der udgør miljøbeskyttelsen i dag, så unødvendigt naturbureaukrati undgås, og ressourcerne i stedet kan gå til naturbeskyttelse. Dansk Erhverv bakker derfor op om forenkling af miljøvurderingsproces fx ved ændring og udvidelse af eksisterende netinfrastruktur. Dansk Erhverv bakker ligeledes op om muligheden for at afprøve nye afbødende foranstaltninger. Det kan fremme udviklingen af ny teknologi, der yderligere kan muliggøre sameksistens mellem vedvarende energi og natur.

Derfor bakker Dansk Erhverv op om at udbygning af VE-anlæg, elnet og lagring gives samme samfundsmæssig interesse som sundhed og sikkerhed i afvejningen mellem retlige interesser. Dansk Erhverv bakker ligeledes op om, at forstyrrelse af beskyttede arter ikke betragtes som for sætligt jf habitatdirektivet, hvis der er gjort afbødende foranstaltninger for at undgå forstyrrelsen.

Dansk Erhverv bakker ligeledes op om mulighederne, der udnyttes fra nødretsforordningen om, at foretage en strategisk miljøvurdering frem for en VVM på områder, der fx i en lokalplan allerede er udpeget til vedvarende energi. Det kan give det nødvendige boost i udbygningen af grøn energi efter flere års stilstand.

Dansk Erhverv bemærker afslutningsvist, at det er vigtigt, at VE rejseholdet hurtigst muligt vejleder kommunerne i vedlagte bekendtgørelser, særligt ift nødretsforordningen, for at reglerne får den tilstræbte effekt hurtigst muligt, inden nødretsforordningens muligheder udløber.

Med venlig hilsen

Malene Mortensen
Chefkonsulent

Til
Energistyrelsen
sendt pr. mail til Energistirelsens hovedpostkasse
ens@ens.dk, cc. til Maja Lykke Lorenzen, mll@ens.dk

Skæringvej 88
8520 Lystrup
Telefon: 6053 0331
E-mail: sekretariat@solcelleforening.dk

www.solcelleforening.dk

Journalnummer 2024/2229

Side 1/3

Mandag den 3. juni 2024

Dansk Solcelleforenings høringssvar til BEK om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl. og BEK for supplerende bestemmelser til nødfordningen for fremskyndelse af vedvarende energi

Dansk Solcelleforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til Energistyrelsens høring over ændring af bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl. og BEK for supplerende bestemmelser til nødfordningen for fremskyndelse af vedvarende energi (herefter bekendtgørelsespakken).

Dansk Solcelleforening ser det som positivt, at VE III direktivet viderefører nødfordningens bestemmelser fsva. frister for VE-tilladelse. Det forkorter frister og bidrager til nødvendige præciseringer i sagsbehandlingen, f.eks. at solceller på kunstige konstruktioner er undtaget for VVM. Samtidig ser vi det som godt, at der indføres en indberetningspligt til Energistyrelsen som kontaktpunkt om sagsbehandlingstider, så der etableres gennemsigtighed i myndighedernes VE-sagsbehandlingstider.

Definition af VE-tilladelse

Danmark følger tilsyneladende ikke nødfordningens definition af tilladelsesprocessen, der i forordningens art. 2, stk. 1 også omfatter tilladelser til nettilslutning. Ifølge Energistyrelsen er nettilslutning *ikke* en del af VE-tilladelsesprocessen, da den i juridisk forstand ikke skal forstås som en tilladelse, men som en aftale mellem to parter. Fra de danske myndigheders side defineres VE-tilladelsesprocessen på den måde snævert og er projektafgrænset i implementeringen af VE III direktivet. Det står imidlertid ikke mål med intentionerne i EU's nødfordning om at accelerere VE-udbygningen ved at tænke nettilslutning ind som en del af VE-tilladelsen. Det ser vi i branchen som problematisk særligt fordi lange sagsbehandlingstider for nettilslutning er et stort issue for branchen, og ofte forsinker VE-udbygningen.

Fremskyndelse af net og lagring

Ifølge art. 15 e i VE III direktivet kan medlemslandene fremskynde og fremme net og lagring, der er en afgørende forudsætning for at VE kan nettilsluttes. Der er tale om en frivillig bestemmelse med implementeringsdeadline den 1. juli 2024, som man fra dansk side har valgt at følge. Med L165 er den nødvendige lovgivningsmæssige hjemmel etableret, som forventes stemt igennem den 4. juni 2024 i Folketinget. Det indebærer en bred bemyndigelsesbestemmelse til klimaministeren. I klimaministerens kommentarer til betænkning afgivet af KEF-udvalget den 23. maj 2024 fremgår det imidlertid, at det i første omgang er transmissionsnettet og de større projekter, der gives prioritet i forhold til fremskyndelse af net og lagring.

Dansk Solcelleforening mener at prioriteringen af transmissionsnettet er *for* ensidigt, og vil appellere til, at opmærksomheden også rettes på udbygningen af distributionsnettet, hvor branchen også ople-

ver uforholdsmæssig lange sagsbehandlingstider for nettilslutning, ofte begrundet i, at der ikke er tilstrækkelig kapacitet i elnettet.

Regeringen har i sin solcellestrategi netop understreget vigtigheden af, at *alle* potentielle arealer skal i spil. En væsentlig forudsætning herfor er udbygning af netkapacitet på alle niveauer, og derfor kan det undre, at fremskyndelse af net- og lagring ikke også omfatter distributionsnettet. Det bliver ikke mindre relevant i lyset af elektrificeringen, udbredelsen af varmepumper og elbiler de kommende år. Samtidig fremgår det af EU's nødfordrning, at bygninger og kunstige konstruktioner, herunder egenforbrugere, skal prioriteres i VE-udbygningen, fordi solceller her er hurtige at installere og kan bidrage til at accelerere VE-udbygningen.

Endelig er det bekymrende at indholdsdelen, der vedrører fremskyndelse af net og lagring, bliver hastet igennem uden involvering af relevante stakeholdere og beslutningstagere.

Udpegning af områder til fremskyndelse af VE

Dansk Solcelleforening er enig i, at der skal etableres flere tiltag, der accelerer udbygningen med VE. Derfor er vi i udgangspunktet også positivt stemt overfor ideen med udpegning af fremskyndelsesområder til VE. Solcellebranchen mener, at der skal udpeges nye arealer, hvor tilladelsesprocesser accelereres, for at realisere de politiske mål, andet vil være for uambitiøst. Nye arealer til fremskyndelse af VE kan f.eks. være VE-projekter langs motorveje og jernbaner, der kræver en tæt koordination på tværs af kommunale grænser, for at lykkedes.

Samtidig kan lavbundslande udpeges til fremskyndelse af VE.

Ikke mindst kan særlige *kunstige konstruktioner* udpeges til VE-fremskyndelsesområder, f.eks. vil det være oplagt at opføre solceller som skygge til parkerede biler ved garageanlæg og større parkeringspladser. Tage på industribygninger kan også udpeges som VE-fremskyndelsesområde. De er alle projekter med en fornuftig projektøkonomi af en vis skala, der samtidig vil bidrage til opfyldelsen af de politiske mål.

Til gengæld fraråder branchen at anvende udpegningen af fremskyndelsesområder til store projekter i det åbne land med nærliggende naboer, da udpegningen af et areal kan få betydning for værdien af nærliggende ejendomme allerede inden man ved, om der vil blive tale om et reelt VE-projekt. Her er det væsentligt at trække på erfaringer fra de utilsigtede konsekvenser af udpegning af de statslige energiparker, der pga. uklare rammevilkår har udsendt kommunale beslutninger og betydet et afventende marked.

Naturhensyn og udbygning af VE

I udgangspunktet er Dansk Solcelleforening af den holdning, at natur, biodiversitet og udbygning af VE *ikke* er hinandens modsætninger, men kan opfyldes på en og samme tid. DCE har i en ny rapport set nærmere på solcelleparkers betydning for flagermus, som nu er en del af miljøstyrelsens håndbog. Men forskningen på området er indtil videre meget begrænset. Samtidig er det ikke tydeligt om de afbødende foranstaltninger virker og om det gør en forskel for flagermusene. Så der er i den grad behov for yderligere forskning på området.

Ifølge VE III direktivet og BEK om VE-tilladelsesprocessen mm. §3 er VE-udbygning af væsentlig samfundskritisk interesse. Ifølge §17 i samme bekendtgørelse betragtes drab eller forstyrrelse af arter ikke som forsætligt, når der laves afbødende foranstaltninger. Hvis man ikke har tilstrækkelig viden på området, så kan der laves pilotprojekter og det kan den relevante myndighed give godkendelse til.

Dansk Solcelleforening appellerer til, at den manglende viden på området ikke bliver et de facto forbud for udbygningen af VE i det åbne land. Branchen opfordrer i stedet til at myndighederne tager initiativ til, at der kommer mere forskning på området, der sætter fokus på effekten af de afbødende foranstaltninger. I mellemtiden har branchen et behov for yderligere guidance og vejledning i, hvad der mere præcist forstås som afbødende foranstaltninger, så hensynet til naturbeskyttelse og udbygning af VE balanceres på den rette måde.

Overgangsordning for tilladelsesprocesser

Den samlede bekendtgørelsespakke er en udmøntning af VE III-direktivet, der implementerer flere elementer fra nødfordrningens bestemmelser, der nu forlænges frem til 1. juli 2025.

Bekendtgørelserne er dermed et sammensurium, der refererer til forskellige EU-lovtekster, der dels har forrang for national lovgivning og dels skal implementeres i national lovgivning. Det gør forståelsen af rammevilkårene for VE-udbygningen meget komplekst. Det bliver ikke mindre komplekst af, at der på tværs af bekendtgørelserne refereres forskelligt til overgangsordninger for anvendelsen af tilladelsesprocessen. Her bør reglerne for overgangsordningen i BEK om kontaktpunkt §26 og i BEK om bygningsreglementet 2018 §2 stk. 2 være i overensstemmelse med BEK om fastsættelse af supplerende bestemmelser §2, stk 2, så der ikke kan rejses tvivl ved, at reglerne også gælder for igangværende tilladelsesprocesser, der ikke har ført til endelig afgørelse inden den 30. december 2022, hvis det forkorter tilladelsesprocessen.

Graden af lovkompleksitet gør, at der er behov for yderligere uddybning af gældende regler, og derfor vil Dansk Solcelleforening appellere til, at Energistyrelsen udarbejder en vejledning og evt. en Q&A, der mere lavpraktisk kan være retningsgivende for forståelsen af gældende regler fsva. kontaktpunkt og tidsfrister for tilladelsesprocessen m.fl. til brug for små som store virksomheder.

Skulle fremsendte give anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen



Flemming Vejby Kristensen
Formand for Dansk Solcelleforening

Energistyrelsen
Journalnr. 2024-2229
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
ens@ens.dk

DANSKE
REGIONER



03-06-2024
EMN-2023-01184
1707092
Markus Zimsen

Danske Regioners høringssvar vedrørende tilladelsesprocessen for vedvarende energi og fremskyndelse af vedvarende energi

Energistyrelsen har den 13. maj 2024 sendt henholdsvis "Udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl." (bekendtgørelse om VE-tilladelsesprocessen) samt "Udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi mm." (bekendtgørelse om fremskyndelse af VE) i høring. Danske Regioner takker for muligheden for at svare på disse høringer og kvitterer med et samlet høringssvar.

Danske Regioner ser først og fremmest positivt på viljen til at fremskynde udbygningen af vedvarende energi (VE) og øge tempoet i tilladelsesprocessen for elnet- og VE-projekter i forhold til at opnå klimamålsætninger og sikre forsyningssikkerheden.

Udkastet til bekendtgørelsen om fremskyndelse af VE lægger op til at visse dele af nødforordningen forlænges frem til juli 2025, hvor forordningen udløber. Det indebærer bl.a. mulighed for undtagelse fra miljøkonsekvens- og artsbeskyttelsesvurderinger for konkrete VE- eller netinfrastruktur-projekter, hvis det pågældende projekt er udlagt i den fysiske planlægning og har fået foretaget en strategisk miljøvurdering af plangrundlaget.

Danske Regioner har ingen bemærkninger til indholdet i de supplerende bestemmelser. Dog forudsætter Danske Regioner, at der i forbindelse med udlægninger af VE-anlæg fortsat tages hensyn til risici for jordforureninger samt allerede udpegede områder til råstofindvinding.

De fem udkast til bekendtgørelser vedrørende tilladelsesprocessen for VE-anlæg har til formål at supplere og gennemføre EU-regler om fremme af VE, herunder fastsættelse af regler om fravigelse fra visse miljø- og naturbeskyttelse. Bekendtgørelserne lægger bl.a. op til en forkortelse af frister for tilladelsesprocessen for sol på kunstige konstruktioner. Endvidere bliver planlægning, udbygning og drift af VE angivet som en væsentlig samfundsinteresse, indtil der er

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

opnået klimaneutralitet. Hertil indfører bekendtgørelserne bestemmelser om, at VE-projekters påvirkninger af beskyttede arter ikke betragtes som forsætlige, såfremt der er fastsat passende afbødende foranstaltninger.

Danske Regioner har ingen bemærkninger til indholdet i disse udkast, der har til formål at fremme VE i Danmark. Det er dog en bekymring, om ændringerne reelt vil understøtte en hurtigere udbygning af VE-kapaciteten i Danmark og dermed bidrage positivt til klimamålsætningerne. Det er f.eks. blevet fremhævet af NEKST, at flere VE-projekter bliver forsinket grundet manglende myndighedskapacitet i planlægningsprocesser og kompetenceknaphed i de pågældende myndigheder. Det er derfor også en overvejelse værd, at muligheden for at accelerere tempoet i den danske VE-udbygning i højere grad ligger i opgaveløsningen, og hvor opgaven er placeret.

Endelig vil Danske Regioner gerne gøre opmærksom på det generelle behov for helhedsorientering i arealplanlægningen og øget sammentænkning af arealinteresser og hensyn på tværs af sektorer. Den grønne omstilling afhænger både af, at energisektoren omstiller sig, og at der bliver set samlet på hensyn til klimatilpasning, råstofindvinding, drikkevandsbeskyttelse, natur og biodiversitet. Vi bør udnytte arealernes potentiale bedst muligt og tænke i synergier, som Klimarådet ligeledes netop har peget på. Dette kræver øget strategisk arealplanlægning på tværs af interessenter og myndigheder.

Venlig hilsen

Lotte Holten

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

e-mail:

ens@ens.dk

mll@ens.dk

Høringssvar – bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl.

DI takker for lejligheden til at afgive høringssvar til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl.

DI støtter implementeringen af EU's VE III-direktiv for at fremskynde produktionen og brugen af vedvarende energi og dertil knyttet infrastruktur.

DI vil gerne bakke op om, at der fastholdes et højt ambitionsniveau for klima og grøn omstilling og at udmøntningen af den kommende regulering bidrager til reel grøn omstilling, der både fremskynder produktionen og brugen af vedvarende energi.

DI vil derfor gerne opfordre til, at Energistyrelsen sikrer, at den kommende regulering understøtter hurtigere myndighedsprocesser, der kan accelerere opstillingen og tilslutningen af VE-anlæg.

Ad Ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen (udstedes af Energistyrelsen)

Ad Bekendtgørelse om anvendelse af reglerne i bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen på tilladelser efter Miljøministeriets regler (udstedes af Miljøministeriet)

Ad Ændring til bekendtgørelse om farvandsafmærkning i dansk og grønlandsk afmærkningsområde m.v. (Afmærkningsbekendtgørelsen) (udstedes af Søfartsstyrelsen)

Ad Ændring til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (udstedes af Social- og Boligstyrelsen)

Ad Ændring af bekendtgørelse nr. 803 af 14. juni 2023 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om

etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet (udstedes af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet)

DI bemærker, at to sæt af Bestemmelser for Civil Luftfart om opsætning af VE-anlæg påvirkes.

- BL 3-10: Bestemmelser om luftfartshindringer
- BL 3-11: Bestemmelser om luftfartsafmærkning af vindmøller

Det fremføres, at fristen for hvor hurtigt en ansøgning om opsætning af VE-anlæg på havet skal behandles af myndighederne. Indtil nu har fristen som udgangspunkt været to år uanset anlæggets placering, men for anlæg på havet ændres fristen fra to til tre år.

DI bemærker, at ændringen under alle omstændigheder kun kan gælde for fremadrettede ansøgninger, og at allerede indgivne ansøgninger skal behandles efter de nuværende regler.

DI bemærker, at det ikke kan forekomme hensigtsmæssigt, at fristen ændres fra to til tre år, da det giver indtryk af, at myndighederne skal bruge længere tid på sagsbehandlingen. Dette er ikke i tråd med, at der skal hastighed i myndighedsprocesserne, og opstilling af møller på havet skal gå hurtigere.

DI har ikke konkrete kommentarer til de øvrige bekendtgørelser.

Dansk Industri takker for lejligheden til at afgive høringssvar og har ikke yderligere kommentarer, og står til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Søren Mensal Kristensen

Til Energistyrelsen

Sendt til ens@ens.dk, kopi mll@ens.dk
Journalnummer 2024-2229

30. maj 2024

Høringssvar Eurowind Energy – Høring over udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen mfl.

Eurowind Energy takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen mfl.

Det er Eurowind Energys opfattelse, at implementering af VEIII-direktivet vil bidrage til at forbedrede rammerne for opsætningen af VE-anlæg i Danmark, herunder, en hurtigere proces, som er afgørende for den grønne omstilling.

Eurowind opfordrer til, at reglerne for VE-fremskyndelsesområder bliver fastlagt hurtigst muligt, så processen med udpegning af områderne bliver igangsat hurtigst muligt. Det er afgørende for udbygningen med VE, at kommunerne vil kunne tage hensyn til de kommende fremskyndelsesområder allerede i den igangværende planlægning. Processen med udpegningen må ikke risikere at medføre forsinkelser pga. den øgede grad af usikkerhed for rammevilkårene for den kommunale planlægning.

Det vil være hensigtsmæssigt, hvis allerede udpegede VE-områder, energilandskaber eller områder udpegede i kommuneplanrammer til vedvarende energi vil kunne blive udpegede som VE-fremskyndelsesområder. Denne type områder vil typisk være udpegede på baggrund af strategiske miljøvurderinger, hvilket er en forudsætning for VE-fremskyndelsesområder.

Derfor ser Eurowind det som afgørende, at eventuelle politiske drøftelser af reglerne for fremskyndelsesområder bliver gennemført hurtigst muligt og dette kunne være i forbindelse med lovforslaget, som giver ministeren hjemmel til at udstede bekendtgørelser til implementering af VEIII-direktivet.

Bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen

Eurowind anbefaler, at det tydeliggøres i udkastet til bekendtgørelse, hvilke VE-anlæg, som er omfattet af bestemmelsen. Dvs. gælder bekendtgørelsen både VE-anlæg udenfor og indenfor VE-fremskyndelsesområder?

Det er yderligere Eurowinds opfordring, at det bliver tydeliggjort i bekendtgørelsen, hvornår en ansøgning er fyldestgørende efter udkastet til bekendtgørelse § 8 stk. 1, dvs. hvornår tidsfristen i udkastets § 16 stk. 1 for sagsbehandlingen på 2 år træder i kraft. Uanset, at der kan være forskellige myndigheder involveret, bør vurderingskriteriet for tidsfristen være tydeligt og transparent.

Eurowind Energy efterspørger, at det bliver klarlagt yderligere i bekendtgørelsen, hvornår tidspunktet er for en fuldstændig ansøgning efter § 8 stk. 1, hvilket f.eks. kan være ved VVM-anmeldelse. Der bør sikres klare rammer for tidsfrister for den samlede behandling af ansøgninger fra modtagelsen hos myndighederne.

En tildeling af tilladelse til anvendelse af afbødende foranstaltninger i henhold til reglerne i udkastets § 17 bør tildeles indenfor tidsfristen i § 16 stk. 1, og det bør tydeligt fremgå, at myndighedernes vurdering af sådanne afværgende foranstaltninger skal ske indenfor tidsfristen.

I forhold til overholdelse af tidsfristen i udkastet til bekendtgørelse § 16 stk. 1, bør bekendtgørelsen tydeligt gøre rede for, hvordan Energistyrelsen vil sikre overholdelse af tidsfristen. I ansøgningsprocesser, hvor der er mange forskellige myndigheder involveret, bør bekendtgørelsen tydeliggøre, hvor VEIII-direktivets tidsfrister overholdes og hvordan direktivets bestemmelser er implementeret.

Bekendtgørelsens bestemmelser om afbødende foranstaltninger bør tilføjes en uddybende definition af, hvad en passende afbødende foranstaltning vil være for et givet projekt, så det er tydeliggjort, hvornår tilstrækkelige afbødende foranstaltninger er gennemført.

Eurowind Energy er tilgængelig for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Søren Klinge

skl@ewe.dk

3. JUNI 2024
GREEN POWER DENMARK
LANGEBROGADE 3H
1411 KØBENHAVN K

Energistyrelsen
Att.: Maja Lykke
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

DOK. ANSVARLIG: MV
SEKRETÆR:
SAGSNR.: S2024-271
DOKNR: D2024-875527-02-2024

Høring over 5 udkast til bekendtgørelser der udmønter lovforslag L165 vedr. bemyndigelse til at supplere og gennemføre EU-regler om fremme af vedvarende energi, herunder om at fastsætte regler om fravigelse af visse miljø- og naturbeskyttelsesregler.

Green Power Denmark takker for muligheden for at kommentere på indholdet og støtter i overvejende grad de foreslåede bekendtgørelser dog med et ønske om en række ændringer samt præciseringer.

Vedvarende energi som væsentlig samfundsmæssig interesse

Green Power Denmark bemærker, at vedvarende energi som væsentlig samfundsinteresse i bekendtgørelsens kapital 1 §3 kun skal gælde indtil, at der er opnået klimaneutralitet.

Green Power Denmark ser gerne, at det specificeres hvor klimaneutraliteten geografisk skal opnås henne. Ånden i VE-III direktivet indikerer, at det handler om klimaneutralitet i den Europæiske Union, hvorfor dette bør specificeres i den danske bekendtgørelse.

Green Power Denmark påpeger ligeledes, at i aftalen for udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer (Power-to-X strategi) fra marts 2022, vedtog den daværende regering blandt andet, at Danmark skal være nettoeksportør af grøn energi i 2030.

Aftalen indikerer derfor et klart et sigte om, at dansk klimapolitik skal række udover den danske landegrænse, hvorfor dette kun styrker, at danske rammevilkår skal understøtte klimaneutralitet i den Europæiske Union.

At Danmark skal være nettoeksportør af grøn energi blev samtidig genbekræftet i den senere aftale 'Danmark kan mere II'.

Green Power Denmark glæder sig derudover over, at både vedvarende energi samt det tilknyttede net, lagringsaktiviteter og dets tilslutning til nettet, klassificeres som værende af væsentlig samfundsmæssig interesse.

I tilfælde af, at de nødvendige installationer omkring et givent VE projekt ikke har

den samme vurdering som væsentlig samfundsinteresse, da ville VE-anlægget blive påført en unødigt risiko.

Beskyttelse af visse arter

Green Power Denmark bemærker, at bekendtgørelserne implementerer VE-direktivets principper og muligheder for fravigelse af visse natur- og miljøbeskyttelsesregler for snævert. For så vidt angår bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet, skelnes der ikke mellem skadelige virkninger for individer og for bestande af en given dyreart omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Green Power Denmark opfordrer derfor til, at budskabet fra den indledende betragtning punkt 37 fra EU's VE-III direktiv indskrives i bekendtgørelserne.

Indledende betragtning punkt 37 foreskriver, at "Opførelse og drift af anlæg til vedvarende energi kan medføre lejlighedsvis drab på eller forstyrrelser af fugle og andre arter, der er beskyttede i henhold til direktiv 92/43/EØF eller i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF (20). Sådanne drab eller forstyrrelser af beskyttede arter bør imidlertid ikke blive betragtet som forsætlige i disse direktivers forstand, hvis projektet til opførelse og drift af disse anlæg til vedvarende energi fastsætter passende afbødende foranstaltninger for at undgå sådanne drab, at forebygge forstyrrelser, at vurdere effektiviteten af sådanne foranstaltninger ved passende overvågning, og der på baggrund af de indsamlede oplysninger træffes yderligere foranstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at der ikke er nogen væsentlig skadelig virkning på den pågældende arts bestand.

Green Power Denmark opfordrer til, at man indskriver en passus, hvor samme vægtning indgår og definerer hvad passende afbødende foranstaltninger kan være. Green Power Denmark bemærker i den forbindelse, at det er vigtigt, at afbødende foranstaltninger altid skal knytte sig til det konkrete projekt. En "one size fits all"-model vil hverken tjene branchen eller den grønne omstilling.

Green Power Denmark bemærker ydermere, at i bekendtgørelsen om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet, at beskyttelsen kun kan fraviges, hvis der ikke findes et tilfredsstillende alternativ, og hvis fravigelsen ikke hindrer opretholdelse af den pågældende bestands gunstige bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde.

Green Power Denmark vil ikke anfægte den sidste forudsætning for fravigelse, men ønsker at fremhæve, at kravet om, at der ikke findes et tilfredsstillende alternativ, ikke er en forudsætning for fravigelse i VE-III direktivet. Således opfordrer Green Power Denmark til, at denne forudsætning undlades for VE-projekter.

Hvis kravet om tilfredsstillende alternativ trods ovenstående opretholdes i bekendtgørelsen, er der brug for en tydeligere definition af 'et tilfredsstillende alternativ'. Green Power Denmark foreslår derfor, at man skriver nødforordningsartikel 3a direkte ind i dansk implementering vedrørende 'et tilfredsstillende alternativ'.

Nødforordningsartikel 3a foreskriver, at "Når det med henblik på [anvendelse af

fravigelsesbestemmelser] vurderes, om der ikke findes noget tilfredsstillende alternativ til et projekt vedrørende et anlæg eller en installation til produktion af energi fra vedvarende energikilder og projektets tilslutning til nettet, kan denne betingelse anses for opfyldt, hvis der ikke findes nogen tilfredsstillende alternativ løsning, der kan opfylde det samme mål som det pågældende projekt, navnlig hvad angår udvikling af samme kapacitet inden for vedvarende energi ved hjælp af samme teknologi til vedvarende energi, inden for samme eller lignende tidshorisont, og uden at det medfører væsentligt højere omkostninger."

Green Power Denmark anbefaler i den henseende, at "højere omkostninger" ligeledes defineres nærmere, hvor en alternativ placering blandt andet vil kunne føre til øget omkostning til nettilslutning, samt andre afledte omkostninger grundet at man anvender en alternativ placering.

Nødretsforordningen udløber d. 31. januar 2025, hvorfor det vil være nødvendigt at skrive den ind i dansk lov.

Afgrænsningsudtalelse

I forhold til implementeringen af afgrænsningsudtalelsen, opfordrer Green Power Denmark til, at Energistyrelsen vil lytte til de erfaringer branchen har gjort sig med miljøvurderingsloven §23 på land samt hav.

Miljøvurderingsloven §23 fastsætter allerede, at VE-udvikleren får en udtalelse om, hvor omfattende og detaljeret bygherre skal være i sin miljøkonsekvensrapport, Denne udtalelse er imidlertid frivillig ved havvindsprojekter, jf. stk. 3 i §23.

Green Power Denmark er i udgangspunktet positivt stemt for den bindende afgrænsningsudtalelse, men ser gerne, at der indsættes en række frister for både påbegyndelse og slutdato for afgrænsningsudtalelsen. Dette skal ses i lyset af, at Green Power Denmark er bekendt med eksempler, hvor afgrænsningsudtalelsen er kommet så sent i forløbet, at bygherre selv er færdig med sin miljøkonsekvensrapport. Dette virker ikke til at være hensigten med bestemmelsen.

Green Power Denmark foreslår derfor, at afgrænsningsudtalelsen bliver implementeret med tilhørende frister. Indførelsen af tidsfrister vil harmonere med resten af miljøvurderingsloven, hvor man i §22 har 90 dages frist for screeningafgørelse samt en 'rimelig frist' for afgørelse om tilladelse fra §25.

For så vidt angår projekter på land bør afgrænsningsudtalelsen igangsættes efter den første politiske behandling og være færdig senest 6 måneder efter idéfasen. For så vidt angår projekter på hav, foreslår Green Power Denmark, at afgrænsningsudtalelsen enten vedhæftes i udbudsmaterialet eller udstedes senest 6 måneder efter endelig ansøgning om etablering af havvind.

I den forbindelse opfordrer Green Power Denmark til, at det ligeledes defineres hvad 'rimelig frist' dækker over fra miljøvurderingsloven §25.

Frister og tilladelsesprocesser

Green Power Denmark bemærker, at bekendtgørelsen for kontaktpunkt vil hæve behandlingstiden for havvindmøller fra 2 år til 3 år, hvilket branchen stiller sig

uforstående overfor, idet der er tale om et direktiv som har til formål at accelerere udbygningen af vedvarende energi.

I forhold til definition af "tilladelsesprocessen" og frister herfor, beder Green Power Denmark Energistyrelsen om at bekræfte, at netselskabers administrative processer i forbindelse med nettilslutning ikke er omfattet af bekendtgørelsen idet netselskabernes processer *ikke* er at fortolke som tilladelser, da netselskaberne ifølge elforsyningsloven (mod betaling) skal tilslutte *alle* kunder, som ønsker dette.

Tilladelsesprocessen for installation af solenergiudstyr

Yderligere beder Green Power Denmark Energistyrelsen om at bekræfte, at manglende svar fra relevant netvirksomhed på anmodning om nettilslutning, ikke giver ejer af solenergiudstyr med en kapacitet på op til 100kW ret til at udføre konkret tilslutning til det kollektive net. Netvirksomheden skal fortsat have mulighed for at vurdere de nettekniske forhold mht. opretholdelse af netstabilitet, -pålidelighed og -sikkerhed, før anlægget kan tilsluttes. Dette involverer bl.a. at undersøge om der er ledig produktionskapacitet i det pågældende tilslutningspunkt. Netselskaberne anviser tilslutningspunktet, der giver anledning til samlede laveste omkostninger for nettilslutning, i overensstemmelse med Nettilslutningsbekendtgørelsen. Hvor meget produktion, der kan tilsluttes i et givent tilslutningspunkt, uden der skal foretages forstærkninger, afhænger både af den ledige kapacitet i elnettet og hvor store spændingsstigninger produktionsanlægget giver anledning til. Særligt spændingen er meget væsentlig i beregningen af samlede laveste omkostninger for nettilslutning, da for store spændingsstigninger vil forstyrre andre kunder tilsluttet det kollektive elnet og kan medføre fejl og skade på kundernes anlæg.

Konsekvensrettelse

Det bemærkes, at slutnoten til bekendtgørelsens titel ikke er opdateret, og at det ikke fremgår, at bekendtgørelsen implementerer dele af VE III-direktivet.

Inklusion af lagringsinfrastruktur

Green Power Denmark bemærker, at der i bekendtgørelsen om kontaktpunkt er inkluderet "lagringsinfrastruktur" i anvendelsesområdet for bekendtgørelsen. Et grundlæggende vilkår for udviklere af lagringskapacitet med strøm fra sol- og vindenergianlæg, at der i lovgivningen mangler opdateret stillingtagen til lagring eller lagringsinfrastruktur.

Det betyder at myndigheder, som mødes med aktører der har planer om udvikling af projekter med lagringskapacitet, har et begrænset regelsæt og procedurer for behandling af deres eventuelle ansøgning. Det resulterer i både forskelligartet sagsbehandling på tværs af kommuner, længere sagsbehandlingstid og misforståelser mellem kommunen og ansøger. I sidste ende indskrænker det muligheden for, at vi kan få udbygget en lagringskapacitet i Danmark, der hjælper til at udnytte vores sol- og vindenergiressourcer bedre. Derfor glæder Green Power Denmark sig over, at myndighederne har inkluderet "lagringsinfrastruktur" i denne bekendtgørelse.

I takt med at en endnu større andel af vores elproduktion kommer fra vejrbaserede og fluktuerende energikilde, såsom sol- og vindenergi, vil der både være

tidspunkter hvor elproduktionen fra disse kilder er mindre eller større end elforbruget tilsiger. Et lagringsanlæg kan for det første sikre, at vi kan udjævne produktionsprofilen fra VE, så det i højere grad passer til forbruget og for det andet udbyde systembærende ydelser til Energinet, der stabiliserer elsystemet. Det følger derfor, at når vedvarende energi er en væsentlig samfundsinteresse, så er lagringsinfrastruktur ligeså, da det sikrer en optimal udnyttelse af den grønne strøm.

Det er Green Power Denmark's opfattelse, at denne bekendtgørelse om kontaktpunkt kun finder anvendelse på lagringsanlæg, der er sammenplaceret med VE, jf. §2. Ift. projekter hvor det netop er hensigten at sammenplacere lagringsanlæg med VE sikrer disse rammevilkår (i) at en opstiller og kommune ikke behøver at administrere særskilte processer afhængig af energiteknologi (VE overfor lagring) og (ii) at opstilleren kan samle sine aktiviteter under en enkelt nettilslutning, hvilket optimerer etableringsomkostning. Dog savner Green Power Denmark at bekendtgørelsen også finder anvendelse for stand-alone anlæg, som ikke er fysisk sammenplaceret med VE anlæg, men som opfylder samme funktion i elsystemet som et sammenplaceret anlæg. Et stand-alone anlæg udjævner også produktionsprofilen fra VE, stabiliserer elsystemet og hjælper generelt til at udnytte den grønne strøm bedre. Green Power Denmark opfordrer derfor til, at bekendtgørelsen også inkluderer stand-alone lagringsanlæg i kategorien 'anlæg med væsentlig samfundsinteresse'.

I bekendtgørelse om kontaktpunkt §16 stk. 2 og §20 anføres der forskellige sagsbehandlingsfrister for sammenplaceret lagringsanlæg på henholdsvis 1 år eller 3 måneder afhængigt af hvor og til hvad lagringsanlægget er tilsluttet. Green Power Denmark foreslår, at hvis det alene drejer sig som en tilføjelse af et lagringsanlæg til et eksisterende anlæg, bør der i begge tilfælde være en maksimal sagsbehandlingstid på 3 måneder.

Slutteligt vil Green Power Denmark ift. lagring bemærke at vi arbejder for, at lagring bredt set bliver defineret og taget stilling til i relevante bekendtgørelser og vejledninger og vi derfor betragter disse konkrete ændringsforslag som et positivt element ift. at skabe bedre rammevilkår for stor-skala lagring i Danmark.

Såfremt vores høringssvar giver anledning til spørgsmål eller behov for uddybning, står Green Power Denmark naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Green Power Denmark

Martin Voergaard
Konsulent



Herning
Kommune

Til Energistyrelsen

Rådhuset, Torvet
7400 Herning
Tlf: 9628 2828
Lokal 8555

bekcbp@herning.dk
ngopn@herning.dk
www.herning.dk

Sagsnummer:
01.00.00-K04-1-24

Kontaktperson:
Christian Bjerrum Poulsen
Pia Lund Nielsen

Dato: 31-05-2024

Herning Kommunes høringssvar vedrørende udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen

Generelle bemærkninger:

Herning Kommune takker for muligheden for at afgive høringssvar på *'Ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen'*.

Herning Kommune støtter indsatsen og udbredelsen af vedvarende energi og den grønne omstilling, men har også bemærkninger, som fremføres i dette høringssvar.

Specifikke bemærkninger:

§3

Herning Kommune mener ikke man bør tilsidesætte artsbeskyttelsen af fredede og truede arter i forbindelse med udbygningen af VE, da det er fuldt muligt at udbygge VE på en måde, der tilgodeser de fredede/truede arters behov, og derfor ikke skader disse arter. Har man først ødelagt levesteder for fredede/truede arter, er det langt mere ressourcekrævende at genskabe disse andre steder, og ofte er succesraten tvivlsom. I stedet bør VE anlæggene anlægges steder, hvor påvirkningen er lille eller hvor man kan udforme anlægges på en måde, hvor der kan være positive effekter på naturværdier og fredede/truede arter af den ændrede arealanvendelse.

§12

Herning Kommune gør opmærksom på, at indrapportering til kontaktpunkt vil bebyrde den administrative proces.

§17, stk. 2

Herning Kommune stiller sig kritisk over for forslaget om, at oplysningernes omfang og detaljeringsgrad ikke må udvides efterfølgende, og at det kun er projektudvikler, der på eget initiativ kan medtage oplysninger i miljøkonsekvensrapporten, som ligger ud over myndighedens udtalelse efter 1. pkt. I særlige tilfælde hvor der fremkommer nye oplysninger, bør disse inddrages i afgrænsningen af miljøkonsekvensrapporten.

§17, stk. 3

Hvis der for et specifikt VE-projekt er fastsat passende afbødende foranstaltninger, men der alligevel sker drab på eller forstyrrelse af bilag IV-arter eller beskyttede fugle, tyder det på, at det ikke har været tilstrækkelig viden om de bilag IV-arter eller beskyttede fugle, der er i området, og som de passende afbødende foranstaltninger skulle beskytte. Dermed har det ikke været tilstrækkeligt at vurdere deres behov for beskyttelse ud fra eksisterende data, og det peger på, at der burde have været gennemført grundige miljøkonsekvensvurderinger med tilhørende forudgående grundige undersøgelser af arter i området. Det er altså i lovgivningen allerede forudsat, at denne ikke vil være tilstrækkelig til at beskytte bilag IV-arter samt beskyttede fugle. Habitatdirektivet er altså tilsidesat.

Vi vil gerne understrege, at når først en art er væk eller er påvirket væsentligt, kan det koste langt flere ressourcer at genskabe levesteder på nye arealer, der på sigt eventuelt kan sikre bestanden. Nogle gange vil det ikke være muligt at sikre bestanden, når først den er væsentlig negativt påvirket. Forordningen her risikerer at forårsage skade, der er irreversibel.

§19 stk. 2

Herning Kommune mener at repowering af solenergianlæg, som ikke kræver ekstra areal, fortsat bør undergå en miljøkonsekvensvurdering såfremt der forekommer ændringer af type, materiale, dimensioner, støjpåvirkning mm.

Med venlig hilsen

Christian Bjerrum Poulsen, Byplanlægger i 'By, Erhverv og Kultur' i Herning Kommune
Pia Lund Nielsen, biolog/naturmedarbejder i 'Natur og Grønne Områder' i Herning Kommune

Fra: Katrine Munck <katmu@kolding.dk>
Sendt: 3. juni 2024 07:26
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Maja Lykke Lorenzen; BFF VVM og miljøscreening
Emne: Høringssvar over ændring til bkg. om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl., journalnr. 2024-2229

Hermed fremsendes høringssvar på vegne af Kolding Kommunes miljøvurderingsteam.

Der er skærpede krav til sagsbehandlingstiden, blandt andet 45 dage til at vurdere om en ansøgning om miljøvurdering er fyldestgørende og max. 2 år til tilladelserne er på plads til et givent VE-projekt på land. Fristen på fx 45 dage for ansøgningens fuldstændighed vil kræve en gennemgang af ansøgningen for at vurdere om hvorvidt ansøgningen er fyldestgørende. Det vil have en væsentlig betydning for tilrettelæggelsen af arbejdsopgaver fremadrettet. Sagerne vil skulle fordeles og prioriteres over andre projekter, fordi fristerne er skærpet på netop denne type sager frem for de øvrige sager. Vi har ikke kontrol over hvornår de forskellige VE-projekter bliver ansøgt. Det kan medføre, at vi pludselig kan have flere ansøgninger som alle skal sagsbehandles indenfor tidsfristerne, hvilket vil betyde, at vi med de nuværende ressourcer ikke kan sagsbehandle andre sager, med store konsekvenser for erhvervslivet.

Fristen for en fuld miljøkonsekvensvurdering af et projekt med udarbejdelse af en § 25-tilladelse er stram. Der er lovkrav om en høring af udkastet til § 25-tilladelsen med tilhørende miljøkonsekvensrapport på 8 uger foruden et par indledende lovbestemte høringer. Dertil kommer, at denne type sager også skal i diverse politiske udvalg og byråd inden vedtagelsen. Der er i sagsfristerne ikke taget højde for dialogen mellem bygherre og kommunen, og de mange rettelser, der kan være i forhold til miljøkonsekvensrapporten, hvor der kan være en del korrespondance og versionering af rapporten. Det har vi som sagsbehandlere ingen indflydelse på, og i værste fald skal vi gå på kompromis med vores faglighed og acceptere noget som ikke lever op til standard for at få det hastet igennem og overholde sagsfristerne. Når VE-projekterne skal hastes igennem, så øges risikoen for fejl desuden betragteligt.

Den skærpede tidsfrist er ikke realistisk, da VE-anlæg har en del bevågenhed i lokalområderne. Der kommer en del høringssvar ind i de forskellige høringer, som skal behandles. Der kan også komme input og fokus på et tema i området, som kræver flere undersøgelser, hvorfor det kan være svært at estimere hvor meget tid, der er behov for i VE-sagerne. Hvis der er en lokalbefolkning, som føler sig kørt over af projektet, især når det skal gå så stærkt, så øges risikoen for, at der bliver klaget til Miljø- og fødevareklagenævnet. Der kan sagen ligge død måske 1 år, mens de sagsbehandler, hvilket i sidste ende betyder, at det ikke går stærkere med at få VE-anlæg opført.

Afgrænsningsnotatet vil desuden være bindende, og denne kan således ikke opdateres, hvis vi efterfølgende opdager, at en miljøparameter har en større indvirkning end først antaget. Dette har vi erfaret ved en aktuel sag, hvor det har været nødvendigt at opdatere afgrænsningsnotatet. Det er en meget stor ulempe, at vi ikke har mulighed for at opdatere notatet. Vi vil se os nødsaget til at skulle inkludere alle tænkelige scenarier og påvirkninger, for en sikkerheds skyld, hvilket vil resultere i meget omfattende afgrænsningsnotater med tilhørende miljøkonsekvensrapporter, hvor flere emner end nødvendigt er medtaget.

Desuden er der med bekendtgørelsesændringen fastslået, at indtil der er opnået klimaneutralitet så er opstilling af VE-anlæg en væsentlig samfundsinteresse med hvad det bringer med sig af tilsidesættelse af regler – blandt andet så står der, at når der for et givent projekt er fastsat passende afbødende foranstaltninger, så vil en påvirkning af beskyttede arter ikke betragtes som forsætlig. Hvornår er en afbødende foranstaltning passende? Vi forudser, at der kan komme til at være en del drøftelser med bygherre i den sammenhæng. Vi bruger i forvejen enorme ressourcer (tid) på at drøfte faglige uoverensstemmelser i VE-sagerne, og vi oplever, at bygherre og dennes konsulent har en tendens til at underdrive projektets indvirkninger på miljøet. Desuden udvides bekendtgørelsen også til at gælde for andre ikke-elproducerende anlæg som fx biogasanlæg, hvilket ikke gør sagsbehandlingen mindre kompliceret, med tanke på at de større biogasanlæg også er risikovirksomheder.

Ved at have så stramme tidsfrister risikerer man at miste fokus fra miljøvurderingslovens formål som netop er at sikre et højt beskyttelsesniveau gennem integration af miljøhensyn under inddragelsen af offentligheden. Det er bekymrende, at man vil gå på kompromis med alt for at få hastet VE-projekter igennem og vi frygter hvilke konsekvenser dette på sigt vil have for natur, klima, borgere og erhvervsliv.

Venlig hilsen

Katrine Munck

Kemiingeniør

—

79 79 91 50

21 72 64 88

katmu@kolding.dk



**Kolding
Kommune**

en del af trekantområdet

By- og Fællesforvaltningen
Miljø og Erhverv

—

Nytorv 11
6000 Kolding
Kolding.dk

Sammen designer vi livet

Her kan du læse om kommunens behandling af personoplysninger - klik her



**Varde
Kommune**

Plan og GIS

Bytoften 2, 6800 Varde

79946434

**Høringssvar fra Varde Kommune på
"udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt
og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl."**

03. juni 2024

Sofie Kirstine Pedersen

Direkte tlf.: 79946434

Varde Kommunes forvaltning har læst udkastet igennem og har nogle bemærkninger som vi ønsker at videregive til gavn for den videre arbejdsproces.

Journalnr.: 8767754

Sagsnr.: GEO-2024-04633

Når man læser udkastet, vurderes det at der åbnes op for mange spørgsmål og udfordringer som ikke direkte besvares i udkastet. Først og fremmest virker det som mange markante tiltag at fremsætte i en bekendtgørelse. Man foreslår at fravige bestemmelser i mange forskellige love.

Varde Kommune vurderer, at de foreslåede lovændringer vil give udfordringer i den daglige forvaltning og planlægning for VE-anlæg.

Der haves en bekymring for hvordan udkastet til ændringer af bekendtgørelsen spiller sammen med planloven og dens virke i forhold til at planlægningskompetencen ligger ved kommunerne.

Derudover haves der bekymring ift. tilladelsesprocessen for installation af solenergiudstyr (§20) og varmepumper (§21) ift. eksisterende plangrundlag med hjemmel i planloven.

Eksempelvis bevarende lokalplaner, hvor disse installationer ikke bare kan gøres over alt.

Varde Kommune har en bekymring ift. den forholdsvis korte tidsfrist på 45 dage for kvittering for fyldestgørende ansøgningsmateriale jf. §9 i bekendtgørelsen. Dette vil kræve ekstra ressourcer hele vejen rundt i den kommunale forvaltning. Man skal både kunne nå at gennemgå ansøgningsmaterialet, lave overordnede skrivebordsanalyser samt have ansøgningsmaterialet i intern høring hos relevante faggrupper for at sikre at have modtaget en fyldestgørende ansøgning.

Varde Kommune ser med bekymring på denne tidsfrist og vurderer, at risikoen for potentielt mangelfulde ansøgninger, vil veje tungere end gevinsten ved en marginal hurtigere samlet behandlingstid for ansøgnings- og planlægningsproces.

Postadresse:

Varde Kommune
Bytoften 2, 6800 Varde

Der ses med bekymring på §16 i bekendtgørelsen hvor der sættes frist på 2 år for VE-anlæg på land. Hvordan stilles forvaltningen i forhold til at kunne sige nej til at planlægge jf. man står som planmyndighed?

I samme stil haves der bekymring for §16 stk. 2, med tidsfrist på 1 år for repowering.

Der mangler derudover en definition på hvornår tidsfristerne tæller fra.

I bekendtgørelsens §17 stk. 2 nævnes at den relevante myndighed skal afgive udtalelse om omfanget og detaljeringsgraden for miljøkonsekvensvurderingenrapporten. Der haves bekymring over at denne udtalelse ikke må udvides efterfølgende, hvis kommunen får ny viden, men kun på projektudviklers initiativ.

Varde Kommune vurderer, at der mangler tydeligere definition i bekendtgørelsens §2 og §4, vedrørende hvad der menes med *VE-anlæg*.

- gælder dette også PtX anlæg og lignende alternative anlæg, som så ses som en form for energi fra vedvarende energikilder?
- Hvilke og hvor store anlæg gælder udkastet til lovændring for? Der mangler en klar differencering, da det for nuværende lyder til at gælde alt fra private solceller på tage og husstandsvindmøller til store VE-anlæg i det åbne land.
Dette kan komplicere tilladelsesprocessen og forvaltningsproceduren, når der kommer strammere tidsfrister.

Derudover mangler der i bekendtgørelsens §2 en definition af hvad *lageringsinfrastruktur* er.

Samt mangler der en definition på hvad man definerer som et *fremskyndelsesområde*. I bekendtgørelsen fremgår der ikke en definition for hvad det er, hvor det kan være, af hvem eller hvordan det udpeges.

Bekendtgørelsen mangler også en tydeligere for hvad en fyldestgørende ansøgning er – hvordan defineres det eller er det op til den enkelte kommune at definere? Det vurderes i dette tilfælde, at kommunerne, som en konsekvens af den korte periode vil søge at forsinke processen ved at sende ansøgninger retur til ansøger flere gange forud for tilkendegivelse om fyldestgørende ansøgning og dermed opstart af planproces. Dette er hverken ønskværdigt for ansøger, stat eller kommune og bør derfor adresseres på en måde som tilgodeser ansøger, men som samtidig tager udgangspunkt i den reelle virkelighed i den offentlige forvaltning med massivt pres for udrulning af vedvarende energi.

Med venlig hilsen

Sofie Kirstine Pedersen
Planlægger

E spei@varde.dk

Johannes Møller Christensen
Planlægger

E jcht@varde.dk



WWF Verdensnaturfondens Høringssvar til ”Ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE- tilladelsesprocessen”

J nr. 2024-2229

31. Maj 2024

Generelle bemærkninger

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til ”Ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen”.

Ønsket med implementeringen af VE-direktivet og nødforordningen er fra statens side, at gennemførelsen af VE-projekter skal accelereres og skabe mulighed for, at det i yderste instans kan betyde at miljø og naturhensyn tilsidesættes.

WWF Verdensnaturfonden anerkender, at Danmark har en bunden opgave ift. at indfri vores ambitioner om acceleration inden for den grønne omstilling og levere på Klimalovens målsætninger. WWF Verdensnaturfonden anerkender også, at der med beslutningen på EU-niveau om at blive selvforsynende med energi og uafhængig af gas fra Rusland, skal sættes turbo på etablering og udbredelse af vedvarende energi – også i Danmark.

WWF Verdensnaturfonden anerkender dog ikke, at det igen kan ske på bekostning af natur og miljø, og vi mener ikke, at der er tale om et enten eller. Tværtimod, mener vi, at der er tale om et både og. Klimakrisen og biodiversitetskrisen kan og skal løses sammen.

Ved implementering af VE III-direktivet i nærværende høringsudgave af bekendtgørelsen har man ikke benyttet sig af chancen for netop at samtænke klima og biodiversitet. Det er dette fravær WWF Verdensnaturfonden kommenterer på og kommer med forslag til.

Konkrete bemærkninger

Ved implementering af VE III-direktivet i nærværende høringsudgave af bekendtgørelsen har man ikke benyttet sig af chancen for netop at samtænke klima og biodiversitet. Der er således et totalt fravær af at samtænke accelerationen af VE og Danmarks behov for at vende biodiversitetskrisen i dansk natur.

Danmark har tilsluttet sig Kunming/Montreal-aftalen, hvor en fælles global indsats skal sikre, at tabet af biodiversitet stoppes inden 2030, og at der sker en fremgang i biodiversiteten inden 2050. Herudover har regeringen forpligtet sig til, at Danmark skal bidrage til både Kunming/ Montreal samt EU's biodiversitetsstrategi herunder Nature Restoration Law, som bl.a. pålægger

os at genoprette mindst 20% af vores natur allerede i 2030. Biodiversitetsrådet har estimeret at højst 2,3 % af Danmarks landareal med sikkerhed kan siges at bidrage til de internationale arealmålsætninger for beskyttede områder. Og 95% af de vurderede naturtyper i Danmark er i dårlig bevaringstilstand. Danmark ligger dermed i bund i fht. at kunne bidrage nævneværdigt til de internationale aftaler, vi har tilsluttet os. Det er med den nuværende natur og biodiversitetstilstand umuligt.

Regeringen nedsatte i 2023 en national energikrisestab (NEKST), som skulle komme med anbefalinger til, hvordan der sættes tempo på den grønne omstilling i Danmark. En af NEKSTs anbefalinger er, at *udbygningen af VE og naturbeskyttelsesindsatsen skal tænkes sammen, så begge mål fremmes samtidigt*. WWF Verdensnaturfonden er meget enig i denne anbefaling.

En af de største barrierer for samtænkning af denne karakter er den store mængde lovgivning, som direkte modarbejder, at der kan tages hensyn til naturen og biodiversiteten i Danmark. Det er derfor nødvendigt at få samtænkt udbygningen af VE og natur i lovgivningen, og vi ser implementeringen af VE direktivet i dansk lovgivning som en oplagt mulighed, nu hvor der udarbejdes en ny bekendtgørelse. WWF Verdensnaturfonden forslår derfor helt konkret, at der i den nærværende høringsudgave af bekendtgørelsen stilles krav til gennemførelse af naturfremmende tiltag, når der skal gives tilladelse til VE-projekter.

WWF Verdensnaturfondens anbefalinger

For at fremme gennemførelsen af Danmarks forpligtelser over for både klima og biodiversitet, anbefaler WWF Verdensnaturfonden, at der i nærværende høringsudgave af bekendtgørelsen, som stiller krav til udstedelse af tilladelse til opførelse af VE-projekter, tilføjes en paragraf, hvor der, som forudsætning for at opnå tilladelse, stilles krav om gennemførelse af naturfremmende tiltag.

Den nærmere definition af "naturfremmende tiltag" bør udarbejdes i en arbejdsgruppe, som giver mulighed for at arbejde med forskellige tiltag, der er proportionale med det enkelte projekt. Arbejdsgruppen bør bestå af medlemmer fra både myndigheder, vidensorganisationer (universiteter, råd, mv.) og NGO'er.

Med venlig hilsen

Annette Hyldebrandt

Public Affairs Director, WWF Verdensnaturfonden

Til: Energistyrelsen
Journalnummer: 2024-2229

Høringssvar til ændring af bekendtgørelser vedrørende VE-tilladelsesprocessen

KL takker for muligheden for at afgive høringssvar til 5 udkast til bekendtgørelser vedr. bemyndigelse til fremme af vedvarende energi. KL har i denne høring kun bemærkninger til Bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen.

Overordnede bemærkninger

KL anerkender behovet for at lette den administrative proces for opstillere af VE-anlæg. Samtidig bemærker KL, at det kan medføre et øget administrativt ressourcetræk for kommunerne at leve op til de nye krav. Derfor mener KL, at de nye krav risikerer at modarbejde regeringens og KL's fælles aftale i ØA24 og ØA25 om at bruge færre ressourcer på administration i den offentlige sektor via regelforenklinger.

Et øget træk på kommunernes ressourcer

Forslagene indebærer, at kommunerne skal behandle VE-ansøgninger inden for en bestemt tidsfrist. Desuden skal kommunerne behandle flere typer af VE-ansøgninger, fordi anvendelsesområdet er udvidet.

Som konsekvens skal kommunerne opruste administrativt eller få svært ved at nå at behandle øvrige sager i kommunerne. Uden økonomisk kompensation til kommunerne vil det få negativ betydning for kvaliteten af den almene sagsbehandling.

Derudover er det en ny administrativ opgave for kommunerne at indberette tider for deres sagsbehandling til Energistyrelsen. Det vil tilsvarende øge ressourcetrækket i de afdelinger i kommunen, som allerede arbejder på et stigende antal VE-sager.

Behov for vejledning i de nye regler

KL efterspørger, at Energistyrelsen giver grundig vejledning til kommunerne i at administrere efter de nye regler om VE-tilladelser. Det gælder både i relation til miljøvurderingsloven og bygningsreglementet.

KL noterer fra sin forudgående dialog med staten, at planloven ikke er omfattet af nærværende bestemmelser. Høringssvaret tager således afsæt i den forudsætning, at tidsfristerne ikke omfatter processer, der ligger inden for lokalplanlægningen og landzonetilladelser.

Dato: 27. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-00980
Dok. ID: 3460834

E-mail: IDKL@kl.dk
Direkte: 3370 3874

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

Specifikke bemærkninger

Bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen

- § 2: Den væsentlige udvidelse i bekendtgørelsens anvendelsesområde vil forøge mængden af sager, der skal prioriteres over almindelige bygge- og anlægssager. Det kan mindske tiden til almen sagsbehandling.
- § 4, stk. 1, litra. 4: Det bør tydeliggøres, om landzonetilladelser er en del af de relevante myndighedstilladelser, der refereres til i definitionen.
- § 8 og § 10: I § 8 står der "anerkendelse af fuldstændigheden af ansøgningen". I § 10 står der "har modtaget fyldestgørende ansøgning". Der kan med fordel bruges de samme udtryk i begge paragraffer.
- § 12: Kravet om, at kommunerne skal indberette sagsbehandlingstider til Energistyrelsen er uhensigtsmæssigt, fordi det tager tid væk fra den konkrete sagsbehandling. I dag findes der heller ikke nationale løsninger til opsamling af disse data, hvorfor opgaven kræver finansiering.
- § 13: Det er unødvendigt at skrive ind som bestemmelse, at kommunerne skal overholde tidsfristerne, eftersom kommunerne altid er forpligtede til at overholde lovgivning, herunder tidsfrister i bekendtgørelser.
- § 17, stk. 2: Myndigheden bør have mulighed for at forlange supplerende oplysninger fra bygherre i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 25 i forbindelse med udarbejdelse af den endelige afgørelse.
- § 17, stk. 3: Præciseringen af forsætlig drab eller forstyrrelse af beskyttede dyrearter er en god definition, som er anvendelig i kommunernes vurdering.
- Kapitel 8: Det er ønskeligt, at kommunernes ressortområde i forhold til VE-tilladelser beskrives på samme vis som Energistyrelsens ressortområde, så det bliver tydeligt, hvilke kommunale afgørelser der er omfattet af bekendtgørelsen.

Afsluttende bemærkninger

KL takker for Energistyrelsens indsats for at inddrage KL og kommunerne forud for implementeringen af VEIII-direktivet. KL behandler de økonomiske konsekvenser af bekendtgørelsesændringen i et separat høringssvar.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Vi tager derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Med venlig hilsen
Isak Dyrlov Klindt
Specialkonsulent
KL

Dato: 27. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-00980
Dok. ID: 3460834

E-mail: IDKL@kl.dk
Direkte: 3370 3874

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2