

Aalborg Kommune, KM Grundvand
Stigsborg Brygge 5, 9400 Nørresundby



Miljøministeriets Departement
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Klima og Miljø
KM Grundvand
Stigsborg Brygge 5
9400 Nørresundby
+4525199477

Sagsnr.: 2021-029530
Dok.nr.: 2021-029530-31

Mandag 9-15
Tirsdag 9-15
Onsdag 9-15
Torsdag 9-15
Fredag 9-14

21.05.2024

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen) - maj 2024

Hermed høringssvar fra Aalborg Kommune vedr. udkast til bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen).

Bekendtgørelsen	Kommentar
§3 3) Kommerciel eller offentlig aktivitet: Institutioner, hospitaler, restauranter, hoteller, forlystelsesetablissementer m.v.	Er det muligt at uddybe m.v., idet vi ved der fremgår en uddybning på Miljøstyrelsens hjemmeside, og der foreligger adskillige klagenævnsafgørelser.
§3 4) Fare: En biologisk, kemisk, fysisk eller radiologisk agens i vand eller et andet aspekt af vandtilstanden, som potentielt kan skade menneskers sundhed.	Hvad betyder agens?
§3 5) Behandlingskemikalier og filtermedier, der kommer i kontakt med drikkevand: Kemikalier og filtre, der anvendes til vandbehandling.	Gælder det for både simpel vandbehandling (til fjernelse af jern og mangan) og udvidet vandbehandling?
§ 5. <i>Stk. 2.</i> Kommunalbestyrelsen skal underrette forbrugere af drikkevand fra vandforsyningsanlæg, der er omfattet af § 5, stk. 1, nr. 2, om, at vandet ikke er underlagt obligatorisk kontrol. Kommunalbestyrelsen skal minimum hvert	Aalborg Kommune antager, at der med "når kvaliteten af dette vand har vist sig at indebære en potentiel fare..." menes, at <i>hvis kommunen får kendskab til en vandanalyse fra ejeres egen vandforsyningsanlæg</i> , skal kommunen yde rådgivning.

<p>femte år underrette ejeren af vandforsyningsanlægget om, at ejeren med fordel kan foretage en kontrol af vandet. Kommunalbestyrelsen skal desuden underrette de berørte forbrugere om god vandkvalitet og om enhver foranstaltning, der kan træffes for at beskytte deres sundhed mod skadelige virkninger forårsaget af forurening fra drikkevand. Underretning kan ske ved offentlig annoncering. Desuden skal den berørte befolkning straks ydes passende rådgivning, når kvaliteten af dette vand har vist sig at indebære en potentiel fare for menneskers sundhed.</p>	<p>Skal vi ikke længere give ejere af egen vandforsyningsanlæg påbud om at foretage foranstaltninger til forbedring af vandkvaliteten eller give påbud om at vandforsyningsanlægget skal ophøre midlertidigt eller for bestandigt i henhold til Vandforsyningslovens § 62, stk. 4, hvis der er sundhedsfare? Er det fremover tilstrækkeligt med rådgivning?</p>
<p>§ 8. Behandlingskemikalier og filtermedier, der kommer i kontakt med drikkevand må alene anvendes, såfremt det er nødvendigt, og må på ingen måde, hverken direkte eller indirekte, medføre en forringelse af drikkevandets nuværende kvalitet eller en øget forurening af vand, der anvendes til fremstilling af drikkevand.</p>	<p>Der kan jo godt i et almindeligt sandfilter være en indkøringsperiode hvor bakterierne, ammonium og nitrit stiger indtil bakteriefloraen er oprettet og filteret virker optimalt. Er dette ikke ok?</p>
<p>§ 9. Almene vandforsyninger samt ikkealmene vandforsyninger, der i gennemsnit leverer 10 m³ drikkevand eller mere pr. dag og forsyner 50 personer eller flere, som anvender et behandlingskemikalie eller filtermedie, som kommer i kontakt med drikkevand, skal sikre, herunder ved egenkontrol, at det behandlingskemikalie eller filtermedie, vandforsyningen anvender, opfylder de renheds- og kvalitetskrav, der er fastsat i den europæiske standard, der gælder for det pågældende behandlingskemikalie eller filtermedie.</p>	<p>Hvor tit skal der føres egenkontrol af filtermedierne?</p> <p>Hvem skal føre tilsyn med, at det bliver gjort?</p> <p>Hvis det skal være en del af kontrolprogrammet og kommunen skal føre kontrol med det bliver gjort er der økonomiske udgifter forbundet med det.</p>
<p>§ 9. Stk. 2. I de tilfælde hvor der ikke findes en europæisk standard, der gælder for det pågældende behandlingskemikalie eller filtermedie som kommer i kontakt med drikkevand, kan en vandforsyning, en producent eller forhandler søge Miljøstyrelsen om at få optaget behandlingskemikaliet eller filtermediet på en af Miljøstyrelsen vedligeholdt positivliste. Ansøgningen skal indeholde en vurdering af renheden af behandlingskemikaliet og forslag til nødvendige kvalitetskrav, dokumentation for, at</p>	<p>Mangler henvisning til hvor man kan finde denne positiv liste.</p>

behandlingskemikaliet er egnet til anvendelse ved produktion af drikkevand. Miljøstyrelsen træffer på baggrund af den fremsendte dokumentation afgørelse om hvorvidt behandlingskemikaliet eller filtermediet kan optages på positivlisten.	
<p>§ 9.</p> <p>3) Utsigtet øger den mikrobielle vækst i vandet.</p>	Det kan i et sandfilter ofte ikke undgås i indkørringsfasen, som kan vare op til 2-3 måneder. Men er det ok?
<p>§ 11. En vandforsyning, som leverer drikkevand omfattet af kravene til drikkevandskvaliteten efter denne bekendtgørelse skal sikre, at drikkevandet er er sundt og rent. Drikkevandet anses for sundt og rent, hvis det,</p>	Tastefejl.
<p>§ 11. En vandforsyning, som leverer drikkevand omfattet af kravene til drikkevandskvaliteten efter denne bekendtgørelse skal sikre, at drikkevandet er er sundt og rent. Drikkevandet anses for sundt og rent, hvis det,</p> <p>1) Er frit for mikroorganismer og parasitter og for ethvert stof, der i mængder eller koncentrationer, udgør en potentiel fare for menneskers sundhed.</p> <p>2) Overholder de kvalitetskrav, som er fastsat i denne bekendtgørelse.</p>	<p>1) Vi mangler noget tekst i bek. om hvilke regler der gælder for indikatorparametre.</p> <p>I høringsbrevet står der:</p> <p><u>Krav til drikkevandskvaliteten, herunder indførelse af indikatorparametre:</u> Drikkevandsbekendtgørelsen implementerer i bilag 1 c drikkevandsdirektivets begreb "indikatorparametre". Parametrene i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1 c er således ikke længere kvalitetskrav, der skal overholdes. Indikatorparametre anvendes til kontrolformål og skal kun overholdes, hvis en overskridelse medfører sundhedsfare. Det skal dog tilstræbes at kravene til drikkevandskvaliteten altid er bedst muligt, dvs. at man så vidt muligt overholder indikatorparametrene.</p> <p>Vi mangler tekst i bekendtgørelsen a la det ovenfor, der forklarer, hvad vi skal bruge indikatorparametrene til.</p> <p>2) Når kravene i bilag 1c for bakterierne ikke længere er kvalitetskrav, bliver det svært at bede om en omprøve ved fund af fx 1 coliform bakterie, når fundet ikke er sundhedsfarligt. Hvilken hjemmel skal vi bruge til at bede om en omprøve? Eller skal vi acceptere lave bakterieindhold, der ikke udgør en sundhedsfare?</p>
<p>§ 11.</p> <p>Stk. 3. Er de krav til drikkevandskvaliteten, som er fastsat i denne bekendtgørelse, ikke overholdt i forbrugernes fordelingsnet, hvor der leveres vand til offentligheden, og har vandforsyningen over for tilsynsmyndigheden dokumenteret, at den manglende overholdelse</p>	<p>Skal ejer af fordelingsnettet bare orienteres om, at det påhviler ejer at sikre, at kvalitetskravene overholdes, og så behøver kommunen ikke gøre mere.</p> <p>Og hvad med indikatorparametrene påhviler det ejer at sikre, at de overholdes? Hvad gør vi, hvis der påvises forhøjet bakterieindhold i</p>

<p>skyldes forbrugerens fordelingsnet, påhviler det ejeren af forbrugerens fordelingsnet at sikre, at kvalitetskravene overholdes.</p>	<p>ejers fordelingsnet, har vi så pligt/hjemmel til at gøre noget?</p>
<p>§ 19. Hvis en vandforsyning udfører eller lader udføre kontrolmålinger af drikkevand omfattet af kvalitetskravene i denne bekendtgørelse, og resultaterne af disse kontrolmålinger viser, at vandets kvalitet ikke er i overensstemmelse med de fastsatte kvalitetskrav krav og indikatorparametre, skal vandforsyningen straks underrette tilsynsmyndigheden. Vandforsyningen skal foranledige, at det undersøgende laboratorium straks underretter tilsynsmyndigheden og vandforsyningen såfremt resultaterne af en kontrolmåling viser, at vandets kvalitet ikke er i overensstemmelse med de krav der er fastsat i medfør af denne bekendtgørelse. Vandforsyningen skal ligeledes straks underrette tilsynsmyndigheden, hvis der i vandet konstateres andre kemiske eller mikrobiologiske forurenninger.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Underretningsforpligtelsen efter stk. 1 finder ligeledes anvendelse i de tilfælde, hvor der foretages operationelle kontrolmålinger i forsyningsanlægget, jf. § 13, stk. 6, og resultatet af disse målinger viser en overskridelse af kvalitetskravene eller indikatorparametrene i bilag 1 a-e.</p>	<p>1) Formulering et "krav" for meget. Eller skal der stå: "kvalitetskrav og krav til indikatorparametre"?</p> <p>2) Når der står "vandets kvalitet ikke er i overensstemmelse med de fastsatte kvalitetskrav krav og indikatorparametre" lyder det som om, at indikatorparametre er krav.</p> <p>Men i høringsbrevet står der: <i>Indikatorparametre anvendes til kontrolformål og skal kun overholdes, hvis en overskridelse medfører sundhedsfare.</i></p> <p>Dette er modstridende?</p> <p>3) Hvordan kan man have overskridelse af indikatorparametre, når det ikke er et krav, det er først et krav, når der er en sundhedsfare?</p>
<p>§ 20, stk. 1:</p> <p>Opfylder drikkevandet ikke de kvalitetskrav eller indikatorparametre, som er fastsat i medfør af denne bekendtgørelse...</p> <p>§ 20, stk. 4:</p> <p>I tilfælde af manglende overholdelse af indikatorparametrene i bilag 1, c skal tilsynsmyndigheden iværksætte de fornødne foranstaltninger med henblik på at genoprette drikkevandskvaliteten...</p> <p>Bilag 1 c:</p> <p>Ved vurdering af om kravene er opfyldt, må måleusikkerheden ikke anvendes som ekstra tolerance.</p>	<p>Ifølge høringsbrevet er parametrene i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1 c ikke længere kvalitetskrav, der skal overholdes (medmindre der er sundhedsfare).</p> <p>Det ses ikke tydeligt i bekendtgørelsen, at/hvis indikatorparametrene i bilag 1 c ikke skal overholdes.</p> <p>Er det krav, der skal opfyldes?</p>

	Desuden står der "kvalitetskrav" ved forbrugers taphane i tabellen. Det er i modstrid med høringsbrevet, hvor der står, at parametrene ikke længere er kvalitetskrav.
<p>§ 20, stk. 3:</p> <p>Kan tilsynsmyndigheden på baggrund af den indsendte dokumentation tilslutte sig, at overskridelsen skyldes forbrugerens fordelingsnet, hvorfra der leveres vand til offentligheden, tilsynsmyndigheden iværksætte de fornødne foranstaltninger med henblik på at foranledige det ulovlige forhold lovliggjort</p>	<p>Mangler et "skal":</p> <p>...hvorfra der leveres vand til offentligheden, skal tilsynsmyndigheden iværksætte de fornødne...</p>
<p>Stk. 20, stk. 5:</p> <p>...</p> <p>2) Forbrugere og ejere af offentlige og private ejendomme underrettes om foranstaltninger med henblik på at fjerne eller mindske risikoen for manglende overholdelse af kvalitetsstandarder for drikkevand på grund af forbrugernes fordelingsnet.</p>	Bør der stå "kvalitetskrav" i stedet for "kvalitetsstandarder"?
<p>Stk. 21, stk. 2:</p> <p>I tilfælde af manglende overholdelse af indikatorparametrene i bilag I, del C, skal tilsynsmyndigheden sikre genoprettelse af drikkevandskvaliteten, hvis dette er nødvendigt af hensyn til beskyttelsen af menneskers sundhed.</p>	Bør der stå "bilag 1 c" i stedet for "bilag I, del C"?
<p>§ 22, stk. 2:</p> <p>1) er målt i et nyt tilstrømningsområde til indvinding af drikkevand,</p>	Opfordring til at "tilstrømningsområde" defineres i bekendtgørelsen eller vejledningen.
<p>§ 22, stk. 6:</p> <p>Tilsynsmyndigheden sender dispensationen til Miljøstyrelsen via Jupiter eller en anden digital løsning.</p>	Hvordan skal Miljøstyrelsen modtage orientering om dispensationer indtil digital løsning er udviklet?
<p>§ 28, stk. 1:</p> <p>Vandforsyningen skal registrere dato for hver opgørelse af indvindingen og den vandmængde, der er indvundet siden sidste registrering. Registreringen skal ske:</p> <p>1) Anlæg med en årlig tilladt indvinding på under 100.000 m³ vand, ved begyndelsen af hvert år.</p> <p>2) Anlæg m....</p>	<p>Mangler "for"? Således at der skal stå:</p> <p>"Registreringen skal ske for."</p>
§ 33, stk. 1:	Er digital løsning til dette udviklet? Ny opgave for kommunerne at sikre, at dette foretages.

<p>Vandforsyninger, der leverer drikkevand til 50 personer eller flere og i gennemsnit leverer 10 m³ vand eller mere om dagen skal indberette følgende til tilsynsmyndigheden via Jupiter eller anden digital løsning:</p> <p>1) De foranstaltninger, der er truffet i henhold til § 21 for at genoprette kvalitetskravene i tilfælde af overskridelse af kvalitetskravene i bilag 1, a og b.</p> <p>2) Drikkevandsrelaterede hændelser, herunder årsagen til hændelsen, som har medført en potentiel risiko for menneskers sundhed, som varede mere end 10 på hinanden følgende dage og berørte mindst 1000 personer, uanset om parameterværdierne i bilag 1, a – e har været overholdt samt evt. genoprettende foranstaltninger der er truffet i henhold til § 21.</p>	<p>Der vil være økonomiske udgifter forbundet hermed.</p>
<p>Kapitel 10</p> <p>Tilsynsmyndigheden pligt til at indberette oplysninger til Jupiter</p>	<p>Bør der stå:</p> <p>"Tilsynsmyndighedens pligt til at indberette oplysninger til Jupiter"?</p>
<p>§ 34, stk.1:</p> <p>Tilsynsmyndigheden indberetter følgende oplysninger til Jupiter:</p> <p>1) Hvorvidt en vandforsyning har et kontrolprogram.</p> <p>2) Hvorvidt tilsynsmyndighed har vurderet en overskridelse for ubetydelig med begrundelse...</p>	<p>Ny opgave for kommunerne at indberette. Der vil være økonomiske udgifter forbundet hermed.</p>
<p>Kapitel 11</p> <p>Miljøstyrelsen pligt til at indberette til EU-Kommissionen</p>	<p>Bør der stå:</p> <p>"Miljøstyrelsens pligt til at indberette til EU-Kommissionen"?</p>
<p>§ 39:</p> <p>Vandforsyninger, der omfattes af vandsektorlovens § 2, stk. 1, skal endvidere på vandforsyningens hjemmeside offentliggøre et sammendrag af og statistik over forbrugerklager, som vandforsyningen har modtaget om forhold, der er omfattet af denne bekendtgørelse.</p>	<p>Der er et punktum inde i midten af første sætning (efter hjemmeside).</p>
<p>Bilag 1 b</p>	<p>Aldrin, dieldrin, heptachlor, heptachlorepoxyd ses ikke længere i bekendtgørelsens bilag 1 b, bortset fra, at de nævnes under note 16, at</p>

	<p>der gælder en parameterværdi på 0,030 µg/l for disse stoffer.</p> <p>Det er derfor ikke tydeligt, at der skal kontrolleres for disse stoffer under gruppe B-parametre, når de er fjernet fra tabellen i bilag 1 b.</p>
<p>Bilag 4:</p> <p>3. Kontrolprogrammer skal også omfatte et operationelt kontrolprogram, der hurtigt skaber indsigt i problemer vedrørende den driftstekniske funktion og vandkvaliteten, og der åbner mulighed for hurtige, forhåndsplanlagte afhjælpende foranstaltninger. Sådanne operationelle kontrolprogrammer skal være specifikke for hver enkelt forsyningskæde, og de skal tilsigte at bekræfte effekten af alle kontrolforanstaltninger i relation til indvinding, behandling, distribution og oplagring.</p> <p>Det operationelle kontrolprogram skal omfatte kontrol af parameteren »turbiditet« hos vandforsyningen for regelmæssigt at føre kontrol med, at filtreringsprocesser effektivt sikrer fysisk fjernelse i overensstemmelse med de referenceværdier og hyppigheder, som er angivet i nedenstående tabel (gælder ikke for grundvandskilder, hvis turbiditet er forårsaget af jern og mangan):</p>	<p>Miljøministeriet skriver i høringsbrevet:</p> <p><i>Krav om at efterprøve vandet er i drikkevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 4, indsat som formålet med et kontrolprogram, hvor kravet om at efterprøve i gældende § 7, stk. 6, er et selvstændigt element i et kontrolprogram. I stedet foreslås indsat ny § 13, stk. 6, hvorefter et kontrolprogram skal omfatte et specifikt operationelt kontrolprogram for hver enkelt forsyningskæde. Det er Miljøministeriets vurdering, at operationel kontrol svarer til gældende drikkevandsbekendtgørelses krav om at efterprøve.</i></p> <p>Generel kommentar: Det er ikke til at læse ud af teksten, at det operationel kontrolprogram svarer til gældende drikkevandsbekendtgørelses krav om at efterprøve. Det bør uddybes i bekendtgørelsen.</p> <p>Hvis de eksisterende kontrolprogrammer skal udbygges til også at indeholde operationelle kontrolprogrammer (herunder måling for turbiditet), vil der være økonomiske udgifter forbundet med det.</p> <p>1) Hvad menes med grundvandskilder? Gælder det ikke alt indvinding af grundvand? Betyder det, at der kun skal føres ekstra kontrol med turbiditet, hvis indvindingen sker fra overfladevand eller havvand?</p> <p>2) Betyder det, at der ikke skal føres ekstra kontrol med turbiditet, hvis grundvandet ledes gennem et sandfilter til fjernelse af jern og mangan?</p> <p>3) Der mangler vejledning til at forstå afsnittet?</p> <p>4) I gruppe a-parametrene tager vi jo prøver for turbiditet ved forbrugers taphane er dette ikke tilstrækkeligt?</p>

Bilag 4

Driftsparameter	Referenceværdi
Turbiditet	0,3 NTU i 95 % af prøverne og ingen må overskride 1 NTU
Distribueret eller fremstillet vandmængde (m ³) pr. dag inden for et forsyningsområde	Mindste hyppighed for prøveudtagning og analyse

31

føringsudgave af 17. april 2024 - Udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 1023 af 29. juni 2023 om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (Drikkevandsbekendtgørelsen)

≤ 1 000	Ugentligt
	Dagligt
> 10 000	Løbende

Det operationelle kontrolprogram skal også omfatte kontrol af følgende parametre i råvand for at kontrollere effektiviteten af behandlingsprocesser mod mikrobiologiske risici:

1) Der går noget galt i tabellen, det med sort.

2) Det med gult bør laves som en overskrift for det, der kommer under.

3) Skal der stilles krav om ugentlige prøver for alle vandværker, der leverer under 1000 m³/dag. Betyder det, at alle der skal have et kontrolprogram, skal som minimum tage ugentlige prøver af turbiditet?

4) Hvad menes med løbende målinger, er det online målinger?

Bilag 4

Det operationelle kontrolprogram skal også omfatte kontrol af følgende parametre i råvand for at kontrollere effektiviteten af behandlingsprocesser mod mikrobiologiske risici:

Driftsparameter	Referenceværdi	Enhed	Bemærkninger
Somatiske colifager	50 (for råvand)	Plaqudannende enheder (PFU)/100 ml	Denne parameter måles, hvis risikovurderingen indikerer, at det er hensigtsmæssigt at gøre det. Hvis koncentrationen i råvand overstiger > 50 PFU/100 ml, bør det analyseres efter hvert led i behandlingsprocessen for at bestemme de eksisterende barrierers log reduktion og for at vurdere, om risikoen for gennemtrængning af patogene virus er tilstrækkeligt under kontrol.

Vedlemsstaterne sikrer, at kontrolprogrammer løbende tages op til fornytt vurdering og opdateres eller revideres mindst hvert sjette år.

Hvad er "Somatiske colifager" og hvilke sammenhæng har det til vores nuværende bakterie kontrol? Der mangler vejledning.

Venlig hilsen

Kristine Lohmann Pedersen

+4525199477

Du kan altid kontakte Aalborg Kommune sikkert på www.aalborg.dk/kontakt eller via Digital Post på www.borger.dk. Læs om dine rettigheder og hvordan vi behandler personoplysninger på www.aalborg.dk/gdpr.

Til: Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Cc: Mathilde Engell Havreland (mheng@mim.dk)
Fra: Trine.Kornbeck@alsglobal.com (Trine.Kornbeck@alsglobal.com)
Titel: Høringssvar j.nr. 2024-1033 - ALS Denmark
Sendt: 13-05-2024 14:49

Hej

ALS Denmark har nedenstående høringssvar til Drikkevandsbekendtgørelsen (DRV):

1. Det er dejligt at se at bekendtgørelsen er blevet gennemarbejdet, så den er lettere at læse.
2. Bilag 8, tabel 2: Her henvises til "Bicarbonat" – i Kvalbek står der "Hydrogencarbonat". Det ville være rart hvis IUPAC navnet (Hydrogencarbonat) også blev brugt i Drikkevandsbekendtgørelsen, så der kommer overensstemmelse i navngivning.
3. Kvalitetskrav for DMSA står i Drikkevandsbekendtgørelsen til 0,01 µg/l, men er ikke nævnt specifikt i Kvalbek, selv om værdien er 1/10 af kravværdi for de fleste øvrige pesticider.
 - a. Er det korrekt at Kvalitetskrav er = krav til Detektionsgrænse for stoffet (DL)? Eller skal kvalitetskrav være 0,1 µg/l som for de fleste andre pesticider?
 - b. Pentachlorophenol er et andet stof hvor Kvalitetskrav = DL, men her er note i Drikkevandsbekendtgørelsen: "Det angivne kvalitetskrav kan ikke bestemmes tilstrækkeligt godt med den metode, der er almindelig anvendt i laboratoriet. Der må, indtil bedre teknikker er udviklet, anvendes en metode, der har en detektionsgrænse på højst 0,01 µg/L." – skal tilsvarende note tilføjes til Drikkevandsbekendtgørelsen for DMSA?

Med venlig hilsen



right solutions.
right partner.

Trine Kornbeck
Kvalitetschef
Denmark

D: +45 49 25 07 78
O: +45 49 25 07 70

Bakkegårdsvej 406A
3050 Humlebæk, Denmark

alsglobal.dk





Miljøministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Sendt pr. e-mail til mim@mim.dk
CC: mheng@mim.dk

j.nr. 2024-1033

17. maj 2024

Vedr.: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelser om drikkevandsbekendtgørelsen og analysebekendtgørelsen

Bryggeriforeningen takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen om ændringerne i drikkevandsbekendtgørelsen og analysebekendtgørelsen. Nedenstående bemærkninger er i relation til drikkevandsbekendtgørelsen.

Indholdet i bekendtgørelsen

Ændringen af bekendtgørelsen implementerer dele af drikkevandsdirektivet og vedr.:

- Minimumskrav til behandlingskemikalier og filtermedier
- Dispensationsmulighed ved overskridelse af kvalitetskravene til drikkevand
- Oplysningspligt af vandforsyningen overfor forbrugeren
- Indrapportering af data om kontrolresultater og drikkevandsrelaterede hændelser.

Endvidere er det oplyst, at der er tale om en gennemskrivning og præcisering af de eksisterende regler.

Det noteres, at der i relation til implementeringen af drikkevandsdirektivet er udskudt implementeringsfrist for:

- risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder,
- risikovurdering af forsyningssystemet,
- risikovurdering af forbrugernes fordelingsnet
- og nye EU-regler om materialer i kontakt med drikkevand

Generelle bemærkninger til drikkevandsbekendtgørelsen

Indledningsvist bemærkes det, at det er essentielt for bryggerierne og tapperierne, at der er sikker adgang til vand af god kvalitet, herunder til forarbejdning og fremstilling af drikkevarer.

I relation til at sikre vandets kvalitet er der behov for nødvendige overvågning- og kontrolprogrammer, som kan fastlægges ud fra en konkret risikovurdering, som tilpasses efter de lokale forhold.

Det noteres, at de nye regler ikke ændrer på omfanget af, hvor mange fødevarevirksomheder og dermed bryggerier og tapperier, der er omfattet.

Generelt opfordres Miljøministeriet til at udarbejde vejledningsmateriale vedr. implementeringen af drikkevandsdirektivet. Der er tale om reguleringsændringer, som implementeres i flere forskellige bekendtgørelser, hvorfor det er Bryggeriforeningens vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt med vejledning, som specifikt redegør for konsekvenserne for erhvervsdrivende – med og uden egen boring. Det er dog generelt positivt at bekendtgørelsen er blevet lettere at orientere sig.



Specifikke bemærkninger

Det er meget vigtigt at bibeholde en adgang til at kunne dispensere for vand fra et vandforsyningsanlæg, der forsyner en fødevarevirksomhed.

Det er positivt at vandkunder, herunder forbrugere og vandforbrugende virksomheder, får adgang til mere detaljeret information om det leverede vand. Reglerne gælder ikke for mindre forsyninger/virksomheder (kommerciel aktivitet) der leverer under 10m³ dagligt eller til færre end 50 personer. Der bør redegøres for, om dette krav omfatter fødevarevirksomheder med egen boring.

De nye regler om behandlingskemikalier og filtermedier i §§ 8-9 medfører, at vandforsyninger og virksomheder skal sikre at anvendelsen af nævnte lever op til EU-standarder. Miljøministeriet opfordres til, at der i forbindelse med udarbejdelse af vejledning, gives oplysninger om, hvor standarder kan findes mv.

I relation til kontrolprogrammet oplever bryggerierne og tapperierne udfordringer i forhold til den hyppige frekvens, som ønskes nedjusteret ud fra risikotilgang. I bekendtgørelsesudkastet er der ikke lagt op til at frekvensen for måling af drikkevandet ændres, men der sker en ændring i forhold til hvilke parametre, der skal testes for, samt tilføjelse af krav om operationelt program. Det er uklart, hvad disse ændringer får af praktiske og administrative konsekvenser for bryggerierne og tapperierne, hvorfor dette ønskes uddybet.

Det er fornuftigt med undtagelser for mindre erhvervsdrivende, herunder bryggerier og tapperier, da administrative krav ofte er en stor og byrdefuld opgave for mindre erhvervsdrivende. I udkastet er der lagt op til, at reglerne ikke gælder for mindre forsyninger/virksomheder (kommerciel aktivitet), der leverer under 10m³ dagligt eller til færre end 50 personer. Bryggeriforeningen opfordrer til, at denne grænse genovervejes. For bryggerier og tapperier som leverer produkter med 95% vandindhold, vil antallet, som kan drage nytte af denne undtagelsesmulighed være meget begrænset. Ud fra en risikovurdering bør det derfor undersøges, om disse grænser bør justeres.

Bryggeriforeningen uddyber gerne ovenstående, hvis der måtte være spørgsmål.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Lea Kholghi Frederiksen
Miljø-, Klima og Bæredygtighedschef

Brevdato	14-05-2024
Afsender	Centralorganisationernes Fællesudvalg (info@cfu-net.dk) Sendt af info cfu-net: info@cfu-net.dk
Modtagere	Mathilde Engell Havreland (Sagsbehandler, Rent drikkevand og sikker Kemi)
Akttitel	SV: Til høringsparterne - Høring af ændringer til bekendtgørelsen om vandindvinding og vandforsyning - Høringsfrist den 3. juni 2024
Identifikationsnummer	608994
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Mathilde Engell Havreland
Vedlagte dokumenter	SV Til høringsparterne - Høring af ændringer til bekendtgørelsen om vandindvinding og vandforsyning - Høringsfrist den 3. juni 2024
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	22. maj 2024

Til: Mathilde Engell Havreland (mheng@mim.dk)
Fra: Centralorganisationernes Fællesudvalg (info@cfu-net.dk)
Titel: SV: Til høringsparterne - Høring af ændringer til bekendtgørelsen om vandindvinding og vandforsyning - Høringsfrist den 3. juni 2024
Sendt: 14-05-2024 09:42

Kære Mathilde.

CFU har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen
Fuldmægtig



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K
22 76 09 16
Mail: cc@skaf-net.dk

Fra: Mathilde Engell Havreland <mheng@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2024 14:12

Emne: Til høringsparterne - Høring af ændringer til bekendtgørelsen om vandindvinding og vandforsyning - Høringsfrist den 3. juni 2024

Kære høringspart på drikkevandsområdet

Hermed vedlægges udkast til ændringer til bekendtgørelse om vandindvinding og vandforsyning.
Ændringerne sker som led i implementeringen af drikkevandsdirektivet.

Udkastet vedlægges med tilhørende høringsbrev, hvori ændringerne til bekendtgørelsen står beskrevet.

Høringsfristen er mandag den 3. juni 2024.

Vedlagte høringsmateriale vil også blive lagt på høringsportalen med dertilhørende høringsliste.

Venlig hilsen

Mathilde Engell Havreland

Fuldmægtig | Rent drikkevand og sikker kemi
+45 21 18 27 76 | mheng@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

Dato: 20-05-24

Til: Miljøministeriet

Walter Brusch, wb@dn.dk



Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening er glad for muligheden for at kunne afgive et høringssvar om "Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg"

Danmarks Naturfredningsforening mener, at alle kvalitetskrav for drikke og grundvand principielt bør overholdes, og at det er en glidebane, at tillade dispensationer for forbudte sprøjtegifte og for overholdelse af kvalitetskrav for drikkevand.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at Danmark i fremtiden ikke længere bør minimumsimplimentere direktiver fra EU, og at den nationale kontrol med alle organiske mikroforureninger og nedbrydningsprodukter fra disse bør gælde for både almene vandværker og for små private anlæg, der indvinder mindre end 10 m³ om dagen og /eller leverer vand til under 10 personer.

Analysedata, der ligger tilgængeligt via Jupiter, bør opdateres jævnligt, og bør ikke fremstå som "afventer godkendelse" eller i det mindste være tilgængelige med en note om at analyserne ikke er godkendte.

De seneste resultater fra både grundvandsovervågningen og vandværkernes Boringskontrol viser, at der i dag mere end nogensinde er grund til at forhindre yderligere og fremtidig forurening af drikkevandet.

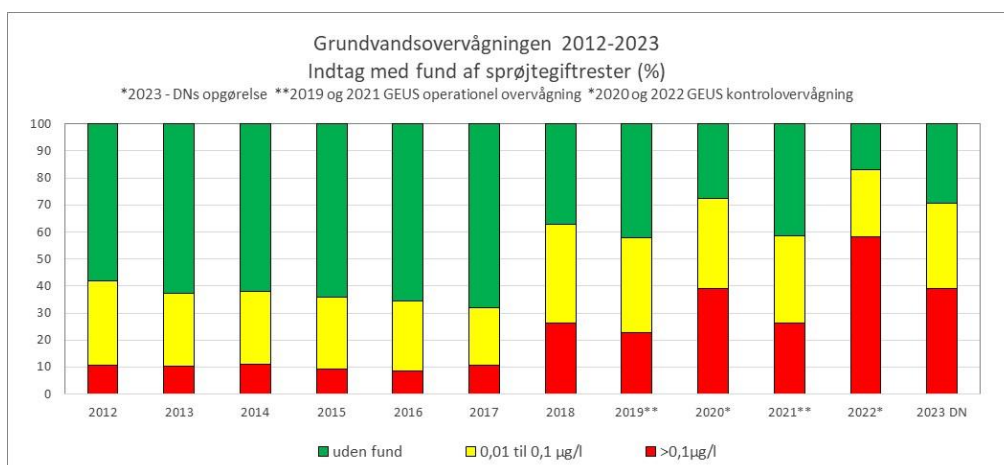
Det danske grundvand er truet i langt større omfang, end vi hidtil har troet. De nye målinger fra grundvandsovervågningen dokumenterer dette, både for sprøjtegifte og andre kemikalier, som perflourerede stoffer.

Målinger fra den danske **grundvandsovervågning, GRUMO**, viser, at der igen blev fundet katastrofalt mange sprøjtegiftrester i grundvandet. I **82,9 og 70,8%** af alle vandprøverne i 2022 og 2023, hvor **grænseværdierne** var overskredet i 41,1 og 31,6 % af målingerne. Figur 1 og tabel 1. Igen en stigning i fundandel, også når der gælder den udvidede kontrol fra 2023, hvor der "burde" være færre fund.

GRUMO	Antal indtag				Andel indtag i %		
	I alt	Med fund	>0,1µ/l grænseværdien	Sum >0,5 µ/l	Med fund	>0,1µ/l	Sum>0,5 µ/l
2023 ^{DN}	1105	782	349	-----	70,8	31,6	---
2022 ^b	694	575	285	118	82,9	41,1	17
2021 ^a	1031	603	272	125	58,5	26,4	12,1
2020 ^b	533	386	208	85	72,4	30	15,9
2020 til 2022	1049	709	346	136	67,6	33	13

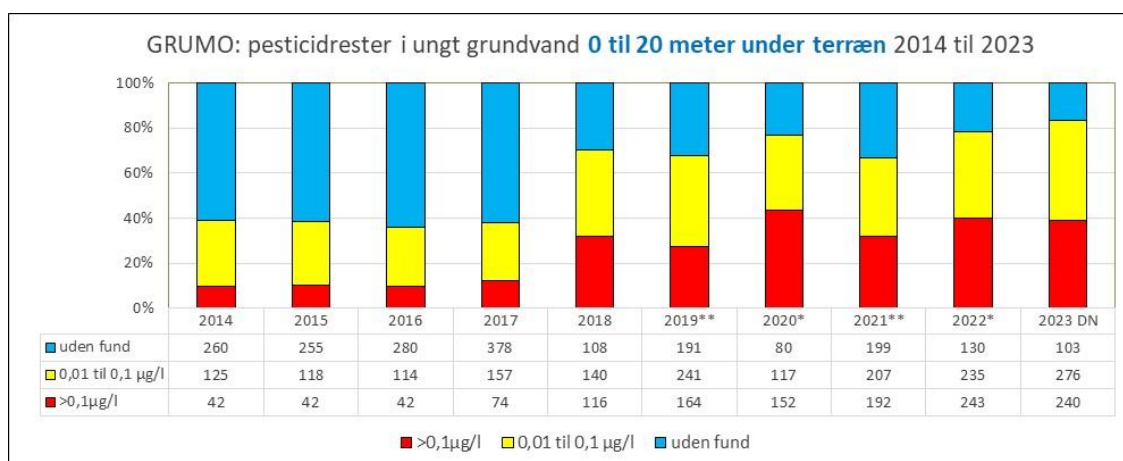
Tabel 1. Pesticidfund i GRUMO-indtag vist som antal og procentvis fordeling af indtag. Indtagene er opdelt i indtag med mindst ét fund og indtag med mindst én overskridelse af kvalitetskravet (>0,1 µg/l for enkeltstoffer og >0,5 µg/l for summen) for enkelte år og for perioden 2020-2022, hvor alle indtag er analyseret mindst én gang. a: Kontrolovervågning, b: Operationel overvågning (2022 var et år med operationel overvågning, fundprocenterne er derfor ikke repræsentative for hele stationsnettet). Skema stemmer fra "Grundvandsovervågning, Status og udvikling 1989 – 2022, GEUS 2024". 2023^{DN} er et udtræk fra Jupiter d. 29 februar 2024. Det er ikke muligt at lave en sumværdi for fund af alle stoffer pr indtag ud fra jupiterudtrækket. DN udtrækket svarer til kontrolovervågning som er repræsentativt.

Af Grundvandsdirektivet fremgår, at nationerne på nationalt niveau skal gribe ind med forebyggelse og indsatsplaner, når forureningssituationen når et niveau på ca. 75%. Efter Grundvandsdirektivet skal medlemslandene identificere væsentlige og vedvarende opadgående tendenser i koncentrationer af forurenende stoffer i grundvandsforekomster eller grupper af grundvandsforekomster, der anses for truede. Dette må anses for værende gældende i Danmark, hvor 70-80% af **grundvandet** i dag er forurenet afhængigt af antal indtag der analyseres.



Figur 1 Indtag med fund af sprøjtegiftrester i grundvand for enkelte år og andel indtag med mindst ét fund i perioderne 2012-2023. Der er fra 2015 kun udtaget en prøve pr indtag. Thorling et al. (2022(høring) 2021, 2020, 2019, 2018, 2017, 2016, 2015). Danmarks Naturfredningsforening har konstrueret figuren og lavet opgørelsen for 2023. Operationel overvågning omfatter flere indtag end kontrolovervågning. . Faldet i fund andel over grænseværdien i 2023 skyldes, at der i 2023 er prøvetaget flere indtag der ligger i dybtliggende magasiner, hvor de høje koncentrationer ikke endnu er trængt ned.

Dybdefordelingen af fund af sprøjtegiftrester viser, at der i det **øverste grundvand** i 2022 og 2023 er fundet sprøjtegiftrester i ca. **80% af prøverne**, og at grænseværdien i 2022 og 2023 var overskredet i ca. **40 %** af de udtagne grundvandsprøver. Figur 2. Det er det øverste grundvand, der bevæger sig ned mod drikkevandsmagasinerne. Derfor er det vigtigt at beskytte vandværkernes indvindingsoplande. I dag er mange vandværkers forsyningssikkerhed truet. Der er ikke længere nok uforurenet grundvand og vandværkernes produktionsapparat kan ikke levere rent vand til befolkningen.



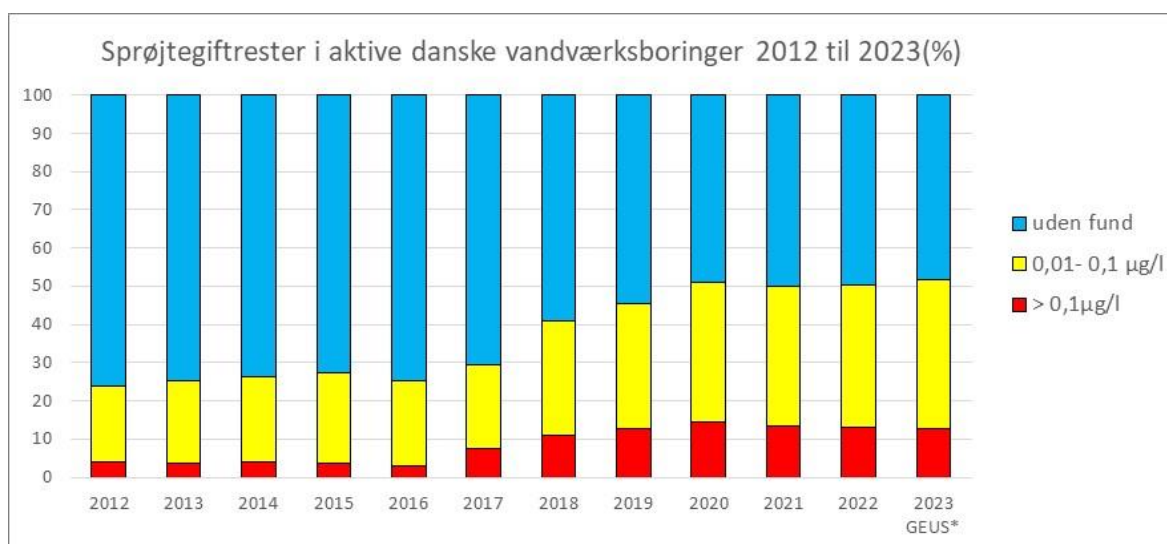
Figur 2 Indtag med fund af sprøjtegiftrester i grundvand fra 0 til 20 meter under terræn i perioden 2014-2023. Der er fra 2015 kun udtaget en prøve pr indtag. Data stammer fra overvågnings rapporter 2014 til 2022. Danmarks Naturfredningsforening har lavet opgørelsen for 2023 på basis af udtræk fra Jupiter fra d. 4 januar 2024

Vandværkernes boringskontrol, BK, aktive drikkevandsboringer

I 2023 blev der fundet **pesticider i 51,8% af de aktive vandværksboringer**, og grænseværdien på 0,1 mikrogram/l var overskredet i 12,7%. Tabel1.

kilde	antal boringer	antal fund	>0,1µg/l	andel fund i %	> 0,1 µg/l i %
2023 GEUS, *	2062	1069	261	51,8	12,7
2022 GEUS	2405	1208	317	50,2	13,2
2021, GEUS	2393	1198	321	50,1	13,4
2020, GEUS	2219	1131	323	51	14,6
2019, GEUS	2494	1130	317	45,3	12,7
2018, GEUS	2556	1043	284	40,8	11,1
2017, GEUS	2781	815	205	29,3	7,4
2016, GEUS	1842	465	53	25,2	2,9

Tabel 1 Fundandele i danske aktive drikkevandsboringer i perioden 2016 til 2023. * GEUS tal fra 2023 stammer fra kvartalsopgørelse 1/1-2023 til 31/12-2023 (<https://www.geus.dk/vandressourcer/vandkvalitet/grundvandskvalitet/opgoerelser>).



Figur 3 Fundandele i danske aktive drikkevandsboringer i perioden 2012 til 2023. * GEUS tal fra 2023 stammer fra foreløbig kvartalsopgørelse, mens data fra 2022 er fra høringsversionen, som ikke pr 27/1 er publiceret endnu.

Der er ikke nogen markant stigningen i fundandele i BoringsKontrollen de seneste fire år, figur 3, også selvom det analyseres og findes mange ny stoffer i de aktive drikkevandsboringer og i grundvandsovervågningen. F.eks. ML3, ML5 og ML6, der stammer fra det i dag forbudte pesticid terbuthylazin. Terbuthylazin har været godkendt til bekæmpelse af ukrudt i majs og ærter, skovkulturer, frugttræer, læhegn og buske samt i planteskolekulturer.

Lovforslaget om "Boringsnære Beskyttelsesområder" (BNBO'er) er vedtaget i foråret 2019 og skal sikre, at der ikke erhvervsmæssigt anvendes sprøjtegifte omkring vandværkernes vandboringer. Det er desværre langt fra nok, hvis vi skal sikre grundvandet for de kommende generationer.

For det første gælder lovforslaget om BNBO'er kun den såkaldte "erhvervsmæssige brug af pesticider" i BNBO'erne. Det betyder, at det stadig er tilladt for haveejere og kommuner at bruge fx glyphosat (Roundup) i byområderne i haver, på trods af at målinger har vist koncentrationer under fx haveaffaldspladser på 61 gange grænseværdien af glyphosat.

Lea Wermelins "Grønne byer" lægger dog op til at det fremover ikke længere er tilladt at bruge pesticider på befæstede arealer fra 2023.

Langt hovedparten af vores drikkevand dannes i de såkaldte "indvindingsoplande", hvorfra grundvandet når borerne (dvs. BNBO'erne) i løbet af 10-50 år. Hvis vi skal sikre rent vand til de kommende generationer, er det nødvendigt, at vi sikrer de sårbare dele af indvindingsområderne/ GrundvandsParkerne mod sprøjtegifte og andre kemikalier. Det er langt fra kun rester af sprøjtemidler, som findes i grundvandet. Der findes også i stigende grad andre giftstoffer, som stadig – og i mange tilfælde i stigende grad – bruges af både landbruget, industrien, kommunerne og private borgere, og som vil forurene vores grundvand i mange årtier. Hertil kommer nye sprøjtegifte, som vi ikke i dag kender de miljø- og sundhedsmæssige konsekvenser af.

Fund i GRUMO og i højtliggende grundvand viser, at der ganske enkelt findes giftrester i grundvandet under alle de arealer, hvor disse stoffer anvendes eller har været anvendt.

Kapitel 4, *Krav til drikkevandskvaliteten*. Det er vigtigt, at det tydeligt fremgår, at der i § 11 gælder at både 1) og 2) være opfyldt. Ikke enten, da dette ikke står tydeligt.

DN mener stadig, at små private anlæg, af hensyn til de mange borgere der drikker vand fra disse, skal analyseres for den "gamle" analysepakke og at man også bør indsætte udvalgte sprøjtegiftrester og nitrat som indikator stoffer. Findes disse indikatorstoffer i drikkevandet, vil disse indikere at der kan være flere pesticidrester til stede i drikkevandet.

Af

§ 5. Følgende vand er ikke omfattet af reglerne om krav til drikkevandskvaliteten eller kontrolmålinger:

1) Vand til fødevarer virksomheder, hvor der i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fødevarerhygiejne eller Europa-Parlamentets og Rådets forordning om særlige hygiejnebestemmelser for animalske fødevarer, alene er krav om anvendelse af rent vand, som defineret i forordningerne.

2) Drikkevand fra vandforsyningsanlæg, der i gennemsnit leverer mindre end 10 m³ drikkevand om dagen til én husstand uden kommerciel eller offentlig aktivitet.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal underrette forbrugere af drikkevand fra vandforsyningsanlæg, der er omfattet af § 5, stk. 1, nr. 2, om, at vandet ikke er underlagt obligatorisk kontrol. Kommunalbestyrelsen skal minimum hvert femte år underrette ejeren af vandforsyningsanlægget om, at ejeren med fordel kan foretage en kontrol af vandet. Kommunalbestyrelsen skal desuden underrette de berørte forbrugere om god vandkvalitet og om enhver foranstaltning, der kan træffes for at beskytte deres sundhed mod skadelige virkninger forårsaget af forurening fra drikkevand. Underretning kan ske ved offentlig annoncering. Desuden skal den berørte befolkning straks ydes passende rådgivning, når kvaliteten af dette vand har vist sig at indebære en potentiel fare for menneskers sundhed.

I den forbindelse har Danmarks Naturfredningsforening følgende bemærkninger:

Små private anlæg med en indvinding på mindre end 10m³/døgn svarende til 3650 m³/år indgår ikke længere i den lovpligtige kontrol, og de små private anlæg skal ikke fremover kontrolleres mindst hvert 5 år, men det er kommunen, der forpligtes til at "udrede" formidlingspligten, hvilket betyder at disse anlæg ikke længere behøver at analysere deres drikkevand, hvilket er bekymrende set i lyset af mange nye fund af både godkendte og forbudte sprøjtemiddelrester i både højtliggende og dybtliggende grundvand.

I Danmark er vandforbruget ca. 100 liter/person/dag. Med 5 personer i en husstand svarer dette til et forbrug på 0,5 m³/døgn. Dette betyder, at anlæg der indvinder 10 m³/døgn, vil kunne forsyne ca. 20 husstande, uden at skulle kontrollere drikkevandet. Danmarks Naturfredningsforening mener, at den manglende kontrol er bekymrende, og at Miljøstyren snarere bør intensivere kontrollen med de små

vandforsyningsanlæg. Mange undersøgelser af vandkvaliteten i små vandforsyningsanlæg gennemført af amter og GEUS viser problemer med både nitrat, bakterier og pesticider. I en undersøgelse af 628 små anlæg i 4 amter har en meget begrænset analysepakke vist, at ca. 68 % af indvindingsvandet fra 628 anlæg indeholdt overskridelser af et eller flere drikkevandskrav for drikkevand, hvor overskridelserne stammer fra pesticider, disses nedbrydningsprodukter, nitrat og forskellige bakterielle parametre, herunder coliforme bakterier.

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har den 11. oktober 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 53 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Kolle-rup (S), Maria Reumert Gjerding (EL), Christian Poll (ALT), Ida Auken (RV) og Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 53: "Vil ministeren redegøre for, om borgere, som får vand fra private drikkevandsboringer, er udsat for en særlig sundhedsrisiko i forhold til nitrat i drikkevandet, jf. "Eksperter om landbrugspakken: Drik-kevandet truet", i Berlingske den 6. oktober 2016?

Af svaret fremgår, at der i Danmark skønnes at være 70.000 små anlæg, der forsyner ca. 400.000 indbyg-gere, og at der forelå indberettede nitratmålinger til Jupiter databasen for ca. 25.000 indvindinger – målin-ger, der er anvendt som udtryk for det generelle nitratindhold i de private brønde. I 2012 var 27 % af alle brugere af private vandforsyninger udsat for nitratkoncentrationer på > 25 mg/l, svarende til knapt 150.000 personer, mens der for 68.000 af disse drikkevandsforbrugere, svarende til 17 %, var der tale om en overskri-delse af grænseværdien på 50 mg/l i drikkevandet. Dette er lidt mindre, men i samme størrelsesorden, som undersøgelsen af bl.a. nitrat i små private anlæg, der skønnes sammenlignelig med den senere opgørelse i spørgsmål 53. Ved den manglede kontrol af de små vandforsyningsanlæg mister kommunerne også overblik over, hvor der er høje nitratkoncentrationer i de øvre grundvandslag, hvilket betyder at man ikke fremover i samme omfang kan kontrollere, hvilken effekt den øgede nitratudvaskning fra "Landbrugspakken" har på drikkevandet i de små anlæg, og ikke mindst, at man ikke kan vurdere de sundhedsmæssige konsekvenser for en stor befolkningsgruppe i Danmark.

En nylig undersøgelse af nitrat viser at der kunne påvises en øget risiko for tarm og mavekræft allerede ved koncentrationer på 4,6 mg nitrat/l. DN foreslår at grænseværdien revurderes og nedsættes til 5 mg/l, hvilket Danmark kan gøre da det ikke er forbudt at overimplementere.

Vandværkerne har mulighed for at udelade analyseparametre og etablere egne analyseprogrammer, så- fremt det enkelte værk ønsker dette. Dette betyder også, at de enkelte værker har mulighed for at undlade at analysere. Derfor foreslår Danmarks Naturfredningsforening, at de enkelte værker pålægges pligt til at analysere for de forurenende stoffer som vandværket har mistanke om, kan findes i drikkevandet, både pe- sticider og nedbrydningsprodukter brugt i vandværkernes oplande, samt organiske mikroforurenede stoffer som kan stamme fra forurenede grunde, vaskepladser og industri m.m.

I bekendtgørelsen fremgår at en metabolit DMSA har en grænseværdi på 0,01 µg/l. Danmarks Naturfred- ningsforening er helt enig i at man bør anvende forsigtighedsprincippet i forbindelse med ny metabolitter, men også at man bør anvende samme grænse på de mange ny metabolitter fra både godkendte pesticider og andre stoffer.

16) Ved pesticider forstås organiske insekticider, organiske herbicider, organiske fungicider, organiske nematocider, or- ganiske acaricider, organiske algicider, organiske rodenticider, organiske slimicider, lignende produkter (bl.a. vækstreg- ulatorer) og deres relevante metabolitter, nedbrydnings- og reaktionsprodukter. Parameterværdien på 0,10 µg/l gæl- der for hvert enkelt pesticid. Parameterværdien for aldrin, dieldrin, heptachlor og heptachlorepoxyd er 0,030 µg/

Af 16) bør mere klart fremgå at 0,10 µg/l gælder for både moderstoffer og for nedbrydningsprodukter.

Afsluttede bemærkninger:

Danmarks Naturfredningsforening mener at fundet af mange nye godkendte og gamle sprøjtegiftrester i grundvandet viser, at det nuværende godkendelsessystem for sprøjtegifte er utilstrækkeligt. Vi ved ikke i dag, hvor mange sprøjtegiftrester, der faktisk findes i det danske drikke- og grundvand, for der er endnu ikke udviklet analysemetoder, der screener for alle stoffer. Miljøstyrelsen godkender stadig i dag pesticider, der siver ned i koncentrationer, der i gennemsnit overholder grænseværdien på 0,1 mikrogram/liter i den samlede nedsivningsmængde på årsniveau. Det betyder, at alt drikkevand i Danmark vil komme til at indeholde stadig flere giftrester, når stadig flere godkendte stoffer nedvaskes fra marker og befæstede arealer. Der er ikke grund til at fastholde minimumsimplémentering, når det drejer sig om fremtidens drikkevand. Det bør ikke være kommunerne der skal iværksætte handlingsplaner for fremtidig genopretning af grundvandskvalitet. Disse planer bør iværksættes fra ministeriet i samarbejde med kommunerne, hvor Miljøstyrelsen har ansvaret for at indsatserne bliver gennemført i indsatsområderne, så alle miljømål bliver opfyldt.

Miljøministeriet
mim@mim.dk

DANSKE
REGIONER



21-05-2024

EMN-2024-00524

1700913

Christian Andersen

Danske Regioners høringssvar til drikkevandsbekendtgørelsen og analysekvalitetsbekendtgørelsen

Danske Regioner har den 23. april 2024 modtaget høring af udkast til ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen og analysebekendtgørelsen, der foretages som led i implementeringen af drikkevandsdirektivet, samt en opdatering af drikkevandsbekendtgørelsens bilag.

Arbejdet for at beskytte grundvandet, og dermed drikkevandet, mod forurening er en væsentlig opgave for regionerne. Mere end halvdelen af regionernes indsats på jordforureningsområdet er målrettet det formål. Blandt andet adresserer regionerne et stort antal pesticidpunktkilder, hvor pesticider tidligere er spildt eller deponeret.

Store dele af drikkevandsbekendtgørelsen følger direkte af Drikkevandsdirektivet. Dog anvendes der fortsat nationalt fastsatte kvalitetskrav, der ikke er fastsat af hensyn til sundhed, i bilag 1 d. Dette omfatter de ikke-relevante metabolitter. Ikke-relevante metabolitter udgør meget stor del af de fund af pesticidrester, som findes i vandforsyningsboringer og ved de pesticidpunktkilder, som regionerne har ansvaret for.

Kvalitetskriterierne i drikkevandsbekendtgørelsen er styrende for regionernes indsats af hensyn til grundvandet, da målet er, at grundvandet skal kunne indvindes til drikkevand, uden at videregående rensning er nødvendig.

Når der anvendes ikke sundhedsbaserede kvalitetskriterier for en række stoffer, betyder det, at regionerne fortsat vil have offentlig indsats over for punktkilder med disse. Regionerne kan dermed være nødsaget til at prioritere indsatsen over for forureninger, som reelt ikke udgør et sundhedsproblem, højere end indsatser, hvor der er tale om reelt sundhedsskadelige stoffer.

Med venlig hilsen

Bente Villumsen
Enhedsleder

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

Miljøministeriet
Departementet
E-mail: mim@mim.dk
cc: mheng@mim.dk
J.nr. 2024-1033



Dato: 21. maj 2024

Høringssvar om udkast til drikkevandsbekendtgørelsen og bilag.

Generelle bemærkninger

Danske Vandværker mener overordnet, det er positivt, at bekendtgørelsen ændres, så der bliver en mere direktivnær implementering af drikkevandsdirektivet. Desuden er det positivt, at der nu kommer opdaterede klare bestemmelser om minimumskrav til behandlingskemikalier og filtermedier, der kommer i kontakt med drikkevand, som følge af implementering af drikkevandsdirektivets artikel 12.

Det er positivt, at afsnittet om dispensationer er præciseret. Derudover er det også positivt at der indføres kvalitetskrav for N,N-dimethylsulfamidtsyre (DMSA) og for pesticidet DEET, 2,6-dimethylacetanilid (CGA 42447).

Det er ligeledes godt, at forbrugere på lettilgængelig vis skal kunne modtage oplysninger om drikkevandskvaliteten, om end vi mener, at de konkrete krav til forbrugerinformation bør præciseres.

Specifikke bemærkninger

Ad: § 1, 5) bør omskrives, så sætningen er mere forståelig. *"Hvilket tilsyn der skal føres med drikkevandet i vandforsyningssystemerne, hvorved forstås vandforsyningsanlægget med tillæg af vandinstallationer frem til forbrugers taphane."* Hvad er tanken med denne formulering?

Ad: § 3 - Det bør overvejes at udvide listen med definitioner for øvrige vandtyper, så begreberne 'råvand' og 'grundvand' for eksempel også beskrives.

Ad: § 7 - Regnvand fra tage. Det bør præciseres, om anvendelse af regnvand fra tage i alle tilfælde kræver tilladelse fra kommunalbestyrelsen og i givet fald hvilken lovgivning. Nuværende formulering er uklar.

Ad: § 13, stk. 6 – Det bør i vejledningen til bekendtgørelsen præciseres, i hvilket omfang og hvor vandforsyningerne forventes at skulle foretage prøvetagning i forhold til det specifikt operationelle kontrolprogram.

Ad: § 22 – Der mangler præcisering af ordet "tilstrømningsområde". Det kunne passende defineres i bekendtgørelsens § 3, hvor der er andre definitioner i forhold til bekendtgørelsen.

Ad: § 28 – Opdelingen i intervaller og registrering af datoer, i forhold til indberetning, giver unødigt ekstra administrativ byrde for vandforsyningerne, fordi dette ikke følger nogen af de øvrige gængse intervaller indenfor sektoren.

Ad: Kapitel 13 - Oplysninger til offentligheden, herunder personer der får leveret drikkevand – Det bør præciseres i vejledningen, præcis hvilke oplysninger der er krav om, at vandforsyningerne skal oplyse om.

- Kan det for eksempel blot oplyses, at kravene overholdes, og ellers henvises til vandforsyningens hjemmeside? Da Danmark i forvejen er langt fremme i forhold til digitalisering, ser Danske Vandværker gerne, at der drages nytte af de muligheder og løsninger, der i forvejen findes. Oplysningerne kan evt. indarbejdes i en kommende revision af Jupiterdatabasen, så der kan henvises hertil.

Vi mener endvidere, at fristen for, at vandforsyningerne kan nå at implementere kravene til forbrugerinformation er for kort, da bekendtgørelsen forventes at træde i kraft den 1. juli 2024. Det gælder særligt, da det ikke er præciseret, hvilke oplysninger det forventes, at vandforsyningerne leverer til offentligheden. Danske Vandværker vil gerne inddrages i denne proces.

Ad: §§ 9, 12, 33, 37, 38 og bilag 10. Det bør præciseres, hvordan '50 personer' skal defineres/opgøres. Hvordan skal der i den sammenhæng skelnes mellem almene vandforsyninger og ikkealmene vandforsyninger? Oplysningerne er ikke altid nemt tilgængelige for alle vandforsyninger.

Ad: § 33 2) - "Hændelse i 10 dage til mere end 1000 personer". Der er brug for præcisering af, hvordan vandforsyningerne skal administrere dette, da vandforsyningerne ikke altid har en opgørelse over, hvor mange personer der bor på hvert forbrugssted.

Ad: Bilag 1 c. - Der mangler præcisering af ordet "indikatorparametre" og hvad det vil sige, at der ikke længere gælder kvalitetskrav, der skal overholdes, som det er beskrevet i høringsbrevet. Det kunne passende defineres i bekendtgørelsens § 3, hvor der i øvrigt er andre definitioner i forhold til bekendtgørelsen. Danske Vandværker anser det for værende hensigtsmæssigt, at indikatorparametre bliver en del af egenkontrollen og ikke en myndighedsopgave. Derved har vandværkerne handlepligten.

Indførelse af "indikatorparametre" i bekendtgørelsen medfører, at der bør ske en opdatering af vejledningen til drikkevandsbekendtgørelsen samt "køgevejledningen", som ikke er blevet opdateret i takt med flere af de senest ændrede drikkevandsbekendtgørelser.

Ad: Bilag 4. - Det bør i bekendtgørelsen præciseres, hvad hyppigheden for udtagning af "Somatiske colifager" er, samt en definition herpå. Det kunne passende defineres i bekendtgørelsens § 3, hvor der i øvrigt er andre definitioner i forhold til bekendtgørelsen.

Der bør i vejledningen til drikkevandsbekendtgørelsen præciseres, hvad og hvordan det er tiltænkt, at det operationelle kontrolprogram skal indgå sammen med vandforsyningernes øvrige kontrolprogram. Kan prøverne fra det operationelle kontrolprogram udtages sammen med de øvrige prøver (gruppe A- og B-parameter prøver) eller om de skal udtages på andre tidspunkter?

I udkastet til bekendtgørelsen bruges både ordet "tilsynsmyndighed" og "kommunalbestyrelsen" - Er der forskel, eller er det tænkt som den samme myndighed?

Det bør generelt tilstræbes, at der foretages den korrekte kontrol af drikkevandet, men at hele processen omkring kontrollen med drikkevandet ikke bliver for kompliceret og for svær at overskue for både vandforsyninger, myndigheder og forbrugere.

Venlig hilsen



Susan Münster

Direktør

Danske Vandværker

Miljøministeriet
mim@mim.dk med
cc til mheng@mim.dk
j.nr. 2024-1033

DATO: 21. maj 2024
PROJEKTNR.: 4018/3005
ds/cvhc/sv/CEL

Høring - bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg

DANVAs høringssvar fokuserer på nye hovedelementer. Der er vedlagt et bilag angående definitioner og tekstdnære bemærkninger til bekendtgørelsen.

Generelt efterspørger vi af hensyn til forholdet til den økonomiske regulering, at lovmaterialet suppleres med en klar angivelse af, hvilke opgaver der er nye for vandselskaberne. I forbindelse med færdiggørelse af denne bekendtgørelse og tilhørende vejledning, opfordres derfor til en dialog med Klima- Energi- og Forsyningsministeriet. Målet må være en klar og administrerbar vejledning, der minimerer tolkningsrummet i bekendtgørelsens bestemmelser, med deraf følgende ensartet administration fra kommune til kommune / på tværs af kommunegrænser.

Indførelsen af indikatorparametre understreger endnu engang behovet for revision af ko-geanbefalingsvejledningen. Denne vejledning er direkte vedkommende for forbrugerne og den er ikke opdateret efter indførelsen af taphaneprøverne i 2017. DANVA opfordrer til, at denne vejledning revideres samtidig med vejledning til nærværende bekendtgørelse.

Høringssvaret omfatter:

- Materialer i kontakt med drikkevand – forsyningernes opgaver
- Positivlisten – indhold og omfang
- Kvalitet og kontrol – ansvar og rollefordeling
- Nye indberetningskrav til vandselskaberne

Vi står gerne til rådighed med uddybninger, erfaringer og konkrete eksempler i forhold til de nævnte vejledninger og bekendtgørelsen i øvrigt.

Materialer i kontakt med drikkevand – forsyningernes opgaver

Klar angivelse af "nødvendig rensning"

Begrebet "nødvendig rensning" bør præciseres i vejledningen så det tydeliggøres, hvordan bestemmelsen bruges i praksis. Bestemmelsen må ikke stå i vejen for vandbehandling, der giver samfundsmæssig og økonomisk mening, selvom de ikke er nødvendige ud fra et sundhedsmæssigt perspektiv f.eks. blødgøring

Produktkontrol fremfor egenkontrol

Det foreslås i § 9, at vandforsyningerne skal foretage en egenkontrol af anvendte behandlingskemikalier og filtermedier, for at sikre at disse opfylder renheds- og kvalitetskrav i den europæiske standard.

Forslaget i § 9 lægger således hele ansvaret over på forsyningen ift. egenkontrol, hvilket vi mener er en dokumentationsopgave for producenten, herunder uvildig tredjeparts kontrol, både med og uden en gældende standard. Produktkravene skal fastsættes på et tilstrækkelig højt niveau der sikrer vandkvaliteten uden omfattende egenkontrol for migration og afsmitning i driftsfasen. Dette bør også være tilfældet med produkter på den forslåede positivliste. DANVA foreslår at filtermaterialer og behandlingskemikalier underlægges samme krav som beskrives i direktivets artikel 11, dvs. test, migrationskrav, kontrolordning og mærkning.

Offeranoder

Der gøres i øvrigt opmærksom på at offeranoder ikke er omtalt under behandlingskemikalier og filtermedier. I præambel 1 til retsakt 2024/367 samt præambel 8 til retsakt 2024/369 fremgår det, at offeranoder ikke er underlagt kravene i drikkevandsdirektivets artikel 11. Offeranoder bør derfor omfattes af bekendtgørelsens bestemmelser om behandlingskemikalier og filtermedier.

Positivlisten – indhold og omfang

Det fremgår af Drikkevandsdirektivet, at det netop er de enkelte medlemsstater, der skal sikre, at kvaliteten og renheden kan vurderes og garanteres. Vi opfordrer derfor til, at Miljøstyrelsen vedligeholder en liste over versionerede standarder, der kan anvendes sammen med en egentlig produktliste. Det er vores erfaring, at der er meget stor forskel på de kvalitetsstandarder, der er på markedet, og det er ikke alle Europæiske standarder der er velegnede til danske forhold. Det skal derfor sikres, at de standarder, der refereres til, giver en reel kvalitetsgaranti. Versioneringen er vigtig, fordi der kan være stor forskel på forskellige udgaver af samme standard.

Listen skal omfatte alle produkter i kategorien filtermaterialer og behandlingskemikalier, både med og uden standarder. Produkter, som er godkendt efter en standard skal registreres med standardnr. og version. Øvrige produkter uden standarder skal på listen med specifikke oplysningskrav. Det er nødvendigt, at det er tydeligt, hvilke krav produkter skal opfylde for at blive optaget på positivlisten.

Fastholdes kravet om egenkontrol, skal positivlisten omtalt i § 9 også omfatte en liste over parametre der skal kontrolleres for, samt sikre at de relevante analysemetoder kan leveres af laboratorierne i en passende kvalitet og reproducerbarhed.

For at undgå forvirring blandt leverandører og vandforsyninger anbefales at anvende samme frister som i retsakterne hørende til artikel 11. Dermed er det ens for alle produkter og materialer, som kommer i kontakt med drikkevand.

Kvalitet og kontrol – ansvar og rollefordeling

Tilsyn på tværs af kommuneegrænser

Den nye bestemmelse i § 10 stk. 2 om tilsyn med anlæg hvor vandet forbruges i flere kommuner hilses velkommen. Bestemmelsen forventes brugt som løftestang for et ensartet administrationsgrundlag og dermed tilsyn med de selskaber, der leverer vand i flere kommuner. Dette bør præciseres i vejledningen.

Indikatorparametre og operationelt analyseprogram

Bekendtgørelsen indfører begrebet indikatorparametre og operationelt program som supplement til sundhedsmæssigt baserede kvalitetsparametre. Dette er i overensstemmelse med direktivet.

Forskellen mellem de to typer af kontrolprogrammer skal tydeliggøres. Det lovpligtige program som omfatter kvalitetskravene kan kun ændres med forudgående afgørelse fra myndighederne, mens kontrollen af indikatorparametrene angives som driftrelaterede, der sigter på at kontrollere, at vandbehandlingen fungerer efter hensigten. I præamblen til direktivet fremgår at *"kontrol til operationelle formål for at sikre, at vandbehandlingen fungerer efter hensigten. Sådan yderligere kontrol bør udføres efter vandforsyningernes skøn"*.

DANVA anbefaler derfor, at der i bekendtgørelsen indsættes en klar rolle og ansvarsfordeling, hvor det operationelle program er selskabernes ansvar. Her medfølger en orienterings- og dokumentationspligt til myndighederne (ikke en godkendelse), hvis antallet og omfanget af prøver ændres. DANVA anbefaler ligeledes, at øvrige forebyggende foranstaltninger som vandselskaberne udfører, også kan indgå i det operationelle program, som erstatning for eller supplement til analyser.

Somatiske Colifager(SC)

Det forventes, at SC udelukkende analyseres i tilfælde af, at råvandet hidrører fra eller er påvirket af overfladevand. Parameteren er indsat for at sikre, at de relevante hygiejniske barrierer er på plads, men findes ikke umiddelbart relevant i en grundvandsbaseret drikkevandsforsyning som den danske. Det anbefales, at parameteren medtages i GRUMO, hvis der ønskes et billede af forekomsten i dansk grundvand. Der kan på den baggrund tages stilling til om parameteren skal indgå i den generelle kontrol.

Nye indberetningskrav til vandselskaberne

Generelt

I det omfang, det er muligt, opfordres til, at frist og format for disse indberetningskrav koordineres med aktiviteter i den igangværende "Jupiterreformation". Midlertidige formater bør så vidt muligt undgås, alternativt holdes så simple som muligt.

Vandmængder

Der er indsat en ny indberetningspligt af vandmængder, som ikke har ophæng i direktivet. DANVA finder ikke, at en øgning af frekvensen af indberetning af vandmængder, har nogen værdi og savner en begrundelse for netop denne bestemmelse. DANVA anbefaler, at den fjernes. Frekvenser for indberetning af vandmængder kan passende bibeholdes som en del af en vandindvindingstilladelse.

Frister

Der er meget korte frister i bekendtgørelsens del om oplysninger til forbrugeren, det er ikke realistisk at selskaberne kan nå at udstille de krævede data i et format direkte til forbrugeren inden 1. juli. Denne frist bør tilpasses til et realistisk niveau. Oplysningerne er i forvejen for størstepartens vedkommende tilgængelige via diverse online services, på hjemmesiden eller ved henvendelse til vandforsyningen.

Med venlig hilsen

Carl-Emil Larsen
DANVA

BILAG Definitioner

Nedenfor et antal steder i bekendtgørelsen hvor begreber enten bør tydeliggøres i bekendtgørelsen, eller hvor brugen defineres nærmere i den kommende vejledning.

§ 3: "forbrugernes fordelingsnet" bør defineres i overensstemmelse med definitionen i DS439. Standarden er referencen for alle aktører der arbejder i husinstallationerne og anvendes også som reference i normalregulativ og drikkevandsvejledning.

Ordet agens er en meget direkte oversættelse af direktivets "agent" og forslås erstattet med "virksomt stof"

§ 4: Drikkevand erstattes med råvand i første linje i overensstemmelse med overskriften til afsnittet

§ 8: Bestemmelsen er uklar. Det bør præciseres, hvad der menes med "forringelse" og "forurening". Det antages at forurening omfatter afsmitning herunder eksempelvis smag og lugt, og at forringelse ikke dækker effekten af "den nødvendige rensning".

§ 9 stk 2: Ansøgningskrav oplysning om renhed af behandlingskemikalier OG potentiel afsmitning fra membraner og resiner

§ 33 Risiko: Definition af risiko? Afgøres det af den enkelte tilsynsmyndighed i samarbejde med Styrelsen for Patientsikkerhed i hvert enkelt tilfælde?

§ 37 Lettilgængelige oplysninger: Definér dette tydeligt i vejledning. Eksempelvis kan man på fakturaen skrive "alt er ok" og så blot henvise til en hjemmeside for flere detaljer.

§ 39 Forbrugerklager: Det savnes en præcis definition af forbrugerklager.

Bilag: Kravet om måling af turbiditet gælder ikke for grundvandskilder, hvis turbiditeten er forårsaget af jern og mangan. Det bemærkes dog, at der i den engelske udgave henvises til "Water Supply Plant". I oversættelsen og i bekendtgørelsen står der "hos vandforsyningen". Der bør stå "afgang vandværk".

Bilag: PFAS og DMSA

Der mangler en præcisering af "Sum af PFOS, PFOS, PFNA og PFHxS" (en note a la den for Sum af 22 PFAS, se note 19). Der bør for alle stoffer og summer i bilag 1 angives en scan-kode (Sckode), bl.a. for de 2 PFAS summe:

- Sum af PFOS, PFOS, PFNA og PFHxS lineære og forgrenede
- Sum af 22 PFAS lineære og forgrenede

Der efterspørges CAS nr. for de forgrenede stoffer, der kan analyseres for. Ellers er analysen ukonkret og resultater kan ikke sammenlignes, dermed er det vanskeligt at følge en reel udvikling.

Der er sat et meget lavt kriterie for pesticidnedbrydningsproduktet N,N-dimethylsulfamidtsyre (DMSA) på 0,01 µg/l. Ifølge vores oplysninger kan laboratorierne ikke levere den tilstrækkelige lave detektionsgrænse på 0,001 µg/l.

Miljøministeriet
Frederiksholm Kanal 26
1220 København K

Sendt pr. mail til:

mim@mim.dk

Cc:

mheng@mim.dk

DI's bemærkninger til udkast til drikkevandsbekendtgørelsen og bilag

Miljøministeriet har 23. april 2024 udsendt udkast til revideret drikkevandsbekendtgørelse med høringsfrist 21. maj 2024. Miljøministeriet afholdt desuden høringsmøde 7. maj 2024.

Indledningsvist vil vi gerne kvittere for et meget grundigt arbejde med at implementere drikkevandsdirektivet i bekendtgørelsen. Ligeledes er det positivt, at ministeriet afholdt høringsmødet, hvor baggrunden for mange elementer blev nærmere uddybet og forklaret.

Det er DI's forståelse, at ministeriet har tilstræbt at udforme de nye regler, så de danske regler følger direktivets krav tæt, det vil vi naturligvis gerne kvittere for. Det er vigtigt for danske virksomheder, at EU-regler bliver implementeret ensartet på tværs af EU - særligt for de medlemmer i DI, der eksporterer udstyr og viden til vandforsyninger i andre lande.

Helt overordnet kan vi tilslutte os udkastet til revideret drikkevandsbekendtgørelse og har kun nogle enkelte bemærkninger, der fremgår nedenfor.

DI bemærker, at der i definitionerne i § 3, nr. 1 skrives "alle former for vand" i a og b, men der blot skrives vand i c. Vi antager, at det er en fejl, der hurtigt kan give anledning til motivfortolkning. Vi anbefaler derfor, at der også under c skrives "alle former for vand".

Ligeledes bør definitioner fra direktivet omkring fødevarevirksomheder overføres til bekendtgørelsens definitioner.

Vi noterer os, at Miljøministeriet ligeledes i forlængelse af drikkevandsdirektivet har udsendt en bekendtgørelse om afsaltning af havvand, hvorfor bemærkninger på dette område bliver fremsendt med høringsvaret på afsaltningsbekendtgørelsen. Vi beder dog Miljøministeriet overveje, om ikke der i § 4 bør nævnes, at eventuel anvendelse af havvand kan ske efter særskilte regler om dette. Det vil forklare, hvorfor der i bekendtgørelsen står undtagelsesvist.

I forhold til brugen af behandlingskemikalier og filtermedier blev blødgøring af vand diskuteret på høringsmødet, herunder specielt om det er en nødvendig behandling jf. § 8. DI konstaterer, at central blødgøring af vand er stærkt stigende, og derfor bør § 8 måske justeres, så det fremgår eksplicit, at blødgøring også opfattes som nødvendig behandling, hvis det er besluttet af forsyningens ejer.

DI finder generelt, at det skal undgås at stille krav om at leve op til enslydende regelsæt. I forhold til kvalitetssikring af almen vandforsyning er der flere forsyninger, der arbejder med drikkevandsikkerhed i henhold til ISO-standarder for eksempel fødevarerikkerhed ISO 22000 – disse er i forvejen kontrolleret af en uvildig tredje part, og det offentlige tilsyn bør tage udgangspunkt heri. Det vil sige, at forsyninger, der har et kvalitetssikringssystem, der er tredjepartscertificeret, bør håndteres anderledes i forhold til tilsyn.

Vi står naturligvis til rådighed for drøftelse af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen
Fagleder vand og klimatilpasning

Mathilde Engell Havreland

Fra: Donslab <info@donslab.dk>
Sendt: 21. maj 2024 13:21
Til: MIM - Miljøministeriets Departement
Cc: Mathilde Engell Havreland
Emne: Høringssvar udkast Drik.Bek. j.nr. 2024-1033

Hermed fremsendes høringssvar vedr. udkast til Drikkevandsbekendtgørelsen:

Der gives følgende kritiske afklarende spørgsmål, rettelser og bemærkninger:

§13 stk. 6 og Bilag 4, pkt. 3:

Gælder dette ALLE forsyninger eller er det forsyninger med indvinding af overfladevand?
Parametre antyder at der er tænkt på overfladevand, men dette ses ikke angivet.
Hvis alle forsyninger, bør i parentes med jern og mangan tilføjes "kalk".

I øvrigt: Hvor er der fundet relevante oplysninger vedr. Somatiske colifager i dansk drikkevandsforsyning, såfremt det er tiltænkt alle typer vandforsyning?

Ad Somatiske colifager: Forventes denne parameter at skulle udføres akkrediteret?
Der er pt. ingen danske laboratorier, der udbyder denne analyse akkrediteret, og hvis ovenstående er for overfladevand vil der heller ikke være laboratorier som vil gøre arbejdet for at få denne analyse akkrediteret.

Ad §19 stk. 1:

Hvorledes skal termet "straks" forstås?

Det findes MEGET uhensigtsmæssigt at laboratoriet ved ENHVER overskridelse af kvalitetskravene STRAKS skal underrette tilsynsmyndighed og vandværk. Mængden af overskridelser er ENORM, men størstedelen af disse er ubetydelige, såsom overskridelser af jernindhold grundet henstand i vandrør, eller en forhøjet turbiditet ditto eller let forhøjet nitrit på afgang vandværk mfl.

Arbejdsmængde for både laboratorier og tilsynsmyndighed vil blive uoverkommelig i sagens natur og ikke være medvirkende til at sikre SUNDT drikkevand.

Det forslås at **beholde** formuleringen vedr. MIKROBIOLOGISKE OVERSKRIDELSER fra nuværende Drik.bek.

§20 stk. 3:

Der mangler et "skal" foran "tilsynsmyndigheden" i 3. sidste linje.

§20 stk. 4:

Det er uklart hvorvidt tilsynsmyndighedens beføjelser gælder overfor vandforsyningen og/eller ejer af forbrugerens fordelingsnet.

§21 stk. 2:

Skrevet: "bilag I (stort i), del C", skal rettes til bilag 1 c eller der skal henvises til EU-Dir.???

§25 stk. 3:

"em" rettes til "en"

Dispensationer fra kvalitetskrav:

§22 - §25:

Der er udelukkende beskrevet dispensationer til kvalitetskrav ift. bilag 1 b og d. Hvorledes med dispensationer ift. Indikatorparametre bilag 1 c?

Oplysningspligt

§38 stk. 1

pkt. 3: "Antal personer, som der leveres vand til": Det er urealistisk at vandforsyningen skal kunne indhente oplysninger fra CPR-registeret eller anden instans om antal beboere i en given ejendom. Tilgang og afgang, udlejeboliger mm. gør det umuligt at have det tal. Bør ændres til antal "husstande og virksomheder m. måler": Det har forsyningen styr på og kan oplyse.

Pkt. 7: Hvorledes / hvornår gælder oplysningspligt ved "særlig lokal betydning, såsom nitrat, nikkel og fluorid, samt calcium, magnesium og kalium"

Ad Bilag 2:

Kravværdi for DMSA er sat til 0,01! Øvrige pesticider og nedbrydningsprodukter i Bilag 2 er sat til 0,1.

Ad "nyere" tilføjelser, f.eks. CTASS i 2019, blev lign. krav fastsat OG SÅ SENERE ÆNDRET til 0,1.

Er der NOGEN form for sundhedsmæssig grund til at DMSA fastsættes til 0,01 ? eller skal analyselaboratorierne IGEN gøre en kæmpe indsats for at dokumentere detektionsgrænser UDEN NOGEN GRUND? Og skal vandværker og tilsynsmyndighed til at REAGERE UDEN NOGEN FAGLIG GRUND, ved påvisninger? Og skal forbrugerne herefter stå med en bekymring for drikkevandskvaliteten UDEN NOGEN GRUND??

Ad Bilag 4:

Termet "Driftsparameter" bruges om turbiditet og Somatiske colifager men er i øvrigt ikke anvendt/defineret.

Der er igennem teksten anvendt forskellige "måder" at henvise til bilag på:

Følgende er fundet og bør ensrettes:

bilag I, del C uden henvisning til EU-dir.

bilag 1, d

bilag 1 d

bilag 1 a - e

Med venlig hilsen,
Morten Due

tlf. 28393233

The logo for DONSlab features the company name in a bold, dark blue sans-serif font. The text is partially overlaid by a cluster of light blue circles of varying sizes, some of which are hollow, creating a molecular or network-like pattern.

DONSlab

R. DONS' Vandanalytisk Laboratorium A/S

Blokken 43

3460 Birkerød

tlf.: 45 80 31 20



Esbjerg
Kommune

Teknik & Miljø
Klima & Miljø

Miljøministeriet
mim@mim.dk
cc: mheng@mim.dk

Torvegade 74, 6700 Esbjerg

Dato	21. maj 2024
Sagsbehandler	Else Lindegaard Starup
Telefon direkte	76 16 51 40
Sagsid	17/15853

Høringssvar vedr. ændring af drikkevandsbekendtgørelsen, j. nr. 2024-1033

Esbjerg Kommune påskønner at der er gjort en indsats for at gøre bekendtgørelsen mere læsevenlig. Derudover har kommunen nedenstående bemærkninger.

Giver bemærkningerne anledning til spørgsmål er I velkommen til at kontakte os, for en nærmere uddybning.

Paragrafhenvi- sning til bekendtgørelsen i høring	Esbjerg Kommunes bemærkning
§3 pkt. 3) omhandlende definition af kommerciel eller offentlig aktivitet.	Der er almindelig enighed om, at klagenævnsafgørelser på, at kommerciel/offentlig aktivitet omfatter udlejningsejendomme og virksomheder med ansatte. Esbjerg Kommune opfordrer til at disse også oplystes i paragraffen. Alternativ kan kommerciel/offentlig aktivitet defineres med ord fremfor en opremsning af eksempler.
§5 vedrørende: Desuden skal den berørte befolkning straks ydes passende rådgivning, når kvaliteten af dette vand har vist sig at indebære en potentiel fare for menneskers sundhed.	VFL § 62 fastsætter kommunens opgaver i tilfælde af at vand udgør en potentiel fare for menneskers sundhed, herunder information og underretning. Sætningen i § 5 kunne fejltolkes som, at kommunen alene skal yde rådgivning i en sådan situation. Esbjerg Kommune anbefaler at den sidste sætning i § 5 fjernes, og kommunens opgaver alene fremgår af VFL § 62.
§8 omhandlende behandlingskemikalier og filtermedier som kun må anvendes når det er nødvendigt	Esbjerg Kommune finder, at det ikke er klart om reglerne alene omhandler installationer tilhørende et vandværk, eller om reglerne også gælder i forbrugernes eget hjem. Vi opfordrer til at dette præciseres i lovtæksten eller vejledningen.

<p>§9 vedrørende: Almene vandforsyninger samt ikkealmene vandforsyninger, der i gennemsnit leverer 10 m3 drikkevand eller mere pr. dag og forsyner 50 personer eller flere, [...] skal sikre, herunder ved egenkontrol, at det behandlingskemikalie eller filtermedie, vandforsyningen anvender, opfylder de renheds- og kvalitetskrav, der er fastsat i den europæiske standard, der gælder for det pågældende behandlingskemikalie eller filtermedie.</p>	<p>Esbjerg Kommune bemærker om det rødmarkede "og" ikke burde været et "eller".</p> <p>Esbjerg Kommune anbefaler det præciseret om egenkontrollen omtalt i § 9 kører særskilt, eller skal indarbejdes i vandforsynings kontrolprogram (§ 13). Ligeledes om resultaterne af egenkontrollen skal sendes til kommunen og/eller hvilken underretningspligt vandværkerne har overfor kommunen.</p> <p>Det er i bilag 5, 1, d) ej heller klart formuleret om egenkontrollerne indgår i kontrolprogrammet.</p> <p>Er det korrekt forstået at det alene er vandforsynings opgave at sikre at de oplyste standarder overholdes? Kommunen får altså ikke en opgave med at sikre at dette overholdes (undtages hvis vi på anden vis, fx via analyseresultater, bliver opmærksom på at anlæggene giver afsmitning).</p>
<p>Vedrørende § 11 omhandlende krav til drikkevandskvaliteten samt §21 stk. 2 omhandlende forholdsregler ved overskridelser</p>	<p>Skal reglerne i de to paragraffer forstås således, at vandforsyningen skal overholde <u>alle</u> krav, herunder bilag 1C, men at kommunen ikke skal håndhæve overskridelser af bilag 1C, men mindre der er sundhedsfare?</p>
<p>§12 omhandlende at der skal foretages forenklet kontrol hvis der: 1) i gennemsnit leverer mindre end 10 m3 vand pr. dag til mere end én husstand, eller som forsyner færre end 50 personer og 2) som ikke leverer vand som led i en kommerciel eller offentlig aktivitet.</p>	<p>§ 5 fastslår at én husstand ikke er omfattet af regler om prøvetagning. Det rødmarkede "eller" kunne dog give anledningen til forvirring om de alligevel er omfattet af forenklet kontrol.</p> <p>Det anbefales at indsætte en reference til § 5, for at undgå ovennævnte forvirring.</p>
<p>§20, stk. 2 vedrørende "vand til offentligheden"</p>	<p>Begrebet "vand til offentligheden" er ikke nyt i bekendtgørelsen. Esbjerg Kommune savner dog en definition af udtrykket. Skal det forstås som offentlig aktivitet (som heller ikke er defineret, kun udtrykt med eksempler, se §3 og ovenstående bemærkning)?</p>
<p>§ 20, stk. 4 og § 21, stk. 2 Vedrørende "I tilfælde af [...] menneskers sundhed.</p>	<p>Esbjerg Kommune finder det uklart om sætningerne skal forstås som en af følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "I tilfælde af manglende overholdelse af indikatorparametrene i bilag 1, c skal tilsynsmyndigheden iværksætte de fornødne foranstaltninger med henblik på at genoprette drikkevandskvaliteten, [...] , hvis dette er nødvendigt af hensyn til beskyttelsen af menneskers sundhed." (altså hvor delen omkring påbud bare er en indskudt sætning, eller) • "I tilfælde af manglende overholdelse af indikatorparametrene i bilag 1, c skal tilsynsmyndigheden iværksætte de fornødne foranstaltninger med henblik på at genoprette drikkevandskvaliteten." og kommunen

	<p>skal "om nødvendigt meddele påbud i overensstemmelse med vandforsyningslovens § 62, hvis dette er nødvendigt af hensyn til beskyttelsen af menneskers sundhed."</p> <p>Forskellen er altså om kommunen kun skal gøre noget når det har betydning for af menneskers sundhed, eller generelt skal gøre noget og meddele påbud når det omhandler menneskers sundhed.</p> <p>Esbjerg Kommune finder, at det er uklart om § 20, stk. 4 kun omhandler overskridelser i forbrugernes fordelingsnet, som skt. 1-3 er omhandlende.</p> <p>Esbjerg Kommune finder, at det bør præciseres, om den sundhedsfaglige vurdering skal vurderes ift. akut sundhedsfare eller langvarig sundhedsfare.</p>
§ 30 omhandlende pejling	<p>Paragraffen er ikke ny. Esbjerg Kommune bemærker dog, at paragraffen alene giver myndigheder mulighed for at indhente pejlinger som er foretaget i forbindelse med vilkår i indvindingstilladelser.</p> <p>Pejlinger kan også være foretaget i anden anledning, eller på andre måder, end foreskrevet i indvindingstilladelser. Fx kan der være pejlet i forbindelse med udfærdigelse af miljøkonsekvensvurderinger, og pejlingerne kan være foretaget med elektroniske pejleudstyr og dermed indeholde væsentlig flere data end de fx fire pejlinger om året som indvindingstilladelser typisk indeholder vilkår omkring.</p> <p>Esbjerg Kommune finder at den første sætning i § 30 er overflødig, da et vilkår skal overholdes uafhængig af § 30.</p> <p>Vi anbefaler at lovteksten omformuleres til fx "Vandforsyningen skal opbevare målinger og registreringer af grundvandsstanden i anlæggets indvindingsboringer i mindst 10 år. Hvis vandforsyningen foretager måling og registrering i omkringliggende boringer og brønde gælder de samme opbevaringsregler. Alle opbevarede målinger og registreringer af grundvandsstand skal på anmodning forevises myndighederne."</p>
§33 omhandlende indberetning af foranstaltninger	<p>Man har i mange år snakket om digitaliseringsklar lovgivning. Esbjerg Kommune bekendt er de digitale løsninger til overholdelse af paragraffen ikke tilstedet.</p> <p>Det anbefales at indsætte en ikrafttrædelsesdato, eller et forbehold om at indberetningerne først skal ske når en digital løsning eksisterer.</p>

§ 34 omhandlende indberetning af kontrolprogrammer mv.	<p>Paragraffen kan forstås således at den gælder alle vandforsyninger, også enkeltindvindere da indberetningsdelen ikke er omtalt i §§ 5 eller 34. Esbjerg Kommune ønsker det præciseret om dette er ministeriets intention at kommunerne både skal indberette for ikkealmene vandforsyningsanlæg samt enkeltindvindere.</p> <p>Esbjerg Kommune gør opmærksom på at dette er en ny opgave, hvor der bør følge økonomi med, efter forhandling med KL.</p>
§34, stk. 1, pkt. 2) omhandlende ubetydelige overskridelser	<p>De eneste parametre kommunen kan vurdere ubetydelig er vel parametre der fremgår af bilag 1c. Esbjerg Kommune vil opfordre til at dette fremgår af sætningen, således at der ikke bliver tvivl om hvilke parametre der kan vurderes ubetydelige.</p>
§37 omhandlende oplysninger til offentligheden	<p>Tidligere har det været sådan at vandværkerne skulle sende information direkte til forbrugerne. For nogle år siden blev dette ændret til at vandværkerne kunne nøjes med at have en hjemmeside hvor forbrugerne kan finde oplysningerne.</p> <p>Er det ministeriets intentionen at genindføre direkte information, således at det ikke er nok med en hjemmeside?</p>
Bilag 1b vedrørende DMSA	<p>Nederst i dette dokument er indsat et udklip fra stancodeliste 1008. Heraf fremgår at kode 2244 "Dimethylaminosulfanilid" omtales som DMSA mens kode 2590 "N,N-Dimethylsulfamidtsyre" ikke omtales som DMSA.</p> <p>N,N-Dimethylsulfamidtsyre er dog i bekendtgørelsen omtalt som DMSA.</p> <p>Der er altså en uoverensstemmelse mellem navngivningen i stancode og bekendtgørelsen.</p> <p>Esbjerg Kommune anbefaler at stancodelisten eller bekendtgørelsen tilrettes, så de er i overensstemmelse.</p>
Bilag 1c vedrørende natrium	<p>Esbjerg Kommune undrer sig over at natrium er flyttet til bilag 1C. Er dette sket på baggrund af en sundhedsvurdering fra Sundhedsstyrelsen?</p>
Bilag 1c vedrørende note 3 "Vandet må ikke være aggressivt eller korrosivt. Dette gælder navnlig vand, der behandles (demineralisering, blødgøring, membranbehandling, omvendt osmose osv.)."	<p>Det er Esbjerg Kommunes opfattelse, at en aggressivitet under 5 mg/L ikke er væsentlig. Dertil er det meget svært at måle denne værdi i ionfattigt vand.</p> <p>Med notens formuleringen, samt den sænkede detektionsgrænse, medfører dette at vandet nu skal overholde 2 mg/l.</p>

	<p>Esbjerg Kommune opfordrer ministeriet til at forholde sig til, hvilken værdi der vil være relevant at overholde, frem for alene at skrive at det ikke må være der.</p> <p>Esbjerg Kommune finder det modsigende først at skrive at vandet ikke må være aggressivt/korrosivt og derefter at det gælder <u>navnlig</u> under nogle forhold. Den sidste sætning kunne indikere at kravet dermed er mindre gældende når vandet ikke behandles. Esbjerg Kommune anbefaler, i tillæg til ovenstående, at den sidste sætning fjernes.</p>
Bilag 4 vedrørende referenceværdier for turbiditet.	<p>Esbjerg Kommune bemærker, at der i bilag 4 er tilføjet at vandværkerne skal overvåge turbiditeten. Det bemærkes at den måleenhed der fremgår her (NTU), er anderledes end den i bilag 1c (FNU). Esbjerg Kommune anbefaler, at der enten benyttes den samme måleenhed, eller det beskrives om værdier med de to metoder er sammenlignelige.</p> <p>Dette også fordi, hvis det konstateres at prøver overskrider 1 NTU, kan kommunen ikke reagere, da kvalitetskrav i bilag 1c er 1 FNU.</p>
Bilag 4 vedrørende somatiske colifager	<p>Esbjerg Kommune anbefaler, at ministeriet belyser de somatiske colifager nærmere i vejledningen.</p>

Venlig hilsen
Else Lindegaard Starup
Specialist

Mads Schmidt Christensen
Geolog

Stancodelister		
Tilbage til Stancode forsiden Vejledning		
<div>   Vis oversigt Ændringslog Download </div> <div> Vis: Vælg kategori af kodelist Vælg kodelistetype: </div>		
<div>Hjælpeliste</div> <div>Parameter - Stancodeliste 1008 - version 1</div>		
<div> Vis: Alle </div> <div> Søg i alle kolonner </div>		
<div>Rækker</div> <div> <div> <div>ScKode</div> <div>Beskrivelse</div> <div>ØvrigBeskrivelse</div> </div> <div> <div>2244</div> <div>Dimethylaminosulfanilid</div> <div>DMSA</div> </div> <div> <div>2590</div> <div>N,N-Dimethylsulfamid</div> <div>Metabolit fra Cyazofamid (Sc1008: 1731). Må ikke forveksles med DMSA fra dichlofluanid. Dimethylsulfamic acid. DMS-Acid</div> </div> </div>		

Miljøministeriet
Departementet
Rent vand og sikker kemi
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Att.: Mathilde Engel Havreland

Eurofins Miljø A/S
Eurofins Miljø Vand A/S
Ladelundvej 85
6600 Vejen
Denmark

Tel. +45 70 22 42 66
miljo@eurofins.dk
www.eurofins.dk

Dato

Vejen, 21. maj 2024

Deres ref.

TAMOL/MHENG

Vores ref.

DSIN

Høringssvar til udkast til ny Drikkevandsbekendtgørelse (j.nr. 2024-1033)

Kommentarer til de enkelte § og bilag i udkastet

Ny § 19: Laboratoriernes underretningsspligt omfatter med den nye bekendtgørelse også kemiske parametre. Er det hensigten, at laboratorierne skal melde de kemiske resultater ind, før eller efter disse er plausibilitetsvurderede og validerede i sammenhæng med øvrige resultater? I dag indberettes mikrobiologiske data straks efter kvalitetssikring i laboratoriet, men inden plausibilitetsvurdering af den samlede rapport. For kemiske resultater mener Eurofins Miljø A/S, at det vil være hensigtsmæssigt at plausibilitetsvurdere disse i sammenhæng, inden der underrettes, da flere kemiske parametre har indbyrdes afhængighed.

Ny § 20 stk 3: Sætningen er ikke meningsfuld.

Ny § 21 stk 2: Der findes ikke noget bilag I, del C i udkastet til bekendtgørelsen.

Bilag 1b: Det foreslås, at alle summer angives som "Sum af påviste..." for at præcisere summeringsmetoden.

Bilag 1b: Det foreslås, at parameterværdien for aldrin, dieldrin, heptachlor og heptachlorepoxyd fremgår af tabellen og ikke af en note.

Bilag 1b: Parameterværdien for Selen i områder med baggrundsværdier kan med fordel også fremgå af tabellen.

Bilag 8, tabel 2: Notationen "Svovlbrinte" foreslås ændret til "Svovlbrinte (Sulfid)" for at sikre overensstemmelse med metodedatablad M030.

Bilag 4 afsnit 3: Distribueret eller fremstillet vandmængde (m³) pr. dag inden for et forsyningsområde fremgår ikke ved daglig kontrol af turbiditet.

Bilag 10: I observationslisten er tilføjet nonylphenoler, specificeret som summen af 4-tert-nonylphenol, 4-n-nonylphenol og lineære nonylphenoler. Det er Eurofins Miljø A/S' faglige vurdering, at det vil være vanskeligt at adskille disse tre grupper fra de øvrige nonylphenoler. I Kvalitetsbekendtgørelsen er krav til nonylphenoler ikke udspecificeret.

For somatiske colifager bør det uddybes, hvad der menes med: *Denne parameter måles, hvis risikovurderingen indikerer, at det er hensigtsmæssigt at gøre det*. Eurofins Miljø A/S mener, at dette bør uddybes i bekendtgørelsen eller alternativt indarbejdes i den kommende vejledning til bekendtgørelsen.

Eurofins Miljø A/S foreslår desuden, at der indføres en fodnote angående forskellige enheder for turbiditet (FNU og NTU). De to enheder indikerer metodeforskelle og burde give ens resultater, dog specificerer metodedatablad M036, at turbiditet skal angives i FNU. Det er ikke hensigtsmæssigt, hvis der er forskellig notation i henholdsvis drikkevandsbekendtgørelsen og analysekvalitetsbekendtgørelsen.

Generelle kommentarer og forslag

Der stilles nu krav om, at vandværker og vandforsyninger på en let tilgængelig måde skal gøre forbrugerne opmærksomme på resultaterne af deres vandanalyser. I den forbindelse er det blevet nævnt, at dette kunne ske ved gengivelse af analyseresultater f.eks. på en faktura. Eurofins Miljø A/S gør opmærksom på, at i henhold til DS/EN ISO/EIC 17025:2017 må dele af analyserapporten ikke gengives uden forudgående tilladelse fra laboratoriet. Dette for at sikre at dele af analyserapporten ikke er taget ud af en kontekst. Det vil desuden ikke være hensigtsmæssigt at gengive resultater uden evt. tilknyttede kommentarer.

Eurofins Miljø A/S håber, at vores bemærkninger og forslag til udkastet kan indarbejdes i den kommende bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Signe Vork
Kvalitetschef
Eurofins Miljø A/S og Eurofins Miljø Vand A/S
Ladelundvej 85
6600 Vejen
70 22 42 66



Miljøstyrelsen

mim@mim.dk

MIM-J.nr.: 2024-1033

J.nr. GEUS 021-0001

Ref. CLKJ

København den 21. maj 2024

Høringssvar til høring om udkast til drikkevandsbekendtgørelsen og bilag

Vi har ved GEUS med interesse læst høringsversionen af udkast til drikkevandsbekendtgørelsen og bilag. Vi har følgende kommentarer til udkastet:

1. Vi foreslår større grad af konsistens i bekendtgørelsen, når Jupiter nævnes. Databasen nævnes første gang på s. 9 og 10, hvor den blot benævnes 'Jupiter', hvilket også forekommer senere i teksten (der er tale om ny tekst). Som regel betegnes Jupiter dog 'den fælles offentlige database for grund- og drikkevand samt borer (Jupiter)' i den nuværende tekst. GEUS foreslår, at databasen konsistent kaldes Jupiter i hele teksten, og at det fulde navn (den fælles offentlige database for grund- og drikkevand samt borer) kun refereres i parentes første gang, den nævnes i bekendtgørelsen.

2. §30, stk. 2 foreslås ændret til: 'Resultater efter stk. 1 skal efter anmodning indberettes via Jupiter'.

3. §34, stk. 3 foreslås ændret til 'Oplysninger, som tilsynsmyndigheden modtager om indvindingsmængde fra vandforsyningsanlæg'.

4. §36, stk. 1: Indledningen foreslås ændret til 'Kommunalbestyrelsen skal sikre, at oplysninger om følgende afgørelser indberettes digitalt via Jupiter...'

GEUS
De Nationale Geologiske
Undersøgelser for Danmark
og Grønland
Øster Voldgade 10
1350 København K

Tlf. 38 14 20 00

CVR-nr. 55 14 50 16
EAN-nr. 5798009814814

geus@geus.dk
www.geus.dk

*GEUS er en forsknings-
og rådgivningsinstitution
i Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet*

5. Det bemærkes, at drikkevand fra vandforsyningsanlæg, der i gennemsnit leverer mindre end 10 m³ drikkevand om dagen til én husstand uden kommerciel eller offentlig aktivitet stadig ikke er omfattet af reglerne om krav til drikkevandskvaliteten eller kontrolmålinger. GEUS foreslår at overveje dette af hensyn til at sikre ens vilkår og et fuldstændigt billede over drikkevandskvaliteten for befolkningen i Danmark.

6. Det bemærkes, at der ikke forekommer en definition af 'Almene vandforsyninger samt ikkealmene vandforsyninger, der i gennemsnit leverer 10 m³' i Kapitel 1. Dette bør efter GEUS' mening overvejes.

Med venlig hilsen

Claus Kjøller
Statsgeolog, GEUS
Afdeling for Geokemi

Modtager: Miljøministeriet og Miljøstyrelsen
Afsender: HOFOR A/S
Dato: 17. maj 2024

Høringssvar til ændring af drikkevandsbekendtgørelsen og analysekvalitetsbekendtgørelsen

Tak for muligheden for at afgive høringssvar over udkast til ændring af drikkevandsbekendtgørelsen (j.nr. 2024-1033), der implementerer dele af drikkevandsdirektivet og analysekvalitetsbekendtgørelsen (j.nr. 2023 – 97926), der bl.a. er konsekvensrettet i forlængelse af Drikkevandsbekendtgørelsen.

HOFOR står gerne til rådighed for uddybning, hvis der skulle være behov for det. Vi håber, at høringssvarene kan bidrage til Miljøministeriets og Miljøstyrelsens videre arbejde med bekendtgørelserne.

Nedenfor følger HOFORs høringssvar til begge bekendtgørelser.

Drikkevandsbekendtgørelsen

Generelt

HOFOR vil gerne kvittere for den generelle sproglige opstramning af bekendtgørelsen bl.a. med klare og sigende kapiteloverskrifter og tydeliggørelse af anvendelsesområde og undtagelser. Ift. justeringer der ændrer det materielle indhold af bestemmelserne, så hilser HOFOR ændringerne af oplysningspligten til forbrugerne velkommen, ligesom vi har stor forståelse for kravene til materialer i kontakt med drikkevand, herunder ift. filtermedier og behandlingskemikalier. Vi har dog en række bemærkninger og spørgsmål til bekendtgørelsen, som uddybes i det følgende.

Et helt overordnet opmærksomhedspunkt i forbindelse med implementering af drikkevandsdirektivet er afklaring af, hvilke materialer der er godkendt til indbygning i vandbanen pr. 31. december 2026 i Danmark, idet vi ikke har en national certificeringsordning på området, og der dermed ikke vil være nogen overgangsordning at følge. Vil det kun være EU-godkendte produkter, som kan anvendes efter 31. december 2026? Jf. den delegerede forordning om fastsættelse af overensstemmelsesvurderingsprocedurer for produkter, der kommer i kontakt med drikkevand mv. er nationale ordninger kun dækkende for det pågældende lands områder i overgangsperioden, hvilket medfører at Danmark ikke kan benytte andre landes godkendelsesordninger i en overgangsperiode.

Definitioner

HOFOR vil gerne kvittere for indsættelse af ny §3 i udkastet, som indeholder definitioner af en række centrale begreber. I forhold til definitionen af drikkevand i §3, nr. 2, litra a-c er det dog ikke helt klart om definitionen inkluderer vand, der anvendes til andre husholdningsformål fx cookere og vandkølere og om disse derfor skal indgå i kontrollen efter denne bekendtgørelse?

I §3, nr. 2, defineres forbrugerens fordelingsnet som "rør fittings og anordninger, som er installeret mellem vandhaner". En vandhane er i udgangspunktet en selvstændig enhed, der i høj grad kan medvirke til afsmitning. Hvordan anses forsyningens vandmåler i dette tilfælde? Og medfører det en ændring i forhold til, at forsyningens distributionsnet før "ophørte" ved matrikelskel?

Som supplement til den nye §3 vil HOFOR foreslå, at en række yderligere begreber defineres. Det gælder de nye begreber "tilstrømningsområder", som nævnes i §22, stk. 2 og indikatorparametre, som nævnes flere steder i bekendtgørelsen. En definition af indikatorparametre kunne fx tage udgangspunkt i forklaringen, der fremgår af høringsbrevet. Endvidere kunne det være formålstjenstligt med en definition, der afgrænser hvad der forstås ved et vandforsyningssystem, som bl.a. nævnes under bekendtgørelsens anvendelsesområde i §1, nr. 5 og i §10, stk. 1 i kapitel tre om tilsyn.

Regnvand

Det fremgår af ny §7 stk. 2, at der ikke skal udføres kontrolmålinger/overholdes krav til drikkevand ved brug af regnvand til WC-skyl og tøjvask i maskine. Skal regnvandet kontrolleres for andet til beskyttelse af folks sundhed fra fx aerosoler ved toiletskyl?

Behandlingskemikalier og filtermedier

Fsva. § 8 er det uklart hvem der kan vurdere om et behandlingskemikalie eller filtermedie er "nødvendigt"? Som udgangspunkt lægger HOFOR til grund at vandforsyningen er bedst egnet til at vurdere dette. Såfremt dette ikke er tilfældet, hvem er så kompetent myndighed til at vurdere nødvendigheden? Og er det en afgørelse der træffes i så tilfælde? Og hvad er de administrative muligheder for at klage?

På interessentmøde afholdt af MIM den 7. maj 2024 blev det bekræftet, at en membran også er et filtermedie og som sådan dækket af bekendtgørelsen. Det efterlader dog fortsat en usikkerhed ift. hvor meget af en membranløsning der anses for at være filtermateriale og hvor meget der er fittings under EU-godkendelsesordningen?

§9, stk. 2 henviser til europæiske standarder, men de er ikke nødvendigvis kvalitetsmæssigt beskrevet for danske forhold, fx hvis standarden er udarbejdet på

baggrund af kloreret vand. Det er derfor fortsat uklart hvilke standarder, der reelt kan anvendes på nationalt niveau. Det fremgår af Drikkevandsdirektivet, at det netop er de enkelte medlemsstater der skal sikre, at kvaliteten og renheden kan vurderes og garanteres. Bør "europæisk" således erstattes af "dansk" i formuleringen?

Formålet med § 9 stk. 8 er ikke tydeligt, da det umiddelbart allerede er fastsat at forsyningerne skal overholde stk. 4, hvis der anvendes filtre eller behandlingskemikalier. Er der nogle nuancer som vandforsyningerne bør være opmærksomme på her?

Det skal understreges, at HOFOR finder det uklart hvordan forsyningen skal forholde sig, hvis egenkontrollen viser uoverensstemmelser i godkendte produkter jf. analyser eller tilsvarende i forhold til standarder, samt hvem der er kompetent myndighed til at føre kontrol med sådanne produkter? Det bør udspecificeres, så der er klarhed over ansvar og forpligtelser i så tilfælde.

UV-filtrering er en behandlingsteknik, og HOFOR finder derfor, at der er et opmærksomhedspunkt ift. hvordan behandling med UV-stråler reguleres, da behandlingen alt andet lige påvirker vandet kemisk.

I §9 ved anvendelse af behandlingskemikalier kan der med fordel også stilles renheds- og kvalitetskrav til forsyninger der forsyner under 50 personer, da tilsætning af urene behandlingskemikalier kan have betydelig negativ effekt på sundheden.

I forhold til implementeringsfrister for filtermaterialer jf. § 9 stk. 7 er det uklart for HOFOR hvordan ikrafttrædelsesdatoen for etablerede sandfiltermedier skal opfattes. Hvornår vurderes et sandfiltermedium som etableret? Er det ved idriftsættelse eller ved levering? Dette er væsentlig i forbindelse med anlæg af nye vandværker, der er i gang/pågående, hvor sandet kan være leveret/påfyldt inden bekendtgørelsens ikrafttrædelsesdato. Det fremgår specifikt for andre filtermedier af 2. led i § 9 stk. 7, at der er en ikrafttrædelsesdato i 2034.

Krav til drikkevandskvalitet og kontrol

Det er godt med en definition af sundt og rent drikkevand, som det fremgår af §11, stk. 1. Det er dog uklart, om krav til indikatorparametre også skal overholdes for at vandet kan defineres som sundt og rent? I tabellen i bilag 1 C er overskriften ændret fra kvalitetskrav til krav, men i selve tabellen står der fortsat kvalitetskrav (ved forbrugers taphane).

I forhold til §11 stk. 1 vil HOFOR endvidere foreslå, at "uønskede" tilføjes foran "mikroorganismer", da vand naturligt indeholder mange mikroorganismer.

Fsva. §11, stk. 3 er det uklart hvem der er tilsynsmyndighed og kan meddele påbud til ejeren af forbrugerens fordelingsnet?

I § 13 stk. 6, er introduceret det nye begreb 'operationelt kontrolprogram', som refererer til bilag 4, pkt. 3. Af høringsmaterialet fremgår, at det svarer til gældende drikkevandsbekendtgørelses krav om at efterprøve. I henhold til udkast til bekendtgørelsen gælder dette for "hver enkelt forsyningskæde". Det er dog uklart hvad hver enkelt forsyningskæde dækker over - er det hver boring, vandværk, ledningsnet eller hvordan er dette afgrænset? Der er derfor behov for en tydelig definition af, hvad der menes med forsyningskæde.

Underretningsforpligtelse, forholdsregler og dispensationer

I kapitel 5 § 19, stk. 1 er tidshorisonten for det undersøgende laboratoriums underretningsforpligtelse af tilsynsmyndigheden og forsyningen ændret fra "snarest muligt og senest sammen arbejdsdag til "straks". Det er uklart, hvad der ligger i dette. Betyder fjernelsen af orientering "snarest muligt og senest samme arbejdsdag" for mikrobiologiske kvalitetskrav at der skal orienteres lige hurtigt for alle overskridelser (fx E. coli og turbiditet)? For kemiske parametre vil det kunne betyde at der sendes flere på hinanden orienteringer fra samme prøve efterhånden som analyserne udføres på laboratoriet (fx turbiditet dag 1, jern dag 2 og natrium dag 4).

I §19, stk. 1 står der i forbindelse med opdatering af teksten både "kvalitetskrav krav og indikatorparametre". Menes der krav til indikatorparametre?

HOFOR vil foreslå, at der i en kommende vejledning indgår nogle retningslinjer mht. hvilke indikatorparametre og hvilke niveauer, der som udgangspunkt vurderes at kunne påvirke menneskers sundhed.

Det er endvidere i §19, stk. 2 præciseret, at underretningsforpligtelsen også finder anvendelse, når der er tale om operationelle kontrolmålinger i forsyningsanlægget. Her er det uklart hvad "forsyningsanlægget" omfatter, og det bør defineres nærmere.

I § 20 stk. 3 ser det ud til, at der mangler et "skal" i sætningen efter "... vand til offentligheden...".

I §21 indgår indikatorparametre både i stk. 1 og 2. Er det hensigten at indikatorparametre skal fremgå begge steder, da stk. 2 er mere specifik, men ellers ikke lader til at adskille sig fra stk. 1?

Og skal stk. 2 læses som en undtagelse fra stk. 1 således at tilsynsmyndigheden kan vælge ikke at reagere på en overskridelse af indikatorparametre, hvis det ikke er nødvendigt af hensyn til menneskers sundhed?

I forhold til § 22, stk. 2 finder HOFOR det vanskeligt hvordan forsyninger og myndigheder skal forholde sig til dette, når tilstrømningsområder ikke er defineret jf. også HOFORs forslag til tilføjelse til §3 ovenfor.

I §22, stk. 4 pkt. 3 og § 24, stk. 3 pkt. 3 undrer det, at der står "leder af en fødevarevirksomhed" Skal der stå det?

Indberetningskrav

Som noget nyt, skal vandforsyningen, når der tages aktion på en overskridelse i bilag 1a og 1b, indberette denne aktion til Jupiter jf. ny §33. HOFOR ser gerne, at der udarbejdes en udførlig vejledning i, hvordan dette indberettes og hvordan det tænkes vist i Jupiter så snart formatet på dette er fastlagt med KL.

Det kan samtidig undre, at der ikke er samme krav til overskridelser af de indikatorparametre i bilag 1c, som vurderes at kunne påvirke menneskers sundhed. Tidshorisonten for denne indberetning bør være tydeligt defineret og med en rimelig periode til indberetning, da det må være tænkt som en log for registrering af sagen snarere end en log under selve sagen.

De mange ting (herunder bl.a. overskridelser, der vurderes som ubetydelige) som tilsynsmyndigheden skal indberette til Jupiter jf. §34, stk. 1-5 bør endvidere kunne findes og vises i Jupiter på en fornuftig og overskuelig måde, så der ikke kan skabes misforståelser om det indberettede.

Oplysningspligt til forbruger

I forbindelse med implementering af krav om flere oplysninger til offentligheden jf. §37, stk. 1-3 er der et særligt opmærksomhedspunkt i forhold til oplysning om kvaliteten af drikkevandet til kunder, der modtager blandet vand fra mange vandværker. Dette har HOFOR også tidligere rejst ifm. HOFORs høringssvar til lov om ændring af vandforsyningsloven mv. Det vil kunne betyde, at der skal medsendes 7 analyserapporter til hver kunde der modtager vand fra en blanding af 7 vandværker (hvor blandingsforholdet ikke kendes, da det varierer over døgnet og fra dag til dag). Derudover sker der en påvirkning af vandet i ledningsnettet, der ikke kendes for hver enkelt kunde. Der er behov for en mere præcis definition af, hvad der skal oplyses om (steder og parametre). Fx vil Fru Hansen ikke have værdi af at modtage forbrugerprøven fra naboen Fru Jensen, da prøven vil være påvirket af forbrugerens fordelingsnet. HOFOR lægger desuden til grund at de pålagte udvidede oplysninger til den enkelte forbruger kan rummes indenfor vandselskabernes økonomiske rammer og per definition er §11-omkostninger, der berettiger til tillæg til rammerne.

Vedr. de oplysninger, som vandforsyningerne skal stille til rådighed på deres hjemmesider jf. §38, stk. 1, nr. 1-8 kunne det være hensigtsmæssigt, at man ved Jupiter reformationen har øje for, hvilken opsætning Jupiter kan levere og som kan hjælpe vandforsyningerne mest muligt, således at vandforsyningerne kan linke direkte til Jupiters opsætning (både mht. forsyningsområder, kontrolprogrammer, væsentlige grafer og indberettede aktioner) så alle vandforsyninger ikke nødvendigvis behøver opfinde hver deres måde at vise disse data på.

Det fremgår endvidere af §39, at vandforsyninger skal offentliggøre et sammendrag af og statistik over forbrugerklager på deres hjemmeside, som vandforsyningen har modtaget om forhold, der er omfattet af denne bekendtgørelse. Ifm. HOFORs høringssvar til lov om ændring af vandforsyningsloven mv. har HOFOR også efterspurgt en definition af forbrugerklager og hvordan de påtænkte regler skal afgrænses i forhold til forsyningsselskaberne, således at en evt. benchmarking ikke er afhængig af det enkelte selskabs egen vurdering af, hvad en klage er. HOFOR finder fortsat, at det er nødvendigt med en definition af en forbrugerklage, herunder om der i statistikken skal skelnes mellem hvor væsentlige klagerne er, hvilket format de modtages i (skriftlige, telefoniske, facebook mv.) og om årsagen er fundet og afhjulpet. Da samme ordlyd genfindes i Energistyrelsens udkast til Bekendtgørelse om vandforsyningers offentliggørelse af oplysninger til forbrugere er samme efterspørgsel på definition af forbrugerklager sendt til Energistyrelsen ifm. høring af nævnte bekendtgørelse.

Analysekvalitetsbekendtgørelsen

Bilag 1 - analysekvalitetskrav

C Krav til ledningsevne: Maximum krav til ledningsevne og minimumskrav til ledningsevne bør angives ved den samme temperatur. Enten ved 20 grader eller ved 25 grader.

C2 Hvad er årsagen til, at der ikke længere accepteres forhøjet ammoniumindhold ved indkøring af nye filtre? Skyldes det at det er en indikatorparameter nu, og at man ved indkøring af nye filtre er i proces med at nedbringe ammoniumkoncentrationen?

Vil man ved desinfektion med chloramin kunne acceptere en forhøjet værdi for indhold af ammonium?

Bilag 1b:

Stoffet N,N-dimethylsulfamidsyre (DMSA) er nu inkluderet på bilaget med meget lav kravværdi. Dette har været en udfordring for vores eksterne analyselaboratorium at nå en tilstrækkelig lav detektionsgrænse på denne parameter. Når parameteren medtages med så lav kravværdi, er det HOFORs forhåbning, at Miljøstyrelsen er klar med en hurtig tilbagemelding, såfremt der ses en overskridelse af kravværdien.

Hvor Sum af PFAS er defineret ved en note 19, der beskriver Cas numre og at sum af PFAS omfatter både lineære og forgrenede stoffer mangler denne note for parameteren: Sum af PFOA, PFOS, PFNA og PFHxS. Det bør her også defineres, om der er tale om både lineære og forgrenede stoffer og tilhørende Cas numre.

HOFOR finder, at det er vigtigt, at alle summer med kvalitetskrav tilknyttet kan afrapporteres direkte med egen stankode, så de uden problemer kan overføres elektronisk mellem laboratorierne og 3. parts systemer samt at denne sum er entydigt defineret, så der eksempelvis ikke er tvivl om, hvorvidt der er tale om en sum af lineære eller sum af lineære+forgrenede stoffer.

Bilag 1c

Indikatorparametrenes kravværdier bør fremgå særskilt af Parameterlisten.dk, så der kan skelnes mellem drikkevandskrav og krav til indikatorparametre.

Det bør i en kommende vejledning tydeligt kunne læses, hvilke der reelt tænkes at kunne påvirke menneskers sundhed (farve vs. kimtal).

Bilag 1d: forsigtighedshensyn og æstetiske hensyn:

Foruden saccharin bør stofferne oxaminsyre og ravsyre også fremgå som stoffer uden bekymring, jf. Fagligt notat om resultater af suspect screening for pesticidstoffer i grundvand 2022, Miljøstyrelsen 25. august 2023. Ligesom der bør være en tilgængelig liste hos Miljøstyrelsen over, hvilke stoffer der løbende er vurderet som uden bekymring.

Bilag 4

Hvorledes forstås råvand i afsnittet omhandlende, at det operationelle kontrolprogram også skal omfatte kontrol af somatiske colifager i råvand for at kontrollere effektiviteten af behandlingsprocesser mod mikrobiologiske risici? Skal der analyseres for somatiske colifager ved anvendelse af grundvand? HOFOR mener, at det kun burde være aktuelt, hvor der anvendes overfladevand eller havvand til drikkevandsproduktion. Somatiske colifager er heller ikke nævnt som en parameter, der skal indgå i en boringskontrol, se tabel 2 bilag 8.

Miljøministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Sendt pr. mail til mim@mim.dk
Cc mheng@mim.dk

MILJØMINISTERIETS J.NR. 2024-1033

KALUNDBORG FORSYNINGS HØRINGSSVAR TIL HØRING OVER UDKAST TIL DRIKKEVANDSBEKENDTGØRELSEN
OG BILAG

1. INDLEDNING OG BAGGRUND

Miljøministeriet sendte 23. april 2024 udkast til ændret drikkevandsbekendtgørelse ("**høringsudkastet**") i høring. Kalundborg Forsyning har i den forbindelse fundet anledning til at afgive høringssvar.

Kalundborg Forsynings høringssvar fokuserer på den del af høringsudkastet, der vedrører forsyning af fødevarer virksomheder og lægemiddelvirksomheder. Høringssvaret er inddelt i følgende afsnit:

- **Afsnit 2**, der indeholder bemærkninger til definitionerne i høringsudkastets § 3.
- **Afsnit 3**, der indeholder bemærkninger til afgrænsningen af råvand, der må bruges til produktion af drikkevand efter høringsudkastets § 4.
- **Afsnit 4**, der indeholder bemærkninger til undtagelserne i høringsudkastets §§ 5-6.
- **Afsnit 5**, der indeholder bemærkninger til høringsudkastets bilag 7.

2. HØRINGSUDKASTETS § 3: DEFINITIONER

2.1 "Drikkevand"

Høringsudkastet indeholder i § 3, nr. 1, følgende definition af begrebet "drikkevand":

"I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) Drikkevand:

- a) **Alle former for vand**, der enten ubehandlet eller efter behandling er beregnet til drikkebrug, madlavning, fødevarer tilberedning eller andre husholdningsformål i både offentlige og private ejendomme, uanset vandets oprindelse, og uanset om det leveres gennem distributionsnet eller leveres fra tankvogn eller tankskib.*

- b) **Alle former for vand**, der anvendes i fødevarevirksomheder til fremstilling, behandling, konservering eller markedsføring af produkter eller stoffer bestemt til konsum.
- c) **Vand**, der anvendes til fremstilling af lægemidler eller andre produkter, hvortil der stilles særlige sundhedsmæssige krav til vandet." (Vores fremhævnings)

Definitionen giver anledning til følgende bemærkninger:

Høringsudkastets § 3, nr. 1, litra a-b, svarer i det væsentligste til ordlyden af drikkevandsdirektivets¹ artikel 2, nr. 1. Definitionerne i drikkevandsdirektivets artikel 2, nr. 1, og dermed også implementeringen i høringsudkastets § 3, nr. 1, litra a-b, indledes med ordlyden "*Alle former for vand (...)*".

Høringsudkastets § 3, nr. 1, litra c, er en rent national bestemmelse. Bestemmelsen indebærer, at vand, der anvendes til fremstilling af lægemidler, omfattes af begrebet "drikkevand" og dermed af drikkevandsbekendtgørelsens kvalitetskrav.

I modsætning til høringsudkastets § 3, nr. 1, litra a-b, indledes definitionen i § 3, nr. 1, litra c, blot med begrebet "*Vand*".

Det er efter Kalundborg Forsynings opfattelse uklart, om Miljøministeriet med formuleringen "*Vand*" i høringsudkastets § 3, nr. 1, litra c, har tiltænkt en indskrænkning i forhold til ordlyden "*Alle former for vand*" i § 3, nr. 1, litra a-b.

Kalundborg Forsyning bemærker i den forbindelse, at Kalundborg Forsyning står over for et stadig stigende behov for drikkevand fra især de bioteknologiske og farmaceutiske industrivirksomheder, som er beliggende i Kalundborg Forsynings forsyningsområde. Kalundborg Forsyning ser derfor bl.a. på mulighederne for produktion af drikkevand ved afsaltning af havvand i medfør af vandforsyningslovens² § 25, stk. 1.

Det er på den baggrund afgørende for Kalundborg Forsyning, at det fremgår tydeligt af høringsudkastets § 3, nr. 1, litra c, at begrebet "drikkevand" omfatter alle former for vand – herunder også vand baseret på afsaltet havvand efter vandforsyningslovens § 25, stk. 1 – der anvendes til fremstilling af lægemidler eller andre produkter, hvortil der stilles særlige sundhedsmæssige krav til vandet.

Kalundborg Forsyning opfordrer derfor til, at ordlyden i den endelige drikkevandsbekendtgørelse ændres, sådan at § 3, nr. 1, litra c – i lighed med litra a-b – omfatter "*Alle former for vand*", herunder også afsaltet havvand efter vandforsyningslovens § 25, stk. 1. Der foreslås følgende ordlyd:

"c) Alle former for vand, der anvendes til fremstilling af lægemidler eller andre produkter, hvortil der stilles særlige sundhedsmæssige krav til vandet."

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2020/2184 af 16. december 2020 om kvaliteten af drikkevand (omarbejdning).

² Lovbekendtgørelse nr. 602 af 10. maj 2022 om vandforsyning mv. med senere ændringer.

2.2 "Fødevarer virksomhed" og "leder af en fødevarer virksomhed"

I høringsudkastets § 3, nr. 1, litra b, og §§ 5-6 anvendes begrebet "fødevarer virksomhed". Dette begreb er ikke selvstændigt defineret i høringsudkastet. Til sammenligning indeholder drikkevandsdirektivets artikel 2, nr. 5, følgende definition:

"»fødevarer virksomhed«: en fødevarer virksomhed som defineret i artikel 3, nr. 2), i forordning (EF) nr. 178/2002"

Derudover anvendes i høringsudkastets § 22, stk. 4, nr. 3, og § 24, stk. 3, nr. 3, begrebet "leder af en fødevarer virksomhed". Heller ikke dette begreb er defineret i høringsudkastet. Begrebet er dog defineret i drikkevandsdirektivets artikel 2, nr. 6, hvoraf fremgår:

"»leder af en fødevarer virksomhed«: en leder af en fødevarer virksomhed som defineret i artikel 3, nr. 3), i forordning (EF) nr. 178/2002"

Kalundborg Forsyning opfordrer til, at der i den endelige drikkevandsbekendtgørelse som minimum indarbejdes en definition af begrebet "fødevarer virksomhed" i overensstemmelse med drikkevandsdirektivet.

3. HØRINGSUDKASTETS § 4: RÅVAND, DER MÅ BRUGES TIL PRODUKTION AF DRIKKEVAND

Høringsudkastets § 4 indeholder en ny bestemmelse om råvand, der må bruges til produktion af drikkevand. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"Drikkevand, skal være enten grundvand eller undtagelsesvist overfladevand og havvand, dog ikke vand i drænledninger, uanset mængden af produceret eller leveret vand pr. dag, jf. dog denne bekendtgørelses § 5, stk. 1, nr. 1, og § 7."

Til sammenligning er § 1, stk. 3, i den nugældende drikkevandsbekendtgørelse³ formuleret således:

*"Vand, som skal anvendes til husholdningsbrug eller til de virksomheder, som er nævnt i stk. 1, nr. 1, skal være enten grundvand eller **undtagelsesvist overfladevand**, dog ikke vand i drænledninger, uanset mængden af produceret eller leveret vand pr. dag, **jf. dog vandforsyningslovens § 25** og denne bekendtgørelses § 4, stk. 2 og 3, og § 5."*
(Vores fremhævnings)

Kalundborg Forsyning har følgende bemærkninger til høringsudkastets § 4:

3.1 Konjunktionen "og"

Kalundborg Forsyning bemærker indledningsvis, at høringsudkastets § 4 med sin nuværende formulering må læses sådan, at drikkevand skal være enten 1) grundvand eller 2) overfladevand og havvand, jf. konjunktionen "og" i høringsudkastets § 4.

³ Bekendtgørelse nr. 1023 af 29. juni 2023 om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg.

Det er Kalundborg Forsynings opfattelse, at den rette konjunktion er "eller", sådan at drikkevand skal være enten 1) grundvand, 2) overfladevand *eller* 3) havvand.

3.2 "Undtagelsesvist (...) havvand"

Efter den nugældende drikkevandsbekendtgørelses § 1, stk. 3, gælder – gennem henvisning til vandforsyningslovens § 25 – en generel undtagelse for havvand, der indebærer, at drikkevand kan være baseret på afsaltet havvand. Det er beskrevet således i drikkevandsvejledningen⁴, afsnit 1.2:

*"Vand, der anvendes til drikkevand, skal være produceret ud fra grundvand eller undtagelsesvis overfladevand. (...). **De eneste tre undtagelser er følgende:***

- (...).
- ***anvendelse af afsaltet havvand efter miljøministerens tilladelse i overensstemmelse med § 25 i lov om vandforsyning.***" (Vores fremhævnings)

Indskrænkningen "undtagelsesvist" i den nugældende drikkevandsbekendtgørelse knytter sig således alene til anvendelsen af "overfladevand" til drikkevand, jf. herom i afsnit 3.3 nedenfor. Det fremgår dermed *ikke* af den nugældende drikkevandsbekendtgørelse, at produktion af drikkevand fra afsaltet havvand kun kan ske "undtagelsesvist".

I forlængelse af ovenstående fremhæver Kalundborg Forsyning, at hjemlen til at meddele tilladelse til indvinding af vand til drikkevandsforsyning gennem afsaltning af havvand findes i vandforsyningslovens § 25, stk. 1, og at det *ikke* fremgår af denne bestemmelse, at der kun "undtagelsesvist" kan meddeles en sådan tilladelse.

Kalundborg Forsyning indstiller derfor til, at ordlyden af høringsudkastets § 4 bringes i overensstemmelse med den nugældende drikkevandsbekendtgørelses § 1, stk. 3, og hjemlen i vandforsyningslovens § 25, stk. 1, således at drikkevand *ikke* begrænses til kun "undtagelsesvist" at være havvand.

3.3 "Undtagelsesvist overfladevand"

Kalundborg Forsyning indstiller yderligere til, at høringsudkastets § 4 ændres, således at drikkevand ej heller begrænses til kun "undtagelsesvist" at være overfladevand.

Baggrunden herfor er, at hjemlen til at meddele tilladelse til indvinding af overfladevand til drikkevandsforsyning findes i vandforsyningslovens §§ 18 og 20, og at det *ikke* fremgår af disse bestemmelser, at der kun kan meddeles tilladelse "undtagelsesvist".

Kalundborg Forsyning indstiller derfor til, at ordlyden i den endelige drikkevandsbekendtgørelses § 4 afspejler, at vandforsyningsloven *ikke* ifølge sin ordlyd begrænser vandindvinding fra overfladevand til undtagelsestilfælde.

⁴ Miljøstyrelsens vejledning nr. 55 om Vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg – Drikkevandsvejledning (februar 2022).

3.4 "Dog ikke vand i drænledninger"

Kalundborg Forsyning bemærker afslutningsvis, at høringsudkastets § 4 kan læses sådan, at havvand forbindes med undtagelsen "*dog ikke vand i drænledninger*". Kalundborg Forsyning forstår bestemmelsen sådan, at undtagelsen for vand drænledninger rettelig knytter sig til overfladevand. Kalundborg Forsyning opfordrer derfor til, at ordlyden tilpasses til at afspejle dette.

3.5 Forslag til ny formulering af § 4

På baggrund af ovenstående opfordrer Kalundborg Forsyning sammenfattende til, at ordlyden i den endelige drikkevandsbekendtgørelses § 4 ændres til følgende:

"Drikkevand skal være enten grundvand, havvand eller overfladevand, dog ikke vand i drænledninger, uanset mængden af produceret eller leveret vand pr. dag, jf. dog denne bekendtgørelses § 5, stk. 1, nr. 1, og § 7."

4. HØRINGSUDKASTETS §§ 5-6: UNDTAGELSER

4.1 Anvendelse af "rent vand" i fødevarevirksomheder, jf. høringsudkastets § 5, stk. 1, nr. 1

Høringsudkastets § 5, stk. 1, nr. 1, har følgende ordlyd:

"Følgende vand er ikke omfattet af reglerne om krav til drikkevandskvaliteten eller kontrolmålinger:

- 2) *Vand til fødevarevirksomheder, hvor der i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fødevarehygiejne eller Europa-Parlamentets og Rådets forordning om særlige hygiejnebestemmelser for animalske fødevarer, alene er krav om anvendelse af rent vand, som defineret i forordningerne."* (Vores fremhævning)

Høringsudkastets § 5, stk. 1, nr. 1, viderefører med visse ændringer den nugældende drikkevandsbekendtgørelses § 4, stk. 3, der har følgende ordlyd:

"De kvalitetskrav, som er omhandlet i stk. 1, finder ikke anvendelse for vand fra vandforsyningsanlæg, for så vidt angår vandforsyning til fødevarevirksomheder, hvor der i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 852/2004 af 29. april 2004 om fødevarehygiejne eller Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 af 29. april 2004 om særlige hygiejnebestemmelser for animalske fødevarer, alene er krav om anvendelse af rent vand, som defineret i forordningerne." (Vores fremhævning)

Kalundborg Forsyning har følgende bemærkninger til høringsudkastets § 5, stk. 1, nr. 1:

I den nugældende drikkevandsbekendtgørelse fremgår det gennem henvisning til § 4, stk. 1, hvilke kvalitetskrav der ikke finder anvendelse for vand til fødevarevirksomheder, hvor der i de nævnte forordninger alene er krav om anvendelse af rent vand, jf. fremhævningen ovenfor.

I høringsudkastets § 5, stk. 1, nr. 1, derimod, anvendes blot en generel henvisning til, at vand i de nævnte tilfælde ikke er omfattet af "*reglerne om krav til drikkevandskvaliteten eller kontrolmålinger*", jf. fremhævnningen ovenfor.

Kalundborg Forsyning opfordrer til, at det i den endelige drikkevandsbekendtgørelse konkretiseres – eventuelt gennem henvisning til de relevante bestemmelser eller kapitler i drikkevandsbekendtgørelsen – præcist hvilke krav, vandet ikke er omfattet af.

4.2 Vand til en fødevarevirksomheds specifikke formål, jf. høringsudkastets § 6

Høringsudkastets § 6 har følgende ordlyd:

*"Fødevarestyrelsen **undtager** efter ansøgning fra en fødevarevirksomhed **helt eller delvist vand**, der bruges til en fødevarevirksomheds specifikke formål, hvis Fødevarestyrelsen har vurderet, at vandets kvalitet ikke kan påvirke den færdige fødevarers sikkerhed, og bekræftet, at forsyningen af vand til disse fødevarevirksomheder overholder relevante forpligtelser, navnlig i henhold til procedurerne for risikoanalyse og principperne om kritiske kontrolpunkter og udbedrende foranstaltninger i henhold til relevant EU-lovgivning om fødevarer. Ansøgningen skal indsendes til Fødevarestyrelsen." (Vores fremhævning)*

Høringsudkastets § 6 ses at være en udmøntning af drikkevandsdirektivets artikel 3, stk. 5.

Det fremgår ikke af høringsudkastets § 6, hvilke krav i drikkevandsbekendtgørelsen vandet kan undtages fra. Derimod anvendes blot en generel formulering om, at Fødevarestyrelsen efter ansøgning og under visse betingelser "*undtager*" vandet "*helt eller delvist*", jf. fremhævningerne ovenfor.

Kalundborg Forsyning opfordrer til, at det i den endelige drikkevandsbekendtgørelse konkretiseres – eventuelt gennem henvisning til de relevante bestemmelser eller kapitler i drikkevandsbekendtgørelsen – præcist hvilke krav, vandet kan undtages helt eller delvist fra.

5. HØRINGSUDKASTETS BILAG 7: PRØVEUDTAGNINGSTEDER

Høringsudkastets bilag 7 angiver prøveudtagningssteder, det vil sige det sted, hvor kvalitetskravene skal overholdes. Af høringsudkastets bilag 7 fremgår bl.a.:

"De kvalitetskrav, som er fastsat i bilag 1 a-e, skal

- a) for drikkevand, der leveres gennem distributionsnet, overholdes på det sted inden for en bygning eller en virksomhed, hvor det tappes fra vandhaner, der sædvanligvis anvendes til drikkevand, eller*
- b) for drikkevand, der leveres fra en tankvogn/et tankskib, overholdes på det sted, hvor det tappes fra tankvognen/tankskibet, eller*
- c) for **vand til brug i en fødevarevirksomhed**, overholdes på det sted, hvor vandet bruges i virksomheden." (Vores fremhævning)*

Så vidt Kalundborg Forsyning forstår, implementerer ovenstående drikkevandsdirektivets artikel 6 om det sted, hvor kravene skal overholdes. Drikkevandsdirektivets artikel 6, stk. 1, har følgende ordlyd:

"De parameterverdier, som er fastsat i overensstemmelse med artikel 5 for så vidt angår parametrene i bilag I, del A og B, skal:

- a) for drikkevand, der leveres gennem distributionsnet, overholdes på det sted inden for en ejendom eller en virksomhed, hvor vandet tappes fra vandhaner, der sædvanligvis anvendes til drikkevand
- b) for drikkevand, der leveres fra en tankvogn/et tankskib, overholdes på det sted, hvor vandet tappes fra tankvognen/tankskibet
- c) for drikkevand, der aftappes på flaske eller i anden emballage, overholdes på det sted, hvor vandet aftappes på flaske eller i anden emballage
- d) for **drikkevand til brug i en fødevarer virksomhed** overholdes på det sted, hvor vandet bruges i nævnte virksomhed." (Vores fremhævnings)

Som det fremgår af ovenstående, anvendes i høringsudkastets bilag 7 begrebet "vand" til brug i en fødevarer virksomhed; dette i modsætning til drikkevandsdirektivets artikel 6, stk. 1, litra d, der i stedet anvender begrebet "drikkevand".

Kalundborg Forsyning opfordrer til, at ordlyden i den endelige drikkevandsbekendtgørelses bilag 7 bringes i overensstemmelse med drikkevandsdirektivets artikel 6, stk. 1, litra d. Alternativt anmodes Miljøministeriet om at begrunde afvigelsen fra direktivteksten nærmere.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Kalundborg Forsyning
21/5 2024

for Hans-Martin Friis Møller



Hasse Milter



KL's høringssvar til ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen

Hermed fremsender KL høringssvar til udkast til ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen. Ændringerne til bekendtgørelsen sker som led i implementeringen af drikkevandsdirektivet.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

KL kvitterer for, at Miljøministeriet afholdt et interessentmøde under høringen af bekendtgørelserne, hvor mange spørgsmål kunne afklares.

KL har både genelle og specifikke bemærkninger til udkastet.

Generelle bemærkninger

Sammenhæng mellem Drikkevandsdirektiv og Vandrammedirektiv

KL mener, at det er væsentligt, at drikkevandsbekendtgørelsen - med baggrund i EU's Drikkevandsdirektiv - ses i sammenhæng med den samlede vandplanlægning i vandrammedirektivet. Det er vigtigt, at der sker en koordination af de risikovurderinger, der foretages af tilstrømningsområderne, forsyningsnettet og forbrugernes fordelingsnet i relation til de kontrolprogrammer, som drikkevandet reguleres ud fra.

Jupiter og nye krav om indberetning

Bekendtgørelsen fastsætter en del nye krav til kommunerne og vandforsyninger om indberetning til Jupiter. Systemet er dog ikke klar til denne type indberetninger. Det fremgik på interessentmødet i Miljøministeriet den 7. maj, at ministeriet arbejder på en løsning til midlertidig indberetning via skemaer. KL mener, at det er uacceptabelt med et krav i en bekendtgørelse, som kommunerne i praksis ikke kan overholde. Der bør skrives, at indberetning skal via skemaer og så kan bekendtgørelsen tilpasses, når Jupiter er klar. Det sker forventeligt først fra 2027. KL vil gerne se de omtalte skemaer og have et overblik over, hvor meget det vil fylde i kommunernes administration.

De mange nye krav til kontrol, dokumentation og indrapportering kaster igen lys over, hvor meget vi mangler digitalisering af drikkevandsområdet. En digitalisering af drikkevandskontrol, fornyelse af Jupiter databasen samt udvikling af gode systemer til indberetning af data er afgørende for, at kommunerne kan løfte de nye opgaver. Digitalisering af drikkevandskontrol og fornyelse af Jupiter databasen er så småt ved at blive løbet i gang, men forventes først i drift fra 2027. Det betyder, at kommunerne får svært ved at løfte de kommende opgaver indtil da.

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 9

Harmoni i tid

Risikovurdering og kontrolprogrammets interval bør også tidsmæssigt koordineres således, at intervallerne for risikovurderinger af tilstrømningsområder, forsyningsnettet og forbrugernes fordelingsnet harmoniserer med kontrolprogrammernes varighed. Ellers får en ændring fra 5 års til 6 års intervaller for kontrolprogrammerne i drikkevandsbekendtgørelsen ikke den optimale effekt.

Sprog og formuleringer

KL har forståelse for, at drikkevandsbekendtgørelsen skal leve op til EU's Drikkevandsdirektiv. Men sprog og formuleringer i bekendtgørelsen er meget direktivnære og dermed meget knudrede. Dertil anvendes der meget overordnet formuleringer, som giver anledning til fortolkning, fx i § 6, hvor der nævnes specifikke forhold, men skrives "*relevante forpligtigelser*".

Et andet eksempel er indikatorparametre. I forskellige sætninger optræder indikatorparametre ofte sammen med kvalitetskrav, som fastsættes til direktiv parametre, fx: §19 stk. 1- 3. linje ... "*overensstemmelse med de fastsatte kvalitetskrav krav og indikatorparametre...*". Her er der for det første noget sprogligt. Det er et "krav" for meget, eller et "og" der skulle være et "og krav til" ellers hænger "indikatorparametre" uforståeligt i sætningen.

Der er også krav til indikatorparametrene (jævnfør bilag 1 c). For det andet er det en sammensætning af en værdi (kvalitetskravet) og en parameter (et stof, bakterie eller en samleparameter), hvor værdien kan overskrides, men det kan parameteren ikke.

Sammensætningen med "*kvalitetskrav og indikatorparametre*" går igen flere steder.

Definitioner

Bekendtgørelsen anvender forskellige ord om samme begreber - fx tilstrømningsområdet til indvinding af drikkevand - områder, hvor vandet indvindes fra – vandindvindingsoplandet – indvindingsområdet – indvindingsoplandet. Nogle af disse ord/vendinger dækker over det samme, mens andre ikke er det samme. Det gør det vanskeligt at forstå bekendtgørelsen. Der bør anvendes samme ord om samme begreb og de bør defineres i bekendtgørelsen.

Behandlingskemikalier og filtermedier

Der er lagt op til, at vandforsyningerne skal lave egenkontrol ift. behandlingskemikalier og filtermedier. Kommunerne vil dog fortsat have en forpligtigelse i forbindelse med det tekniske tilsyn på vandværket. Derfor er det vigtigt med tæt kommunikation mellem Miljøstyrelsen og kommunerne omkring de gældende EU-standarder og positivlisten til behandlingskemikalier og filtermedier.

Det bør tydeligt fremgå af bekendtgørelsen, at den vandbehandling, som ikke er en del af vandforsyningsanlægget, men som foregår inde i den private bolig, fx kulfiltrering eller blødgøring mv, ikke er omfattet af drikkevandsbekendtgørelsens regelsæt. Og kommunerne derfor ikke har en tilsynsforpligtigelse jf. drikkevandsbekendtgørelsen. En evt. tilsynsforpligtigelse i den private bolig har hjemmel i byggeloven.

Fortolkning og vejledning

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 9

Bekendtgørelsen er et direkte arbejdsredskab for kommunerne i deres myndighedsarbejde. KL er bekymret for, at de vage formuleringer åbner op for mange forskellige fortolkninger. Det er derfor vigtigt med en omfattende ny vejledning til drikkevandsbekendtgørelsen for at understøtte ens sagsbehandling i kommunerne og undgå, at kommunerne skal afvente klagesager for at kunne tolke bekendtgørelsen ens. Eksempler er "informerer på passende vis" og "på nogen anden rimelig måde".

Kogevejledning

Den nuværende 'kogevejledning', *Vejledningen om håndtering af overskridelser af de mikrobiologiske drikkevandsparametre*, er fra marts 2013.

Denne vejledning bør opdateres og udvides, så den beskriver, hvornår der er sundhedsfare ved overskridelse af indikatorparametrene i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1c.

Det er væsentligt, at kommunerne ved, hvordan de skal følge op og håndhæve i forhold til indikatorparametrene, da en meget stor del af den kommunale administration ifm. forureningssager sker pga. overskridelser af indikatorparameter som fx coliforme bakterier, kimtal 22 og filtreparametre. Der skal i vejledningen beskrives evt. forskel mellem almene vandværker og forskellige typer af ikke almene vandværker med kontrolprogram.

Operationelt kontrolprogram

I høringsmaterialet er indsat forslag til et nyt afsnit 3 i Bilag 4 om operationelt kontrolprogram. KL mener, at det tydeligt skal fremgå, om det operationelle kontrolprogram er en del af et kontrolprogram. Om kontrolprogram er fastsat efter § 13, og om disse prøver er omfattet af krav i § 17 om brug af akkrediteret laboratorium og pligt til indberetning af resultater af analyser til Jupiter jf. § 32. Det er uklart i det nuværende udkast.

Specifikke bemærkninger til de enkelte paragrafer

Definitioner

KL har en række bemærkninger til kapitel med definitioner i Drikkevandsbekendtgørelsen.

§ 3 stk. 1 nr. 2)

Under begrebet 'Forbrugerens fordelingsnet' er det uklart, om der sker en sammenblanding af ansvar og ejerskab af de forskellige installationer, fx er vandmåleren hos forbrugeren vandforsyningens ejendom. Definitionen bør tydeliggøres.

§ 3 stk. 1 nr. 4)

Der bør redegøres yderligere for begrebet 'Fare'. KL mener, at formuleringen er uklar i bekendtgørelsen.

§ 3 stk. 1 nr. 5)

Det bør præciseres, at det er kemikalier og filtre ifm. vandbehandlingen i vandforsyningsanlægget, da forbrugernes egne installationer fx inde i boligen ikke er omfattet, fx et monteret kulfilter.

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894

Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk

Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 9

Undtagelser

§ 5 stk. 1)

KL gør opmærksom på, at der er en forskel i beskrivelsen af hvilke enheder, der ikke er omfattet af kvalitetskravene. I bekendtgørelsen gøres der opmærksom på, at der er en forskel i den nye bekendtgørelse under punkt 2 (én husstand der indvinder < 10 m³/dag uden kommerciel eller offentlig aktivitet), og den tidligere formulering, hvor de enheder, der ikke blev nævnt i bekendtgørelsen, ikke var omfattet af kvalitetskravene i bekendtgørelsen.

Forskellen betyder teoretisk set, at hvis én husstand indvinder mere end 10 m³/dag uden kommerciel eller offentlig aktivitet, så er de omfattet af den nye bekendtgørelse, hvor de ikke var omfattet af den gamle bekendtgørelse.

KL er ikke bekendt med, hvor stort problemet er i praksis, da vi ikke kender antal husstande, der indvinder over 10 m³/dag, som ikke også har officiel eller kommerciel aktivitet på ejendommen. I praksis er der måske ikke en stor forskel, da de fleste husstande, der indvinder over 10 m³/dag, måske også har officiel eller kommerciel aktivitet på ejendommen.

§ 5 stk. 2)

Begrebet "*passende rådgivning*" bør omformuleres. Kommunerne foretager ikke rådgivning, så det skal formuleres som 'vejledning' i stedet for rådgivning, da kommunen jf. forvaltningslovens bestemmelser har en vejledningsforpligtigelse. Ordet '*passende*' bør enten udgå eller uddybes, da det er elastisk i metermål. Ligeledes bør '*berørte befolkning*' defineres.

Det bør overvejes om underretningen af forbrugerne bør ske hvert 6. år i stedet for hvert 5. år, så intervallet er det samme som for kontrolprogrammer.

Desuden skiftes der i samme afsnit fra *berørte forbruger* til *berørte befolkning*. KL vil gerne have uddybet, hvad det skift betyder i praksis, det da rejser en del spørgsmål.

Menes der:

- at når der på ét forbrugssted, ved en frivillig prøve, konstateres indhold af stoffer mm. over grænseværdien?
- Eller er det, når et magasin, hvorfra enkelt-indvinder indvinder drikkevand, konstateres forurenet - uden at vi har konkret viden om vandkvaliteten på det enkelte forbrugssted? Eller begge dele?

Hvad er "*dette vand*" i samme sætning? Betyder det vandet i anlægget, der er prøvetaget, eller vandet i magasinet?

Behandlingskemikalier og filtermedier

§ 8

Det fremgår af paragraffen, at behandlingskemikalier og filtermedier "... *må på ingen måde, hverken direkte eller indirekte, medføre en forringelse af drikkevandets nuværende kvalitet eller en øget forurening af vand, der anvendes til fremstilling af drikkevand...*" Behandlingskemikalier må ikke øge forureningen af det vand der behandles, men hvad er en forringelse af den nuværende kvalitet, når der opereres i påvirkninger, der ligger under grænseværdierne?

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 9

Er det fx en forringelse, hvis der fjernes kalk fra vandet eller der tilsættes kalk til vandet? Nuværende kvalitet er forskellig fra sted til sted, og hvem har bemyndigelse til at afgøre om der er tale om en forringelse, når vandets sammensætning / kvalitet ændres?

I øvrigt er "*en øget forurening af vand*" en pudsigt formulering, da målet vel er ingen forurening af drikkevand?

§ 9 stk. 3 + 7)

Paragraf 9 stk. 3 bør flyttes til definitioner i § 3. Tekst i stk. 3 og stk. 7 virker i øvrigt modstridende. Hvad er "*øvrige filtermedier*" i stk. 7, hvis filtermedier er defineret som stk. 3?

Kontrolprogram (herunder operationelt kontrolprogram)

§ 13 stk. 3)

Det fremgår, at kontrolprogrammet skal revideres hvert 6. år, hvilket er en ændrings ift. den gældende bekendtgørelse, hvor kontrolprogrammet jf. § 7 stk. 3 skal revideres hvert 5. år. Baggrunden for forlængelsen af kontrolprogrammets varighed ønskes begrundet og uddybet, herunder hvilke økonomiske konsekvenser dette har for kommunerne.

Et interval for kontrolprogrammet på 6 år giver mening, når kontrolprogrammets interval følger risikovurderingen, men da risikovurderingen af tilstrømningsområderne først skal foreligge den 12. juli 2027, så bør der overvejes en overgangsordning indtil da.

Det skal bemærkes, at de kontrolprogrammer, som blev udarbejdet på baggrund af den reviderede drikkevandsbekendtgørelse i 2017- var gældende i perioden 1. januar 2018 til 1. januar 2023. Og i anden periode fra 1. januar 2023 til 1. januar 2028. Disse 5 års-intervaller harmonerer derfor ikke med risikovurderingen af tilstrømningsområderne.

§ 13 stk. 6)

Denne nye paragraf og henvisning i bilag 4 punkt 3 indeholder nye opgaver for kommunerne i forhold til et operationelt kontrolprogram for hver enkelt forsyningskæde. Hvilket vil sige at efterprøve, at hele forsyningskædens længde fungerer effektivt.

Måling for turbiditet ifm. filtreringsprocessen på vandværket er ny ift. til de vandforsyninger, som har fået fastlagt deres egenkontrol på baggrund af drikkevandsvejledningens bilag E. Turbiditet har heller ikke indgået i ledningsnet kontrollen efter drikkevandsvejledningens bilag F. Turbiditet har kun indgået som en A-parameter på taphane.

Drikkevandsvejledningens bilag E og F bør derfor tilrettes, så turbiditet kommer til at indgå, da turbiditet skal kontrolleres for både de vandværker, som producerer og distribuerer vand i et forsyningsområde jf. bekendtgørelsens Bilag 4, punkt 3.

Målingen af somatiske colifager på vandværket er ligeledes en ny opgave ift. tidligere, da somatiske colifager ikke indgår i boringskontrollen i råvand, eller andre steder i behandlingsanlægget.

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 9

Kontrol af turbiditet og somatiske colifager medfører en øget kontrol for vandforsyningerne og en øget administration for kommunerne, da egenkontrollen for turbiditet minimum skal foretages en gang om ugen for vandforsyninger, der producerer eller distribuerer drikkevand i et forsyningsområde. Risikoen for overskridelse af denne indikatorparameter (turbiditet) øges derfor. Det er uklart om somatiske colifager er en indikatorparameter, da den ikke fremgår af Bilag 1c.

Forholdsregler ved overskridelser

§ 20 stk. 4 og bilag 1c

Der står i høringsbrevet til drikkevandsbekendtgørelsen: *"Indikatorparametre anvendes til kontrolformål og skal kun overholdes, hvis en overskridelse medfører sundhedsfare. Det skal dog tilstræbes at kravene til drikkevandskvaliteten altid er bedst muligt, dvs. at man så vidt muligt overholder indikatorparametrene".*

I udkast til bekendtgørelsen står der i § 20 stk. 4: *"I tilfælde af manglende overholdelse af indikatorparametrene i bilag 1, c skal tilsynsmyndigheden iværksætte de fornødne foranstaltninger med henblik på at genoprette drikkevandskvaliteten, herunder om nødvendigt meddele påbud i overensstemmelse med vandforsyningslovens § 62, hvis dette er nødvendigt af hensyn til beskyttelsen af menneskers sundhed".*

Betyder ovennævnte, at der fx i forhold til coliforme bakterier først skal ske myndighedshåndhævelse ved sundhedsfare? Det vil sige, når værdien er over 20 coliforme bakterier, som er "kogeegrænsen" jf. kogevejledningen. Det er væsentligt for kommunernes myndighedsarbejde at få klarlagt, hvornår der er tale om sundhedsfare.

§ 20 stk. 5)

KL mener, at det er uklart, hvordan kommunes tilsynsmyndighed skal gennemføre de i § 20 nævnte punkter, når der i punkt 1) står ordet *"tilskyndes"*?

Dertil giver kommunerne ikke rådgivning, så punkt 3) bør formuleres som *"Forbrugerne vejledes"* i stedet for rådgivning, da kommunen jf. forvaltningslovens bestemmelser har en vejledningsforpligtigelse.

Det er også uklart, hvad *"økonomisk og teknisk muligt"* konkret betyder under punkt 4). Betyder det fx,

- at der skal foretages en proportionalitetsvurdering?
- At der skal foretages opfølgende vandanalyser mv. som dokumenterer, at de valgte foranstaltninger har den ønskede effekt?

Hvis det ikke er teknisk og økonomisk muligt at foretage foranstaltninger, vil det så betyde, at vandet ikke må drikkes, når kvalitetskravet for bly ikke er overholdt, hvis der samtidig er sundhedsfare?

Det er uklart, hvem der har tilsynsforpligtigelsen med, at de konkrete tiltag sættes i værk.

§ 21

§ 21 stk. 2 virker til at være en gentagelse af § 20 stk. 4.

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 9

*Dispensationer fra kvalitetskrav***§ 23, stk. 2)**

KL mener, at der bør stå "afgørelse" i stedet for "godkendelse".

§ 24 stk. 2)

KL mener, at revisionen bør foretages løbende af tilsynsmyndigheden, og ikke kun lige inden udløbet af dispensationsperioden for at sikre, at der gøres fremskridt og for at sikre, at overskridelsesperioden bliver så kort som muligt af hensyn til forbrugernes sundhed.

§ 24 stk. 3 punkt 3)

Sidste del af sætningen "... *nogen relevant leder af fødevarevirksomhed, der påvirkes*" giver ikke mening. Skulle der stå: "...*nogen fødevarevirksomhed omfattet af krav om drikkevandskvalitet, der påvirkes*"...? Ellers skal det omformuleres / forklares, hvad der menes.

§ 24 stk. 3 punkt 4)

"*Passende kontrolprogram*". 'Passende' er et 'fyldord' og kan udelades. Alternativt skal passende forklares evt. i drikkevandsvejledningen.

*Tilsyn***§ 31, stk. 1+2)**

Hvordan er sammenhængen mellem § 31 stk1 og § 31 stk. 2 og bestemmelserne i kapitel 2 om behandlingskemikalier og filtermedier og vandforsyningernes egenkontrol?

Har kommunen tilsynet med bestemmelserne i kapitel 2 som følge af § 31? Kommunerne vil have vanskeligt ved at kontrollere behandlingskemikalier og filtermedier, hvorfor det bør være Miljøstyrelsen, som er tilsynsmyndighed på om EU-standarder og positivlisten overholdes.

*Indberetning***§ 32 stk. 5)**

§ 32 stk. 5 bør flyttes til §31, da bestemmelsen ikke omhandler indberetning til Jupiter.

§33)

§ 33 Det er ikke muligt at sende oplysningerne via Jupiterdatabasen pt. Det bør fremgå af bekendtgørelsen, at der er en overgangsordning indtil, at der kan indberettes via Jupiter.

§36, stk. 3 og 4)

Her er tale om dobbelt indberetning, både til Jupiter og til miljøstyrelsen jf. § 22, stk. 6 og § 24 stk. 5.

*Oplysninger til offentligheden***§ 37-39**

Hvis kommunen har tilsynet med vandforsyningernes forpligtigelser overholdes, så er det en ny opgave. Det vil bl.a. kræve, at vandforsyningerne har en hjemmeside. Det er der mange små vandværker der ikke har.

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894

Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk

Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 7 af 9

Det bør præciseres fx i drikkevandsvejledningen, hvordan kommunen skal sikre, at vandforsyningen har oplysninger liggende på deres hjemmeside i 10 år. Og hvordan det harmonerer med GDPR-reglerne.

Korrektur

Nedenstående er liste over punkter til korrektur af teksten.

- §11 stk. 1 – 2. linje ..drikkevandet er er sundt... der er et "er" for meget.
- §19 stk. 1- 3. linje (og flere andre steder)... overensstemmelse med de fastsatte kvalitetskrav krav og indikatorparametre, ... et "krav" for meget eller et "og" der skulle være et "og krav til" ellers hænger indikatorparametre uforståeligt i sætningen. (også angivet ovenfor)
- §20 stk. 3 – 3. linje .. der mangler et "skal" (skal tilsynsmyndigheden...)
- §32 stk. nr. 4 Kontrol af stoffer og mikroorganismer, som kan udgøre en potentiel fare for sundheden, jf. § 12. skal være §15.

Kommentarer til bilag

Bilag 1b

Det bør ensrettes om pesticider med anden kvalitetskrav står i tabellen i Bilag 1b eller i note. Stoffet DMSA står således nu i tabellen, mens aldrin, dieldrin, heptachlor og heptachlorepoxyd er flyttet ned i note 16.

Der i note 19 for PFAS tilføjet, at det ved sum af PFAS er tale om sum af både de lineære og de forgrenede stoffer. Kontrol af dette er en udvidet opgave for kommunerne ifm. tilsyn med analyserapporterne fra laboratorierne.

Bilag 2

Der er en fejl i note 1 i bilag 2. Note 1 knytter sig til parameteren Diuron, som udgik af drikkevandsbekendtgørelsen nr. 504 af 14. maj 2023. I høringsudkastet til drikkevandsbekendtgørelsen nr. 504 af 14. maj 2023, fremgår det korrekt at note 1 i bilag 2 er slettet, da Diuron udgår af bekendtgørelsen. Men det ser ud til, at indholdet i note 1 (det som gjaldt for Diuron) ved en fejl ikke er blevet slettet i drikkevandsbekendtgørelsen nr. 504 af 14. maj 2023 og i den efterfølgende drikkevandsbekendtgørelse nr. 1023 af 29. juni 2023 og ej heller ikke i det nye høringsudkast.

Der er i bilag 2 heller ikke en henvisning i brødteksten i skemaet til note 1.

Bilag 4. punkt 3

Der fremgår i bilag 4: *"Medlemsstaterne sikrer, at kontrolprogrammer løbende tages op til fornyet vurdering og opdateres eller bekræftes mindst hvert sjette år."* Sætningen bør omformuleres, så udtrykket "medlemsstater" udelades i dansk lovgivning.

Yderligere bemærkninger

Stofferne på observationslisten (17 Beta-østradiol og nonylphenoler) bør ligeledes medtages for de vandværker, der indvinder grundvand.

Følgevirksomheder

KL ser som tidligere skrevet en del nye opgaver for kommunerne. De nye krav kan betyde mere administration og nye fund af overskridelser. For eksempel:

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 8 af 9

- Bilag 5 punkt 3, under prøvetagningshyppighed er tilføjet: ” *Prøver af drikkevand udtages, så de er repræsentative for dets kvalitet i løbet af hele året*”. Dette kan evt. betyde, at der skal udtages flere prøver på de mindre vandforsyninger, da disse kun får udtaget en A- parameterkontrol om året og en B-parameterkontrol hvert 3. år. Dette vil ligeledes betyde mere administration for kommunerne.
- Bilag 1 b Stoffet: N,N-dimethylsulfamidtsyre (DMSA) er tilføjet bekendtgørelsen med et meget lav kvalitetskrav på µg/L: 0,01. Dette kan evt. medføre flere fund ved vandforsyningerne og mere administration ved kommunerne.

Økonomi

KL ser frem til at drøfte de økonomiske konsekvenser med Miljøministeriet snarest muligt jf. tidligere aftale mellem parterne om, at DUT-forhandlingen af opgaverne i selve lovforslaget er udskudt til LCP 24/25 således, at der foretages en samlet forhandling af lovforslaget og de udmøntende bekendtgørelser.

Venlig hilsen

Janne Sommer Nielsen
Konsulent

Dato: 28. maj 2024

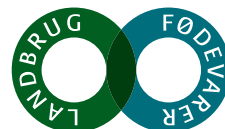
Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454304

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 9 af 9

Dato 21. maj 2024
Side 1 af 2



Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Miljøministeriet

Frederiksholms Kanal 26

1220 København K

mim@mim.dk

CC: mheng@mim.dk og herha@mim.dk

Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til drikkevandsbekendtgørelsen og analysebekendtgørelsen, J. Nr. 2024-1033 og 2023-97926.

Miljøministeriet har den 23. april 2024 udsendt udkast til ændring af drikkevandsbekendtgørelsen og analysebekendtgørelsen i høring med høringsfrist den 21. maj kl. 10:00

Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at der indføres proportionalitet imellem analysekrav og omkostninger i sager, hvor meget få lejemål udlejes. Udlejning af en bolig udgør ifølge reglerne en kommerciel aktivitet, hvilket medfører krav om udvidet kontrolprogram, hvis en udlejningsejendom fx tapper vand fra en privat bolig. Samtidig accepteres det ifølge reglerne, at ikke-almene vandforsyningsanlæg kan forsyne op til 10 ejendomme uden at være underlagt den udvidede kontrol. I det lys forekommer det ikke proportionalt, at enhver form for udlejning gør, at der kræves en udvidet kontrol.

Vores medlemmer oplever, at flere kommuner har strammet praksis for, hvilke prøver der skal udtages af drikkevandet på udlejning af bolig med egen vandforsyning. Ifølge vores oplysninger skal man ved et udvidet kontrolprogram underkastes en større prøve hvert 3. år, som koster op mod 30.000 kroner over perioden, dvs. op mod 10.000 kr. årligt, og ind imellem tages små prøver a 1.000 kroner. Til sammenligning koster den "forenklede" vandkontrol 1.000 kr. årligt.

De eksempler der fra lovgivers side (bemærkninger til vandforsyningsloven) nævnes som eksempler på kommercielle aktiviteter, har alle det til fælles, at de indebærer en videredistribuerende til en række individer (hoteller, restauranter, forlystelsesetablissementer), ikke til en forsyning til en enkelt familie. Det må anses som en afgørende forudsætning i forhold til intentionen med afgrænsning af definitionen "kommerciel aktivitet". For mange familie-udlejningsejendomme i landdistrikterne kan man ikke blot "vælde" udgiften til kontrolprogram over på lejer. Et eksempel på en husleje kunne være i omegnen af 4-6.000 kr. om måneden, og en sådan kan ikke finansiere merudgifterne til de udvidede kontrolprøver.

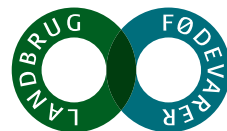
Vi har en fælles interesse i at finde en løsning, som fortsat gør det attraktivt at udleje boliger i det åbne land. Vi ser derfor gerne, at Miljøministeriet bidrager til at få indføjet mere fleksibilitet og proportionalitet i fortolkningen af, hvad der udgør en kommerciel aktivitet og dermed skal underkastes et udvidet kontrolprogram.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56

M 51 67 15 49

E hbk@lf.dk

Mathilde Engell Havreland

Fra: Jakob Bjerg Larsen <jbl@lif.dk>
Sendt: 21. maj 2024 08:18
Til: MIM - Miljøministeriets Departement
Cc: Mathilde Engell Havreland
Emne: Lif: Kommentarer til høring af ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen (j.nr. 2024-1033)
Vedhæftede filer: Høringsbrev til drikkevandsbekendtgørelsen.pdf; Udkast til ændring af drikkevandsbekendtgørelsen.pdf; Udkast til drikkevandsbekendtgørelsen_med track changes.pdf; Høringsbrev - udkast til analysekvalitetsbekendtgørelsen.pdf; Udkast til ændring af analysekvalitetsbekendtgørelsen.pdf

Til Miljøministeriet, mim@mim.dk
CC: Mathilde Engell Havreland, mheng@mim.dk

Vedr. Høring af ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen (j.nr. 2024-1033)

Lægemeddelindustriforeningen, Lif ønsker indledningsvist at takke for muligheden for at kommentere på de foreslåede ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen.

Lif finder det meget positivt, at de foreslående ændringer til bekendtgørelsen sikrer en klar implementering af drikkevandsdirektivet. Adgang til rigelige mængder af drikkevand er en væsentlig forudsætning for at have en stor produktion af lægemidler i Danmark. Det er således positivt, at bekendtgørelsen dels præciserer mulige kilder til produktion af drikkevand – og heri fremhæver at kilderne kan være enten grundvand, overfladevand eller havvand – dels tydeliggør at vand, der anvendes til fremstilling af lægemidler, er omfattet af definitionen af drikkevand. Begge dele vil have potentiale til at mindske lægemiddelindustriens træk på grundvandsressourcerne.

Lif hæfter sig særligt ved den nye bestemmelse om ”råvand, der må bruges til produktion af drikkevand”, jf. §4:

Drikkevand, skal være enten grundvand eller undtagelsesvist overfladevand og havvand, dog ikke vand i drænligheder, uanset mængden af produceret eller leveret vand pr. dag, jf. dog denne bekendtgørelses § 5, stk. 1, nr. 1, og § 7.

samt den nye definition af begrebet ”drikkevand”, jf. §3, nr. 1:

- 1) *Drikkevand:*
 - a) *Alle former for vand, der enten ubehandlet eller efter behandling er beregnet til drikkebrug, madlavning, fødevarerforberedning eller andre husholdningsformål i både offentlige og private ejendomme, uanset vandets oprindelse, og uanset om det leveres gennem distributionsnet eller leveres fra tankvogn eller tankskib.*
 - b) *Alle former for vand, der anvendes i fødevareraktiviteter til fremstilling, behandling, konservering eller markedsføring af produkter eller stoffer bestemt til konsum.*
 - c) *Vand, der anvendes til fremstilling af lægemidler eller andre produkter, hvortil der stilles særlige sundhedsmæssige krav til vandet.*

I forhold til bestemmelsen om ”råvand, der må bruges til produktion af drikkevand”, jf. §4 vil Lif opfordre til, at det gøres tydeligt, at brug af overfladevand og havvand til produktion af drikkevand, der skal anvendes til fremstilling af lægemidler, ikke er underlagt særlige restriktioner (som indikeret ved brug af ordet ”undtagelsesvist”), når lægemiddelvirksomheder oplever et konkret og fremstillingsteknisk behov herfor. Lif vil i forlængelse heraf opfordre til, at ministeriet aktivt informerer de godkendende myndigheder om mulighederne for brug overfladevand og havvand som kilde til drikkevand.

I forhold til den nye definition af begrebet "drikkevand", jf. §3, nr. 1 bemærkes det, at Litra a) og b) starter med ordene "*Alle former for vand, der....*" mens Litra c) blot starter med "*Vand, der....*". Det er væsentligt for lægemiddelvirksomhederne, at det er tydeligt, at Litra c) omfatter alle former for vand, der anvendes til fremstilling af lægemidler (herunder grundvand, overfladevand og havvand – men også fx procesvand, der renses og genanvendes internt i produktionen af lægemidler).

Hvis ovenstående giver anledning til kommentarer eller spørgsmål, står Lif naturligvis til rådighed for yderligere dialog.

Venlig hilsen

Jakob Bjerg Larsen

Politisk chef for kliniske forsøg og lægemiddelproduktion



Lersø Parkallé 101
2100 København Ø

Tlf. +45 39 27 60 60
Direkte +45 39 15 09 21
Mobil +45 21 19 23 75
E-mail jbl@lif.dk

www.lif.dk

Fra: Mathilde Engell Havreland <mheng@mim.dk>

Sendt: 23. april 2024 15:00

Emne: Til høringsparterne - Høring af ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen og analysekvalitetsbekendtgørelsen - Høringsfrist den 21. maj 2024

Du får ikke ofte mails fra mheng@mim.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til høringspart på drikkevandsområdet

Hermed vedlægges udkast til ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen og analysebekendtgørelsen.

Ændringerne til bekendtgørelserne sker som led i implementeringen af drikkevandsdirektivet, samt en opdatering af pesticidlisten i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 2.

Udkastene vedlægges med tilhørende høringsbreve, hvori ændringerne til bekendtgørelserne står beskrevet. I høringsbrevene fremgår endvidere kontaktpersoner på bekendtgørelserne i tilfælde af spørgsmål, samt hvilke adressat hørings svar skal angives til. Høringsfristen er tirsdag den 21. maj 2024.

Udkast til ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen fremgår af to dokumenter, hhv. et læsbart uden markering af ændringer og et med ændringer markeret.

Vedlagte høringsmateriale vil også blive lagt på høringsportalen med dertilhørende høringsliste.

Venlig hilsen

Mathilde Engell Havreland

Fuldmægtig | Rent drikkevand og sikker kemi
+45 21 18 27 76 | mheng@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

15-05-2024

Bemærkninger fra Odense Kommune til høring af "Drikkevandsbekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg"

Kapitel 1, Definitioner, §3

3): her kan med fordel tilføjes følgende eksempler på kommerciel eller offentlig aktivitet: *udlejning, virksomheder med ansatte* (da disse aktiviteter er dem, vi oftest sagsbehandler ud fra)

Vi foreslår, at følgende begreber også defineres:

- Almen vandforsyning
- Ikke almen vandforsyning
- Tilstrømningsområder, som er nævnt i kapitel 6, §22, stk. 2.
Er tilstrømningsområde det samme som "grundvandsdannende opland"?
- Forsyningskæde: når der i §13, stk. 6 og i bilag 4, stk. 3 står "for hver enkelt *forsyningskæde*" er det så det samme som at skrive "for hvert enkelt vandværk herunder ledningsnettet fra vandværk til forbrugere"?

Kapitel 1, Undtagelser, §5, stk.2

Vi vil foreslå, at nedenstående sætning omformuleres:

*"Desuden skal den berørte befolkning straks ydes passende **rådgivning**, når kvaliteten af dette vand har vist sig at indebære en potentiel fare for menneskers sundhed."*

Vi vil foreslå, at ordet "**rådgivning**" erstattes med "vejledning", idet kommunen kan vejlede borgere til relevante tiltag og henvise til en rådgiver.

Kapitel 2, Behandlingskemikalier og filtermedier, §9

Stk.1

Der kan med fordel henvises til, hvor "den europæiske standard" kan findes – enten med en henvisning og/eller en mere præcis navngivning af dokumentet.

Stk. 2

- Hvor planlægges positivlisten, som Miljøstyrelsen vil udarbejde og vedligeholde, at kunne findes?
- Kommer positivlisten til at fremgå af et bilag til Drikkevandsbekendtgørelsen, eller kommer den til at ligge på Miljøstyrelsens hjemmeside?
- Bliver vi informeret, når første udgave af positivlisten er udarbejdet?

Kapitel 6, Dispensationer fra bilag 1, §24, stk. 3

Det er en lidt upræcis formulering, når der i 3) står "*.....om der er nogen relevant leder af en fødevarevirksomhed, der påvirkes*". Hvad menes med "*leder*"?

Kapitel 12, §38, 3)

Hvordan skal vandforsyningerne tilvejebringe oplysninger om antal personer, der leveres vand til?

Bilag 1b

Hvad er årsagen til, at uran er blevet tilføjet som analyseparameter?

Bilag 2

I anden linje skal der stå "i bilag 1b og d" i stedet for "i bilag 1b og e".

Bilag 4 og bilag 1c

I tabellen i bilag 4 angives referenceværdien for turbiditet i enheden NTU.

I bilag 1 c angives turbiditet med enheden FNU.

- Det vil være hensigtsmæssigt, hvis turbiditet angives med samme enhed.

I bilag 1c er turbiditet angivet som en indikatorparameter med et kvalitetskrav på 1 FNU ved forbrugers taphane.

I bilag 4 fremgår det, at der skal føres kontrol med, at turbiditet hos vandforsyningen overholder referenceværdien "0,3 NTU i 95 % af prøverne og ingen må overskride 1 NTU".

- Skal det forstås således, at turbiditet som indikatorparameter i bilag 1c skal være overholdt ved forbrugers taphane, mens referenceværdien for turbiditet i bilag 4 skal være overholdt ved afgang vandværk?
- Hvad er årsagen til, at der i bilag 4 indføres et skærpet tilsyn/skrappere krav til turbiditet i forhold til den angivne kravværdi i bilag 1c?

Bilag 4, tabellen

Tabellen i bilag 4 kan med fordel gøres mere overskuelig:

- Det virker som om, der er flere forskellige tabeller, der er forsøgt sat sammen til én tabel – det gør tabellen svær at finde rundt i.
- F.eks. passer overskrifterne i øverste række ikke til alle kolonner.
- Ud for > 10.000 står der både "dagligt" og "løbende" – hvad menes der her?
- Somatiske colifager: der står nævnt, at denne parameter skal måles, hvis risikovurderingen indikerer, at det er hensigtsmæssigt. Det vil være godt og brugbart, hvis der kan blive nævnt konkrete eksempler på, hvornår det er "hensigtsmæssigt".

Til: Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Cc: Mathilde Engell Havreland (mheng@mim.dk), Lisbeth C. Jepsen (licje@odsherred.dk)
Fra: Hanne Ingversen (hanin@odsherred.dk)
Titel: j.nr. 2024-1033 Høring af udkast til drikkevandsbekendtgørelsen og bilag
Sendt: 16-05-2024 16:06

Kære Miljøministerium

Odsherred Kommune har følgende bemærkninger og spørgsmål.

§13 stk. 6, og bilag 4

Hvad menes med hver enkelt forsyningskæde? (Hvad er definitionen på en forsyningskæde)?

§ 20 og § 21

Spørgsmål:

Skal kommunen have en udtalelse fra Styrelsen for Patientsikkerhed om en overskridelse af indikatorparametrene påvirker menneskers sundhed negativt?

§ 21 stk. 2

bilag I, del C

Er det bilag 1c i drikkevandsbekendtgørelsen der henvises til? Eller er det direktivet (bilag I, del C)?

§22

Stk 4. punkt 3

relevant **leder** af en fødevarevirksomhed, der påvirkes

Hvad menes der med leder?

Parameterværdier

Er parameterværdi det samme som kvalitetskrav, eller er parameterværdi udelukkende et udtryk for 'kvalitetskrav' til indikatorparametre?

Det samme ord bør bruges, med mindre der er en forskel.

I § 20 stk. 5 anvendes ordet parameterværdi for bly, men i bilag 1 b har bly et kvalitetskrav. Er der en grund til at ordet 'parameterværdi' anvendes her?

Bilag 4 punkt 3

Denne sætning er meget tung: 'og de skal tilsigte at bekræfte effekten af alle kontrolforanstaltninger i relation til indvinding, behandling, distribution og oplagring'.

Bilag 4 Punkt 3

Hvornår i processen skal Somatiske colifager måles? Ved boringerne, eller når råvandet er blandet inde på vandværket?

Det operationelle kontrolprogram skal også omfatte kontrol af følgende parametre i råvand...

I tabellen står så bare en enkelt parameter – Somatiske coliflager

Og i kolonnen til højre står at: *Denne parameter måles, hvis risikovurderingen indikerer, at det er hensigtsmæssigt at gøre det.*

Hvilken risikovurdering tales der om her? Vandværkets risikovurdering til kontrolprogrammet jf. bilag 6?

Bilag 6

Der mangler et mellemrum. 'På baggrund af resultatet af risikovurderingen af vandforsyningsanlægget'.

Med venlig hilsen

Hanne Ingversen

Jordbrugsteknolog
Vandteam



Odsherred Kommune, Nyvej 22, 4573 Højby
Direkte telefon 59 66 60 09
hanin@odsherred.dk | odsherred.dk

I Odsherred Kommune har vi fleksibel arbejdstid. Det betyder, at du har adgang til mange flere møde- og telefontider mandag til torsdag. **[Du kan bestille tid her.](#)**

Du bør bruge Digital Post eller sende/aflevere et fysisk brev, hvis din henvendelse til kommunen indeholder følsomme eller fortrolige oplysninger. På den måde beskytter du bedst dine oplysninger.

På www.odsherred.dk/databeskyttelse kan du læse om, hvordan vi behandler dine oplysninger, og om hvilke rettigheder du har.

21. maj 2024

Silkeborg Kommunes høringssvar til ændring til drikkevandsbekendtgørelse j.nr. 2024-1033

Dette høringssvar er udarbejdet af de fagmedarbejdere i Silkeborg Kommune, der i det daglige varetager Silkeborg Kommunes myndighedsmæssige opgaver i forhold til tilsynet med drikkevandskvaliteten og vandforsyningsanlægget.

Punkt i den nye bekendtgørelse	Silkeborg kommunes bemærkninger til ændringer
§3 stk. 1,b	Vi ønsker uddybning, af om dette også gælder for den primære produktion, med tanke på markvanding af frugt/grønt, der vokser over jorden og kan spises rå.
§ 5 stk. 2	Det nævnes, at der skal ydes passende <i>rådgivning</i> i tilfælde af en potentiel fare for sundheden. Dette er et uhensigtsmæssigt ordvalg, da vi som kommune vel ikke må yde rådgivning.
§8	Åbner dette op for en mere lempelig holdning til videregående vandbehandling?
§20 stk. 5,3	Forbrugere <i>rådgives</i> om betingelserne for forbrug... Dette er et uhensigtsmæssigt ordvalg, da vi som kommune vel ikke må yde rådgivning.
§22 stk. 2,2	Vi er i tvivl om, hvorfor tilstrømningsområder har betydning for dispensationsmuligheder, dette fremgår ikke tydeligt. Hvordan hænger disse 2 ting sammen?

Hvis der har spørgsmål, er I velkomne til at kontakte Sofie Patricia Ballegaard

Tlf.: 89701542, mail spp@silkeborg.dk

Venlig hilsen

Sofie Patricia Ballegaard

Charlotte Hvid Gregersen

Geolog

Geolog

Mathilde Engell Havreland

Fra: Anne-Mette Randrup Rasmussen <anmj@syddjurs.dk>
Sendt: 17. maj 2024 08:57
Til: MIM - Miljøministeriets Departement
Cc: Mathilde Engell Havreland
Emne: Høringsbemærkning til drikkevandsbekendtgørelsen - j.nr. 2024-1033

Høringsbemærkning til drikkevandsbekendtgørelsen:

Bemærkning til drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1b - sum af PFOA, PFOS, PFNA & PFHxS. Der bør tilføjes en note, hvor af det fremgår at: 'Ved sum af PFOA, PFOS, PFNA & PFHxS forstås summen af både de lineære og de forgrenede PFAS-forbindelser'.

Venlig hilsen



Anne-Mette Randrup Rasmussen
Civilingeniør
Miljø og Klima

Direkte +4587535472
Mobil 40131288
anmj@syddjurs.dk

Miljø og Klima • Lundbergsvej 2 • 8400 Ebeltøft • Tlf +4587535000 • www.syddjurs.dk • CVR: 29189978
Postadresse: Syddjurs Kommune • Lundbergsvej 2 • 8400 Ebeltøft

Du kan læse om, hvordan Syddjurs Kommune håndterer dine oplysninger på www.syddjurs.dk/databeskyttelse

TEKNIQ ARBEJDSGIVERNE

Miljøministeriet
Mim@mim.dk (cc: mheng@mim.dk)

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Billedskærervej 17
5230 Odense M

Telefon 4343 6000
tekniq@tekniq.dk
www.tekniq.dk

Mobil: 23339128
Email: btc@tekniq.dk

Dato: 21. maj 2024

Høringssvar J.nr. 2024-1033

TEKNIQ Arbejdsgiverne har modtaget udkast til "Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg" til høring med frist til den 21. maj 2024 kl. 10.

Side 1/2

Vi har følgende generelle bemærkninger til det fremsendte bekendtgørelsesudkast:

- Der anvendes i udkastet flere begreber, der afviger fra begreber med samme betydning i Bygningsreglementet (BR18). Det kan i praksis give misforståelser i dialogen mellem vandforsyning og installatører. Det foreslås derfor at samordne begreberne mellem de 2 bekendtgørelser. Nedenfor er i skemaform angivet eksempler på forskelle begreber med samme betydning:

I udkastet	Begreb med samme betydning i BR18
Forbruger	Bygningsejer
Forbrugers fordelingsnet	Vandinstallation
Ejendom	Bygning
Vandhane	Tapsted
Husstand	Boligenhed
Befolkning	Ikke defineret

- Data for vandkvalitet og forbrug er vigtige oplysninger for installatører, der skal arbejde med løsninger hos kunderne i vandforsyningernes område. Der findes i dag ikke oplysninger om den leverede vandkvalitet til den enkelte ejendom, og i mange vandforsyningsområder blandes vand fra flere borer eller forsyninger til ejendommene. Den forventede vandkvalitet er imidlertid vigtig information ved planlægning af installationen, herunder valg af materialer og dimensionering og ved vurdering af eksisterende installationer før renovering.

Oplysninger om vandkvalitet og andre væsentlige parametre som fx vandtryk er derfor værdifulde for vvs'ere og bygningsejer og skal kunne tilgås direkte. Vi er opmærksomme på, at forbrugeroplysningen i dag sker i vist omfang via en hjemmeside. Vi foreslår, at det også skal være muligt at hente disse relevante oplysninger

via et standardiseret digitalt format fx API. Derved vil oplysningerne kunne indgå direkte i digitale værktøjer til vandforsyningsselskaber, rådgivere og udførende. Det foreslås derfor præciseret i udkastet, at relevante data skal kunne tilgås af 3. part, ex installatører.

TEKNIQ Arbejdsgiverne uddyber gerne dette høringssvar og deltager ligeledes gerne i den videre proces.

Venlig hilsen
Birger Tannebæk Christiansen

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Billedskærervej 17
5230 Odense M

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Mobil: 23339128
Email: btc@teknig.dk

Dato: 21. maj 2024

Side 2/2