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# Indledning

Ændringerne i drikkevandsbekendtgørelsen er en implementering af regler i drikkevandsdirektivet.

Udkast til ændring af drikkevandsbekendtgørelsen har været i høring fra den 23. april 2024 til den 21. maj 2024 hos en bred kreds af myndigheder, organisationer, mv.

Miljøministeriet har modtaget 23 høringssvar fra eksterne parter, hvoraf 22 indeholdt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen og var fra følgende:

* Aalborg Kommune
* ALS Denmark
* Bryggeriforeningen
* Danmark Naturfredningsforening
* Danske Regioner
* Danske Vandværker
* DANVA
* Dansk Industri
* Donslab
* Esbjerg Kommune
* Eurofins
* GEUS
* HOFOR
* Kalundborg Forsyning
* KL
* Landbrug og Fødevarer
* Lægemiddelindustriforeningen
* Odense Kommune
* Odsherred Kommune
* Silkeborg Kommune
* Syddjurs Kommune
* TEKNIQ Arbejdsgiverne

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter gennemgås og kommenteres nedenfor med udgangspunkt i følgende emner:

* Generelle bemærkninger
* Definitioner og begreber
* Andre kilder til drikkevand end grundvand
* Behandlingskemikalier og filtermedier
* Indikatorparametre
* Underretningsforpligtelse
* Dispensationer
* Indberetning af oplysninger
* Kontrolprogram
* Det operationelle kontrolprogram
* Undtagelse for mindre vandforsyninger (under 10m3 eller færre end 50 personer)
* Oplysningspligt
* Bilag
* Andre bemærkninger

Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk i dette notat. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen. Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle ændringer og præciseringer i bekendtgørelsen. Disse ændrer ikke ved substansen i det pågældende udkast og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

Miljøministeriet har indsat følgende ændringer efter høringen uden at der har været høringssvar om det:

1. I § 10, stk. 1, er tilføjet, at kommunen ikke fører tilsyn med drikkevandet, hvis indvindingstilladelsen er givet at Miljøstyrelsen.
2. I § 31, stk. 2, er indført, at kommunen ikke fører tilsyn med det tekniske anlæg, hvis indvindingstilladelsen er givet af Miljøstyrelsen.

Ovenstående er indsat idet kompetencen til at føre tilsyn med drikkevandskvaliteten samt det tekniske anlæg i vandforsyningsloven er tillagt Miljøstyrelsen, når der råvand, der bliver indvundet helt eller delvist stammer fra havvand.

1. Der er indsat frister i forhold til indberetning af de oplysninger, der skal indberettes af hensyn til de oplysninger, der skal indberettes til EU-Kommissionen.
2. I § 6 er Fødevarestyrelsen ændret tilbage til Miljøstyrelsen, da ændringen kræver en formel forhandling med fødevareministeren for at kunne finde sted. Ændringen forventes lavet ved næstkommende ændring til Drikkevandsbekendtgørelsen.

**Generelle bemærkninger**

Bryggeriforeningen opfordrer Miljøministeriet til at udarbejde vejledningsmateriale vedr. implementeringen af drikkevandsdirektivet, da der er tale om reguleringsændringer, som implementeres i flere forskellige bekendtgørelser, hvorfor det vil være hensigtsmæssigt med

vejledning, som specifikt redegør for konsekvenserne for erhvervsdrivende – med og uden egen boring.

*Miljøministeriet noterer sig ønsket om vejledning og kan oplyse, at vejledningen til drikkevandsbekendtgørelsen vil blive opdateret.*

Danske Vandværker bemærker, at det generelt bør tilstræbes, at der foretages den korrekte kontrol af drikkevandet, men at hele processen omkring kontrollen med drikkevandet ikke bliver for kompliceret og for svær at overskue for både vandforsyninger, myndigheder og forbrugere.

*Miljøministeriet noterer sig ønsket om vejledning og kan oplyse, at vejledningen til drikkevandsbekendtgørelsen vil blive opdateret.*

DANVA efterspørger af hensyn til forholdet til den økonomiske regulering, at lovmaterialet

suppleres med en klar angivelse af, hvilke opgaver der er nye for vandselskaberne. I

forbindelse med færdiggørelse af denne bekendtgørelse og tilhørende vejledning, opfordres

derfor til en dialog med Klima- Energi- og Forsyningsministeriet. Målet må være en klar og

administrerbar vejledning, der minimerer tolkningsrummet i bekendtgørelsens bestemmelser,

med deraf følgende ensartet administration fra kommune til kommune / på tværs af

kommunegrænser.

*Miljøministeriet noterer sig ønsket om vejledning og kan oplyse, at vejledningen til drikkevandsbekendtgørelsen vil blive opdateret.*

Dansk Industri (DI) angiver i deres høringssvar, at det er deres forståelse, at ministeriet har tilstræbt at udforme de nye regler, så de danske regler følger direktivets krav tæt, som DI gerne vil kvittere for. Det er vigtigt for danske virksomheder, at EU-regler bliver implementeret ensartet på tværs af EU - særligt for de medlemmer i DI, der eksporterer udstyr og viden til vandforsyninger i andre lande.

*Miljøministeriet noterer sig synspunktet.*

HOFOR bemærker helt overordnet et opmærksomhedspunkt i forbindelse med implementering af

drikkevandsdirektivet om afklaring af, hvilke materialer der er godkendt til indbygning i vandbanen pr. 31. december 2026 i Danmark, idet der ikke har en national certificeringsordning på området, og der dermed ikke vil være nogen overgangsordning at følge.

*Miljøministeriet oplyser, at der arbejdes på en bekendtgørelse om det nye EU-system for materialer i kontakt med drikkevand, som vil blive offentliggjort inden den 31. december 2026.*

KL mener, at det er væsentligt, at drikkevandsbekendtgørelsen – med baggrund i EU’s Drikkevandsdirektiv – ses i sammenhæng med den samlede vandplanlægning i vandrammedirektivet.

Og KL påpeger, at de mange nye krav til kontrol, dokumentation og indrapportering igen kaster lys over, hvor meget der mangler digitalisering af drikkevandsområdet, samt at sprog og formuleringer i bekendtgørelsen er meget direktivnære og dermed meget knudrede, og at bekendtgørelsen anvender forskellige ord om samme begreber, hvilket gør det vanskeligt at forstå bekendtgørelsen. Ydermere bemærker KL ud over et par andre punkter, at risikovurdering og kontrolprogrammets interval bør tidsmæssigt koordineres, samt at det er vigtigt med en omfattende ny vejledning til drikkevandsbekendtgørelsen for at understøtte ens sagsbehandling i kommunerne og undgå, at kommunerne skal afvente klagesager for at kunne tolke bekendtgørelsen ens.

*Miljøministeriet noterer sig KL’s bemærkninger og henviser til svaret i nærværende høringsnotat fsva. de konkrete bemærkninger til begreber, digitalisering og intervaller for kontrolprogrammer. Derudover oplyser Miljøministeriet, at der vil komme en opdatering af vejledningen til drikkevandsbekendtgørelsen.*

Lif finder det meget positivt, at de foreslående ændringer til bekendtgørelsen sikrer en klar implementering af drikkevandsdirektivet. Adgang til rigelige mængder af drikkevand er en væsentlig forudsætning for at have en stor produktion af lægemidler i Danmark. Det er således positivt, at bekendtgørelsen dels præciserer mulige kilder til produktion af drikkevand – og heri fremhæver at kilderne kan være enten grundvand, overfladevand eller havvand – dels tydeliggør at vand, der anvendes til fremstilling af lægemidler, er omfattet af definitionen af drikkevand. Begge dele vil have potentiale til at mindske lægemiddelindustriens træk på grundvandsressourcerne.

*Miljøministeriet noterer sig Lif’s synspunkt.*

**Definitioner og begreber**

Aalborg Kommune og Esbjerg Kommune efterspørger til § 3 vedrørende definitionen på kommerciel og offentlig aktivitet, at ”m.v.” uddybes i forhold til, hvilke aktiviteter, som ikke er nævnt der er omfattet. Og Odense Kommune bemærker, at definitionen med fordel kan tilføjes følgende eksempler på kommerciel eller offentlig aktivitet: udlejning, virksomheder med ansatte.

*Miljøministeriet bemærker, at der ikke er tale om et nyt begreb og at listen over kommercielle eller offentlige aktiviteter ikke kan laves udtømmende. Drikkevandsvejledningen angiver eksempler på aktiviteter, der vurderes at kunne være kommerciel eller offentlige aktiviteter. I sidste ende beror det på en konkret vurdering som kommunen må foretage.*

Esbjerg Kommune bemærker desuden, at det for tilsvarende begreb om ”vand til offentligheden” i § 20, stk. 2, ikke er tydeligt, hvilke omstændigheder, der er omfattet.

*Miljøministeriet bemærker, at det vil bero på en konkret vurdering, hvornår en bygning leverer vand til offentligheden. Eksempler på levering af vand til offentligheden er vand fra vandhaner på biblioteker, i storcentre, sportshaller, plejehjem, børneinstitutioner m.v.*

Aalborg Kommune og DANVA bemærker, at ordet ”agens” i § 3 om definitionen på en fare ikke er passende. DANVA foreslår, at ordet erstattes med ordet ”virksomt stof”. Og KL bemærker, at der bør redegøres yderligere for begrebet ’Fare’.

*Miljøministeriet bemærker at drikkevandsdirektivet anvender begrebet ”agens” i sin definition af fare, hvorfor drikkevandsbekendtgørelsen anvender samme begreb af hensyn til en direktivnær implementering. Miljøministeriet noterer sig ønsket om en uddybning af begrebet ”fare” og herunder ”agens” og vil tage det med i arbejdet med vejledningen til bekendtgørelsen.*

Aalborg Kommune, Danske Vandværker og HOFOR efterspørger til § 22, stk. 2, en definition i bekendtgørelsen eller vejledning af begrebet tilstrømningsområder.

*Miljøministeriet bemærker, at begrebet tilstrømningsområder er beskrevet i L 102 af 6. februar 2024 til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., byggeloven og lov om produkter og markedsovervågning (lovforslag til vandforsyningsloven) pkt. 3.1.1.3. Begrebet vil yderligere blive klarlagt i Miljøstyrelsens kommende vejledning for bekendtgørelsen.*

Danske Vandværker bemærker for § 3, at det bør overvejes at udvide listen med definitioner for øvrige vandtyper, så begreberne ’råvand’ og ’grundvand’ for eksempel også beskrives. DI og Kalundborg Forsyning bemærker, at definitioner fra direktivet omkring fødevarevirksomheder bør overføres til bekendtgørelsens definitioner. GEUS efterspørger en definition af ’Almene vandforsyninger samt ikkealmene vandforsyninger, der i gennemsnit leverer 10 m3. HOFOR efterspørger at en definition på ”indikatorparameter” og ”vandforsyningssystem” i § 3.

*Miljøministeriet har noteret sig ønsket om flere definitioner i bekendtgørelsen. Miljøministeriet har vurderet at definitioner om ”fødevarevirksomhed” og ”leder af en fødevarevirksomhed” skal tilføjes bekendtgørelsen, men bemærker til de andre definitioner, at det ikke er hensigtsmæssigt at blive beskrevet i bekendtgørelsen, men at begreberne kan uddybes i vejledningen.*

DI bemærker, at der i definitionerne i § 3, nr. 1, skrives ”alle former for vand” i litra a og b, men der blot skrives ”vand” i litra c. Kalundborg Forsyning bemærker, at det bør fremgå tydeligt at begrebet drikkevand i § 3, nr. 1, litra c, omfatter alle former for vand. Og Lif bemærker, at det er væsentligt for

lægemiddelvirksomhederne, at det er tydeligt, at litra c) omfatter alle former for vand, der anvendes til fremstilling af lægemidler.

*Miljøministeriet vurderer, at § 3, nr. 1, litra c, med fordel kan ændres til ”alle former for vand” og kan imødekomme forslaget.*

HOFOR bemærker, at det ikke er klar om definitionen af drikkevand i § 3, nr. 2, inkluderer vand, der anvendes til andre husholdningsformål f.eks. cookere og vandkølere.

*Miljøministeriet skal indledningsvist oplyse, at definitionen på drikkevand i § 3 er en definition af det vand, der leveres fra en vandforsyning til bestemte formål. § 3 har således ikke noget at gøre med de materialer, som drikkevandet kommer i kontakt med. Begrebet ”materialer i kontakt med drikkevand”, som benyttes i vandforsyningslovens § 56 a henvender sig til det kommende EU-system for harmoniserede regler for materialer i kontakt med drikkevand. Hertil påpeger Miljøministeriet, at Europa-Kommissionen sætter rammerne for, hvilke produkter og materialer, der af medlemslandene skal omfattes som ”materialer i kontakt med drikkevand”. I sidste ende er det EU Domstolen, der afgør hvad der forstås med ”materialer i kontakt med drikkevand”. Endelig bemærker Miljøministeriet, at visse produkter, så som cookere og i visse tilfælde vandkølere i lovgivningen anses som Fødevarekontaktmaterialer og dermed hører under Fødevarestyrelsen.*

*Af Drikkevandsbekendtgørelsen bilag 7 fremgår, hvor drikkevandet skal måles for at kontrollere, at drikkevandskvaliteten er overholdt. For drikkevand, der leveres gennem distributionsnet, skal drikkevandskvaliteten således overholdes på det sted inden for en bygning eller en virksomhed, hvor det tappes fra vandhaner, der sædvanligvis anvendes til drikkevand.*

HOFOR bemærker om definitionen for forbrugerens fordelingsnet, at det er uklart, om forsyningens vandmålere er omfattet. Og KL bemærker, det uklart, om der sker en sammenblanding af ansvar og ejerskab af de forskellige installationer, fx er vandmåleren hos forbrugeren vandforsyningens ejendom.

*Forbrugerens fordelingsnet er defineret i drikkevandsbekendtgørelsen, som ”rør fittings og anordninger, som er installeret mellem vandhaner, der sædvanligvis anvendes til drikkevand i både private og offentlige ejendomme og vandforsyningens distributionsnet”. Forbrugerens fordelingsnet er defineret ud fra, hvem der har ansvaret for at genoprette drikkevandskvaliteten. Miljøministeriet vurderer ikke at ejerskab af en vandmåler er omfattet af definitionen og det i stedet beror på, hvad der er aftalt mellem vandforsyningen og forbrugeren.*

Silkeborg Kommune ønsker uddybning i § 3, nr. 1, litra b, om dette også gælder for den primære

produktion, med tanke på markvanding af frugt/grønt, der vokser over jorden og kan spises rå.

*Miljøministeriet bemærker, at det følger af § 3, nr. 1, litra b, at fødevarer som udgangspunkt er omfattet af kravene til drikkevandskvalitet, dertil hører også frugt og grønt. Vandet til fødevarer kan dog i visse tilfælde helt eller delvist være undtaget krav til drikkevandskvaliteten. Dette er tilfældet, hvis vandet er omfattet hygiejneforordningen eller fødevarehygiejneforordningen jf. drikkevandsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 1. Det kan også være, at vandet i henhold til drikkevandsbekendtgørelsens § 6 helt eller delvist er undtaget drikkevandsbekendtgørelsens kvalitetskrav, fordi vandet på baggrund af en ansøgning til Fødevarestyrelsen har modtaget en dispensation fra Miljøstyrelsen.*

*Miljøstyrelsen henviser til Fødevarestyrelsen for evt. uddybning af ovenstående undtagelser.*

TEKNIQ Arbejdsgiverne bemærker, at der anvendes flere begreber, der afviger fra begreber med samme betydning i Bygningsreglementet (BR18). Og at det i praksis kan give misforståelser i dialogen mellem vandforsyning og installatører. Derfor foreslås at samordne begreberne mellem de 2 bekendtgørelser.

*Miljøministeriet vurderer, at det ikke er muligt at imødekomme den efterspurgte ændring til begreberne i bekendtgørelsen, da begreberne dels skal stemme overens med drikkevandsdirektivet og dels med gældende regler i bekendtgørelser og love indenfor vandforsyningsområdet.*

**Andre kilder til drikkevand end grundvand**

DI bemærker, at det bør overvejes, at der i § 4 i bekendtgørelsen nævnes, at eventuel anvendelse af havvand kan ske efter særskilte regler om dette, med henvisning til den nye bekendtgørelse om afsaltning af havvand. DI begrunder hertil, at det vil forklare, hvorfor der i bekendtgørelsen står undtagelsesvist.

*Miljøministeriet bemærker, at der står undtagelsesvist, fordi drikkevand i Danmark som klart udgangspunkt indvindes fra grundvand, jf. lovforslag til vandforsyningsloven. Der vil til gengæld være tilfælde, hvor det er nødvendigt at anvende overfladevand eller havvand. Der fastsættes nærmere regler om indvinding af havvand i bekendtgørelse om indvinding af vand til drikkevandsforsyning gennem afsaltning af havvand, om indvinding af grundvand og overfladevand til iblanding heri og om vandforsyningsanlæg til brug herfor, som træder i kraft 1. juli 2024.*

*Drikkevandsbekendtgørelsens kvalitetskrav gælder også i de tilfælde, hvor råvandet stammer fra havvand. De nærmere regler om, hvordan der gives tilladelse til indvinding af vand fremgår ikke af drikkevandsbekendtgørelsen. De fremgår for grundvand og overfladevand i bekendtgørelse nr. 470 af 26. april 2019 om vandindvinding og vandforsyning og for havvand vil de fremgå af den kommende bekendtgørelse herom.*

Kalundborg Forsyning foreslår, at ordlyden i § 4 bringes i overensstemmelse med den nugældende drikkevandsbekendtgørelses § 1, stk. 3, og hjemlen i vandforsyningslovens § 25, stk. 1, således at drikkevand ikke begrænses til kun "undtagelsesvist" at være havvand eller overfladevand.

*Miljøministeriet bemærker, at de nugældende regler i drikkevandsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, lyder at ”Vand […], skal være enten grundvand eller undtagelsesvist overfladevand”. Miljøministeriet har således udvidet de gældende regler til også at omfatte havvand.*

Kalundborg Forsyning bemærker, at § 4 kan læses sådan, at havvand forbindes med undtagelsen "dog ikke vand i drænledninger". Kalundborg Forsyning forstår bestemmelsen sådan, at undtagelsen for vand drænledninger rettelig knytter sig til overfladevand. Kalundborg Forsyning opfordrer derfor til, at ordlyden tilpasses til at afspejle dette.

*Miljøministeriet er enig med Kalundborg Forsyning i, at drænvand er en undtagelse til overfladevand, idet drænvand i vandforsyningsloven er omfattet af definitionen af overfladevand. Miljøministeriet har indsat en ny formulering i § 4.*

Lif opfordrer til, at det gøres tydeligt, at brug af overfladevand og havvand til produktion af drikkevand, der skal anvendes til fremstilling af lægemidler, ikke er underlagt særlige restriktioner (som indikeret ved brug af ordet ”undtagelsesvist”), når lægemiddelvirksomheder oplever et konkret og fremstillingsteknisk behov herfor.

*Miljøministeriet bemærker, at der står undtagelsesvist, fordi drikkevand i Danmark som klart udgangspunkt indvindes fra grundvand, jf. lovforslag til vandforsyningsloven. Der vil til gengæld være tilfælde, hvor det er nødvendigt at anvende overfladevand eller havvand. Der fastsættes nærmere regler om indvinding af havvand i bekendtgørelse om indvinding af vand til drikkevandsforsyning gennem afsaltning af havvand, om indvinding af grundvand og overfladevand til iblanding heri og om vandforsyningsanlæg til brug herfor, som træder i kraft 1. juli 2024.*

**Behandlingskemikalier og filtermedier**

Aalborg Kommune spørger ind til, hvorvidt definitionen på behandlingskemikalier og filtermedier i § 3 dækker både simpel og udvidet vandbehandling. Silkeborg Kommune spørger ind til, om ændringen åbner op for en mere lempelig holdning til videregående vandbehandling. Og Esbjerg Kommune og KL bemærker, at det bør fremgå tydeligt af bekendtgørelsen, at den vandbehandling, som ikke er en del af vandforsyningsanlægget, men som foregår inde i den private bolig, fx kulfiltrering eller blødgøring mv, ikke er omfattet af drikkevandsbekendtgørelsens regelsæt.

*Miljøministeriet oplyser, at der ikke skelnes imellem typen af vandbehandling ved de nye regler i §§ 8 og 9 om krav til anvendelse af behandlingskemikalier og filtermedier. Miljøministeriet bemærker, at reglerne i drikkevandsbekendtgørelsens § 8 ikke skelner i forhold til, hvor i vandforsyningssystemet behandlingskemikaliet eller filtermediet bliver anvendt. Reglerne i drikkevandsbekendtgørelsens § 9 omfatter vandforsyningens pligt, til at sikre at sådanne anvendes i henhold til gældende standarder. Bygningsejeren er ansvarlig for forholdene i forbrugerens fordelingsnet og herunder driften af f.eks. blødgøringsanlæg med dertilhørende behandlingskemikalier og filtermedier. Miljøministeriet oplyser, at vandforsyningernes ansvar skiller ved indgang til ejendom, og drikkevandsbekendtgørelsen fastsætter ikke regler om materialeforhold indenfor skel. Miljøministeriet noterer sig bemærkningen omkring, hvorvidt behandlingskemikalier og filtermedier inden for skel, skal overholde regler om krav til behandlingskemikalier og filtermedier, og vil tage det med i det videre arbejde.*

Aalborg Kommune, DANVA og KL bemærker til § 8 og § 9, stk. 3, om kravet til at behandlingskemikalier og filtermedier på ingen måde må forringe drikkevandets nuværende kvalitet, at det er uklart, hvad der menes med forringelse. Aalborg Kommune bemærker, at der kan være tilfælde, hvor kvalitet vil forringes kortvarigt inden den stabiliseres. KL efterspørger, hvad en forringelse af den nuværende kvalitet er, når der opereres i påvirkninger, der ligger under grænseværdierne.

*Miljøministeriet anden del af § 8, 2. del udgår. Miljøministeriet bemærker, at § 8, 2. del var en gengivelse af drikkevandsdirektivets art. 4, stk. 2, som er en bestemmelse, der er rettet mod medlemsstaterne i deres implementering af drikkevandsdirektivet. § 9 implementerer drikkevandsdirektivets art. 12, der ikke indeholder den nu slettede bestemmelse. Miljøministeriet henviser i øvrigt til, drikkevandsbekendtgørelsens § 1, stk. 2, hvorefter det i hvert enkelt tilfælde tilstræbes, at vandkvaliteten er bedst muligt, uanset kravene til drikkevandskvaliteten i drikkevandsbekendtgørelsen. I dette ligger, at vandforsyningen, også ved anvendelse af behandlingskemikalier og filtermedier, skal tilstræbe den bedst mulige vandkvalitet.*

Aalborg Kommune og Esbjerg Kommune bemærker til § 9, at det er uklart, hvordan der skal føres egenkontrol med brug af filtermedier, samt hvordan der skal føres tilsyn hermed.

*Miljøministeriet bemærker, at der med egenkontrol overordnet menes, at vandforsyningen skal indhente produktinformation om, hvilke materialer der indgår i filtermediet og/eller behandlingskemikalier, der anvendes, hvilke gældende EU-standarder, produkterne er omfattet og overholdelse af relevante tekniske krav, om f.eks. metode for anvendelse og kontrol af effekten. Miljøministeriet bemærker, at egenkontrol ikke vil blive præciseret i bekendtgørelsen, idet det kan være forskelligt, afhængigt af filtermediet eller kemikaliet samt vandforsyningens forhold. Det vil således bero på en konkret vurdering, hvordan der føres egenkontrol. Miljøstyrelsen vil uddybe emnet om egenkontrol for behandlingskemikalier og filtermedier i den kommende opdaterede vejledning til drikkevandsbekendtgørelsen. Kommunen vil føre tilsyn med at vandforsyningerne foretager egenkontrol i forbindelse med det tekniske tilsyn.*

Aalborg Kommune, Bryggeriforeningen og Odense Kommune bemærker til §§ 8 og 9, at det bør tydeliggøres, hvor standarder til behandlingskemikalier og filtermedier kan findes.

*Miljøministeriet bemærker, at Miljøstyrelsen har oplyst, at de vil sikre, at positivlisten bliver nem at tilgå, formentlig på Miljøstyrelsens hjemmeside og at standarderne kan tilgås på Dansk Standards hjemmeside under gruppen S-314.*

DANVA,DI og HOFOR bemærker, at begrebet ”nødvendig rensning” bør præciseres, så det tydeliggøres, hvordan bestemmelsen bruges i praksis. DI bemærker, at central blødgøring af vand er stærkt stigende, og derfor bør § 8 justeres, så det fremgår eksplicit, at blødgøring også opfattes som ”nødvendig rensning”, hvis det er besluttet af forsyningens ejer. HOFOR bemærker, at det er uklart, hvem der vurderer om behandlingskemikalier eller filtermedier er ”nødvendigt”, og bemærker hertil om der er klageadgang.

*Miljøministeriet noterer sig ønsket om at præcisere de nye regler om behandlingskemikalier og filtermedier og bemærker hertil, at der vil følge en præcisering og uddybning i vejledningen til bekendtgørelsen. Miljøministeriet vurderer, at blødgøring af drikkevand kan anses som nødvendig rensning af drikkevandet, hvis vandforsyningen kan redegøre for, at vandet har en hårdhedsgrad, hvortil der vil være samfundsøkonomiske gevinster ved at blødgøre drikkevandet til en lavere hårdhedsgrad. Miljøministeriet oplyser derudover, at der ikke er administrativ klageadgang til vandforsyningens anvendelse af filtermedier og behandlingskemikalier, da administrativ klageadgang kræver en afgørelse fra kommunen eller Miljøministeriet.*

DANVA bemærker, at filtermaterialer og behandlingskemikalier bør underlægges samme

krav som beskrives i direktivets artikel 11, dvs. test, migrationskrav, kontrolordning og

mærkning. Dertil bemærker DANVA, at offeranoder bør omfattes af bekendtgørelsens bestemmelser om behandlingskemikalier og filtermedier, da disse ikke omfattes af direktivets artikel 11.

HOFOR bemærker, at det er uklart, hvor meget af en membranløsning, der anses for at være filtermedie, og hvor meget der er fittings under det kommende EU-system.

*Miljøministeriet bemærker, at der med de nye regler om behandlingskemikalier og filtermedier er foretaget en direktivnær implementering af drikkevandsdirektivet artikel 12 om samme. Miljøministeriet bemærker hertil at det i miljøministerens bemyndigelse indgår, at ministeren kan fastsætte yderligere krav, men at der ikke er planer om dette*. *Endvidere bemærker Miljøministeriet, at Europa-Kommissionen beslutter, hvilke materialer, der indgår i det kommende EU-system.*

DANVA opfordrer Miljøstyrelsen til at vedligeholde en liste over versionerede standarder, der kan anvendes sammen med en egentlig produktliste med dertilhørende liste over parametre der skal kontrolleres for, samt at Miljøstyrelsen skal sikre at de relevante analysemetoder kan leveres af laboratorierne i en passende kvalitet og reproducerbarhed. Derudover opfordrer DANVA til at have samme frister som i retsakterne hørende til artikel 11.

*Miljøministeriet bemærker, at gældende standarder kan findes på Dansk Standards hjemmeside og oplyser, at Miljøstyrelsen vil oprette og opdatere en liste over behandlingskemikalier og filtermedier, for hvilke der ikke findes en passende standard. Miljøministeriet oplyser, at der ikke er planer om, at føre et produktregister over behandlingskemikalier og filtermedier. Miljøministeriet noterer sig DANVA’s bemærkning omkring eventuelt mangel på analysemetoder til standarderne.*

HOFOR bemærker for § 9, stk. 2, om de europæiske standarder, at de ikke nødvendigvis er

kvalitetsmæssigt beskrevet for danske forhold, fx hvis standarden er udarbejdet på baggrund af kloret vand. Derudover bemærker HOFOR, at det er uklart hvilke nuancer vandforsyningerne skal være opmærksom på med de nye regler, samt hvordan vandforsyningerne skal forholde sig til udkommet af egenkontrollen.

*Miljøministeriet bemærker, at vandforsyningerne skal anvende europæiske standarder, som er passende til den enkelte vandforsynings forhold, og at en anmodning om optag af et behandlingskemikalier eller filtermedie på positivlisten kan anmodes til Miljøstyrelsen, hvis ikke der findes en eksisterende passende standard.*

HOFOR bemærker at det er uklart, hvordan ikrafttrædelsesdatoen for etablerede sandfiltermedier skal opfattes*.*

*Miljøministeriet bemærker, at Miljøministeriet i bekendtgørelsen har præciseret, at* *vandforsyninger med etablerede sandfiltermedier først skal sikre, at lagene i sandfilteret opfylder en standard eller fremgår af positivlisten, når de bliver udskiftet, dog tidligst 1. januar 2025. Dette for at sikre, at sand, der er indkøbt før lovens ikrafttræden, kan anvendes, selvom de ikke opfylder en standard.*

KL bemærker, at § 9 stk. 3, bør flyttes til definitioner i § 3, samt at tekst i stk. 3 og 7 virker modstridende ift. ”øvrige filtermedier”.

*Miljøministeriet bemærker, at der ikke vil blive lavet en definition på filtermedier og behandlingskemikalier i bekendtgørelsen, samt at uddybningen omkring filtermedie i § 9, stk. 3, er en tydeliggørelse af paragraffens anvendelsesområde. Ordvalget omkring ”øvrige filtermedier” henviser til forrige afsnit i § 9, stk. 7, første afsnit, hvor sandfiltermedier omtales, og henviser således til regler for andre filtermedier en dette. Øvrige filtermedier kan fx være aktiv karbon.*

**Indikatorparametre**

Aalborg Kommune, Danske Vandværker, DANVA, Esbjerg Kommune og HOFOR bemærker, at det ikke er tydeligt, hvilke krav der gælder for overholdelse af indikatorparametre. Aalborg Kommune bemærker hertil om der vil være hjemmel til at bede vandforsyninger om omprøvning, hvis en påvist overskridelse ikke er sundhedsfarlig. Aalborg Kommune bemærker, at det er uklart om det også påhviler ejeren af forbrugerens fordelingsnet at overholde indikatorparametre. Danske Vandværker bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, at indikatorparametre bliver en del af egenkontrollen og ikke en myndighedsopgave, hvormed vandværkerne vil have handlepligten. DANVA anbefaler, at der i bekendtgørelsen indsættes en klar rolle og ansvarsfordeling, hvor det operationelle program er selskabernes ansvar, hvor der medfølger en orienterings- og dokumentationspligt til myndighederne (ikke en godkendelse), hvis antallet og omfanget af prøver ændres. Esbjerg Kommune og HOFOR bemærker, at det er uklart om reglerne i § 11 og § 21, stk. 2, skal forstås således, at vandforsyningen skal overholde alle krav, herunder bilag 1c, men at kommunen ikke skal håndhæve overskridelser af bilag 1c, med mindre der er sundhedsfare.

HOFOR bemærker, at det er uklart om krav til indikatorparametre også skal overholdes for at vandet

kan defineres som sundt og rent, og HOFOR foreslår, at der laves retningslinjer i vejledning mht., hvilke indikatorparametre og hvilke niveauer, der som udgangspunkt vurderes at kunne påvirke menneskers sundhed.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at det bør fremgå tydeligt at både 1) og 2) skal opfyldes for drikkevandet.

KL bemærker, at det er uklart hvordan sammenhængen er mellem § 31, stk. 1, og § 31, stk. 2, og bestemmelserne om behandlingskemikalier og filtermedier og vandforsyningernes egenkontrol. KL bemærker, at det er uklart om kommune har tilsynet med bestemmelserne i kapitel 2 som følge af § 31.

Odsherred Kommune spørger til, hvorvidt kommunen skal have en udtalelse fra Styrelsen for Patientsikkerhed om en overskridelse af indikatorparametrene påvirker menneskers sundhed negativt.

*Miljøministeriet bemærker, at drikkevandet kan anses for sundt og rent, når det ikke indeholder koncentrationer af stoffer eller mikroorganismer, der kan udgøre en potentiel fare for mennesker sundhed, herunder at overholde kvalitetskravene, jf. bekendtgørelsens § 11, stk. 1.*

*Miljøministeriet kan endvidere oplyse, at reglerne omkring indikatorparametre vil blive beskrevet i den kommende drikkevandsvejledning.*

*Indikatorparametre er fortsat omfattet af kommunens tilsyn med drikkevandskvaliteten, idet årsagen til overskridelsen skal findes og kommunen ved overskridelse af en indikatorparameter skal undersøge om der er sundhedsfare, idet drikkevandskvaliteten i så fald skal genoprettes. Hvem der skal genoprette drikkevandskvaliteten afhænger af, hvem der har ansvaret, dvs. om der er vandforsyningen eller bygningens ejer. Drikkevandsbekendtgørelsens bestemmelser om målinger af drikkevandet gælder både for kvalitetskrav og krav til indikatorparametre.*

Danske Vandværker, DANVA, Aalborg Kommune og KL bemærker, at kogeanbefalingsvejledningen bør opdateres som følge af de regler om indikatorparametre. KL bemærker, at ”kogevejledningen” vejledning bør opdateres og udvides, så den beskriver, hvornår der er sundhedsfare ved overskridelse af indikatorparametrene i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1c.

*Miljøministeriet noterer sig bemærkningerne om kogevejledningen og vil se nærmere på behov og muligheder for at opdatere den. I forhold til sundhed bemærker Miljøministeriet, at vandforsyningslovens § 62 også gælder for indikatorparametre og at kommunen skal træffe afgørelse om sundhedsfare efter drøftelse med Styrelsen for Patientsikkerhed.*

Donslab bemærker, at det er uklart, hvilke dispensationsmuligheder, der gælder for indikatorparametre.

*Miljøministeriet bemærker, at indikatorparametrene ikke er omfattet af bestemmelsen om dispensationer, da dispensationer kun er nødvendige for kvalitetskrav. Indikatorparametrene er til kontrolformål. Ved overskridelse af indikatorparametre skal det undersøges om overskridelsen udgør en sundhedsfare. Hvis overskridelsen udgør en sundhedsfare skal vandforsyningerne træffe foranstaltninger for at genoprette kvaliteten.*

HOFOR bemærker til bilag 1 c, at indikatorparametrenes kravværdier bør fremgå særskilt af Parameterlisten.dk, så der kan skelnes mellem drikkevandskrav og krav til indikatorparametre.

*Miljøministeriet noterer sig ønsket. Miljøstyrelsen har oplyst, at de vil undersøge mulighederne og arbejder på en løsning i parametergruppen.*

**Underretningsforpligtelse**

Aalborg Kommune bemærker til § 11, stk. 3, at det er uklart hvordan kommunen skal informere ejeren af forbrugerens fordelingsnet om, at ejeren skal sikre, at kvalitetskravene overholdes. Donslab bemærker, at det er uklart, hvorvidt tilsynsmyndighedens beføjelser gælder overfor vandforsyningen og/eller ejer af forbrugerens fordelingsnet. Og HOFOR bemærker, at det er uklart, hvem der er tilsynsmyndighed og kan meddele påbud til ejeren af forbrugerens fordelingsnet.

*Miljøministeriet bemærker, at det er en del af gældende regler, at ejeren af forbrugerens fordelingsnet er ansvarlig for forhold, der gør at kvalitetskravene ikke overholdes, eller udgør en sundhedsfare. Reglerne om, at det er kommunen, der er tilsynsmyndighed har heller ikke ændret sig. Det følger af vandforsyningslovens § 60, at kommunen fører tilsyn med vandet i vandforsyningssystemer og vandforsyningslovens § 62 indeholder bestemmelser, om hvordan kommunen kan eller skal reagere, hvis kvalitetskravene i vandforsyningssystemet ikke overholdes eller vandet i vandforsyningssystemet er sundhedsfarligt.*

Aalborg Kommune bemærker til § 19, stk. 2, om underretningsforpligtelsen også gælder for overskridelse af parametre, som f.eks. indikatorparametre, som ikke har medført en sundhedsfare.

*Miljøministeriet bemærker, at underretningspligten også gælder for indikatorparametre. Det skyldes, at kommunen både ved en overskridelse af kvalitetskravene og indikatorparametre i henhold til vandforsyningsloven, der trådte i kraft den 1. maj 2024 straks skal foretage en undersøgelse med henblik på at påvise årsagen til overskridelsen. Hvordan kommunen skal reagere på en overskridelse er forskelligt afhængig af, om der er tale om en indikatorparameter eller kvalitetskrav. Således skal kommunen kun genoprette drikkevandskvaliteten for så vidt angår indikatorparametre, hvis der er sundhedsfare, hvilket kommunen afgør efter drøftelse med Styrelsen for Patientsikkerhed.*

Donslab og HOFOR bemærker, at det er uklart, hvad der skal forstås ved ”straks” i § 19, stk. 1. Donslab bemærker hertil, at det findes meget uhensigtsmæssigt at laboratoriet ved enhver overskridelse af kvalitetskravene straks skal underrette tilsynsmyndighed og vandværk. Eurofins spørger, om de nye regler medfører at laboratorierne skal frigive resultaterne inden de er plausabilitetsvurderet og validerede i sammenhæng med øvrige resultater. Endvidere bemærker Eurofins, at der er uklart, hvad det betyder at ”snarest muligt og senest samme arbejdsdag” fjernes for mikrobiologiske kvalitestkrav.

*Miljøministeriet bemærker, at begrebet ”straks” skal understrege at oplysningerne om overskridelser skal være tilsynsmyndighederne i hænde hurtigst muligt og skal ses i sammenhæng med, at der i ændringerne til vandforsyningslovens § 62 er indsat en straks forpligtigelse. Der skal straks ske underretning med henblik på, at tilsynsmyndigheden kan iværksætte de fornødne foranstaltninger for at genoprette drikkevandskvaliteten, i forhold til, hvis overskridelserne af kvalitetskrav eller indikatorparametre udgør en sundhedsfare, hvor der er behov for at handle hurtigt. Endelig vurderer Miljøministeriet, at laboratorierne som udgangspunkt forsat skal foretage plausabilitetesvurdering og validering af resultaterne, inden de sendes, som de hidtil har foretaget. Hertil bemærker Miljøministeriet, at laboratorierne dog i visse tilfælde, hvor overskridelserne af kvalitetskrav er ekstraordinære eller grundet særlige situationer, af hensyn til tidlig håndtering, kontakter vandforsyningen før valideringen af resultatet forelægger.*

Esbjerg Kommune bemærker, at den sidste sætning i § 5, stk. 2, kan fejlfortolkes, og at er uklart, hvordan bestemmelsen skal læses sammen med § 62 i vandforsyningsloven. KL bemærker tilsvarende at begrebet ”passende rådgivning” bør omformuleres, samt at begrebet ’berørte befolkning’ bør defineres. Odense Kommune og Silkeborg Kommune bemærker at ordet ”rådgivning” bør erstattes med ”vejledning”, idet kommunen kan vejlede borgere til relevante tiltag og henvise til en rådgiver.

*Miljøministeriet kan oplyse, at der er tale om implementering af drikkevandsdirektivet. Miljøministeriet har tilføjet ”jf. bestemmelsen herom i lovens § 62, stk. 4” for at sikre, at de øvrige krav i § 62 bliver fulgt. Miljøministeriet bemærker, at begrebet ”rådgive” er en tekstnær implementering af drikkevandsdirektivet, men at det vurderes, at begrebet ”vejlede” er mere passende under dansk lovgivning. ”Rådgive” ændres derfor til ”vejlede” i § 5, stk. 2 og § 12, stk. 3.*

KL foreslår at underretningen af forbrugerne bør ske hvert 6. år i stedet for hvert 5. år, så intervallet er det samme som for kontrolprogrammer.

*Miljøministeriet kan tilslutte sig bemærkningen fra KL og har ændret fra ”5. år” til ”6. år” i bekendtgørelsen.*

HOFOR bemærker for § 19, stk. 2, at det er uklart, hvad ”forsyningsanlægget” omfatter.

*Miljøministeriet bemærker, at der ikke er tale om et nyt begreb. Tidligere fremgik det af drikkevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 2, at ”underretningsforpligtelsen efter stk. 1 finder ligeledes anvendelse i de tilfælde, hvor der foretages kontrolmålinger i forsyningsanlægget, jf. § 7, stk. 6, og resultatet af disse målinger viser en overskridelse af kvalitetskravene i bilag 1 a-f.” Ved forsyningsanlæg menes vandforsyningsanlæg.*

KL bemærker, at der i § 5, stk. 2, udskiftes begrebet ”berørte forbruger” med ”berørte befolkning”.

*Miljøministeriet bemærker, at ændringen skyldes en tekstnær implementering af direktivet.*

KL bemærker, at det er uklart, hvordan kommunes tilsynsmyndighed skal gennemføre

de i § 20, stk. 5, nævnte punkter, når der i punkt 1) står ordet ”tilskyndes”, samt at punkt 3) bør formuleres som ”Forbrugerne vejledes” i stedet for rådgivning, da kommunen jf. forvaltningslovens

bestemmelser har en vejledningsforpligtigelse. KL efterspørger, hvad det betyder, hvis det ikke er teknisk og økonomisk muligt at foretage foranstaltninger, og hvorvidt vandet i så fald må drikkes, når kvalitetskravet for bly ikke er overholdt, hvis der samtidig er sundhedsfare. Endelig bemærker KL, at det er uklart, hvem der har tilsynsforpligtigelsen med, at de konkrete tiltag sættes i værk.

*Miljøministeriet bemærker, at bekendtgørelsens § 20, stk. 5, skal ses i sammenhæng med vandforsyningslovens § 62. Kommunen skal fortsat sikre, at drikkevandskvaliteten bliver genoprettet, når der er tale overskridelse af parameterværdien for bly, for så vidt angår vand der er omfattet af kvalitetskravene i drikkevandsbekendtgørelsen. Såfremt der er tale om en overskridelse, der skyldes forbrugerens fordelingsnet skal bygningens ejer genoprette kvaliteten, hvis der leveres vand til offentligheden. Er der ikke tale om bygninger, hvorfra der leveres vand til offentligheden skal kommunen i tilfælde af sundhedsfare beslutte, om der skal træffes foranstaltninger til at genoprette drikkevandskvaliteten.*

*Herudover skal kommunen vurdere om en eller flere af foranstaltningerne nævnt i nr. 1-4 er relevante, ved overskridelse af parameterværdien bly i forbrugerens fordelingsnet. Kommunen kan ikke kræve, at bygningsejeren fortager en risikovurdering, men kan tilskynde til dette. Kommunen skal underrette forbrugere og ejere af offentlige og private ejendomme og forholdet i henhold til nr. 2. Kommunen skal vejlede forbrugeren i henhold til nr. 3. Kommunen skal, hvis denne er bygningsejeren gennemføre foranstaltninger til udskiftning af komponenter fremstillet af bly, hvis dette vurderes teknisk og økonomisk muligt i medfør af nr. 4. Hvis bygningsejeren ikke er kommunen skal kommunen vejlede bygningsejeren om evt. udskiftning af komponenter fremstillet af bly og sammen med bygningsejeren vurderer, om det er økonomisk og teknisk muligt.*

*Miljøministeriet kan imødekomme forslaget om at ændre ”Forbrugere rådgives” til ”Forbrugere vejledes”.*

**Dispensationer**

KL mener, at der bør stå ”afgørelse” i stedet for ”godkendelse” i § 23, stk. 2.

*Miljøministeriet vurderer, at forslaget kan imødekommes.*

KL mener, at revisionen bør foretages løbende af tilsynsmyndigheden, og ikke kun lige inden udløbet af dispensationsperioden for at sikre, at der gøres fremskridt og for at sikre, at overskridelsesperioden bliver så kort som muligt af hensyn til forbrugernes sundhed.

*Miljøministeriet er enig i, at kommunen bør føre tilsyn med om der er fremskridt. Af samme grund er der indsat krav om, at dispensationen skal indeholde et sammendrag af planen for de nødvendige udbedrende foranstaltninger, herunder en tidsplan for arbejdet og et skøn over omkostningerne og bestemmelserne om revision.*

KL, Odense Kommune og Odsherred Kommune bemærker, at det er uklart, hvad der menes med ”leder af en fødevarevirksomhed”. KL foreslår, at ”nogen relevant leder af fødevarevirksomhed, der påvirkes” i § 24, stk. 3, nr. 3, ændres til ”nogen fødevarevirksomhed omfattet af krav om drikkevandskvalitet, der påvirkes”.

*Miljøministeriet bemærker, at der er indsat en definition svarende til definitionen i drikkevandsdirektivet.*

KL bemærker, at ”Passende kontrolprogram” i § 24, stk. 3, nr. 4, bør præciseres eller forklares i drikkevandsvejledningen.

*Miljøministeriet noterer sig ønsket om en præcisering af begrebet ”passende kontrolprogram”. Ved passende kontrolprogram menes, at kommunen må foretage en konkret vurdering af hvilket indhold et kontrolprogram bør have i forhold til en konkret vandforsyninger. Drikkevandsbekendtgørelsen indeholder minimumskrav til kontrolprogrammet.*

Silkeborg Kommune bemærker, at det er uklart, hvorfor tilstrømningsområder har betydning for

Dispensationsmuligheder.

*Miljøministeriet bemærker, at der er tale om implementering af drikkevandsdirektivet.*

**Indberetning af oplysninger**

Aalborg Kommune og Esbjerg Kommune bemærker, at det er problematisk at indberetning af bl.a. dispensationer skal foretages uden digital løsning. Og DANVA opfordrer til at midlertidige formater så vidt muligt undgås, alternativt holdes så simple som muligt. Esbjerg Kommune bemærker endvidere, at der ikke er ikrafttrædelsesdatoer for indberetningen. HOFOR efterspørger vejledning for de nye regler for indberetningskrav og efterspørger en tydeliggørelse af tidshorisonten for indberetningen.

KL bemærker, at bekendtgørelsen fastsætter en del nye krav til kommunerne og vandforsyninger om indberetning til Jupiter, selvom systemet ikke er klar til denne type indberetninger. KL mener, at det er uacceptabelt med et krav i en bekendtgørelse, som kommunerne i praksis ikke kan overholde. KL bemærker til § 33, at det bør fremgå af bekendtgørelsen, at der er en overgangsordning indtil, at der

kan indberettes via Jupiter.

*Miljøministeriet bemærker at der arbejdes på opdateringen af Jupiterbasen, som vil udgøre den digitale løsning til indberetningen. Miljøministeriet bemærker dog, at opdateringen ikke vil nå at stå færdig ved ikrafttrædelsestidspunktet for bekendtgørelsen, hvorfor det er indsat, at indberetning vil ske til Jupiter eller anden digital løsning. Miljøstyrelsen har udviklet en midlertidig løsning til indberetningen af data, der bygger på en blanket-model, som er forsøgt at gøre så brugervenlig og simpel som muligt. Endvidere bemærker Miljøministeriet, at det ikke er muligt at indsætte forskellige ikrafttrædelsesdatoer for de nye regler om indberetning af data i selve bekendtgørelsen, da reglerne følger direkte af drikkevandsdirektivet, hvor der var implementeringsfrist den 12. januar 2023. Reglerne finder derfor anvendelse fra 1. juli 2024. Miljøministeriet bemærker, at der efter høringsversionen er indsat en ny stk. 2 i § 33, hvori det angives at oplysningerne om foranstaltninger ved overskridelser og drikkevandshændelser skal indberettes indenfor 6 uger efter hændelsen er sket. Dette for at sikre, at Miljøstyrelsen kan indberette oplysninger til EU Kommissionen inden for den fastsatte frist. Endelig bemærker Miljøministeriet, at der vil blive udarbejdet vejledningsmateriale til de nye regler for indberetning af data.*

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at analysedata, der ligger tilgængeligt via Jupiter, bør opdateres jævnligt, og bør ikke fremstå som ”afventer godkendelse” eller i det mindste være tilgængelige med en note om at analyserne ikke er godkendte.

*Miljøministeriet bemærker, at vandforsyningen i medfør at gældende § 30 i drikkevandsbekendtgørelsen skal foranledige, at det undersøgende laboratorium senest 6 uger efter udtagelse af vandprøverne indberetter resultaterne af kontrollen med drikkevandet til kommunen via Jupiterdatabasen.*

Danske Vandværker og DANVA bemærker for § 28 at opdelingen i intervaller og registrering af datoer, i forhold til indberetning, giver unødig ekstra administrativ byrde for vandforsyningerne, fordi dette ikke følger nogen af de øvrige gængse intervaller indenfor sektoren. DANVA anbefaler, at opdelingen

fjernes.

*Miljøministeriet bemærker, at der ikke er tale om nye krav, idet de tidligere fremgik af drikkevandsbekendtgørelsens § 26. Bestemmelsen er blot opstillet i punktform, for at gøre det mere læservenlig. Bestemmelsen er ikke ændret, da det ikke er en implementering af drikkevandsdirektivet.*

Danske Vandværker bemærker for § 33, stk. 1, nr. 2, at der er behov for en præcisering af, hvordan

vandforsyningerne skal administrere drikkevandsrelaterede hændelser, da vandforsyningerne ikke altid har en opgørelse over, hvor mange personer der bor på hvert forbrugssted. Og DANVA bemærker for § 33, at der ikke er en definition af risiko og spørger ind til, om det er op til den enkelte tilsynsmyndighed i samarbejde med Styrelsen for Patientsikkerhed i hvert enkelt tilfælde skal afgøre

*Miljøministeriet bemærker, at en præcisering af, hvordan drikkevandsrelaterede hændelser skal opgøres, herunder om potentiel risiko for mennesker sundhed, vil blive medtaget i det kommende vejledningsmateriale.*

HOFOR spørger om indberetningen af overskridelser også bør omfatte indikatorparametre, som vurderes at kunne påvirke menneskers sundhed.

*Miljøministeriet bemærker, at alle kontrolmålinger af drikkevandskvaliteten bliver indberettet til Jupiter i dag og at ændringerne i drikkevandsbekendtgørelsen ikke laver om på dette. Derved vil overskridelser af indikatorparametre fortsat kunne ses. Drikkevandsdirektivet stiller dog ikke krav om, at overskridelser af indikatorparametre indberettes til EU.*

Esbjerg Kommune bemærker for § 34, at paragraffen kan forstås således at den gælder alle

vandforsyninger, også enkeltindvindere, hvorfor det ønskes tydeliggjort. Derudover bemærker Esbjerg Kommune, at det er uklart, hvilke parametre der kan vurderes som ubetydelige ved overskridelse.

*Miljøministeriet har noteret sig bemærkningen og vurderer, at bestemmelsen med fordel kan tydeliggøres, hvorfor der til § 34 er tilføjet ”for de vandforsyninger, der har et kontrolprogram”.*

*Miljøministeriet bemærker endvidere, at oplysninger om overskridelser, der skal indberettes kun omfatter bilag 1 a og b i bekendtgørelsen, samt at vurderingen af, hvorvidt en overskridelse er ubetydelig har ophæng i vandforsyningslovens § 62, stk. 6. For at tydeliggøre sidstnævnte, er henvisningen til § 62, stk. 6, tilføjet til § 34, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen.*

KL bemærker, at § 32, stk. 5, bør flyttes til § 31, da bestemmelsen ikke omhandler indberetning

til Jupiter.

*Miljøministeriet vurderer at forslaget kan imødekommes og bekendtgørelsen rettes derfor, således at § 32, stk. 5, flyttes til § 31, stk. 6.*

KL bemærker, at der er dobbeltindberetning i § 36, stk. 1, nr. 3 og 4, (det antages at der menes nr. 2 og 3) og § 22, stk. 6, og § 24, stk. 5.

*Miljøministeriet tilkendegiver, at der fremgår to steder i drikkevandsbekendtgørelsen, at dispensationer skal indberettes. Miljøministeriet bemærker dog hertil, indberetningen foregår på to forskellige måder med to forskellige hensyn. Indberetningen i Kapitel 12 er gældende regler, der er fastsat af hensyn til ejendomshandler med henblik på offentliggørelse og videregivelse af sådanne oplysninger. Her er kravet fortsat, at dispensationer for ikke almene vandforsyninger skal indberettes til Jupiter med henblik på at sikre, at køber kan gøres bekendt hermed i forbindelse med en ejendomshandel. Hvor indberetningen i Kapitel 6 har ophæng i drikkevandsdirektivet og har til hensigt at indbringe de fornødne informationer til opfyldelse af direktivets artikel 18. Der er ikke fuldstændig sammenfald mellem de underliggende informationer, der skal indberettes i forbindelse med kapitel 12 og indberetningen vil foregå via en anden digital løsning end Jupiter.*

**Kontrolprogram**

KL bemærker til § 13, stk. 3, at kontrolprogrammet skal revideres hvert 6. år, hvilket er en

ændrings ift. den gældende bekendtgørelse, hvor kontrolprogrammet jf. § 7, stk. 3, skal revideres hvert 5. år. KL ønsker baggrunden for forlængelsen af kontrolprogrammets varighed begrundet og uddybet, herunder hvilke økonomiske konsekvenser dette har for kommunerne.

*Miljøministeriet vurderer, at forlængelsen af gyldigheden af kontrolprogrammerne til en periode på maksimalt 6 år er en direktivnær implementering. Miljøministeriet noterer sig KLs bemærkning om tidsintervallerne for revidering af kontrolprogrammer og dets sammenhæng med tidsintervallerne i de kommende risikovurderinger, jf. direktivets artikel 7-10, og vil tage den med i det kommende arbejde med bekendtgørelsesændringer herom. Miljøministeriet bemærker til KLs bemærkning om økonomiske konsekvenser, at denne bemærkning vil blive håndteres i forbindelse med den økonomiske høring af bekendtgørelsen hos KL.*

Landbrug og Fødevarer bemærker, at der bør indføres proportionalitet imellem analysekrav og

omkostninger i sager, hvor meget få lejemål udlejes, som foregår som led i en kommerciel aktivitet og derved omfattes af drikkevandsbekendtgørelsen regler om kontrol af drikkevandet.

*Miljøministeriet bemærker, at vandforsyninger der forsyner vand, som led i en kommerciel eller offentlig aktivitet er omfattet af drikkevandsdirektivet, hvorfor Miljøministeriet ikke kan afvige fra dette krav i nationale regler i drikkevandsbekendtgørelsen. Miljøministeriet oplyser, at vandforsyninger kan foretage en risikovurdering efter bilag 6 i drikkevandsbekendtgørelsen, som giver grundlag for at kunne reducere frekvens eller antal parametre i kontrollen, hvis risikovurderingen indikere dette, hvilket kan medføre en reduktion i udgifterne til kontrol med drikkevandet.*

**Det operationelle kontrolprogram**

Aalborg Kommune, Danske Vandværker, Donslab og KL bemærker til Bilag 4 og § 13, stk. 6, at det er uklart, hvordan de nye regler om operationelt kontrolprogram skal forstås. Danske Vandværker bemærker, at det i vejledningen til drikkevandsbekendtgørelsen bør præciseres, hvad og hvordan det er tiltænkt, at det operationelle kontrolprogram skal indgå sammen med vandforsyningernes øvrige kontrolprogram. Donslab bemærker, at det ikke er tydeligt om kravet om operationel kontrolprogram gælder alle forsyninger, eller kun forsyninger med indvinding af overfladevand. KL bemærker, at det er uklart, om det operationelle kontrolprogram er en del af et kontrolprogram, samt om kontrolprogram er fastsat efter § 13, og om disse prøver er omfattet af krav i § 17 om brug af akkrediteret laboratorium og pligt til indberetning af resultater af analyser til Jupiter jf. § 32. KL bemærker hertil at vejledningen bør opdateres.

*Miljøministeriet bemærker at ”operationel kontrolpram” svarer til og erstatter tidligere krav i tidligere bekendtgørelses (bekendtgørelse nr. 1023 af 29. juni 2023) § 7, stk. 6, om at ”efterprøve” om foranstaltningerne i hele vandforsyningskædens længde fungerer effektivt, indeholde konkret angivne kontrolmålinger i forsyningsanlægget af vandets kemiske og mikrobiologiske kvalitet samt andre relevante tiltag,*

*Det er fortsat en del af en vandforsynings kontrolprogram jf. drikkevandsbekendtgørelsens § 13, stk. 6, og skal således indgå sammen med vandforsyningens øvrige kontrolpram på samme vis som det tidligere krav om at efterprøve gjorde det.*

*Operationelt kontrolprogram gælder alle vandforsyninger, der er omfattet af kravet om, at de skal have et kontrolprogram. Kravene i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 4, nr. 3, om måling af turbiditet gælder ikke for grundvandskilder, hvis turbiditet er forårsaget af jern og mangan. Somatiske colifager vurderes relevant, når der anvendes overfladevand eller havvand.*

*De kontrolprøver, der tages i forbindelse med det operationelle kontrolprogram er som udgangspunkt omfattet af kravet i § 17, stk. 1, hvorefter prøverne skal udtages af og analyseres på et laboratorium, der er akkrediteret hertil. Dog fremgår det af § 17, stk. 2, at kontrolprøver i forsyningsanlægget efter § 13, stk. 6, (operationel kontrol) under visse betingelser ikke skal være akkrediteret. Det drejer sig om forureningssituationer, hvor udtagning af prøve ikke kan afvente, at det sker akkrediteret, eller hvor online overvågning eller lignende er hensigtsmæssig. Fravigelse af kravet om akkrediteret prøvetagning og analysering kræver tilsynsmyndighedens godkendelse.*

Danske Vandværker bemærker for Bilag 4, at det bør præciseres, hvad hyppigheden for udtagning af ”Somatiske colifager” er, samt en definition herpå. Og DANVA bemærker, at parameteren bør medtages i GRUMO, hvor der på den baggrund kan tages stilling til om parameteren skal indgå i den generelle kontrol. Odsherred Kommune bemærker, at det er uklart, hvornår i processen Somatiske colifager skal måles.

Donslab bemærker, at det er tvivlsomt, at Somatiske colifager findes i dansk drikkevandsforsyning og efterspørger, om der er danske laboratorier, som er akkrediteret til at analyse for parameteren. Og Esbjerg Kommune, Eurofins og Odense Kommune efterspørger nærmere vejledning omkring, hvornår der skal måles for somatiske colifager. KL bemærker, at det er uklart om somatiske colifager er en indikatorparameter, da den ikke fremgår af Bilag 1c.

*Miljøministeriet bemærker, at somatiske colifager vurderes relevant, når der anvendes overfladevand eller havvand, og at den primære kilde til drikkevand i Danmark er grundvand. Miljøministeriet bemærker, at somatiske colifager ikke er en indikatorparameter, da den ikke fremgår på bilag 1 c, men en parameter relevant for det operationelle kontrolprogram, som jf. ovenstående svar erstatter tidligere krav om at efterprøve.*

DANVAanbefaler, at øvrige forebyggende foranstaltninger som vandselskaberne udfører, kan indgå i det operationelle program, som erstatning for eller supplement til analyser.

*Miljøministeriet noterer sig DANVAs bemærkning til det videre arbejde, men kan oplyse, at der ikke vil blive fortaget en ændring i bekendtgørelsen herom på nuværende tidspunkt.*

DANVA forslår, at der Bilag 4 i reglerne om det operationelle kontrolprogram for turbiditet skrives ”afgang vandværk” i stedet for ”hos vandforsyningen”.

*Miljøministeriet bemærker, at der kan være tilfælde, hvor der skal tages prøver andre steder i forsyningskæden og ønsker ikke at begrænse vandforsyningernes muligheder her. Vandforsyningerne kan og bør tage ved afgang vandværk, hvis det i det konkrete tilfælde er det mest hensigtsmæssige.*

HOFOR og Odsherred Kommune bemærker, at det er uklart hvad hver enkelt forsyningskæde dækker over og efterspørger derfor en tydelig definition af, hvad der menes med forsyningskæde.

*Miljøministeriet bemærker, at ”vandforsyningskæden” ikke er et nyt begreb. I drikkevandsvejledningen, vejl. nr. 55 fra februar 2022 fremgår af vandforsyningskæden er synonymt med vandforsyningssystem.*

HOFOR spørger til bilag 4, hvad der forstås med råvand i afsnittet omhandlende, at det operationelle kontrolprogram også skal omfatte kontrol af somatiske colifager i råvand for at kontrollere effektiviteten af behandlingsprocesser mod mikrobiologiske risici?

*Miljøministeriet bemærker, at råvandet som udgangspunkt vil være overfladevand eller havvand, når der er tale om somatiske colifager.*

Odense Kommune bemærker, at tabellen i bilag 4 med fordel kan gøres mere overskuelig*.*

*Miljøministeriet er opmærksom på, at der var sket en formateringsfejl i bilag 4 i høringsudgaven. Dette er rettet i den endelige version. Tabellen er enslydende med tabellen i drikkevandsdirektivets bilag II del A, pkt. 3.*

**Undtagelse for mindre vandforsyninger (under 10m3 eller færre end 50 personer)**

Bryggeriforeningen bemærker, at det bør redegøres for, hvorledes reglerne der kan undtages for mindre forsyninger/virksomheder (kommercielt aktivitet), der leverer under 10m3 dagligt eller til færre end 50 personer også omfatter fødevarevirksomheder med egen boring. Bryggeriforeningen opfordrer til, at grænsen genovervejes, da få bryggerier og tapperier som leverer produkter med 95% vandindhold, vil kunne drage nytte af denne undtagelsesmulighed.

*Miljøministeriet bemærker, at grænsen for undtagelse af mindre vandforsyninger er fastsat i drikkevandsdirektivet, hvorfor grænsen ikke kan ændres. Miljøministeriet bemærker, at fødevarevirksomheder i henhold til drikkevandsbekendtgørelsens § 6, kan ansøge Fødevarestyrelsen om hel eller delvist at blive undtaget drikkevandsbekendtgørelsens krav til drikkevand. Derudover oplyser Miljøministeriet, at vandforsyninger kan foretage en risikovurdering efter bilag 6 i drikkevandsbekendtgørelsen, som giver grundlag for at kunne reducere frekvens eller antal parametre i kontrollen, hvis risikovurderingen indikere dette, hvilket kan medføre en reduktion i udgifterne til kontrol med drikkevandet*

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at Danmark i fremtiden ikke længere bør minimumsimplementere direktiver fra EU, og at den nationale kontrol med alle organiske mikroforureninger og nedbrydningsprodukter fra disse bør gælde for både almene vandværker og for små private anlæg, der indvinder mindre end 10 m3 om dagen og /eller leverer vand til under 10 personer.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at små private anlæg med en indvinding på mindre end 10m3/døgn svarende til 3650 m3/år ikke længere indgår i den lovpligtige kontrol, og de små private anlæg skal ikke fremover kontrolleres mindst hvert 5 år, men det er kommunen, der forpligtes til at ”udrede” formidlingspligten, hvilket betyder at disse anlæg ikke længere behøver at analysere deres drikkevand, hvilket er bekymrende set i lyset af mange nye fund af både godkendte og forbudte sprøjtemiddelrester i både højtliggende og dybtliggende grundvand. Danmarks Naturfredningsforening forslår, at de enkelte værker pålægges pligt til at analysere for de forurenende stoffer som vandværket har mistanke om, kan findes i drikkevandet, både pesticider

og nedbrydningsprodukter brugt i vandværkernes oplande, samt organiske mikroforurenede stoffer

som kan stamme fra forurenede grunde, vaskepladser og industri m.m.

GEUS bemærker, at drikkevand fra vandforsyningsanlæg, der i gennemsnit leverer mindre end 10 m3 drikkevand om dagen til én husstand uden kommerciel eller offentlig aktivitet ikke er omfattet af

reglerne om krav til drikkevandskvaliteten eller kontrolmålinger, hvortil GEUS foreslår at overveje dette af hensyn til at sikre ens vilkår og et fuldstændigt billede over drikkevandskvaliteten for befolkningen i Danmark.

*Miljøministeriet bemærker, at der under forhandling af lovforslag L102 om forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., byggeloven og lov om produkter og markedsovervågning blev fremsat et ændringslag om, at alle vandforsyninger skal omfattes af de samme regler*

*om kontrol af drikkevandet. Ændringsforslaget blev ikke vedtaget af folketinget. Miljøministeriet kan oplyse, at drikkevandsdirektivet på enkelte områder overimplementeres, da Danmark går videre end direktivet, ved bl.a. at stille krav om forenklet kontrol, samt at almene vandforsyninger, der leverer mindre end 10 m3 vand pr. dag eller til færre end 50 personer er omfattet af reglerne om kontrol af drikkevand, hvor der ikke er regler om dette i direktivet.*

KL bemærker at den nye § 5, stk. 1, betyder, at hvis én husstand indvinder mere end 10 m3/dag uden kommerciel eller offentlig aktivitet, så er de omfattet af den nye bekendtgørelse, hvor de ikke var omfattet af den gamle bekendtgørelse.

*Miljøministeriet bemærker, at det nu er præciseret, at man er undtaget hvis man er en husstand, der i gennemsnit indvinder under 10 m3 om dagen til husholdningsbrug. Dette var tidligere forsøgt tydeliggjort i tidligere § 1, stk. 5, der præciserede informationspligten, når der blev leveret i gennemsnit mindre end 10 m3 vand pr. dag til husholdningsbrug til kun én enkelt husstand.*

Danske Vandværker bemærker for §§ 9, 12, 33, 37, 38 og bilag 10, at det bør præciseres, hvordan ’50 personer’ skal defineres/opgøres. Donslab bemærker, at det er uklart, hvordan antallet af beboere på en given ejendom skal opgøres. Ligeledes bemærker Odense Kommune, at der er uklart, hvordan vandforsyningerne skal tilvejebringe oplysninger om antal personer, der leveres vand til.

*Miljøministeriet bemærker, at en metode til at kunne opgøre 50 personer vil blive beskrevet i vejledningsmaterialet*.

Donslab bemærker for § 38, stk. 1, at det er uklart, hvornår der skal leveres oplysninger om parametre med ”særlig lokal betydning”.

*Miljøministeriet bemærker, at visse lokale geologiske forhold medfører højere koncentrationer af nitrat, fluorid mv., hvorfor oplysninger om sådanne parametre for nogle vandforsyninger kan være relevant. Det er vandforsyningen, der vurderer hvilke parametre, der kan være af særlig lokal betydning.*

Esbjerg Kommune bemærker for § 12, at det anbefales at indsætte en reference til § 5 for at undgå forvirring.

*Miljøministeriet bemærker, at det i § 12 er tilføjet, at eller som forsyner færre end 50 personer til mere end én husstand.*

HOFOR bemærker, at de nye regler i § 9 om behandlingskemikalier og filtermedier med fordel også bør finde anvendelse for forsyninger, der forsyner under 50 personer.

*Miljøministeriet bemærker, at de nye regler om behandlingskemikalier og filtermedier er en direktivnær implementering af artikel 12 i drikkevandsdirektivet.*

**Oplysningspligt**

Danske Vandværker og DANVA bemærker for kapitel 13, at det bør præciseres i vejledningen, præcis hvilke oplysninger der er krav om, at vandforsyningerne skal oplyse om. KL bemærker, at det bør præciseres fx i drikkevandsvejledningen, hvordan kommunen skal sikre, at vandforsyningen har oplysninger liggende på deres hjemmeside i 10 år, og hvordan det harmonerer med GDPR-reglerne.

*Miljøministeriet noterer sig ønsket og vil tage det med videre i arbejdet med vejledningsmaterialet.*

DANVA bemærker, at der er meget korte frister i bekendtgørelsens del om oplysninger til forbrugeren, og at det ikke er realistisk at selskaberne kan nå at udstille de krævede data i et format direkte til forbrugeren inden 1. juli.

*Miljøministeriet bemærker, at oplysningspligten til forbrugeren er en forpligtelse i direktivet, som trådte i kraft den 12. januar 2023. Miljøministeriet har således ikke mulighed for at indsætte overgangsperioder i bekendtgørelsen. Miljøministeriet bemærker, at oplysningerne der skal leveres på lettilgængelig vis til forbrugeren skal leveres mindst én gang om året, hvormed vandforsyningerne vil leve om til reglerne ved at have oplysningerne sendt inden 30. juni 2025.*

DANVA og HOFOR bemærker, at der mangler en definition af, hvad forbrugerklager indebærer.

*Miljøministeriet bemærker, at forbrugerklager ikke er nærmere defineret i drikkevandsdirektivet eller lovforslag til vandforsyningsloven. Mange vandforsyninger har i dag allerede en klagevejledning liggende på deres hjemmeside. Vandforsyningen må i forhold til konkrete henvendelser vurdere, om der er tale om en egentlig klage eller om der er tale om en misforståelse, der hurtigt kan ryddes af vejen. Det vil i sidste ende være domstolene, som træffer afgørelse om, hvornår der er tale om en forbrugerklage.*

Esbjerg Kommune spørger ind til, hvorvidt det er ministeriets intention, at vandforsyningerne med direkte information til forbrugeren ikke behøver en hjemmeside.

*Miljøministeriet bemærker, at reglerne om oplysningspligt i bekendtgørelsen ændres som følge af regler i det nye drikkevandsdirektivs artikel 17 og tilhørende bilag IV. Oplysningspligten er opdelt i to dele, en direkte oplysningspligt med oplysninger til forbrugeren på en lettilgængelig måde, som forbrugeren ikke selv skal opsøge, som fx fakturaen. Den anden del af oplysningspligten er yderligere oplysninger på en hjemmeside. Vandforsyningerne skal derfor have en hjemmeside uagtet om der er blevet leveres oplyser direkte til forbrugeren.*

HOFOR bemærker, at det kan være udfordrende at levere oplysninger om kvaliteten af

drikkevandet til kunder, der modtager blandet vand fra mange vandværker.

*Miljøministeriet oplyser, at der ved oplysninger om drikkevandets kvalitets skal forstås de*

*informationer, som vandforsyningen har i medfør af kontrollen af drikkevandets kvalitet ved*

*taphanen. Hvis drikkevandet er sammensat af vand leveret fra forskellige vandværker grundet*

*forsyningsstrukturen, skal oplysninger om kvaliteten af drikkevandet repræsentere vandet, der*

*kontrolleres ved taphanen. Oplysninger om anvendt vandbehandling skal omfatte det eller de*

*vandværker, som bidrager til leveringen af drikkevandet til forbrugeren.*

HOFOR bemærker, at der ved arbejdet med Jupiter reformationen med fordel kan have for øje, hvilken opsætning Jupiter kan levere og som kan hjælpe vandforsyningerne mest muligt, således at vandforsyningerne kan linke direkte til Jupiters opsætning.

*Miljøministeriet har noteret sig HOFORs bemærkning og tager det med i det videre arbejde.*

KL bemærker, at det er en ny opgave for kommunen, hvis kommunen har tilsynet med at vandforsyningernes forpligtigelser overholdes, og uddyber, at det bl.a. vil kræve, at vandforsyningerne har en hjemmeside. Det er der mange små vandværker der ikke har.

*Miljøministeriet bemærker at kravet om hvilke oplysninger, der skal ligge på hjemmesiden ikke er ændret væsentligt, dog er der flere vandforsyninger, der nu er omfattet af reglerne, da det tidligere kun var almene vandforsyninger, der skulle have en hjemmeside. Antallet, som der potentielt skal føres tilsyn med er således steget, men opgaven er ikke ændret væsentligt. Miljøministeriet bemærker derudover, at der lægges op til at kommunerne vil skulle føre et reaktivt tilsyn ift. disse oplysningspligter. Det reaktive tilsyn vil eksempelvis være, hvor borgere kontakter kommunen omkring manglende informationer fra vandforsyningen, eller hvor kommunen af andre veje bliver gjort opmærksom på, at vandforsyningen ikke følger oplysningspligten. Der lægges dermed ikke op til, at kommunerne aktivt skal indhente fakturaer og lign. fra forbrugere og vandforsyninger, men kun i tilfælde, hvor kommunen bliver gjort opmærksom på manglende informationer. I visse tilfælde vil der også være pligt til at den fysiske eller juridiske person, som vandforsyningen afregner vandforbruget med (f.eks. boligforeninger og udlejere), vil skulle videreformidle oplysninger til forbrugeren. Kommunerne vil i disse tilfælde også skulle føre et reaktivt tilsyn, dvs. i tilfælde, hvor forbrugeren gør kommunen opmærksom på manglende informationer fra vandforsyningen.*

TEKNIQ Arbejdsgiverne bemærker, at data for vandkvalitet og forbrug er vigtige oplysninger for installatører, der skal arbejde med løsninger hos kunderne i vandforsyningernes område. Hvorfor det foreslås, at det skal være muligt at hente relevante oplysninger via et standardiseret digitalt format fx API.

*Miljøministeriet bemærker, at installatører vil kunne indhente informationer om kvaliteten af drikkevandet på vandforsyningernes hjemmesider. Miljøministeriet bemærker, at vandforsyningerne ikke med de nye regler er forhindret i at lave et standardiseret digitalt format. Miljøministeriet har ikke planer om, at udarbejde et standardiseret digitalt format.*

Eurofins bemærker, at der stilles krav om, at vandværker og vandforsyninger på en let tilgængelig måde skal gøre forbrugerne opmærksomme på resultaterne af deres vandanalyser. I den forbindelse er det blevet nævnt, at dette kunne ske ved gengivelse af analyseresultater f.eks. på en faktura. Eurofins gør opmærksom på, at i henhold til DS/EN ISO/EIC 17025:2017 må dele af analyserapporten ikke gengives uden forudgående tilladelse fra laboratoriet. Dette for at sikre at dele af analyserapporten ikke er taget ud af en kontekst. Det vil desuden ikke være hensigtsmæssigt at gengive resultater uden evt. tilknyttede kommentarer.

*Miljøministeriet bemærker, at vandforsyningen skal levere oplysninger om kvaliteten af drikkevandet, herunder indikatorparametre på en lettilgængelig måde. Der stilles således ikke regler om, at vandforsyningerne skal gengive analyseresultater fra laboratoriet. Miljøministeriet noterer sig Eurofins bemærkning og tager det med i det videre arbejde.*

**Bilag**

Aalborg Kommune bemærker til Bilag 1 b, at Aldrin, Dieldrin, Heptachlor, Heptachlorepoxid ikke længere fremgår på bilaget, og spørger i den forbindelse ind til om parametrene dermed ikke indgår som gruppe B-parametre mere. Og KL bemærker, at det bør ensrettet om pesticider med anden kvalitetskrav står i tabellen i Bilag 1b eller i note. Stoffet DMSA står således nu i tabellen, mens aldrin,

dieldrin, heptachlor og heptachlorepoxid er flyttet ned i note 16.

*Miljøministeriet bemærker, at Aldrin, Dieldrin, Heptachlor, Heptachlorepoxid fremgår af bilag 1 b, som en note til pesticider og er således en gruppe B-parameter. Der skal således kontrolleres for de stoffer der fremgår af note 16, hvor det er angivet, at parameterværdien er 0,030 μg/l.*

*Efter høringen er det besluttet, at DMSA ikke bliver sat på tabellen i bilag b med en særskilt værdi, men fremgår af bilag 2.*

ALS Denmark bemærker til Bilag 8, at der mangler sammenhæng til Analysekvalitetsbekendtgørelsen, da der benyttes to forskellige begreber for ”Bicarbonat”.

*Miljøministeriet bemærker at bilag 8 er rettet efter høringen for så vidt angår Bicarbonat således, at der nu i stedet står ”Hydrogencarbonat”.*

ALS Denmark bemærker for kvalitetskravet DMSA, at det ikke fremgår, hvilke detektionsgrænse der er krav til for analysemetoden til kvalitetskravet. Og DANVA, Donslab og HOFOR bemærker, at der er sat et meget lavt kriterie for pesticidnedbrydningsproduktet N,N-dimethylsulfamidsyre (DMSA) på 0,01 μg/l, som laboratorierne ifølge DANVAs og HOFORS oplysninger ikke kan levere den tilstrækkelige lave detektionsgrænse på 0,001 μg/l.

*Miljøministeriet bemærker, at Miljøstyrelsen under høringen af drikkevandsbekendtgørelsen har foretaget en nærmere sundhedsvurdering af DMSA, som konkluderer, at stoffer ikke er skadelig for arveanlægget eller genotoksisk, hvorfor det vurderes at kvalitetskravet for DSMA kan fastsættes på 0,1 µg/l.*

Danmarks Naturfredningsforening bemærker til note 16 for pesticider på bilag 1 b, at det bør fremgå mere klart, at 0,10 µg/l gælder for både moderstoffer og for nedbrydningsprodukter.

*Miljøministeriet bemærker, at note 16 definerer pesticider, som pesticider og deres relevante metabolitter. 0,10 µg/l gælder for både moderstoffer og for nedbrydningsprodukter.*

DANVA og HOFOR efterspørger en præcisering i Bilag 1 note 18 til ”Sum af PFOS, PFOS, PFNA og PFHxS”, samt ScKode og CAS nr. til alle PFAS. Og HOFOR og Syddjurs Kommune efterspørger samme note om lineære og forgrenede stoffer, som angivet i note 19.

*Miljøministeriet bemærker, at note 18 er rettet efter høringen, således at følgende nu fremgår; ”ved Sum af PFOA, PFOS, PFNA & PFHxS forstås summen af både det lineære og de forgrenede stoffer”. CAS-numre for de fire lineære stoffer fremgår af note 19.*

Donslab bemærker til bilag 4, at begrebet driftsparameter indføres men ikke anvendes andre steder i bekendtgørelsen.

*Miljøministeriet bemærker, at de nye regler om operationel kontrol relaterer sig til efterprøvning af den driftstekniske funktion på vandforsyningsanlægget. Begrebet driftsparameter implementerer drikkevandsdirektivet.*

Esbjerg Kommune bemærker for bilag 1 b om DMSA, at der en uoverenstemmelse mellem navngivningen i stancode og bekendtgørelsen.

*Miljøministeriet bemærker, at stankodelisten ikke bliver opdateret med forkortelse. Miljøministeriet anbefaler, at man i stedet slår op i Miljøstyrelsens parameterliste.*

Esbjerg Kommune bemærker, hvad årsagen er til at natrium er flyttet til bilag 1 c.

*Miljøministeriet bemærker, at natrium ikke er flyttet, men at parametrene på bilag 1, c nu er blevet til indikatorparametre.*

Esbjerg Kommune bemærker for note 3 i bilag 1 c, at der bør angives en værdi for vandets aggressivitet og korrosivitet.

*Miljøministeriet noterer sig bemærkningen, og bemærker, at vandet aldrig må være aggressivt eller korrosivt. Herudover er der tale om en direktivnær implementering, idet vandet navnlig kan blive aggressivt og korrosivt i forbindelse med vandbehandling.*

Eurofins bemærker, at alle sum-parametre bør angives som ”Sum af påviste” for at præcisere summeringsmetoden.

*Miljøministeriet bemærker, at Miljøstyrelsen har oplyst, at de arbejder på en beregningsmetode, men at man indtil da ikke kan angive en summeringsmetode.*

Eurofins foreslår i bilag 1 b, at parameterværdien for aldrin, dieldrin, heptachlor og heptachlorepoxid, samt for Selen i områder med baggrundsværdier fremgår af tabellen og ikke af en note.

*Miljøministeriet bemærker at pesticiderne generelt nævnes i note 16, og at de 4 pesticider nævnes eksplicit, idet de har en anden kravværdi.*

*Selen fremgår af tabellen i bilag 1, b.*

Eurofins foreslår i bilag 8, at "Svovlbrinte" ændres til "Svovlbrinte (Sulfid)" for at sikre

overensstemmelse med metodedatablad M030.

*Miljøministeriet kan ikke imødekomme forslaget til ændring og bemærker, at der er tale om to forskellige stoffer, hvorfor det ikke kan angives som det samme.*

Eurofins bemærker for bilag 10, at det er udfordrende at nonylphenoler, specificeret som summen af 4-tert-nonylphenol, 4-n-nonylphenol og lineære nonylphenoler, da det er vanskeligt at adskille disse tre grupper fra de øvrige nonylphenoler.

*Miljøministeriet bemærker, at der er tale om implementering af drikkevandsdirektivet.*

Eurofins foreslår, at der indføres en fodnote angående forskellige enheder for turbiditet (FNU og NTU). Odense Kommune bemærker ligeledes, at der er uoverensstemmelse mellem enheden for turbiditet i bilag 4 og bilag 1 c.

*Miljøministeriet har imødekommet ønsket og indsat en note i bilag 4, der tydeliggør at NTU svarer til FNU.*

HOFOR bemærker til bilag 1 d, at foruden saccharin bør stofferne oxaminsyre og ravsyre også fremgå som stoffer uden bekymring.

*Miljøministeriet bemærker, at stofferne ikke sættes på, bilag 1, c i denne omgang, og at Miljøstyrelsen har oplyst, at de vil se nærmere på muligheden for at sætte stofferne på bilag 1, c i forbindelse med fremtidige ændringer af drikkevandsbekendtgørelsen.*

HOFOR bemærker, at der ikke længere accepteres forhøjet ammoniumindhold ved indkøring af nye filtre.

*Miljøministeriet oplyser, at note 2 til ammonium tillader ammonium indhold på op til 0,5 mg/l,* *når drikkevandet ikke filtreres på vandindvindingsanlægget, forudsat at det kan dokumenteres, at kvalitetskravet for nitrit ved forbrugers taphane er overholdt.*

HOFOR bemærker, at maximum krav til ledningsevne og minimumskrav til ledningsevne bør angives ved den samme temperatur.

*Miljøministeriet bemærker, at kravet til en temperatur på 20 grader for måling af ledningsevne er en implementering af drikkevandsdirektivet, hvor noten med en angivet temperatur på 25 grader er en national implementering. Miljøministeriet bemærker hertil, at det er valgfrit at følge den nationale note for ledningsevne. Miljøministeriet bemærker, at det til næstkommende ændring af drikkevandsbekendtgørelsen vil blive vurderet, om den nationale note skal bevares.*

KL bemærker, at der er en fejl i note 1 i bilag 2. Note 1 knytter sig til parameteren Diuron, som

udgik af drikkevandsbekendtgørelsen nr. 504 af 14. maj 2023. I høringsudkastet til drikkevandsbekendtgørelsen nr. 504 af 14. maj 2023, fremgår det korrekt at note 1 i bilag 2 er slettet, da Diuron udgår af bekendtgørelsen. Men det ser ud til, at indholdet i note 1 (det som gjaldt for Diuron) ved en fejl ikke er blevet slettet i drikkevandsbekendtgørelsen nr. 504 af 14. maj 2023

og i den efterfølgende drikkevandsbekendtgørelse nr. 1023 af 29. juni 2023 og ej heller ikke i det nye høringsudkast.

*Miljøministeriet har tilrettet fejlen i bekendtgørelsen.*

KL bemærker, at sætningen i bilag 4: ” Medlemsstaterne sikrer, at kontrolprogrammer løbende

tages op til fornyet vurdering og opdateres eller bekræftes mindst hvert sjette år. ” bør omformuleres, så udtrykket ”medlemsstater” udelades i dansk lovgivning.

*Miljøministeriet har tilrettet bekendtgørelsen.*

KL bemærker, at stofferne på observationslisten (17 Beta-østradiol og nonylphenoler) ligeledes bør

medtages for de vandværker, der indvinder grundvand.

*Miljøministeriet bemærker, at vandværkerne, hvis det findes relevant, kan medtage stofferne på observationslisten i kontrollen af drikkevandet, men Miljøministeriet vurderer generelt ikke, at parametrene udgør en risiko i drikkevand, der oprinder fra grundvand, hvilket ligeledes fremgår af drikkevandsdirektivet.*

Odense Kommune spørger til årsagen til at uran er tilføjet, som analyseparameter.

*Miljøministeriet bemærker, at uran er tilføjet som parameter i drikkevandsdirektivet bilag 1 del B, hvorfor er tilføjet i drikkevandsbekendtgørelsen.*

Odense Kommune bemærker til bilag 2 anden linje, at der stå ”i bilag 1b og d”, som bør rettes til ”i bilag 1b og e”.

*Miljøministeriet har tilrettet fejlen i bekendtgørelsen.*

**Andre bemærkninger**

Aalborg Kommune bemærker til § 5, om at den berørte befolkning til mindre vandforsyninger omfattet af § 5, stk. 1, nr. 2, straks skal ydes passende rådgivning, når kvaliteten af vande har vist sig at indebære en potentielt fare for mennesker sundhed, at det er uklart hvordan denne bestemmelse skal læses sammen med § 62 i Vandforsyningsloven.

Danske Vandværker bemærker, at bekendtgørelsen benytter både ordet “tilsynsmyndighed” og “kommunalbestyrelsen” og efterspørger, hvad forskellen er.

*Miljøministeriet bemærker, at bekendtgørelsen er rettet, så der står tilsynsmyndighed i stedet for kommunen.*

Danske Regioner bemærker, at der fortsat fastsættes nationalt fastsatte kvalitetskrav, der ikke er fastsat af hensyn til sundhed, i bilag 1 d, hvilket medfører at regionerne i arbejdet med oprensning af punktkilder kan dermed være nødsaget til at prioritere indsatsen over for forureninger, som reelt ikke udgør et sundhedsproblem, højere end indsatser, hvor der er tale om reelt sundhedsskadelige stoffer.

*Miljøministeriet bemærker, at kvalitetskravet for pesticider og relevante nedbrydningsprodukter er EU-fastsat, hvor kvalitetskravet til ikke relevante nedbrydningsprodukter er besluttet ud fra Pesticidstrategien 2017-2021. I strategien fremgår at ”* *grænseværdien for nedbrydningsprodukter uden pesticideffekt, kan sættes op fra 0,1 mikrogram/liter til 0,75 mikrogram/liter hvis en konkret vurdering af stoffet viser, at der ikke er en sundhedseffekt eller miljørisiko. Pesticider, som*

*godkendes i forhold til den nye grænseværdi for nedbrydningsprodukter, der ikke har pesticideffekt og ikke er vurderet til at have negative sundhedseffekt eller miljørisiko, testes i VAP. Såfremt de ikke klarer testen, bortfalder godkendelsen.”*

Danske Vandværker bemærker til § 1, stk. 1, nr. 5, at sætningen er uklar.

*Miljøministeriet bemærker at der ikke er tale om en ny formulering. Det følger af vandforsyningslovens § 62, at kommunen fører tilsyn med vand i vandforsyningssystemer. Bestemmelsen indeholder en nærmere beskrivelse af vandforsyningssystemet fra vandforsyningsanlægget helt frem til forbrugerens taphane.*

DI bemærker, at det skal undgås at stille krav om at leve op til enslydende regelsæt. I forhold

til kvalitetssikring af almen vandforsyning er der flere forsyninger, der arbejder med drikkevandssikkerhed i henhold til ISO-standarder, herunder ISO 22000 om fødevaresikkerhed. Disse standarder indeholder i forvejen kontrol fra en uvildig tredje part, og det offentlige tilsyn bør derfor tage udgangspunkt heri.

*Miljøministeriet bemærker, at der vil blive foretaget ændringer til bekendtgørelsen om kvalitetssikring af almene vandforsyninger inden 2029, da ændringerne skal ske som led i implementeringen af drikkevandsdirektivets artikel 9 om risikovurdering og risikostyring i forsyningssystemet. Miljøministeriet noterer sig høringssvaret til det videre arbejde med ændring af bekendtgørelsen om kvalitetssikring af almene vandforsyninger.*

Esbjerg Kommune bemærker om § 30, at indhentning af pejlinger kun er muligt i forbindelse med vilkår i indvindingstilladelser, og at pejlinger foretages under andre anledninger også, hvorfor bestemmelsen i bekendtgørelsen bør rettes.

*Miljøministeriet noterer sig bemærkningen, men bemærker at den fremlagte ændring til drikkevandsbekendtgørelsen ikke vil indeholde en ændring til § 30. Miljøministeriet vil tage ønsket med til vurdering til fremtidige ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen.*

GEUS foreslår større grad af konsistens i bekendtgørelsen, når Jupiter nævnes i bekendtgørelsen.

*Miljøministeriet har imødekommet dette ønske, hvorfor ”den fælles offentlige database for grund- og*

*Drikkevand” er ændret til ”Jupiter” flere steder i bekendtgørelsen.*

GEUS foreslår at §34, stk. 3, ændres til ’Oplysninger, som tilsynsmyndigheden modtager om indvindingsmængde fra vandforsyningsanlæg’.

*Miljøministeriet vurderer, at forslaget ikke kan imødekommes.*

HOFOR efterspørger til § 7, om regnvand til WC-skyl bør kontrolleres af hensyn til beskyttelse af menneskers sundhed mod f.eks. aerosoler.

*Miljøministeriet bemærker, at regnvand til brug for WC-skyl eller tøjvask i de tilfælde der er nævnt i § 7 kan undtages fra bekendtgørelsens krav, herunder krav om kontrolmålinger.*

HOFOR foreslår til § 11, stk. 1, at "uønskede" tilføjes foran "mikroorganismer", da vand naturligt indeholder mange mikroorganismer.

*Miljøministeriet vurderer, at den eksisterende uddybning ”der i mængder eller koncentrationer, udgør en potentiel fare for mennesker sundhed” indebære at ønskede mikroorganismer kan være til stede i drikkevandet.*

Kalundborg Forsyning bemærker til §§ 5 og 6, at det bør konkretiseres præcis hvilke krav, vand til fødevarevirksomheder er omfattet af i bekendtgørelsen, samt hvilke krav, vandet kan undtages helt eller delvist fra. Og Kalundborg Forsyning efterspørger derudover, at "procedurerne for risikoanalyse og principperne om kritiske kontrolpunkter og udbedrende foranstaltninger i henhold til relevant EU-lovgivning om fødevarer" beskrives nærmere i vejledning.

Miljøministeriet bemærker, at der ikke er tiltænkt en materiel ændring af bestemmelserne. § 5, stk. 1, nr. 1, henviser til forordninger, der har direkte virkning i Danmark. Deres anvendelsesområde bliver ikke og kan ikke indskrænkes ved drikkevandsbekendtgørelsen.

§ 6 vedrører de tilfælde, hvor en fødevarevirksomhed som udgangspunkt er omfattet af kvalitetskravene i drikkevandsbekendtgørelsen, men hvor de kan undtages helt eller delvist fra kvalitetskravene samt kravene til prøvetagningshyppighed. Denne bestemmelse er ikke indskrænket i forhold til tidligere.

Kalundborg Forsyning foreslår, at ordlyden i den endelige drikkevandsbekendtgørelses bilag 7 bringes i overensstemmelse med drikkevandsdirektivets artikel 6, stk. 1, litra d, således at der skrives ”drikkevand” i stedet for ”vand”.

*Miljøministeriet kan imødekomme forslaget.*