

Modtager: Miljøministeriet og Miljøstyrelsen
Afsender: HOFOR A/S
Dato: 17. maj 2024

Høringssvar til ændring af drikkevandsbekendtgørelsen og analysekvalitetsbekendtgørelsen

Tak for muligheden for at afgive høringssvar over udkast til ændring af drikkevandsbekendtgørelsen (j.nr. 2024-1033), der implementerer dele af drikkevandsdirektivet og analysekvalitetsbekendtgørelsen (j.nr. 2023 – 97926), der bl.a. er konsekvensrettet i forlængelse af Drikkevandsbekendtgørelsen.

HOFOR står gerne til rådighed for uddybning, hvis der skulle være behov for det. Vi håber, at høringssvarene kan bidrage til Miljøministeriets og Miljøstyrelsens videre arbejde med bekendtgørelserne.

Nedenfor følger HOFORs høringssvar til begge bekendtgørelser.

Drikkevandsbekendtgørelsen

Generelt

HOFOR vil gerne kvittere for den generelle sproglige opstramning af bekendtgørelsen bl.a. med klare og sigende kapiteloverskrifter og tydeliggørelse af anvendelsesområde og undtagelser. Ift. justeringer der ændrer det materielle indhold af bestemmelserne, så hilser HOFOR ændringerne af oplysningspligten til forbrugerne velkommen, ligesom vi har stor forståelse for kravene til materialer i kontakt med drikkevand, herunder ift. filtermedier og behandlingskemikalier. Vi har dog en række bemærkninger og spørgsmål til bekendtgørelsen, som uddybes i det følgende.

Et helt overordnet opmærksomhedspunkt i forbindelse med implementering af drikkevandsdirektivet er afklaring af, hvilke materialer der er godkendt til indbygning i vandbanen pr. 31. december 2026 i Danmark, idet vi ikke har en national certificeringsordning på området, og der dermed ikke vil være nogen overgangsordning at følge. Vil det kun være EU-godkendte produkter, som kan anvendes efter 31. december 2026? Jf. den delegerede forordning om fastsættelse af overensstemmelsesvurderingsprocedurer for produkter, der kommer i kontakt med drikkevand mv. er nationale ordninger kun dækkende for det pågældende lands områder i overgangsperioden, hvilket medfører at Danmark ikke kan benytte andre landes godkendelsesordninger i en overgangsperiode.

Definitioner

HOFOR vil gerne kvittere for indsættelse af ny §3 i udkastet, som indeholder definitioner af en række centrale begreber. I forhold til definitionen af drikkevand i §3, nr. 2, litra a-c er det dog ikke helt klart om definitionen inkluderer vand, der anvendes til andre husholdningsformål fx cookere og vandkølere og om disse derfor skal indgå i kontrollen efter denne bekendtgørelse?

I §3, nr. 2, defineres forbrugerens fordelingsnet som "rør fittings og anordninger, som er installeret mellem vandhaner". En vandhane er i udgangspunktet en selvstændig enhed, der i høj grad kan medvirke til afsmitning. Hvordan anses forsyningens vandmåler i dette tilfælde? Og medfører det en ændring i forhold til, at forsyningens distributionsnet før "ophørte" ved matrikelskel?

Som supplement til den nye §3 vil HOFOR foreslå, at en række yderligere begreber defineres. Det gælder de nye begreber "tilstrømningsområder", som nævnes i §22, stk. 2 og indikatorparametre, som nævnes flere steder i bekendtgørelsen. En definition af indikatorparametre kunne fx tage udgangspunkt i forklaringen, der fremgår af høringsbrevet. Endvidere kunne det være formålstjenstligt med en definition, der afgrænser hvad der forstås ved et vandforsyningssystem, som bl.a. nævnes under bekendtgørelsens anvendelsesområde i §1, nr. 5 og i §10, stk. 1 i kapitel tre om tilsyn.

Regnvand

Det fremgår af ny §7 stk. 2, at der ikke skal udføres kontrolmålinger/overholdes krav til drikkevand ved brug af regnvand til WC-skyl og tøjvask i maskine. Skal regnvandet kontrolleres for andet til beskyttelse af folks sundhed fra fx aerosoler ved toiletskyl?

Behandlingskemikalier og filtermedier

Fsva. § 8 er det uklart hvem der kan vurdere om et behandlingskemikalie eller filtermedie er "nødvendigt"? Som udgangspunkt lægger HOFOR til grund at vandforsyningen er bedst egnet til at vurdere dette. Såfremt dette ikke er tilfældet, hvem er så kompetent myndighed til at vurdere nødvendigheden? Og er det en afgørelse der træffes i så tilfælde? Og hvad er de administrative muligheder for at klage?

På interessentmøde afholdt af MIM den 7. maj 2024 blev det bekræftet, at en membran også er et filtermedie og som sådan dækket af bekendtgørelsen. Det efterlader dog fortsat en usikkerhed ift. hvor meget af en membranløsning der anses for at være filtermateriale og hvor meget der er fittings under EU-godkendelsesordningen?

§9, stk. 2 henviser til europæiske standarder, men de er ikke nødvendigvis kvalitetsmæssigt beskrevet for danske forhold, fx hvis standarden er udarbejdet på

baggrund af kloreret vand. Det er derfor fortsat uklart hvilke standarder, der reelt kan anvendes på nationalt niveau. Det fremgår af Drikkevandsdirektivet, at det netop er de enkelte medlemsstater der skal sikre, at kvaliteten og renheden kan vurderes og garanteres. Bør "europæisk" således erstattes af "dansk" i formuleringen?

Formålet med § 9 stk. 8 er ikke tydeligt, da det umiddelbart allerede er fastsat at forsyningerne skal overholde stk. 4, hvis der anvendes filtre eller behandlingskemikalier. Er der nogle nuancer som vandforsyningerne bør være opmærksomme på her?

Det skal understreges, at HOFOR finder det uklart hvordan forsyningen skal forholde sig, hvis egenkontrollen viser uoverensstemmelser i godkendte produkter jf. analyser eller tilsvarende i forhold til standarder, samt hvem der er kompetent myndighed til at føre kontrol med sådanne produkter? Det bør udspecificeres, så der er klarhed over ansvar og forpligtelser i så tilfælde.

UV-filtrering er en behandlingsteknik, og HOFOR finder derfor, at der er et opmærksomhedspunkt ift. hvordan behandling med UV-stråler reguleres, da behandlingen alt andet lige påvirker vandet kemisk.

I §9 ved anvendelse af behandlingskemikalier kan der med fordel også stilles renheds- og kvalitetskrav til forsyninger der forsyner under 50 personer, da tilsætning af urene behandlingskemikalier kan have betydelig negativ effekt på sundheden.

I forhold til implementeringsfrister for filtermaterialer jf. § 9 stk. 7 er det uklart for HOFOR hvordan ikrafttrædelsesdatoen for etablerede sandfiltermedier skal opfattes. Hvornår vurderes et sandfiltermedium som etableret? Er det ved idriftsættelse eller ved levering? Dette er væsentlig i forbindelse med anlæg af nye vandværker, der er i gang/pågående, hvor sandet kan være leveret/påfyldt inden bekendtgørelsens ikrafttrædelsesdato. Det fremgår specifikt for andre filtermedier af 2. led i § 9 stk. 7, at der er en ikrafttrædelsesdato i 2034.

Krav til drikkevandskvalitet og kontrol

Det er godt med en definition af sundt og rent drikkevand, som det fremgår af §11, stk. 1. Det er dog uklart, om krav til indikatorparametre også skal overholdes for at vandet kan defineres som sundt og rent? I tabellen i bilag 1 C er overskriften ændret fra kvalitetskrav til krav, men i selve tabellen står der fortsat kvalitetskrav (ved forbrugers taphane).

I forhold til §11 stk. 1 vil HOFOR endvidere foreslå, at "uønskede" tilføjes foran "mikroorganismer", da vand naturligt indeholder mange mikroorganismer.

Fsva. §11, stk. 3 er det uklart hvem der er tilsynsmyndighed og kan meddele påbud til ejeren af forbrugerens fordelingsnet?

I § 13 stk. 6, er introduceret det nye begreb 'operationelt kontrolprogram', som refererer til bilag 4, pkt. 3. Af høringsmaterialet fremgår, at det svarer til gældende drikkevandsbekendtgørelses krav om at efterprøve. I henhold til udkast til bekendtgørelsen gælder dette for "hver enkelt forsyningskæde". Det er dog uklart hvad hver enkelt forsyningskæde dækker over - er det hver boring, vandværk, ledningsnet eller hvordan er dette afgrænset? Der er derfor behov for en tydelig definition af, hvad der menes med forsyningskæde.

Underretningsforpligtelse, forholdsregler og dispensationer

I kapitel 5 § 19, stk. 1 er tidshorisonten for det undersøgende laboratoriums underretningsforpligtelse af tilsynsmyndigheden og forsyningen ændret fra "snarest muligt og senest sammen arbejdsdag til "straks". Det er uklart, hvad der ligger i dette. Betyder fjernelsen af orientering "snarest muligt og senest samme arbejdsdag" for mikrobiologiske kvalitetskrav at der skal orienteres lige hurtigt for alle overskridelser (fx E. coli og turbiditet)? For kemiske parametre vil det kunne betyde at der sendes flere på hinanden orienteringer fra samme prøve efterhånden som analyserne udføres på laboratoriet (fx turbiditet dag 1, jern dag 2 og natrium dag 4).

I §19, stk. 1 står der i forbindelse med opdatering af teksten både "kvalitetskrav krav og indikatorparametre". Menes der krav til indikatorparametre?

HOFOR vil foreslå, at der i en kommende vejledning indgår nogle retningslinjer mht. hvilke indikatorparametre og hvilke niveauer, der som udgangspunkt vurderes at kunne påvirke menneskers sundhed.

Det er endvidere i §19, stk. 2 præciseret, at underretningsforpligtelsen også finder anvendelse, når der er tale om operationelle kontrolmålinger i forsyningsanlægget. Her er det uklart hvad "forsyningsanlægget" omfatter, og det bør defineres nærmere.

I § 20 stk. 3 ser det ud til, at der mangler et "skal" i sætningen efter "... vand til offentligheden...".

I §21 indgår indikatorparametre både i stk. 1 og 2. Er det hensigten at indikatorparametre skal fremgå begge steder, da stk. 2 er mere specifik, men ellers ikke lader til at adskille sig fra stk. 1?

Og skal stk. 2 læses som en undtagelse fra stk. 1 således at tilsynsmyndigheden kan vælge ikke at reagere på en overskridelse af indikatorparametre, hvis det ikke er nødvendigt af hensyn til menneskers sundhed?

I forhold til § 22, stk. 2 finder HOFOR det vanskeligt hvordan forsyninger og myndigheder skal forholde sig til dette, når tilstrømningsområder ikke er defineret jf. også HOFORs forslag til tilføjelse til §3 ovenfor.

I §22, stk. 4 pkt. 3 og § 24, stk. 3 pkt. 3 undrer det, at der står "leder af en fødevarevirksomhed" Skal der stå det?

Indberetningskrav

Som noget nyt, skal vandforsyningen, når der tages aktion på en overskridelse i bilag 1a og 1b, indberette denne aktion til Jupiter jf. ny §33. HOFOR ser gerne, at der udarbejdes en udførlig vejledning i, hvordan dette indberettes og hvordan det tænkes vist i Jupiter så snart formatet på dette er fastlagt med KL.

Det kan samtidig undre, at der ikke er samme krav til overskridelser af de indikatorparametre i bilag 1c, som vurderes at kunne påvirke menneskers sundhed. Tidshorisonten for denne indberetning bør være tydeligt defineret og med en rimelig periode til indberetning, da det må være tænkt som en log for registrering af sagen snarere end en log under selve sagen.

De mange ting (herunder bl.a. overskridelser, der vurderes som ubetydelige) som tilsynsmyndigheden skal indberette til Jupiter jf. §34, stk. 1-5 bør endvidere kunne findes og vises i Jupiter på en fornuftig og overskuelig måde, så der ikke kan skabes misforståelser om det indberettede.

Oplysningspligt til forbruger

I forbindelse med implementering af krav om flere oplysninger til offentligheden jf. §37, stk. 1-3 er der et særligt opmærksomhedspunkt i forhold til oplysning om kvaliteten af drikkevandet til kunder, der modtager blandet vand fra mange vandværker. Dette har HOFOR også tidligere rejst ifm. HOFORs høringssvar til lov om ændring af vandforsyningsloven mv. Det vil kunne betyde, at der skal medsendes 7 analyserapporter til hver kunde der modtager vand fra en blanding af 7 vandværker (hvor blandingsforholdet ikke kendes, da det varierer over døgnet og fra dag til dag). Derudover sker der en påvirkning af vandet i ledningsnettet, der ikke kendes for hver enkelt kunde. Der er behov for en mere præcis definition af, hvad der skal oplyses om (steder og parametre). Fx vil Fru Hansen ikke have værdi af at modtage forbrugerprøven fra naboen Fru Jensen, da prøven vil være påvirket af forbrugerens fordelingsnet. HOFOR lægger desuden til grund at de pålagte udvidede oplysninger til den enkelte forbruger kan rummes indenfor vandselskabernes økonomiske rammer og per definition er §11-omkostninger, der berettiger til tillæg til rammerne.

Vedr. de oplysninger, som vandforsyningerne skal stille til rådighed på deres hjemmesider jf. §38, stk. 1, nr. 1-8 kunne det være hensigtsmæssigt, at man ved Jupiter reformationen har øje for, hvilken opsætning Jupiter kan levere og som kan hjælpe vandforsyningerne mest muligt, således at vandforsyningerne kan linke direkte til Jupiters opsætning (både mht. forsyningsområder, kontrolprogrammer, væsentlige grafer og indberettede aktioner) så alle vandforsyninger ikke nødvendigvis behøver opfinde hver deres måde at vise disse data på.

Det fremgår endvidere af §39, at vandforsyninger skal offentliggøre et sammendrag af og statistik over forbrugerklager på deres hjemmeside, som vandforsyningen har modtaget om forhold, der er omfattet af denne bekendtgørelse. Ifm. HOFORs høringssvar til lov om ændring af vandforsyningsloven mv. har HOFOR også efterspurgt en definition af forbrugerklager og hvordan de påtænkte regler skal afgrænses i forhold til forsyningsselskaberne, således at en evt. benchmarking ikke er afhængig af det enkelte selskabs egen vurdering af, hvad en klage er. HOFOR finder fortsat, at det er nødvendigt med en definition af en forbrugerklage, herunder om der i statistikken skal skelnes mellem hvor væsentlige klagerne er, hvilket format de modtages i (skriftlige, telefoniske, facebook mv.) og om årsagen er fundet og afhjulpel. Da samme ordlyd genfindes i Energistyrelsens udkast til Bekendtgørelse om vandforsynings offentliggørelse af oplysninger til forbrugere er samme efterspørgsel på definition af forbrugerklager sendt til Energistyrelsen ifm. høring af nævnte bekendtgørelse.

Analysekvalitetsbekendtgørelsen

Bilag 1 - analysekvalitetskrav

C Krav til ledningsevne: Maximum krav til ledningsevne og minimumskrav til ledningsevne bør angives ved den samme temperatur. Enten ved 20 grader eller ved 25 grader.

C2 Hvad er årsagen til, at der ikke længere accepteres forhøjet ammoniumindhold ved indkøring af nye filtre? Skyldes det at det er en indikatorparameter nu, og at man ved indkøring af nye filtre er i proces med at nedbringe ammoniumkoncentrationen?

Vil man ved desinfektion med chloramin kunne acceptere en forhøjet værdi for indhold af ammonium?

Bilag 1b:

Stoffet N,N-dimethylsulfamidsyre (DMSA) er nu inkluderet på bilaget med meget lav kravværdi. Dette har været en udfordring for vores eksterne analyselaboratorium at nå en tilstrækkelig lav detektionsgrænse på denne parameter. Når parameteren medtages med så lav kravværdi, er det HOFORs forhåbning, at Miljøstyrelsen er klar med en hurtig tilbagemelding, såfremt der ses en overskridelse af kravværdien.

Hvor Sum af PFAS er defineret ved en note 19, der beskriver Cas numre og at sum af PFAS omfatter både lineære og forgrenede stoffer mangler denne note for parameteren: Sum af PFOA, PFOS, PFNA og PFHxS. Det bør her også defineres, om der er tale om både lineære og forgrenede stoffer og tilhørende Cas numre.

HOFOR finder, at det er vigtigt, at alle summer med kvalitetskrav tilknyttet kan afrapporteres direkte med egen stankode, så de uden problemer kan overføres elektronisk mellem laboratorierne og 3. parts systemer samt at denne sum er entydigt defineret, så der eksempelvis ikke er tvivl om, hvorvidt der er tale om en sum af lineære eller sum af lineære+forgrenede stoffer.

Bilag 1c

Indikatorparametrenes kravværdier bør fremgå særskilt af Parameterlisten.dk, så der kan skelnes mellem drikkevandskrav og krav til indikatorparametre.

Det bør i en kommende vejledning tydeligt kunne læses, hvilke der reelt tænkes at kunne påvirke menneskers sundhed (farve vs. kimtal).

Bilag 1d: forsigtighedshensyn og æstetiske hensyn:

Foruden saccharin bør stofferne oxaminsyre og ravsyre også fremgå som stoffer uden bekymring, jf. Fagligt notat om resultater af suspect screening for pesticidstoffer i grundvand 2022, Miljøstyrelsen 25. august 2023. Ligesom der bør være en tilgængelig liste hos Miljøstyrelsen over, hvilke stoffer der løbende er vurderet som uden bekymring.

Bilag 4

Hvorledes forstås råvand i afsnittet omhandlende, at det operationelle kontrolprogram også skal omfatte kontrol af somatiske colifager i råvand for at kontrollere effektiviteten af behandlingsprocesser mod mikrobiologiske risici? Skal der analyseres for somatiske colifager ved anvendelse af grundvand? HOFOR mener, at det kun burde være aktuelt, hvor der anvendes overfladevand eller havvand til drikkevandsproduktion. Somatiske colifager er heller ikke nævnt som en parameter, der skal indgå i en boringskontrol, se tabel 2 bilag 8.

Til: Helle Rüz Hansen (herha@mst.dk)
Fra: Trine Kornbeck (Trine.Kornbeck@alsglobal.com)
Titel: Høringssvar vedr. ændring af analysekvalitetsbekendtgørelsen j. nr. 2023 – 97926 - ALS Denmark
Sendt: 14-05-2024 13:12

Hej Helle

ALS Denmark har nedenstående høringssvar til Analysekvalitetsbekendtgørelsen (Kvalbek):

1. Det er rart at der er ryddet op i bekendtgørelsen, så den er lettere at læse.
2. PFAS: Detektionsgrænserne for PFAS er så lave at det vil være mere overskueligt hvis enheden blev ændret fra µg/l til ng/l – der er mange nuller at holde styr på når enheden er µg/l.
3. Der er i Bek. 796 af 13/6-2023 "Bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand" indført Miljøkvalitetskriterier for 24 PFAS, hvoraf 7 er forskellige fra de PFAS, der er indeholdt i 22 PFAS til vandforsyninger. Det er ønskeligt hurtigst muligt at få de resterende PFAS indført i Kvalbek, så krav er tydelige og lettere for myndigheder og laboratorier at forholde sig til.

Med venlig hilsen



right solutions.
right partner.

Trine Kornbeck
Kvalitetschef
Denmark

D: +45 49 25 07 78
O: +45 49 25 07 70
trine.kornbeck@alsglobal.com
Bakkegårdsvej 406A
3050 Humlebæk, Denmark

alsglobal.dk



Til: Helle Rüz Hansen (herha@mst.dk)
Fra: Gitte Gadegaard Rasmussen (ggr@hmlab.dk)
Titel: Højvangs svar på høring til analysekvalitetsbekendtgørelsen
Sendt: 06-05-2024 09:50

Kære Helle,

Hermed Højvangs kommentarer til analysekvalitetsbekendtgørelsen i høring

1. Det fremgår ikke under de nye parametre, hvornår ændringerne skal være implementeret i forhold til "A". Normalt defineres der 6 mdr til indkøring dvs vi kan analysere som "K" de første 6 mdr for at give os tid til akkrediteringen (som også omfatter behandlingstid hos DANAK).
2. HHA'erne indføres med to betydende cifre i LD og Uabs (for alle andre parametre er der tale om en betydende ciffer)
3. PFAS: der savnes tilbagemeldinger på alle de kommentarer der kom til høringen omkring PFAS og indføring af forgrenet PFAS forbindelser

Med venlig hilsen,



Gitte Gadegaard Rasmussen

Teamleder Kvalitet & Udvikling | Højvang Laboratorier A/S

direkte: +45 2570 8138

omstilling: +45 5824 2458

e-mail: ggr@hmlab.dk

Industri Vest 8
DK-4293 Dianalund

hmlab.dk



Dato: 21. maj 2024

Høringssvar om udkast til analysekvalitetsbekendtgørelsen

Generelle bemærkninger

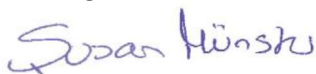
Danske Vandværker mener overordnet, at det er positivt, at der i bekendtgørelsen foretages konsekvensrettelser, og at der er foretaget en generel oprydning af navne, noter og henvisninger i bilagene og foretaget rettelser af konkrete fejl i formler.

Specifikke bemærkninger

Danske Vandværker finder det problematisk, at individuelt nævnte pesticidnavne, individuelt nævnte halogenerede alifatiske kulbrinter og individuelt nævnte pesticidnavne er fjernet, såfremt pesticiderne hører under gruppen 'Øvrige pesticider og nedbrydningsprodukter fra pesticider', der er anført ved stofnavn i bekendtgørelse, samt at individuelt nævnte PFAS fjernes ved navns nævnelse, såfremt de er inkluderet i gruppen 'Øvrige PFAS'.

Bekymringen herfor går på, at der ved summering af stofgrupperne er risiko for, at de enkelte stoffers kvalitetskravværdier bliver blandet og derfor ikke giver et retvisende resultat.

Venlig hilsen



Susan Münster

Direktør
Danske Vandværker

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
Att.: Helle Rüz Hansen

Eurofins Miljø A/S
Eurofins Miljø Vand A/S
Ladelundvej 85
6600 Vejen
Denmark

Tel. +45 70 22 42 66
miljo@eurofins.dk
www.eurofins.dk

Dato

Vejen, 21. maj 2024

Deres ref.

HERHA

Vores ref.

DSIN

Høringssvar til udkast til ny Analysekvalitetsbekendtgørelse (j.nr 2023 - 97926)

Kommentarer til de enkelte § og bilag i udkastet

Afsnit 1.1.1 Ved beregning af detektionsgrænse er der angivet, at det skal være den korrigerede $s(w)'$ (apostrof efter w) i formlen for LD. Det vil være hensigtsmæssigt at definere, hvilken korrektion, der er tilladt. Der mangler en parentes i formlen for $s(w)^2$, når den beregnes ud fra $s(n)^2$.

Bilag 1.3, 1.11, 1.12 og 1.16 Grundvand skal analyseres for nonylphenol/nonylphenoler, mens fersk overfladevand og fersk og marint sediment tillige skal analyseres for 4-nonylphenol. Eurofins Miljø A/S gør opmærksom på, at det kan være vanskeligt kromatografisk at adskille denne gruppe fra de øvrige nonylphenoler. I fersk sediment er krav til LD for 4-nonylphenol 200 gange mindre i forhold til kravet for nonylphenoler. I praksis vil dette være vanskeligt at overholde pga. de nævnte vanskeligheder ved at separere 4-nonylphenol fra de øvrige nonylphenoler.

Bilag 1.11 og 1.12 Angående enhedsskift for tørstof, glødetab og totalt organisk carbon. Eurofins Miljø A/S gør opmærksom på, at værdierne for Uabs også skal omregnes til de tilrettede enheder for tørstof, glødetab og totalt organisk carbon.

Bilag 1.11 og 1.12 Detektionsgrænsen for tørstof på fersk sediment samt marint sediment er sat meget lavt (0,05 % VV) i forhold til, at disse matricer er faste. En af de metoder (EN 15934), som metodedatablad M029 foreskriver, at man gerne må bruge til faste matricer (herunder sediment), foreskriver, at metoden kan bruges på prøver med en tørstofprocent på over 1%, hvilket giver god mening ifht., at der er tale om faste matricer. DS204, som metodedatablad M029 også nævner, at man må bruge, har sat en meget lav detektionsgrænse (0,02 g/kg, svarende til 0,002%, dog for vandige matricer). Det nævnes dog også i metoden, at præcisionen afhænger af prøvetypen. Eurofins Miljø A/S foreslår, at LD enten hæves til 1% så måleområdet afspejler, at der analyseres på faste prøver, eller at detektionsgrænsekrav fortsat undlades.

Bilag 1.11 Overvågning af fersk sediment. Enheden for MtBE er fortsat µg/kg TS, men krav er tilrettet som om, enheden skal være mg/kg TS.

Bilag 1.12 og 1.13. Eurofins Miljø A/S foreslår at enheder rettes tilsvarende fersk sediment for at undgå forvirring.

Bilag 1.3, 1.4 samt 1.10, 1.11, 1.12, 1.14 og 1.17. I drikke- og grundvand analyseres kun for b+k isomererne af benzofluoranthren, mens der i jord, slam, fersk og marint sediment og skaldyr analyseres for isomererne b+j+k. Under normale analytiske betingelser er disse isomerer vanskelige at adskille og det vil derfor være uligt nemmere i alle tilfælde at analysere for summen af alle isomerer.

Generelle kommentarer og forslag

Der er fremsendt særskilt høringssvar til Udkast til bekendtgørelse om Legionellakontrol under Social og Boligstyrelsen. Eurofins Miljø A/S har foreslået, at der i den kommende bekendtgørelse om Legionellakontrol stilles krav om efterlevelse af Analysekvalitetsbekendtgørelsen samt at krav til prøvetagning og analyse for *Legionella* indarbejdes i Analysekvalitetsbekendtgørelsen.

Eurofins Miljø A/S har i høringssvar til Drikkevandsbekendtgørelsen, gjort opmærksom på forskellige enheder for turbiditet (FNU og NTU). De to enheder indikerer metodeforskelle og burde give ens resultater, dog specificerer metodedatablad M036, at turbiditet skal angives i FNU. Det er ikke hensigtsmæssigt, hvis der er forskellig notation i henholdsvis drikkevandsbekendtgørelsen og analysekvalitetsbekendtgørelsen.

Eurofins Miljø A/S har tidligere gjort opmærksom på, at det vil være hensigtsmæssigt at indføre krav til LQ i Analysekvalitetsbekendtgørelsen, så de danske krav ikke er forskellige fra praksis i EU i øvrigt. Det vil desuden være hensigtsmæssigt, at kvantitative resultater i intervallet fra LD til LQ ikke længere tillades, da tolkningen af disse kan give anledning til fejlslagen.

Eurofins Miljø A/S håber, at vores bemærkninger og forslag til udkastet kan indarbejdes i den kommende bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Signe Vork
Kvalitetschef
Eurofins Miljø A/S og Eurofins Miljø Vand A/S
Ladelundvej 85
6600 Vejen
70 22 42 66

KL's høringssvar til udkast til ændring af analysekvalitetsbekendtgørelsen

Hermed fremsender KL høringssvar til udkast til ændringer af analysekvalitetsbekendtgørelsen. Ændringer og høringssvar skal ses i sammenhæng med ændringer af drikkevandsbekendtgørelsen.

Ændringerne til bekendtgørelsen sker som led i implementeringen af drikkevandsdirektivet.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

KL kvitterer for, at Miljøministeriet afholdt et interessentmøde under høringen af bekendtgørelserne, hvor mange spørgsmål blev afklaret.

Pesticider

På bilag 1.4 nævnes der de to nye pesticider CGA 42447 og DEET, men det tredje nye pesticid N,N-dimethylsulfamidsyre (DMSA), som tilføjes i høringsforslaget til drikkevandsbekendtgørelsen, er ikke medtaget i analysekvalitetsbekendtgørelsen.

KL mener, at det må være en fejl, at DMSA ikke er med i analysekvalitetsbekendtgørelsen. DMSA tilføjes i drikkevandsbekendtgørelsen med et skærpet kvalitetskrav på µg/L 0,01 i bilag 1b. De tre nye pesticider bør ligeledes medtages i analysekvalitetsbekendtgørelsens bilag 1.3 om grundvand.

PFAS

Kommunerne modtog i januar 2024 en skrivelse fra Miljøstyrelsen om måling af PFAS i miljøprøver, da der har været uklarhed omkring angivelse af, hvorvidt sumværdierne for PFAS blev angivet som en sum af de lineære eller som en sum af de lineære og forgrenede PFAS-forbindelser for de 5 PFAS-forbindelser: PFOS, PFOS, PFNA og PFHxS og PFOSA. Det fremgår af Miljøstyrelsens brev, at metoden M068 skal opdateres i 1. kvartal 2024. Det fremgår ikke klart af analysekvalitetsbekendtgørelsen eller høringsbrevet om det er sket. Det hører måske ikke hjemme der, men det har betydning for de sumværdier, som skal være overholdt i drikkevandsbekendtgørelsen for PFAS-forbindelser. KL ønsker derfor afklaring af, hvorvidt metoden er opdateret.

PFOSA, som ligeledes har lineære og forgrenede forbindelser, fremgår ikke direkte i analysekvalitetsbekendtgørelsen. KL ønsker svar på, om PFOSA henhører under øvrige PFAS.

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454316

E-mail: JANl@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



Det fremgår ikke af analysekvalitetsbekendtgørelsen, hvornår den forventes at skulle træde i kraft. KL forventer, at det er samtidig med drikkevandsbekendtgørelsen, 1. juli 2024.

Økonomi

KL antager, at eftersom ændringen af analysekvalitetsbekendtgørelsen blandt andet sker som konsekvens af ændringer i drikkevandsbekendtgørelsen som følge af implementering af EU's Drikkevandsdirektiv, så vil en forhandling af bekendtgørelsens økonomiske konsekvenser for kommuner ske sammen med den aftalte samlede DUT-forhandling af opgaverne i selve lovforslaget og de udmøntende bekendtgørelser.

Hvis det er Miljøministeriets vurdering, at analysekvalitetsbekendtgørelse ikke skal indgå i denne forhandling, skal KL anmode om hurtigst muligt at få tilsendt en økonomisk høring af bekendtgørelsesudkastet.

Med venlig hilsen
Janne Sommer Nielsen

Dato: 28. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-01894
Dok. ID: 3454316

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk
j. nr. 2023 – 97926
cc: herha@mst.dk

DATO: 21. maj 2024
PROJEKTNR.: 4018/3005
Ds/cv/CEL

DANVA høringssvar - ændring af analysekvalitetsbekendtgørelsen

Bekendtgørelsesudkastet er i vidt omfang konsekvensrettelser som følge af ændringerne i bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn. DANVA har en generel bemærkning om analysekvalitet samt specifikke bemærkninger angående PFAS og DMSA.

DANVA har en forventning om, at nye metoder er tilstrækkelig gennemprøvede og dokumenteret på dansk drikke- og grundvand. Det er afgørende for selskaberne og ikke mindst for forbrugere, at metoden er tilstrækkeligt testet og dokumenteret, inden brug på drikke- og grundvand.

PFAS – isomerer, DMSA og detektionsgrænser

Der mangler en præcisering af "Sum af PFOS, PFOS, PFNA og PFHxS" (en note a la den for Sum af 22 PFAS, se note 19).

Der bør for alle stoffer og summer i bilag 1 angives en scancode (Sckode), bl.a. for de 2 PFAS summe:

Sum af PFOS, PFOS, PFNA og PFHxS lineære og forgrenede
Sum af 22 PFAS lineære og forgrenede

Der efterspørges også CAS nr. for de forgrenede stoffer, der kan analyseres for. Ellers er analysen ukonkret og resultater kan ikke sammenlignes.

Der er sat et meget lavt kriterie for pesticidnedbrydningsproduktet N,N-dimethylsulfamidtsyre (DMSA) på 0,01 µg/l. Ifølge vores oplysninger kan laboratorierne ikke levere den tilstrækkelige lave detektionsgrænse på 0,001 µg/l.

Med venlig hilsen

Carl-Emil Larsen
DANVA

Miljøstyrelsen

herha@mst.dk

MST-J.nr.: 2023-97926

J.nr. GEUS 021-0001

Ref. CLKJ

København den 21. maj 2024

Høringssvar til høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger (analysekvalitetsbekendtgørelsen)

Vi har ved GEUS med interesse læst høringsversionen af udkast til ændring af bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger (analysekvalitetsbekendtgørelsen). Vi har følgende kommentarer til udkastet:

1. Tabel 1.12: Overvågning af marint sediment – der skrive 'Pesticider **)' i tabellen, men de to '**' mangler fodnote/forklaring under tabellen.
2. Tabel. 1.15: Overvågning af jordvand, drænvand m.m. Det bemærkes, at der ingen kvalitetskrav er til drænvand ud over alkalinitet etc, N, P, K, Ca, Mg, Cl⁻, SO₄²⁻. Der er således ikke krav til hverken pesticider eller uorganiske sporstoffer, hvilket kan forekomme ufuldstændigt – særligt i betragtning af, at drænvand ofte indeholder om end betragtelige mængder pesticidstoffer.

Med venlig hilsen

Claus Kjøller
Statsgeolog, GEUS
Afdeling for Geokemi

GEUS
De Nationale Geologiske
Undersøgelser for Danmark
og Grønland
Øster Voldgade 10
1350 København K

Tlf. 38 14 20 00

CVR-nr. 55 14 50 16
EAN-nr. 5798009814814

geus@geus.dk
www.geus.dk

*GEUS er en forsknings-
og rådgivningsinstitution
i Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet*