



Høringsnotat om tre bekendtgørelser, som følger op på ændring af vandsektorloven

Udkast til bekendtgørelse om markedsmæssighed af vandselskabers aftaler og om vandselskabers koncern- og interesseforbundne parter, bekendtgørelse om vandselskabers deltagelse i tilknyttet virksomhed og bekendtgørelse om Vandsektortilsynets virksomhed blev sendt i ekstern høring den 23. april 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 14. maj 2024.

Der er modtaget i alt 11 høringssvar vedrørende bekendtgørelserne i høringsperioden.

Følgende ni høringssvar har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelserne:

- Billund Vand og Energi
- BIOFOS
- Bornholms Energi og Forsyning på vegne af Bornholms Vand og Bornholms Spildevand
- Danske Vandværker (DVV)
- DANVA
- Forbrugerrådet Tænk
- KL
- TREFOR Vand
- Aarhus Vand

Heraf henviser følgende to høringssvar til høringssvaret fra DANVA:

- Bornholms Energi og Forsyning
- TREFOR Vand

Disse to høringssvar er alene nævnt nedenfor med gengivelse af de væsentligste bemærkninger, de herudover har anført.

Derudover har følgende to høringssvar oplyst, at de ikke afgiver et egentligt høringssvar:

- Dataetisk Råd
- Rigsrevisionen

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Energistyrelsens bemærkninger er markeret med kursiv.

Ud over ændringer, der er sket med udgangspunkt i de modtagne høringssvar, er der foretaget en række øvrige ændringer, herunder ændringer af lovteknisk karakter.

Kontor/afdeling

Vand

Dato

19-06-2024

J nr. 2023-7486

/LWJ

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



1. Generelle kommentarer til de tre bekendtgørelser

1.1. Generelle kommentarer til de tre bekendtgørelser

Forbrugerrådet Tænk støtter de tre bekendtgørelser, og ønsker helt overordnet på vandområdet en skarp regulering og kontrol af vandselskaberne, så forbrugerne ikke betaler overpris for deres drikkevand, som er et basalt forsyningsprodukt, og som ikke kan vælges fra. Forbrugerrådet Tænk støtter, at vandselskaberne skal have midler til investeringer, vedligehold og klimatilpasning, hvorfor forbrugerpriserne på vand kan stige, hvis der er saglige grunde til det. Priserne skal dog ikke stige uforholdsmæssigt og ukontrolleret, og der skal føres en tilstrækkelig kontrol med driften af vandselskaberne.

Forbrugerrådet Tænk mener derudover, at Vandsektortilsynets løbende kontrol af vandselskaberne er et vigtigt redskab til at sikre tilstrækkelig gennemsigtighed og forbrugernes tillid til disse monopolselskabers drift og behov for nye investeringer. Forbrugerrådet Tænk anfører, at Vandsektortilsynet desuden i dette arbejde bør have et løbende stort fokus på potentielle effektiviseringsmuligheder i branchen, og ønsker, at Vandsektortilsynet til enhver tid har de rette ressourcer, hjemler og sanktionsmuligheder til at sikre forbrugernes interesser gennem regulering, analyser og kontrolindsatser. Disse opgaver bliver kun endnu vigtigere med de re- og nyinvesteringer, der skal foretages på vandområdet i de kommende år samt i forhold til at sikre omkostningsæghed og ikke mindst forbrugernes tillid i den forbindelse. Forbrugerrådet Tænk mener, at Vandsektortilsynet løbende skal bringe fx reguleringsforslag, behov for nye ressourcer, hjemler, sanktionsmuligheder og effektiviseringsforslag mv. videre til Klima-, Energi- og Forsyningsministeren og Folketinget, såfremt Vandsektortilsynet identificerer uhensigtsmæssigheder i reguleringen.

DANVA finder overordnet, at de foreslåede regler er endnu et skridt i den forkerte retning for tilsynet med vandselskaberne, da der igen indføres mere kontrol og flere administrative omkostninger, uden at der er et klart behov herfor. DANVA mener, der bør arbejdes på et mindre byrde- og omkostningstungt tilsyn med vandselskaberne.

DVV anfører overordnet, at det er væsentligt at sikre transparens og fair konkurrence på markedsmæssige vilkår, men at statslig regulering altid må være proportional med formålet, hvilket giver anledning til DVV's specifikke bemærkninger til bekendtgørelserne.

Energistyrelsens bemærkninger

Styrelsen takker for bemærkningerne og tager dem til efterretning.



2. Bekendtgørelse om markedsmæssighed af vandselskabers aftaler og om vandselskabers koncern- og interesseforbundne parter

2.1. Generelle bemærkninger

Forbrugerrådet Tænk mener, at kritikken fra Statsrevisorerne i 2023 af andre forsyningsområder understreger vigtigheden af, at der på vandområdet som forsyningsområde er klare rammer for kontrollen af vandsektoren, der udføres af Vandsektortilsynet. Der skal være tilstrækkelige hjemler til, at Vandsektortilsynet kan føre et effektivt tilsyn, herunder at koncerninterne handler i vandselskaberne er tilstrækkeligt markedsmæssige, og Vandsektortilsynet skal have adgang til al relevant viden f.eks. om selskabskonstruktioner, herunder koncernforhold eller de interne aftaler, hvis det er nødvendigt for at sikre et fyldestgørende tilsyn. Videre støtter Forbrugerrådet Tænk, at der er en klar håndhævelse af regler om markedsmæssighed af aftaler med henblik på at styrke forbrugersikkerheden.

DANVA, Billund Vand og Energi, Bornholms Energi og Forsyning, BIOFOS, TRE-FOR Vand og Aarhus Vand finder overordnet, at reglerne vil pålægge vandselskaberne en væsentlig administrativ byrde, som ikke er proportional i forhold til formålet om at styrke forbrugerbeskyttelsen.

DANVA anfører, at der foreligger tidligere erfaring med en intern overvågningsordning, der blev afskaffet som et unødvendigt og fordyrende element. DANVA anfører desuden, at mange af vandselskabernes aftaler har været i udbud og offentliggøres som følge af udbudsreglerne, og at der sker en kontrol via revisorkontrol og krav om revisorerklæringer for en række forhold. Desuden er de store vandselskaber omfattet af transfer pricing regler grundet de koncernforhold, de indgår i.

DANVA mener, at tilsynet med vandselskabernes aftaler i langt højere grad bør være baseret på allerede kendt regulering end det, der foreslås med bekendtgørelsesudkastet, og anfører, at den foreslåede regulering af vandsektoren er særegen og en skærpelse i forhold til reguleringen af aftalers markedsmæssighed i elsektoren. TRE-FOR Vand opfordrer også til harmonisering med reglerne for dokumentation af aftaler på markedsvilkår for elnetvirksomheder.

Aarhus Vand anbefaler kraftigt, at bekendtgørelsen ikke vedtages hverken i nuværende eller ændret form.

Danske Vandværker anser reglerne om markedsmæssighed for generelt at være målrettede til at begrænse koncerninterne handler af markedsforvrængende karakter. Reglerne omfatter dog udover koncerninterne handler også vandværker, der ikke indgår i koncerner og de mindre vandværker, der er udtrådt af den økonomiske del af vandsektorloven. Dette vil medføre en arbejdsbyrde, som særligt er tung og dyr for de mindre vandværker. Således bliver det en øget omkostning for forbrugerne i



de vandværker, der ikke har koncernforbundne parter. Anvendelsesområdet strækker sig derfor efter Danske Vandværkers opfattelse ud over det nødvendige. DVV finder det tilstrækkeligt at afgrænse anvendelsesområdet til alene at omfatte koncernforbundne virksomheder og deres handler.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen er enig i, at reguleringen skal være proportional, så der bl.a. ikke stilles større krav til dokumentation og indberetning end nødvendigt og hensigtsmæssigt. Energistyrelsen er også enig i, at harmonisering på tværs af forsyningssektorerne skal tilstræbes i det omfang det er muligt og hensigtsmæssigt. Der er dog forskel på de forskellige sektorer og på reguleringen af dem, som gør, at kravene i denne bekendtgørelse ikke kan svare fuldstændig til reguleringen af f.eks. elnetvirksomheder, jf. nærmere nedenfor i forhold til de mere specifikke bemærkninger.

Særligt vedrørende de tidligere regler om intern overvågning bemærkes, at denne ordning omfattede alle vandselskabernes aftaler, mens dokumentationskravene i bekendtgørelsens § 2 kun gælder væsentlige aftaler.

2.2. Definition af væsentlige aftaler

DANVA, Danske Vandværker, BIOFOS, TREFOR Vand og Aarhus Vand anfører, at begrebet 'væsentlige aftaler' bør defineres i bekendtgørelsen, så vandselskaberne ikke skal bære risikoen for at anlægge en for snæver fortolkning i forhold til de straffelagte regler, som anvender begrebet. Det anføres, at en manglende definition kan medføre, at selskaberne anlægger en meget vid fortolkning af begrebet for en sikkerheds skyld, med en øget administrativ byrde til følge.

DANVA anfører, at væsentlighedsgrensen ikke bør sættes lavere end kr. 500.000 som kendes fra øvrige regelsæt, herunder eksempelvis ØR-bekendtgørelsens tilægsgrænse. DANVA gør dog også opmærksom på, at kr. 500.000 i nogle sammenhænge vil være en ret lille aftale.

BIOFOS foreslår et væsentlighedskriterie, der svarer til væsentlighedskriteriet for at kunne opnå tillæg til den økonomiske ramme (500.000 kr. eller 1% af rammen).

TREFOR Vand opfordrer Energistyrelsen til at afgrænse væsentlige aftaler i bekendtgørelsen til kontrollerede transaktioner over en størrelsesmæssig tærskelværdi. Herefter sker harmonisering på tværs af forsyninger og til skatteområdet.

Aarhus Vand foreslår, at tærskelværdierne for EU-udbud anvendes i forhold til aftaler med eksterne parter.

DANVA mener endvidere, at reguleringens aftalebegreb bør defineres, da "aftaler" ikke er veldefineret i lovgivningen. Vandselskaber indgår således ikke blot aftaler om køb og salg af varer og tjenesteydelser, men f.eks. også aftaler, når de overtager en



byggemodning fra en developer, og ansættelsesaftaler, ligesom indkøb i nogle tilfælde sker via SKI-aftaler.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen bemærker, at det ikke er nyt, at der i vandsektorlovens § 19, stk. 5, sondres mellem væsentlige aftaler og andre aftaler. Der har også tidligere været krav om, at vandselskaberne skulle kunne forelægge dokumentation for, hvordan priser og vilkår for væsentlige aftaler er fastsat for Forsyningssekretariatet.

Af bemærkningerne til ændringsloven fremgår, at det ikke forventes, at bemyndigelsen til at fastsætte regler om, hvilke aftaler der anses for væsentlige i første omgang vil blive udnyttet, men at behovet vil blive vurderet på baggrund af de erfaringer, som Vandsektortilsynet opnår med tilsynet.

Dette vurderer Energistyrelsen fortsat er det mest hensigtsmæssige. På denne måde sikres et bedre grundlag for at kunne fastlægge kriterier for, hvilke aftaler der skal anses for væsentlige.

Energistyrelsen er enig i, at det forhold, at en aftale er indgået med en koncern- eller interesseforbunden part, er en vigtig parameter i forhold til bedømmelsen af, om den er væsentlig. Aftaler med andre parter kan imidlertid også være væsentlige, herunder hvis de vedrører betydelige beløb, eller hvis flere aftaler med samme part tilsammen vedrører et betydeligt beløb. Det forventes således, at der i en kommende definition af væsentlige aftaler vil være forskel på afgrænsningen for aftaler med koncern- og interesseforbundne parter og aftaler med uafhængige parter.

Det bemærkes, at det i mangel af nærmere regler eller praksis er op til vandselskabets ledelse at vurdere, hvilke aftaler der må anses for væsentlige. Overtrædelse af reglerne om væsentlige aftaler, som skyldes, at et vandselskab ikke har vurderet en aftale som væsentlig, vil derfor alene kunne medføre sanktioner, hvis der er tale om en åbenbart forkert vurdering fra vandselskabets side.

Vedrørende indberetning af væsentlige aftaler henvises til afsnit 2.5 nedenfor.

Energistyrelsen vurderer ikke, at det er nødvendigt at definere, hvad der forstås ved en aftale i vandsektorlovens § 19, stk. 4. Alle vandselskabets aftaler er omfattet af bestemmelsen. § 19, stk. 4, – og dermed bekendtgørelsen – omfatter ikke vandselskabernes lovbestemte forsyningspligtigheder, som sker mod betaling af takster og bidrag, som er reguleret af lov om vandforsyning m.v. eller lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., idet disse ydelser dermed ikke er reguleret af en aftale med forbrugeren. Dette forventes også at ville fremgå af det vejledningsmateriale, som Vandsektortilsynet vil udarbejde om de årlige indberetninger, jf. nedenfor, afsnit 2.5.



2.3. Definition af koncern- og interesseforbundne parter

DANVA finder, at bekendtgørelsens definition af koncern- og interesseforbundne parter er så svær at læse og fortolke, at selskaberne i stort omfang vil skulle indhente ekstern bistand hertil. DANVA skal opfordre til, at der i stedet anvendes en henvisning til en allerede gældende og velkendt lovgivning.

BIOFOS finder, at definitionen af interesseforbundne parter – ud over at den er meget bred – er vanskelig at forstå, hvorfor en mere detaljeret vejledning er ønskelig. Som eksempel spørger BIOFOS, om et selskab ejet af en af BIOFOS' 18 ejerkommuner er interesseforbundet med BIOFOS.

Bornholms Energi og Forsyning finder, at den angivne definition af interesseforbundne parter er meget vid og ønsker den indskrænket, da den umiddelbart synes umulig eller meget vanskelig at administrere.

TREFOR Vand anfører, at definitionen af nærtstående til et medlem af et vandselskabs ledelse, som indgår i definitionen af parter, der er interesseforbundet med et vandselskab medfører, at selskaberne skal indhente en lang række personlige oplysninger om hvert af ledelses- og bestyrelsesmedlemmers familier. Kravene synes ikke mulig at administrere i praksis for vandselskaberne.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ikke vurderet, at de forskellige definitioner, der findes i andre regelsæt vedrørende interessefællesskab mellem parter, fuldt ud er dækkende eller hensigtsmæssige i vandsektoren. Energistyrelsen har derfor ikke vurderet, at sådanne definitioner har kunnet anvendes uændret, og derfor heller ikke, at man kan anvende henvisninger til anden lovgivning.

Energistyrelsen bemærker, at definitionen af koncern- og interesseforbundne parter vil indgå i vejledningsmateriale, som Vandsektortilsynet vil udarbejde om de årlige indberetninger, jf. nedenfor afsnit 2.5.

Efter definitionen er bl.a. juridiske personer, der helt eller delvis ejes af eller har samme ejerkreds som vandselskabet, omfattet, og selskabet omtalt i BIOFOS' eksempel vil være interesseforbundet med vandselskabet, da det delvis har samme ejerkreds som vandselskabet. For at undgå, at der kan opstå tvivl, er det tydeliggjort i bestemmelsen, at leddet "helt eller delvis, direkte eller indirekte" knytter sig til både "ejes af" og "har samme ejerkreds som". Det sidste led i bestemmelsen er ligeledes tydeliggjort, så det er klart, at definitionen omfatter situationer, hvor et medlem af vandselskabets ledelse eller nærtstående til et medlem af vandselskabets ledelse helt eller delvis, direkte eller indirekte, ejer eller deltager i ledelsen af den juridiske person



Bekendtgørelsens definition af nærtstående indebærer ikke et krav om, at vandselskaberne indhenter oplysninger om samtlige ledelses- og bestyrelsesmedlemmers familier. Det er tilstrækkeligt, at ledelses- og bestyrelsesmedlemmer oplyser vandselskabet om forholdet i konkrete tilfælde, hvor det er aktuelt, fordi vandselskabet forhandler eller indgår aftale med en af ledelses- eller bestyrelsesmedlemmets nærtstående eller med en juridisk person, hvor ledelses- eller bestyrelsesmedlemmet selv eller en af dennes nærtstående er ejer eller deltager i ledelsen.

2.4. Dokumentation for prisfastsættelse

Bornholms Energi og Forsyning foreslår, at kravet om udarbejdelse af løbende dokumentation for markedsmæssighed alene skal omfatte koncerninterne transaktioner over en tærskelværdi, idet dette vil være en fornuftig definition af "væsentlige" aftaler.

En række høringsparter, BIOFOS, Bornholms Energi og Vand, TREFOR Vand og Aarhus Vand påpeger, at mange af de aftaler, der er omfattet af dokumentationskravet, også er underlagt andre regler vedrørende prisfastsættelse og dokumentation herfor. Høringsparterne er bekymrede for dobbeltarbejde med dokumentation efter forskellige regelsæt, og at den administrative byrde, som vandselskaberne vil blive pålagt i medfør af bekendtgørelsen, ikke er proportionalt i forhold til udbyttet. Høringsparterne efterlyser derfor klarhed i forhold til, at dokumentation efter andre regelsæt kan genbruges og vil være tilstrækkelig i forhold til denne bekendtgørelses krav. I høringsssvarene nævnes reglerne om transfer pricing på skatteområdet, reglerne om EU-udbud, tilbudsloven, udbudsloven, forsyningsvirksomhedsdirektivet, omkostningsbekendtgørelsen, stoploven og reglerne om vandselskabers tilknyttede virksomhed.

DANVA og TREFOR Vand anfører, at bekendtgørelsens krav om dokumentation for, at aftalen er prisfastsat i overensstemmelse med den valgte metode, sammen med kravet om, at den krævede dokumentation skal være tilvejebragt inden aftalens indgåelse (det i lovforslag 106 foreslåede § 19 stk. 5, 3. pkt.), er uoverensstemmende med omkostningsbaseret transfer pricing som TNMM-metoden, hvor priserne tilpasses gennem og efter aftaleperioden på baggrund af realiserede omkostninger.

DANVA og Bornholms Energi anfører, at når vandselskaberne aftager ydelser fra et serviceselskab i en kommunal koncern, skal det ske til kostpris, og at priserne derfor i løbet af aftaleperioden tilpasses ud fra de realiserede omkostninger i det udførende selskab og det realiserede behov i vand- og spildevandsselskabet. DANVA og Bornholms Energi mener, dette bør indarbejdes i bekendtgørelsen. DANVA ønsker tilsvarende præcisering i forhold til særreglerne om vandselskabernes aftaler efter omkostningsbekendtgørelsen, hvilket ligeledes bør indarbejdes i bekendtgørelsen.



Aarhus Vand anfører desuden, at det er uklart, om kravene om markedsmæssighed efter bekendtgørelsens § 2 også gælder for vandselskabernes samhandel med deres selskaber oprettet efter Vandsektorlovens § 18, stk. 1, og bekendtgørelsen om tilknyttet virksomhed. Aarhus Vand foreslår, at det beskrives eksplicit, at samhandel med disse må gennemføres til kostægte priser (direkte plus indirekte omkostninger). Aarhus Vand har svært ved at se, at denne bekendtgørelse kan fungere i forening med Vandsektorlovens § 18 og bekendtgørelsen om tilknyttet virksomhed, hvis der anvendes markedspriser, da værdiforøgelsen i disse selskaber er begrænset.

Energistyrelsens bemærkninger

Vandsektorlovens krav om dokumentation vedrørende væsentlige aftaler omfatter ikke kun aftaler med koncern- eller interesseforbundne parter, og bekendtgørelsens supplerende regler herom kan derfor heller ikke begrænses til aftaler med koncern- eller interesseforbundne parter. Som nævnt under afsnit 2.2. forventes det dog, at der i en kommende definition af væsentlige aftaler, vil være forskel på afgrænsningen for aftaler med koncern- og interesseforbundne parter og aftaler med uafhængige parter.

I det omfang der i medfør af øvrige regler, f.eks. reglerne om transfer pricing på skatteområdet, reglerne i omkostningsbekendtgørelsen og reglerne i stoploven, skal tilvejebringes dokumentation for, hvordan priser og vilkår i aftalerne er fastsat, vil denne dokumentation også kunne indgå som dokumentation i forbindelse med markedsmæssighedskontrollen.

Det vurderes, at vandselskaberne har relativt få transaktioner, som er omfattet af skattekontrollovens regler om transfer pricing, og derfor vurderes det, at dokumentationskravene ikke nødvendigvis skal følge dokumentationskravene på skatteområdet, da de ikke i alle tilfælde vil være egnede, og da de i nogle tilfælde vil være for omfattende. Dette er baggrunden for, at der ikke i bekendtgørelsen stilles krav om anvendelse af en af de metoder, der anvendes i forbindelse med transfer pricing-reglerne på skatteområdet. En metode, der er generelt anerkendt i forbindelse med skattekontrollovens regler om transfer pricing vil generelt også være en "anerkendt metode" i bekendtgørelsens forstand. Energistyrelsen vurderer, at det ikke er nødvendigt at præcisere dette i bekendtgørelsen. En anvendt metode skal dog i alle tilfælde være egnet til at dokumentere den konkrete aftales vilkår om prisfastsættelse.

Energistyrelsen vurderer ikke, at kravet om, at dokumentationen skal være tilvejebragt inden en aftales indgåelse, udelukker anvendelse af en omkostningsbaseret dokumentationsmetode, hvis denne er egnet i forhold til den pågældende aftale. I så fald vil den dokumentation, som selskabet skal have tilvejebragt inden aftaleindgåelsen, vedrøre aftalens vilkår om prisfastsættelse – ikke de endelige priser, der afregnes. Der er foretaget en mindre sproglig ændring i bekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3, som tydeliggør dette.



Bekendtgørelsen ændrer ikke på, efter hvilke principper priser og vilkår i øvrigt skal fastsættes. Dette gælder både i forhold til aftaler omfattet af omkostningsbekendtgørelsen og aftaler, hvor der efter de gældende regler skal anvendes kostpris. Energistyrelsen vurderer ikke, at det er nødvendigt at dette omtales i bekendtgørelsen.

2.5. Krav til indberetninger

DANVA, Danske Vandværker, Billund Vand og Energi, BIOFOS og TREFOR Vand finder, at krav om indberetning af alle posteringer er et unødigt omfattende krav, og spørger til nødvendigheden heraf. DANVA anfører, at det ikke umiddelbart er muligt at udtrække angivelserne af, hvem beløb er modtaget fra eller betalt til sammen med selve posteringen. TREFOR Vand henviser til, at et krav om indberetning af posteringer ikke findes på elnet-området (eller andre forsyningsområder). DANVA, Billund Vand og Energi og BIOFOS foreslår, at Vandsektortilsynet i stedet opbygger erfaring ved at tage på kontrolbesøg hos vandselskaber og her får adgang til regnskabssystemet og dermed de oplysninger, de måtte ønske.

TREFOR Vand finder desuden, at krav om indberetning af aftaler med ikke-koncern- eller ikke-interesseforbundne parter, altså aftaler med uafhængige parter, er unødvendigt. Herunder anfører TREFOR Vand, at væsentlige aftaler med eksterne allerede er omfattet af udbudsregler. Endvidere er kravet mere vidtgående end for elnet-virksomhederne.

Billund Vand og Energi, BIOFOS og Aarhus Vand anfører, at bogføringsposter kan indeholde personfølsomme oplysninger, som skal behandles i henhold til de gældende regler.

I forhold til både indberetning af posteringer og aftaler er DANVA bekymret for virkningen på vandselskabernes mulighed for at forhandle kontrakter. DANVA anfører, at det er dybt kritisk, hvis de samhandelspartnere, som vandselskaberne skal indgå aftaler med, kan opnå adgang til enhedspriser eksempelvis via aktindsigt. Når der indsendes lister med aftaleparter, aftalegenstand og kontraktsum til Vandsektortilsynet, vil disse være omfattet af aktindsigt jf. eksempelvis Miljø- og fødevarerklagenævnets afgørelse i NMK-810-00270. Også Aarhus Vand og BIOFOS anfører, at det er problematisk, at leverandørers enhedspriser kan udledes af de indberettede posteringer. BIOFOS foreslår, at det i reglerne om aktindsigt fremgår, at sådanne konkurrencefølsomme oplysninger ikke er omfattet af aktindsigt. DANVA og Billund Vand og Energi er derudover bekymret over risikoen, hvis der sker hacking.

DANVA og BIOFOS opfordrer til, at kontraktsummer i stedet indberettes inden for intervaller.



I forhold til aftaler med koncern- og interesseforbundne parter opfordrer DANVA og BIOFOS til, at der indarbejdes en bagatelgrænse, så helt små aftaler ikke omfattes af indsendelseskravet.

DANVA mener, at fastsættelsen af en frist den 1. marts for offentliggørelse af krav om indberetning af yderligere oplysninger, jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 2, er urimeligt kort i forhold til at fremskaffe oplysninger på posteringsniveau. Det bør tages i betragtning, at der samtidig skal afses ressourcer til øvrige indberetninger (f.eks. indtægtsrammeregulering og benchmarking). Da Vandsektortilsynets arbejdsplan, med de aktiviteter som tilsynet forventer at fokusere på i det kommende år, offentliggøres inden årets udgang, bør der som minimum kunne gives en tilsvarende frist for offentliggørelse efter bekendtgørelsens § 4 stk. 2. Dette med henblik på at give selskaberne mulighed for at tilrettelægge posteringer i det kommende år, så Vandsektortilsynets krav kan imødekommes.

Danske Vandværker ønsker en proportional afvejning af de oplysninger, som kan forventes stillet til rådighed for Vandsektortilsynet. Danske Vandværker finder, at adgangen til at indhente oplysninger efter den foreslåede § 4, stk. 2, er uforholdsmæssigt bred og kan medføre en urimelig arbejdsbyrde, specielt for de mindre vandværker. Danske vandværker ønsker derfor, at denne adgang indskrænkes i overensstemmelse med forarbejderne til bekendtgørelsen, så den kun omfatter informationer, der allerede er tilgængelige, eller som ud fra almene systemer let vil kunne udtrækkes.

BIOFOS og Aarhus Vand foreslår, at tidsfristen for indberetning d. 1. juli skubbes til senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningsskemaet, jf. skattekontrollovens §§ 11-13, så den falder sammen med tidsfristen for indberetning af transfer pricing-dokumentation efter skattekontrollovens § 39, stk. 3.

BIOFOS finder desuden, at henset til, at der er tale om nye krav, samt de uklarheder, der er i bekendtgørelsen, vil det være både hensigtsmæssigt og rimeligt, at der først skal indsendes oplysninger vedrørende 2024 med tidsfrist i 2025.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har i lyset af høringssvarene taget kravet om indberetning af en liste over posteringer ud af bekendtgørelsen.

I stedet er den årlige indberetning af en oversigt over øvrige væsentlige aftaler efter bekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 3 (som i den endelige bekendtgørelse er nr. 2), ændret således, at aftaler vedrørende anlægsprojekter også skal medtages på oversigten, uanset om de er væsentlige eller ej. Der er samtidig indsat en størrelsesmæssig afgrænsning af, hvilke aftaler der skal medtages på oversigten. Bestemmelsen er derfor ændret, så oversigten ikke skal indeholde aftaler, hvor den samlede kontraktsum med en bestemt part er på under 300.000 kr.



Hvis et vandselskab vurderer, at en konkret aftale med en kontraktsum over grænsen ikke er væsentlig for vandselskabet, jf. ovenfor i afsnit 2.2. om afgrænsningen af væsentlige aftaler, skal aftalen heller ikke medtages på oversigten, medmindre der er tale om en aftale vedrørende et anlægsprojekt.

I forhold til den årlige indberetning af aftaler med koncern- eller interesseforbundne parter finder Energistyrelsen ikke, at der på nuværende tidspunkt er grundlag for at fastsætte en bagatelgrænse.

Energistyrelsen finder ikke, at indberetning af kontraktsummer i intervaller ville opfylde formålet med indberetningerne, da det ville give et væsentligt dårligere datagrundlag. I øvrigt bemærkes, at indberetningerne på elnetområdet til Forsyningstilsynet også skal indeholde de præcise kontraktsummer for de aftaler, der er omfattet. Det er kun i forbindelse med offentliggørelse af aftaleoversigt på selskabets hjemmeside, at der anvendes intervaller. Et sådant krav om offentliggørelse findes ikke på vandområdet.

Der er indsat en undtagelse for ansættelsesaftaler fra indberetningspligten. Ansættelsesaftaler skal således ikke medtages på aftaleoversigterne, hverken på oversigten over aftaler med koncern- og interesseforbundne parter eller oversigten over aftaler vedrørende anlægsprojekter og andre væsentlige aftaler.

Der vil med de reviderede indberetningskrav kun i forholdsvis få tilfælde skulle behandles, herunder videregives, personoplysninger som en del af indberetningerne, nemlig kun i de tilfælde, hvor en aftale indgået med en person eller enkeltmandsvirksomhed skal indberettes, og der vil kun være tale om almindelige personoplysninger. Personoplysningerne vil i disse tilfælde være nødvendige for at opfylde formålet med indberetningskravene. Personoplysningerne vil kunne videregives lovligt af vandselskaberne til Vandsektortilsynet som følge af bekendtgørelsens krav om indberetning, og der vil ikke skulle indgås databehandlaftaler.

Adgangen til aktindsigt er reguleret i anden lovgivning, og det vurderes ikke hensigtsmæssigt at indføre særregler om aktindsigt på vandsektorlovens område. Anmodninger om aktindsigt i aftaleoversigter m.v. hos såvel Vandsektortilsynet som vandselskaberne vil således skulle afgøres efter de almindelige aktindsigtsregler, herunder reglerne om undtagelse fra aktindsigt. Energistyrelsen bemærker, at den nævnsafgørelse, som DANVA henviser til, ikke vedrører muligheden for at undtage specifikke oplysninger fra aktindsigt, men omhandler retten til dataudtræk og vurdering af tilgængelighed af oplysninger i øvrigt. Såvel Miljø- og Fødevarerklagenævnet som det tidligere Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelser, hvor nævnet stadfæster afgørelser fra forsyningsselskaber om afslag på aktindsigt i prisoplysninger med henvisning til den økonomiske skadevirkning, f.eks. sag NMK-810-00137 og sag 19/02812.



Energistyrelsen bemærker i forhold til fristen for den årlige indberetning den 1. juli, at dette svarer til den tilsvarende frist fastsat for elnetvirksomheder og til fristen i skattekontrollovens § 11. Energistyrelsen finder ikke, at fristen for indberetning af transfer pricing-dokumentation efter skattekontrollovens § 39, stk. 3, er relevant i denne sammenhæng, da indberetningskravene i nærværende bekendtgørelse ikke omfatter dokumentationen vedrørende fastsættelse af priser og vilkår i aftalerne, men kun oversigter over aftaler.

Vandsektortilsynet vil i vejledningsmateriale give uddybende oplysninger om, hvad der årligt skal indberettes, og hvordan indberetningen skal ske. Vejledningen til indberetning vil være tilgængelig forud for indberetningen i 2024.

Energistyrelsen vurderer, at det er væsentligt, at Vandsektortilsynets opbygning af viden om og tilsyn med vandselskabernes aftaler kommer i gang hurtigst muligt, og at det derfor er nødvendigt, at vandselskaberne foretager indberetning i 2024. Fristen den 1. oktober ligger 3 måneder efter bekendtgørelsens ikrafttræden, hvilket må anses for en rimelig frist. Hvis data og erfaringer fra denne første indberetning skal kunne anvendes som grundlag i forbindelse med indberetningen i 2025 og vejledningen hertil, kan fristen ikke ligge senere.

I forhold til, hvilke yderligere oplysninger Vandsektortilsynet vil kunne kræve at få indberettet, jf. bekendtgørelsen § 4, stk. 2 (stk. 3 i den endelige bekendtgørelse), bemærkes, at kravene til indberetningen vil skulle være proportionale. Energistyrelsen finder ikke, at det er nødvendigt, at dette fremgår af bekendtgørelsesteksten. Med hensyn til fristen den 1. marts for Vandsektortilsynets udmelding af de yderligere krav bemærkes, at vandselskaberne vil have 4 måneder efter denne dato til at foretage indberetningen, heraf 2 ½ måned, efter at indberetningen vedrørende økonomiske rammer skal være tilendebragt. Energistyrelsen vurderer, at dette er en rimelig frist.

3. Bekendtgørelse om vandselskabers deltagelse i tilknyttet virksomhed

Forbrugerrådet Tænk støtter, at der er en klar håndhævelse af regler om tilknyttet virksomhed med henblik på at styrke forbrugersikkerheden.

DANVA anfører, at med forslaget får Vandsektortilsynet det fulde tilsyn med tilknyttet virksomhed, og vandselskaberne skal i tillæg til revisorerklæringer indsende en oversigt over tilknyttet virksomhed ved den årlige indberetning. DANVA mener, det er problematisk, at der implementeres ændringer alene med det formål at styrke tilsynet med tilknyttet virksomhed, uden at reglerne for tilknyttet virksomhed i øvrigt behandles. Evaluering af tilknyttet virksomhed var forudsat i både den politiske aftale fra 2015 og 2018-aftalen men er aldrig gennemført. DANVA mener ikke, der er tale om et ændringsforslag, der modsvarer et behov. Samtidig mener DANVA, at der burde



være set mere bredt på reglerne for tilknyttet virksomhed, f.eks. om justeringer af regelsættet kunne understøtte den grønne omstilling/vandsektorens ressourceudnyttelse eller deltagelsen i forsknings- og udviklingsprojekter til glæde for dansk eksport.

TREFOR Vand undres over, at den opdaterede bekendtgørelse om vandselskabets deltagelse i tilknyttet virksomhed ikke justeres således at bekendtgørelsen understøtter innovation og grøn omstilling. Dette er let realiserbart med indarbejdelsen af nettoficering (indtægtsføring af nettoindtægter) af initiativer omkring innovation og grøn omstilling, herunder indtægter fra f.eks. fonde, der støtter forsknings- og udviklingsprojekter og indtægter fra udnyttelse af vandselskabernes egne ressourcer. TREFOR Vand anfører, at såfremt dette ikke indarbejdes i bekendtgørelsen om økonomiske rammer for vandselskaber ved de forestående ændringer, kan det med fordel implementeres i positivlisten til deltagelsen i tilknyttet virksomhed.

Danske Vandværker anser de fleste ændringer til bekendtgørelsen for at være generelle tilpasninger til den øvrige ændring af love og bekendtgørelse på området og har ikke bemærkninger til denne del. Danske Vandværker finder dog den nye § 7 tvetydig og ønsker det præciseret, at bestemmelsen kun finder anvendelse i de tilfælde, hvor vandværket har tilknyttet aktivitet, og at vandværker, der ikke har tilknyttet aktivitet, altså ikke er forpligtede til at udarbejde en oversigt eller rekvirere en revisorerklæring.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen bemærker, at der er nedsat et Vandreguleringsudvalg, der skal udarbejde anbefalinger til regeringen om, hvordan den økonomiske regulering under vandsektorloven skal udformes i fremtiden. For så vidt angår mulige grønne tiltag og sektorkobling, så fremgår det konkret af udvalgets kommissorium, at der bl.a. skal ses på:

"Om de regulatoriske mekanismer til at understøtte en hensigtsmæssig sektorkobling (fx overskudsvarme, biogas, pyrolyse mv.) med fordel kan forbedres evt. med inspiration fra andre forsyningsområder."

Branchen forventes at blive inddraget i udvalgets arbejde.

I det omfang bemærkningerne vedrører indtægtsføring af tilskud fra fonde m.v. vil Energistyrelsen tage de anførte synspunkter i betragtning i forbindelse med udarbejdelse af den reviderede bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber.

Energistyrelsen er enig i, at kravet i § 7 om indsendelse af en oversigt over tilknyttet virksomhed og revisorerklæring kun skal finde anvendelse i de tilfælde, hvor vandselskabet har tilknyttet virksomhed. Dette er i overensstemmelse med Energistyrelsens vejledning om den hidtidige regel i § 7. Vandselskaber, der ikke har tilknyttet



virksomhed, bør kun have pligt til at meddele Vandsektortilsynet dette. Bestemmelsens ordlyd er ændret, så dette fremgår tydeligt.

4. Bekendtgørelse om Vandsektortilsynets virksomhed

DANVA bemærker, at DANVA i sit høringssvar på lovforslag 106 efterlyste mere proportionalitet, mere åbenhed og mere retssikkerhed og efterspurgte offentliggørelse af alle tilsynets afgørelser, herunder afgørelser om forhåndsgodkendelse og supplerende investeringstillæg, samt benchmarkingresultater med tilhørende datagrundlag og metode. DANVA efterlyser endvidere, at der fastsættes frister for offentliggørelse.

Billund Vand & Energi anfører, at den administrative byrde med indberetninger, dokumentation, kontrol osv. trækker i den anden retning end effektivitet. Billund Vand og Energi nævner, at der hvert år skal indberettes manuelt og fra bunden, hvilket er meget tidskrævende, især de år, hvor der er indberetning til benchmarking i spildevand, og at revisorerklæring skal indberettes både i Vanddata og uden for Vanddata (tilknyttet aktivitet). Endvidere peger Billund Vand og Energi på, at EU direktiver ikke er tillægsgivende, og at kommunerne derfor må godkende dem som myndighedsmål. Ellers er det meget svært at overholde de danske love, som ofte træder i kraft med meget kort frist.

KL opfordrer til, at Vandsektortilsynet digitalt kan indberette deres afgørelser, klagesager eller søgsmål efter § 5 i bekendtgørelse om Vandsektortilsynets virksomhed, hvorefter en notifikation adviserer kommunerne. For eksempel via en portal a la PULS.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen bemærker, at regler om offentliggørelse af afgørelser vedrørende økonomiske rammer og benchmarking fremgår af vandsektorloven og vil blive suppleret af regler i den reviderede bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber, bl.a. om frister. Energistyrelsen vil tage de anførte synspunkter i betragtning i forbindelse med udarbejdelse af den reviderede bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber. Det samme gælder indberetningskrav vedrørende de økonomiske rammer.

KL's ønske om en digital løsning til Vandsektortilsynets orientering af kommunerne er videregivet til Vandsektortilsynet.