



## Høringsnotat

### Høringsnotat vedrørende høring over udkast til rammerne for kommunal støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd

Kontor  
Bredbånd

Dato  
3. juni 2024

J nr. 1603-4300

/ RBW

Udkast til rammerne for kommunal støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd blev sendt i ekstern høring den 18. april 2024 med frist for at afgive hørings svar den 16. maj 2024.

Der er modtaget i alt ni høringssvar. Følgende fem høringsparter har fremsendt bemærkninger til høringsmaterialet:

- Fiberalliancen
- Forenede Danske Antenneanlæg (herefter FDA)
- Hi3G
- Kommunernes Landsforening (herefter KL)
- Teleindustrien (herefter TI)

Følgende fire høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til høringsmaterialet:

- Dataetisk Råd
- DSB
- Forbrugerrådet Tænk
- Naviair

I det følgende gennemgås de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar efterfulgt af bemærkninger fra Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur (herefter SDFI) til hvert emne angivet i kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

#### Bemærkninger af generel karakter

**Fiberalliancen** støtter generelt op om, at kommunerne får flere og bedre muligheder for at fremme udbredelsen af ordentlig og fremtidssikker digital infrastruktur til gavn for den lokale bosætning og erhvervsudvikling. I denne forbindelse støtter **Fiberalliancen**, at det enten er en enkeltstående kommune eller en sammenslutning af kommuner, der kan afholde udbud om støtte til etablering af højhastighedsbredbånd. **Fiberalliancen** støtter herudover, at hastighedsgrænsen for, hvornår en adresse er støtteberettiget, følger de krav, der findes i den statslige bredbåndspulje for 2024, og **Fiberalliancen** ser endvidere positivt på, at der fastsættes yderligere tekniske krav til det net, der etableres.

Styrelsen for Dataforsyning  
og Infrastruktur

Sankt Kjelds Plads 11  
2100 København Ø

T: 72 54 55 00  
E: sdfi@sdfi.dk

www.sdfi.dk



**Fiberalliancen** finder, at tiltaget med at fastlægge rammerne for kommunale udbud til at støtte til etablering af bedre digital infrastruktur er et vigtigt værktøj. **Fiberalliancen** bemærker dog, at uden økonomisk støtte til kommunerne anses det for at være vanskeligt at få realiseret et udbud, og der opfordres til, at der ses nærmere på rammerne, for eksempel i forbindelse med en kommende ny politisk aftale eller i forbindelse med udmøntning af midlerne fra Bredbåndspuljen.

**KL** undrer sig over, at regeringen mener, at det er en kommunal opgave at prioritere midler til at sikre udbredelsen af tidssvarende bredbånd, hvor markedet ikke finder det rentabelt at udrulle bredbånd. Herudover fremfører **KL**, at selvom det fremgår af reglerne, at det er frivilligt, om kommunerne vil benytte den foreslåede ordning, så vil det give et u hensigtsmæssigt pres fra stat, borgere og markedet for, at kommunerne via økonomisk støtte er med til at sikre, at borgere og virksomheder får den fornødne dækning.

**KL** fremfører videre, at det er et statsligt ansvar at sikre den fornødne dækning, hvor markedet ikke når ud af egen drift, sådan som det primært har været tilfældet indtil nu. Det kan fx ske via den statslige bredbåndspulje, eller mere proaktivt fra statens side i forhold til de områder, hvor der kan forventes begrænset kommerciel interesse. **KL** finder det ikke hensigtsmæssigt, at kommunerne skal prioritere lokale midler og ressourcer til udfordringer med infrastruktur, da man i kommunerne vil skulle prioritere mellem lokale velfærdsopgaver og infrastruktur. Herudover forventer **KL** ikke en kommunal interesse i at anvende de foreslåede regler og give økonomisk støtte til etablering af bredbånd.

Endelig anfører **KL**, at der lægges op til, at det skal være en større bureaukratisk opgave at gennemføre et udbud på området, såfremt en kommune skulle vælge at yde støtte. **KL** henviser i den forbindelse til de fastsatte krav til procestrin i forbindelse med udbuddet og flere løbende godkendelser hos SDFI.

**TI** støtter, at de støtteberettigede adresser udvælges efter tilsvarende kriterier, som finder anvendelse for Bredbåndspuljen 2024, og at det er en tilsvarende kortlægning, som anvendes for Bredbåndspuljen, som skal anvendes under den kommunale støtteramme.

**TI** bemærker, at perioden for ordningen er afgrænset til perioden 1. juli 2024 til og med 30. juni 2026, og at ordningen dermed løber parallelt med bredbåndspuljen for 2024-2026. **TI** finder at det derfor er uklart, hvilket behov den kommunale støtteramme skal dække – bortset fra, at den kommunale støtteramme også kan omfatte støtte til adresser, hvor der ikke er en aktuel, tilkendegivet efterspørgsel efter højhastighedsbredbånd.

**TI** finder herudover, at offentlig støtte alene bør tildeles, hvor der ikke er kommerciel interesse for at udrulle digital infrastruktur, og hvor der også er aktiv interesse i og efterspørgsel efter at få en højhastighedsbredbåndsforbindelse.



Endelig støtter **TI**, at en kommune, der ønsker at anvende støtterammen, forinden et udbud skal gennemføre en offentlig høring, og at kommunen skal indhente en forhåndsgodkendelse samt en endelig godkendelse af udbuddet fra SDFI.

#### **SDFI's bemærkninger:**

*I teleaftalen af 21. december 2021, som blev indgået med et bredt flertal af Folketingets partier, er der et initiativ om, at der skal fastsættes klare rammer for, hvordan kommunerne kan støtte etablering af digital infrastruktur, som kan understøtte en bedre dækning med bredbånd i lokale områder. Hensigten er, at de fastsatte rammer vil give øget sikkerhed for teleselskaberne om rammerne for den kommunale indsats, og samtidig vil man imødegå risikoen for fortrængning af private investeringer.*

*Reglerne for kommunal støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd har ikke til formål at overføre ansvar for etablering af infrastruktur til hurtigt bredbånd fra stat til kommune. Formålet med reglerne er stille et værktøj til rådighed for kommuner, hvis de ønsker at bidrage til at tilvejebringe hurtigt bredbånd til deres borgere og virksomheder. Reglerne vil endvidere give kommunerne en tryghed for, at lokale initiativer får den ønskede positive effekt, hvis de vælger at gennemføre lokale initiativer.*

*Bredbåndspuljen og den kommunale støtteramme er to separate støtteordninger, og det er derfor ikke muligt at overføre midler fra Bredbåndspuljen. Den kommunale støtteramme er som nævnt et værktøj til kommunerne, som kan benyttes til at understøtte en bedre dækning i lokale områder, også i de områder, hvor der ikke nødvendigvis er en efterspørgsel, men hvor en kommune finder det hensigtsmæssigt med adgang til hurtigt bredbånd.*

*Reglerne om støtte er udarbejdet i overensstemmelse med gruppefritagelsesforordningens<sup>1</sup> artikel 52, der vedrører støtte til faste bredbåndsnet. Dette indebærer bl.a., at en række processuelle krav vil skulle overholdes, herunder krav der medfører administrativt arbejde. Kravene medvirker således til at sikre, at kommunale udbud vedrørende kommunal støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd afholdes i overensstemmelse med de europæiske statsstøtteregler.*

#### **Øvrige bemærkninger**

##### **Teknologineutrale regler**

**FDA** noterer sig, at det understreges i høringsbrevet, at de foreslåede rammer og reguleringen er teknologineutrale og har derudover ikke yderligere bemærkninger.

---

<sup>1</sup> Europa-Kommissionens forordning nr. 651/2014/EU af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108 (den generelle gruppefritagelsesforordning (med senere ændringer)).



**Fiberalliancen** ser positivt på, at der fastsættes yderligere tekniske krav, herunder til latency, jitter og pakketab, da sådanne krav er med til at sikre, at offentlig støtte går til digital infrastruktur som er bæredygtig i fremtiden og dermed en langtidsholdbar løsning.

**HI3G** bemærker, at rammerne lader til at være konstrueret til at yde støtte til etablering af fibernet og ikke trådløse forbindelser, såsom 5G via mobilnet, og at der er krav i rammerne, som afskærer trådløse forbindelser via mobilnettet fra at kunne byde på projekter.

**TI** bemærker, at rammerne for kommunal støtte til højhastighedsbredbånd i højere grad bør afspejle principperne om teknologineutralitet, så der i større grad sikres en effektiv udnyttelse af offentlige midler. **TI** støtter en teknologineutral tilgang, hvor enkelte teknologier ikke fravælges på forhånd, og bemærker derfor, at sprogbrugen er misvisende i dele af vejledningen. Herudover bemærker **TI**, at det er uklart, i hvilket omfang fx mobilt bredbånd vil kunne være en støtteberettiget løsning under den kommunale støtteramme.

**TI** bemærker endvidere, at de supplerende tekniske krav til det bredbåndsnet, der etableres, er uhensigtsmæssigt ubegrundet, at der stilles supplerende tekniske krav, som ikke tilsvarende finder anvendelse ved tildeling af støtte fra den statslige bredbåndspulje. **TI** opfordrer derfor til, at de supplerende krav udgår.

**SDFI's bemærkninger:**

*SDFI bemærker, at rammerne for kommunal støtte til højhastighedsbredbånd ikke i sig selv fastsætter teknologibindinger, og at der er flere bredbåndsteknologier, som kan levere en downloadhastighed på mindst 1 Gbit/s – også under spidsbelastningsvilkår.*

*Som det fremgår oven for, er reglerne udarbejdet i overensstemmelse med gruppefritagelsesforordningens artikel 52, der vedrører støtte til faste bredbåndsnet.*

*De tekniske parametre, som det net til højhastighedsbredbånd, der etableres med kommunal støtte, skal overholde, er fastsat for at sikre, at de faste bredbåndsforbindelser, hvis etablering kommuner måtte yde tilskud til, er af objektivt sammenlignelig kvalitet. De tekniske parametre er teknologineutrale, men de kan indebære, at udbydere af trådløse forbindelser vil skulle tilbyde særlige løsninger for at kunne deltage i eventuelle kommunale projekter i medfør af bekendtgørelsen. Mens almindeligt mobilt bredbånd umiddelbart ikke vil kunne leve op til de tekniske krav, vil faste trådløse forbindelser kunne det.*



*På baggrund af de modtagne bemærkninger vil SDFI dog gennemgå og revidere reglerne og teksten i vejledningen for at tydeliggøre, at der er tale om en teknologineutral støtteramme.*

### **Adresser med adgang til mobilt bredbånd på minimum 600 Mbit/s**

**Hi3G** bemærker, at det ikke er beskrevet, hvad opetiden er for kravet om, at der ikke kan ydes støtte til en adresse, der har en mobildækning på minimum 600 Mbit/s download.

**TI** finder det positivt, at SDFI – tilsvarende i Bredbåndspuljen for 2024 – inddrager mobilt bredbånd, så der ikke kan ydes støtte under den kommunale støtteramme til adresser, hvor der er adgang til mobilt bredbånd på minimum 600 Mbit/s download.

#### **SDFI's bemærkninger:**

*Begrænsningen om, at der ikke kan ydes støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd til adresser, hvis der på adressen er adgang til mobilt bredbånd på minimum 600 Mbit/s download, skal ses i sammenhæng med den dialog, der har været mellem SDFI og de fire mobiloperatører (Hi3G, TDC Net, Telenor og Telia) om, hvorvidt dækningen med mobilt bredbånd på en adresse lever op til bredbåndsmålsætningens krav. Her blev en konservativ tilgang besluttet, hvor dækningen med mobilt bredbånd skal være opgjort til mindst 600 Mbit/s download, før en adresse anses som dækket med en hastighed, der opfylder bredbåndmålsætningen. En downloadhastighed på mindst 600 Mbit/s anses for at sikre en uploadhastighed på 30 Mbit/s. Dækningen med mobilt bredbånd beror på beregninger, som foretages af de fire mobiloperatører med afsæt i en fælles beregningsmodel. Der er ikke i den sammenhæng fastsat en bestemt opetid, hvilket derfor heller ikke gør sig gældende for reglerne for kommunal støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd,*

*SDFI skal endelig bemærke, at en tilsvarende begrænsning gælder for muligheden for støtte efter udkastet til regler om tilskud fra Bredbåndspuljen 2024.*

### **Opgradering af eksisterende mobilsites**

**Hi3G** spørger, om der i områder hvor mobilselekskaberne allerede har udrullet infrastruktur på 30/3 Mbit/s efter kravene i frekvenstilladelserne vil kunne søge om støtte til at opgradere eksisterende mobilsites med eksempelvis c-bånd.

#### **SDFI's bemærkninger:**

*Rammerne for kommunal støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd er udarbejdet i overensstemmelse med artikel 52 i gruppefritagelsesforordningen og administreres i overensstemmelse hermed. Artikel 52 vedrører støtte til faste bredbåndsnets, og artikel 52 rummer ikke mulighed for, at der gives støtte til opgradering af eksisterende mobilsites.*

### **Hastighedskrav**



**Fiberalliancen** bakker op om, at kommunerne kan stille større krav end de minimumskrav som fastsættes på bekendtgørelsesniveau. Det kan eksempelvis være relevant for kommunen at stille krav til uploadhastigheden.

**Hi3G** bemærker, at kravet om, at det etablerede net skal kunne levere en downloadhastighed på minimum 1 Gbit/s under spidsbelastningsvilkår de facto afskærer 5G fra at indgå i kommunale projekter. **Hi3G** bemærker endvidere, at det ikke i bekendtgørelsen er fastsat, at kommunerne kan fastsætte et krav til en bestemt uploadhastighed, hvorfor det bør udgå af vejledningen, at dette er en mulighed. I den forbindelse anfører **Hi3G**, at et krav om en bestemt uploadhastighed ikke er teknologineutralt, da det ikke er muligt at garantere en uploadhastighed i mobilnet.

#### **SDFI's bemærkninger:**

*Kravet i bekendtgørelsen om en downloadhastighed på 1 Gbit/s, er både i overensstemmelse med Europa-Kommissionens Gigabitmålsætning og den danske målsætning om, at 98 pct. af alle boliger og virksomheder i 2025 skal være dækket med en infrastruktur, der kan levere en downloadhastighed på 1 Gbit/s. Dette flugter også med det krav, der gælder for Bredbåndspuljen 2024. SDFI finder på den baggrund, at kravet er velbegrundet, og kravet bør således ikke ændres.*

*I de europæiske statsstøttere regler, som reglerne om kommunal støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd er udformet under, stilles der alene krav til en bestemt downloadhastighed. Der er derfor ikke i bekendtgørelsen fastsat regler om, at nettet skal kunne levere en bestemt uploadhastighed. SDFI finder dog ikke, at der er grundlag for at afskære den enkelte kommune fra at vurdere, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at stille et supplerende krav om en bestemt uploadhastighed, hvis kommunen ønsker dette.*

*For så vidt angår de supplerende tekniske krav til det bredbåndsnet, der etableres, vil SDFI dog gennemgå og evt. revidere reglerne og teksten i vejledningen for at tydeliggøre teknologineutraliteten. Der henvises endvidere til SDFI's bemærkninger om teknologineutrale regler ovenfor.*

#### **Etablering af tilslutningsstik**

**Fiberalliancen** støtter, at kommunernes udbud enten kan være inklusive etablering af et tilslutningsstik ind til bygningerne på de enkelte støtteberettigede adresser i projektet eller alene omfatter støtte til etablering af net til et eksisterende eller nyetableret tilslutningspunkt, hvorefter de enkelte adresser efterfølgende kan anmode bredbåndsudbyderen om at få etableret et tilslutningsstik ind til bygningen på ejendommen. Det er således vigtigt med den valgmulighed, da det i sidste ende er op til de enkelte borgere, om og hvornår de i så tilfælde ønsker at blive tilsluttet. En adresse som takker "nej" i dag kan hurtigt takke "ja" i morgen, eksempelvis hvis der flytter nye beboere ind på adressen. Fiberalliancen anser det således som en betydelig fordel for både borgere, kommunerne og relevante bredbåndsudbydere, at der er de to skitserede muligheder for at skabe dækning igennem udbud.



**Hi3G** finder, at hvis der i udbudsmaterialet bliver stillet et krav om, at der skal etableres et tilslutningsstik i boligen, diskvalificeres 5G de facto fra at byde ind på projekter, da der ikke ved internet via mobilnettet etableres et tilslutningsstik ind i boligen. **Hi3G** mener derfor, at det skal udgå.

**SDFI's bemærkninger:**

*Det vil være op til den enkelte kommune at vurdere, om projektet – hvis den valgte løsning er baseret på trådet fast bredbånd – skal være inklusive etableringen af et tilslutningsstik ind til bygningerne på de enkelte adresser. I bekendtgørelsen er det fastsat, at der ved tilslutning forstås, at der er etableret et tilkoblingspunkt til levering af højhastighedsbredbånd til hovedbygningen på den enkelte adresse, eller der er etableret forbindelse og tilslutningsstik til levering af højhastighedsbredbånd til hovedbygningen.*

*SDFI vil dog gennemgå og revidere reglerne og teksten i vejledningen for at tydeliggøre, at kommunal støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd både rummer mulighed for støtte til trådede og faste trådløse forbindelser.*

**Den relevante tidshorisont**

**Hi3G** bemærker, at ved etablering af mobilnet kan den samlede proces med at finde en passende lokalitet, indhente landzonetilladelser, nabohøringer og håndtering af eventuelle klager i planklagenævnet tage 1,5-2 år, hvorfor en etableringsperiode på 2 år ikke i alle tilfælde vil være tilstrækkelig. **Hi3G** spørger i forlængelse heraf, om kommunerne vil kunne bidrage til den proces, der er skitseret ovenfor.

**SDFI's bemærkninger:**

*Kravet om, at den relevante tidshorisont ikke må være kortere end to år, følger direkte af gruppefritagelsesforordningen. Kommunerne må gerne vælge en længere tidshorisont end to år. Dette skal blot afspejles i kommunens udbudsmateriale.*

**Engrosadgang**

**Hi3G** bemærker, at de ikke ved, hvilke elementer der indgår i den åbne engrosadgang, da mobilnet ikke nævnes i bekendtgørelsen eller i vejledningen, og at der herudover ikke er refereres korrekt til de forskellige teknologier i bekendtgørelsen og vejledningen. **Hi3G** finder videre, at da mobilnet ikke er afspejlet i hverken bekendtgørelsen og vejledningen, taler dette for, at regelsættet ikke er udformet teknologineutralt.

**Hi3G** finder, at hvis man sammenholder kravet om, at den passive fysiske infrastruktur skal dimensioneres, så der ud over det støttede net er tilstrækkelig kapacitet til, at nettet kan give adgang til minimum tre adgangssøgende udbydere, og at minimum 50 pct. af kapaciteten stilles til rådighed for disse med kravet om, at der skal kunne leveres 1 Gbit/s under spidsbelastningsvilkår, vil det ikke kunne lade sig gøre i mobilnet, såfremt der er tale om deling af kapaciteten på det aktive udstyr.





Endelig mener **Hi3G** ikke, at måden som rammesættet er konstrueret på, ved at angive et fast antal udbydere og fast mængde kapacitet, er den rigtige måde at inddrage mobilnet på, og det er desuden ikke klart, hvad der skal forstås med deling af minimum 50 pct. af kapaciteten.

**TI** bemærker, at kravene til engrosadgangen flugter med den generelle praksis for den fastnetinfrastruktur, der etableres med støtte i dag, herunder med støtte fra Bredbåndspuljen. Ændringen giver på den baggrund ikke anledning til bemærkninger.

**SDFI's bemærkninger:**

*Baggrunden for, at der ikke er redegjort nærmere for mobilnet i henholdsvis bekendtgørelsen og vejledningen, er, at der alene kan ydes støtte til faste bredbåndsnets, idet rammerne er udarbejdet i overensstemmelse med gruppefritagelsesforordningens artikel 52 og administreres i overensstemmelse hermed. Artikel 52 vedrører støtte til faste bredbåndsnets. De krav, der stilles til engrosadgangen, tager derfor alene højde herfor.*

**Minimumsinvestering i infrastruktur**

**Hi3G** bemærker, at der ikke er en definition i bekendtgørelsen, som fastlægger, hvad der skal forstås ved kravet om, at der skal foretages en investering på minimum 70 pct. i bredbåndsinfrastruktur, og **Hi3G** opfordrer SDFI til at tilføje en definition heraf i bekendtgørelsen.

**SDFI's bemærkninger:**

*Kravet skal forstås således, at det er alle de investeringer, der er nødvendige for at realisere et bredbåndsnets, som er genstand for afskrivning. Det er dog ikke muligt at give en præcis definition af, hvilke investeringer der er omfattet af begrebet, da dette kan variere fra sag til sag, men kan for eksempel omfatte anlægsomkostninger. SDFI kan på forespørgsel herom vejlede kommunerne i konkrete sager*

**Støtteberettigede omkostninger til etablering af forbindelse med mobilt bredbånd**

**TI** bemærker, at det fremgår af § 19, stk. 1, at "Ved etablering af faste trådløse net udgør de støtteberettigede omkostninger dog kun de investeringsomkostninger, der er strengt nødvendige for kunne dække de støtteberettigede adresser, herunder højden og placeringen af masten, samt omkostningerne til aktivt udstyr". **TI** bemærker, at det er uklart, om det samme gør sig tilsvarende gældende ved opgørelse af de støtteberettigede omkostninger til etablering af forbindelse med mobilt bredbånd?

**SDFI's bemærkninger:**

*SDFI bemærker, at reglerne er udarbejdet i overensstemmelse med gruppefritagelsesforordningens artikel 52, der vedrører støtte til faste bredbåndsnets. Det beror på en konkret vurdering, om omkostninger til etablering af net til*





*højhastighedsbredbånd ved brug af faste trådløse forbindelser baseret på mobilt bredbånd er støtteberettiget.*

### Tilbagebetaling

**TI** bemærker, at det fremgår af § 22, stk. 2, nr. 2, at kommunen kan kræve tilbagebetaling af støtten, hvor "den faktiske fortjeneste, som udbyderen har opnået, overstiger den forventede fortjeneste". **TI** finder, at det vil være hensigtsmæssigt at præcisere, at den omfattede tidsperiode er begrænset til de første 10 år regnet fra arbejdets begyndelse, jf. regnskabspligten som angivet i § 22, stk. 5, og perioden for kommunens tilsynspligt i § 26, stk. 2.

### **SDFI's bemærkninger:**

*SDFI vil gennemgå og præcisere teksten i vejledningen for at tydeliggøre, at den omfattede tidsperiode er begrænset til de første 10 år regnet fra arbejdets påbegyndelse.*

### Indhentning af udrulningsplaner

**Fiberalliancen** opfordrer SDFI til at bistå kommunerne med at indhente udrulningsplaner fra relevante bredbåndsudbydere i forhold til de adresser, som kommunerne ønsker omfattes af et kommunalt udbud, og at kommunerne som minimum bør bistås med en liste over alle relevante høringsparter. **Fiberalliancen** mener videre, at det er SDFI, og ikke kommunerne, som har det bedste kendskab til, hvilke udbydere der er relevante at høre. Alternativ foreslås det i bekendtgørelsens § 16 præciseres yderligere, at en høring om udrulningsplaner anses som opfyldt, såfremt kommunen offentliggør adresseliste m.v. på sin hjemmeside i mindst 30 dage, som det fremgår af § 16, stk. 3.

**TI** finder, at kommunes høring bør være på mere end 30 dage, da der ellers vil være tale om en meget kort frist, som kan betyde, at projekter igangsættes på et ufuldstændigt og ikke-retvisende grundlag. **TI** opfordrer derfor til, at fristen forlænges til minimum 2 måneder.

### **SDFI's bemærkninger:**

*Udgangspunktet for kommunernes identifikation af adresser, som kommunen kan yde støtte til etablering af net til højhastighedsbredbånd til, er det nationale bredbåndskort, der udarbejdes af SDFI.*

*SDFI har ikke mulighed for at bistå kommunerne med at indhente udrulningsplaner fra de relevante bredbåndsudbydere i forhold til de adresser, en kommune ønsker omfattet af et kommunalt udbud. Det vil således være op til den enkelte kommune at gennemføre en lokal høring, ligesom det er tilfældet ved andre kommunale høringer. Når den enkelte kommune skal søge om endelig godkendelse af igangsættelsen af et udbud hos SDFI, vil SDFI gennemgå de adresser, der er medtaget i udbuddet, således at det sikres, at der ikke gives støtte til adresser, hvor der er en*



*dækning over den støtteberettigede hastighed, eller hvor der er planer om etablering heraf inden for en relevant tidshorisont.*

*Kravet om en offentlig høring vil ikke kunne anses som værende opfyldt ved, at kommunen offentliggør en adresseliste m.v. på sin hjemmeside, da det ikke er i overensstemmelse med de europæiske statsstøtteregler. Dette skyldes, at det fremgår, at der skal foretages en offentlig høring, der skal give interesserede parter mulighed for at fremsætte bemærkninger til det kommunale udbudsprojekt. Hvis der ikke igangsættes en offentlig høring, kan det resultere i, at der er interesserede parter, der ikke er opmærksomme på kommunens høring, og dermed ikke har været opmærksomme på muligheden for at komme med bemærkninger, herunder muligheden for at indgive udrulningsplaner.*

*Kommunens høring skal minimum vare 30 dage. Det er derfor frivilligt for den enkelte kommune, om den ønsker at forlænge høringsperioden. SDFI vil gøre det tydeligt i vejledningen, at der er mulighed for at forlænge høringsperioden, men det vil ikke blive fastsat som et decideret krav, at høringen skal være minimum to måneder.*

#### **Andet**

SDFI har foretaget enkelte, mindre rettelser i forhold til de udkast til bekendtgørelser, der har været i offentlig høring. Disse har imidlertid alene karakter af korrektur og ændrer derfor ikke på det materielle indhold.