



Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om benchmarking af deponianlæg

Energistyrelsen har den 18. marts 2024 modtaget Forsyningstilsynets høring over udkast til bekendtgørelse om benchmarking af deponeringsanlæg.

Dette høringssvar skal tilknyttes Forsyningstilsynets journalnummer j.nr. 23/02058.

Bemærkninger til udkast til konsekvensrettelser i bekendtgørelse om affalds-aktørbekendtgørelsen.

Energistyrelsen har følgende bemærkninger:

1) I den gældende affaldsaktørs § 51 stk. 2, nr. 3, er der en definition på hvilke deponeringsanlæg som er omfattet af indberetningspligten. Det fremgår af bestemmelsen, at deponeringsanlæg, der er godkendt i bekendtgørelsen om deponeringsanlæg, dog ikke anlæg for havbundssedimenter, er omfattet af denne indberetningspligt.

Energistyrelsen gør Forsyningstilsynet opmærksom på, at en sådan definition ikke forekommer i den foreslåede bekendtgørelse om benchmarking af deponeringsanlæg.

2) I den gældende affaldsaktørs § 51, stk. 5, er der regler om fritagelse om indberetning af oplysninger efter bekendtgørelse om et register over udledning og overførsel af forurenende stoffer (PRTR).

Energistyrelsen gør Forsyningstilsynet opmærksom på, at en sådan bestemmelse ikke forekommer i den foreslåede bekendtgørelse af deponeringsanlæg.

Energistyrelsen har ikke øvrige bemærkninger.

Kontor/afdeling
Varme og affald

Dato
12-04-2024

J nr.

/tbvdh

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

Pia Møller-Larsen

Fra: Betina Kiebe <betkr@mst.dk>
Sendt: 10. april 2024 15:09
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet
Cc: Mai-Britt Bruun; Pia Møller-Larsen
Emne: Høringssvar fra Miljøstyrelsen vedr. udkast til bekendtgørelse om benchmarking af deponeringsanlæg (MST Id nr.: 9849457)
Vedhæftede filer: MST VIRK høringssvar til forsyningstilsynet - bkg om benchmarking af deponeringsanlæg.pdf

Til Forsyningstilsynet.

Vedhæftet fremsendes høringssvar fra Miljøstyrelsen vedr. udkast til bekendtgørelse om benchmarking af deponeringsanlæg, som er udarbejdet af styrelsens Virksomheds-afdeling.

Forsyningstilsynet er meget velkommen til at tage kontakt til Miljøstyrelsens jurist Mai-Britt Bruun, som har udarbejdet det konkrete høringssvar.

Mai-Britt Bruun kan kontaktes via mail: maibr@mst.dk eller på tlf. +45 22 46 83 50.

Venlig hilsen

Betina Kiebe

Funktionsleder | Jura

+45 22 70 46 88 | +45 22 70 46 88 | betkr@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)



Virksomheder
J.nr. 2021 - 59312
Ref. maibr
Den 9. april 2024

MST VIRKs høringssvar til forsyningstilsynet – bkg om benchmarking af deponeringsanlæg

Miljøstyrelsen virksomheder sender her bemærkninger til høring om bekendtgørelse om benchmarking af deponeringsanlæg.

Vh. Mai-Britt Bruun

MST VIRKs bemærkninger:

Til § 1 og § 2:

*§ 1. Denne bekendtgørelse har til formål at fastsætte regler for, hvordan og hvornår et **deponeringsanlæg** skal indberette oplysninger om anlæggets miljø, service – og driftsforhold og økonomiske forhold til brug for Forsyningstilsynets benchmarking.*

*§ 2. Bekendtgørelsen finder anvendelse på **deponeringsanlæg**, der er omfattet af miljøbeskyttelseslovens § 50 d.*

Hvad er et deponeringsanlæg i bekendtgørelse om benchmarking af deponeringsanlæg?

Det er uklart, hvilke deponeringsanlæg der er omfattet af bekendtgørelsen. Jeg kan ikke ud af se, hvilke deponeringsanlæg, I mener, er omfattet af bekendtgørelsen. Det fremgår ikke i §§ 1 og 2, og heller ikke henvisning til mbl § 50 d hjælper.

Hvorfor er havbunds sedimentdepoter ikke med på listen over virksomheder, der er hørt om denne bekendtgørelse?

MST VIRK opfordre til, at I anvender de definitioner, der gælder for miljøregulering af deponeringsanlæg, da miljøgodkendelserne sætter rammerne for driften af deponeringsanlæg.

Jeg forstår "**deponeringsanlæg**" som en virksomhed, der er omfattet af

- 1) miljøbeskyttelseslovens § 50 om ejerforhold*, OG
- 2) Deponeringsanlæg med miljøgodkendelse efter listepunkt 5.4.** OG
- 3) Der er åben for deponering af affald jf. miljøbeskyttelseslovens § 50 d.

* Miljøbeskyttelseslovens § 50 vedrører

- Deponeringsanlæg ejet af offentlig myndigheder (til affald fra andre end virksomheden selv) jf. mbl § 50, stk. 1.
- Havbundssedimentdepoter jf. mbl § 50, stk. 1.
- Specialdepoter ejet af virksomheder, til specialaffald fra virksomhedens egen produktion jf. mbl § 50, stk. 3.

** Deponeringsanlæg skal have miljøgodkendelse jf. miljøbeskyttelseslovens § 35 og godkendelsesbekendtgørelsen bilag 1, pkt. 5.4 (bkg. nr 1083 af 09/08/2023) defineres deponeringsanlæg som:

"5.4. Deponeringsanlæg, som defineret i artikel 2, litra g) i Rådets direktiv 1999/31/EF om deponering af affald²¹, som modtager over 10 tons affald om dagen eller har en samlet kapacitet på over 25.000 tons, undtagen deponeringsanlæg til inert affald. (s)"

På høringslisten har I ikke alle privat ejet deponeringsanlæg med og heller ikke havbundssedimentdepoter.

Hvordan kan man forpligte? "deponeringsanlæg" og "repræsentanter"

§ 3. Deponeringsanlæg skal indberette hvert år senest den 1. juni for det foregående år de oplysninger, som fremgår af bilag 1, til Forsyningstilsynet, jf. dog § 6.

Stk. 2. Repræsentanter, f.eks. i form af brancheorganisationer eller lignende, for indberetningspligtige anlæg skal gennemgå og beskrive ligheder og forskelle i anlæggenes miljømæssige, energimæssige og økonomiske effektivitet, når Forsyningstilsynet anmoder herom. På anmodning kan Forsyningstilsynet yde bistand til repræsentanterne.

Ordet "**deponeringsanlæg**" anvendes i § 3, stk. 1 som synonym for ejeren af deponeringsanlægget. Det kan give anledning til uklarhed. Jeg foreslår, at I skriver "ejeren af deponeringsanlægget". Vi oplever, at der opstår uklarhed, om det er den der driver deponeringsanlægget på vegne af en offentlig myndighed, der er forpligtet, eller den offentlige myndighed, der er juridisk ejer af deponeringsanlægget.

I § 3, stk. 2 er den forpligtede "**repræsentanter**". Med hvilken hjemmel i miljøbeskyttelsesloven kan man forpligte repræsentanter? (I har ikke skrevet præambel til bekendtgørelsen, så man kan ikke slå det op).

Ejerforhold

I bilag 1 er opregnet oplysninger, som skal indgives:

Ejerforhold og anlæg

- Hvordan er ejerforholdet for deponeringsanlægget (Kommunalt ejet; Fælleskommunalt ejet (I/S); Offentligt ejet A/S)?
- Hvis andet, angiv selskabsform:
- Hvor mange fysisk adskilte anlæg er der tale om?

MST VIRK foreslår, at "**Offentligt ejet A/S**" flyttes ned under "**Hvis andet, angiv selskabsform:**".

MST VIRK gør opmærksom på, at "offentligt ejet A/S" ikke er en offentlig myndighed, der opfylder kravene i miljøbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Et offentligt ejet A/S har en begrænset ejerkapital og selskabet kan gå konkurs. Offentlig ejt A/S bør stå under "hvis andet, angiv selskabsform". Det er vigtigt, at deponeringsanlæg ejes af offentlige myndighed, der hæfter ubegrænset og ikke kan gå konkurs! Med ændringen af miljøbeskyttelsesloven og § 50 i 1991 ønskede lovgiver netop at sikre, at der var økonomi til en langstrakt miljøpåvirkning.¹

Det virker derfor sårbart, at lade ejeroplysninger indgå som virksomhedens egne indberetninger til forsyningstilsynet. For det første fordi det er MST VIRKs erfaring, at det er en stor opgave at udrede, hvorledes et deponeringsanlæg er ejt. For det andet fordi tilsynskompetencen med ejerforhold hører under kommunens tilsyn jf. miljøbeskyttelseslovens § 65, og at MST VIRK ligeledes fører et tilsyn med oplysningerne om ejerforhold i forbindelse med, at MST VIRK meddeler nye miljøgodkendelser til deponeringsanlæg og godkender sikkerhedsstillelse for nedluknings- og efterbehandlingsomkostninger, så tilsynsmyndighedens udgifter til selvhjælpshandlinger er dækket af sikkerhed.

MST VIRK finder det uklart, hvad menes der med – **Hvor mange fysisk adskilte anlæg er der tale om?**

¹ LFF 1991, nr. 74

Det fremgår af forarbejderne til mbl § 50 fra 1991, at:

"Til § 49

Denne bestemmelse finder anvendelse på deponeringsanlæg, der etableres efter lovens ikrafttræden. Bestemmelsen indebærer en begrænsning i adgangen til at eje anlæg for deponering af affald. Baggrunden herfor er, at de krav, der må stilles til en miljømæssigt forsvarlig indretning og drift af deponeringsanlæg, fører til, at hovedreglen må være, at alene offentlige myndigheder bør kunne eje og drive sådanne anlæg. Dette skal ses i sammenhæng med, at deponeringsanlæg, efter at deponeringen er ophørt, fortsat kan indebære en potentiel forureningstrussel, og at fortsat kontrol med depotet og gennemførelse af eventuelle afværgeforanstaltninger kun kan sikres, såfremt en offentlig myndighed er ansvarlig for driften af anlægget. Bestemmelsen indebærer således, at der aldrig vil være tvivl om, hvem der er ansvarlig. Myndigheden er ikke hermed afskåret fra at indgå i sædvanlige former for samvirke omkring driften af sådanne anlæg, ligesom den daglige drift vil kunne overlades til en entreprenør eller lignende.

De virksomhedstyper, der foreslås omfattet af bestemmelsen, er de deponeringsanlæg, der er nævnt i listen over særligt forurenende virksomheder med undtagelse af affaldsforbrændingsanlæg.

I nogle tilfælde vil det være rimeligt at pålægge erhvervsvirksomheder at etablere specialdepoter uden for virksomhedens område for særlige affaldstyper, som det vil være uhensigtsmæssigt at anbringe på en eksisterende losseplads eller fyldplads, f.eks. på grund af affaldsmængden eller affaldets særlige karakter.

Bestemmelsen i stk. 2 åbner mulighed for at fastsætte regler om, at sådanne depoter skal drives af den enkelte virksomhed. Ved fastsættelsen af sådanne regler må der bl.a. tages hensyn til interessen i at undgå hindringer for bl.a. genanvendelsesinitiativer. Sådanne regler kan f.eks. foreskrive, at amtskommunen efter drøftelse med den pågældende kommunalbestyrelse i en godkendelse efter kapitel 5 stiller krav om, at et kraftværk eller lignende selv skal etablere og drive et anlæg for deponering af flyveaske og andre restprodukter.

Bestemmelsen i stk. 3 åbner mulighed for, at der i de regler, der udstedes efter stk. 2, kan fastsættes gebyrer, som skal dække tilsynsmyndighedens senere udgifter til kontrol med forureningen fra det pågældende anlæg, efter at deponeringen er ophørt, samt til eventuelle afværgeforanstaltninger. Endvidere kan der fastsættes regler om sikkerhedsstillelse. De mest almindelige former for sikkerhed vil være garanti fra et pengeinstitut eller fra et kauforsikringselskab eller deponering af kontanter i et pengeinstitut, værdipapirer eller lignende. Formålet hermed er at sikre, at der er økonomiske midler til en eventuel oprydning, primært i den situation, hvor den virksomhed, som var ansvarlig for deponeringen, er ophørt. Det forhold, at en virksomhed har betalt dette gebyr, forhindrer imidlertid ikke, at virksomheden, hvis den stadig eksisterer, når en oprydning bliver aktuel, pålægges at betale de fulde omkostninger med fradrag af gebyret."

Der kan enten menes at der er tale om to deponeringsanlæg på to forskellige matrikler. Eller to deponeringsenheder på et deponeringsanlæg. MST VIRK vil opfordre til, at forsyningstilsynet bruger de begreber, der er defineret i deponeringsbekendtgørelsen.²

Andre driftsområder

Hvad menes der med "*sideordnede aktiviteter*" og "*der drives i tilknytning til*"? Menes der biaktiviteter, som ejes af samme ejer som ejer deponeringsanlægget? Eller menes der, andre aktiviteter, der ejes af en anden ejer, end den der ejer deponeringsanlægget?

MST VIRK vil opfordre til, at der anvendes samme definitioner i bekendtgørelsen, som godkendelsesbekendtgørelsen bygger på.

MST VIRK vil opfordre til, at I inviterer til et møde, så MST VIRK kan forklarer de definitioner, der anvendes i miljøbeskyttelsesloven og i godkendelsesbekendtgørelsen.

Areal og kapacitet

MST VIRK vil opfordre til, at afsnittet omformuleres, så der tager udgangspunkt i de begreber og afgrænsninger, der anvendes inden for miljøbeskyttelsesloven, godkendelsesbekendtgørelsen og deponeringsbekendtgørelsen.

MST VIRK finder det vigtigt, at det fremhæves i bekendtgørelsens tekst, at de oplysninger, der skal indberettes, vedrører de deponeringsenheder, der er miljøgodkendte.

Der spørges til: "*hvad er anlæggets kapacitet...*" Det vil være relevant, hvis oplysningerne om kapacitet opdeles i inert affald, blandet affald, mineralsk affald, farligt affald. (Enheder der er godkendte til inert affald kan ikke anvendes til at tilføre blandet affald osv.) Hvis forsyningstilsynet skal anvende oplysningerne til at danne et overblik over deponeringskapaciteten i Danmark.

Der skal endvidere oplyses en fyldhøjde som et gennemsnit. Det giver ikke rigtig mening. Der er en miljøgodkendelse til deponeringsanlæg, som angiver det lovlige projekt, og sætter rammen for, hvor mange m³, der kan deponeres af hver type affald.

Affaldsmængder

Dette afsnit handler om virksomhedernes aktiviteter. Disse aktiviteter er tilladt i miljøgodkendelser. MST VIRK vil derfor anbefale, at begreber i dette afsnit afstemmes med virksomhedernes miljøgodkendelser, for det er disse godkendelser, der sætter rammen for, hvad der lovligt kan foregå.

Under affaldsmængder, skal det oplyses, *hvor meget affald der blev indvejet?* Hvordan skal det forstås?

Menes der affald, der er vejet ind på deponeringsanlægget i modtagekontrollen?

² Bekendtgørelse om deponering, nr. 1253 den 19/11/2019.

Der spørges til, **hvor meget af det indvejede affald blev genanvendt**. Hvis det er affald, der er vejet ind på et deponeringsanlæg, er intet af dette affald genanvendeligt, for her må kun tilføres deponeringsegnet affald til deponeringsanlæg. Kommunen anviser affaldet til deponering, og MST VIRK fører kontrol med, at det kun er deponeringsegnet affald, der kommer på deponeringsanlæg.

Der spørges til **hvor meget af det indvejede affald blev mellemdeponeret (tons)?**

Det er ikke muligt at mellemdeponere inde på et deponeringsanlæg, for det er kun deponeringsegnet affald, som må komme ind på deponeringsanlægget. Hvis virksomheden har brug for at mellemoplagre, skal de ansøge om miljøgodkendelse til midlertidig oplag efter listepunkt K212.

Jeg tror, der sker en sammenblanding af deponeringsanlæg og genbrugspladser, og det er to meget forskellige aktiviteter.

Der spørges til **Hvor meget affald blev endeligt deponeret? Angiv antallet tons i hver affaldsklasse**. MST VIRK skal orientere om, at det kan være vanskeligt at anvende et enkelt tal for vægt til at vurdere, hvor meget affald et deponeringsanlæg har modtaget, for vægtfylden kan variere meget. MST VIRK foreslået, at forsyningstilsynet i stedet spørger til restkapacitet på deponeringsanlæg, for derved at få et indblik i kapaciteten for deponering i Danmark.

Under 3. Miljø, Miljøforanstaltninger, spørges der til, **Hvordan håndteres perkolat på deponeringsanlæg?** Hvad betyder det? Spørges der til,

- om der foretages forrensning af perkolat,
- recirkulering af perkolat,
- om der er tilslutningstilladelse, eller
- hvordan det opbevares?

Spørgsmålet skal forklares mere præcist.

Priser og økonomi

Under priser og økonomi spørges der til **hvad var omkostningerne til sikkerhedsstillelse? (kr.)**. Hvad betyder spørgsmålet? Jeg forstår spørgsmålet sådan, at I ønsker at vide, hvad det koster at opretholde en sikkerhedsstillelse, fx hvad koster det at få et pengeinstitut til at stille garanti. Er det det I mener?

Øvrige forhold

Under øvrige forhold spørges der til **"gives der mulighed for, at der kan komme affald in unde for åbningstiden (f.eks. vha. kort etc.)? (ja eller nej)**. Det er MST VIRKs vurdering, at det ikke er lovligt at modtage affald til deponering uden, at der er en person til stede, der har A-bevis jf. deponeringsbekendtgørelsens § 22, stk. 1 og stk. 2. Måske har I blandet aktiviteter på deponeringsanlæg og aktiviteter på genbrugspladser sammen?