

Brevdato**Afsender**

Simon Mark Jacobsen (Sagsbehandler, Rent drikkevand og sikker Kemi)

Modtagere**Akttitel**

Høringssvar eksterne parter

Identifikationsnummer

622892

Versionsnummer

1

Ansvarlig

Simon Mark Jacobsen

Vedlagte dokumenter

Aktdokument

Høringssvar fra DANVA

Høringssvar til 2 bek. vedr. BNBO - Aalborg Forsyning - 11-04-2024

~ 24-007096-3 VK - Bemærkninger til BNBO bekendtgørelse samt bekendtgørelse om frister for og k 7906817_1_0

KL's høringssvar på høring af bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for BNBO og BNBO bekendtgørelsen

DP høringssvar_BNBO_April2024

Høringsbrev fra Dansk Gartneri BNBO

sagsnummer 2024-2636.Høringssvardocx

240403 sthj høring om BNBO

Høringssvar BNBO bekendtgørelser april 2024

Høringssvar –BNBO bekendtgørelse 2024

D480-2024-55382 Høringssvar BNBO bekendtgørelse

9c98aa75-5e22-4b97-8d3a-ac65631e9588

Høringssvar vedr. BNBO fra Horsens Kommune

Høringssvar til BNBO bekendtgørelser

Sagsnr. 2024-2636 - Høringssvar til BNBO-bekendtgørelser

Høringssvar_bek_om_Indberetning

VS Høring over bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og vurderi

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)**Udskrevet**

07. jun 2024

Miljøministeriet

DATO: 15. april 2024
PROJEKTNR. 3007:
cv, ds/HKA

Høring over udkast til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og udkast til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen)

DANVA takker for modtagelsen af høringsmaterialet og vil i det følgende udtrykke dels vores generelle holdning til bekendtgørelserne dels komme med nogle mere specifikke bemærkninger.

Formålet med bekendtgørelserne er at udmønte bemyndigelserne i loven til at sikre, at alle beskyttelseskrævende BNBO er omfattet af beskyttelse pr. 1. januar 2025 og at der foreligger et administrationsgrundlag for BNBO, der endnu ikke er udpeget eller skal revurderes.

Generelt

Vi ser med tilfredshed, at bekendtgørelserne udmønter ministerbemyndigelsen til at fastsætte tidsfrister, vilkår og rammer for aftaleindgåelsen. Vi vil dog gerne påpege, at der stadig er uklarheder, der burde præciseres i bekendtgørelserne eller i det mindste prioriteres i den kommende vejledning.

Specifikke bemærkninger

Det fremgår ikke tydeligt, hvordan man skal forholde sig til aftaler forsøgt indgået i første halvdel af 2024.

Mange forsyninger mangler at få fornyet indvindingstilladelser, hvilket ofte giver forældede BNBO. Det er vores opfattelse, at de nuværende udpegede BNBO forventes pålagt beskyttelse selvom det er klart, at der kommer væsentlige ændringer i en kommende udpegningsbekendtgørelse. Specielt for områder, hvor det vides, at arealer ikke vil være omfattet i den kommende udpegning, der burde denne viden kunne inddrages i forbindelse med indgåelse af aftaler.

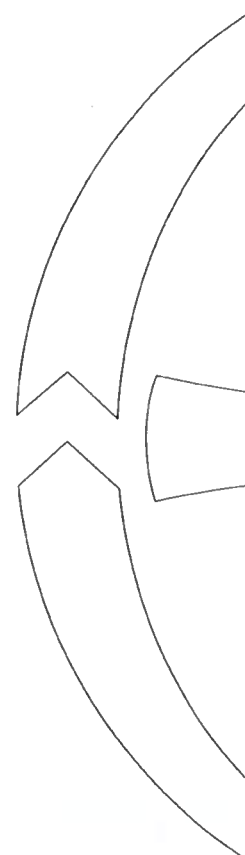
Endeligt mangler der klare retningslinjer for håndtering af de situationer, hvor det forventes, at en indvinding ophører inden for en begrænset tidshorisont.

Ift. risikovurdering er det afgørende for vores medlemmer at blive hørt i forhold til resultatet af denne. Specielt vil vi meget gerne inddrages, hvis man beslutter sig for at ophæve en tidligere beslutning om et beskyttelsesbehov.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen



mim@mim.dk
cc simaj@mim.dk
Sagsnummer 2024-2636.

Dato: 04-04-2023
Sagsnr.: 2023-1658
Dok. nr.: 2023-1658-1066062
Telefon:
Initialer: PSJ

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og udkast til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen)

Miljøministeriet sendte den 14. marts 2024 udkast til bekendtgørelser "om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og udkast til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen)" i offentlig høring fra den 12. marts 2024 til den 16. april.

Aalborg Forsyning har følgende bemærkninger til bekendtgørelserne:

Med indsættelsen af § 11 a, stk. 1. nr. 6 i 2018¹⁾ og § 13 e i 2019²⁾ i Vandforsyningsloven blev fokus effektivt fjernet fra den nødvendige helhedsorienterede kommunale planlægning af drikkevandet for nuværende og kommende generationer, der ellers er nævnt i samme lovgivning (§ 11 a, stk. 1. nr. 1-5, § 13a-d, samt § 14). Bekendtgørelserne, der er i høring, understøtter den på alle måder begrænsede beskyttelse – begrænset både geografisk og stofmæssigt.

Hvis ønsket er, at der alene beskyttes områder svarende til 1 års transporttid, og altså ikke de 100 års transporttider som flere forsyninger, herunder Brancheforeningen DANVA mener er nødvendigt, så lever bekendtgørelsen op til hensigten og er i overensstemmelse med Pesticid-aftalen fra 2017.

Men hvis man med indsættelsen af § 11 a, stk. 1. nr. 6 i 2018 (L 2018 45) og § 13 e i 2019 (L 2019 1419) i Vandforsyningsloven havde skrevet "indvindingsoplunde" i stedet for "BNBO", så ville man med lovændringen have styrket kommunernes opgave med indsatsplanlægning og dermed styrket grundvandsbeskyttelsen.

Nu er det Aalborg Forsynings vurdering, at den kommunale indsatsplanlægning ikke længere er en reel vej til grundvandsbeskyttelse. Både af tidshensyn og fordi nye indsatsplaner vil kræve yderligere (DUT-)midler afsat på finansloven, men også fordi det til stadighed vil være op til et lokalpolitisk flertal at sikre denne beskyttelse – et flertal, der ikke er givet, trods behov for beskyttelsen.

Så hvis der er ønske om en hurtig og effektiv beskyttelse, så bør man foretage ændringer som skrevet i afsnittet "Hurtig og effektiv beskyttelse" herunder. Vær opmærksom på, at den hurtige og effektive beskyttelse, med det

nuværende regelsæt, kan finansieres over vandtaksterne og dermed ikke belaster finansloven og efterfølgende de kommunale budgetter.

Hurtig og effektiv beskyttelse

Anvendelsesområde

§ 1. Denne bekendtgørelse gælder for kommunalbestyrelser og fastsætter regler om kommunalbestyrelsens pligt til at vurdere **indvindingsoplande til almene vandforsyninger (jf. § 11a, stk. 3 i Vandforsyningsloven) Uanset om de er beliggende inden for eller uden for OSD** ~~børingsnære beskyttelses-~~
~~områder~~ og foretage indberetning herom.

Stk. 2. Bekendtgørelsen finder anvendelse på **indvindingsoplande til almene vandforsyninger (jf. § 11a, stk. 3 i Vandforsyningsloven, Uanset om de er beliggende inden for eller uden for OSD.)** ~~børingsnære beskyttelses-~~
~~områder~~ til beringer, der indvinder vand til almene vandforsyninger, som er udpeget ved regler i medfør af lov om vandforsyning m.v. § 11 a, stk. 1, **nr. 3**, ~~og som er beliggende på landbrugsjord og på øvrige arealer, hvor der anvendes pesticider til erhvervsmæssige formål.~~

Vurderingspligt og afgrænsning

§ 2. Kommunalbestyrelsen skal gennemgå **indvindingsoplande til almene vandforsyninger (jf. § 11a, stk. 3 i Vandforsyningsloven, Uanset om de er beliggende inden for eller uden for OSD.)** ~~børingsnære beskyttelses-~~
~~områder~~ med henblik på at vurdere behovet for indsatser til beskyttelse af nuværende og fremtidige drikkevandsinteresser mod **forureningstrusler (jf. § 11a, stk. 5 i Vandforsyningsloven)** ~~fare fra forurening fra erhvervsmæssig anvendelse af pesticider.~~

Indberetningspligt

§ 3. Kommunalbestyrelsen skal på baggrund af gennemgangen og vurderingen af indsatsbehovet i **indvindingsoplande til almene vandforsyninger (jf. § 11a, stk. 3 i Vandforsyningsloven, Uanset om de er beliggende inden for eller uden for OSD.)** ~~de børingsnære beskyttelsesområder~~, jf. § 2, indberette til Miljøstyrelsen oplysninger om:

- 1) Hvilke i **indvindingsoplande til almene vandforsyninger (jf. § 11a, stk. 3 i Vandforsyningsloven, Uanset om de er beliggende inden for eller uden for OSD.)** ~~børingsnære beskyttelsesområder~~ kommunen har vurderet, herunder om en indsats er nødvendig eller ikke er nødvendig.
- 2) Aftaler, der er tilbudte eller indgåede, som omfatter ~~børingsnære beskyttelsesområder.~~
- 3) Påbud eller forbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24, § 24 a og § 26 a, der **allerede** er udstedt på arealer i **indvindingsoplande til almene vandforsyninger (jf. § 11a, stk. 3 i Vandforsyningsloven, Uanset om de er beliggende inden for eller uden for OSD.)** ~~børingsnære beskyttelsesområder.~~

§ 4. **Vurdering af indsatsbehovet for nye indvindingsoplande skal vurderes og indberettes i forbindelse med at indvindingstilladelsen meddeles** Indberetningerne, jf. § 3, nr. 1, skal foretages digitalt til Miljøstyrelsen via Danmarks Arealinformation hvert år senest 1. juli 2024.

Stk. 2. Indberetningerne, jf. § 3, nr. 2-3, skal foretages senest 4 uger efter, aftalen er indgået, eller kommunalbestyrelsen har udstedt påbud eller forbud.

Beskyttelse

Ved ikrafttræden af denne lovbekendtgørelse må der ikke længere tilføres stoffer eller foretages aktiviteter, der potentielt kan medføre forurening af grundvandet i de indvindingsoplandene jf. § 3, stk. 1.

Arealerne skal således henligge som grundvandsparker, der alene kan benyttes til dyrkelse af rent grundvand og hvor natur, biodiversitet samt eventuelle rekreative interesser accepteres under hensyntagen til den nuværende og fremtidige drikkevandsindvinding til almenvellet.

Udgifter

Med baggrund i det nuværende regelsæt kan udgifterne til køb finansieres over vandtaksterne og dermed uden om Finansloven.

Ikrafttræden mv.

§ 5. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli 2024.

Konsekvensrettelserne med at ændre "BNBO" til "Indvindingsoplande" og ændre "erhvervsmæssig anvendelse af pesticider" til "forureningstrusler" skal tilsvarende ændres i udkast til "Bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder".

Venlig hilsen

Pernille Stampe Jakobsen
Chefkonsulent

Vordingborg Kommunes bemærkninger til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning samt bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder

Bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning

- § 4. *Indberetningerne, jf. § 3, nr. 1, skal foretages digitalt til Miljøstyrelsen via Danmarks Arealinformation hvert år senest 1. juli.*

Teksten bør præciseres så den er i overensstemmelse med høringsbrevet, hvor der står følgende:

- *Indberetningerne, jf. § 3, nr. 1, skal foretages digitalt til Miljøstyrelsen via Danmarks Arealinformation senest 1 år fra ikrafttrædelse af udpegningsbekendtgørelsen.*

Den mulighed kommunerne har i dag til indberetninger er desværre ikke fyldestgørende og retvisende for indberetninger pr. matrikel i BNBO. Det er kun muligt i dag at indberette for et samlet BNBO. Det er derfor nødvendigt at Miljøstyrelsen opgraderer/opdaterer muligheden for indberetning i BNBO pr. matrikel. Vi har ofte flere lodsejere i et BNBO, og der kan derfor både være meddelt påbud og indgået frivillige aftaler, inde for samme BNBO.

Bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder

- § 2 Punkt 2: *Beskyttelsesindsats: En indsats enten ved en aftale, der som minimum indebærer pesticidfri drift efter § 13 f, stk. 1, i lov om vandforsyning m.v. (lovforslag – vedhæftet), eller ved et påbud eller forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider meddelt af kommunen efter § 24 a, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven.*
- § 4 *En aftale skal som minimum indebære, at der ikke til erhvervsmæssigt brug anvendes pesticider, som er godkendt til konventionel brug (syntetiske bekæmpelsesmidler).*

En aftale skal minimum indebære pesticidfri drift står der i §2 punkt 2. Og i § 4 står at en aftale skal som minimum indebære, at der ikke til erhvervsmæssig brug anvendes pesticider, som er godkendt til konventionel brug (syntetiske bekæmpelsesmidler).

Desuden står der i § 3 defineret at Pesticidfri drift = *Drift uden erhvervsmæssig anvendelse af pesticider godkendt til konventionel drift*. Forklar meget gerne hvorfor der i lovteksten skelnes mellem disse to udtryk? Hvad er hensigten? Eller er der en forskel som vi som myndighed skal være klar over? Uddyb meget gerne disse forhold i en kommende BNBO vejledning.

Frister for beskyttelsesindsatser:

- § 5 og § 6

I § 5 nævnes en frist for påbud eller forbud senest den 1. marts 2025, hvis der ikke er indgået en aftale senest den 31. december 2024.

I § 6 nævnes en frist for påbud eller forbud senest den 31. december 2024, hvis der er gjort forsøg på at indgå en aftale uden at dette har ført til en aftale.

Det virker ret ulogisk med to frister. Det forstås således at kommunalbestyrelsen kan lade forhandlingerne fortsætter i hele 2024, og så kan det ikke samtidigt lade sig gøre at udstede påbud inden 31. december 2024. Det vil være mere pressende at kommunen får samme tidshorisont som vandværkerne og derefter udarbejde afregninger om påbud. Desuden er en frist til den 1. marts 2025 urealistisk at opnå fordi det er ressourcekrævende at give påbud eller forbud i forhold til de enkelte BNBO der skal beskyttes, eks. i Vordingborg Kommune har vi ca. 100 lodsejere der er berørt af BNBO. De enkelte påbud eller forbud, afregnes ud fra en konkret og individuel vurdering.

Øvrige bemærkninger:

- Hvordan vil Miljøstyrelsen forklare hvordan kommunen skal forholde sig i det "limbo" der opstår mellem en ny boring, er etableret til det tilhørende BNBO er udpeget i en bekendtgørelse? Hvad kommer til at gælde i den periode? Der kan godt gå op til to år før BNBO er udpeget i en bekendtgørelse.
- Ved påbud er det så op til kommunen at afgøre om erstattningen kan være en engangsbetaling eller en årlig udbetaling?
- I forbindelse med påbud, kan defigureringsregler kunne indgå i et påbud, eller er det kun inden for BNBO, der kan meddeles påbud?
- Miljøstyrelsen må gerne uddybe hvad forsøg på at få le indebære, inden den overgives fra vandværk til kommune. Eks. er et forsøg afgrænsende eller skal der flere forsøg til?
- Miljøstyrelsen må gerne uddybe hvad forsøg på at få le indebærer mellem kommune og lodsejer inden der gives påbud. F.eks. et vandværk har forsøgt at indgå i le men det er ikke lykkedes og overdrager sagen til kommunen. Der er her gjort et forsøg (eller måske flere). Bør kommunen så gå direkte til påbud eller skal kommunen også give det et eller flere forsøg efterfølgende inden kommunen meddeler et påbud?

Ressourcer og økonomi

Påbudsfasen indebærer bl.a. en faglig begrundelse (her vil kommunens risikovurdering lægge til grund), men også et bud på erstattning til lodsejere. Det vil kræve at kommunen bruger ekstra ressourcer til at fremkomme med en erstatningsstørrelse der er på rimelige vilkår. Og det er et feltområde som vi normalt ikke håndterer i vandforsyningssammenhæng/grundvandsrisikovurderinger. Der findes dog enkelte kommuner der har fået deres påbudssager afprøvet (eks. Egedal, Sønderborg) men igen det er svært at gøre en sammenligning, idet der i hver enkelt sag skal træffes en individuel vurdering/erstatningsstørrelse. Miljøstyrelsen bør komme med nogle retvisende anbefalinger til kommunerne hvad angår erstatningsstørrelser.

Udover et stort ressourceforbrug ved påbudsfasen vil der også komme andre udgifter, som skal betales af kommunen, eks. udgifter ifm. taksationskommissionens virksomhed. Alle disse forhold bør tages med i DUT-forhandlinger.

Den 15. april 2024

Bemærkninger fra Vordingborg Kommune.

Kontaktperson Jøne Morgenstjerne Andersen, tlf. 55362488, e-mail: jms@vordingborg.dk.



KL's høringssvar på høring af bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for BNBO og BNBO-bekendtgørelsen

KL sender her høringssvar på høring af bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen).

KL værdsætter muligheden for at kommentere på de konkrete forslag til bekendtgørelser. Ligeledes påskønner KL for at være inddraget i det forberedende arbejde på møder med Miljøministeriet, Miljøstyrelsen og øvrige interessenter.

Kommunerne arbejder med mange aspekter af drikkevandsbeskyttelse, og BNBO er blot en mindre del heraf. Det har været et langt forløb med de frivillige aftaler i BNBO, og kommunerne er klar til få opgaven i mål gennem individuelle påbud.

Den nye lovgivning rejser en række spørgsmål til proces, rollefordeling og snitflade og overdragelse af opgave mellem forsyninger og kommunerne. Det er afgørende for arbejdet, at de forskellige trin i proces, ansvar og roller er konkrete og præcist beskrevet fra start. Det skal være klart, hvornår forsyningerne har udført deres opgave, hvad de skal overlevere til kommunerne og hvornår kommunerne skal tage over. KL forventer, at vejledningen behandler disse emner og er klar til brug fra 1. juli 2024.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

KL har nedenfor skrevet generelle og specifikke bemærkninger til de to bekendtgørelser.

Generelle bemærkninger

Frivillige aftaler

KL påpegede i høringssvar af 18. december 2023, at proces for frivillige aftaler burde adresseres og foldes ud i bekendtgørelser og BNBO-vejledning. Det er dog stadig uklart, hvor meget indsats, der skal lægges i et forsøg på frivillige aftaler. Det bør konkretiseres, så hverken vandforsyning, lodsejer eller kommune er i tvivl om, hvornår en sag overgår til påbud efter § 6 i "*Bekendtgørelse om frister for....*".

Dato: 16. april 2024

Sags ID: SAG-2024-01281
Dok. ID: 3439136

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4

Bekendtgørelsen stiller ingen krav til vandforsyningerne i forhold til, hvilke oplysninger vandværkerne skal overdrage til kommunen. Kommunerne får desuden svært ved at nå påbud i de sager, hvor vandforsyningerne melder til kommunen, at de vil forsøge at indgå en frivillig aftale og så alligevel overdrage opgaven til kommunen den 31. december 2024.

Når vandforsyningerne ikke forpligtes til at arbejde for de frivillige aftaler, så står kommunerne med en dobbeltopgave for de BNBO, hvor vandforsyningerne ikke kan eller vil forsøge at indgå frivillige aftaler. I lyset af god forvaltningsskik skal kommunerne i dialog med grundejer om frivillig aftale, som det mindst indgribende tiltag inden, der kan gives et påbud.

Det lægger et stort pres på kommunerne i forhold til de i forvejen stramme tidsfrister for påbud.

KL er dog bekymret for, at kommunernes myndighedsrolle bliver udvandet ved indgåelse af frivillig aftale. Hvis lodsejer ikke overholder vilkår, skal det løses ved privatretslig afgørelse. I det lys, er den bedste juridiske løsning et påbud, da det sikrer, at kommunen forsat har mulighed for at håndhæve brud på vilkår. Kommunernes frivillige "aftaler" bør derfor være varsling af vilkår i et påbud.

Korte tidsfrister for påbud

Tidsfristerne for at give påbud er meget korte. Frister er henholdsvis dagen efter, at mulighed for frivillige aftaler udløber, og to måneder efter, afhængigt af, om der er tilbudt en frivillig aftale eller ej. Det vil sige 1. januar og 1. marts 2025 for de BNBO, som kommunerne har vurderet er i risiko. Selv hvis kommunerne starter arbejdet inden 1. juli 2024, så har mange kommuner svært ved at se, hvordan de skal nå i mål med alle påbud indenfor den korte frist.

Kommunerne skal selvfølgelig overholde forvaltningsloven og dermed varsle et påbud. Så lodsejer og vandværk har mulighed for at komme med bemærkninger. Normalt for ekspropriationssager i henhold til vejloven, er der en høringsperiode på 4 uger. Disse bemærkninger skal indarbejdes i det endelige påbud. Det er derfor svært at se, hvordan en påbudsproces skal nås indenfor 2 måneder.

Nogle kommuner har rigtig mange sager, som vil gøre tidsfristerne endnu vanskeligere at overholde, uanset antallet af ressourcer, der tildeles opgaven. Antallet af sager i kommunerne er ikke lig antal af BNBO, da der kan være flere lodsejere i nogle BNBO, mens andre BNBO kan behandles som én sag, da de dækker samme matrikler/ejer.

Det er de samme medarbejdere, der skal udarbejde indsatsplan for drikkevandsbeskyttelse, vandforsyningsplan, udføre drikkevandskontrol, give vandindvindingstilladelser, følge op på påbud osv. Og det er meget kort frist at give påbud, efter at man ved, om en frivillig aftale lykkes eller ej. KL foreslår konkret, at fristerne skal være minimum tre måneder længere.

Der kan også opstå flaskehalse hos rådgivere i forhold til fx beregning af erstatning og anden faglig rådgivning, som kan gøre det svært at nå alle påbud inden for fristerne.

Dato: 16. april 2024

Sags ID: SAG-2024-01281
Dok. ID: 3439136

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 4

BNBO under genberegning

KL fremførte i høringsvar af 18. december 2023, at påbudsproces for BNBO, som er under genberegning, bør udsættes til de er udpeget i en ny bekendtgørelse. Kommunerne bør bruge deres kræfter på de BNBO, som er udpeget og risikovurderet. Det er dobbelt arbejde for kommunerne at give påbud, hvis BNBO bliver større end den udpegning, som er under genberegning. Det vil heller ikke være rimeligt overfor lodsejere.

Horsens kommune er et godt eksempel. Kommunen har 48 BNBO under genberegning, hvor det er vurderet at beskyttelse er nødvendigt. Miljøstyrelsen forventer, at de er beregnet færdig og klar til udpegning i en bekendtgørelse i 2026.

KL bemærker, at Miljøministeriet i høringsnotat til de indkomne bemærkninger til lovforslaget nævner, at ministeriet ikke planlægger at sætte frister for påbud for BNBO under genberegning. KL påskønner, at ministeriet har imødekommet ønsket om at afvente genberegning for de aktuelle BNBO.

Bemærkninger til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder

KL har få, konkrete bemærkninger til teksten i bekendtgørelsen.

§3 stk. 2

Selve udgangspunkt/idé bag en frivillig aftale er enighed om vilkår, derfor virker denne bestemmelse overflødig og kan give anledning til mange fortolkninger. Betyder "*rimelig vilkår*" overholdelse af forvaltningsloven eller er det mere konkrete vilkår, som fx erstatningens størrelse.

Årsagen til, at vandforsyningerne ikke har gennemført flere frivillige aftaler, er netop uenighed om, hvad rimelig vilkår er.

§3 stk. 3

Da erfaringer viser, at størrelsen på erstatningen er den største hindring for indgåelse af aftaler, bør denne bestemmelse præciseres med vejledende takster og hvilke udgifter, der kan gives erstatning for.

§ 4

Bør der i bestemmelsen blot stå pesticider i stedet for "*...pesticider, som er godkendt til konventionel brug.*" Forbuddet bør gælde alle pesticider. Umiddelbart virker §4 som en gentagelse af §3 stk. 1.

§ 5, stk. 2, linje 3

Der mangler vist et ord i teksten: "*...inden for 6 måneder, risikovurderingen er indberettet til Miljøstyrelsen...*".

§7

Det undrer KL, at det skal gå så stærkt med påbud, når tidshorisonten for gennemførelsen af påbuddet kan være op til 2 år.

Bemærkninger til BNBO-bekendtgørelsen

Dato: 16. april 2024

Sags ID: SAG-2024-01281
Dok. ID: 3439136

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 4

KL har kun mindre bemærkninger til BNBO-bekendtgørelsen, hvor der er foretaget mindre ændringer.

§3 indberetningspligt til Miljøstyrelsen

KL foreslår, at der kan indberettes på dele af et BNBO, hvis vi skal opnå en fyldestgørende indberetning af status. Der kan være flere lodsejere på et BNBO, hvilket medfører, at der kan være forskellig status indenfor samme BNBO. Det vil sige, at der både kan være meddelt påbud og indgået frivillige aftaler inden for samme BNBO. Dette kan ikke indberettes, som systemet er på nuværende tidspunkt, da der kun kan indberettes samlet for et helt BNBO.

Kommunerne forudser, at mange påbud vil blive påklaget, da manglende gennemførelse af frivillige aftale viser, at det er vanskeligt at opnå enighed om vilkår. KL foreslår, at ministeriet overvejer, hvordan evt. hjemsendte og ophævede påbud skal håndteres i forhold til indberetning til Miljøstyrelsen.

Økonomi

I forhold til de økonomiske konsekvenser for kommunerne som følge af bekendtgørelsen, henvises til KL's økonomiske høringssvar.

Med venlig hilsen

Janne Sommer
Konsulent

Dato: 16. april 2024

Sags ID: SAG-2024-01281
Dok. ID: 3439136

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 4

Att: Simon Jacobsen
Miljøministeriet
Holmens Kanal 42
1216 København K
Sagsnr. 2024-2636



Dato: 16.04.2024

Høringssvar vedr. bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og vurdering.

Dansk Planteværn takker for muligheden for at kommentere på bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og vurdering.

Den nationale godkendelsesordning for pesticider bidrager til at sikre, at godkendte pesticider til anvendelse i Danmark ikke udgør en risiko for miljøet – herunder grundvandet. Som nævnt tidligere, finder vi det derfor bekymrende, såfremt man begrænser landbrugets muligheder for at anvende godkendte pesticider uden at fremlægge et fagligt grundlag. Vi finder det dog overordnet positivt, at man i bekendtgørelsen stadig tilskynder til, at frivillige aftaler skal opnås mellem landmænd og vandværker.

I §2 mener Dansk Planteværn, at der i stk. 3 skal indføres et "der udelukkende er" efter "pesticider". Pesticider godkendt til økologi kan også anvendes på konventionelle bedrifter, og det nuværende ordvalg om pesticidfri drift er derfor misvisende. Tilsvarende i forhold til §3 mener vi, at der i stk. 1 også skal indføres "udelukkende" efter "pesticider".

Vi finder det positivt, at man tager højde for flerårige markplaner, så landmænd, som har investeret i etablering af flerårige afgrøder, ikke unødigt straffes med et straks-påbud.

I det omfang, at forslaget udtager det forventede areal landbrugsjord, antager vi, at det til fulde vil være tilstrækkeligt til beskyttelse af grundvandet, og at man således afventer og vurderer resultatet af dette beskyttelsestiltag, inden eventuelle yderligere beskyttelsestiltag introduceres.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Bolette Palle Neve".

Bolette Palle Neve
Teknisk konsulent
Mobil 40567078

*Så lidt som muligt,
så meget som nødvendigt*



Miljøministeriet
Att. Simon Mark Jacobsen
e-mail: simaj@mim.dk
Journalnummer: 2024-2636

16. april 2024

Dansk Gartneris høringssvar til høring vedr. BNBO med sagsnummer 2024-2636

Dansk Gartneri har modtaget høringsmateriale d. 14. marts 2024 med høringsfrist den 16. april.

I forbindelse med aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boplysnære beskyttelsesområder, ønsker Dansk Gartneri at gøre opmærksom på, at der kan være særlige problematikker, som relaterer til produktion i gartnerierhvervet.

Problematikker kan især opstå i forbindelse med afvikling af markplaner for bedrifter med mangeårige kulturer, samt for producenter af gartnerikulturer, hvor sædskifte er af særlig væsentlig karakter i forhold til skadegørere.

For mangeårige kulturer, f.eks. æbler, kirsebær, buskfrugt o. lign. der kunne være beliggende i BNBO, vil den 2-årige periode til at høste afgrøderne, langt fra være tilstrækkeligt. Sådanne arealer vil af dyrkningsrelaterede årsager ikke være mulige at omlægge til økologisk produktion. Sådanne arealer vil derfor være i en situation, hvor de rammes særligt hårdt, hvilket Dansk Gartneri henstiller til at man tager forbehold for i forbindelse med implementering af den nye bekendtgørelse.

For visse gartnerikulturer er sædskifte i henhold til sygdomme og skadedyr af særlig væsentlig karakter. Der kan således være producenter, som rammes særligt hårdt ved at få udlagt arealer til BNBO, idet de ikke kan optimere deres sædskifter, i kombination med sygdomme og skadedyr ikke kan bekæmpes.

For gartnerier og intensiv planteavl med højværdiafgrøder beliggende i BNBO, kan der således være tilfælde, hvor beliggenhed resulterer i, at arealerne ikke længere kan dyrkes rentabelt og derfor udtages af produktionen.

I de nævnte tilfælde gør Dansk Gartneri opmærksom på, at der bør indtænkes særlige vilkår og kompensationsordninger for dette erhverv.

Miljøministeriet er velkomne til at rette henvendelse, hvis der er spørgsmål til ovennævnte.

På vegne af Dansk Gartneri

Seniorkonsulent
Gitte Hallengreen Jørgensen
Tlf. 21325181
Mail gihj@danskgartneri.dk

Høringssvar til: "Bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen)"

Fredericia, den 14. april 2024

1 Indledning

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: *"Bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen)"*, jeres J.nr. 2024-2636, link til høringsportalen Høringsdetaljer - Høringsportalen (hoeringsportalen.dk)

2 Inputs til høringssvar

Foreningens bemærkninger falder i tre led:

2.1 Overordnede bemærkninger

- Overordnet er forslaget kritisabelt, fordi det ikke afhjælper de håndfaste faglige og juridiske mangler, der tidligere har været og fortsat er i reguleringen af området. Således indeholder forslaget til bekendtgørelser ikke krav om årsagssammenhæng, ligesom staten fortsat ikke har fået Kommissionens godkendelse af, at en erstatning som følge af påbud om pesticidfridrift/forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider godkendt til konventionelt brug, ikke udgør ulovlig statsstøtte.
- Tværtimod *forstærker* forslaget – og *forværrer* dermed – de retlige / legale udfordringer, som i forvejen knytter sig til den eksisterende regulering. Således lægger forslaget op til, at der med sikkerhed opstår spørgsmål om ulovlig statsstøtte, jf. ændringen af ordet "kan" til "skal". Ved den eksisterende regulering er det ("trods alt") muligt for kommunerne at undlade pålæg af restriktioner uanset risikovurderingen. Det betyder, at i de tilfælde, hvor risikovurderingen er helt utilstrækkeligt grundlag for at indføre påbud kan kommunen, som reglerne er i dag, trods alt undgå at pålægge ufaglige restriktioner – uanset indholdet af "risikovurderingen". Med forslaget er kommunerne tvunget til at udstede forbud/påbud som følge af afslag på en frivillig aftale – uanset at der ikke foreligger miljømæssigt belæg.

Forslaget undlader at stille krav om årsagssammenhæng / miljømæssigt belæg, og reguleringen er derfor fortsat retsstridig

- Forslaget gennemtvinger en, efter foreningens vurdering, retsstridig retsstilling. Det fremgår således af det nye forslag til bekendtgørelse om frister for krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder, fremgår af § 5, stk. 1:

"Er en aftale ikke indgået senest den 31. december 2024 inden for det boringsnære beskyttelsesområde, skal kommunalbestyrelsen udstede et påbud eller forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider efter § 24 a, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven senest den 1. marts 2025, hvis risikovurderingen viser, at en beskyttelsesindsats er nødvendig ..."

- I bekendtgørelsen er det ikke defineret, hvornår en beskyttelsesindsats er "nødvendig". I stedet for at give klare og afgrænsede kriterier, hvori er indeholdt et krav om årsagssammenhæng, er der i ministeriets høringsbrev henvist til følgende vedrørende nødvendighedsvurderingen:

"...Kommunerne bør dog fortsat inddrage de forhold, der fremgik af § 4 i den tidligere bekendtgørelse ved vurderingen af, om en beskyttelsesindsats er nødvendig og årsagerne hertil. Dette vil blive beskrevet i en opdatering af Miljøstyrelsens BNBO-vejledning." (side 3, afsnit 3)

- Af den tidligere § 4 fremgår ikke et krav om, at kommunerne ved nødvendighedsvurderingen skal undersøge og inddrage det forhold, at der er fundet stoffer i forsyningsboringerne fra dyrkningsfladen. Det vil sige, at der ikke er krav om årsagssammenhæng – altså intet krav om sammenhæng mellem indgrebet mod landmanden og rent drikkevand. Det understreges tillige af, at nødvendighedsvurderingen ikke er lovfæstet, men alene vil blive beskrevet i en vejledning.
- I forslaget forbigås ligeledes den væsentligt mindre indgribende foranstaltning at monitere i henhold til bekendtgørelse 1253 af 21/11 2019 svarende til måden for monitorering af lossepladser. Altså der er ikke taget hensyn til proportionalitetsprincippet.
- Det vil sige, at indgrebene fortsat er uforudsigelige og retsvilkårlige. Med andre ord er indsatsen i strid med EU's retssikkerhedsprincip, idet der ikke er sammenhæng mellem det, der ønskes beskyttet, og det, der rent faktisk beskyttes.

Forslaget til bekendtgørelserne ændrer ikke på, at compensation udgør ulovlig statsstøtte

- Det nye forslag til bekendtgørelserne ændrer ikke på, at compensationen, der medfølger ved indgåelse af frivillige aftaler, fortsat udgør ulovlig statsstøtte.

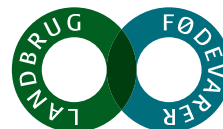
- Der er ingen sammenhæng og systematik i reguleringen, som opfylder EU-rettens snævre krav til at gå længere end EU's eksisterende regulering af pesticider, nitrat og overfladevand samt grundvand. Derfor indeholder bekendtgørelsen intet, som kan sikre, at EU's krav til regelværkets gyldighed er opfyldt, hvorfor reguleringen fortsat er retsstridig.
- Hertil kommer, at den danske stat end ikke har ansøgt om EU-Kommissionens godkendelse af den danske støtteordning, og er derfor allerede af den grund ulovlig.

Med venlig hilsen og på vegne af Bæredygtigt Landbrug

Bente Andersen,

Ekstern rådgiver vedr. grundvand

Dato 15. april 2024
Side 1 af 2



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Til: Miljøministeriet
Att.: Simon Mark Jacobsen
J.nr. 2024-2636
mail: mim@mim.dk cc: simaj@mim.dk

Landbrug & Fødevarers høringssvar på udkast til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og udkast til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen)

Landbrug & Fødevarer mener, at bekendtgørelserne følger den politiske målsætning om at søge lokalt forankrede løsninger i en dialog mellem vandværk, kommune og lodsejer. Det nye er den kommunale handlepligt til at udstede et påbud i boringsnære beskyttelsesområder (BNBO), hvor det ikke har været muligt at opnå en frivillig aftale på rimelige vilkår. I disse BNBO bliver kommunen nu forpligtet til at udstede et påbud eller forbud om stop for erhvervsmæssig anvendelse af konventionelle pesticider.

Vedrørende §2

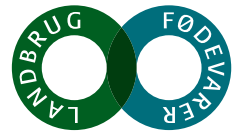
Landbrug & Fødevarer mener, at der i stk. 3 skal indføres et "der udelukkende er" efter "pesticider". Sprøjtemidler godkendt til økologi kan også anvendes på konventionelle bedrifter.

Vedrørende §3

Landbrug & Fødevarer mener, at der i stk. 1 også skal indføres "udelukkende" efter "pesticider". Ligeledes mener vi, at der bør indføres en minimumstidsperiode til landmanden på f.eks. 6 uger til at gennemgå et forslag til en frivillig aftale. Landbrug & Fødevarer kan ikke acceptere tilbud om aftaler, som ikke giver rimelig svartid til at gennemgå aftalen og søge sagkyndig bistand.

Vedrørende §5

Landbrug & Fødevarer mener, at det forhold, at det først pr. 31. december 2024 kan konstateres, om det er lykkedes at indgå en frivillig aftale, giver en meget kort periode for kommunen til at træffe afgørelser om påbud eller forbud i alle de resterende BNBO inden 1. marts 2025. Potentielt kan det betyde en forringelse af sagsbehandlingen til ulempe for de berørte lodsejere. Ikke mindst vil sager om dyrkningsrestriktioner i større BNBO'er udløse komplekse sagsbehandlinger, som må forventes at tage tid hos både myndigheder og tilknyttede rådgivere. På Miljøstyrelsens kort over fremdriften med BNBO-aftaler fremgår det også, at nogle kommuner er endog meget langt fra mål og derfor må forventes at få relativt mange sager med påbud, hvis ikke der hurtigt kommer mere fart på antallet af frivillige aftaler. Da aftalens effekt først træder i kraft med udgangen af den eksisterende dyrkningssæson, mener Landbrug & Fødevarer, at kommunerne bør få til 1. juni 2025 til at udstede påbud.



Vedrørende §6

Landbrug & Fødevarer mener, at det er uklart, hvorfor der både bruges termen "kan" og "skal" om samme situation for kommunens opgaver i BNBO, hvor der er forsøgt indgået en frivillig aftale inden 1. juli 2024. Vi forstår godt, at tidligere forsøg på at indgå en aftale kan tælles med i forløbet, men er uforstående overfor, at der ikke bruges en mere konsistent brug af ordet "skal". Desuden må det være en fejl, at der skrives "inden den 31. december 2023".

BNBO-bekendtgørelsen

Landbrug & Fødevarer mener, at det tydeligt bør fremgå af bekendtgørelsen, at vurderinger af indsatsbehov i et givent BNBO med tiden kan ændres med en ny indberetning, såfremt der sker ændringer i forsyningsstrukturen i kommunen. F.eks. kan der med tiden opstå behov for at bore dybere, pumpe mere fra enkelte borer eller nedlægge borer efter, at kommunen har indsendt indsatsvurderingerne, og BNBO er udpeget i bekendtgørelsen. I sådan et tilfælde vil der med den nye lovændring opstå et krav om påbud på et BNBO, som med sikkerhed ændres ved en kommende genberegning af BNBO. Eller der vil komme et påbud om forbud mod erhvervsmæssig brug af pesticider, hvor boringen helt er sløjfet. I begge tilfælde vil kommunen også være pålagt at tinglyse påbuddet.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående, hvis der er spørgsmål eller uklarheder.

Med venlig hilsen

Søren Thorndal Jørgensen
Chefkonsulent

Vand & Natur

M +45 6124 0059
E sthj@lf.dk



Odense Kommune, Nørregade 36X, 5000 Odense C
Til Miljøministeriet
Att. Simon Mark Jacobsen

Klima- og Miljøforvaltningen

Natur og Miljø
Natur og Vandmiljø

Nørregade 36X
5000 Odense C

www.odense.dk

Tlf. +4565512525

DATO
16. april 2024

REF.
LIHRE

JOURNAL NR.
09.08.00-K04-1-23
12854358

ÅBNINGSTIDER
mandag-torsdag 10.00-15.00
fredag 10.00-12.00
lørdag-søndag lukket

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og udkast til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen)

Odense Kommune har følgende bemærkninger til udkastene til bekendtgørelsen, Odense Kommune er derudover medunderskriver på et fælles høringssvar med flere fynske kommuner.

Bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning

Odense Kommune har ingen bemærkninger

Bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder

§2

Der står: "...2) Beskyttelsesindsats: En indsats enten ved en aftale, der som minimum indebærer pesticid drift..."

Vi antager, at der er tale om en slåfejl, så der skulle have stået:

"...2) Beskyttelsesindsats: En indsats enten ved en aftale, der som minimum indebærer pesticidfri drift..."

§3

"...Stk. 2. Aftaler efter stk. 1 skal indgås på rimelige vilkår."

Rimelige vilkår er en meget løs formulering, og det er subjektivt hvorvidt vilkår er rimelige.

"....Stk. 3. ... må det aftalte beløb ikke overstige det beløb, som er nødvendigt og hensigtsmæssigt for beskyttelsen af vandressourcen efter §52 a, stk. 1, nr. 10, i vandforsyningsloven."

Det er Odense Kommunes opfattelse at §52 a beskriver hvad der må indregnes i vandprisen ikke hvilke beløb vandforsyningerne må bruge.

§4

Hvad kan indregnes som erhvervsmæssig brug af pesticider? Betragtes en grundejerforenings eller en boligforenings brug af pesticider som erhvervsmæssig, hvis de betaler et firma eller egne ansatte for at holde et grønt areal el.lign.? Hvordan forholder det sig med firmaer, der udfører plænerens, fliserens el.lign., må de bruge pesticider indenfor et boringsnært beskyttelsesområde?

Venlig hilsen

Lisbeth Hoberg Refstrup
Miljømedarbejder
Mobil +4521536615
E-mail lihre@odense.dk

Miljøministeriet
Departementet
E-mail: mim@mim.dk
cc. simaj@mim.dk
J.nr. 2024-2636



Dato: 15. april 2024

Høring over bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning.

Overordnede bemærkninger til de to bekendtgørelser

Danske Vandværker mener overordnet, at det er meget positivt, at der nu bliver fastlagt frister og krav til indhold af de forbud og påbud, som kommunerne skal meddele efter lovens ikrafttrædelse. Det er også positivt, at der med bekendtgørelsen om kommunernes risikovurdering nu tages hånd om fremtidige, og endnu ikke risikovurderede BNBO.

Danske Vandværker arbejder stadig aktivt for, at så mange frivillige aftaler som muligt bliver indgået imellem vandværker og lodsejere inden lovens ikrafttrædelse, men må samtidig erkende, at vi ikke når i mål med dette arbejde.

Det er derfor også vigtigt, at det kommer til at fremgå af vejledningen, hvad vandværkernes og kommunernes rolle er i processen med at få indgået aftaler, herunder i forhold til beskyttelse af fremtidige BNBO, der endnu ikke er risikovurderede.

Danske Vandværker finder det uheldigt, at økologiske arealer (jf. udkastet til lovforslag) fuldt ud sideligger med konventionelt dyrkede, da det vil betyde, at kommunerne i fremtiden skal holde øje med ejendomshandler og omlægninger fra økologisk til konventionel drift i de tilfælde, hvor der er indgået en aftale, uden at der er udbetalt kompensation.

Der bør være mulighed for at tinglyse en deklaration, der, uden at der gives kompensation, forpligter lodsejeren til at meddele, hvis der sker omlægning til konventionel drift, eller hvis ejendommen sælges – og at dette kan ske, uden at lodsejeren mister muligheden for økologisk arealstøtte.

Specifikke kommentarer til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder

Vi er vidende om, at flere forhold, især omkring proces, vil blive præciseret i en kommende vejledning. Opmærksomheden henledes på:

§5. Stk. 2: Der bør fastlægges en proces for afklaring af, om der er indgået en aftale inden for 6 måneder. Det bør desuden klart fremgå, om det er kommunen eller vandværkerne der antages at have initiativpligten i forhold til indgåelse af frivillige aftaler for BNBO, der endnu ikke er risikovurderede.

§ 6: Det bør klarlægges, hvad der skal ligge til grund for, at kommunerne er forpligtet til at meddele påbud inden 31. december 2024. Der kan fx være sendt et tilbud til en lodsejer før 31. december 2023, som lodsejeren ikke har reageret på eller først reagerer på i 2024. Eller der kan være uenighed imellem parterne om, hvorvidt det er rigtigt, at der ikke har været mulighed for at indgå en aftale.

Det er desuden ikke logisk, at der står, at kommunalbestyrelsen "kan" udstede påbud, hvis der uden held er forsøgt indgået en frivillig aftale før 31. december 2023. Det kan kommunen jo allerede nu. Der bør derfor ændres fra "kan" til "skal", eller alternativt blot angive, at der skal være meddelt påbud senest 31. december 2024.

Specifikke kommentarer til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning.

§ 2: Det bør være muligt for kommunen at afvente genberegninger og nye udpegninger af BNBO, hvis kommunen vurderer, at der inden for en nær fremtid (fx et par år) sker relativt store ændringer i vandværkets gældende indvindingstilladelse, der som følge heraf, kan have stor indflydelse på størrelsen af de pågældende BNBO, som skal beskyttes. Eksempelvis igangværende udstykning af nye ejendomme eller ny industri, heriblandt Power-to-X.

Vigtigheden understreges af, at den erstatning som vandværket betaler, skal afspejle beskyttelsesbehovet for den indvinding, som vil finde sted.

Venlig hilsen



Susan Münster

Direktør
Danske Vandværker



mim@mim.dk
simaj@min.dk

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder - Sagsnummer: 2024-2636

Assens, Fredericia, Langeland, Middelfart, Nordfyns, Nyborg, Odense og Svendborg kommuner har følgende bemærkninger til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder.

Add §5

En periode på 6 mdr., til at indgå frivillige aftaler, er ikke lang tid, især hvis den almene vandforsyning ønsker at indgå en aftale der rækker udover BNBO.

Det er vores bekymring, at hvis man først laver en aftale indenfor BNBO også f.eks. efter 1-2 år vender tilbage med et ønske om endnu en frivillig aftale om et større areal, at det påvirker forhandlingsklimaet og vandforsyningens og kommunens troværdighed over for lodsejeren. Større projekter kan f.eks. omfatte multifunktionel jordfordeling, som ikke kan nå at blive forhandlet færdige inden for 6 måneder. Derudover kan det være mere fordelagtigt for lodsejeren at indgå aftaler om større arealer.

Vi forslår, at hvis vandforsyningen/kommunen har konkrete planer om grundvandsbeskyttelse, f.eks. angivet i kommunens indsatsplan, at fristen for frivillige aftaler indenfor BNBO kan forlænges.

Add §6

For BNBO, hvor en aftale mellem grundejer og vandforsyning eller kommune allerede er forsøgt indgået før den 31. december 2023, men hvor dette ikke har lykket, skal kommunen træffe afgørelse om påbud eller forbud senest den 31. december 2024. Det er forventningen, at dette vil føre til færre sagsskridt og lette sagsbehandlingen for kommunerne, idet de kan gå direkte til påbud eller forbud.

Det er vores opfattelse, at det vil kræve flere sagsskridt, at afklare hvornår vandforsyningen har forsøgt at indgå en frivillig aftale og at det forvirrer mere, at have 2 frister der skal holdes styr på.

I langt de fleste aftaler vil indsatsen med erhvervsmæssig pesticidfri drift påbegyndes efter høst 2025. Så det vil ikke gøre en forskel om aftalen/forbud/påbud meddeles fra 31. december 2024 eller 1. marts 2025, selve indsatsen vil i de fleste tilfælde først igangsættes efter høst 2025.

Det er vores opfattelse, at kommunerne godt kan bruge 2 måneder ekstra sagsbehandlingstid i forhold til udarbejdelse af påbud/forbud.

Venlig hilsen og på vegne af Assens, Fredericia, Langeland, Middelfart, Nyborg, Odense og Svendborg kommuner

Janna Nicolaisen

Civilingeniør
Direkte tlf. 64 82 81 08
jan@nordfynskommune.dk

Teknik, Erhverv og Kultur

Natur og Miljø - Afdelingen

15. april 2024

Sagsnummer
S2020-53367

Dokument nr.
D2024-55382

Cpr.-/CVR-nr/Ejd.nr.
Grundvandsbeskyttelse i BNBO

Nordfyns Kommune

Østergade 23
5400 Bogense
Tlf. 6482 8282

Kontaktadresse

Rådhuspladsen 2
5450 Otterup

Hvis du ønsker at sende sikker post, skal du sende fra "Borger.dk" eller "Virk.dk".

www.nordfynskommune.dk

Kommunens databeskyttelsesrådgiver:
Tlf.: 64828192
E-mail: dpo@nordfynskommune.dk



Horsens Kommune

Afs. Horsens Kommune, Teknik og Miljø,
Chr M Østergaards Vej 4, 8700 Horsens

Dato: 15. april 2024

Horsens Kommunes høringssvar vedr. boringsnære beskyttelsesområder

Horsens Kommune vil gerne sige tak for muligheden for at afgive høringssvar.

Med dette høringssvar kommenterer Horsens Kommune på to bekendtgørelser:

1. Bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning.
2. Bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder.

Først har vi nogle mere generelle bemærkninger og derefter følger de specifikke bemærkninger til paragrafferne.

Generelle bemærkninger

- Hvis kommunerne skal sikre en ordentlig implementering, er der behov for, at Miljøstyrelsen hjælper implementeringen på vej. Dels med en opdateret vejledning og dels med temadage eller lignende.
 - Bliver den opdaterede BNBO-vejledning tilgængelig samtidig med, at de to bekendtgørelser om BNBO træder i kraft den 1. juli 2024?
 - Forventer Miljøstyrelsen at afholde temadag(e) for kommunerne om den nye BNBO-opgave i forbindelse med at loven og bekendtgørelserne træder i kraft?
 - Kommer der yderligere vejledning til fastsættelse af erstatning til lodsejer?
- Den nye lovgivning indebærer, at kommunen skal give påbud inden for allerede, udpegede BNBO, såfremt vandværket ikke har indgået en frivillige aftale med lodsejer inden 31. december 2024. Horsens Kommune forventer at modtage nye BNBO til flere af kommunens vandværker, som erstatning for de allerede udpegede BNBO. De nye BNBO forventes udpeget i bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer som træder i kraft pr. 1. juli 2025. Det betyder derfor, at der bliver tale om et midlertidigt og meget kortvarigt påbud. Er Miljøministeriet bekendt med denne problemstilling – altså et relativt stort tidsforbrug for en så kort varighed af påbuddet?

Høringssvar til 1.

- Til §2 – Det fremgår ikke tydeligt i bekendtgørelsen, hvor lang tid kommunen har til at gennemgå og vurdere indsatsbehovet i et BNBO, efter BNBO er udpeget i bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer.

Find os

Teknik og Miljø
Chr M Østergaards Vej 4
8700 Horsens

Kontakt os

Telefon: 76 29 29 29
Hjemmeside: horsens.dk

Følg os på

Facebook
LinkedIn
Instagram

Høringssvar til 2.

- Til §5 og §6 - Skal man anvende §5 eller §6 for hele BNBO-arealet eller er det på matrikel/lodsejere-niveau inden for BNBO-arealet - fx hvis et vandværk ikke har forsøgt indgåelse af frivillige aftaler med alle lodsejere inden for et BNBO inden den 31. december 2023, men kun har været i dialog/forhandling med nogle af lodsejerne?
- Til §6 – Hvilket formkrav er der til at vurdere, hvornår der er forsøgt indgåelse af en aftale?
 - Er det, at der har været en indledende dialog mellem vandværket og lodsejere?
 - Skal vandværket have fremsendt et forslag til skriftlig aftale, herunder forslag til økonomisk compensation, til lodsejere? Og skal kommunen i givet fald have tilsendt det fremsendte forslag til frivillig aftale?
 - Er det, at vandværket har kontaktet lodsejere én gang, men ikke kommet videre med arbejdet?
 - Eller skal vi være der, hvor forhandlingerne om en frivillig aftale ikke kan komme videre af forskellige årsager?
 - Skal både vandværk og lodsejer have tilkendegivet, at der har været gjort forsøg på indgåelse af en frivillig aftale?
- Til §7 - Hvornår skal vandværket udbetale erstatning til lodsejer, hvis der er en eksisterende markplan, som skal afvikles?
 - Er det når markplanen er afviklet og påbuddet skal efterkommes?
 - Eller er det når påbuddet gives, selvom markplanen herefter afvikles og påbuddet ikke er efterkommet endnu?

Med venlig hilsen

Ulla Nygård Hansen
Ingeniør

Telefon direkte: 76292526
Mail: unha@horsens.dk

Horsens Kommune

Teknik og Miljø

Team Jord og Grundvand
Chr M Østergaards Vej 4
8700 Horsens

Notat

Til	Indtast til	Klima og Miljø
Kopi til	Indtast Kopi til	
Fra	Lise Højmosen Kristensen	KM Grundvand
Sagsnr./Dok.nr.	2023-088769 / 2023-088769-7	Stigsborg Brygge 5 9400 Nørresundby

01-04-2024

Høringssvar til BNBO-bekendtgørelser

Hermed fremsendes høringssvar til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og udkast til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning (BNBO-bekendtgørelsen).

Det er Aalborg Kommunes opfattelse, at en frist på 2 måneder til kommunerne til udarbejdelse af påbud ikke er en realistisk frist.

- Det vil ikke være muligt at finde tilstrækkelig tid til politisk behandling.
- De almindelige forvaltningsretlige regler foreskriver, at kommunerne ikke må træffe generelle afgørelser, når der træffes afgørelse om påbud. Afgørelserne skal være individuelle og konkrete.
- Det er usikkert, om de risikovurderinger, der er udarbejdet med henblik på indberetning til Staten af, hvilke BNBO, der skal beskyttes, er tilstrækkeligt grundlag for et påbud.
- Ligeledes vil den individuelle vurdering af erstatning i de mange sager, udgøre en udfordring indenfor den korte frist.

Vi mener fortsat at grundvandsbeskyttelse er vigtigt. Og vi mener fortsat at pengene bør anvendes til beskyttelse af de rigtige arealer og de rigtige vandforsyningsboringer. Vi opnår ingen af delene ved at gennemføre disse bekendtgørelser.

Til: Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Cc: Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk)
Fra: Lisbeth C. Jepsen (licje@odsherred.dk)
Titel: Sagsnr. 2024-2636 - Høringssvar til BNBO-bekendtgørelser
Sendt: 11-04-2024 09:00

Kære Miljøministerie

Odsherred Kommune har også følgende spørgsmål til bekendtgørelserne:

1. Hvis den frivillige aftale bliver misvedligeholdet af lodsejeren ved at der fx bliver sprøjtet og vandværket ikke bruger sine sanktionsmuligheder i den frivillige aftale (hvis der, da er skrevet nogen ind), har kommunen så hjemmel til at give påbud til lodsejeren?
2. Skal den frivillige aftale opløses, før kommunen kan give et påbud?
3. Hvis en frivillig aftale først skal opløses, hvordan forholder man sig så til den erstatning, der allerede er givet, når der skal gives et påbud?

Med venlig hilsen

Lisbeth C. Jepsen

Geolog
Vandteam
Center for Erhverv, Teknik & Kultur



Odsherred Kommune, Nyvej 22, 4573 Højby
59 66 66 66. Direkte 59 66 60 04
licje@odsherred.dk | odsherred.dk

I Odsherred Kommune har vi fleksibel arbejdstid. Det betyder, at du har adgang til mange flere møde- og telefontider mandag til torsdag. [Du kan bestille tid her.](#)

Høringssvar til bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og indberetning

§1, stk. 2: Skal det forstås således at områder, hvor der ikke anvendes pesticider erhvervsmæssigt, fx økologisk landbrug eller andre arealer, hvor der ikke sprøjtes, ikke er omfattet af kravet om risikovurderingen? Og i så fald, hvilken dokumentation skal der være, for at vise, at man ikke anvender pesticider erhvervsmæssigt? Og hvis områderne/BNBO ikke er omfattet af loven, men kommunen har risikovurderet dem, skal der så indgås aftaler på disse arealer, hvor der ikke anvendes pesticider erhvervsmæssigt?

§ 4, stk. 2: Er aftalen først indgået, når den er tinglyst?

Høringssvar til Bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder

§3 stk. 1: Skal økologiske landmænd også indgå en aftale og skal aftalen tinglyses på ejendommen for at være gældende i forhold til at opfylde lovgivningen? Skal der indgås aftaler for arealer, hvor der ikke anvendes pesticider, fx, hvis det kan dokumenteres at der ikke bliver brugt pesticider? Indgår Naturstyrelsen og andre statslige enheder/offentlige enheder også aftaler med vandværkerne om pesticidfri drift?

§4: Skal aftalen tinglyses for at være gældende?

§5, stk. 1: Fristen på at udstede et påbud er 2 måneder (1. marts 2025), for aftaler, som ikke er indgået senest d. 31.12.2024. Det er en meget kort frist.

§6: Hvilken type dokumentation skal vandværk/lodsejere have og sende til kommunen, for at vise at de har forsøgt at indgå en aftale inden d. 31. december 2023?

Til: Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk)
Cc: Simon Mark Jacobsen (simaj@mim.dk), Peter Spøer (Peter.Spoer@99454545.dk)
Fra: Mette K Gintberg (Mette.K.Gintberg@99454545.dk)
Titel: VS: Høring over bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og vurderi
Sendt: 15-03-2024 10:52
Bilag: Bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler.pdf;

Kære Simon og Miljøministeriet

I § 2 i udkast til bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder skriver I "pesticid drift", men mener I ikke pesticidfri drift?

Må jeg spørge, om der kommer en § 13f i en kommende vandforsyningslov? P.t. er der ikke en sådan paragraf.

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

- 1) Risikovurdering: Den vurdering af indsatsbehovet i de boringsnære beskyttelsesområder udpeget efter regler udstedt i medfør af § 11 a, stk. 1, nr. 6 i vandforsyningsloven, som kommunalbestyrelsen er forpligtet til at foretage efter regler udstedt i medfør af § 13 e, stk. 1 i vandforsyningsloven.
- 2) Beskyttelsesindsats: En indsats enten ved en aftale, der som minimum indebærer pesticid drift efter § 13 f, stk. 1, i lov om vandforsyning m.v., eller ved et påbud eller forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider meddelt af kommunen efter § 24 a, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven.
- 3) Pesticidfri drift: Drift uden erhvervsmæssig anvendelse af pesticider godkendt til konventionelt brug.

Med venlig hilsen

Mette Katrine Gintberg
Naturmedarbejder
Natur og Miljø

BRØNDERSLEV KOMMUNE

E-mail: Mette.K.Gintberg@99454545.dk
Telefon: +4599455518
Web: www.bronderslev.dk
Post adresse: Ny Rådhusplads 1, 9700 Brønderslev
Besøgsadresse: Rådhusgade 5, 9330 Dronninglund



Hvis du giver personoplysninger i en sag ved kommunen, bliver de registreret.
På kommunens hjemmeside kan du læse om dine rettigheder som registreret, og hvordan kommunen behandler personoplysninger.

Fra: Post_Plan_og_Miljo <Post_Plan_og_Miljo@99454545.dk>

Sendt: 14. marts 2024 14:26

Til: Peter Spøer <Peter.Spoer@99454545.dk>; Mette Katrine Gintberg <Mette.K.Gintberg@99454545.dk>

Emne: VS: Høring over bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og vurderi

Fra: Simon Mark Jacobsen <simaj@mim.dk>

Sendt: 14. marts 2024 13:12

Emne: Høring over bekendtgørelse om frister for og krav til indhold af aftaler, påbud og forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for boringsnære beskyttelsesområder og bekendtgørelse om vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og vurdering

Til høringsparterne

Miljøministeriet sender hermed ovennævnte udkast til bekendtgørelser i offentlig høring fra den 14. marts til den 16. april via Høringsportalen.

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68483>

Derudover er link til Høringsportalen og høringsmaterialet sendt til de organisationer, myndigheder, mv. der er anført på vedlagte høringsliste.

Begge bekendtgørelser træder i kraft den 1. juli 2024.

Høringssvar bedes sendes til mim@mim.dk med cc simaj@mim.dk og angivelse af sagsnummer 2024-2636.

Venlig hilsen

Simon Mark Jacobsen
Fuldmægtig | Rent drikkevand og sikker kemi

+45 24 41 57 93 | simaj@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)