

Fra: [Hanne Gøttrup](#)
Til: [Christian Larsen](#)
Emne: SV: Fra Rigsarkivet - KL's høringssvar til j.nr. 22/33304
Dato: 8. maj 2024 08:09:54
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image003.jpg](#)
[image004.png](#)

Kære Christian,

KL har ingen yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Hanne Gøttrup

Chefkonsulent

Beskæftigelse, Integration & Socialpolitik



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3249
E HGH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Fra: Christian Larsen <cla@rigsarkivet.dk>

Sendt: 7. maj 2024 07:37

Til: Hanne Gøttrup <hgh@kl.dk>

Emne: Fra Rigsarkivet - KL's høringssvar til j.nr. 22/33304

Du får ikke ofte mails fra cla@rigsarkivet.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Ekstern mail

Kære Hanne

Er vores høring blevet politisk behandlet af jer?

Med venlig hilsen

Christian Larsen

Arkivar
Indsamling

**Rigsarkivet**

Kalvebod Brygge 34
1560 København V

Telefon: 33 92 33 10
Direkte: 41 71 72 30

cla@rigsarkivet.dk
www.rigsarkivet.dk

Rigsarkivet behandler og beskytter dine personoplysninger

Rigsarkivet er dataansvarlig for data og personoplysninger, du afgiver til os i mails og på Rigsarkivets hjemmesider og blanketter.

I [Rigsarkivets privatlivspolitik](#) kan du læse om, hvordan vi indsamler og bruger personoplysninger, om formål og behandlingsgrundlag og om samtykke, sikkerhed og dine rettigheder. Det er også i privatlivspolitikken, du finder kontaktoplysninger til Rigsarkivets databeskyttelsesrådgiver.

Læs også om [digital kommunikation med Rigsarkivet](#).

Fra: Hanne Gøttrup <hgh@kl.dk>

Sendt: 27. februar 2024 12:51

Til: # Rigsarkivet <mailbox@rigsarkivet.dk>

Emne: Høringssvar j.nr. 22/33304

Vedlagt KL's høringssvar vedrørende ændring af bekendtgørelse om arkivering af data fra fagsystemet tilsyn.dk til Rigsarkivet.

Med venlig hilsen

Hanne Gøttrup

Chefkonsulent

Beskæftigelse, Integration & Socialpolitik



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3249
E HGH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



**Rigsarkivet
Kalvebod brygge 34
1560 København V**

Sendt pr. mail til mailbox@sa.dk

**KL's bemærkninger til ændring af bekendtgørelse om arkivering
af data fra fagsystemet tilsyn.dk til Rigsarkivet**

Rigsarkivet har anmodet KL om eventuelle bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om arkivering af data fra fagsystemet tilsyn.dk til Rigsarkivet.

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af udkastet til bekendtgørelse i henhold til DUT-princippet.

KL har ingen bemærkninger til udkast til lovforslaget.

Med venlig hilsen


Janet Samuel

Dato: 27. februar 2024

Sags ID: SAG-2024-00779
Dok. ID: 3423654

E-mail: HGH@kl.dk
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Fra: [Yvonne Inez Glesner \(24505\)](#)
Til: [Christian Larsen](#)
Cc: [Simone Marie Madsen](#)
Emne: Udkast til bekendtgørelse om bevaring af socialtilsynenes fagsystem Tilsyn.dk
Dato: 11. september 2024 13:56:04
Vedhæftede filer: [image001.jpg](#)
[image002.gif](#)

Kære Christian

Beklager "radiotavsheden" fra min side, men jeg har ventet på svar fra Socialtilsyn Hovedstadens, og de har først nu her haft møde med Frederiksberg kommunes arkivar.

Dog melder Socialtilsyn Hovedstaden tilbage, at de ikke er interesseret i en situation, hvor arkiveringen opsplittes i fem versioner, og derfor går vi med en fælles levering til rigsarkivet. Arkivaren undersøger pt. om det vil kunne lade sig gøre, at stadsarkivet i Frederiksberg kan få en kopi af den fælles version/levering mod, at man lover, at man ikke kigger i de andres socialtilsyns data.

I forhold til hvem der har dataejerskab til de data og dokumenter, der findes i Tilsyn.dk/Sensum kan jeg ikke huske om du har modtaget et svar fra mig. Derfor får du det lige her for en sikkerheds skyld.

Her har der også været en del drøftelse, men vi er kommet frem til (med arkivarens hjælp), at det er de 5 kommuner, hvor socialtilsynene er forankret, der har dataejerskabet

Yvonne Glesner
Akademisk medarbejder
Socialtilsyn Midt



Vi gør en forskel for de mest udsatte borgere i Danmark!
*Vi arbejder for, at der er trygge, sociale tilbud
Vi sikrer faglighed og kvalitet på sociale tilbud*

Mobil: 30 36 05 31
Mail: yig@silkeborg.dk
Sikker mail: sikkerpost.socialtilsynmidt@silkeborg.dk
Papirfabrikken 38, 8600 Silkeborg
www.tilsynmidt.silkeborg.dk

SilkebOrg-K-V-2-sort



Silkeborg Kommune behandler dine data iht. **GDPR**, læs mere [her](#)

Fra: [Børnesagens Fællesråd](#)
Til: [# Rigsarkivet](#)
Cc: [Christian Larsen](#)
Emne: Høringssvar j.nr. 22/33304
Dato: 8. februar 2024 09:31:24
Vedhæftede filer: [image012.png](#)
[image001.jpg](#)
[image013.png](#)
[image014.jpg](#)
[image015.png](#)
[image016.jpg](#)

Til rette vedkommende

Vi takker for muligheden for at indgive svar vedr. høring over udkast til bekendtgørelse om bevaring af socialtilsynenes fagsystem Tilsyn.dk. Vi anser området som vigtigt.

Vi vil med mailen her derfor blot kvittere. Vi har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

De bedste hilsner

Pernille Gry Petersen
Generalsekretær
Børnesagens Fællesråd
Dir: +45 24 62 62 42



Kopi af PP - Børnesagens Fællesråd (1)



Bygmestervej 10, 3. sal - 2400 København NV - www.boernesagen.dk



Fra: Christian Larsen <cla@sa.dk>

Sendt: 7. februar 2024 08:03

Til: Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; Børnesagens Fællesråd <bf@boernesagen.dk>; 'socialtilsynmidt@silkeborg' <socialtilsynmidt@silkeborg.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; dh@handicap.dk; los@los.dk

Emne: Fra Rigsarkivet - Høring af udkast til bekendtgørelse om bevaring af socialtilsynenes fagsystem Tilsyn.dk

Fra: [anmeldelse](#)
Til: [Christian Larsen](#)
Emne: VS: Spørgsmål til ændring af bekendtgørelse 183/2018 for Socialtilsyn
Dato: 13. maj 2024 07:15:57
Vedhæftede filer: [image001.jpg](#)

Fra: # Rigsarkivet <mailbox@rigsarkivet.dk>
Sendt: 8. maj 2024 13:56
Til: anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: Spørgsmål til ændring af bekendtgørelse 183/2018 for Socialtilsyn

Fra: Caspar Christiansen <cach01@frederiksberg.dk>
Sendt: 8. maj 2024 13:40
Til: # Rigsarkivet <mailbox@rigsarkivet.dk>
Emne: Spørgsmål til ændring af bekendtgørelse 183/2018 for Socialtilsyn

Til Rigsarkivet

I forbindelse med *Udkast til bekendtgørelse om bevaring af socialtilsynenes fagsystem Tilsyn.dk* har vi fra Frederiksberg Stadsarkiv et par spørgsmål og bemærkninger.

Lovhjemmel

Vi ønsker svar på, hvor i arkivloven Rigsarkivet mener der er hjemmel til at bestemme aflevering til Rigsarkivet af kommunale data fra kommuner med offentlige arkiver (§7 arkiver)?

Jf. "UDKAST Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bevaring og kassation af digitalt skabte data og dokumenter fra kommunerne af 7-2-2024, journalnummer 22/33304": "*8. Data og dokumenter fra socialtilsynenes fagsystem vedrørende godkendelse og tilsyn med sociale og sundhedsmæssige tilbud. Data i og dokumenter fagsystemet afleveres til Rigsarkivet.*"

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68393>

Så vidt vi forstår, er tilhørsforholdene for Socialtilsyn Hovedstaden klare.

Frederiksberg Kommune er myndighed for Socialtilsynene, medarbejderne i Socialtilsyn Hovedstaden er ansat i Frederiksberg Kommune, de fremgår i organisation på lige fod med alle andre afdelinger i Frederiksberg Kommune, klagesager og aktindsigtssager i Socialtilsynet håndteres i Frederiksberg Kommunes ESDH-system, Socialtilsynet sender sager til udvalgsbehandling i Frederiksberg Kommunes politiske udvalg. Dette fremgår også af Socialtilsynenes hjemmeside: <https://www.sbst.dk/tvaergaende-omrader/socialstyrelsens-auditfunktion/om-socialtilsyn>: "*Kommunalbestyrelsen i de fem tilsynskommuner har såvel myndighedsansvaret som det politiske ansvar for socialtilsynets udførelse.*"

På den baggrund mener vi, at data er ejet af Frederiksberg Kommune, og derfor – på linje med andre bevaringsværdige data fra Frederiksberg Kommune – skal afleveres til Frederiksberg Stadsarkiv.

Bemærkninger

Dertil har vi et par bemærkninger vedrørende processen omkring forarbejdet og høringen af ændringsbekendtgørelsen:

Arkivmæssige hensyn

Vi mener, at den af Rigsarkivet skitserede løsning, vil give udfordringer for fremtidige arkivbrugere. Arkivbrugere ville være nødsaget til at gå til flere arkiver, da en del af sagsdannelsen for Tilsynene ligger andetsteds i kommunernes it systemer og/eller analoge sagsdannelse, og er eller bliver afleveret til disses offentlige arkiver. De berørte kommuner har valgt at have et eget offentligt arkiv af bl.a. tilgængelighedshensyn, afleveringshensyn og for at kunne servicere egne forvaltninger og borgere på et niveau man kunne frygte, blev forringet af en samlet aflevering.

Dertil vil en central aflevering af systemet være fordyrende for kommuner med \$7 arkiver, da ressourcer man allerede strategisk har investeret i sit kommunale arkiv vil skulle suppleres med ressourcer til Rigsarkivet.

Høringsprocessen

Det kan undre os, at en bekendtgørelse om bevaring samt aflevering ikke har en bredere høringskreds. Uanset hvad der ellers er af høringsparter, så bør en ændring af Bekendtgørelse om bevaring og kassation af digitalt skabte data og dokumenter fra kommunerne sendes i høring hos ODA, samt de berørte kommunale myndigheder og dertilhørende offentlige arkiver.

Det undrer os samtidig, at ændringsbekendtgørelsen har optrådt som punkt på mødet for det kommunale vejledningsudvalg 7. december 2023. Det står tydeligt i gruppens kommissorium, at gruppens arbejdsområde er:

"drøftelse af opdatering af vejledningerne til de kommunale bekendtgørelser, udarbejdelse af særskilt vejledningmateriale om specifikke arkivalier, revision af d-gulddlisten, nye kommunale opgaveområder osv.". Rigsarkivet har ligeledes i andre sammenhænge gjort det klart, at denne gruppe ikke skal beskæftige sig med selve bekendtgørelserne, men udelukkende med vejledninger til selvsamme. Er denne praksis ændret, og i så fald: Hvorfor?

Bevaringsnotat

Dertil er der flere udsagn i notatet "Ny bevaring af socialtilsynenes fagsystem Tilsyn.dk" som vi stiller os undrende overfor:

- På side 2 står: *"I forbindelse med kommunebekendtgørelsen 2018 blev fagsystemet bevaringsvurderet. Fagsystemet var i udkast til ny bekendtgørelse sat til bevaring"*. Så vidt vi er orienteret, bevaringsvurderer Rigsarkivet normalt ikke konkrete kommunale systemer, men udsteder samlede bekendtgørelser på området.
- På side 2 står: *"Der er tale om områder, som efter den fælleskommunale journalplan KLE 27.09, 27.30, 27.36, 27.51 og 27.57 alle [er] bevaringspligtige, fordi sagerne har handlingsfacetten K09, som udløser bevaring. [...] Fagsystemet Tilsyn.dk bør omfattes af bevaringspligt og dermed aflevering"*. Argumentationen for en ny bekendtgørelse på området virker mystisk, når man samtidig konstaterer, at området allerede er omfattet af bevaringspligt i den nuværende lovgivning.

- På side 4 står: *"der bør laves én samlet aflevering af systemet, fordi der ikke er tale om enkeltkommunale data fra bl.a. § 7-kommuner, men fælles data der berører både § 7 og RA-kommuner. Der er således ikke tale om, at § 7-kommuners data afleveres til RA."* Vi er usikre på hvordan det skal forstås. Selv hvis data er fælles er det stadig §7-kommuners data. Derudover mener vi som tidligere anført at der tale om data, der i dette tilfælde er skabt af Frederiksberg Kommune, og at udsagnet 'der er således ikke tale om, at §7-kommuners data afleveres til RA' på flere måder er misvisende.

Ovenstående spørgsmål sender vi efterfølgende til ODA og Socialtilsyn Hovedstaden, så de også er informeret om vores spørgsmål.

Vi ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

Caspar Christiansen
Stadsarkivar, mag.art.

Kultur- og Fritidsafdelingen, Frederiksberg Stadsarkiv
By-, Kultur- og Miljøområdet
Frederiksberg Rådhus
Smallegade 1
DK - 2000 Frederiksberg
Telefon: +45 38212149
Direkte: +45 3821 2153
www.frederiksberg.dk



*Når du henvender dig til Frederiksberg Kommune behandler vi personoplysninger om dig.
Du kan læse mere om formålet og dine rettigheder [her](#).*