



Til: MOEL  
Via: MHA-KVK  
Fra: Christian Larsen

## Høringsnotat vedr. udkast til ændringsbekendtgørelse om bevaring af fagsystemet Tilsyn.dk

Dato:  
30-10-2024

Journalnummer:  
22/33304

Sidenummer:  
1/3

Rigsarkivet sendte 7. februar 2024 udkast til bekendtgørelse om ændring af den kommunale bevaringsbekendtgørelse vedr. ny bevaring af fagsystemet Tilsyn.dk hos:

- De fem socialtilsyn v/Socialtilsyn Midt
- Kommunernes Landsforening (KL)
- Børnesagens Fællesråd
- Rådet for Socialt Udsatte
- Danske Handicaporganisationer
- Landsorganisationen for sociale tilbud

Frist for afgivelse af høringssvar var 29. februar 2024.

Rigsarkivet har modtaget fire høringssvar:

### **Børnesagens Fællesråd 8. februar 2024**

Ingen bemærkninger.

### **Socialtilsynene 29. februar 2024**

Ingen bemærkninger

### **KL 27. februar og 8. maj 2024**

Ingen bemærkninger.

### **Frederiksberg Stadsarkiv 13. maj 2024**

Stadsarkivaren mener, at data er ejet af Frederiksberg Kommune, som huser Socialtilsyn Hovedstaden, og at data derfor – på linje med andre bevaringsværdige data fra Frederiksberg Kommune – skal afleveres til Frederiksberg Stadsarkiv. Stadsarkivaren ønsker derfor præciseret, hvor i arkivloven der er hjemme til at fastsætte aflevering af kommunale data til RA.

*Rigsarkivet skal bemærke, at det fremgår af arkivlovens § 19, stk. 2, at kommuner kan aflevere deres data til Rigsarkivet. Rigsarkivet har således hjemmel til at modtage data fra kommuner, også fra kommuner med § 7-arkiv (stadsarkiv). Med udgangspunkt i § 19, stk. 2, har KL (på kommunernes vegne) og RA tidligere aftalt aflevering til RA af fælleskommunale data/data der går på tværs af kommunegrænser, f.eks. det fælleskommunale valgsystem KMD Valgopgørelse, når data i et fælles it-system skaber værdi for flere ved én, samlet aflevering til arkiv. I denne sag har en fælles aflevering til RA været drøftet med KL (se referat af møde 19.6.2024), hvor KL har samtykket i én, fælles aflevering til*





## Rigsarkivet

Sidenummer:  
2/3

*Rigsarkivet, og KL har efterfølgende ikke haft bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet i forbindelse med høringen. På samme måde har socialtilsynene meddelt tidligere og i forbindelse med høringen, at de ønsker en samlet aflevering.*

Stadsarkivaren mener, at en samlet aflevering vil give udfordringer for fremtidige arkivbrugere, som vil være nødsaget til at gå til flere arkiver, da en del af sagsdannelsen for tilsynene ligger andetsteds i kommunernes it-systemer og/eller analoge sagsdannelse, og er eller bliver afleveret til disses § 7-arkiver. For § 7-kommuner vil det også blive fordyrende, da kommunen vil have udgifter til aflevering til såvel RA som § 7-arkivet.

*Rigsarkivet skal bemærke, at Rigsarkivet er klar over, at der kan være en sammenhæng til andre systemer hos værtskommunen, f.eks. ESDH-systemet med generelle sager (ikke-personsager). Sammenhæng med andre systemer og beskrivelse af den samlede arkivdannelse hos socialtilsynene vil indgå som en del af arkiveringsversionens kontekstdokumentation.*

Stadsarkivaren undrer sig over, at udkast til bekendtgørelse ikke har været sendt ud i en bredere høringskreds.

*Rigsarkivet skal bemærke, at det oprindeligt blev aftalt med KL på møde 19. juni 2023, at KL ville orientere formanden for ODA (Organisationen Danske Arkiver) om den kommende bekendtgørelse. KL meddelte RA 15. august 2023, at dette var sket. Efterfølgende har det været en offentlig høring af bl.a. KL, socialtilsynene og repræsentanter for brugerne.*

Stadsarkivaren undrer sig ligeledes over, at ændringsbekendtgørelsen har optrådt som punkt på mødet for det kommunale vejledningsgruppe 7. december 2023, idet denne gruppe ikke skal beskæftige sig med selve bekendtgørelserne, men udelukkende med vejledninger til selvsamme.

*Rigsarkivet skal bemærke, at det er korrekt, at vejledningsgruppens mandat formelt set alene omfatter det kommunale vejledningsmateriale. Efter ønske fra vejledningsgruppens medlemmer har alle udkast til ændringsbekendtgørelser til de kommunale bevaringsregler været forelagt gruppen siden maj 2020, inden et udkast går videre til K-udvalget, det kommunale kontaktudvalg mellem Rigsarkivet, KL og § 7-arkiverne.*

Stadsarkivaren anfører, at Rigsarkivet skriver: "I forbindelse med kommunebekendtgørelsen 2018 blev fagsystemet bevaringsvurderet", men mener ikke, at RA normalt bevaringsvurderer konkrete systemer.

*Rigsarkivet skal bemærke, at RA ikke bevaringsvurderer konkrete it-systemer, men derimod typer af it-systemer/typer af data. Det betyder, at det ikke er det konkrete it-system Tilsyn.dk, som skal bevares, men derimod data i fagsystemer som Tilsyn.dk, som skal bevares.*

Stadsarkivaren anfører ligeledes, at argumentationen for bevaring virker mystisk, når RA samtidig konstaterer, at dokumenterne i systemet allerede er omfattet af bevaringspligt i den nuværende lovgivning.





## Rigsarkivet

*Rigsarkivet skal bemærke, at det er korrekt, at dokumenterne er bevaringspligtige efter de gældende regler i kommunebekendtgørelsen. Derimod er systemets tabeller, som bl.a. indeholder metadata og journalnotater, ikke bevaringspligtige i dag. Det vil de blive med den kommende bekendtgørelse.*

Sidenummer:  
3/3

