

## Høringsnotat

om

Bekendtgørelse om kommunalbestyrelsens opkrævning af tilbagebetalingskrav  
efter dagtilbudslovens § 93, stk. 3 og 4,

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om dagtilbud

og

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge

### Indledning

Udkast til tre bekendtgørelser på dag-, fritids- og klubtilbudsområdet blev sendt i høring hos 20 myndigheder og organisationer i perioden fra den 19. december 2023 til 29. januar 2024. Udkastene blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er modtaget 4 høringssvar, hvoraf 1 høringssvar indeholder bemærkninger til bekendtgørelsesudkastene. Herudover er der efter høringsfristens udløb modtaget 1 høringssvar fra en høringspart, der ikke var angivet på høringslisten.

### Sammenfatning om ændringer i bekendtgørelserne i forhold til høringsudkastene

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer i høringsudkastene:

#### Bekendtgørelse om kommunalbestyrelsens opkrævning af tilbagebetalingskrav efter dagtilbudslovens § 93, stk. 3 og 4:

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer:

- Det er præciseret i § 4, at fordringer af beskeden størrelse opstået i forbindelse med efterreguleringen som følge af for meget tildelt økonomisk fripladstilskud opkræves sammen med fordringer opstået som følge af manglende forældrebetaling.
- Der er foretaget en præcisering af § 5, stk. 2, med henblik på at regulere, hvordan kommunalbestyrelsen skal fastsætte en fælles afdragsordning efter § 5, stk. 1, jf. stk. 2, for skyldnere, der hæfter solidarisk for betalingen af det tilbagebetalingspligtige tilskud.
- Det er præciseret i et nyt 4. pkt. i § 9, at det ikke er en forudsætning for, at fordringen kan overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden, at fordringshaveren skriftligt har underrettet skyldneren henholdsvis skyldnerne om overdragelsen efter bestemmelsens 3. pkt.

Der er derudover foretaget ændringer af redaktionel og lovteknisk karakter i indledningen, § 1, stk. 2, § 6, stk. 1, § 8, § 13 og § 14.

#### Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om dagtilbud og bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge:

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer:

- Ordet ”fratræk” er ændret til ”tillæg” i den foreslåede bestemmelse i § 33, stk. 2, 3. pkt., jf. § 1, nr. 1, nu nr. 2, i ændringsbekendtgørelsen til dagtilbudsbekendtgørelsen. Der er foretaget tilsvarende ændring af bestemmelserne i § 22, stk. 2, 3. pkt., og § 49, stk. 2, 3. pkt.,

jf. henholdsvis § 1, nr. 1, nu nr. 2, og § 1, nr. 5, nu nr. 6, i ændringsbekendtgørelsen til fritids- og klubtilbudsbekendtgørelsen. Der har været tale om tastefejl, som er rettet i de foreslåede ændringsbekendtgørelser.

- Det er præciseret i et nyt 4. og 5. pkt. i § 33, stk. 2, jf. § 1, nr. 1, nu nr. 2, i ændringsbekendtgørelsen til dagtilbudsbekendtgørelsen og i § 22, stk. 2, og § 49, stk. 2, jf. henholdsvis § 1, nr. 1, nu nr. 2, og § 1, nr. 6, nu nr. 7, i ændringsbekendtgørelsen til fritids- og klubtilbudsbekendtgørelsen, at 3. pkt., hvorefter opkrævning af tilbagebetaling fra forældrene af et for meget tildelt økonomisk fripladstilskud, der som følge af genberegning skal justeres via et tillæg i den kommende måneds forældrebetaling, skal ske efter regler fastsat herom i medfør af dagtilbudslovens § 93, stk. 3, hvis betaling ikke finder sted, alene gælder, hvis betaling af den pågældende måneds forældrebetaling uden tillægget finder sted. Hvis betaling af den pågældende måneds forældrebetaling med tillægget ikke finder sted, skal opkrævning af tillægget opkræves sammen med fordringer opstået som følge af manglende forældrebetaling.

Der er herudover tilføjet en nyaffattelse af indledningen i begge bekendtgørelser ved tilføjelse af en ny § 1, nr. 1, i ændringsbekendtgørelsen til dagtilbudsbekendtgørelsen og en ny § 1, nr. 1, i ændringsbekendtgørelsen til fritids- og klubtilbudsbekendtgørelsen, som samtidig har medført en ny rækkefølge af numrene i ændringsbekendtgørelserne. Endvidere er der foretaget en ændring af lovteknisk karakter i § 49, stk. 2, 1. pkt., i den gældende fritids- og klubtilbudsbekendtgørelse ved tilføjelse af en ny § 1, nr. 5, i ændringsbekendtgørelsen til denne bekendtgørelse, som samtidig har medført en yderligere ændring i rækkefølgen af numrene i denne ændringsbekendtgørelse.

### **Generelle bemærkninger til bekendtgørelsesudkastene**

Ankestyrelsen, Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), og Social-, Bolig- og Ældreministeriet, har meddelt, at de ikke har bemærkninger til bekendtgørelsesudkastene.

KL bemærker, at den foreslåede regulering sker med henblik på at få ensrettet reglerne for tilbagebetaling af årsreguleringer for dagtilbud, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge, hvilket kommunerne har efterspurgt længe og med en forventning om, at reglerne i langt højere grad understøtter det administrative arbejde i kommunerne inden for rammerne af digitaliseringsklar lovgivning.

#### Styrelsen for Undervisning og Kvalitets bemærkninger:

*Styrelsen har noteret sig ovenstående synspunkter og bemærker, at den nye opkrævningsbekendtgørelse fremover vil ensrette reglerne for kommunalbestyrelsens opkrævning af tilbagebetalingspligtige tilskud på dagtilbud-, fritids- og klubtilbudsområdet. Bekendtgørelsen vil finde tilsvarende anvendelse ved kommunalbestyrelsens opkrævning af tilbagebetalingspligtige tilskud for børn i skolefritidsordning (SFO), jf. folkeskolelovens § 50, stk. 2, 4. pkt.*

### **Konkrete bemærkninger**

#### **Bekendtgørelse om kommunalbestyrelsens opkrævning af tilbagebetalingskrav efter dagtilbudslovens § 93, stk. 3 og 4**

*Anvendelsesområde (§ 1)*

KL ser med bekymring på, at udkastet indeholder et bureaukrati af regler, der i praksis er uigen-nemskuelige for borgerne, og som vil besværliggøre kommunernes organisering, når den løbende betaling af daginstitution efter dagtilbudslovens § 92 skal opkræves, i tilfælde hvor borgere med økonomisk friplads løbende genberegnes og efterreguleres efter dagtilbudslovens § 93 a. KL an-fører, at der vil skulle etableres forskellige forløb for de løbende betalinger, at det er uhensigts-mæssigt med to forskellige regelsæt for den samme betaling, og at dette vil påføre kommunerne yderligere administrative opgaver. KL finder, at det vil medføre to forskellige forløb/spor: Spor A for borgere uden økonomisk friplads, hvor opkrævning og rykkerforløb sker efter gældsinddriv-velseslovens § 2, og hvor fordringen er omfattet af forældelsesloven, og Spor B for borgere med økonomisk friplads, der ikke betaler, hvor den løbende betaling vil være omfattet af udkastet til den nye bekendtgørelse og dermed bortfaldsregler, der beregnes ud fra objektive regler.

KL bemærker hertil, at eftersom kommunerne ikke kan vide, hvilke borgere der ikke betaler, vil etableringen af de to spor sætte en stopper for den nuværende automatiserede udsendelse af reg-ninger/opkrævninger for løbende betalinger og betyde, at kommunerne vil skulle overgå til en langt mere kompliceret og til tider mere manuel opkrævningsproces. KL foreslår på den bag-grund, at løbende genberegninger og efterregulering efter dagtilbudslovens § 93 a følger reglerne for de løbende betalinger i § 92 (Spor A) og dermed Gældsinddrivelseslovens § 2.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitets bemærkninger:

*Styrelsen bemærker, at det beror på en misforståelse, når KL påpeger, at der vil være to forskellige regelsæt for den samme betaling. Der er tale om forældrebetaling for en plads i dagtilbud henholdsvis tilbagebetaling af for meget udbetalt økonomisk fripladstilskud.*

*Opkrævningen af tilbagebetalingspligtige tilskud sker efter særskilte regler i opkrævningsbekendtgørelsen, mens den del af beløbet, der udgør forældrebetalingen (taksten fratrukket økonomisk fripladstilskud) (fortsat) opkræves med hjemmel i dagtilbudslovens § 92 – det vil ifølge lovforsarbejderne sige efter en procedure med opgørelse af kravet, ud-sendelse af opkrævning, kontrol med at betalingen sker og rykkerprocedurer.*

*Styrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt, at fordringer af beskeden størrelse sammenlignet med manglende forældre-betaling skal opkræves via særskilte regler i opkrævningsbekendtgørelsen. Som følge heraf tilføjes der et nyt punk-tum i § 4 i opkrævningsbekendtgørelsen, hvorefter fordringer af beskeden størrelse opstået i forbindelse med efterre-guleringen som følge af for meget tildelt økonomisk fripladstilskud opkræves sammen med fordringer opstået som følge af manglende forældrebetaling. Ligeledes tilføjes der et nyt 5. punktum i § 33, stk. 2, i dagtilbudsbekendtgø-relsen, jf. § 1, nr. 1, nu nr. 2, i ændringsbekendtgørelsen til bekendtgørelsen, og i § 22, stk. 2, og § 49, stk. 2, i fritids- og klubtilbudsbekendtgørelsen, jf. henholdsvis § 1, nr. 1, nu nr. 2, og § 1, nr. 6, nu nr. 7, i ændringsbe-kendtgørelsen til bekendtgørelsen, hvorefter fordringer opstået i forbindelse med genberegningen som følge af for me-get tildelt økonomisk fripladstilskud opkræves sammen med fordringer opstået som følge af manglende forældrebeta-ling, hvis betaling af den pågældende måneds forældrebetaling tillagt fordringer opstået som følge af for meget tildelt økonomisk fripladstilskud ikke finder sted.*

*Styrelsen bemærker dog i den forbindelse, at de ovennævnte tilføjelser om samleopkrævning af for meget tildelt øko-nomisk fripladstilskud og manglende forældrebetaling ikke vil medføre, at de samlede fordringer vil kunne overdra-ges samlet til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden. For meget tildelt økonomisk fripladstilskud, både som følge af efterregulering og genberegning, og manglende forældrebetaling skal således fortsat overdrages særskilt til*

*inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden i hver deres fordringstype. Dette skyldes, at hver fordring har hver sit eget sæt stamdata, som ikke er identiske for de to typer krav, herunder eksempelvis stiftelsesdatoen.*

*Det følger af dagtilbudsloven, at opkrævning af tilbagebetalingspligtige tilskud efter § 93, stk. 1, herunder økonomisk fripladstilskud efter § 93 a for børn i dagtilbud indtil skolealderen, skal ske efter de bestemmelser, der er fastsat i medfør af dagtilbudslovens § 93, stk. 3. Dog følger det af dagtilbudsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, 1. pkt., at for de beløb, der skal opkræves som led i den løbende genberegning af økonomisk fripladstilskud, gælder, at tilbagebetaling af et for meget udbetalt økonomisk fripladstilskud skal ske via et tillæg til den næstkommende forældrebetaling. Dette gælder for pladser i dagtilbud efter dagtilbudslovens § 19, stk. 2-4, og § 21, stk. 2-3 (kommunal og selvejende daginstitution, udliciteret daginstitution, kommunal og privat dagpleje). Af den foreslåede bestemmelse i § 33 stk. 2, 3. pkt., jf. ændringsbekendtgørelsens § 1, nr. 1, nu nr. 2, fremgår, at i tilfælde, hvor et for meget tildelt økonomisk fripladstilskud som følge af genberegning efter stk. 1 skal justeres via et tillæg i den kommende måneds forældrebetaling, og betaling ikke finder sted, skal opkrævning af tilbagebetaling fra forældrene ske efter regler fastsat herom i medfør af dagtilbudslovens § 93, stk. 3. Det er nu præciseret i et nyt 4. pkt. til § 33, stk. 2, i dagtilbudsbekendtgørelsen, jf. ændringsbekendtgørelsens § 1, nr. 1, nu nr. 2, at den foreslåede bestemmelse i § 33, stk. 2, 3. pkt., jf. ændringsbekendtgørelsens § 1, nr. 1, nu nr. 2, kun gælder, hvis betaling af den pågældende måneds forældrebetaling uden tillægget finder sted. Det bemærkes, at samme præcisering er foretaget i et nyt 4. punktum i § 22, stk. 2, og § 49, stk. 2, i fritids- og klubtilbudsbekendtgørelsen, jf. henholdsvis § 1, nr. 1, nu nr. 2, og § 1, nr. 6, nu nr. 7, i ændringsbekendtgørelsen til denne bekendtgørelse.*

*Det skal bemærkes, at i forhold til forældre, som ikke længere har et barn med plads i et dag-, fritids- eller klubtilbud m.v. i opholdskommunen, skal der ske tilbagebetaling fra forældrene efter de bestemmelser, der er fastsat i medfør af henholdsvis dagtilbudslovens § 93, stk. 3 og § 93, stk. 4, når genberegningen eller efterreguleringen har vist, at forældrene har fået tildelt for meget økonomisk fripladstilskud, jf. § 33, stk. 4, i den gældende dagtilbudsbekendtgørelse, og nyt § 33, stk. 5, som indsættes ved § 1, nr. 2, nu nr. 3, i ændringsbekendtgørelsen til denne bekendtgørelse, samt § 22, stk. 4, og § 49, stk. 4, i den gældende fritids- og klubtilbudsbekendtgørelse, og nyt § 22, stk. 5, og § 49, stk. 5, som indsættes ved § 1, nr. 2, nu nr. 3, og § 1, nr. 6, nu nr. 7, i ændringsbekendtgørelsen til denne bekendtgørelse.*

*Fælles afdragsordning for solidarisk hæftende skyldnere (§ 5, stk. 1 og 2)*

KL anfører bl.a., at hvis forældre henvender sig til kommunen for at få udsat betalingen, skal kommunen ifølge bekendtgørelsesudkastet ”fastsætte en fælles ordning for skyldnerne”. KL foreslår, at det præciseres, hvad der menes med ”fælles ordning” og ”solidarisk hæftelse”, så kommunerne ikke er i tvivl om, hvordan den fælles ordning skal administreres. Præciseringen bør ifølge KL indeholde en angivelse af, om der er tale om én samlet betaling, der sendes til begge forældre baseret på tabeltræk/aftale om en afdragsordning fx ud fra deres samlede nettoløn, eller om der er tale om to separate betalinger baseret på hver forælders egen nettoløn/egen henvendelse til kommunen for en aftale om en afdragsordning.

Det er KL's forståelse, at manglende betaling fra blot én af forældrene fører til, at fordringen og dermed begge forældre sendes til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden, også selvom den anden forælder har overholdt sin del af aftalen eller har henstand.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitets bemærkninger:

*Styrelsen bemærker, at det fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 5, stk. 1, at "Fordringshaveren fastsætter en ordning for skyldneren eller, hvis fordringen har flere skyldnere, en fælles ordning for skyldnerne om afdragsvis betaling af fordringen, hvis skyldneren eller en af skyldnerne ikke er berettiget til henstand efter § 6."*

*Det fremgår endvidere af § 5, stk. 2, 1. pkt., at "Afdragsordningen efter stk. 1 fastsættes med udgangspunkt i den tabel og den måde at beregne det månedlige afdrag, der fremgår af § 11, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse om inddrivelse af gæld til det offentlige."*

*Det er ikke i udkastet nærmere reguleret, hvordan den fælles afdragsordning skal fastsættes på baggrund af tabeltrækket i Skatteministeriets inddrivelsesbekendtgørelse. Styrelsen er enig med KL i, at dette skal præciseres i bekendtgørelsen. Som følge heraf er det nu i § 5, stk. 2, 2. pkt., i det justerede bekendtgørelsesudkast fastsat, at hvis fordringen har flere skyldnere, der hæfter solidarisk for betalingen, opkræves der et månedligt beløb, som udgør summen af skyldnernes hver for sig opgjorte månedlige afdrag efter 1. pkt.*

*For så vidt angår KL's bemærkning vedrørende manglende betaling fra den ene solidarisk hæftende forælder, gøres opmærksom på, at der efter bekendtgørelsesudkastet kun er ét samlet skyldigt beløb (fælles afdragsordning), som det påhviler skyldnerne/forældrene at betale, hvis de hæfter solidarisk for det tilbagebetalingspligtige tilskud. Det indbyrdes forhold mellem de solidarisk hæftende skyldnere/forældre om, hvem der skal betale beløbet, er fordringshaveren uvedkommende.*

*Overdragelse af kravet til inddrivelse vil således ske i de tilfælde, hvor den fælles afdragsordning misligholdes, og betingelserne for henstand ikke er opfyldt. I dette tilfælde vil fordringen overdrages til inddrivelse med begge skyldnere/forældre som hæftere. Det forudsættes, at begge forældre er forsøgt opkrævet og (som udgangspunkt) har modtaget underretning om, at manglende betaling vil medføre overdragelse til inddrivelse.*

*Styrelsen bemærker desuden, at skyldnere/forældre, der hæfter solidarisk, efter bekendtgørelsesudkastet kun skal gives henstand, hvis begge skyldnere er berettiget til henstand, jf. bekendtgørelsesudkastets § 6, stk. 2, 1. pkt., og § 7, stk. 2.*

*Overdragelse til restanceinddrivelsesmyndigheden og fordringshaverens underretningspligt (§ 9)*

KL anfører, at det ikke skal være et gyldighedskriterium for kommunernes overdragelse af fordringer til restanceinddrivelsesmyndigheden, at kommunerne skriftligt underretter skyldneren henholdsvis skyldnerne om overdragelsen. Ifølge KL sætter gyldighedskriteriet en stopper for kommunernes oversendelse af fordringer til inddrivelse for borgere, der er fritaget for digital post, og som samtidig enten undlader at tømme deres postkasse, så det fysiske brev ikke kan afleveres af postbuddet, eller er registreret uden fast bopæl i CPR-registret.

KL foreslår på den baggrund, at bekendtgørelsesudkastets § 9 omskrives, så den svarer til gældsinddrivelseslovens tilsvarende bestemmelse i § 2, stk. 4, hvorefter den skriftlige underretning ikke er et gyldighedskriterium. Ifølge KL har det stor betydning for kommunerne, at der i så høj grad som muligt er ensartede regler for oversendelse af restancer til inddrivelse på tværs af de mange regelsæt kommunerne administrerer efter. KL foreslår derfor en standardisering af regelsættet inden for rammerne af digitaliseringsklar lovgivning.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitets bemærkninger:

*Styrelsen bemærker, at det fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 9, 1. pkt., at "Overholder skyldneren eller skyldnerne trods påkrav fra fordringshaveren ikke en afdragsordning, træffer fordringshaveren afgørelse om, at afdragsordningen bortfalder, og at hele gælden er forfalden.". Det fremgår endvidere af § 9, 2. og 3. pkt., at "Fordringshaveren overdrager herefter fordringen til restanceinddrivelsesmyndigheden, jf. lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, med henblik på inddrivelse hos skyldneren henholdsvis skyldnerne. Fordringshaveren underretter skriftligt skyldneren henholdsvis skyldnerne om overdragelsen."*

*Det fremgår ikke af bekendtgørelsesudkastets § 9, hvilken betydning det har, hvis det ikke har været muligt at foretage, eller der ved en fejl ikke er sket skriftlig underretning af skyldneren henholdsvis skyldnerne om overdragelsen af fordringen til restanceinddrivelsesmyndigheden i medfør af den foreslåede regel i § 9, 3. pkt. Det fremgår således ikke udtrykkeligt af bekendtgørelsesudkastet, hvorvidt fordringshaverens underretningspligt alene er af ordensmæssig karakter (ordensforskrift), eller om der er tale om en gyldighedsbetingelse for at overdrage en fordring til inddrivelse.*

*Styrelsen finder ikke, at foretagelse af skriftlig underretning bør være en forudsætning for, at tilbagebetalingskrav kan overdrages til inddrivelse. Underretningen tjener et orienterende eller vejledende formål, der dog ikke vurderes at være af så væsentlig betydning, at manglende overholdelse bør medføre retsvirkninger. Skyldneren eller skyldnerne vil, uanset at fordringshaveren ikke har underrettet vedkommende om overdragelsen af fordringen til inddrivelse, blive bekendt med, at fordringen er under inddrivelse, når restanceinddrivelsesmyndigheden kontakter vedkommende med afgørelser eller andre meddelelser. Det forhold, at en fordring overdrages til inddrivelse, har i øvrigt ikke betydning for skyldnernes indsigelsesret i forhold til at anfægte fordringens eksistens eller størrelse. Der henvises herved til bekendtgørelsesudkastets § 10, 1. pkt., der fastsætter, at fremkommer skyldneren eller en af skyldnerne efter fordringens overdragelse til restanceinddrivelsesmyndigheden med indsigelse om fordringens eksistens eller størrelse, sender restanceinddrivelsesmyndigheden indsigelsen til fordringshaveren, der træffer afgørelse om indsigelsen.*

*Som følge heraf, og for at undgå tvivl om spørgsmålet om følger virkningen af manglende opfyldelse af underretningspligten, tilføjes der et nyt 4. pkt. i § 9, hvorefter skriftlig underretning ikke er en forudsætning for, at fordringen kan overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden. Uanset dette bør det tilstræbes, at ordensforskrifter i videst muligt omfang overholdes, uanset at manglende overholdelse heraf ikke medfører retsvirkninger for det konkrete retsforhold.*