



HØRINGSNOTAT

Rent drikkevand og sikker  
kemi  
J.nr. 2023-772  
Ref. FVANG  
Den 31. maj 2023

## **Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler**

Udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler har været i ekstern høring fra den 26. april 2022 til den 24. maj 2022.

Udkastet har været sendt i høring til relevante erhvervsorganisationer, grønne organisationer m.fl. og har været lagt på Høringsportalen i høringsperioden.

Miljøministeriet har fra andre end offentlige myndigheder modtaget høringssvar fra i alt 14 høringsparter i høringsperioden.

Følgende 9 høringsparter har fremsendt indholdsmæssige bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

DAKOFO  
Dansk Planteværn  
Rigsadvokaten  
Dansk Ornitologisk Forening/Birdlife-Danmark, Danmarks Jægerforbund og Danmarks Biavlerforening har sendt et samlet høringssvar  
Danmarks Naturfredningsforening  
Landbrug og Fødevarer  
Rentokil  
Mortalin  
SEGES Innovation

Følgende 6 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen:

Dansk Arbejdsgiverforening  
Centralorganisationernes Fællesudvalg  
Rigspolitiet  
Østre landsret  
Vestre landsret  
Ærø Kommune

Ud over de ændringer af udkast til bekendtgørelsen, som Miljøministeriet selv har fundet nødvendige at foretage, er der foretaget en række strukturelle, sproglige og juridisk-tekniske justeringer.

Miljøministeriet skal indledningsvis takke alle høringsparter for deres afgivne høringssvar.



I det følgende gennemgås høringssvarene, og Miljøministeriets kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

**DAKOFO** bakker op om et forbud mod anvendelse af glyphosat til også at omfatte foderafgrøder efter fremspiring og som høsthjælp. DAKOFO mener, at det vil være hensigtsmæssigt fortsat at kunne anvende glyphosat efter høst, til oprydning efter flerårigt ukrudt, samt foretage pletsprøjtning efter fremspiring, såfremt det er nødvendigt.

DAKOFO spørger om anvendelsen af glyphosat fortsat skal indberettes via sprøjtejournaldata.

Endvidere noterer DAKOFO sig de skærpede regler vedrørende opbevaring af bekæmpelsesmidler mod rotter samt giftige og meget giftige bekæmpelsesmidler.

*Miljøministeriets svar: I forhold til første bemærkning, så er det korrekt forstået, at glyphosat fortsat kan anvendes efter høst til oprydning efter flerårigt ukrudt, idet denne anvendelse ikke er omfattet af forbuddet i § 43. Pletsprøjtning er endvidere undtaget, jf. § 43, stk. 3.*

*Det er også korrekt, at anvendelsen af glyphosat i danske afgrøder skal indberettes i henhold til reglerne i Bekendtgørelse om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder (BEK nr 184 af 23/02/2023).*

*Departementet skal gøre opmærksom på, at vi fjerner opbevaringskravet for rottemidler i foreslået § 26, stk. 2. Det sker på baggrund af EU Kommissionens bemærkninger i forbindelse med notifikationen af bekendtgørelsen i henhold til informationsproceduredirektivet (2015/1535).*

**Dansk Planteværn** noterer sig forbuddet mod anvendelse af glyphosat i foderafgrøder før høst. De vurderer, at det vil være vanskeligt at nå at ændre produkternes etiketter inden ikrafttrædelsesdatoen den 1. juli 2023. Dansk Planteværn foreslår derfor en udsættelse af ikrafttrædelsesdatoen samt en lang udfasningsperiode for produkterne på mindst 6 måneder i forhold til salg samt 12 måneder, hvad angår anvendelse. Det vil betyde, at landmændene ikke kommer til at ligge inde med produkter, som de ikke længere må anvende.

*Miljøministeriets Svar: Departementet har på baggrund af flere høringssvar, herunder Dansk Planteværn, og bemærkninger fra EU Kommissionen i forbindelse med notifikationen af bekendtgørelsen, valgt at indføre en overgangsordning i bekendtgørelsen. Overgangsordningen tilgodeser både erhvervet og godkendelsesindehavere af de omhandlende plantebeskyttelsesmidler. Overgangsreglen følger af § 75, som fastsætter et salgsforbud pr. 31. december 2023. De pågældende godkendelser med anvendelser, som bliver forbudt i henhold til § 43, er fortsat gyldige til og med den 30. september 2023, så godkendelsesindehaveren har tid til at få en ny godkendelse og etiketterne kan blive rettet til. Der gælder et besiddelses- og anvendelsesforbud til de anvendelsesformer, der forbydes i § 43 til og med den 30. juni 2024. Dog er det tilladt at besidde de pågældende produkter med henblik på anden brug eller anvendelse end til ukrudtsbekæmpelse i foderafgrøder efter fremspiring eller til nedvisning før høst til og med den 31. december 2024, såfremt det*



*af etiketteteksten eller brugsanvisningen fremgår, at godkendelsen gælder for denne anden brug eller anvendelse.*

**Rigsadvokaten** mener, at der mangler sammenhæng imellem bekendtgørelsesudkastets §§ 14 og 20, stk. 2, som vedrører ”åbne, tomme eller defekte pakninger af bekæmpelsesmidler”.

Rigsadvokaten vurderer, at med bestemmelsernes nuværende ordlyd, kan det forstås som, at en pakning, der er åben, tom eller defekt, skal mærkes efter § 14 i bekendtgørelsesudkastet, og at pakningen derudover ikke må forefindes i forretningslokaler, lagerlokaler eller andre lokaler, hvor bekæmpelsesmidler opbevares med henblik på salg til brugere, jf. § 20, stk. 2, i bekendtgørelsesudkastet. Rigsadvokaten mener, at såfremt dette ikke er intentionen, kan det overvejes, om reglerne vedrørende mærkning i bekendtgørelsesudkastets § 14 bør erstatte § 20, stk. 2.

*Miljøministeriets Svar: Intentionen med § 14 var at eventuelle åbne, tomme og defekte pakninger, som befandt sig i forretningslokaler, lagerlokaler eller andre lokaler, hvor bekæmpelsesmidler opbevares med henblik på salg til brugere i strid med § 20, stk. 2 (ændret til § 19, stk. 2), skulle mærkes med en tekst om, at pågældende pakninger ikke er til salg. Miljøstyrelsen har oplevet håndhævelsesproblemer med § 19, stk. 2, hvorfor § 14 blev foreslået indført. På baggrund af dette høringssvar samt flere andre høringssvar vedrørende foreslået § 14 og efter nærmere eftertanke fra departements side, har vi valgt at fjerne foreslået § 14 fra bekendtgørelsesudkastet. Som Rigsadvokaten påpeger, giver det ikke mening, at åbne, tomme og defekte pakninger, som ikke må forefindes i forretningslokaler, lagerlokaler eller andre lokaler, hvor bekæmpelsesmidler opbevares med henblik på salg til brugere, skal mærkes med en sætning om ”må ikke udleveres til forbrugere”. Departementet vurderer endvidere, at § 14 heller ikke bør erstatte § 20, stk. 2, idet § 14 er for bred i sin anvendelse. Den vil være administrativt bebyrdende for erhvervet, og pålægger erhvervet at mærke pakninger af bekæmpelsesmidler i situationer, hvor det ikke er hensigtsmæssigt.*

**Dansk Ornitologisk forening, Danmarks Jægerforbund og Danmarks Biavlerforening** støtter et forbud mod anvendelse af glyphosat i foderafgrøder til ukrudtsbekæmpelse efter fremspiring samt til nedvisning før høst efter bekendtgørelsesudkastets § 44, stk. 1. Endvidere påpeger de følgende forhold:

Ad 1: Foreningerne vurderer, at det er problematisk, at pletsprøjtning fortsat er muligt efter bekendtgørelsesudkastets § 44, stk. 2, da ukrudtet kan udgøre en fødekilde for dyr, fugle og insekter. Disse dyrearter vil således fortsat blive påvirket af glyphosat i samme omfang som tidligere. Foreningerne anbefaler derfor et fuldstændigt forbud mod anvendelse af glyphosat.

Ad 2: Foreningerne mener, at det er nødvendigt at foretage en nærmere definition af ”pletsprøjtning” i bekendtgørelsesudkastets § 44, stk. 2, da bestemmelsens nuværende ordlyd ikke er til hinder for, at størstedelen af arealet kan defineres som en plet. Foreningerne anbefaler i stedet, at pletsprøjtning defineres som maksimalt 10 % af arealet, samt der indføres et forbud mod pletsprøjtning på de yderste 100 meter af marken.

Ad. 3: Endelig vil foreningerne gerne erindre Miljøministeriet om intentionen fra sprøjtemiddelstrategien vedrørende yderligere analyse for at belyse miljømæssige konsekvenser ved brugen af sprøjtemidler med glyphosat til nedvisning.



*Miljøministeriets Svar:*

*Ad 1: Det er en del af den politiske aftale, at pletsprøjtning mod flerårigt ukrudt før høst skal være tilladt med henblik på at minimere brugen efter høst. Hvis vi helt fjerner muligheden for pletsprøjtning til flerårigt ukrudt, så får man større ukrudtsproblemer.*

*Ad 2: Det var ikke en del af den politiske aftale at begrænse begrebet "pletsprøjtning", som foreningerne ønsker. Det må bero på en konkret vurdering, hvorvidt der er foretaget pletsprøjtning på et areal. Denne vurdering foretager Miljøstyrelsen som håndhævelsesmyndighed.*

*Ad. 3: Der vil komme en analyse af de miljømæssig og erhvervsøkonomiske konsekvenser ved brugen af glyphosat til nedvisning af afgrøder, som beskrevet i sprøjtmiddelstrategien.*

**Danmark Naturfredningsforening (DN)** bakker op om et forbud mod anvendelse af glyphosat i foderafgrøder til ukrudtsbekæmpelse efter fremspiring samt nedvisning før høst i bekendtgørelsesudkastets § 44, stk. 1. Endvidere påpeger de følgende forhold:

*Ad 1: DN mener, at det er utilfredsstillende, at pletsprøjtning fortsat er muligt. Det påpeges, at § 44, stk. 2, i bekendtgørelsesudkastet ikke indeholder en nærmere definition af, hvad en plet er, hvor stor den kan være, mængden af ukrudt samt hvor ofte der må pletsprøjtes.*

*Ad 2: DN anbefaler et fuldstændigt forbud mod anvendelse af glyphosat, eller alternativt, at pletsprøjtning defineres som maksimalt 10 % af arealet, samt at pletsprøjtning alene må foretages én gang i dyrkningssæsonen. Endelig foreslår Dansk Naturfredningsforening et forbud mod pletsprøjtning på de yderste 100 meter af marken.*

*Miljøministeriets Svar:*

*Ad 1: Det er en del af den politiske aftale, at pletsprøjtning mod flerårigt ukrudt før høst skal være tilladt med henblik på at minimere brugen efter høst. Hvis vi helt fjerner muligheden for pletsprøjtning til flerårigt ukrudt, så får man efterfølgende større ukrudtsproblemer. Pletsprøjtning er defineret i § 43, stk. 3, dog uden at præcisere hvor stort et område, hvorpå det er muligt at pletsprøjte. Det må bero på en konkret vurdering, hvorvidt der er foretaget pletsprøjtning på et areal. Denne vurdering foretager Miljøstyrelsen som håndhævelsesmyndighed.*

*Ad 2: Glyphosat er fortsat et godkendt sprøjtemiddel i EU, men skal revurderes senere i 2023. Det vil være i strid med pesticidforordningen at indføre et totalforbud mod et aktivstof, der fortsat er godkendt. Begrebet pletsprøjtning bliver ikke begrænset yderligere, som DN foreslår, idet det må bero på en konkret vurdering, som Miljøstyrelsen foretager, hvorvidt der er tale om pletsprøjtning.*

**Landbrug og Fødevarer (L&F) påpeger følgende forhold:**

**Ad 1: L&F** mener, at § 44, stk. 2, bør præciseres, så spildkartofler og resistente bestande af græs ligeledes er omfattet af begrebet "flerårigt ukrudt". Pletbehandling mod resistent græs



gennemføres, inden græsset kaster frø, for at forhindre frøspredning. Arealet høstes ikke af samme årsag.

Ad 2: Endvidere vurderer Landbrug & Fødevarer, at definitionen af "pletsprøjtning" i § 44, stk. 2, i bekendtgørelsesudkastet skal være funktionel, så pletsprøjtning defineres som behandling af områder med flerårigt ukrudt. Teksten "mindre områder af marken" bør derfor slettes i bestemmelsen.

Ad. 3. L&F opfatter reglerne sådan, at forbud mod glyphosat til nedvisning i konsum-og foderafgrøder efter fremspiring gælder for den blivende afgrøde.

Ad 4: Herudover mener L&F, at såfremt der stilles krav om ændring af etiketter for produkter, som indeholder glyphosat, vil det forudsætte en overgangsperiode ved genregistrering af diverse produkter.

#### *Miljøministeriets Svar:*

*Ad 1: Behandlingen af hele arealet med glyphosat er ikke tilladt, men pletsprøjtning er tilladt til flerårigt ukrudt, jf. § 43, stk. 2. Spildkartofler betragtes som flerårigt ukrudt. Der må ske en ukrudtsbekæmpelse med glyphosat af resistent græsukrudt, hvor afgrøden i sidste ende ikke ender som foder, idet forbuddet i § 43, stk. 1 omfatter afgrøder, der ender som foderafgrøder. Det vil kunne ske i tilfældet af, at bekæmpelsen skal ske tidligt i sæsonen og, afgrøder derfor ender med ikke at kan høstes. Definitionen i § 43, stk. 2 ændres ikke, idet det ikke er en del af den politiske aftale.*

*Ad 2: Forbuddet, som er politisk aftalt, går på en begrænsning af anvendelsen af glyphosat. Det er endvidere en del af den politiske aftale at undtage pletsprøjtning med flerårigt ukrudt. Muligheden for pletsprøjtning er dog en undtagelse fra det generelle forbud, og skal derfor begrænses i sit omfang i forhold til dens anvendelse. Definitionen af "pletsprøjtning" som behandling på mindre områder af arealerne med foderafgrøder, gør ifølge departementet bestemmelsen mere funktionel, idet den tydeliggør og begrænser, hvornår der er tale om pletsprøjtning.*

*Ad 3: Forbuddet i § 43 gælder kun afgrøder, som ender som foderafgrøde. Så i tilfældet, hvor der er tale om en nedvisning af afgrøden med det formål at så om, så er det tilladt. Dette er dog betinget af, at den behandlede afgrøde vil gå til grunde og ikke ende som foderafgrøde.*

*Ad 4: Departementet har på baggrund af flere høringssvar, herunder Dansk Planteværn, og bemærkninger fra EU Kommissionen i forbindelse med notifikationen af bekendtgørelsen, valgt at indføre en overgangsordning i bekendtgørelsen. Overgangsordningen tilgodeser både erhvervet og godkendelsesindehavere af de omhandlende plantebeskyttelsesmidler. Overgangsreglen følger af § 75, som fastsætter et salgsforbud pr. 31. december 2023. De pågældende godkendelser med anvendelser, som bliver forbudt i henhold til § 43, er fortsat gyldige til og med den 30. september 2023, så godkendelsesindehaveren har tid til at få en ny godkendelse og etiketterne kan blive rettet til. Der gælder et besiddelses- og anvendelsesforbud til de anvendelsesformer, der forbydes i § 43 til og med den 30. juni 2024. Dog er det tilladt at besidde de pågældende produkter med henblik på anden brug eller anvendelse end til ukrudtsbekæmpelse i foderafgrøder efter fremspiring eller til nedvisning før høst til og med den 31. december 2024, såfremt det*



*af etiketteteksten eller brugsanvisningen fremgår, at godkendelsen gælder for denne anden brug eller anvendelse.*

**Rentokil** anmoder om en nærmere definition på ”åbne, tomme eller defekte pakninger af bekæmpelsesmidler” efter § 14 i bekendtgørelsesudkastet, da der ikke foretages en ompakning af produkterne hos Rentokil.

*Miljøministeriets Svar: På baggrund af dette høringssvar samt flere andre høringssvar vedrørende foreslået § 14 og efter nærmere eftertanke fra departements side, har vi valgt at fjerne foreslået § 14 fra bekendtgørelsesudkastet.*

*Vi gør opmærksom på gældende § 19, stk. 2 som fastslår, at ”Åbne, tomme eller defekte pakninger af bekæmpelsesmidler må ikke forefindes i forretningslokaler, lagerlokaler og andre lokaler, hvor bekæmpelsesmidler opbevares med henblik på salg til brugere”. Dette krav hænger sammen med § 19, stk. 1, som fastslår, at bekæmpelsesmidler kun må sælges i den ubrudte originalpakning, som varen er leveret i fra producent, importør, leverandør, distributør eller indehaveren af den godkendelse, som ligger til grund for salget.*

**Mortalin** mener, at det vil være hensigtsmæssigt med en nærmere definition af, hvem som betragtes som ”forbruger” efter § 14 i bekendtgørelsesudkastet.

*Miljøministeriets Svar: Departementet har valgt at fjerne foreslået § 14 fra bekendtgørelsesudkastet. Foreslået § 14 er udformet unødigt bred i sin anvendelse og ville pålægge Bekæmpelsesfirmaernes serviceteknikere at mærke åbne, tomme og defekte pakninger af bekæmpelsesmidler, hvis de kører rundt med sådanne.*

*Vi gør opmærksom på gældende § 19, stk. 2 som fastslår, at ”Åbne, tomme eller defekte pakninger af bekæmpelsesmidler må ikke forefindes i forretningslokaler, lagerlokaler og andre lokaler, hvor bekæmpelsesmidler opbevares med henblik på salg til brugere”. Dette krav hænger sammen med § 19, stk. 1, som fastslår, at bekæmpelsesmidler kun må sælges i den ubrudte originalpakning, som varen er leveret i fra producent, importør, leverandør, distributør eller indehaveren af den godkendelse, som ligger til grund for salget.*

**SEGES Innovation (SEGES)** vurderer, at et forbud mod anvendelse af glyphosat efter efterspring i henhold til § 44 i bekendtgørelsesudkastet vil medføre en række udfordringer for landbruget. Endvidere påpeger de følgende:

Ad 1: SEGES mener, at det er nødvendigt at behandle marker med glyphosat for f.eks. at fjerne græsukrudt eller undgå bladkorn og bladafgrøde. Behandlingen vil ske efter fremspiring af den eksisterende afgrøde, men inden etablering af ny afgrøde. De foreslår derfor, at det tilføjes i bekendtgørelsen, at glyphosat må anvendes ved omsåning af marker, eller nedvisning ikke må foretages i blivende afgrøde.

Ad 2: Endvidere påpeger SEGES, at der i meget våde år kan indtræffe lejesæd i marker, som kan medføre, at ukrudtet kan vokse igennem afgrøden. I sådanne situationer er der risiko for, at afgrøden ikke kan høstes men i stedet vil gå tabt, såfremt der ikke kan anvendes glyphosat til at nedvisne ukrudtet. Desuden er det god IPM praksis at redde foderafgrøder, hvis der er risiko for, at afgrøden går tabt.



Ad 3: SEGES bemærker, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli 2023 og derved midt i vækstsæsonen. Landbruget har således ikke haft mulighed for at indrette sig i løbet af foråret og tilpasse beslutninger om ukrudtsbekæmpelse til det kommende forbud mod anvendelse af glyphosat til ukrudtsbekæmpelse før høst. SEGES anbefaler derfor en overgangsordning, således at § 44 i bekendtgørelsesudkastet først træder i kraft den 1. juli 2024.

*Miljøministeriets Svar:*

*Ad 1: Det vil være tilladt at behandle med glyphosat i forbindelse med, at områder skal omsås, betinget af at den behandlede afgrøde vil nedvisne og ikke ende som foder. Det bliver ikke tilføjet i bekendtgørelsen, at glyphosat må anvendes ved omsåning af marker, eller nedvisning ikke må foretages i blivende afgrøder, idet denne fortolkning/forståelse af § 43 allerede følger af bestemmelsen*

*Ad. 2: Ifølge forbuddet i § 43 er det ikke tilladt at anvende glyphosat til høsthjælp i marker med lejesæd.*

*Ad. 3: Departementet har på baggrund af flere høringssvar, herunder fra SEGES, og bemærkninger fra EU Kommissionen i forbindelse med notifikationen af bekendtgørelsen, valgt at indføre en overgangsordning i bekendtgørelsen. Overgangsordningen tilgodeser både erhvervet og godkendelsesindehavere af de omhandlende plantebeskyttelsesmidler. Overgangsreglen følger af § 75, som fastsætter et salgsforbud pr. 31. december 2023. De pågældende godkendelser med anvendelser, som bliver forbudt i henhold til § 43, er fortsat gyldige til og med den 30. september 2023, så godkendelsesindehaveren har tid til at få en ny godkendelse og etiketterne kan blive rettet til. Der gælder et besiddelses- og anvendelsesforbud til de anvendelsesformer, der forbydes i § 43 til og med den 30. juni 2024. Dog er det tilladt at besidde de pågældende produkter med henblik på anden brug eller anvendelse end til ukrudtsbekæmpelse i foderafgrøder efter fremspiring eller til nedvisning før høst til og med den 31. december 2024, såfremt det af etiketteteksten eller brugsanvisningen fremgår, at godkendelsen gælder for denne anden brug eller anvendelse.*