



Høringsnotat

Høringsnotat vedr. nyudstedelse af bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v.

Udkast til bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. (herefter systemansvarsbekendtgørelsen) blev sendt i ekstern høring den 10. marts 2023 med frist for afgivelse af høringssvar den 14. april 2023.

Der er modtaget i alt 9 høringssvar i høringsperioden. Følgende 4 høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen:

- Better Energy
- Forsyningstilsynet
- Green Power Denmark
- Ørsted

Følgende 5 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelsen:

- Erhvervsflyvningens Sammenslutning
- Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter
- Foreningens af Rådgivende Ingeniører
- Forbrugerrådet Tænk
- Dansk Industri

I det følgende vil de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

1. Godkendelsesproces for markedsforskrifter og tekniske forskrifter

Better Energy bemærker, at de tekniske forskrifter fastsat i medfør af systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, nr. 1 og 2, ligesom markedsforskrifter, bør metodegodkendes. Better Energy begrundet dette med, at tekniske krav, der fastsættes efter EU-forordningerne RfG¹ og DCC², skal godkendes af Forsyningstilsynet. Better Energy bemærker, at Forsyningstilsynet allerede i dag har den nødvendige faglighed og ressourcer til at efterprøve de tekniske krav,

¹ Kommissionens forordning (EU) 2016/631 af 14. april 2016 om fastsættelse af netregler om krav til nettilslutning for produktionsanlæg (RfG)

² Kommissionens forordning (EU) 2016/1388 af 17. august 2016 om fastsættelse af netregler om nettilslutning af forbrugs- og distributionssystemer (DCC)

Kontor/afdeling

Center for elektrificering

Dato

15. maj 2023

J nr. 2022-19841

/LKI/SBCL/NKLN/TKFO/LJHN

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Niels Bohrs Vej 8
6700 Esbjerg

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



herunder til at sikre at de tekniske krav fastsættes i overensstemmelse med gældende EU-regulering. Da de fleste tekniske krav i dag fastsættes i medfør af RfG, giver det således god mening, at de resterende tekniske krav, som fastsættes i medfør af systemansvarsbekendtgørelsen, ligeledes godkendes og efterprøves af Forsyningstilsynet. Herved sikres, at samtlige tekniske krav behandles på samme måde, og producenterne vil herved få en sikkerhed for, at de tekniske krav fastsat i medfør af systemansvarsbekendtgørelsen, holder sig inden for de gældende rammer. Der er et retssikkerhedsmæssigt princip i, at Forsyningstilsynet sikrer, at de tekniske krav lever op til gældende EU-regulering, herunder efterprøver om de tekniske krav er proportionale, gennemsigtige, ikke-diskriminerende mv. På tilsvarende måde bør Forsyningstilsynet efterprøve om de tekniske krav, fastsat i medfør af systemansvarsbekendtgørelsen, overholder gældende regulering, herunder efterprøver om de tekniske krav til enhver tid er objektive, ikkediskriminerende og tager hensyn til de enkelte kategorier af aktørernes tekniske og økonomiske formåen i overensstemmelse med systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Forsyningstilsynet er enig i præciseringen i systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, der er en kodificering af den praksis, som Forsyningstilsynet har i dag vedrørende anmeldelse af markedsforskrifter og tekniske forskrifter samt krav om metodegodkendelse af markedsforskrifter.

Green Power Denmark vurderer, at ændringen vil præcisere den gældende tilstand. Green Power Denmark mener, at dette vil bidrage til gennemsigtighed og er derfor positive over for initiativet.

Ørsted bemærker, at selvom tekniske forskrifter ikke skal endelig godkendes af Forsyningstilsynet, bør tilsynet som minimum føre en kontrol med disse herunder sikre, at der er behørig hjemmel for, hvad reguleringen dækker, hvilke konsekvenser manglende overholdelse medfører, hvorvidt der har været en fornøden høring og at eventuelle høringsbemærkninger er behørigt balanceret i en endelig forskrift.

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at der alene med den foreslåede ændring i systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, er tale om en præcisering af gældende ret, som det også er bemærket af Forsyningstilsynet og Green Power Denmark.

Til bemærkningen fra Better Energy, om at tekniske forskrifter bør metodegodkendes, bemærker Energistyrelsen, at styrelsen er opmærksom på, at godkendelsesprocessen for tekniske forskrifter efter systemansvarsbekendtgørelsen og tekniske krav efter bl.a. RfG er forskellige, som fremhævet af Better Energy. Godkendelseskravene fremgår direkte af



forordningerne RfG³ og DCC⁴ for krav, som fastsættes i medfør af forordningerne. Tekniske forskrifter, der fastsættes i medfør af systemansvarsbekendtgørelsen, skal alene anmeldes til, og ikke godkendes af, Forsyningstilsynet. Energistyrelsen vurderer, at der bl.a. med Forsyningstilsynets foreslåede tilsynsordning med Energinets forskrifter sikres og føres kontrol med, at Energinets tekniske forskrifter er i overensstemmelse med kravene til forskrifterne, som det også er bemærket af Ørsted. Der henvises i øvrigt til pkt. 2 og 3 vedr. den foreslåede tilsynsordning og klageadgang over Energinets forskrifter.

2. Tilsynsordning

Better Energy bemærker, at der i den nye høringsversion af systemansvarsbekendtgørelsen er indsat en tilsynsordning i stedet for en klageadgang over Energinets forskrifter. Better Energy fremhæver hertil, at der bør indskrives flere hensyn i bekendtgørelsen ud over de hensyn, der allerede fremgår af bekendtgørelsen. Better Energy anbefaler, at der indtænkes en model, hvorefter Forsyningstilsynet har en klar forpligtelse til at foretage en konkret vurdering og træffe afgørelse. Ved den foreslåede formulering, hvorefter forskrifterne skal være objektive og ikke-diskriminerende, skal forskrifterne formentlig i meget høj grad overskride disse rammer, før Forsyningstilsynet rent faktisk vil/kan gribe ind. Hertil henvises også til evalueringen af Forsyningstilsynet som led i aftalen "Et stærkt Forsyningstilsyn". Det følger heraf, at Forsyningstilsynet har brug for nogle mere klare lovgivningsmæssige rammer, som de kan agere inden for. Dette er afgørende for et effektivt tilsyn.

Der kan med fordel indsættes yderligere hensyn i bekendtgørelsens § 7, stk. 2, i tråd med EU-forordningen RfG artikel 7, stk. 1, litra a og c, hvorefter forskrifterne også skal være proportionale og anvende princippet om optimering mellem den højeste samlede effektivitet og de laveste samlede omkostninger for alle involverede parter. Herved vil Forsyningstilsynet kunne efterprøve konkret, om forskriften fastsætter proportionale krav, som ikke er uforholdsmæssigt indgribende for den enkelte aktør. Dette vil være en præcisering i tråd med ordlyden af EU-forordningen RfG, så der ikke opstår tvivl i det konkrete tilfælde, og så Forsyningstilsynet og den pågældende aktør har en klar hjemmel, som de kan læne sig op ad i et konkret tilfælde.

Better Energy bemærker dog, at en klageadgang er at foretrække frem for et tilsyn.

Forsyningstilsynet vurderer, at en tilsynsbestemmelse, som foreslået, vil medføre et lidt større ressourcetræk for Forsyningstilsynet end den nuværende klagebestemmelse. Baggrunden er, at Forsyningstilsynet ved en tilsynsbestemmelse også skal føre en vis kontrol med Energinets forskrifter, selvom

³ RfG artikel 7

⁴ DCC artikel 6



der ikke modtages klager. Forsyningstilsynet vurderer dog, at denne ændrede aktivitet som tilsynsmyndighed på dette område kan holde sig inden for den nuværende ressourceramme.

Ørsted bemærker, at det er skuffende at notere, at man fra Energistyrelsens side har valgt at se bort fra tidligere udkast til ændring af systemansvarsbekendtgørelsen fremsendt i høring 8. september 2022, hvor man netop foreslog at få præciseret, at berørte aktører kan opnå partsstatus og dermed få efterprøvet forskrifterne. Ørsted finder således ikke, at Energistyrelsen med den foreslåede tilsynsordning i tilstrækkeligt omfang får løst problemet vedrørende manglende efterprøvelse af Energinets forskrifter. Det er Ørsteds forståelse, at Forsyningstilsynet allerede i dag i forbindelse med metodegodkendelsen for markedsforskrifter er forpligtet til at sikre, at forskrifterne er rimelige, objektive og ikke-diskriminerende. En præcisering af tilsynsforpligtelsen sikrer således blot, hvad der allerede i dag gælder, men det giver ikke berørte markedsaktører en mulighed for at efterprøve om forskrifterne opfylder kriterierne, som anført i stk. 2, og dermed at der sker en reel efterprøvelse ved en anden instans.

Ørsted påpeger, at der er en del eksempler på, at der er godkendte markedsforskrifter, som påvirker markedsaktørerne, og som ofte også får væsentlig økonomisk betydning for enkelte aktører på markedet, uden at disse aktører har fået en mulighed for at påklage disse. Der er også eksempler på godkendte metoder, hvor Ørsted efter disses godkendelse og til trods for Ørsteds bemærkninger hertil i høringer må konstatere, at metoderne ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer opnåelse af deres formål, og hvor det er Ørsteds opfattelse, at der, trods erkendelsen af at disse metoder ikke virker, ikke følges op på disse. Der er derfor, ifølge Ørsted, helt grundlæggende behov for, at der opnås en bedre retsbeskyttelse i markedet.

Ørsted anerkender, at det selvfølgelig kan give anledning til en meget omfangsrig efterprøvelse, hvis enhver berørt markedsaktør kan få partsstatus, når forskrifterne er generelle. Ørsted må derfor opfordre til, at man i stedet sikrer en mere målrettet hjemmel til klageadgang, hvor man sætter nogle kriterier for denne klageadgang. Eksempelvis at man først har klageadgang, hvis man kan godtgøre et særligt behov i forhold til andre berørte markedsaktører, eller at man er særligt økonomisk ramt i forhold til andre markedsaktører eller andet relevant væsentlighedskriterie.

Endelig bemærker Ørsted, at Ørsted ikke finder, at de anførte kriterier i § 7, stk. 2, er tilstrækkeligt dækkende for det tilsyn, som Forsyningstilsynet bør have i forhold til forskrifter. Der bør således ud over de kriterier, som er anført i § 7, stk. 2, tages højde for, at forskrifterne ikke blot tager hensyn til aktørernes tekniske formåen men også i øvrigt, at der er tale om en rimelighedsvurdering i forhold til markedsforhold og opretholdelse af balance i markedet, samt at forskrifter generelt bør tilrettelægges, så disse er proportionelle og transparente i forhold til den



målopfyldelse, som disse skal dække, og at dette i lige så høj grad bør være grundlag for et tilsyn på samme vis, som hvorvidt forskrifterne er objektive og ikke-diskriminerende.

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at styrelsen i efteråret 2022 sendte et udkast til nyudstedelse af systemansvarsbekendtgørelsen i ekstern høring, som det også er påpeget af høringsparterne. Høringsperioden blev afbrudt af det udskevne valg, og bekendtgørelsen blev derfor ikke nyudstedt. Med ændringerne, som blev sendt i høring i efteråret 2022, var det bl.a. hensigten at tilpasse den eksisterende ordlyd af klageadgangen over Energinets forskrifter. Baggrunden var, at den eksisterende klagebestemmelse i systemansvarsbekendtgørelsen på en uhensigtsmæssig måde skaber uklarhed om omfanget af klageadgangen til Forsyningstilsynet. Det er Energistyrelsens vurdering, at både forskrifter og afgørelser kan påklages til Forsyningstilsynet efter den eksisterende bestemmelse, såfremt klager kan anses for part. Energistyrelsen er dog blevet opmærksom på, at aktører, der konkret blev berørt af forskrifterne, ikke nødvendigvis opnåede partsstatus i forhold til metoderne i forskrifterne, og dermed er blevet hindret i at klage over forskrifterne til Forsyningstilsynet. Dette var ikke hensigten med bestemmelsen. Energistyrelsen foreslog derfor i efteråret 2022 at ændre systemansvarsbekendtgørelsen således, at berørte aktører skulle kunne påklage forskrifterne til Forsyningstilsynet, og dermed indføre et udvidet partsbegreb i de konkrete sager. Energistyrelsen er dog i forbindelse med høringen i 2022 blevet opmærksom på, at den foreslåede ændring ikke var proportional med de ressourcekrav, det ville stille til Forsyningstilsynets behandling af samtlige klager, herunder også ubegrundede klager, fra berørte parter. De indkomne høringssvar fra efteråret 2022 blev inddraget i udarbejdelsen af nærværende udkast til nyudstedelse af systemansvarsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen finder det derfor hensigtsmæssigt, at der i nyudstedelsen af bekendtgørelsen indføres en klar tilsynsordning for Forsyningstilsynet for forskrifter udarbejdet af Energinet. Tilsynsordningen vil betyde, at Forsyningstilsynet er forpligtet til at realitetsbehandle og anvende ressourcer på klager, der giver anledning til en konkret begrundet mistanke om, at forskrifterne ikke er i overensstemmelse med reglerne. Adgangen vil ikke sikre, at aktørerne bliver part i sagen, men vil derimod sikre, at Forsyningstilsynet forpligtes til at rejse en sag på baggrund af en klage, der giver tilsynet en konkret begrundet mistanke. Vurderer Forsyningstilsynet, at klageren kan bidrage til behandlingen af sagen, kan tilsynet indhente nødvendige oplysninger til brug for sagen hos klageren. Energistyrelsen vurderer ikke, at Forsyningstilsynet kan forpligtes til at træffe afgørelse i sager, der ikke giver tilsynet en konkret begrundet mistanke, som ønsket af Better Energy. Det vil, ligesom det udvidede partsbegreb, føre til et unødvendigt stort ressourcetræk sammenlignet med, at en tilsynsordning vil kunne opnå samme formål.



Derudover vil tilsynsordningen sikre, at Forsyningstilsynet også af egen drift skal føre kontrol med Energinets forskrifter, selvom der ikke er modtaget en klage herom. Energistyrelsen vurderer derfor, at tilsynsordningen vil forbedre den nuværende klageadgang for aktørerne på en hensigtsmæssig og proportional måde, og at tilsynsordningen vil kunne opfylde det samme formål som det udvidede partsbegreb.

Til bemærkningerne fra Better Energy og Ørsted, om at der bør indsættes flere hensyn og kriterier for rammesætningen for Forsyningstilsynets tilsyn, er det Energistyrelsens vurdering, at rammerne for Energinets forskrifter om, at disse skal være objektive, ikkediskriminerende og tage rimelig hensyn til aktørers tekniske formåen, er tilstrækkelige og i overensstemmelse med bemærkningerne til elforsyningslovens § 26, stk. 3.

3. Klageadgang over Energinets forskrifter

Forsyningstilsynet er betænkelig ved den foreslåede § 7, stk. 4, og § 8, stk. 4, i systemansvarsbekendtgørelsen. Betænkeligheden bunder i, at det af Energinets forskrifter normalt allerede fremgår, hvortil der kan klages over afgørelser truffet efter forskrifterne. Således fremgår det f.eks. af forskriften H2, at klager over Energinets afgørelser truffet efter forskriften kan indbringes for domstolene. Det kan endvidere ikke uden videre lægges til grund, som sket i høringsbrevet, at bestemmelsen, som den er formuleret i dag som en klageadgang over Energinets forskrifter, tillige giver adgang til at klage over afgørelser truffet af Energinet efter disse forskrifter. Der vil derfor være tale om en ny opgave for Forsyningstilsynet i det omfang, at klageadgangen ikke er hjemlet i andre materielle bestemmelser. Det er således Forsyningstilsynets vurdering, at det skaber unødigt forvirring og usikkerhed, hvis Energistyrelsen fastholder forslaget til § 7, stk. 4 og § 8, stk. 4. Det er i øvrigt Forsyningstilsynets vurdering, at en udvidelse af omfanget af Forsyningstilsynets behandling af klager til også at angå afgørelser truffet af Energinet efter forskrifterne vil føre til, at Forsyningstilsynet får brug for yderligere ressourcer til denne nye opgave.

Forsyningstilsynet foreslår på den baggrund, at forslaget tages ud af bekendtgørelsen, og at Energistyrelsen tager initiativ til at drøfte spørgsmålet om klageadgang over Energinets afgørelser truffet efter forskrifterne med Forsyningstilsynet og Energinet. Dette med henblik på, at det efter grundige overvejelser afklares, om der er behov for ændringer i lovgivningen på dette område.

Ørsted kvitterer for tydeliggørelsen af klageadgangen over Energinets afgørelser, jf. systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 4. Denne præcisering giver imidlertid alene mulighed for, at Forsyningstilsynet kan efterprøve de konkrete afgørelser, som Energinet måtte træffe i henhold til en gældende forskrift, herunder om



afgørelsen kan rummes i den godkendte forskrift. Men ifølge Ørsted giver det ikke adgang til efterprøvelse af metoden.

Det er afgørende, at det sikres, at der er klageadgang for alle afgørelser truffet af Energinet iht. Energinets regeludstedelse, dvs. for alle afgørelser truffet i henhold til forskrifter, metoder eller efter andre bestemmelser, som Energinet kan træffe afgørelse i henhold til, og som direkte vedrører en markedsaktør. Dette synes ikke at være tilstrækkeligt præciseret i fremsendte høringsudkast til systemansvarsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen finder det uhensigtsmæssigt, at det af ordlyden ikke fremgår tydeligt, at klageadgangen omfatter Energinets afgørelser truffet i medfør Energinets forskrifter, der er udstedt med udgangspunkt i systemansvarsbekendtgørelsens §§ 7 og 8. Det følger af bestemmelserne i dag, at klager over forskrifter kan indbringes for Forsyningstilsynet.

Energistyrelsen har i høringsbrevet anført, at der er tale om en præcisering, idet Energistyrelsen vurderer, at klageadgangen i § 7, stk. 3, og § 8, stk. 3, både omfatter klager over afgørelser truffet i medfør af forskrifterne og over selve forskrifterne. Dette har efter Energistirelsens vurdering været hensigten med bestemmelserne om klageadgang.

En snæver fortolkning, hvor der kun kan klages over selve forskrifterne indebærer, at der i praksis ikke er en klageadgang. Det skyldes, at klageadgangen med den af Forsyningstilsynet anførte fortolkning begrænses til dem, der kan opnå partsstatus ift. forskriften. I praksis har det medført, at klager over forskrifterne er blevet afvist pga. manglende partsstatus. For markedets aktører vil der således være tale om en tom bestemmelse.

Energistyrelsen medgiver imidlertid, at bestemmelsens ordlyd kan give anledning til fortolkningstvivl. Derfor ændres begrundelsen for ændringen fra at være en præcisering af klageadgangen til en justering af klageadgangen. Dette af hensyn til at sikre en effektiv og klar klageadgang til Forsyningstilsynet. Bestemmelsen fastholdes således uændret.

Energistyrelsen er enig med Ørsted i, at justeringen indebærer, at afgørelser truffet efter Energinets forskrifter kan påklages til Forsyningstilsynet. De foreslåede ændringer vedrører således alene klageadgangen for Energinets forskrifter og ikke generelt Energinets metoder eller afgørelser truffet efter andre bestemmelser. Der henvises i øvrigt til den foreslåede tilsynsordning i pkt. 2, hvorefter Forsyningstilsynet af egen drift vil kunne rejse en tilsynssag om Energinets forskrifter. Der henvises i øvrigt til den foreslåede tilsynsordning i pkt. 2.



4. Kundgørelse af Energinets forskrifter

Green Power Denmark er positive over for præciseringen af offentliggørelsen af Energinets forskrifter.

Ørsted hilser præciseringen velkommen, idet Ørsted dog bemærker, at dette efter Ørsteds opfattelse blot fastlægger allerede gældende praksis på området.

Energistyrelsen er enig med Ørsted i betragtningen om, at der er tale om fastlæggelse af gældende praksis. Ændringen har til hensigt at sikre, at det tydeligt fremgår af systemansvarsbekendtgørelsen, at Energinets forskrifter ikke indføres i Lovtidende, og at kundgørelse af Energinets forskrifter sker på www.energinet.dk.

5. Tekniske forskrifter om direkte linjer

Green Power Denmark vurderer ikke i forhold til direkte linjer og egenproducenter generelt, at disse kundetyper i teknisk henseende er særlige. Green Power Denmark er derfor bekymrede for, at en særlig fokus på disse kunder kan medføre uens krav, som i sidst ende kan opfattes som diskrimination af kunder. Green Power Denmark mener, at de samme tilslutningskrav, der stilles til individuelle forbrugs- og produktionsanlæg, bør gælde for kunder med en direkte linje og egenproducenter generelt.

Ørsted er bekymret for, at den anførte hjemmel i høringsudkastet giver en unødigt vid adgang til at kunne fastsætte krav til forbrugsanlæg i distributionsnettet. Som anført i Energistyrelsens lovbemærkninger til Lovforslag L37 2022/2023 vedrørende direkte linjer har Energistyrelsen selv anført på side 14, at "anlæg som er forbundet via direkte linjer og tilsluttet det kollektive elforsyningsnet, fortsat vil være omfattet af de tekniske forskrifter, som udstedes på området, herunder betingelserne for nettilslutning. Det skal sluttelig bemærkes, at den foreslåede ordning ikke har til hensigt at ændre på, hvorledes den nuværende ordning vedrørende tilslutning til det kollektive elforsyningsnet fungerer, men alene muliggøre anvendelsen af direkte linjer". Af samme årsag bør det derfor vurderes, om den anførte hjemmel i § 7, stk. 1 nr. 2 ikke er for vidtrækkende formuleret i forhold til ovennævnte intention.

Energistyrelsen bemærker, at med direkte linjer opstår der en væsentlig mere kompliceret el-infrastruktur og anlægssammensætning bag tilslutningspunktet til det kollektive elnet. På den baggrund er der vigtigt, at der kan stilles generelle krav til den elektriske infrastruktur i anlæg med direkte linjer, hvor kravene ikke kan henføres direkte til det enkelte bagvedliggende produktionsanlæg, forbrugsanlæg eller elektrisk energilageranlæg, men derimod til samspillet mellem de bagvedlæggende anlæg.

Det er styrelsens vurdering, at hjemlerne i systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, nr. 1 og 2, allerede giver Energinet mulighed for at fastsætte tekniske



forskrifter ift. anlægskonstellationer, som indeholder en direkte linje. Det udslagsgivende for denne beføjelse er, at anlægskonstellationen har en tilslutning til det kollektive net, hvor Energinet har kompetencen til at udarbejde forskrifter.

6. Tekniske forskrifter om forbrugsanlæg tilsluttet distributionsnettet

Green Power Denmark opfordrer Energistyrelsen til at genoverveje grundlaget for at ændre på den nuværende kompetencefordeling og beder Energistyrelsen om en nærmere redegørelse for det grundlag, som har fået Energistyrelsen til at foreslå en ændring af det nuværende system

Green Power Denmark mener, at netvirksomhederne på en række punkter - særligt de punkter, som fremgår af bilag 1 til netvirksomhedsbekendtgørelsen, - er rette aktør til at fastsætte krav, som direkte vedrører driften af distributionsnettet.

Der blev indsat hjemmel for netvirksomhederne i (nu) § 27 og bilag 1 i netvirksomhedsbekendtgørelsen til at fastsætte nærmere bestemte krav af hensyn til distributionsnettet. Green Power Denmark henviser også til, at i forbindelse med implementeringen af RfG, blev det besluttet i samarbejde med Energistyrelsen, at netvirksomhederne var relevant systemoperatør for distributionsnettet. Begge de ovennævnte forhold, mener Green Power Denmark, fører til, at netvirksomhederne er rette aktør til at fastsætte tekniske krav af relevans for distributionsnettet – både med hensyn til produktion og forbrug. Green Power Denmark mener ikke, at dette har ændret sig siden implementeringen af RfG eller udstedelse af netvirksomhedsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen skal også være opmærksomme på, at netvirksomhederne - via Green Power Denmark - har udarbejdet og fået godkendt tekniske krav for nettilslutning af forbrug til distributionsnettet.

Energistyrelsen begrundet bl.a. ændringen af systemansvarsbekendtgørelsen med et behov for at regulere forbrug tilsluttet distributionsnettet, som leverer fleksibilitet. Her vil Green Power Denmark gøre opmærksom på, at tilslutningskrav til forbrugsanlæg, der leverer systemydelser, er dækket af Kommissionsforordning (EU) 2016/1388 af 17. august 2016 om fastsættelse af netregler om nettilslutning af forbrugs- og distributionssystemer og kan derfor ikke fastsættes med hjemmel i anden lovgivning. Dette er også allerede kommet til udtryk i systemansvarsbekendtgørelsens § 7 stk. 5, som netop fastsætter, at §7 stk. 1, ikke finder anvendelse på forhold, der reguleres af Europa-Parlamentets og Rådets forordninger.

Samlet set vil Green Power Denmark bede Energistyrelsen om at redegøre for, hvilke forhold, der begrundet en ændring af snitfladen mellem Energinets og



netvirksomhedernes kompetencefordeling. En overordnet henvisning til forsyningssikkerheden sandsynliggør ikke, hvorfor Energinet er rette aktør til at fastsætte samtlige krav for forbrug og produktion i distributionsnettet. Med udgangspunkt i bevillingssystemet mener Green Power Denmark, at det er netvirksomhederne, som qua deres viden om sammensætningen og behovet i distributionsnettet er rette aktør for de tekniske krav, som har betydning for driften af distributionsnettet.

Energistyrelsen bemærker, at udviklingen af fleksibilitetsløsninger til at skabe en omkostningseffektiv grøn omstilling og samtidig sikre forsyningssikkerhed på systemniveau og i elnettet vil kræve, at der stilles øgede krav til forbrugsanlæg tilsluttet det kollektive net. Den foreslåede ændring havde til hensigt at sikre, at Energinet, som ansvarlig for elforsyningssikkerheden, kan fastsætte krav for alle forbrugsanlæg tilsluttet det kollektive net, og som dermed også kan bidrage med fleksibilitetsydelser. Energistyrelsen har dog ikke med de foreslåede ændringer til systemansvarsbekendtgørelsen til hensigt at ændre på den eksisterende snitflade mellem Energinets og netvirksomhedernes kompetencefordeling, hvorfor den foreslåede ændring ikke gennemføres med nærværende bekendtgørelse.

Energistyrelsen bemærker samtidig, at fleksibilitet fra forbrugsanlæg tilsluttet i distributionsnettet anses som et omkostningseffektivt bidrag til elforsyningssikkerheden. Et samarbejde mellem netvirksomheder og Energinet, i overensstemmelse med artikel 57 i elmarkedsforordningen⁵, angående udnyttelsen af fleksibilitet fra forbrugsanlæg vurderes derfor hensigtsmæssigt.

7. Definition af systemydelse

Energistyrelsen bemærker, at den foreslåede tilføjelse af definitionen af systemydelse i systemansvarsbekendtgørelsens § 4, nr. 22, vil have betydning for § 38, som indeholder kravene til Energinets Redegørelse for elforsyningssikkerhed, da systemydelser tidligere har været forstået som også at omfatte håndtering af kapacitetsbegrænsninger. Det er således tilføjet i § 38, stk. 2, nr. 4, at Redegørelse for elforsyningssikkerhed også skal indeholde omkostninger forbundet med håndtering af kapacitetsbegrænsninger. Energistyrelsen bemærker hertil, at det ikke er til hinder for, at opgørelsen for systemydelser og håndtering af kapacitetsbegrænsninger opgøres samlet i redegørelsen for elforsyningssikkerhed, når det vurderes hensigtsmæssigt. Det bør specificeres i redegørelsen, hvorvidt de to poster opgøres sammen eller hver for sig.

8. Øvrige bemærkninger

Green Power Denmark foreslår, at det præciseres i systemansvarsbekendtgørelsen, at Energinet er forpligtet til at konsultere

⁵ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/943 af 5. juni 2019 om det indre marked for elektricitet.



netselskaberne under udarbejdelse af forskrifter af betydning for distributionsnettet, og at Energinet skal forholde sig til indkomne bemærkninger og redegøre for, hvorledes bemærkningerne er håndteret. En sådan regulering kendes bl.a. fra de EU-retlige forordninger 2017/1485, 2016/631 og 2016/1388.

Ørsted bemærker, at reguleringen i systemansvarsbekendtgørelsen udelukkende forholder sig til Energinets regeludstedelse i forhold til tekniske forskrifter og markedsforskrifter. Det er imidlertid Ørsteds klare opfattelse, at der generelt er behov for at sikre fornødent tilsyn samt efterprøvelse i forhold til al regeludstedelse fra Energinet, herunder også Energinets metoder, jf. herved elforsyningslovens § 73 a. Det er således ikke tilstrækkeligt, at der i systemansvarsbekendtgørelsen sikres bedre tilsyn og efterprøvelse af forskrifter, idet tilsvarende tiltag og klageadgang bør sikres helt generelt i forhold til Energinets fastlæggelse af regler for markedet, hvilket bør følges op med en tilsvarende sikring af, at der er klageadgang for alle Energinets afgørelser truffet i henhold til deres regeludstedelse. Det er umiddelbart Ørsteds opfattelse, at dette ikke er opnået med det foreliggende høringsudkast.

Til Green Power Denmarks bemærkning om, at Energinet bør forpligtes til at konsultere netvirksomhederne under udarbejdelse af forskrifter for betydning af distributionsnettet, herunder at Energinet skal forholde sig til indkomne bemærkninger og redegøre for håndteringen heraf, henviser Energistyrelsen til, at Energinet i dag skal udarbejde forskrifter efter drøftelse med netvirksomhederne. Energistyrelsen finder ikke anledning til at ændre på denne ordlyd.

Til Ørsteds bemærkning om, at der generelt bør sikres et fornødent tilsyn og efterprøvelse af Energinets regeludstedelse og metoder, bemærker Energistyrelsen, at det alene er Energinets forskrifter, der er genstand for ændringer i nærværende bekendtgørelsesændringer. Energistyrelsen tager Ørsteds bemærkning til efterretning.