



Journalnummer: 22-1225-000003
Ref. EMKUMA
Dato: Den 13. januar 2023

Høringsnotat

Udkast til bekendtgørelse om tilskud til projekter i sektoren for biavlprodukter

Udkast til bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 23. december 2022 med frist for afgivelse af høringssvar den 3. januar 2023.

Udkastet blev sendt i høring hos en bred kreds af myndigheder, organisationer og virksomheder. Landbrugsstyrelsen har modtaget i alt 5 høringssvar.

Følgende (3) høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

- Aarhus Universitet
- Danmarks Biavlerforening
- Biavler Jørgensen

Følgende (2) høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

- Rigsrevisionen
- Datatilsynet

I det følgende gennemgås høringssvarene. Landbrugsstyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv.

	Bemærkning	Opfølgning
Udkast til bekendtgørelse		
1. Aarhus universitet		
1.1	Ad titel på bekendtgørelse "Jeg synes ikke der er overensstemmelse mellem EU's forordning 2021/2115, specielt Artikel 6, og den valgte titel på Bekendtgørelsen. EU's forordning omhandler "Biavlssektoren" i artikel 55, jeg synes dette vil give en bedre titel end biavlprodukter. Ikke mindst fordi biavlprodukter faktisk er vanskeligt at se i forhold til de i øvrigt brede støtteværdige mål i artikel 6."	<i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at artikel 42, litra b, i forordning 2021/2115 fastsætter, at anvendelsesområdet er sektoren for biavlprodukter, jf. artikel 1, stk. 2, litra v), i forordning (EU) nr. 1308/2013. Der er således ikke tale om en ændring af ordningens anvendelsesområde.</i> <i>Landbrugsstyrelsen er enig i Aarhus Universitets betragtning om, at CAP-forordningsgrundlaget anvender "biavlssektoren". Imidlertid har Landbrugsstyrelsen valgt at videreføre "biavlprodukter" fra den tidligere ordning, da ordningens anvendelsesområde er det samme og ud fra hensynet til genkendelighed.</i>

		<i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i>
2.2	<p>"Der er manglende overensstemmelse mellem datoer i vejledning og bekendtgørelse, for ansøgningstidspunktet. Datoen 20. januar i vejledningen er ikke realistisk, 15. februar må være korrekt."</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at styrelsen er opmærksom på, at ajourføring af datoer udestår.</i></p> <p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></p>
2. Danmarks Biavlerforening		
2.1	<p>Ad bekendtgørelsens benævnelse</p> <p>"I forlængelse af ovenstående og med henvisning til forordningen, samt forordningens interventionstyper anbefales det at benævne bekendtgørelsen bredere. Således at "Bekendtgørelse om tilskud til projekter i sektoren for biavlsprodukter" ændres til "Bekendtgørelse om tilskud til projekter i biavlssektoren"</p>	<p><i>Se bemærkning i pkt. 1.1.</i></p> <p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></p>
2.2	<p>Ad omfordeling af ubrugte midler</p> <p>"Vi har gennem den forgangne periode været vidende til, at et væsentligt beløb ikke er blevet uddelt blandt andet på grund af aflyste projekter. Vi har på den baggrund gennem processen forud for denne bekendtgørelse opfordret til at skabe en ordning hvor eventuelle ikke anvendte midler omfordes til mindre projekter i erhvervet. Vi skal fortsat opfordre til at der findes en model for dette."</p>	<p><i>Ordningen finansieres med 50 pct. EU-midler og 50 pct. nationale midler, idet den nationale medfinansiering som minimum skal være tilsvarende finansieringen fra EU, jf. artikel 88, stk. 4, i forordning 2021/2115. Da ordningen bliver tildelt 295.539 euro pr. regnskabsår fra EU, jf. forordning 2021/2115 artikel 55, stk. 4, betyder det, at den samlede årlige budgetramme udgør ca. 4,4 mio. kr.</i></p> <p><i>Eventuelle ubrugte EU-midler kan ikke overføres til næste EU-regnskabsår og dermed næste projektår. Hvad der angår de nationale midler, skal Landbrugsstyrelsen bemærke, at det ikke vil være muligt at etablere en opsamlingsrunde i denne ansøgningsrunde. Imidlertid vil Landbrugsstyrelsen undersøge mulighederne for etableringen af sådan en opsamlingsrunde af eventuelle ikke anvendte nationale midler til næste ansøgningsrunde.</i></p>

		<u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u>
2.3	<p>Ad § 1, stk. 3</p> <p>”Overordnet skal vi udtrykke vores bekymring over den valgte model og muligheden for at lave en realistisk vurdering af projekterne på baggrund af effektområderne. Dog skal vi i tilfælde af, at den anførte vurderingsmodel fastholdes, tilslutte os tilføjes af ”inddragelse af biavlere”. Se endvidere bemærkning til afsnittet ”Afgørelse på baggrund af prioritering”. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen er den kompetente myndighed til at træffe afgørelse i disse sager og besidder den faglige kompetence til at udmønte og forvalte nærværende ordning. Det er internt personale med kendskab til biavlsområdet, som vurderer de indkomne ansøgninger, herunder hvorvidt de forventede effekter er realistiske.</i></p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
2.4	<p>Ad § 7, stk. 1-3</p> <p>”Danmarks Biavlerforening har gennem processen frem til nærværende udkast til bekendtgørelse sammen med andre parter udtrykt behovet for en reel faglig vurdering af projekterne. Vi skal på den baggrund udtrykke vores skuffelse over den manglende lydhørhed overfor dette ønske. Det er vores vurdering og erfaring ud fra tidligere perioder, at en reel faglig vurdering er vigtig for at vurdere hvilke projekter, der bør opnå tilskud. ”</p>	<p><i>Se bemærkning til pkt. 2.3.</i></p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
2.5	<p>Ad § 8, stk. 2</p> <p>”Danmarks Biavlerforening finder det forvaltningsmæssigt ukorrekt at afgøre hvilket projekt, der skal opnå tilskud gennem lodtrækning. Tildeling af midler bør til enhver tid ske på baggrund af en faglig vurdering. ”</p>	<p><i>Indledningsvist skal Landbrugsstyrelsen gøre opmærksom på, at der vil blive foretaget en vurdering af projekterne med hensyn til, om de kan valideres. Dette omfatter bl.a. en vurdering af, hvorvidt det i projektbeskrivelserne er sandsynliggjort, at projekternes forventede effekter er realistiske.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at en prioritering af projekterne alene er relevant i det tilfælde, hvor der forekommer overansøgning af midlerne i et projektår.</i></p>

		<p><i>Prioriteringen resulterer i, at projekterne tildeles en prioriteringsscore, som afgør de enkelte projekters plads i prioriteringsrækken. Prioriteringen sker ud fra projekternes omkostningseffektivitet.</i></p> <p><i>Tilsagn om tilskud ydes i henhold til denne prioriteringsrække fra høj til faldende prioriteringsscore.</i></p> <p><i>Det er matematisk muligt, at nogle projekter ender ud med samme prioriteringsscore. Det er alene i dette tilfælde, at lodtrækning vil blive relevant. Det skal understreges, at lodtrækningen kun foretages mellem disse implicerede projekter.</i></p> <p><i>Da der foretages en vurdering af de enkelte projekter forud for beregning af prioriteringsscore sikres det, at der ydes tilsagn om tilskud til de mest kvalificerede projekter.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen er på baggrund af det anførte af den overbevisning, at lodtrækning mellem ligestillede projekter ikke strider mod god forvaltningsskik.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
2.6	<p>Ad § 8, stk. 3-4</p> <p>”Vi værdsætter forsøget på at udvikle en ordning, som forbedrer mulighederne for at udnytte alle midler. Vi er dog skeptiske over for ideen om at tilbyde finansiering på under 100% af de ansøgte budgetter. Vi ser det som mere relevant at tilbyde muligheden for, at tilrette eller reducere projekter til et lavere budget, hvis der ikke er ressourcer til rådighed som kan dække hele projektet.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen har haft stort fokus på, at midlerne skal udnyttes fuldt ud.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har vurderet forskellige metoder, herunder muligheden for at tilrette et projekt til et lavere budget.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har vurderet, at metoden, som Danmarks Biavlereforening efterlyser, betyder en særbehandling af de enkelte projekter og vil komplicere sagsbehandlingen, da et tilrettet projekt ikke nødvendigvis vil være prioriteret på samme vis og det vil kræve en fornyet prioriteringsrunde for at sikre, at der ikke sker forskelsbehandling. Det vil forlænge processen for tildeling af tilsagn.</i></p>

		<i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i>
2.7	<p>Ad § 9</p> <p>”Velvidende at datoerne for projektåret tager udgangspunkt i forordningen, skal vi alligevel påpege det uhensigtsmæssige i, at projektåret skifter midt i biernes trækperiode. Flere aktiviteter forløber hen over sommermånederne. Særligt problematisk er det afsluttende projektår, hvor det kan være svært at gennemføre aktiviteter, når de skal afsluttes så tidligt i biernes trækperiode. Der bør fremtidigt arbejdes for, at projektåret skifter i vinterhalvåret. Samtidig anmoder vi om, at styrelsen udviser forståelse for denne uhensigtsmæssighed, når projekterne gennemføres.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen anerkender problemstillingen, men placeringen af projektåret beror på EU's regnskabsår. Landbrugsstyrelsen er forpligtet i henhold til EU-reglerne at udbetale tilskud senest den 15. oktober efter projektårets afslutning.</i></p> <p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></p>
2.8	<p>Ad § 17, litra a</p> <p>”Danmarks Biavlerforening finder det problematisk at flere af de i § 1, stk. 2 nævnte foranstaltninger ikke kan kombineres i samme ansøgning, i det der i praksis kan arbejdes med flere foranstaltninger sideløbende. Muligheden for at kombinere foranstaltninger, vil kunne medføre synergi og rationaliseringsgevinst i projekterne, da der udledes flere resultater af et og samme projekt.”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at indsatsområderne i § 1, stk. 2, ikke kan kombineres, idet Landbrugsstyrelsen er bundet af CAP-planen, hvori interventioner (aktiviteter) er beskrevet pr. indsatsområde.</i></p> <p><i>Når interventioner (aktiviteter) er afsluttet, skal Landbrugsstyrelsen rapportere resultater til Kommissionen pr. indsatsområde.</i></p> <p><i>På baggrund af det anførte er det således ikke muligt at kombinere flere indsatsområder i ét projekt.</i></p> <p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></p>
2.9	<p>Ad § 19-23</p> <p>”Danmarks Biavlerforening finder bestemmelsen om perioder for ændringer stærkt uhensigtsmæssig, og anbefaler at de anførte perioder helt udgår. Ansøgning om ændringer skal netop sikre at projekterne kan ændres i</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at det IT-systemmæssigt er påkrævet, at vi har disse fastsatte perioder. Landbrugsstyrelsen har tilstræbt, at perioderne er spredt ud over projektåret, således at der i videst muligt kan tages højde for uforudsete forhold under hele projektåret.</i></p>

	forhold til uforudsete forhold. Disse kan i sagens natur ikke forudses, og det er afgørende for projekternes gennemførelse, at ansøger kan indgive ansøgning om ændring løbende i projektperioden. Det bemærkes endvidere at ændringer bør anføres i flertal, da der i praksis kan forekomme flere ændringer til hvert enkelt projekt. ”	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal derudover bemærke, at ”ændring” bibeholdes i ental, idet der kan være tale om tilfælde, hvor der alene er tale om en ændring. Omvendt vil det være muligt at angive flere ændringer i én ansøgning om ændring af projekt.</i></p> <p><u><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
2.10	<p>Ad § 23</p> <p>”Da der kan forekomme lange svarfrister på ansøgte ændringer, er det afgørende for projekternes gennemførelse, at ansøger på egen risiko kan iværksætte ændringen før modtagelse af godkendelse. Det kan ellers føre til, at projekterne mister deres værdi for erhvervet. Ansøgning om ændringer skal netop sikre at projekterne kan ændres i forhold til uforudsete forhold. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at bestemmelsen er begrundet i ønsket om, at projekterne ikke går til grunde eller kun delvist gennemføres i overensstemmelse med tilsagn. Hvis der åbnes op for muligheden for, at tilsagnshaver kan igangsætte en ændring for egen regning og risiko, medfører dette en risiko for at projekter går til grunde eller alene gennemføres delvist, hvis Landbrugsstyrelsen meddeler afslag på ændring, idet projektet ikke være gennemført i overensstemmelse med tilsagn i en ubestemt tidsperiode. Danmark Biavlerforenings forslag indeholder således en risiko for, at økonomiske midler går tabt, idet en omfordeling af ubrugte midler ikke er en mulighed.</i></p> <p><i>Se ligeledes bemærkning i pkt. 2.2.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
2.11	<p>Ad § 31</p> <p>”Danmarks Biavlerforening finder det problematisk for tilsagnshavere, at ansøgning om udbetaling og materiale til dette skal indsendes i periode 15. juli til 15. august. Perioden er kort og tidspunktet er problematisk i forhold til afvikling af sommerferie, hvilket også påvirker vores muligheder for at få svar på eventuelle spørgsmål fra styrelsen. Det anbefales derfor at ansøgning om udbetaling skal være modtaget i styrelsen senest 1.</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen er enig i Danmarks Biavlerforenings betragtning. Imidlertid er Landbrugsstyrelsen forpligtet i henhold til EU-reglerne til at udbetale tilskud senest den 15. oktober efter projektårets afslutning. Samtidig er Landbrugsstyrelsen forpligtet til, inden udbetaling af tilskud, at foretage sagsbehandling af alle ansøgninger om udbetaling samt foretage kontrolbesøg. Det betyder, at Landbrugsstyrelsen sammenlagt har to måneder til at foretage sagsbehandling og kontrolbesøg. Det er derfor ikke muligt at forlænge perioden til 1. september. Landbrugsstyrelsen har i stedet</i></p>

	september efter det pågældende projektårs afslutning. ”	<p><i>forlænget ansøgningsperioden, ved at anmodning om udbetaling kan indgives allerede fra 15. juli, forudsat at aktiviteterne for det pågældende projektår er afsluttet, og de tilskudsberettigede udgifter er betalt.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
3. Biavler Jørgensen		
3.1	<p>”Artikel 55 (L435/54) muliggør inddragelse af bi-bestøvning i indsatsområderne: b) iv) rationalisering af flytning af bistader). Derfor bør udbredelse af bi-bestøvning være et område kan støttes af ordningen. Og dermed være nævnt i vejledningen. ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at efter artikel 55 i forordning 2021/2115 er det op til medlemsstaterne at vælge, hvilke indsatsområder som skal medtages i den strategiske plan (CAP-planen).</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har valgt ikke at medtage indsatsområdet ”rationalisering af flytninger af bistader”, jf. artikel 55, stk. 1, litra b, iv, i den danske CAP-plan, hvorfor der ikke ydes støtte til sådanne aktiviteter.</i></p> <p>Rationalisering af flytning af bistader” er en foranstaltning, som har eksisteret under tidligere driftsprogrammer, men har ikke været anvendt i hverken biavlsprogram 2017-2019 eller biavlsprogram 2020-2022. Landbrugsstyrelsen vil følge op på bemærkningen ved at invitere biavlsinteressenterne til drøftelse af evt. tilføjelse af denne mulighed ved fremtidig ændring af CAP-planen med henblik på at dette område eventuelt kan indgå i ordningen ved næste ansøgningsrunde</p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
3.2	<p>”Der mangler en definition eller reference til hvad der menes med biprodukter. Hvad er del XXII, Biavlsprodukter i forordning nr. 1308/2013 blevet erstattet af i det nye implementeringsgrundlag? ”</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at artikel 42, litra b, i forordning 2021/2115 fastsætter, at anvendelsesområdet er sektoren for biavlsprodukter, jf. artikel 1, stk. 2, litra v), i forordning (EU) nr. 1308/2013. Der er således ikke tale om en ændring af ordningens anvendelsesområde hvorfor indholdet af ”biavlsprodukter” er uændret.</i></p> <p><i>Definition af biavlsprodukter fremgår ikke af bekendtgørelsen, da</i></p>

		<p><i>forordningsgrundlaget gælder direkte, hvorfor definitionen af biavlsprodukter ikke bør reguleres i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Derimod er definitionen gengivet i udkast til vejledningen (pkt. 7.2.2.2).</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
3.3	<p>”Der har på begge infomøder i 2022 været massive opfordringer til, at der implementeres mekanismer i vejledningen, der sikre at de afsatte midler i puljen ikke går til spilde. Dette er ikke sket, og dette bør rettes op i den endelige version. ”</p>	<p><i>Se bemærkning til pkt. 2.2.</i></p> <p><i>Herudover skal det bemærkes, at Landbrugsstyrelsen har haft stort fokus på, at midlerne skal udnyttes fuldt ud, hvilket også modellen om tilsagn om reduceret tilskud er udtryk for.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>