



Ref. MADDRE

Den 14. januar 2023

J. nr. 21-187-000014

Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til biodiversitet og bæredygtighed for 2023

Udkast af 23. december 2022 til bekendtgørelse om tilskud til biodiversitet og bæredygtighed for 2023 har været i ekstern høring med høringsfrist den 12. januar 2023. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget høringssvar fra:

1. Danmarks Naturfredningsforening, jf. pkt. 1
2. Dansk Land- og Strandjagt af 1991, jf. pkt. 2
3. Friluftsrådet, jf. pkt. 3
4. Jan Hjeds, jf. pkt. 4
5. Landbrug & Fødevarer, jf. pkt. 5

1. Danmarks Naturfredningsforening	
1.1. Muligheder for afgræsning <i>Der [må] ikke ske afgræsning af arealer som bliver omfattet af nærværende bioordning. Al forskning viser, at en ekstensiv afgræsning er en afgørende faktor for at forbedre biodiversiteten på stort set alle lags biotoper. Når det samtidigt er velkendt, at afgræsning på arealer, hvor det ikke må gødskes, sprøjtes eller foretages tilskudsfordring, i sig selv er en underskudsforretning, mener vi at der er særdeles gode argumenter for at en sådan aktivitet burde være mulig. At der så er mulighed for at afgræsse arealer med et kronedække på 75 %, gør efter vores mening ingen forskel, da kravene til hvad der må være af bid på træerne, vil give så stor usikkerhed for jordbrugerne, at man alene af frygt for underkendelse ved en kontrol, vil undlade nogen form for afgræsning.</i>	<i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i> Landbrugsstyrelsen noterer Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger. Ifølge forordningsreglerne er afgræsning defineret som en landbrugsaktivitet. Landbrugsaktivitet er ikke tilladt på GLM8-arealer, og da denne ordning bygger ovenpå GLM8, kan afgræsning ikke tillades. EU-Kommissionen har i vores henvendelser til dem udtalt, at afgræsning kun tillades på arealer, der er våde eller vedagtige, hvorved afgræsning ikke kan tillades på ikke-produktive elementer, der er lysåbne som brak og markbræmmer og småbiotoper, der ikke er tilgroet.
1.2. Kravet om slåning på braklagte arealer og markbræmmer <i>Der ligger en stærk selvmodsigelse i kravet om slåning, samtidig med at det afslåede materiale ikke må opsamles. Al erfaring viser, at det er bedre for biodiversiteten, IKKE at slå et udyrket areal, fremfor at lade det afslåede materiale ligge tilbage, hvor det ofte</i>	<i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i> Der skal efter forordningsreglerne være krav om slåning på braklagte arealer og markbræmmer, så arealerne kan opretholdes i landbrugsmæssig stand og dermed anerkendes som et landbrugsareal.

<p><i>vil hæmme konkurrencesvage urter, mens grove græsser uden ret meget værdi for biodiversiteten, kun bliver hæmmet i mindre grad og derfor får en konkurrencefordel. Derfor anbefaler Danmarks Naturfredningsforening at slåningskravet enten droppes, eller bliver suppleret med en pligt til at fjerne det afslåede materiale. Hvis slåningskravet begrundes med at det skal være muligt at tage arealerne i dyrkning igen, vidner det om en katastrofal mangel på viden om ret basale landbrugsmæssige forhold. Med den teknologi der i dag er til rådighed, kan selv tæt træbevoksede arealer bringes i omdrift igen på meget kort tid, hvorfor der absolut ingen argumenter er for et slåningskrav, og slet ikke når formålet er at gavne biodiversiteten.</i></p>	<p>Idet ordningen biodiversitet og bæredygtighed bygger ovenpå GLM 8, hvor produktion ikke er tilladt, og fjernelse af plantemateriale på marken anses som produktion, vil dette ikke være tilladt.</p>
<p>1.3. Krav til småbiotoper</p> <p><i>Kravet om 5 meters afstand mellem de enkelte småbiotoper, samt en maksimal størrelse på 1,0 ha, virker også ubegrundet, og harmonerer på ingen måde med formålet om at skabe korridorer og ledelinjer i landskabet. Danmarks Naturfredningsforening vil derfor anbefale, at afstandskravet såvel som den maksimale størrelse opgives.</i></p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Definitionen af småbiotoper samt deres maksimumsstørrelse på 1 ha fremgår i CAP-planens kapitel 4, hvorfor det kræver en ændring af CAP-planen og Kommissionens godkendelse heraf, førend der kan udlægges småbiotoper over 1 ha.</p> <p>Derudover er Driftslovens bestemmelser om småbiotoper ændret, således at småbiotoper op til 1 ha er undtaget fra rydningspligten.</p> <p>Kravet om 5 meter er fastsat af hensyn til at sikre mod omgåelse af reglen om, at småbiotopen højst må udgøre op til 1 ha.</p>
<p>1.4. Forslag om oprettelse af en bioordning for afgræsning</p> <p><i>[Der er] et stærkt behov for at styrke afgræsning af de egentlige naturarealer. Vi skal derfor opfordre Landbrugsstyrelsen til meget snart til at se på mulighederne for at styrke denne indsats. Denne har hidtil ligget under landdistriktsprogrammet, mere specifikt Plejegræsordningen. Denne ordning lider dog under store mangler og det er senest i en rapport fra IFRO og SEGES godtgjort, at hverken landmænd eller naturarealerne har nævneværdig gavn af ordningen. En afgørende årsag til dette er muligheden for at få grundbetaling sammen med plejegræstilskud. Da dette er langt mere økonomisk attraktivt fremfor plejegræs uden grundtilskud, betyder det at størstedelen af plejegræsarealerne også får grundtilskud. Sammen med de plantedækkeregler der gælder for arealer med grundbetaling, betyder det at der ikke kan konstateres en gavnlig effekt på naturkvaliteten af disse arealer. Danmarks Naturfredning foreslår derfor, at der</i></p>	<p><i>Landbrugsstyrelser tager Danmarks Naturfredningsforenings forslag om oprettelse af en afgræsningsordning til efterretning.</i></p> <p>Egentlige naturarealer er ikke omfattet af bioordninger, fordi bioordningerne er omfattet af søjle I, der omhandler landbrugsarealer.</p> <p>Konkurrencen til PLG er mindsket pga. indgangskriterier til denne bioordningen via §3-arealer, Natura2000 og at småbiotoper ikke kan udlægges på arealer med en HNV-værdi på 5 eller derover.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil følge arealtilslutningen til de enkelte ordninger og fortsat arbejde for, at der er mindst mulig konkurrence mellem de ordninger, der kan søges til.</p>

<p>oprettes en bioordning for afgræsning af arealer med grundbetaling. Dette vil frigive midler under landdistriktsprogrammet som kan gøre tilskudssatsen for plejegræs konkurrencedygtig og også åbne mulighed for at der kan tegnes aftaler for et langt større areal, hvilket der er et stort behov for.</p>	
<p>2. Dansk Land- og Strandjagt af 1991</p>	
<p>Det ses som en bekymring, og et fokus punkt, at der ikke sker fremtidig indskrænkning i landbrugsstøtten, som det ellers fremgår af den nye landbrugsreform 2023-27 hvor GLM 8 kravene er blevet indskærpet. Det forstås som at det kun er muligt at opnå fuld landbrugsstøtte, hvis de nye skærpede GLM 8 krav overholdes, samt yderligere udlægning af småbiotoper. Det er Dansk Land og Strandjagt imod, for vi kan ikke se hvordan det kan danne præcedens for yderligere udlægning, af arealer til småbiotoper, men tværtimod mener vi det skaber motivation for mere opdyrkning af landbrugsarealer.</p> <p>Dansk Land & Strandjagt foreslår, at der lægges op til en ordning hvor der gives øget landbrugsstøtte til de bedrifter der gør en ekstraordinær indsats, som en 7% udlægnings af landbrugsarealer må betragtes som, da vi mener det i højere grad vil skabe motivation for bæredygtig landbrugsdrift i fremtiden. ”</p>	<p>Landbrugsstyrelsen noterer Dansk Land- og Strandjagts ønske om en højere procentvis udlægning af landbrugernes omdriftsarealer.</p> <p>Ordningen er etableret i overensstemmelse med CAP-plan forordningen, hvor EU-Kommissionen har givet mulighed for, at medlemsstaterne kan beslutte at nedsætte GLM8-kravet fra 4 pct. til 3 pct. for de landbrugere, der gennem en supplerende bioordning i alt udlægger tilsammen mindst syv procent ikke-produktive elementer på bedriftens omdriftsarealer.</p> <p>Der er dermed mulighed for, at landbrugere, der i højere grad gør en indsats for biodiversiteten, kan opnå mere landbrugsstøtte, og derved giver ordningen et incitament for yderligere udlægning til natur.</p> <p>Landbrugsstyrelsen skal herudover henvise til høringsnotatet for bekendtgørelse om konditionalitet for 2023. Den vil kunne ses på https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67056.</p> <p>Her vil Dansk Land og Strandjagt finde svar vedrørende GLM 8.</p>
<p>3. Friluftsrådet</p>	
<p>[Friluftsrådet finder], at det er et skridt i den rigtige retning, at der for landbrugere er mulighed for at opnå tilskud til udlægning af naturelementer, som bygger ovenpå basisbetingelserne i konditionalitetskravet 'GLM 8', hvor mindst fire pct. af bedriftens omdriftsareal skal udgøres af ikke-produktive elementer og arealer.</p> <p>Friluftsrådet ser generelt gerne, at sådanne tilskudsordninger tilrettelægges, så landbrugere får fleksible, ubureaukratiske og gode muligheder for at lave naturindsatser. Det kan styrke interessen for naturindsatser hos lodsejere og give mulighed for tilpasning til lokale forhold.</p> <p>Derudover finder Friluftsrådet, at der bør ses på, hvordan udlæg af nye naturelementer i</p>	<p>Friluftsrådets bemærkninger tages til efterretning.</p> <p>Adgang til landbrugsarealer er fortsat reguleret via Naturbeskyttelsesloven, og kan derfor ikke håndteres via Landbrugsstyrelsen.</p> <p>Det vil fremgå af vejledningen til denne bioordning, at shelter m.m. under 100 m2 kan godtages efter en konkret individuel vurdering.</p>

<p>landbrugslandet kan være med til at forbedre befolkningens muligheder for friluftsliv.</p>	
<p>4. Jan Hjeds</p>	
<p>4.1. Forslag om at ændre reglerne for brak</p> <p>Der henstilles til følgende ændring af reglerne for braklagte arealer:</p> <p>Brakarealer, der er slået inden 01.05, kan i perioden 01.05 – 31.07 slås, under forudsætning af, at slåning sker så tit, at bevoksningen holdes kort, i perioden fra 01.05 til slåning ophører. ”</p> <p>Jan Hjeds uddyber forslaget i det følgende:</p> <p>”For begge ordninger (GLM 8 og ordningen biodiversitet og bæredygtighed) gælder, at der er forbud mod aktiviteter, herunder slåning af braklagte arealer, gældende i perioden 01.05 – 31.07 (den såkaldte ”forbudsperiode”).</p> <p>Slåning af braklagte arealer i perioden 01.05 – 31.07 kan i en række tilfælde være en god løsning, og en langt bedre løsning end at undlade slåning, fordi slåning bidrager med flere væsentlige goder. I tidligere / historiske regler for slåning af brak, har der været en regel om, at brak kan slås i ”forbudsperioden” på betingelse af, at arealet i hele perioden holdes kort. Denne regel bør videreføres.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen skal bemærke hertil, at forslaget tidligere har været gældende under Enkeltbetalingsordningen med udløb i 2014. Den seneste anvendte forbudsperiode afspejler et kompromis mellem forskellige interesser fra dels erhvervet og en lang række grønne interesseorganisationer med fagligt input fra Aarhus Universitet.</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme forslaget.</p> <p>Der skal dog henvises til, at det også under denne bioordning vil være muligt undtagelsesvist at afslå brak selektivt i forbudsperioden for at undgå krydsbestøvning eller invasive- og ukrudtsarter.</p> <p>Plantematerialet må ikke fjernes fra brakmarken, og det gælder helårsligt. Men det er også muligt at opstakke afslåede plantemateriale indenfor brakmarken, hvorved det muliggør soleksponering af bundvegetationen på brakmarken.</p>
<p>4.2. Henvisningen til §§ 24 og 25 i bekendtgørelse om grundbetaling</p> <p>I udkast til bekendtgørelse henvises der i reglerne om brak (kapitel 5 / § 9 til (citater): ”.... Det er et kriterie for at opnå tilskud til braklagte arealer, at ansøger opfylder forpligtelserne for braklagte arealer efter §§ 24-25 i bekendtgørelse nr. X af XXXX år om grundbetaling m.v. til landbrugere for 2023.....”</p> <p>Det er mit indtryk, at der ved henvisningen til §§24-25 i nummereringen af paragrafferne i ”bekendtgørelse nr. X af XXXX år om grundbetaling m.v. til landbrugere” er sprunget et nummer, og at henvisningen i (udkast til) ”Bekendtgørelse om tilskud til biodiversitet og bæredygtighed for 2023” (vist med fed skrift herover) derfor ikke er korrekt.</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen noterer rettelserne og har justeret bekendtgørelsen.</i></p>
<p>4.3. § 11, stk. 3 – overansøgning på ordningen</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p>

<p><i>I udkast til bekendtgørelse fremgår af § 11, Stk. 3.: ”Ved overansøgning under ordninger omfattet af artikel 31 i forordning (EU) 2021/2115 kan det i stk. 1 anførte tilskud blive nedsat.”</i></p> <p><i>”Det er efter min allerbedste overbevisning en fuldstændig uhensigtsmæssig og urimelig bestemmelse som bør fjernes.</i> <i>Man må jo læse bestemmelsen sådan, at hvis der f.eks. ansøges til dobbelt så stort areal som forudsat i landbrugsstyrelsens forventning, bliver tilskuddet potentielt halveret (hvis f.eks. alle øvrige bioordninger ansøges som forventet).</i></p>	<p>Det er ikke muligt at fastsætte en minimumssats for hvor meget støttesatsen kan reduceres, ud fra de retningslinjer for håndtering af over- og underansøgning, der er fastlagt i den af EU godkendte CAP-plan:</p> <p>”Der forudses en variation i forhold til planlagte enhedsbeløb på maksimalt ti pct. med henblik på at opnå den nødvendige fleksibilitet i forbindelse med håndtering af over- eller underansøgning af eco-schemes.</p> <p>I tilfælde af overansøgning på ordningen planlægges alle ansøgninger så vidt muligt imødekommet til det planlagte enhedsbeløb. Hvis der ikke er tilstrækkelige midler afsat under ordningen, vil der blive overført midler fra andre eco-schemes opstået ved underansøgning. Hvis dette ikke er tilstrækkeligt til at neutralisere effekten af overansøgning overføres midler fra basisindkomststøtten (grundbetaling) inden for den angivne variation. Hvis dette heller ikke neutraliserer effekten af overansøgningen, reduceres det planlagte enhedsbeløb for ordningen inden for den angivne maksimale variation på ti pct. Hvis dette ikke er tilstrækkeligt til finansiering af de modtagne ansøgninger til det planlagte enhedsbeløb, tilføres ordningen midler ved at reducere det udbetalte enhedsbeløb for andre eco-schemes hen imod minimumsværdien for enhedsbeløbet. Hvis dette ikke er tilstrækkeligt til finansiering af ordningen, vil det udbetalte enhedsbeløb, efter overførsel af ikke anvendte midler fra ordningerne for koblet støtte, blive reduceret til et beløb mindre end det planlagte minimumsenhedsbeløb for derved at sikre, at det samlede beløb udbetalt for ordninger under direkte betalinger for kalenderåret ikke overstiger årets finansielle tildeling til direkte betalinger.”</p>
5. Landbrug & Fødevarer	

<p>5.1. Generelle bemærkninger</p> <p>Helt generelt i forhold til ordningen, så er det ikke på dyrkningsfladen det er relevant at lavet at lave indsatser der har en gavnlig effekt for de arter og levesteder som er sjældne og truede i det danske landskab.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen skal hertil bemærke, at ordningen biodiversitet og bæredygtighed ikke alene har til formål at skabe levesteder for truede eller sjældne arter i den danske natur.</p> <p>Ordningen skal i sin helhed bidrage til, at der udvikles en større diversitet af planter, og at der dermed skabes flere naturlige levesteder og skjul for dyrene på dyrkningsfladen.</p>
<p>5.2. Samspil med Plejegræsordningen</p> <p>Landbrug & Fødevarer skal endvidere påpege behovet for, at der løbende ses på samspillet mellem ordningen biodiversitet og bæredygtighed og landdistriktsprogrammets tilskud til pleje af græs og naturarealer. Det er vigtigt, at der ikke opstår en uhensigtsmæssig konkurrence mellem disse ordninger og det skal sikres, at formålet med de forskellige ordninger tilgodeses sideløbende således, at der fortsat er incitament til og mulighed for at fortsætte naturpleje med afgræsning på flest muligt arealer.</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen noterer Landbrug & Fødevarers bemærkninger om at mindske konkurrence med Plejegræsordningen mest mulig.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen skal hertil henvise til svaret under pkt. 1.5. til Danmarks Naturfredningsforening.</p>
<p>5.3. Samspil med ordningen Økologisk arealstøtte</p> <p>Der fremgår ikke nogen specifik begrundelse for, hvorfor økologisk arealstøtte ikke kan kombineres med eco-schemet for biodiversitet. Landbrug & Fødevarer mener, det burde være muligt at kombinere de to ordninger, når det er den samme type arealer, der indgår under eco-schemet til biodiversitet som de arealer, der kan anvendes til opfyldelse af GLM 8 kravet.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Økologer kan på markniveau vælge mellem ordningen for økologisk arealstøtte og ordningen for ekstensivering med slæt eller ordning for biodiversitet og bæredygtighed. Det skyldes hensyn til, at det samlede tilskudsniveau på markniveau ikke skal blive så højt, at det modvirker deltagelse i en varig udtagning.</p> <p>Dertil kommer, at mereffekten af økologisk drift af arealer omfattet af ordningen ekstensivering med slæt eller af ordningen biodiversitet og bæredygtighed vurderes at være begrænset.</p>
<p>5.4. Muligheder for afgræsning</p> <p>Da muligheden for afgræsning af arealer har en positiv effekt for biodiversiteten i langt de fleste tilfælde, forekommer det uhensigtsmæssigt, at der ikke gives mulighed for at have dyr gående på arealerne. Mulighed for ekstensiv afgræsning af arealerne bør være forenelig med de øvrige hensyn i landbrugspolitikken, og L&F skal derfor som tidligere opfordre Landbrugsstyrelsen til at arbejde for, at afgræsning af alle arealer, der indgår i bioordningen, gøres mulig.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen kan ikke ændre på bestemmelsen, da vi har haft drøftelser flere gange med EU-kommissionen, som har anvist, at der kun kan foregå afgræsning på arealer, der er våde eller vedagtige, når dyrene ikke hovedsageligt opholder sig på arealet men har fri adgang til andre områder.</p>

<p><i>I forhold til muligheden for afgræsning af småbiotoper, der udgøres af mindst 75 pct. buske eller træer (§ 8, stk. 3, punkt 1) bør muligheden som anført ovenfor omfatte alle småbiotoper.</i></p> <p><i>Der fremgår endvidere af bestemmelsen, at det er en forudsætning af husdyrene har "adgang til mindst et andet areal". Denne betingelse er dog ikke nærmere beskrevet i vejledningen. Da det ikke ud fra bekendtgørelsesteksten er helt entydigt, hvordan dette krav skal forstås eller hvad der skal til for at leve op til det, bør det uddybes i vejledningen.</i></p>	
<p>5.5. § 5 stk. 2 – ansøgt areal på mindst 0,3 ha</p> <p><i>Landbrug & Fødevarer foreslår, at kravet til det samlede ansøgte areal på bedriften sættes ned fra mindst 0,3 ha til mindst 0,1 ha i denne bioordning. Da elementer udlagt til gavn for biodiversiteten ofte er små og spredt rundt i landskabet, vil dette være med til at sikre, at de mindre bedrifter vil have bedre mulighed for at søge tilskud under ordningen.</i></p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Kravet om, at der skal søges til mindst 0,3 ha, er fastsat af hensyn til at undgå øgede administrationsomkostninger i forbindelse med at foretage udbetaling af meget små beløb.</p>
<p>5.6. § 5, stk. 3 – arealer, der automatisk trækkes fra</p> <p><i>Landbrug & Fødevarer undrer sig over, hvorfor arealer hvor der søges om andre bioordninger, jf. § 7 pkt. 3 fraregnes det areal, som det under ordningen vil være muligt at udlægge 50 pct. af, til ordningen biodiversitet og bæredygtighed.</i></p> <p><i>Det betyder blandt andet, at der vil være meget begrænsede muligheder for økologer til at søge tilskud fra ordningen, da økologer vil søge om økologisk arealstøtte (eller økologisk arealtilskud) til stort set alle arealer på bedriften.</i></p> <p><i>Landbrug & Fødevarer mener derfor, at henvisningen til § 7, stk. 1, pkt. 3 skal fjernes.</i></p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen takker for rettelserne.</i></p> <p><i>Henvisningen til § 7 stk. 1, pkt. 3 udgår, og der henvises i stedet til pkt. 1 og 2.</i></p>
<p>5.7. §§ 4 og 7 – arealer der ikke kan søges</p> <p><i>§§ 4 og 7 oplister de tilfælde, hvor der ikke kan søges om tilskud.</i></p> <p><i>Ingen steder på listen optræder arealer, der modtager støtte efter Miljøstyrelsens Klima- Lavbundsordning eller den nye ordning for engangserstatning, og som ikke er omfattet af bekendtgørelsens § 7, stk. 1, nr. 2 (de hidtil såkaldte 'artikel 32'-arealer).</i></p>	<p><i>Bemærkningerne giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>De pågældende arealer kan ikke modtage tilskud under bioordningen idet ordningerne skal være forskellige fra de ordninger der ydes tilskud til under søjle II, idet der skal sikres mod dobbeltkompensation jf. Kommissionens CAP-plan forordning artikel 31 stk. 5.</p> <p>I bekendtgørelsen har vi derfor efter høringen indsat en ny regel i § 7, stk. 1, nr. 7, hvorefter et</p>

<p><i>Dette må betyde, at sådanne arealer, godt kan indgå i bioordningen til biodiversitet og bæredygtighed, hvis de er grundbetalingsberettigede jf. § 5.</i></p> <p><i>Hvis dette er korrekt, vil det være hensigtsmæssigt, hvis dette specifikt beskrives i vejledningen, da det vil kunne have interesse for de lodsejere, der indgår i sådanne ordninger.</i></p>	<p>areal der indgår i en tilskudsordning, der har regler om at der ikke må udføres landbrugsproduktion i samme omfang som denne ordning, ikke kan modtage tilskud. Dette er i tråd med tilsvarende regler for øvrige bioordninger, eksempelvis i bekendtgørelse om Miljø- og klimavenligt græs.</p> <p>Dette præciseres i vejledningen.</p>
<p>5.8. §§ 8-10 – betingelser for elementer der kan søges tilskud til</p> <p><i>Der er anvendt en god struktur i bekendtgørelsens §§ 8, 9 og 10 i forhold til at beskrive de elementer, der kan indgå i ordningen, hvilke betingelser der er til fælles med grundbetalingsbekendtgørelsen og hvilke betingelser, der er skærpede i forhold til grundbetalingsbekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Dog mangler der én væsentlig betingelse, som jf. vejledningsteksten er forskellig fra betingelserne under grundbetaling. Det er kravet om at de arealer og elementer, der søges tilskud til under ordningen skal opretholdes hele kalenderåret. For at skabe klarhed er det vigtigt, at denne betingelse tilføjes til de 3 nævnte paragraffer.</i></p> <p><i>I øvrigt vil Landbrug & Fødevarer nævne, at Landbrugsstyrelsen med fordel kan beskrive de elementer, der kan indgå til opfyldelse af GLM 8 kravet på lignende vis i konditionalitetsbekendtgørelsen, så det tydeliggøres hvor betingelserne er sammenfaldende med kravene til grundbetaling, og hvor de er forskellige. Dette er for nuværende ikke særlig tydeligt i konditionalitetsbekendtgørelsen.</i></p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Det fremgår af bekendtgørelsen, at de ansøgte arealer skal opretholdes til retmæssig grundbetaling hele kalenderåret.</p> <p>Herudover følger det af § 8, at der ikke udføres landbrugsaktiviteter med karakter af produktion på småbiotoper i '2023', ligesom sprøjteforbuddet der specifikt nævnes i § 9, stk. 3 og § 10, stk. 3 for brak og markbræmmer gælder for "2023".</p>
<p>5.9. § 17 - Satellitkontrol</p> <p><i>Det fremgår, at ordningen delvist vil blive kontrolleret via satellitkontrol.</i></p> <p><i>Hertil bemærker Landbrug & Fødevarer, at Miljø- og Fødevareklagenævnet i en nylig afgørelse (nr. 22/07759) vurderer, at der ikke er hjemmel til at afvise dokumentation, som ikke er indgivet via Landbrugsstyrelsens app. I afgørelsen konkluderes følgende:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Der er hverken nationalt eller EU-retligt er hjemmelsgrundlag for at begrænse landbrugers bevisførelse til alene at kunne anvende Landbrugsstyrelsens app</i> - <i>Det hører nemlig med som en del af Landbrugsstyrelsens</i> 	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen kan oplyse, at bestemmelsen om digital kommunikation ikke i sig selv indebærer en fravigelse af partshøringsreglerne og partens rettigheder i den henseende.</p> <p>Landbrugsstyrelsen ønsker ikke ved bestemmelsen i bekendtgørelsen at ændre på forvaltnings- eller retssikkerhedsmæssige hensyn.</p>

<p>sagsoplysningsforpligtelse (officialprincippet), at relevant anden form for dokumentation indsendt af landbruger også skal inddrages i sagsbehandlingen, så længe ægtheden af denne anden form for dokumentation ikke kan drages i tvivl.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Selv om billedmaterialet i den pågældende sag ikke var georefererede, kunne de – ved at sammenholde og tolke dem med kort og luftfotos med genkendelige landskabselementer; hav, huse, veje - udgøre en passende visning. - Indsendelse af anden form for dokumentation kan endda ske efter den fristangivelse, der er angivet i bekendtgørelsesgrundlaget, da det alene er en processuel forskrift, som giver Landbrugsstyrelsen hjemmel til at træffe en afgørelse uden at have modtaget svar på partshøringen. Nævnet finder på den baggrund, at fristen ikke i sig selv kan afskære klager fra at søge forholdet dokumenteret efterfølgende. <p>Landbrug & Fødevarer har mange gange tidligere påpeget, at det er nødvendigt, at Landbrugsstyrelsen godtager alle former for høringssvar og dokumentation, også i forbindelse med monitoreringskontrollen. I lyset af ovenstående afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet ønsker Landbrug & Fødevarer, at bekendtgørelse og vejledning justeres i overensstemmelse hermed.</p>	
<p>5.10. IT-systemer og hurtige udbetalinger</p> <p>Sidst men ikke mindst vil Landbrug & Fødevarer gerne fremhæve vigtigheden af, at Landbrugsstyrelsen sikrer hurtige og velfungerende IT-systemer til ansøgning om støtte under EU's landbrugspolitik, og at der sker en effektiv sagsbehandling, så landmændene får udbetalt tilskud i december. Det er også vigtigt, at det er let at danne sig et overblik over, hvilke ordninger, der er søgt på hvilke arealer.</p> <p>Da høringsperioden er meget kort, vil vi forbeholde os ret til at sende supplerende bemærkninger til høringen efter høringsfristen. I er velkomne til at kontakte os, hvis I har uddybende spørgsmål.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen noterer sig Landbrug & Fødevarers bemærkning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har fokus på at sikre, at IT-systemerne fungerer tilfredsstillende i ansøgningsrunden 2023, at ansøgningsprocessen for den nye ordning er brugervenlig, samt at sagsbehandlingen er hurtig og effektiv.</p>