

Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V
Sendt pr. e-mail til EU&Projekt@lbst.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar til miljø- og climateknologi 2022

Landbrugsstyrelsen har den 28. juli 2022 udsendt høring af bekendtgørelse og vejledning om tilskud til investeringer i udvalgte miljø- og climateknologier 2022 (j.nr. 22-2313-000039). Landbrug & Fødevarer fremsender hermed høringssvar.

Vigtig ordning

Det er en vigtig ordning, der sikrer investeringer i miljø, klima og dyrevelfærd i dansk landbrug, herunder i dansk husdyrproduktion. Det er en forudsætning for ordningens succes, at den administreres hurtigt og effektivt og på en måde, så ansøgere ikke er i tvivl om hvad de skal investere i, og hvad de skal gøre for at få en hurtig sagsbehandling og efterfølgende udbetaling af deres ansøgninger.

Ordningen har været udsat flere gange

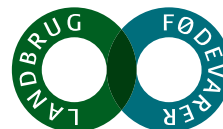
Tilskudsordningen står til at åbne fra den 18. oktober 2022 til 10. januar 2023. Det er meget sent. Ordningen blev annonceret i sommeren 2020, og den var oprindeligt planlagt til at skulle være gennemført i 2021. Men det blev flere gange udsat. Det er en stor udfordring, da der er et stort behov for, at de afsatte midler kommer ud og arbejde. Der er stramme frister for udnyttelse af midlerne i EU's landbrugspolitik, og det vil være meget problematisk, hvis man ikke opnår fuld hjemtagning af det nuværende landdistriktsprogram. Også i lyset heraf er det afgørende, at Landbrugsstyrelsen har en hurtig og effektiv sagsbehandling af ansøgninger om tilsagn, udbetalinger og evt. justeringer af de afgivne tilsagn.

Faglig robust prioriteringsmodel

Landbrug & Fødevarer har efter gennemlæsning af udkastet til bekendtgørelse søgt afklaring om en række faglige problemstillinger. Det er afgørende at ansøgningerne prioriteres ud fra en fagligt funderet, robust, retvisende og fair prioriteringsmodel. Der er dog en række grundlæggende udfordringer med det foreslåede. Der henvises til kommentarerne til bekendtgørelsens bilag 2. Dette er indsat som høringssvarets bilag A. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at der rettes op herpå.

Landbrug & Fødevarer ønsker en aktiv prioritering af ansøgere, der kan være med til at sikre, at projekterne reelt realiseres. Landbrug & Fødevarer har i mange år argumenteret for, at der gennemføres en modenhedsvurdering af projekterne, så der sikres en høj gennemførelsesprocent.

Definitioner



Der er kun to definitioner i bekendtgørelsens §2. En af "projekt" og en af "SMV". Landbrug & Fødevarer bemærker, at en række definitioner, der ellers har fremgået af tidligere ordninger, ikke er medtaget. Hvorfor det? Det er helt afgørende for ansøgerne, der er klare definitioner, så der ikke er tvivl om, hvordan ordningen skal forstås i praksis.

Det fremgår eksempelvis af §3, at en ansøger skal opfylde følgende betingelser: "eje eller forpagte en primær landbrugsbedrift". I lyset af det store fokus på definitionen af en bedrift i forbindelse med Rigsrevisionens kritik af Landbrugsstyrelsens forvaltning af landbrugsstøtte fra maj 2021, søges en uddybende forklaring herpå. Landbrugsstyrelsen bør også forholde sig til, hvordan de håndterer ansøgere, der er organiseret i mere end et CVR-nummer, så sagsbehandlingen ikke trækker unødigt ud alene af den årsag, ligesom det er sket med ansøgninger til økologisk investeringsstøtte 2021.

Derudover savnes definitionen af "gennemført projekt" fra økologisk investeringsstøtte 2021. Den er "*Gennemført projekt: Den indkøbte teknologi skal være installeret eller monteret og klar til brug. Teknologier, der ikke kræver montering, skal tilsvarende være klar til brug, uden at det kræver yderligere forberedelse.*" En sådan definition vil sikre, at der ikke er tvivl om kravene til projektets gennemførelse. Denne pointe uddybes under kommentarer til vejledningens afsnit 3.7.

Præcisering af definition af en faresti

Det foreslås, at følgende bestemmelse indsættes i bekendtgørelsen:

"Faresti til løsgående diegivende søer: En indretning, hvor soen frit kan bevæge sig rundt i stien, men hvor beskyttelsesbøjler er tilladt fra faring og op til fire dage efter faring."

Dette vil præcisere, hvordan der driftsmæssigt reelt praktiseres løsdrift i farestierne. Som beskrevet i tekstforslaget, så skal det være muligt at anvende beskyttelsesbøjler fra faring og op til fire dage efter faring, for derved at beskytte pattegrisene mod at soen lægger sig på de nyfødte pattegrise.

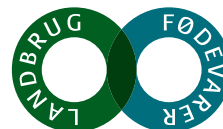
Betingelser for tilsagn (§3)

Det er ikke muligt for en række nyetablerede landmænd at opfylde kravet om 830 arbejdstimer på ansøgningstidspunktet. Opfyldelse af 830 timers-kravet bør derfor først kræves fra udbetalingstidspunktet, så der gives mulighed for at også nyetablerede landmænd kan søge ordningen.

Minimumsgrænse – tilskudsgrundlag (§4)

§4 beskriver hvor stort tilskudsgrundlaget skal være for at være støtteberettiget. Minimumsgrænsen på 300.000 kr. bør også sænkes indenfor for de områder, hvor det er muligt at investere i teknologier, der koster under 300.000 kr. Det er eksempelvis teltoverdækning af gyllebeholder, hvor en investering under 300.000 kr. også vil give nødvendig og relevant ammoniakreduktion.

Foreløbige måleresultater fra en igangværende målekampagne viser, at emission fra en teltoverdækket gyllebeholder er meget lavere end den anvendte standardmiljøeffekt på 0,2 kg NH₃-N/m² gylleoverflade, som er baseret på en ekspertvurdering fra Aarhus Universitet. Mange landmænd kan umiddelbart teltoverdække deres eksisterende gyllebeholder, og med det nuværende miljøfokus, så kan forventes en stor interesse for at ansøge om teltoverdækning af eksisterende gyllebeholdere.



Hvis ikke kravet mindskes generelt, så ønskes det som minimum at det beregningsmæssige tilskudsgrundlag specifikt for teltoverdækning af en gyllebeholder reduceres til 100.000 kr. Det omfatter bilag 1, og teknologi nr. 2.16, 3.5 og 4.5.

Samme problemstilling kan gøre sig gældende for en række teknologier, som kartoffelproducenter skal søge.

Afgørelse på baggrund af prioritering

Der er en række stavefejl og uklare formuleringer i §7. Bl.a. i stk. 3, stk. 4 og stk. 6. Der bør gennemføres en grundig korrekturlæsning.

Fordeling af indsatsområder og anvendelse af ubrugte midler (§9)

Det er svært at forstå bestemmelsen om fordeling af indsatsområder og anvendelse af ubrugte midler. Det lader til at hensigten er, at plantebaserede sektorer (indsatsområder 6-10) prioriteres før husdyrsektorer (1-5).

Landbrug & Fødevarer har tidligere fremført ønsker til fordelingen af indsatsområder. Konkret har Landbrug & Fødevarer foreslået, at der afsættes 72 mio. kr. til investeringer i kvægproduktion og 72 mio. kr. til investeringer i griseproduktion. Landbrug & Fødevarer fremførte dermed et ønske om at puljen målrettet kvægbedrifter er på niveau med den pulje, der afsættes til griseproduktion. Dette er ikke imødekommet. I lyset heraf opfordrer Landbrug & Fødevarer til, at evt. uforbrugte midler/tilførsel af flere midler ved en evt. overansøgning først og fremmest overføres til kvægsektoren, såfremt der er overansøgning på puljen. Herefter bør de fordeles forholdsmæssigt i forhold til der, hvor der er en efterspørgsel, uafhængigt af om der er tale om plante- eller husdyrbaserede initiativer.

Projektperiode

Der regnes i §10 med en projektperiode på 2 år – fra ansøgningstidspunkt og 2 år frem. Det er meget kort tid, da der senere nævnes, at det ikke er muligt at forlænge projektperioden.

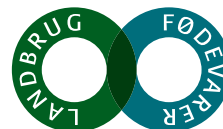
I forbindelse med investering i enkelte af teknologierne vil det være nødvendigt at fremskaffe en ny miljøgodkendelse inden investeringen kan foretages – f.eks. gylleforsuring. Det vil ikke være aktuelt at påbegynde miljøansøgningen før tilsagn er opnået – herved er første tidsperiode gået. Dertil skal ansøgning udarbejdes, og behandles. Herefter skal bygning tilpasses – og måske skal bygning opføres med tilhørende byggeansøgning. Det er ikke muligt at opnå dette indenfor den resterende tid – da arbejdet først igangsættes efter eventuelt tilsagn.

Beregning af tilskud

Der ønskes en uddybende præcisering af bestemmelsen i §12, stk. 4. Hvordan ser Landbrugsstyrelsen på "investeringer som tilsagnshaver er forpligtet til at gennemføre i henhold til anden lovgivning" ikke mindst i forhold til tolkning af miljøgodkendelser.

Kriterier for tilskudsberettigelse

Hvad er forskellen på de to bestemmelser §14, nr. 1 (At projektet gennemføres, herunder gennemføres inden for det indsatsområde, der er givet tilsagn om tilskud til, jf. § 1, stk. 2, nr. 1-10, samt bilag 1.) og §15, nr. 1 (At gennemføre projektet i overensstemmelse med



tilsagnet), der må formodes at have samme indhold, men som står listet som hhv. kriterier og forpligtelser?

Der henvises under §14, pkt. 6 til bilag 3. Bør det ikke være bilag 4?

Forpligtelser

Det fremgår af § 15, stk. 6 og 7, at der skal holdes regnskabsbilag tilgængeligt frem til 5 år og 6 mdr. efter slutudbetaling af tilskud. Og ligeledes opretholdelse af projektet i fem eller tre år efter slutudbetalingstidspunktet. Denne periode bør regnes fra det tidspunkt, hvor landmanden færdigmelder sit projekt via indsendelse af en udbetalingsanmodning, da lange sagsbehandlingstider i Landbrugsstyrelsen ellers forlænger opretholdelsesperioden unødigt.

Det erfarer, at der til tider er lang sagsbehandlingstid på sager og derfor vil en slutudbetaling kunne forekomme lang tid efter projektperioden er afsluttet. Såfremt ovenstående fastholdes, bør der være en maksgrænse for hvor lang tid Landbrugsstyrelsen kan bruge på sagsbehandling af slutudbetaling.

Overdragelse af tilsagn (§16)

Håndtering af overdragelser af tilsagn er et yderst vigtigt emne, da manglende korrekt håndtering risikerer at koste tilsagnshavere dyrt. Landbrug & Fødevarer har i en årrække søgt klar besked om dette emne og har længe efterspurgt en justering, så det passer til en praktisk hverdag.

Styrelsen lægger op til, at reglerne for overdragelse af tilsagn fortsætter uændret i forhold til i dag, hvor reglerne har skabt store problemer i praksis. L&F vil opfordre til at reglerne justeres. Landbrug & Fødevarer vil også opfordre til at information i vejledning udbygges, da der fortsat savnes klar information om håndtering af overdragelser ifm. fx generationsskifte og skattefri virksomhedsomdannelser.

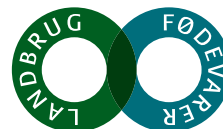
Miljø- og Fødevarenevnet har i en sag om afslag på overdragelse af tilsagn (sagsnr. 22/00521) under Miljøteknologi 2018 (som indeholder lignende bestemmelse om overdragelse af tilsagn som i bekendtgørelsesudkastet) udtalt følgende:

Hertil bemærker nævnet, at arbejdskraftbehovet efter bekendtgørelsens § 2, stk. 2, skal være opfyldt på ethvert tidspunkt frem til Landbrugsstyrelsens eventuelle godkendelse af en overdragelse af tilsagnet efter bekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Den foreslåede bestemmelse i bekendtgørelsesudkastet om overdragelse af tilsagn forudsætter altså, at 830 timers kravet skal kunne opfyldes af overdrager, indtil LBST har godkendt overdragelsen af tilsagnet, jf. ovennævnte nævnsafgørelse.

Det er umuligt i praksis at overholde 830 timers kravet i det afgivende CVR-nummer, indtil styrelsen har godkendt overdragelsen ved skattefri virksomhedsomdannelser, hvor der er lovfæstede frister for gennemførelse heraf. Det samme gælder for generationsskifter og øvrige ejendomsoverdragelser, hvor overdragelsen af bedriften ikke kan sættes på standby og afvente LBSTs godkendelse.

Det skyldes, at den faktiske og retlige rådighed over bedriften overgår til det nye CVR-



nummer på overtagelsesdatoen. Det kan med andre ord ikke lade sig gøre at opfylde 830 timers kravet i begge CVR-numre, indtil LBST har godkendt overdragelsen.

Med den foreslåede bestemmelser tvinges kommende tilsagnshavere således at undlade at gennemføre ændringer på bedriften i relation til gennemførelse af generationsskifte, skattefrie virksomhedsomdannelse m.m., indtil opretholdelsesperioden er udløbet.

L&F opfordrer derfor til, at bestemmelsen om overdragelse af tilsagn formuleres i overensstemmelse med bekendtgørelse om skovrejsningstilsagn (nr. 1039 af 29. juni 2020):

§ 15. Landbrugsstyrelsen kan efter ansøgning tillade, at tilsagnet i forbindelse med ejerskifte overdrages til en anden, der kan være tilsagnshaver. Ansøgning om overdragelse af et tilsagn skal godkendes af Landbrugsstyrelsen, inden overdragelse af tilsagnet kan finde sted.

Stk. 2. Den, der får overdraget tilsagnet, overtager alle rettigheder og forpligtelser efter tilsagnet.

Stk. 3. Ansøgning efter stk. 1 skal indgives på et særligt skema, der fås ved henvendelse til Landbrugsstyrelsen. Ansøgningen skal indeholde oplysninger om overdrager og erhverver og skal indsendes til Landbrugsstyrelsen via e-mail. Ansøgning skal indsendes senest 3 måneder efter overtagelsesdatoen for arealet.

En sådan bestemmelse er i overensstemmelse med artikel 8, stk. 3, litra a) i forordning 809/2014, hvoraf fremgår, at tilskuddet kan udbetales til erhverver af tilsagnet, hvis *erhververen inden for en frist, som medlemsstaterne fastsætter, underretter myndighederne om overdragelsen.*

LBST bør udnytte den fleksibilitet, forordningen giver, til at fastsætte en frist på 2 eller 3 måneder efter den faktiske og retlige overdragelse af bedriften til at indsende overtagelseserklæring. Det vil være til gavn for erhvervet og rådgivere.

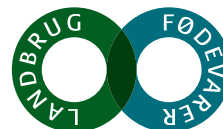
Denne løsning medfører ikke risiko for Landbrugsstyrelsens forpligtelser i forordningsgrundlaget, da 830 timers kontinuerligt har været overholdt i det afgivende CVR-nummer indtil overtagelsesdatoen, og i det modtagende CVR-nummer fra overtagelsesdatoen.

Den foreslåede løsning stemmer i øvrigt overens med en lang række af Landbrugsstyrelsens øvrige ordninger. Blandt andet producentskifte i forhold til Økologisk Arealtilskud, Plejetilskud og slagtepræmier.

Desuden bør det præciseres i selve tilsagnet, at skift af CVR-nummer udløser krav om overdragelse, så det står helt klart for tilsagnshaver.

Det bør ligeledes fremgå helt udtrykkeligt, at kravet om overdragelse af tilsagn også gælder i opretholdelsesperioden, så der ikke er nogen tvivl herom.

Udbetaling af tilskud



Det fremgår af § 18, stk. 2: *Anmodning om udbetaling skal være modtaget hos Landbrugsstyrelsen senest på projektperiodens slutdato, jf. § 10.*

Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at der i stedet er en frist på 1 måned til at indsende.

§19 om nedsættelse af tilskud indeholder også indirekte information om bortfald af tilsagn, så burde denne bestemmelse ikke høre til under kapitel 7?

Obligatorisk digital kommunikation

Der er i § 23, stk. 2 ikke angivet en frist for svar på tilsagn. Der bør indsættes en ambitiøst mål om at min 97% af ansøgninger får svar inden for 3 måneder. Det er en forudsætning for at ansøgerne kan nå at realisere projekterne inden for projektperioden, og også planlægge i forhold til de projekter, der kræver andre myndighedstilladelser.

Teknologilisten

Landbrug & Fødevarer har en række kommentarer og spørgsmål til teknologilisten. Dertil kommer en række kommentarer fra Danske Kartofler generelt, der er indsat som bilag B. Det indebærer bl.a. forslag om en række nye teknologi-kategorier. Kommentarer ang. grise- og kvægproduktion er indsat som bilag C. Kommentarer ang. fjerkræ er indsat som bilag D

Flere af teknologibeskrivelserne i nuværende udkast til bilag 1 "Teknologiliste" er så upræcise, at det medfører høj risiko for at ansøger både misforstår hvilket teknologiniveau, der reelt skal installeres i forhold til det ansøgte samt at der er øget risiko for omgåelse som følge af en uklar teknologibeskrivelse.

Det er vigtigt, at teknologibeskrivelserne inklusiv de beskrevne krav i specifikationerne, er så fagligt klare og præcise, at ansøger ikke er i tvivl om hvilket teknologiniveau, der reelt skal installeres i forhold til ansøgt teknologi. F.eks. er der for indsatsområde 2 (miljøteknologi, grise) for luftrensningsteknologierne 2.5 til 2.13 ikke beskrevet, at det er delrensning af ventilationsluften, og at forudsætning for årlig standard miljøeffekt = 20 % delrensning af ventilationsluften. Specifikationer bør derfor præcisere, at teknologien er delrensning af ventilationsluften samt at der beskrives et minimumsniveau på xx % delrensning.

For Landbrug & Fødevarer er det ydermere vigtigt at prioriteringen af ansøgningerne sker på et fagligt objektivt, korrekt og oplyst grundlag.

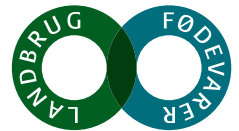
Specifikt om teltoverdækning

Det fremgår af specifikationerne til teknologi 2.16, at "gylletanken som overdækkes må anvendes til svinegylle fra egen jordbrugsbedrift samt afgasset biomasse, som er kommet retur fra biogasanlæg".

Landbrug & Fødevarer ser ikke grund til at der laves disse begrænsninger, såfremt man er en bedrift med flere typer af produktion. Vi foreslår, at denne begrænsning udgår.

Der er flere konsulenter, der har stillet spørgsmål ved at prisen beregnes med en pris på 4500 kr./m diameter. Der ønskes en uddybende begrundelse for dette valg.

Beregning af omkostningseffektivitet



I bilag 2 beskrives grundlaget for beregning af omkostningseffektivitet (OE). Der henvises til bilag A til dette høringssvar

Normtimesatser (bilag 4)

Det er vigtigt, at de opdaterede normtimesatserne er retvisende. Er der gennemført et kvalitetscheck heraf? Hvorfor er græs- og kløverfrø eksempelvis mindre arbejdskraftintensive end korn?

Vejledning

Kommentarer til vejledningen er indsat i separat bilag E. Afslutningsvist er en række spørgsmål fra en rådgiver vedhæftet som bilag F.

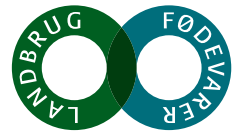
Videre dialog

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for opfølgende dialog, såfremt der er behov for uddybning eller præcisering af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Mette Trudsø Kruse

Chefkonsulent
Klima & EU
M +45 3058 2153
E mtk@lf.dk



Bilag A: Bemærkninger om prioriteringsmodel

Kommentarer til bilag 2 "Grundlag for beregning af omkostningseffektivitet (OE)"

I både bekendtgørelse og vejledning beskrives følgende formel for beregning af omkostningseffektivitet som grundlag for prioritering af ansøgningerne.

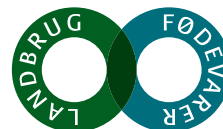
$$OE = \frac{\sum(\text{Årlig standard miljøeffekt} * \text{teknologiens kapacitet} * \text{antal teknologier} * \text{teknologiens levetid}) * 1000}{\sum(\text{Standardomkostning} * \text{antal teknologier})}$$

Den faglige udfordring er ikke denne beregningsformel, men derimod Landbrugsstyrelsen fortolkningsmodel for hvordan miljøeffekten (ME) beregnes for de enkelte teknologier på tværs og i kombination med dyretype mv.

På side 35 i vejledning i afsnit "4.2.3 Kapacitet" beskrives, at der anvendes en fast kapacitet for alle teknologier. Endvidere at ved beregning af omkostningseffektiviteten med en fast kapacitet, så er omkostningseffektiviteten den samme for alle ansøgere, uanset hvor mange m² nettoareal, der er i stalden, hvor mange m² der er i væksthuset eller hvor mange ha afgrøder, der er på bedriften.

Det er især brug af grundlaget for "kapacitet" samt at LBST for flere af miljøteknologierne fejlfortolker de beskrevne miljøeffekter i AU-notatet, som medfører en forkert beregning af en teknologis samlede miljøeffekt. Konsekvensen er et fagligt forkert beregningsresultat for OE for mange af teknologierne. Følgekonssekvensen bliver at prioritering af hvilke ansøgte projekter, der er berettiget til tilsagn, **ikke** vil ske på et objektivt og oplyst grundlag, men derimod på et fejlberegnet grundlag.

I høringsvar til bekendtgørelsens bilag 1 "Teknologiliste" er udvalgt nogle eksempler, hvor der efter vores vurdering sker en faglig forkert beregning af teknologiens samlede miljøeffekt. Det vurderes at hele materialet for de indsatsområder som omhandler ammoniakreduktion, har behov for et grundlæggende miljøfagligt kvalitetstjek af beregningsgrundlag for miljøeffekt. Det vil kræve et større udredningsarbejde at kvalificere beregningsgrundlaget, og dette arbejde bør påbegyndes hurtigst muligt. Tilsvarende forslår vi, at miljøfaglige kompetencer i SEGES Innovation inddrages i dette kvalitetstjek, idet de hurtigt kan metodeafklare et fagligt mere korrekt beregningsgrundlag for både miljøeffekt og omkostningseffektivitet.



Bilag B: Bemærkninger fra Danske Kartofler

Overordnet kommentar til mekanisk og termisk vækststandsning.

De mekaniske løsninger har nu været afprøvet i praksis over en treårig periode. Fælles for de tre metoder (EnvimaxX, DiscMaster og CrownCrusher) er, at de endnu ikke er udviklet til et niveau, hvor de udgør et reelt alternativ til kemiske nedvisning eller en kombination af mekanisk topknusning og kemisk nedvisning. Demonstrationer hos avlere viser, at der hvert år fremkommer nye og uforudsete kombinationer af sorter, jordtyper, vækstforhold og jordfugtighed, som gør, at de mekaniske metoderne endnu ikke kan anbefales som en generel metode, som alternativ til kemisk nedvisning.

De mekaniske løsninger har været afprøvet i storskala hos flere avlere i 2022 med produktion af både certificerede læggekartofler og egen opformering. I næsten alle tilfælde har det været nødvendigt at følge op med 1-2 kemiske behandlinger med pyraflufen. Der er fortsat for meget genvækst og frilagte kartofler, og der venter fortsat nogle udviklings- og tilpasningsopgaver, som skal løses og afprøves, før de mekaniske løsninger kan anbefales til en bredere kreds af avlere. Topknusning og brænding er ligeledes en løsning med stort potentiale, men der er her behov for at se på nye brændselstyper med lavere pris og klimaaftryk samt på frekvensen og effekten af brænding i forskellige sorter og under forskellige dyrkningsforhold, før metoden kan anbefales til en bredere kreds af avlere.

De mekaniske løsninger til vækststandsning har et stort og vigtigt potentiale, men det forventes, at der vil gå flere år, før metoderne er udviklet og afprøvet, så der er fuld klarhed over, hvor de kan stå alene og hvor de skal kombineres med andre løsninger fx kemiske. Det må derfor forventes, at investeringslysten til redskaberne til mekanisk vækststandsning i 2023 vil være begrænset.

Øvrige kommentarer.

7.1 Mekanisk vækststandsning

Løsning A

En 4-rækket løsning med EnvimaxX (toptrækker) koster ca. 597.000 plus ca. 110.000 til en frontmonteret aftopper. Løsningen kan kun køre ved en kombination af aftopper og toptrækker. Kr. 585.000 er ikke dækkende.

En 4-rækket løsning med DiscMaster (toptrækker) koster ca. 430.000 plus ca. 110.000 til en frontmonteret aftopper. Løsningen kan kun køre ved en kombination af aftopper og toptrækker. Kr. 585.000 er dækkende.

Specifikationer:

Aftopper skal kunne fjerne top, så kun stænglerne står tilbage.

Løsning B

CrownCrusher er OK (300.000 pr. række ved 4. rækket system)

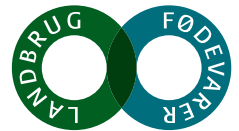
7.2 Aftopning kombineret med afbrænding

SME på 2,97 for vækststandsning ved afbrænding bør være lavere end fx kørsel med toptrækker (Disc-Master), da der foretages en afbrænding af propangas.

Specifikationer:

Der er ikke specificeret en pris for strømbaseret ukrudtsbekæmper/vækststandsning. Der er ikke nok evidens for, at strømbaseret teknikker kan anvendes.

7.3 Kartoffelrenser



OK - Der ydes tilskud til kartoffelrensere med fokus på ukrudtsbekæmpelse. Dette kan omfatte mange forskellige rensetyper inkl. fx Treffler, hyppere af forskellige slags.

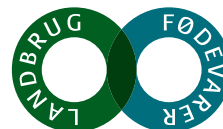
7.4 Ukrudtsrensning og vækststandsning

OK – koster måske 350.000/række, når der tages højde for stigning i råvarepriser. SME bør vel være 5,03.

Yderligere bemærkninger.

Der bør udformes en ny kategori for:

- A) Kombination af ukrudtsbrænding samt aftopning og vækststandsning ved brænding, hvilket giver brænderen et højere SME.
- B) Kun specialiserede aftoppere (ca. 110.000 for en 4-rækket), som kan kombineres med pyraflufen.



Bilag c – kommentarer fra teknologilistens indsatsområder gris og kvæg

Bilag 1 "Teknologiliste"

Flere af teknologibeskrivelserne i nuværende udkast til bilag 1 "Teknologiliste" er så upræcise, at det medfører høj risiko for at ansøger både misforstår hvilket teknologiniveau, der reelt skal installeres i forhold til det ansøgte samt at der er øget risiko for omgåelse som følge af en uklar teknologibeskrivelse.

Det er vigtigt, at teknologibeskrivelserne inklusiv de beskrevne krav i specifikationerne, er så faglige klare og præcise, at ansøger ikke er i tvivl om hvilket teknologiniveau der reelt skal installeres i forhold til ansøgt teknologi. F.eks. er der for indsatsområde 2 (miljøteknologi, grise) for luftrensningsteknologierne 2.5 til 2.13 ikke beskrevet, at det er delrensning af ventilationsluften, og at forudsætning for årlig standard miljøeffekt = 20 % delrensning af ventilationsluften. Specifikationer bør derfor præcisere, at teknologien er delrensning af ventilationsluften samt at der beskrives et minimumsniveau på xx % delrensning.

For erhvervet er det ydermere vigtigt at prioritering af hvilke ansøgte projekter som opnår tilsagn om tilskud sker på et fagligt objektivt og oplyst grundlag.

Eksempelvis er der for et modul "biologisk luftrensere" antaget en fast kapacitet svarende til 1.940 m² nettoproduktionsareal uafhængig af dyretype. Som vist i tabel 1, så er der meget stor forskel i staldkapacitet udtrykt som m² nettoproduktionsareal afhængig af om det er en stald til slagte- eller smågrise, samt drægtigheds- eller farestald.

Når der f.eks. ikke er sammenhæng mellem beskrevet kapacitet og dyretype, så øges risikoen for et forkert beregnet ansøgningsgrundlag, som tilsvarende også er svært at kontrollere når projektet er afsluttet. Tilsvarende vil nogle ansøgere få tilsagn om et for lille eller for højt tilskudsgrundlag.

Det skal tilføjes, at Miljøministeriet er ved at afslutte et udredningsarbejde med opdatering af BAT grundlaget, hvor der foreligger et meget stort beregningsarbejde udarbejdet af IFRO og AU, som med fordel kan inddrages ved beregning af standardomkostning for de teknologier, som har en variabel størrelse.

F.eks. er for gyllekøling udarbejdet en formel for investeringsomfang afhængig af køleeffekt og gyllekummens størrelse, jf. den efterfølgende beskrivelse.

Teknologi 1.1

I specifikationer foreslås følgende præciseringer indsat:

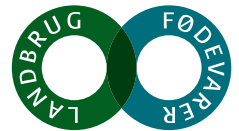
"Soen skal frit kunne bevæge sig rundt i stien, men hvor beskyttelsesbøjler er tilladt fra faring og op til fire dage efter faring."

Teknologi 2.1 og 2.2

Forudsætningen for den "årlige standardmiljøeffekt" er at staldene er indrettet med linespil i gødningskanalerne i kombination med gyllekøling, hvilket skal præciseres i specifikationerne.

Eksempel med gyllekøling (teknologi 2.1, 2.2, 2.3 og 2.4)

Installation af et gyllekølingsanlæg har udgangspunkt i et variabelt antal m² kummeareal (gylleareal i stald) samt en køleeffekt udtrykt som kW/m² kummeareal der køles, som er koblet til opnået miljøeffekt.



I forbindelse med en igangværende opdatering af BAT grundlaget, har IFRO på grundlag af data leveret fra LBST (tidligere tilskudsgrundlag for gyllekøling) udarbejdet følgende variable beregningsgrundlag ved installering af gyllekøling i grisestalde. Det er oplagt at bruge IFRO beregningsformel for gyllekøling.

På baggrund af LBST datasættet, antages det at en startomkostning på ca. 100.000 kr. er en realistisk antagelse, og på det grundlag beskrevet følgende regressionsmodel:

$$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2$$

hvor b_1 og b_2 er modellens parameterestimer for gylleareal og pumpe, og x_1 og x_2 er de uafhængige variable for køleeffekt i kW/m² og gylleareal i kvadratmeter, b_0 er skæringen med y-aksen (startomkostningen=100.000 kr.) og y er investeringsomkostningen.

Analysen viser at den bedste model opnås ved en pris watt per kvadratmeter (b_1) på 1.536 kr. pr W/m² og b_2 der prissætter gyllearealet til 141 kr./m². Her ses det også at begge disse estimer forsat er signifikante. Ved et gyllekummeareal på 333 m² og 10W/m² (slagtesvin med drænet og spaltet gulv) kræves en investering på: 100.000 kr. + 10 w/m² × 1536,69 kr./m² + 333 m² × 140,70 kr./m² = 162.284 kr.

Beregning for teknologi 2.3 gyllekøling med rørudslusning, slagtegrise (1.940 m² areal):

Investeringsomk.: 100.000 kr. + 12,5 w/m² × 1536,69 kr./m² + 1.940 m² × 140,70 kr./m² = 392.165 kr.

ME: 1.940 m² × 0,31 kg NH₃-N/m² × 20 år = 12.028 kg NH₃-N

OE = 30,670

Beregning for teknologi 2.3 gyllekøling med rørudslusning, slagtegrise (1.100 m² areal):

Investeringsomk.: 100.000 kr. + 12,5 w/m² × 1536,69 kr./m² + 1.100 m² × 140,70 kr./m² = 273.977 kr.

ME: 1.100 m² × 0,31 kg NH₃-N/m² × 20 år = 6.820 kg NH₃-N

OE = 24,892

Beregning for teknologi 2.1 gyllekøling med linespil, slagtegrise (1.940 m² areal):

Investeringsomk.: 100.000 kr. + 6,5 w/m² × 1536,69 kr./m² + 1.940 m² × 140,70 kr./m² = 382.936 kr.

ME: 1.940 m² × 0,37 kg NH₃-N/m² × 20 år = 14.356 kg NH₃-N

OE = 37,489

Beregning for teknologi 2.1 gyllekøling med linespil, slagtegrise (1.100 m² areal):

Investeringsomk.: 100.000 kr. + 6,5 w/m² × 1536,69 kr./m² + 1.100 m² × 140,70 kr./m² = 264.758 kr.

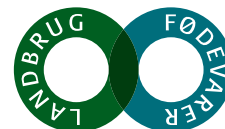
ME: 1.100 m² × 0,37 kg NH₃-N/m² × 20 år = 8.140 kg NH₃-N

OE = 30,745

Som vist er der forskel i OE afhængig af staldens størrelse og der er tilsvarende behov for en variabel beregningsmodel som tager hensyn til staldens gylleareal i gyllekummen som bliver gyllekølet.

Eksempel med luftrensning, teknologi 2.5 til 2.13

Med hensyn til luftrensningsanlæg, så er der stor forskel på om det er en syreluftrenser, hvor et modul har en kapacitet svarende til 25.000 m³ i timen eller om det henholdsvis er en biologisk



luftrenser eller den nyt MELT godkendte luftrenser (FAC Combi-Cleaner PE luftrenser), hvor et modul kapacitetsmæssigt er bygget efter behov (et modul kan f.eks. svare til 90.000 m³ luft i timen).

Derudover er der på tværs af dyretyper stor forskel på hvor mange m² nettoproduktionsareal en luftrenser kan dække. Endvidere er teknologibeskrivelserne i nuværende udkast så upræcise, at det øger risikoen for at ansøger misforstår hvilket teknologiniveau der reelt skal installeres i forhold til det ansøgte.

For teknologi 2.6, 2.9 og 2.12 som omhandler luftrensning af stalde til smågrise og diegivende søer, da skal kapacitet være ca. dobbelt så høj som ved slagtesvinestalde, jf. tabel 1.

For teknologi 2.7, 2.10 og 2.13, som omhandler luftrensning af stalde til drægtige søer, da skal kapacitet være ca. tre gange så høj som ved slagtesvinestalde. Forskellen skyldes både forskellige arealkrav per gris samt forskelligt ventilationsbehov per dyr, jf. tabel 1.

For teknologi 2.8 svarer kapaciteten af et modul luftrenser til 813 m² nettoproduktionsareal = 20 % delrensning, mens de beskrevne 707 m² svarer til 23 % delrensning. Så kapacitet skal rettes til 813 m².

Biologisk luftrenser, teknologi 2.11, 2.12, og 2.13

Forudsætning er som beskrevet i AU notat, at det er fulddrænet gulv ved slagtegrise, smågrise og farestal, mens det er delvis fast gulv i løbe- drægtighedsstalden. De anvendte miljøeffekter er baseret på grundlag af 20 % delrensning af den maksimale ventilationskapacitet (i bekendtgørelse er ikke præciseret at minimumskravet på xx % delrensning, uafhængig af den valgte gulvtype).

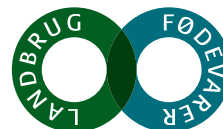
I udkast til bekendtgørelse fra LBST er for et modul biologisk luftrenser forslag til en fast kapacitet svarende til 1.940 m² nettoproduktionsareal uafhængig af dyretype. Som vist i tabel 1 er der meget stor forskel i staldkapacitet for samme størrelse luftrenser afhængig af dyretype, og der kan som illustreret således ikke anvendes en fælles kapacitet for en luftrenser på tværs af dyretyper.

Tabel 1. Beregningsgrundlag er fra opdateringsarbejdet af BAT grundlaget udarbejdet er AU og IFRO			
Biologisk luftrenser, 20 % delrensning	Slagtegrise 2.000 stipladser	Sohold 2.000 årssøer	
		Farestald	Løbe- drægtighedsstald
Rensekapacitet, m ³ /h	40.000	38.929	35.714
Netto produktionsareal, m²	1.300	2.180	3.500
Investeringsomk. i alt, kr.	885.797	808.543	762.200
ME (10 år), kg NH ₃ -N	17.680	20.710	18.900
OE	19,959	25,614	24,797

Det vil sige:

- For teknologi 2.6, 2.9 og 2.12 skal kapacitet være ca. dobbelt så høj som for en stald til slagtegrise
- For teknologi 2.7, 2.10 og 2.13 skal kapacitet være ca. tre gange så høj som for en stald til slagtegrise

Teknologi 2.14



Standardmiljøeffekt forudsætter at stald er indrettet med punktudsugning i gyllekanal og at 10 % af staldens ventilationsbehov udsuges via punktudsugning og sendes gennem en syrebaseret luftreenser. Dette skal præciseres under specifikationer.

Ved 10 % punktudsugning, så svarer det til en kapacitet på 1.625 m² nettoproduktionsareal.

Der er også muligt at tilslutte en kombi luftreenser som både har et syretrin til ammoniakreduktion samt et basetrin til lugtreduktion svarende til en prissætning på 810.000 kr. per luftreenserenhed.

Endvidere har MELT udvalget godkendt en ny type luftreenser (FAC Combi-Cleaner PE luftreenser) som markedsføres af SKOV A/S. Det er luftreenser hvor først har et syretrin som reducerer ammoniakemissionen med 96 % efterfulgt af et biologisk trin som reducerer lugtemissionen. Denne luftreenser kan anvendes i forbindelse med gulvudsugning. Denne luftreenser har en højere miljøeffekt end de andre syrer luftreenser. Det er vigtigt at denne luftreenser også er tilskudsberettiget på niveau med de andre syrebaserede luftreensere.

Teknologi 2.15

Her er tale om staldkonceptet "Intellifarm" fra Agrifarm. Dette staldkoncept er testet og godkendt under forudsætning af, at der anvendes 18 % punktudsugning. Det skal præciseres i specifikationer. Ved 18 % punktudsugning svarer det til en kapacitet på 903 m² nettoproduktionsareal.

Der er også muligt at tilslutte Agrifarms kombi luftreenser, som både har et syretrin til ammoniakreduktion samt et basetrin til lugtreduktion svarende til en prissætning på 810.000 kr. per luftreenserenhed.

Eksempel med teltoverdækning, teknologi 2,16, 3,5 og 4,5

Når vi i vejledning ser beregningseksempel for teknologi 4.3 på side 40 i vejledningen, så har vi stærk formodning om at der er en metodefejl med hensyn til beregning af miljøeffekt for teltoverdækning.

Første fejl:

I AU-notat er for teltoverdækning beskrevet en årlig standardmiljøeffekt på 0,2 kg NH₃-N/m² **gylleoverflade** i beholder. I bekendtgørelse står 0,2 kg NH₃-N/m² gylletank, og der er beskrevet en kapacitet på 0,8 m² gylletank/m diameter. Fagligt kan vi ikke se hvordan en "kapacitet på 0,8 m² gylletank/m diameter" kan indgå i beregning af SME.

Anden fejl:

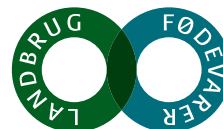
I bekendtgørelsen er generelt for teltoverdækning beskrevet at det er "udvendige mål", hvilket fagligt er forkert, som følge af at der ved beregning af gyllens overfladeareal, så er det med udgangspunkt i indvendigt mål af gyllebeholder.

Fagligt er det ganske enkelt at beregne miljøeffekt af teltoverdækning:

Miljøeffekt = overfladeareal × miljøeffekt × levetid

Korrekt beregning af miljøeffekt, under forudsætning af 30 m i diameter som indvendige mål (når man kender diameter er det enkel at beregne overfladeareal).

Miljøeffekt: 707 m² gylleoverflade × 0,2 kg NH₃-N/m² gylleoverflade × 20 år = 2.828 NH₃-N



Investeringsomkostning: 22.500 kr. + 4.500 kr. \times 30 m i diameter (indvendige mål) = 157.500 kr.
OE = 17.956

Gylleforsuring slagtegrise, teknologi 2,17

Et gylleforsuringsanlæg har en kapacitet på mindst 6.500 m² nettoproduktionsareal, og ikke som de beskrevne 1.940 m². Dette vil dels medføre en betydelig fejl i beregning af OE, og der er risiko for at ansøger misforstår hvad hvor mange enheder der skal ansøges. Hvis der bygges en stald på 6.500 m², skal han så ansøge tre enheder af godt 2,8 mio. kr.?

Det skal tilsvarende være muligt at søge om tilskud til installering af gylleforsuring i et soanlæg.

Indsatsområde kvæg

Teknologi 3.1 og 3.2:

Der er angivet 46 m² PA ved mælkemålere, hvilket svarer til 1 måler pr 5,75 ko ved 8 m² pr. ko. Størrelse på malkestald kan variere, men ved f.eks. 300 køer vil 2x16 eller 2x24 malkepladser normalt. Det svarer til 9,38 eller 6,25 køer pr måler. Det vil betyde hhv. 75 eller 50 m² PA i stedet. Er der tale om en karrusel vil tallet ligeledes variere, hvor 300 køer kan malkes i 50 pladser karrusel. Det giver 48 m² PA.

Teknologi 3.3:

Der er beregnet 235 m² PA pr. løsning. Dvs. 1 løsning skal servicere 29 køer. Da løsningen giver mulighed for at vælge mellem flere opsætninger, vil det være forskelligt antal køer pr plads om der etableres foderkrybbe ved malkepladserne eller om der indsættes kraftfoderautomater. I DCA rapport er angivet 25 køer, hvilket dermed angiver 200 m² PA. Jf. ovenstående under teknologi 3.1 og 3.2 vil en foderkrybbe i malkestalden kunne beregnes ligeledes.

Teknologi 3.4:

Der er beregnet 18 m² PA til brunstovervågning. I DCA rapport er beskrevet at der regnes med 8 m² PA pr dyr. Det betyder, at der er beregnet 1 rem pr 2,25 ko? Hvordan er denne beregning fremkommet? Enten købes til køer i brunst – herunder til løbekvier eller til alle i besætningen – specielt, når der er tale om kombineret brunst og drøvtygning. Forslag vil være at kapacitet ændres til 8 m² PA. Altså 1 rem pr dyr.

Teknologi 3.5:

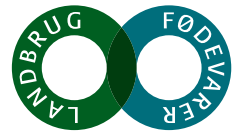
For gylletanke og overdækning er niveauet i underkanten, når vi taler kvæganlæg. Det kan virke fornuftigt til mindre tanke, men ikke f.eks. 5000 m³. Se endvidere tekst under overdækning pkt. 2.16.

Teknologi 3.6

Der er beregnet 2.125 m² PA pr. løsning til automatisk udfodring. Det giver 265 køer pr enhed. Angivelsen er ikke mulig at genfinde tal i DCA rapport. Angivelsen virker undervurderet i forhold til, hvad enhederne kan betjene. Det bør som minimum være beregnet til 300 køer – hvilket er 2.400 m² PA.

Teknologi 3.7

Der er beregnet 2.125 m² PA pr. løsning til forsuring. Det giver 265 køer pr enhed. Angivelsen er ikke mulig at genfinde tal i DCA rapport. Angivelsen er meget undervurderet i forhold til, hvad enheden kan betjene. Det bør som minimum være beregnet til 400 køer – hvilket er 3.200 m² PA.



Afspejler den årlige standardmiljøeffekt (SME) på 0,59 kg NH₃-N/m² nettoproduktionsareal seneste måleresultater?

Teknologi 3.8:

Det bemærkes at Miljøstyrelsen ikke har teknologi 3.8. med på deres miljøteknologiliste, så investeringen bliver miljømæssigt godskrevet i en miljøsag. Vi vil opfordre til at den kommer med på Miljøstyrelsens liste.

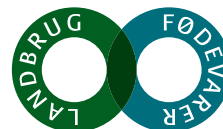
I DCA rapport er ikke nævnt gummimåtter, men blot at ændringerne skal leve op til beskrivelsen/funktion for et fast drænet gulv med dræn, afløb og skraber. Dvs. der bør åbnes for at vi kan få en overstøbning af spalter med som tilskudsberettiget.

For teknologi gummimåtter er der sat en levetid på 25 år. Det vil ikke være tilfældet. Der vil være tale om 10 år. De 25 år vil være korrekt, hvis der åbnes op for at der etableres et gulv af beton – altså valgfrihed, men at funktionen skal leve op til et fast drænet gulv.

For gummigulve er der fra firma, som sælger disse oplyst en højere pris, som er tæt på 1000 kr./m² inkl. montage. De 700 kr./m² der er angivet, vil passe med betonudstøbning samt arbejde hermed. Igen bør der være valgfrihed i forhold til ombygning af gulv.

Under specifikationer er nævnt at måtterne skal eftermonteres på eksisterende spaltegulv uden hældning. Det bør ligeledes være en mulighed at eftermontere på fast gulv uden hældning, som netop også er den type gulv, som gulvet er udviklet til.

Måtterne skal placeres i koens gangarealer MEN kan som tillæg også placeres på ædepladsen. Koens gangareal er også ædepladsen. Ædepladsen er blot defineret som gangarealet tættest ved foderbordet. Der bør derfor ikke være tale om et tillæg men en formulering "Måtterne skal placeres på koens gangarealer og kan placeres i drivgange"



Bilag D – kommentarer ang. fjerkræ

4.3 og 4.4 Gylletanke til fjerkræ

Under specifikationer til teknologien står at "teknologien skal anvendes i tilknytning til..." Hvordan skal "i tilknytning til..." forstås? Er det inden for en maksimal afstand af staldene? Indenfor samme matrikel eller samme ejendom?

Det er ikke ualmindeligt, at fjerkræproducenter ønsker en gylletank placeret enten fritliggende eller på en anden ejendom end der, hvor dyrene er. Dette ønske bunder i frygten for at få salmonella på bedriften, hvorfor man så vidt muligt forsøger at undgå at få urene transporter ind i nærheden af produktionsbygningerne. Lastbiler, der kører med afgasset biomasse fra biogasanlæg, vil ofte også køre til andre ejendomme, og udgør derfor en risiko.

Hvordan forklares, at SME er større ved at etablere en gylletank til opbevaring af gødning fra hønniker end fra høns?

Der ønskes også mulighed for tilskud til opbevaring af gødning – særligt afgasset biomasse – fra anden fjerkrægødning end fra høns og hønniker i etagesystem med gødningsbånd. Gødning fra slagtekyllinger, eller høns og hønniker i andre staldsystemer end etagesystem med gødningsbånd bliver også afsat til biogas, hvorfor disse producenter har behov for opbevaringskapacitet til den afgassede biomasse, som de får retur fra biogasanlægget.

2.16, 3.5 og 4.5 Overdækning af gylletanke

Er der krav i forhold til placering af gylletanken hvortil der søges om tilskud til overdækning?

Må det være en lejet gylletank på anden ejendom end den hvor dyrene går?

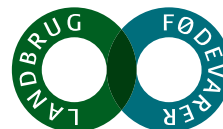
4.1 Gødningsbånd – hønsestalde

Som obligatorisk element til teknologien står bl.a. "Tværgødningsbånd eller snegl til transport af gødning ud af stalden til et eksisterende eksternt lager". Dette giver anledning til en række spørgsmål:

Eksisterende lager. Betyder det, at gødningslageret skal være etableret før der må investeres i inventar med gødningsbånd til hønsestalden? Eller menes der blot, at gødningen skal overføres til oplagring i et eksternt lager? Må "eksisterende eksternt lager" være en gødningscontainer, hvorfra gødningen afsættes til fx biogas?

Miljøeffekten ved gødningsbåndet opstår ved at gødningen transporteres ud af stalden løbende i stedet for at ligge i stalden frem til hønsestalden sættes ud. Det væsentlige må derfor være at gødningen kommer ud af stalden og ikke hvilket lager, den kommer ud til. I nyere staldbyggerier, hvor der er ønske om gødningsopbevaring i gylletank, ses det, at der etableres gyllekanal med bagskyl i stedet for et tværgående gødningsbånd eller snegl til at få gødningen fra gødningsbåndene flyttet ud af stalden og hen til opbevaringslageret.

Som det obligatoriske element er formuleret, vil etageanlægget ikke være tilskudsberettiget, hvis der vælges en gyllekanal i stedet for tværgødningsbånd eller snegl for at få gødningen fra gødningsbåndene ud af stalden. Det væsentlige må igen være at gødningen kommer ud af stalden og ikke hvilken teknologi, der anvendes.



Til teknologien er der desuden krav om **skraber på gulvet under etagesystemet**.

Mange producenter vælger skraber på gulvet for nemmere at kunne holde en god strøelse under inventaret. Skraber har ikke nogen godkendt dokumenteret miljøeffekt. Gødningsbåndet fungerer fuldt ud uafhængigt af, hvorvidt der er skraber på gulvet under etagesystemet eller ej. Skraber under etageanlægget bør i stedet være et tilvalg og ikke et krav.

I forhold til specifikationerne kræves, at gødningsbåndene skal tømmes tre gange om ugen. Og at dette skal dokumenteres fx via logbog. Hvordan og hvornår skal dette kontrolleres/dokumenteres?

I specifikationerne står desuden, at systemet automatisk skal fjerne gødning fra etagesystemet. Hvad menes der præcist med automatisk? Er det automatisk fjernelse af gødning, når man manuelt starter motoren, der trækker gødningsbåndet så gødningen tømmes af?

Prissætningen på teknologien er ikke entydig. Standartomkostningen er sat til 715.000 kr. /gødningsbånd + 190 kr. /m² nettoproduktionsareal.

Det er her uklart hvad standardomkostningen er til en stald indrettet på traditionel vis med 4 rækker inventar.

Til eksempel:

Stald til høner med et netto-produktionsareal på 2.500 m². Stalden er indrettet med 4 rækker inventar fra teknologiproducenten Landmeco. I hver række inventar er der 3 gødningsbånd. Dvs i den samlede stald er det 12 gødningsbånd og et nettoproduktionsareal på 2.500 m².

Det giver en standartomkostning på $715.000 \text{ kr} / \text{gødningsbånd} * 12 \text{ gødningsbånd} + 190 \text{ kr} / \text{m}^2 * 2.500 \text{ m}^2 = 9.055.000 \text{ kr}$.

Vælger samme producent i stedet inventar fra teknologiproducenten Hellmann er der kun 2 gødningsbånd i hver række inventar. Der er stadig 4 rækker inventar i stalden – så i alt 8 gødningsbånd. Beregningen af standartomkostningen bliver derved $715.000 \text{ kr} / \text{gødningsbånd} * 8 \text{ gødningsbånd} + 190 \text{ kr} / \text{m}^2 * 2.500 \text{ m}^2 = 6.195.000 \text{ kr}$.

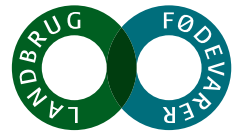
Det vil dermed betyde en forskel på 2,8 millioner kr. i tilskudsgrundlag, hvis der vælges den ene frem for den anden leverandør.

En måde at sikre at den ene leverandør ikke favoriseres frem for den anden kunne være at "startomkostningen" ikke hæftes op på antallet af gødningsbånd, men på antallet af rækker inventar.

Bruges denne betragtning ville tilskudsgrundlaget i det viste eksempel blive 3.335.000 kr. til etagesystemet med gødningsbånd – uanset hvilken leverandør der vælges til inventaret.

4.2. Gødningsbånd opdrætsstalde:

Problematikkerne er de samme som for 4.1 men dertil kommer spørgsmål i forbindelse med specifikationen af at gødningsbåndene skal tømmes 3 gange ugentligt. Ved hønniker vil der i starten af produktionen kun blive afsat meget små mængder gødning i stalden, da kyllingerne der sættes ind, er meget små. Hvert dyr vejer ca. 40 gram når de kommer i stalden. Et så lille dyr afsætter meget små gødningsmængder. Energiforbruget ved at tømme gødningsbåndene 3 gange om ugen i starten af rotationen vil være meget stort i forhold til den mængde gødning, der fjernes fra stalden. Hvor stammer kravet om 3 ugentlige tømninger fra? Og er der noget sted dokumenteret en miljøeffekt ved tre ugentlige tømninger, mens dyrene er små?



5.1 og 5.2 Lavenergiventilation

Det er under specifikationer stillet som krav, at ventilationen skal erstatte eksisterende anlæg. Dette udelukker tilskud til ventilationsanlæg i eksisterende bygninger/stalde, der ombygges fra en anden anvendelse (fx kvægstalde) og til fjerkræstald. Hvad er begrundelsen for dette?

Producenter, der ønsker at etablere nye staldbygninger, enten for at udvide produktionen eller til erstatning for gamle eller udtjente staldbygninger, er også udelukket fra tilskud til nyt ventilationsanlæg. Er dette bevidst?

5.3 og 5.4 LED- lys: Under specifikationer fremgår at tilsagnshaver skal dokumentere at armaturerne er egnede til fjerkræstalde. Hvordan skal dette dokumenteres?

Det fremgår af høringen, at der ikke kan søges tilskud til LED-lys på fjerkræbedrifter med mere end 40.000 dyr.

Når der læses i vejledningen til ordningen, fremgår det, at dette skyldes, at lavenergibelysning er et krav i forhold til BAT på IE-brug.

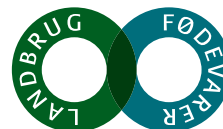
Der er stor forskel på hvorvidt man taler om brug eller bedrift. Et brug er én ejendom mens en bedrift er al den virksomhed/produktion, der finder sted under samme CVR nr. Hvorvidt der er tale om et IE-brug vurderes på ejendomsniveau – ikke på bedriftsniveau. En fjerkræbedrift kan omfatte produktion på flere ejendomme og kan bestå af både IE-brug og ikke-IE-brug på en gang.

Formuleringen med "fjerkræbedrifter" giver derfor usikkerhed for, om der kan søges om tilskud til LED-lys på en ejendom med fjerkræ, hvor der er plads til mindre end 40.000 dyr, hvis der på andre ejendomme under samme bedrift også er fjerkræ, og der samlet set er plads til mere end 40.000 stykker fjerkræ.

5.5. Opvarmning fjerkræstalde

Under specifikationer fremgår at udstyr skal være tilkoblet til eksisterende varmtvandsanlæg.

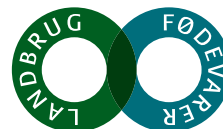
Formuleringen giver anledning til usikkerhed. Betyder det at der kun kan søges tilskud til teknologien i eksisterende stalde? Eller skal det blot betyde at varmerør og regulerbar cirkulationspumpe skal være tilsluttet et varmtvandsanlæg, så der kan komme varmt vand ud i rørene, så de rent faktisk kan varme stalden op? Altså at udstyret skal være tilsluttet og funktionsdygtigt?



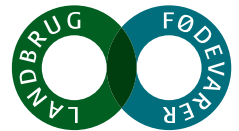
Bilag E – generelle kommentarer til vejledningen

Der er generelt brug for en grundig korrekturlæsning af udkastet til vejledning. Der er mange stavefejl og upræcise formuleringer.

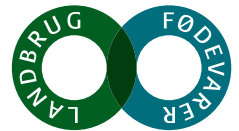
Afsnit 3.7 Særligt om teknologierne	Hvis der ikke ændres på definitioner i bekendtgørelsen bør det fremgå udtrykkeligt af selve tilsagnet, at teknologien skal være installeret eller monteret.
3.12 Du skal være opmærksom på, at du ikke kan få tilskud til teknologier som skal installeres i en slagtesvinestald som opføres med tilskud under den tidligere ordning Modernisering af slagtesvinestalde 2020, før projektet fra denne tidligere ordning er afsluttet. Det gælder for teknologier, som var obligatoriske at etablere i projektet fra denne tidligere ordning. Du kan søge om tilsagn om tilskud til teknologier, som ikke har været en del af dit tilsagn under den tidligere ordning.	Der skal henvises til § 11, stk. 7, i bekendtgørelse nr 551 af 28/04/2020. Stavefejl: "installeres" skal erstattes med "installeret". Bør det ikke præciseres, hvad der menes med afsluttet i den sammenhæng? Skal stalden blot være opført, eller skal der været sket afsyning og udbetaling, før det er afsluttet? Det er formentlig indsendelse af slutudbetaling, jf. formuleringen af afsnit 5.6 i vejledningen Afsnit 3.23 og 3.30 skal også opdateres på det punkt.
3.13 Du skal være opmærksom på, at du ikke kan få tilskud til teknologier, som skal installeres i en kvægstald, som opføres med tilskud under de tidligere ordninger Modernisering af kvægstalde 2018 og 2020, før projektet fra disse tidligere ordninger er afsluttet. Det gælder for teknologier, som var obligatoriske at etablere i projektet fra disse tidligere ordning. Du kan søge om tilsagn om tilskud til teknologier, som ikke har været en del af dit tilsagn under de tidligere ordninger	Her skal også henvises til § 11, stk. 6 i bkg nr 645 af 30/05/2018 og § 11, stk. 7 i bkg nr 1179 af 27/07/2020. Samme kommentar som foroven ift. "afsluttet". Afsnit 3.23 og 3.30 skal også opdateres på det punkt.
3.15. omtale af BREF-konklusioner	Er der andre teknologier end LED-belysning, som de af IE-direktivet omfattede husdyrbrug er forpligtet til at anvende, og som man kan få tilskud til under denne ordning?
3.24. Projektet skal være afsluttet senest den dato, der er anført i tilsagnet eller i senere godkendte ændringer	"eller i senere godkendte ændringer" skal udgå, da der ikke kan søges om projektændringer i dette projekt.
4.1. Ansøgningsfrist <i>Det er ikke muligt at indsende en ansøgning efter ansøgningsfristen.</i>	Det skal tilføjes "medmindre der er tale om force majeure eller usædvanlige omstændigheder.



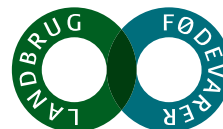
	LBST anerkender force majeure ved frister i forhold til direkte arealstøtte (Se vejledningen om GB 2022 afsnit 2.1.6), så det bør også gælde frister i landdistriktsprogrammet
Afsnit 5. Dit projekt skal være afsluttet inden for projektperioden, som starter den dag, du sender din ansøgning, og varer 1 år.	1 år skal rettes til 2 år.
Afsnit 6.1.	<p>Hvis den foreslåede regelændring ikke imødekommes, jf. vores høringssvar ang. overdragelser, så mangler der helt konkret eksempler på, hvornår overdragelse kan ske, og hvornår det er for sent, jf. tidligere fremsendte eksempler fra Landbrug & Fødevarer til Landbrugsstyrelsen fra den 25. februar 2021.</p> <p>Det bemærkes, at det er LBSTs forpligtelse som myndighed at give eksempler på den konkrete fremgangsmåde for overdragelse af tilsagn, jf. Justitsministeriets vejledning til forvaltningsloven, afsnit 30:</p> <p><i>30. Vejledning efter § 7, stk. 1, bør sikre, at borgeren får tilstrækkelig orientering om, hvilken betydning reglerne på det pågældende område har for vedkommende, og hvordan den pågældende lettest og mest effektivt kan opfylde de eventuelle krav, der er i lovgivningen. Vejledningen bør endvidere orientere om hvilken fremgangsmåde, der skal følges af den, der henvender sig til myndigheden, og om hvilke oplysninger, som skal tilvejebringes af borgeren som led i en sags behandling.</i></p> <p><i>Vejledningens indhold og omfang må afpasses i forhold til borgerens forudsætninger og dennes eventuelle særlige personlige, eventuelt fysiske forhold.</i></p> <p><i>En myndighed bør også i fornødent omfang bistå en borger, der retter henvendelse til myndigheden, med at udfylde eventuelle ansøgningsskemaer, anmeldelser eller lignende, der vedrører myndighedens eget område.</i></p>



	<p>Dette princip gælder også for udarbejdelse af generelt vejledningsmateriale.</p> <p>Det fremstår ikke klart efter hverken bekendtgørelse eller vejledning, hvornår der konkret skal indsendes overdragelseserklæring – er det på selve overtagelsesdagen, på datoen for underskrift på købsaftale/dokumentet for skattefri virksomhedsomdannelse, datoen for endelig tinglysning af skøde?</p> <p>Derfor er der behov for at LBST kommer med eksempler. LBST er velkommen til at tage udgangspunkt i nedenstående eksempler:</p> <p>Eksempel 1: Skattefri virksomhedsomdannelse (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger):</p> <p>En landbruger har i 2023 fået tilsagn om projektilskud.</p> <p>Han vil gennemføre en skattefri virksomhedsomdannelsen den 30. juni 2023 med skattemæssig virkning den 1. januar 2023.</p> <p>Ud fra LBST's skriftlige tilbagemelding til L&F den 18. januar 2021 og nyhed af 24. juni 2022 forstår vi det sådan, at der skal indsendes en overdragelseserklæring til jer den 30. juni 2023 med overdragelsesdatoen den 30. juni 2023.</p> <p>Er det korrekt?</p> <p>Eksempel 2: Skattefri virksomhedsomdannelse (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger):</p> <p>En landbruger har i 2023 fået tilsagn om projektilskud.</p> <p>Han vil gennemføre en skattefri virksomhedsomdannelsen den 30. juni 2023 med skattemæssig virkning den 1. januar 2023.</p>
--	--



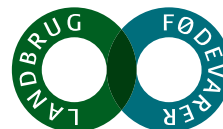
	<p>Hans rådgiver indsender overdragelseserklæringen den 10. juli 2023 med overdragelsesdatoen 30. juni 2023.</p> <p>Er det korrekt, at I vil meddele afslag på overdragelse af tilsagn i sådan en situation?</p> <p>I bekræftende fald, hvilken dato skal rådgiveren angive som overdragelsesdato, hvis anmodning om overdragelse af tilsagn først indsendes den 10. juli 2023?</p> <p>Eksempel 3: Salg af landbrugsbedrift i forbindelse med gennemførelse af generationsskifte (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger):</p> <p>Landbruger A har i 2023 fået tilsagn om projektilskud.</p> <p>Landbruger A sælger sin ejendom til sin søn (Landbruger B) i forbindelse med gennemførelse af generationsskifte.</p> <p>Overdragelsesdatoen i købsaftalen er den 1. juni 2023.</p> <p>Købsaftalen underskrives den 1. juli 2023.</p> <p>Der bliver tinglyst skøde den 1. oktober 2023.</p> <p>Hvornår skal der indsendes overdragelseserklæring til LBST vedrørende Landbrug As (faderen) overdragelse af til tilsagn til Landbruger B (ApS)?</p> <p>1) Den 1. juni 2023, som er overtagelsesdatoen i købsaftalen? 2) Den 1. juli 2023 efter underskriftdatoen på købsaftalen? 3) Den 1. oktober 2023, hvor skødet tinglyses?</p> <p>Hvilken dato skal der angives som overdragelsesdato i anmodning om overdragelse, så overdragelsen kan godkendes uden problemer?</p>
--	--



	<p>Eksempel 4: Salg af landbrugsbedrift – betinget handel (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger):</p> <p>Landbruger A har i 2023 fået tilsagn om projektilskud.</p> <p>Landbruger A sælger sin ejendom til landbruger B i 2023.</p> <p>Overdragelsesdatoen i købsaftalen er den 1. juni 2023.</p> <p>Købsaftalen underskrives den 1. juli 2023. Handlen er på underskrifttidspunktet af et eller flere forbehold – f.eks. købesummens betaling og finansieringsgodkendelse.</p> <p>Handlen bliver endelig den 1. august 2023.</p> <p>Der bliver tinglyst skøde den 1. oktober 2023.</p> <p>Hvornår skal der indsendes overdragelseserklæring til LBST vedrørende Landbrug As overdragelse af tilsagn til Landbruger B?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Den 1. juni 2023, som er overtagelsesdatoen i købsaftalen? 2) Den 1. juli 2023 efter underskriftdatoen på købsaftalen? 3) Den 1. august 2023, hvor ejendomshandlen bliver endelig? 4) Den 1. oktober 2021, hvor skødet tinglyses? <p>Hvilken dato skal der angives som overdragelsesdato i anmodning om overdragelse, så overdragelsen kan godkendes uden problemer?</p> <p>Endelig mangler der information om i dette afsnit, at der også skal ske overdragelse i opretholdelsesperioden.</p>
<p>Afsnit 7 og 8.4.1.</p> <p>Du skal holde regnskabsbilag, herunder fakturaer som hører til projektet, tilgængelige i 5,5 år efter, du har fået udbetalt dit tilskud.</p>	<p>Det bør præciseres, at det også er en god ide at gemme selve betalingsdokumentation for betaling af faktura, jf. formuleringen af afsnit 7.4.5. i vejledningen, hvor betalingsdokumentation er nævnt.</p>



<p>7.3. Vi afsyner dit projekt inden udbetaling</p> <p><i>Hvis der er tale om en teknologi, som er installeret eller indbygget på en sådan måde, at det ikke fysisk er muligt at se, at teknologien er installeret, skal du på en anden måde kunne dokumentere, at teknologien er installeret.</i></p>	<p>Stavefejl "installeret" skal erstattes af "installeres", og "dokumetere" skal erstattes af "dokumentere".</p>
<p>I vejledningens afsnit 7.3:</p> <p>På afsyningen kontrollerer vi: - At skiltekravene er overholdt.</p>	<p>Krav til skiltning gælder kun i projektperioden, og der skal indsendes dokumentation herfor sammen med udbetalingsanmodningen, så det er vel unødvendigt at kontrollere ved afsyning, jf. også kommentaren til L&F høring til ØI 2021.</p>
<p>Afsnit 7.4.2:</p> <p><i>Der er således uden betydning, om de indsender din anmodning om udbetaling og der sker afsyning af dit projekt inden projektperioden er udløbet</i></p>	<p>Stavefejl "de" skal vel erstattes af "du"?</p>
<p>7.9.2. Øvrige nedsættelser og AOVG</p> <p><i>Der kan også være andre hensyn, som vi tager i betragtning, idet der er tale om en konkret individuel vurdering i den enkelte sag.</i></p>	<p>Der bør konkretiseres, hvilke former for hensyn der kan tillægges betydning ved vurderingen.</p>
<p>7.9.2. Øvrige nedsættelser og AOVG</p> <p>Gentagelse (hyppighed): Om en overtrædelse er en gentagelse afhænger af, om der er fastslået en lignende overtrædelse hos tilsagnshaver i løbet af hele programperioden 2014-2020 eller for en lignende foranstaltning i ELFUL-programperioden 2007-2013. Hvis der konstateres gentagelse, betyder det at sanktionsprocenten forhøjes.</p>	<p>L&F vil gerne udfordre, hvor langt tid tilbage LBST kan gå for at tillægge gentagelsesvirkning.</p> <p>I C-52/14 (Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG mod Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung), som vedrørte svigsforordningens forældelsesregler, udtalte EU-domstolen, at flere uregelmæssigheder kun ville gå fri for betegnelsen »vedvarende eller gentagende«, hvis den tidsmæssige periode mellem uregelmæssighederne er længere end den foreskrevne forældelsesfrist i art. 3, stk. 1, 1. afs., på 4 år.</p> <p>Vi mener derfor, at LBST maksimalt kan tillægge gentagelsesvirkning 4 år tilbage i tid.</p>
<p>7.9.2.2. I tilsagnet er anført, hvilke teknologier du har fået tilsagn til og hvor mange. Hvis du ikke <u>etablerer</u> alle teknologier eller <u>i</u> det antal enheder, som fremgår af dit tilsagn, vil vi nedsætte tilskudsgrundlaget</p>	<p>Stavefejl: "etablerer" skal erstattes af "etablere" og "i" skal slettes.</p>



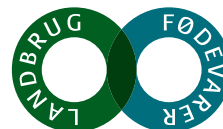
I eksemplet på side 64 mangler det at blive oplyst, hvad omkostningseffektiviteten skulle være for at prioriteret til tilsagn.	
7.9.2.3 I yderste tilfælde kan nedsættelsen blive 100 procent og dit tilsagn bortfald.	Stavefejl "bortfald" skal erstattes af bortfalder".
Afsnit 8.2.	Konsekvensrettes, hvis reglerne om overdragelse af tilsagn ændres.
Afsnit 3.2 og 8.4.	Det skal fremgå tydeligt af vejledningen, at man under indsatsområde 6,7 og 8 heller ikke må opnå eller søge om autorisation som økolog, før opretholdelsesperioden er udløbet, jf. eksemplet på side 68.
9.4.2. Hvis du vil klage	Der skal ikke længere indsendes klage pr. e-mail, men via klageportalen, jf. LBSTs nyhed af 10. juni 2022.
9.4.3. Hvordan bruger vi dine personoplysninger, og hvilket retsgrundlag har vi for behandlingen af dine personoplysninger? <i>For at bidrage til en hurtigere og mere effektiv sagsbehandling, vil der i nogle sager forekomme automatiserede afgørelser. Det vil sige, at din ansøgning behandles automatisk i vores IT-system, uden at vores sagsbehandlere ser hele din ansøgning. IT-systemet vil på baggrund af de faktuelle oplysninger foretage en matematisk/statistisk beregning af, om betingelserne for tilskud er opfyldte. Der vil kun blive anvendt automatiserede afgørelser i sager, hvor der bliver givet fuldt medhold eller hvor IT-systemet er i stand til at foretage en strømlinet matematisk beregning af prioriteringskriterierne. Sager, som IT-systemet ikke kan håndtere, vil blive udtaget til manuel sagsbehandling.</i>	Afsnittet om automatiseret sagsbehandling hører ikke til i afsnittet om personoplysninger Det bør gøres til et delafsnit af afsnit 2 "Om ordningen".

Side 20 første linje i blå boks står følgende "Soens vendeafstand er det areal"

Bemærkning: En afstand er ikke et areal: Hele første tekstafsnit foreslås omformuleret til:

"Soens vendeafstand måles i et højdeinterval fra 60-90 cm over gulvet, hvor en oprejst so uhindret kan vende sig rundt i stien."

Side 20, første afsnit efter blå boks foreslås tekst indsat som vist her (gult markeret tekst)



"Du skal derfor være opmærksom på at indrette din sti, således at disse krav til hver en tid overholdes, når soen er løs og at inventar eller andet ikke begrænser soens mulighed for at vende sig bortset fra eventuel boksperiode hvor beskyttelsesbøjler er tilladt fra faring og op til fire dage efter faring. Stien må være indrettet med farebøjler eller lignende."

Side 20 afsnit 3.12, første afsnit samt side 21 afsnit 3.13, anden afsnit

I de to afsnit beskrives at der kan søges om tilskud til teltoverdækning af gyllebeholdere samt at diametermåling er fra den ene udvendige side til den anden udvendige side, hvilket er fagligt forkert, idet at når der skal beregnes et overfladeareal af gyllen, så er det med udgangspunkt i indvendigt mål af gyllebeholder. Når man kender diameter af en cirkel, så er det enkel at beregne overfladeareal, og den samlede miljøeffekt regnes på følgende måde:

Miljøeffekt af teltoverdækning = overfladeareal \times miljøeffekt/m² gylleoverflade \times levetid

Side 32, afsnit under blå boks "Prioriteringstrin 1" foreslås følgende tekst indsat (gult markeret tekst)

I ansøgningen angiver du stiens **indvendige** bredde og **indvendige** dybde, og derudfra beregnes stiens areal og projektets samlede pointscore, som er 1. trin i prioriteringen af ansøgninger. Projekter med højest pointscore bliver prioriteret først. Du kan se pointscorene i tabel 4.1. I ansøgningskemaet angives antallet af farestier i projektet samt stiernes **indvendige** dybde og **indvendige** bredde, hvorudfra det samlede stiareal udregnes. Der gives ikke tilskud til stier på under 6 m², og der kan ikke opnås tilskud til stier større end 7,2 m². Det er dog tilladt at etablere stier større end det areal, der er søgt om tilskud til. Derudover skal soen have en vendeafstand på minimum 153 cm, hvilket betyder at ingen af stiens sider må være under denne længde. Vendeafstanden måles i en højde af 60-90 cm over stigulvet. Projektets tilsagnsgrundlag beregnes på baggrund af den fastsatte standardomkostning pr. m² stiareal som angivet i bilag 1 til bekendtgørelsen. **Indvendige** dybde og **indvendige** bredde angives ud fra minimumsmål for intervaller, som er beskrevet nærmere nedenfor.

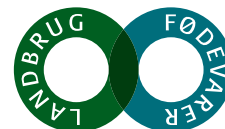
Side 35 afsnit 4.2.3 første afsnit

I første afsnit beskrives "Kapacitet" som, at der anvendes en fast kapacitet for alle teknologier. Endvidere at ved beregning af omkostningseffektiviteten med en fast kapacitet, så er omkostningseffektiviteten den samme for alle ansøgere, uanset hvor mange m² nettoareal der er i stalden, hvor mange m² der er i væksthuse eller hvor mange ha afgrøder der er på bedriften.

Denne antagelse vil for flere at teknologierne medfører en faglig forkert beregning af OE.

I udkast til bekendtgørelse antages at et modul "biologisk luftrensere" har en fast kapacitet på 1.940 m² nettoproduktionsareal uafhængig af dyretype. Som vist i tabel 1, så er der i den faglige virkelige verden meget stor forskel i staldkapacitet udtrykt som m² nettoproduktionsareal, afhængig af hvilken dyretype der går i stalden. Årsag til den store forskel skyldes forskellige krav til luftsifte per dyr samt forskellige arealkrav per dyr afhængig af om det er stalde til slagtegrise, smågrise, drægtige- eller diegivende søer.

Når der ikke er sammenhæng mellem den beskrevne kapacitet og et korrekt fagligt grundlag, så er der stor risiko for et forkert ansøgningsgrundlag, hvor ansøger vil få tilsagn om et for lille eller for højt tilskudssagn. I bilag 1 uddybes en lang række andre cases hvor der er en faglig forkert beregning af OE.



Tabel 1 viser beregningseksempel for henholdsvis stalde til slagtegrise, drægtige- og diegivende søer.

Tabel 1. Beregningsgrundlag er fra opdateringsarbejdet af BAT grundlaget udarbejdet er AU og IFRO			
Biologisk luftrenser, 20 % delrensning	Slagtegrise 2.000 stipladser	Sohold 2.000 årssøer	
		Farestald	Løbe- drægtighedsstald
Rensekapacitet, m ³ /h	40.000	38.929	35.714
Netto produktionsareal, m²	1.300	2.180	3.500
Investeringsomk. i alt, kr.	885.797	808.543	762.200
ME (10 år), kg NH ₃ -N	17.680	20.710	18.900
OE	19,959	25,614	24,797

Side 40 øverst hvor der er et eksempel med standardmiljøeffekt for 4.3. Gylletank i hønsestalde

Metodefejl ved beregning af gyllebeholdere vedr. hønsegødning teknologi 4.3 og 4.4

I vejledning på side 40 er vist et beregningseksempel for effekt af gylletank i hønsestalde, hvor den viste beregningsmetode for miljøeffekt giver et resultat som er mere end faktor 100 for højt.

Det viste beregningseksempel beskrives som følgende:

Standard miljøeffekt for 4.3. Gylletank i hønsestalde er: 1,14 kg NH ₃ -N/m ² netto produktionsareal x 30 m diameter x 2.995 m ² netto produktionsareal/m diameter x 25 år (levetid) = 2.560.725 kg NH ₃ -N
Her er beregnet en årlig reduceret ammoniakemission svarende til 102.420 kg NH₃-N per år

Det viste eksempel illustrerer en tydelig metodefejl for beregning af miljøeffekt set i forhold til den beskrevne kapacitet.

Første fejl:

I AU-notat er på 32 beskrevet en årlig standardmiljøeffekt på 1,14 kg NH₃-N/m² **gylleoverflade** i beholder.

Anden fejl:

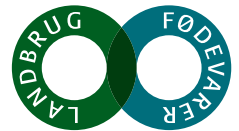
I bekendtgørelsen er generelt for gyllebeholdere (også for teltoverdækning) beskrevet at det er "udvendige mål", hvilket fagligt er forkert, idet at når der skal beregnes et overfladeareal af gyllen, så er det med udgangspunkt i indvendigt mål af gyllebeholder.

Fagligt er det ganske enkelt at beregne den årlige miljøeffekt af gylletank i hønsestalde:

Miljøeffekt = overfladeareal x miljøeffekt x levetid

Korrekt beregning af miljøeffekt, under forudsætning af 30 m i diameter som indvendige mål (når man kender diameter er det enkel at beregne overfladeareal).

Miljøeffekt: 707 m² gylleoverflade x 1,14 kg NH₃-N/m² gylleoverflade x 25 år = 20.150 NH₃-N

**Den faktiske årlig reduceret ammoniakemission svarende til 806 kg NH₃-N per år**

Som vist giver LBST beregningsmetode et resultat som, er mere end faktor 100 for højt.

Det er vores opfattelse at der er tale om en generel metodefejl som går igen i beregning af miljøeffekt for flere af miljøteknologierne for ammoniakreduktion.

Der er kun udvalgt nogle enkelte eksempler, som har behov for et grundlæggende miljø fagligt kvalitetstjek af beregningsgrundlaget for miljøeffekt, mens det er vores vurdering at hele materialet har behov for et kvalitetstjek. Det vil kræve et større udredningsarbejde at kvalificere beregningsgrundlaget, og vi forslår at dette arbejde påbegyndes hurtigst muligt. Tilsvarende vil vi forslå, at de miljø faglige kompetencer i SEGES Innovation inddrages i dette kvalitetstjek, idet de hurtigt kan metodeafklare et fagligt mere korrekt beregningsgrundlag for både miljøeffekt og omkostningseffektivitet.

Side 45 tekstafsnit i den grå boks samt samme fejl i grå boks på side 50

Fjerde linje afsluttes med "din ansøgning, og varer 1 år". Her skal 1 år ændres til 2 år (her omtales projektperioden).

Side 55 hvor der i tidslinje er fejl i årstal

18. oktober 2023 og 10. januar 2024 og 2026 / 2028

skal rettes til:

18. oktober 2024 og 10. januar 2025 og 2027 / 2030

Side 66, lilla boks der beskriver "udbetalingsanmodning"

"Det er perioden 18. oktober 2023 – 10. januar 2024" som skal rettes til "18. oktober 2024 – 10. januar 2025".

Side 21 Afsnit 3.13, sidste afsnit:

Der nævnes, at det ikke er muligt at ansøge om tilskud til teknologier, der har været omfattet af moderniseringsstøtteordning 2018 eller 2020 ordning før projektet fra disse tidligere ordninger er afsluttet. Der bør skelnes mellem, hvilken teknologi, der ønskes ansøgt. Det burde være muligt at søge tilskud til f.eks. teltoverdækning.

Side 27 Afsnit 3.24 punkt 3 i tabel:

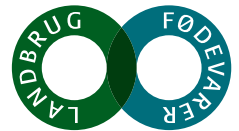
Det er ikke muligt at få tilskud til investeringer i teknologier, som man er forpligtet til at gennemføre i medfør af anden lovgivning. Dette bør uddybes.

Side 30 Figur 4.1:

Der er angivet dato for ansøgning og periode, men ingen for tidspunkt for behandling af ansøgning. Der bør angives f.eks. maksimalt 3 mdr. sagsbehandling til 90 % af sagerne.

Side 45 Afsnit 4.6.3:

Der er angivet at tilladelser til projektet ikke må være givet for en begrænset tidsperiode. Dette vil være tilfældet med miljøgodkendelser, der kan kræve en revurdering. Ligeledes vil en byggetilladelse altid være begrænset til 1 år. Såfremt tilladelsen ikke er taget i brug indenfor 1 år, vil det kræve ny byggeansøgning. Er projektet blot opstartet er der dog ingen krav til slutdato.



Side 45 Kasse:

Der nævnes at projektet skal opretholdes og bilag være tilgængelige i en bestemt periode regnet fra slutudbetaling af tilskud. Det bør ændres til "tidspunktet for ansøgning om slutudbetaling".

Side 47 Afsnit 5.1:

Projektperioden regnes fra den dag ansøgning indsendes. Det bør være fra den dag tilsagn gives. Det er meget kort tid at udføre en opgave på. Dels er der ventetid på tilsagn, hertil ventetid på tilladelser, ventetid på materialer, ventetid på økonomisk behandling og endelig ventetid på håndværker.

Side 55 figur 7.1 – samt side 66 figur 8.1:

Tidslinje i figur 7.1 er med forkerte årstal. De skal alle tillægges yderligere 1 år. Står korrekt i tekstfelt, mens det er modsat for figur 8.1.

Høringsvar vedr. Miljøteknologi 2022

Teknologi 1,1

Hvilke point giver nedenstående? Præcisering af dybde og brede.

6 point?

Dybde 200 cm	
	Brede 300 cm

Hvilke point giver nedenstående?

6,6 point?

Dybde 300 cm	
	Brede 200 cm

Spørgsmål til højtryksanlæg

Hvis der installeres rør til højtryksanlæg i farestalden skal der så investeres i en højtryksrenser?

Teknologi 2,1+2,2

Spørgsmål

I teknologierne 2,1+2,2 står der linespil. Under obligatoriske elementer står linespil ikke nævnt.

Betyder det blot der skal være linespil til stede, der hvor der investeres i gyllekøling eller skal der også investeres i linespil?

Teknologi 2,1+2,2+2,3+2,4 - gyllekøling

Spørgsmål 1

Underspecifikationer står der: *"Gyllekølingsanlægget skal være aktivt alle timer i døgnet året rundt (100 % driftstid). Der skal anvendes timetæller til at dokumentere driftstiden."*

I en miljøgodkendelse, hvor der er krav til reduktion af ammoniakudledning, vil der blot stå hvor mange timer gyllekøleanlægget skal kører på årsbasis og ikke pr time. I praksis vil landmanden om sommeren (næste) ikke bruge anlægget, mens om vinteren vil anlægget køle gyllen mere pr time. Det er uheldigt hvis tilskudsordning anvender et type regler mens miljøgodkendelse anvender et andet.

Der anmodes om at der blot skal opfylde det, der også står under specifikationer: " *Køleeffekten skal i gennemsnit være minimum 6,5 W/m². Der skal anvendes datalogger til at dokumentere køleeffekten.*

Spørgsmål 2

Hvordan søges der, hvis der ønskes at installere gyllekøling både til søer og slagtesvin? Vil der skulle investeres i varmepumpe mm. i anlægget til både søer og slagtesvin? = 2 ansøgninger?

Spørgsmål 3

Hvordan søges der hvis der ønskes at installere gyllekøling, hvor der både er linespil og rørudslusning? Vil der skulle investeres i varmepumpe mm i anlægget til både linespil og rørudslusning? = 2 ansøgninger?

Spørgsmål 4

Kunne det tænkes at gyllekøleslager kunne vælges fra hvis der kun manglede at blive installeret i varmepumpen?

Teknologi 2,8+2,9+2,10

Spørgsmål

Hvis der investeres i et anlæg der både har syre og biologisk luftrensning – kan der så søges under disse teknologier, hvor obligatoriske elementer kun nævner syreopløsning?

Teknologi 2,5+2,6+2,7+2,8+2,9+2,10+2,11+2,12+2,13+2,14+2,15 (luftrensning)

Spørgsmål

Hvordan søges der hvis der ønskes at installere luftrensning både til søer og slagtesvin? Vil der skulle investeres i luftrensning mm. til både søer og slagtesvin? = 2 ansøgninger?

Teknologi 2,15

Spørgsmål

Hvad menes der med: " *Teknologien skal anvendes i en intelligent konceptstald.*"? og hvad der skal der til for at opfylde dette?

Til vejledning side 28, pkt. 3,29

"Hvis du i forvejen har udstyr som er nævnt under specifikationerne, så behøver du ikke at investere i disse på ny, og disse må således gerne være brugt."

Spørgsmål

Hvad menes der her? I f.eks. teknologi 3,4 står både remme og tablet nævnt. Vil det betyde at ansøger f.eks. kun behøver at investere i remme, hvis ansøger allerede har et anlæg med tablet der kan styre systemet?

Til vejledning side 28 pkt. 3,30

Spørgsmål

Hvad menes der her? Hvis der f.eks. er opnået tilsagn til modernisering af slagtesvinestalde 2020, hvor der ikke er krav om teltoverdækning og der ikke er gennemført et byggeri, kan der så, under denne ordning søges til teltoverdækning?

From: Mette Trudsø Kruse
Sent: Wed, 14 Sep 2022 09:21:06 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Cc: Landbrug & Fødevarer; Niels Lindberg Madsen
Subject: SV: Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer: Miljøteknologi 2022

Til Landbrugsstyrelsen

Jeg har efter høringsfristen fået en bemærkning til tilskudsordningen miljøteknologi 2022, som jeg håber, at I vil tage med i behandling af høringssvar.

Det er følgende:

Under indsatsområdet planteavl (6.7) står der "traktormonteret lugerobot", mens der under grøntsager (8.4) står "selvkørende eller traktormonteret lugerobot". Sidstnævnte benævnelse svarer til den tekst, der er indeholdt i den teknologiliste, der er sendt ud i fm. høringen af økologisk investeringsstøtte). Landbrug & Fødevarer ser gerne at den udvidede tekst også kommer til at dække teknologi 6.7.

6.7: Lugerobot til ukrudtsbekæmpelse - **Traktormonteret lugerobot** med påmonterede kamera(er) eller GPS - Ukrudtsbekæmpende elementer - Software til behandling af den visionsbaserede eller GPS-baserede information 330.000 kr./lugerobot + 66.000 kr./række 0,83 8 323 ha/lugerobot
Specifikationer: Teknologien skal anvendes på én af følgende afgrødekoder: 5, 149-152, 154-156, 160-162, 216, 280-283. Lugerobotten skal være med påmonterede redskaber for fjernelse af ukrudt i og mellem rækkerne. Lugerobotten skal være udstyret med kamera(er), der kan genkende afgrødeplanter, eller GPS, der ved, hvor afgrødeplanterne er sået. Der skal vælges antallet af afgrøderækker, som teknologien skal betjene. Lugerobotten skal kunne betjene mindst 3 afgrøderækker. Udstyr til mekanisk ukrudtsbekæmpelse kan være kan være fingerhjul, skrabepinde, strigletænder eller lignende. Tilskud til denne teknologi gives kun til konventionelle produktioner.

8.4: Lugerobot til ukrudtsbekæmpelse - **Selvkørende eller traktormonteret lugerobot** med påmonterede kamera(er) eller GPS - Ukrudts[1]bekæmpende elementer Software til behandling af den visionsbaserede eller gps-baserede information 340.000 kr./lugerobot + 63.000 kr./række 2,37 10 53,5 ha/lugerobot
Specifikationer Teknologien skal anvendes på én af følgende afgrødekoder: 400-413, 415-418, 420-424, 429-432, 434, 450, 489, 493-495, 497, 501-509, 512, 513, 547, 548, 551-553. Lugerobotten skal være med påmonterede redskaber for fjernelse af ukrudt i og mellem rækkerne. Lugerobotten skal være udstyret med kamera(er), der kan genkende afgrødeplanter, eller GPS, der ved, hvor afgrødeplanterne er sået. Der skal vælges antallet af afgrøderækker, som teknologien skal betjene. Lugerobotten skal kunne betjene mindst 3 afgrøderækker samtidig. Udstyr til mekanisk ukrudtsbekæmpelse kan være kan være fingerhjul, skrabepinde, strigletænder eller lignende. Tilskud til denne teknologi gives kun til konventionelle produktioner

Mvh. Mette Kruse

Fra: Mette Trudsø Kruse
Sendt: 9. september 2022 16:28
Til: EU & Projekt (LBST) <EU&Projekt@lbst.dk>
Cc: hoering <hoering@lf.dk>; Niels Lindberg Madsen <NLM@lf.dk>
Emne: Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer: Miljøteknologi 2022

Til Landbrugsstyrelsen

Hermed fremsendes høringssvar om miljøteknologi 2022 fra Landbrug & Fødevarer (j.nr. 22-2313-000039)

Venlig hilsen

Mette Trudsø Kruse

Chefkonsulent
Klima & EU

M +45 3058 2153 | E mtk@lf.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V
www.lf.dk

Det danske fødevareerhverv har en vision om at være klimaneutralt i 2050. Sammen med vores medlemmer fra landbruget, fødevare- og agroindustrien, vil vi vise, at der findes en økonomisk bæredygtig vej til en klimaneutral fødevareproduktion. Som repræsentant for hele fødevareklyngen, der understøtter 189.000 arbejdspladser og en årlig eksport på 170 milliarder kroner, repræsenterer vi en værdikæde med tyngde og vilje til at finde løsninger på verdens klimaudfordringer i tæt samspil med resten af Danmark.

From: Bjarne Pugholm Johansen
Sent: Fri, 9 Sep 2022 11:28:14 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Cc: Danielle Kjerulff Funk Skovbo
Subject: Journalnummer 22-2313-000039

Vedhæftet fremsendes høringssvar fra Dansk Gartneri til udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer i udvalgte miljø- og klimateknologier 2022.

Hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står jeg gerne til rådighed på 40 38 64 48.

Venlig hilsen/Best regards

Bjarne Pugholm Johansen

Seniorkonsulent

Dansk Gartneri

Axelborg, Axeltorv 3

DK-1609 København V

M +45 4038 6448 | E bpj@danskgartneri.dk

www.danskgartneri.dk

9. september 2022

Landbrugsstyrelsen

Sendt til: EU&Projekt@lbst.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer i udvalgte miljø- og klimateknologier 2022. Journalnummer: 22-2313-000039.

Den 28. juli 2022 sendte Landbrugsstyrelsen ovennævnte udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer i udvalgte teknologier 2022 i offentlig høring.

Indledningsvis vil Dansk Gartneri gerne kvittere for, at ordningen genåbnes for ansøgning. Muligheden for at kunne modtage et tilskud til investeringer i ny miljø- og klimateknologi inden for områderne energi, pesticider og næringsstoffer har haft en meget væsentlig betydning for den grønne omstilling i gartnerierhvervet.

Herudover vil Dansk Gartneri gerne fremhæve, at de aktuelt meget høje priser på energi, herunder især el og gas, er en meget alvorlig udfordring for de danske væksthusegartneriers økonomiske overlevelsessevne. Foreningen anmoder derfor om, at investeringer i teknologier, som tager sigte på at reducere energiforbruget i gartnerier og planteskoler, får særlig opmærksomhed i 2022-ansøgningsrunden.

Bemærkningerne til miljøteknologilisten er følgende:

Sprøjtebomme i væksthuse

Installering af sprøjtebomme i væksthuse har væsentlige både miljø- og arbejdsmiljømæssige fordele. Dansk Gartneri vil derfor foreslå, at der åbnes mulighed for tilskud til sprøjtebomme. Notat om den miljømæssige effekt af sprøjtebom versus brug af sprøjtelanse (højtryk) er vedlagt.

Pyrolyseanlæg

Installation af pyrolyseanlæg medfører ikke umiddelbart reduceret energiforbrug i et væksthusgartneri, men teknologien åbner mulighed for afbrænding af for eksempel slam fra rensningsanlæg og vil derfor kunne få en positiv klimaeffekt.

Dansk Gartneri vil gerne anbefale, at denne teknologi vurderes med henblik på optagelse på ordningens teknologiliste. Informationsmateriale om konkrete pyrolyseanlæg er fremsendt særskilt.

Ad indsatsområde 8.5 Sensorbaseret udstyr til sprøjte (eftermontering)

Dansk Gartneri vil foreslå, at parentesen "eftermontering" udgår. Baggrunden er, at der nu er kommet tågesprøjter på markedet, hvor dette udstyr er integreret i sprøjten fra ny.

Ad Indsatsområde 8.13 mfl. Kølerum med kontrolleret atmosfære

Dansk Gartneri vil gerne foreslå, at energieffektive kølerum til planteskoleplanter nu eller eventuelt først i en senere ansøgningsrunde bliver optaget på miljøteknologilisten og uden særlige krav om kontrolleret atmosfære.

Hvis ovenstående giver Landbrugsstyrelsen anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står Dansk Gartneri gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Dansk Gartneri

Bjarne Pugholm Johansen

From: Soren Severin
Sent: Fri, 9 Sep 2022 09:31:24 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Cc: Danielle Kjerulff Funk Skovbo
Subject: Høringssvar BASF: Tilskudsordningen Miljø- og klimateknologi 2022 -
Indsatsområde 6 til planteavl: Pesticidreduktion.

Kære rette vedkommende

Hermed høringssvar i forbindelse med Tilskudsordningen Miljø- og klimateknologi 2022 - Indsatsområde 6 til planteavl: Pesticidreduktion.

Vi ønsker Smart Sprayer teknologien medtaget under Tilskudsordningen Miljø- og klimateknologi 2022 - Indsatsområde 6 til planteavl: Pesticidreduktion.

Vedhæftet præsentation omkring Smart Sprayer teknologien.

Udover vedhæftede præsentation er her en kort beskrivelse af teknologien:

- Smart Sprayer teknologien er en "grøn på grøn" teknologi hvor der i afgrøden "on the go" kan spotsprøjtes via kamerateknologi og afgrødealgoritmer mod ukrudt i rækkeafgrøder for eksempel majs og roer.
- Smart Sprayer kan give en reduktion i herbicidanvendelsen på op til 86 %, afhængig af ukrudtstryk.
- Smart Sprayer systemet er en integreret del af sprøjten.
- Standardomkostning er ca. 150.000 EUR, afhængig af sprøjtens bredde.

Hvis i har behov for yderligere info omkring Smart Sprayer systemet eller andet eftersender vi gerne dette.

Ser frem til at høre fra jer

God weekend

Best regards, Venlig hilsen, Med vänliga hälsningar, Ystävällisin terveisin

Søren Severin

Crop Manager Nordic; OSR, Beets & Legumes

Mobile: +45 2523 3556, Email: soren.severin@basf.com

Postal Address: BASF A/S, 2nd floor, Kalvebod Brygge 45, 1560 Copenhagen, Denmark



BASF A/S Denmark
Kalvebod Brygge 45_2, DK-1560 København V, Denmark
CVR-nr. 17412612

www.basf.com/

I support work flexibility and I'm sending this message at a time that suits me. Please feel comfortable to know that I don't expect you to read, respond to or action it immediately.

From: DEP Høringer
Sent: Fri, 9 Sep 2022 14:01:37 +0200
To: EU & Projekt (LBST)
Subject: EM's høringssvar: journalnummer 22-2313-000039, Høring: Udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier (EM Id nr.: 541227)

Til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet og udkast til vejledning i høring.

OBR's vurdering af udkastenes administrative konsekvenser for erhvervslivet fremgår individuelt for hvert udkast nedenfor. Bemærkninger til Landbrugsstyrelsens vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering fremgår nederst for bekendtgørelsen.

Bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier 2022

Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR takker for tilsend af høring og mailkorrespondance. OBR vurderer, at der ikke er sket ændringer af bekendtgørelsesudkastet, der påvirker vores vurdering siden vi havde det i præhøring, hvormed vi henviser til præhøringssvaret vi gav den 22/7-22:

"OBR er enige i jeres vurdering af de administrative konsekvenser ved ansøgning og udbetalingsanmodning. Dog noterer vi, at der ikke er opgjort administrative konsekvenser for at informere offentligheden om modtagelse af tilskud ved fysisk skiltning eller på erhvervsmæssig hjemmeside. Med en øget andel tilskudsmodtager, vil der hermed være flere, der skal informere offentligheden om modtaget tilskud, hvilket også medregnes som en administrativ konsekvens.

Derudover er der også administrative lettelser siden tilskudsordningen i 2019. Dette er i forhold til, at der er givet ekstra tid til færdiggørelse af projekt, hvor ansøgerne i 2019 aktivt skulle søge om forlængelse af projektperioden.

Ud fra ovenstående vurderer OBR, at de administrative konsekvenser for henholdsvis administrative byrder og lettelser er under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere."

Principper for agil erhvervsrettet regulering

Landbrugsstyrelsen har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har yderligere ingen bemærkninger hertil.

Vejledning om tilskud til miljø- og climateknologi

- Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR noterer, at der ifølge vejledningen vil blive udført kontrol med alle inde de får deres udbetaling. Her fremgår det, at 5 procent er fysisk kontrol, som blandt andet indeholder bilagskontrol. Hermed må det forventes, at der med flere udbetalingsanmodninger, vil være tilsvarende stigning af kontrol og herunder stigning af administrative bryder, ved fremvisning af dokumentation for opfyldelse af krav og regler for tilskud. Det vurderes, at de administrative konsekvenser vil være under 4 mio., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Det noteres, at høringen også er blevet sendt til følgende af Erhvervsministeriets styrelser: KFST

Med venlig hilsen



Sanne Erholt (EM-DEP)

Direktionssekretær

DEP høringer

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

hoeringer@em.dk

Tlf. 33 92 33 50

Mobil +45 91 33 70 74



EAN 5798000026001

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside em.dk/privatlivspolitik.

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

From: Maria Eugster Klug
Sent: Fri, 9 Sep 2022 11:24:00 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Subject: 22-2313-000039 Høringssvar
Importance: High

Hermed fremsendes høringssvar.

Med venlig hilsen

Maria Eugster Klug
Driftøkonom

Mail mek@sagro.dk | Direkte tlf. [76 60 23 72](tel:76602372) | Mobil [+45 29 41 27 51](tel:+4529412751)



Majsmarken 1 | 7190 Billund
Tlf. 70 21 20 40 | info@sagro.dk | sagro.dk | CVR nr. 27428843

Høringssvar 2022 Miljø- og klimateknologi

Vejledning:

Det bør være endnu tydeligere, at det er umuligt at forlænge eller ændre projekter i denne ordning.

Teknologiliste:

Indsatsområde 2:

Der mangler fodringsteknologier til svin.

Indsatsområde 3:

3.4 "Halstranspondere" bør ændres til "Halstranspondere eller bolus". Standardpris ændres til pr. rem eller bolus. Under specifikation ændres "Remmene ..." til "Remmene eller bolus ..."

3.5 Det er forvirrende at standardomkostningen er angivet pr. m diameter gylletank da man normalt omtaler m³.

Indsatsområde 7:

7.3 Valgfri elementer. "RTK-GPS/kamera udstyr" bør præciseres til "RTK-GPS eller kameraudstyr"

From: Anita Fjelsted
Sent: Fri, 9 Sep 2022 12:58:14 +0200
To: EU & Projekt (LBST)
Cc: Helga Hjort
Subject: Høringssvar fra MST - tilskud - Miljø- og climateknologi jr. nr. 22-2313-000039

Til EU & Projekt

Hermed høringssvar fra Miljøstyrelsen på udkast til bekendtgørelse vedr. tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier 2022

§4 indeholder oplysninger om hvilke tilskudsgrundlag ansøgninger som minimum skal indeholde, og her fremgår i punkt 2, at dette beløb er på min. 300.000 kr for indsatsområderne i §1 stk. 2 nr. 2-4, 6 og 7. Miljøstyrelsen foreslår at dette beløb reduceres til 100.000 kr.

Baggrunden for dette forslag er, at der er flere af de inkluderede teknologier, som kan erhverves for et beløb for mindre end 300.000 kr. Dette sammenholdt med, at der er et stort beløb i puljen gør, at MST foreslår denne ændring med henblik på, at så mange som muligt kan få mulighed for at benytte ordningen og modtage tilskud.

Venlig hilsen

Anita Fjelsted
Funktionsleder | Pesticider & Biocider
+45 72 54 45 19 | +45 41 27 20 94 | anfje@mst.dk

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

From: Caroline Eberhard
Sent: Thu, 8 Sep 2022 16:53:52 +0200
To: EU & Projekt (LBST)
Subject: J.nr. 22-2313-000039_ Høring: Udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 28. juli 2022 modtaget Landbrugsstyrelsens udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og klimateknologier.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Caroline Eberhard

Student

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4171 5211

E-mail ceb@kfst.dk

Følg os: [LinkedIn](#), [Twitter](#), [Facebook](#)



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Se vores privatlivspolitik på kfst.dk.

The diagram consists of a grid of horizontal lines. The lines are arranged in a way that suggests a sparse matrix, with many empty spaces between them. The lines are of varying lengths and are positioned at different heights and widths, creating a non-uniform pattern. The lines are colored in a light blue or grey shade.

From: Bente Villumsen
Sent: Thu, 8 Sep 2022 13:36:31 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Cc: Louise Kofoed-Dam
Subject: J. nr. 22-2313-000039: Høring: Udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier

Til Landbrugsstyrelsen

Tak for den modtagne høring. Danske Regioner har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bente Villumsen

Enhedschef | Videntcenter for Miljø og Ressourcer



Danske Regioner | Dampfærgevej 22 | 2100 København Ø

M 2399 2372 | E bvi@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til regioner@regioner.dk

Fra: Marianne Mochau Jensen

Sendt: 31. august 2022 10:56

Til: Louise Kofoed-Dam <loudam@lbst.dk>

Emne: VS: Landdistriktsudvalget - Høring af forslag til prioriteringskriterier for tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier 2022

Kære Louise,

Til orientering oplyser Bolig-og Planstyrelsen, at de ikke har bemærkninger til forslag til prioriteringskriterier for tilskud til investeringer i udvalgte miljø- og climateknologier 2022.

Med venlig hilsen

Marianne Mochau Jensen

Chefkonsulent | CAP

+45 25 23 83 98 | mmj@lbst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Landbrugsstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Dea Cordt Kragh

Sendt: 31. august 2022 10:01

Til: Marianne Mochau Jensen <MMJ@lbst.dk>

Emne: SV: Landdistriktsudvalget - Høring af forslag til prioriteringskriterier for tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier 2022

Kære Marianne

Bolig- og Planstyrelsen har ingen bemærkninger til prioriteringskriterierne.

Mange hilsener

Teamkoordinator, Spezialkonsulent

LAG Sekretariatet, Netværkscentret

Web: www.livogland.dk



From: Poul Erik Christensen
Sent: Thu, 8 Sep 2022 11:36:42 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Subject: Høringssvar miljø- og climateknologier 2022 - Journal nr: 22-2313-000039

Til Landbrugsstyrelsen
Hermed høringssvar fra os

Med Venlig Hilsen / vänliga hälsningar / Best Regards



Poul Erik Christensen
Produktchef / Product Manager
Mobil: +45 30 34 79 68

Mail: pech@agrifarm.dk

Web: <http://www.agrifarm.dk>

AgriFarm – Busbjergvej 61 - 8850 Bjerringbro – telefon: 53 73 25 77- e-mail: agri@agrifarm.dk

Høringssvar – miljøtilskudsordning 2022

Vi har nu haft mulighed for at kigge høring bilag for den kommende miljøtilskudsordning igennem, og har følgende høringssvar.

BAT - levetid

BAT blade fastlægger levetiden. Ærgerligt at BAT blade udarbejdet for mere end 10 år siden begrænser udbredelse af nyere teknologier. Indtil BAT blade opdateres bør alle teknologier sidestilles levetidsmæssigt.

Herunder vores kommentarer og ønsker til ændringer på teknologilisten:

Slagtegrise – kapacitet

- 2.8 kemisk luftrensning. Netto produktionsarealet hæves til 813m² netto stiareal
 - $(25.000\text{m}^3/20\text{m}^3 \text{ pr gris}) * 0,65 = 812,5\text{m}^2$
- 2.14 punktudsugning. Netto produktionsarealet hæves til 1.625m² netto stiareal
 - $(25.000\text{m}^3/10\text{m}^3 \text{ pr gris}) * 0,65 = 1625,25\text{m}^2$
- 2.15 punktudsugning. Netto produktionsarealet hæves til 903m² netto stiareal
 - $(25.000\text{m}^3/18\text{m}^3 \text{ pr gris}) * 0,65 = 903\text{m}^2$
- 2.11 biologisk luftrensning. Producenten af biologisk luftrenser favoriseres på kapaciteten i forhold til kemisk luftrensning. Vi beder om sideordning i forhold til ventilationskapacitet.

Slagtegrise – Standard miljøeffekt

- 2.15 Punktudsug m. luftrensning. Som eneste teknologi er denne beregnet med 25-49% fast gulv(1,90 kg NH₃-N). Alle øvrige er beregnet med drænet gulv og spalter(2,33 kgNH₃-N).
 - Renseeffektivitet: $0,86*91-11 = 67,3\%$. $1,9 * 0,673 = 1,27 \text{ kg NH}_3\text{-N}$
 - Difference 1,9 – 2,33 kg NH₃-N eller 18,5% højere reduktionspct.
 - $1,27/0,815 = 1,56$ standard miljøeffekt
 - 1,56 STM vil vise den reelle effekt ude i praksis i forhold til 10% punktudsug

Slagtegrise – benævnelse

- 2.14 punktudsugning m. luftrensning – konventionel stald, slagtesvin
 - Bør benævnes – **alle staldsystemer til slagtesvin**
- 2.15 Punktudsug m. luftrensning – Intelligent konceptstald, slagtesvin
 - Bør benævnes – **alle staldsystemer til slagtesvin**

Skift mellem teknologier

- Det bør være muligt at skifte mellem teknologier.
- Staldprojekter er ofte 2-5 år under vejs før de realiseres. Der er ikke vilkår i ordningen om at miljøgodkendelse skal foreligge før der søges om tilskud til miljøteknologi. Derfor er det ikke altid fastlagt hvilken teknologi der vil blive anvendt!
- Større fleksibilitet i valg af teknologi øger antallet af projekter der opnår tilskud fra denne ordning.

Kombination af teknologier

- Hvad er faglig begrundelse for at gylleforsuring kan kombineres med delrensning af staldluft?

From: Jan Brochstedt Olsen
Sent: Fri, 2 Sep 2022 08:19:11 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Cc: Danielle Kjerulff Funk Skovbo
Subject: J.nr.: 22-2313-000039 Miljø- og climateknologi 2022

Landbrugsstyrelsen,

Hermed høringsvar angående ovenstående teknologi.

I teknologilistens punkt 2.17 forsuring fremgår det, at teknologien kun gælder til slagtesvin

I tilhørende DCA rapport punkt 1.6 fremgår det dog, at forsuring også gælder for søer og smågrise.

I tabel 1.7 fremgår også både 17a til slagtesvin og 17.b til søer og smågrise (går ud fra at 17-tallet henviser til miljøteknologilisten).

Det må således være en forglemmelse at forsuring ikke også gælder for søer og smågrise.

Med venlig hilsen



Jan Brochstedt Olsen
Seniorkonsulent

Damsbovej 11 | 5492 Vissenbjerg

Hoved tlf. 7015 4000

Mobil 40790491

Mail jbr@velas.dk | Web www.velas.dk

Denne e-mail kan indeholde fortroligt materiale, som kun er beregnet for adressaten, og som ikke må udleveres eller kopieres til uvedkommende.

Du kan læse vores forretningsbetingelser [her](#). Har du ved en fejltagelse modtaget denne mail, bedes du venligst omgående returnere den. På forhånd tak.

From: Kasper Kjær Jensen
Sent: Thu, 1 Sep 2022 07:40:52 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Subject: Høringssvar på 22-2313-000039.

Hej

Hermed hørringsvar fra DM&E

Med venlig hilsen
Kasper Kjær Jensen
Chefkonsulent DM&E Agro
Tlf.: 7641 3665 / 2250 3665

DME AGRO

Danske Maskinstationer og Entreprenører
Porschevej 3 • DK-7100 Vejle • Tlf. +45 7585 8355

www.dmoge.dk | kkj@dmoge.dk | Følg DM&E på 





Høringssvar

Den 1. september 2022.

Først vil DM&E gerne takke for muligheden for at komme med et høringssvar til *bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier 2022*.

Hos DM&E er det vores formodning, at man med bekendtgørelsen har til formål at øge anvendelsen af klima- og miljøteknologier i landbruget generelt.

Vedr. §3.

Det er os meget uforstående, at man sidestiller dyrkningsfladen med staldanlæg. Teknologier til staldanlæg virker naturligt kun for den enkelte stald og dennes ejer. Teknologier til dyrkningsfladen er derimod ikke låst til den enkelte ejendom. Dansk landbrug har en lang og stor tradition for at udnytte nye teknologier til dyrkningsfladen ud fra et deleøkonomisk perspektiv. Maskinstationer er netop indbegrebet af deleøkonomi, hvor en gruppe landbrug efterspørger en teknologi, som den enkelte virksomhed ikke selv kan løfte på økonomisk ansvarligt vis. Maskinstationen samler denne gruppe landbrug, og kan derved løfte investeringen og teknologien ud til flere landbrug, som derved får adgang til teknologien uden at gå på kompromis med den økonomiske ansvarlighed. Teknologien bliver derfor tilgængelig for hele gruppen af virksomheder uanset virksomhedens størrelse. Det er derfor meget uforståeligt for DM&E, at en maskinstation ikke kan komme i betragtning til tilskudt til investeringer i miljø- og climateknologier til anvendelse på dyrkningsfladen målrettet reduktion af pesticidforbruget i planteavl og kartoffelavl. Det er os meget uforståeligt, at man ikke ønsker at brede teknologierne ud til flest mulige landbrugsvirksomheder, men kun til de største landbrugsvirksomheder. Det er de store landbrugsvirksomheder, som må forventes at have grundlag for at foretage disse teknologiinvesteringer, uden brug af tilskud. Det er netop de mindre virksomheder, som ikke kan forsvare disse investeringer uden tilskud, som man forhindrer i at tilgå teknologien ved at fordele efter størst miljømæssig effekt (store landbrug før små).

Vedr. selve bekendtgørelsens formål

DM&E er imod, at man vil fremme teknologier ved at subsidiere investeringer. Det DM&E's klare opfattelse, at samfundet får meget mere *value for money*, ved i stedet at subsidiere anvendelse af teknologier frem for investeringer. Ved at subsidiere anvendelse frem for investering, sikrer man, at teknologien kommer bredest muligt ud og vil være tilgængelig for en meget bredere målgruppe. Et godt eksempel herpå er anvendelse af gradueret gødning. Her har tilskud til investering i spredeteknologi ikke rykket ret meget ved anvendelsen, mens tilskud for anvendelse (alternativ til efterafgrøder) har flyttet teknologien ud på marken i raket fart. Det er vores klare opfattelse, at en lignende ordning for anvendelse af pesticidreducerende teknologier vil føre til en markant stigning i anvendelsen af netop disse teknologier.

Ved at tilskynde til investeringer frem for anvendelse, arbejder man direkte imod den lange tradition i dansk planteavl for deleøkonomi. At arbejde imod deleøkonomiske principper vil ikke bidrage til en reduktion i resurseanvendelse. Tilskud til investering vil heller ikke give nogen garanti for, at teknologien vil blive anvendt efter investering.

From: Inger Knude, KHL
Sent: Wed, 31 Aug 2022 10:58:47 +0000
To: EU & Projekt (LBST)
Subject: høringssvar vedr 22-2313-000039

Hermed fremsendes mine bemærkninger i forbindelse med høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer i udvalgte miljø- og klimateknologier 2022

Med venlig hilsen

Inger Knude
Miljø- og projektkonsulent

D: +45 7634 1793 | 3035 1793

T: +45 7634 1700

Mail: ika@khl.dk



Kolding Herreds Landbrugsforening | Niels Bohrs Vej 2 | 6000 Kolding
www.khl.dk



*Denne meddelelse er alene bestemt for den angivne modtager, og kan indeholde såvel private som fortrolige oplysninger.
Har du ved en fejl modtaget denne meddelelse, bedes du straks kontakte afsender og slette mailen.*

Høringssvar i forbindelse med høringover udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer i udvalgte miljø- og klimateknologier 2022

Der henvises til j.nr22-2313-000039

Høringssvaret her koncentrerer sig om indholdet i teknologilisten og specifikationerne til teknologierne og har særligt fokus på teknologier til fjerkræproducenter.

Gylletanke til fjerkræ: 4.3 & 4.4

I specifikationerne til teknologien står at "teknologien skal anvendes i tilknytning til.."

Hvordan skal "i tilknytning til" forstås? Er det inden for en maksimal afstand af staldene? Indenfor samme matrikel eller samme ejendom?

Det er ikke ualmindeligt at fjerkræproducenter ønsker en gylletank placeret enten fritliggende eller på en anden ejendom end der hvor dyrene er. Dette ønske bunder i frygten for at få salmonella på bedriften hvorfor man så vidt muligt forsøger at undgå at få urene transporter ind i nærheden af produktionsbygningerne. Lastbiler der kører med afgasset biomasse fra biogasanlæg vil ofte også køre til andre ejendomme og udgør derfor en risiko.

Hvordan forklares at SME er større ved at etablerer en gylletank til opbevaring af gødning fra hønniker end fra høns?

Der ønskes også mulighed for tilskud til opbevaring af gødning – særligt afgasset biomasse – fra anden fjerkrægødning end fra høns og hønniker i etagesystem med gødningsbånd. Gødning fra slagtekyllinger, eller høns og hønniker i andre staldsystemer end etagesystem med gødningsbånd bliver også afsat til biogas hvorfor disse producenter har behov for opbevaringskapacitet til den afgassede biomasse de får retur fra biogasanlægget.

Overdækning af gylletanke: 2.16; 3.5 & 4.5

Er der krav i forhold til placering af gylletanken hvortil der søges om tilskud til overdækning?

Må det være en lejet gylletank på anden ejendom end den hvor dyrene går?

Gødningsbånd – hønsestalde: 4.1

Som obligatorisk element til teknologien står bl.a. "Tværgødningsbånd eller snegl til transport af gødning ud af stalden til et eksisterende ekstern lager".

Dette fremkalder umiddelbart to spørgsmål.

Eksisterende lager. Betyder det at gødningslageret skal være etableret før der må investeres i inventar med gødningsbånd til hønsesalden? Eller menes der blot at gødningen skal overføres til oplagring i et eksternt lager? Må "eksisterende eksternt lager" være en gødningscontainer hvorfra gødningen afsættes til fx biogas? Miljøeffekten ved gødningsbåndet opstår ved at gødningen transporteres ud af stalden løbende i stedet for at ligge i stalden frem til hønsene sættes ud. For mig at se må det væsentlige derfor være at gødningen kommer ud af stalden og ikke hvilket lager den kommer ud til.

Tværgødningsbånd eller snegl. I nyere staldbyggerier hvor der er ønske om gødningsopbevaring i gylletank ses det at der etableres gyllekanal med bagskyld i stedet for et tværgående gødningsbånd til at få gødningen fra gødningsbåndene flyttet ud af stalden og hen til opbevaringslageret.

Som det obligatoriske element er formuleret i vil etageanlægget ikke være tilskudsberettiget hvis der vælges denne mulighed for at få gødningen fra gødningsbåndene ud af stalden. For mig at se må det væsentlige derfor igen være at gødningen kommer ud af stalden og præcis hvordan det sker.

Til teknologien er der desuden krav om **skraber på gulvet under etagesystemet**. Mange producenter vælger skraberen på gulvet til for nemmere at kunne holde en god strøelse under inventaret. Skraberen har ikke nogen godkendt dokumenteret miljøeffekt. Gødningsbåndet fungerer fuldt ud uafhængigt af hvorvidt der er skraber på gulvet under etagesystemet eller ej. Kunne skraberen under etageanlægget i stedet være et tilvalg?

I forhold til specifikationerne kræves at gødningsbåndene skal tømmes tre gange om ugen. Og at dette skal dokumenteres fx via logbog. Hvordan og hvornår skal dette kontrolleres/dokumenteres?

I specifikationerne står desuden at systemet automatisk skal fjerne gødning fra etagesystemet. Hvad menes der præcist med automatisk? Er det automatisk fjernelse af gødning når man manuelt starter motoren der trækker gødningsbåndet så gødningen tømmes af?

Prissætningen på teknologien er ikke entydig. Standartomkostningen er sat til 715.000 kr. /gødningsbånd + 190 kr. /m² nettoproduktionsareal.

Det er her uklart hvad standardomkostningen er til en stald indrettet på traditionel vis med 4 rækker inventar.

Til eksempel:

Stald til høner med et netto-produktionsareal på 2.500 m². Stalden er indrettet med 4 rækker inventar fra Landmeco. I hver række inventar er der 3 gødningsbånd. Dvs i den samlede stald er det 12 gødningsbånd og et nettoproduktionsareal på 2.500 m².

Det giver en standartomkostning på $715.000 \text{ kr} / \text{gødningsbånd} * 12 \text{ gødningsbånd} + 190 \text{ kr} / \text{m}^2 * 2.500 \text{ m}^2 = 9.055.000 \text{ kr}$.

Vælger samme producent i stedet inventar fra Hellmann er der kun 2 gødningsbånd i hver række inventar. Der er stadig 4 rækker inventar i stalden – så i alt 8 gødningsbånd. Beregningen af standartomkostningen bliver derved $715.000 \text{ kr} / \text{gødningsbånd} * 8 \text{ gødningsbånd} + 190 \text{ kr} / \text{m}^2 * 2.500 \text{ m}^2 = 6.195.000 \text{ kr}$.

Det vil dermed betyde en forskel på 2,8 millioner kr i tilskudsgrundlag hvis der vælges den ene frem for den anden leverandør.

En måde at sikre at den ene leverandør ikke favoriseres frem for den anden kunne være at "startomkostningen" ikke hæftes op på antallet af gødningsbånd, men på antallet af rækker inventar.

Bruges denne betragtning ville tilskudsgrundlaget i det viste eksempel blive 3.335.000 kr til etagesystemet med gødningsbånd – uanset hvilken leverandør der vælges til inventaret.

Gødningsbånd opdrætsstalde: 4.2

Problematikkerne er de samme som for 4.1 men dertil kommer spørgsmål i forbindelse med specifikationen af at gødningsbåndene skal tømmes 3 gange ugentligt. Ved hønniker vil der i starten af produktionen kun blive afsat meget små mængder gødning i stalden da kyllingerne der sættes ind er meget små. Hvert dyr vejer ca 40 gram når de kommer i stalden et så lille dyr afsætter meget små gødningsmængder. Energiforbruget ved at tømme gødningsbåndene 3 gange om ugen i starten af rotationen være meget stort i forhold til den mængde gødning der fjernes fra stalden. Hvor stammer kravet om 3 ugentlige tømninger fra? Og er der noget sted dokumenteret en miljøeffekt ved tre ugentlige tømninger mens dyrene er små?

Lavenergiventilation: 5.1 & 5.2

Det er under specifikationer stillet som krav at ventilationen skal erstatte eksisterende anlæg. Dette udelukker tilskud til ventilationsanlæg i eksisterende bygninger/stalde der ombygges fra en anden anvendelse (fx kvægstalde) og til fjerkræstald. Hvad er begrundelsen for dette?

Producenter, der ønsker at etablere nye staldbygninger, enten for at udvide produktionen eller til erstatning for gamle eller udtjente staldbygninger er også udelukket fra tilskud til nyt ventilationsanlæg. Er dette bevidst?

LED- lys: 5.3 & 5.4

Under specifikationer fremgår at tilsagnshaver skal dokumentere at armaturerne er egnede til fjerkræstalde. Hvordan skal dette dokumenteres?

Det fremgår at der ikke kan søges tilskud til LED-lys på fjerkræ**bedrifter** med mere end 40.000 dyr.

Når der læses i vejledningen til ordningen fremgår det at dette skyldes at lavenergibelysning er et krav i forhold til BAT på IE-brug.

Der er stor forskel på hvorvidt man taler om brug eller bedrift. Et brug er én ejendom mens en bedrift er al den virksomhed/produktion der finder sted under samme CVR nr.

Hvorvidt der er tale om et IE-brug vurderes på ejendomsniveau – ikke på bedriftsniveau.

En fjerkræ**bedrift** kan omfatte produktion på flere ejendomme og kan bestå af både IE-brug og ikke-IE-brug på en gang.

Formuleringen med "fjerkræbedrifter" giver derfor usikkerhed for om der kan søges om tilskud til LED-lys på en ejendom med fjerkræ hvor der er plads til mindre end 40.000 dyr, hvis der på andre ejendomme under samme bedrift også er fjerkræ og der samlet set er plads til mere end 40.000 stykker fjerkræ.

Opvarmning fjerkræstalde: 5.5

Under specifikationer fremgår at udstyr skal være tilkoblet til eksisterende varmtvandsanlæg.

Formuleringen giver anledning til usikkerhed. Betyder det at der kun kan søges tilskud til teknologien i eksisterende stalde? eller skal det blot betyde at varmerør og regulerbar cirkulationspumpe skal være tilsluttet et varmtvandsanlæg så der kan komme varmt vand ud i rørene så de rent faktisk kan varme stalden op? Altså at udstyret skal være tilsluttet og funktionsdygtigt?

Varmeveksler: 5.6

Dejligt at det er præciseret at varmeveksler med indbygget varmeanhed opfylder kravene til teknologien.

Slutteligt vil jeg gerne rose for den ændrede måde der er præsenteret til beregning af arbejdskraftsbehov. Metoden sikre at der ikke er "hop" i arbejdskraftbehovet hvor en ansøger kan komme ud for ikke at opfylde arbejdskraftbehovet hvis han et år får en ha jord mere med i omdriftsarealet.

Med venlig hilsen

Inger Knude

Miljø- og projektkonsulent

Mail: ika@khl.dk

Fra: Maria Eugster Klug [mailto:mek@sagro.dk]

Sendt: 3. august 2022 14:57

Til: Danielle Kjerulff Funk Skovbo <daskov@lbst.dk>

Emne: 2022 Miljø- og klimateknologi - overvågningsremme 3.4 - udvides med løsning med bolus ?

Prioritet: Høj

Hej Danielle

Jeg har flere landmænd som ønsker at søge til overvågning under teknologi 3.4

Et par af dem ønsker smaXtec- systemet, hvor man i stedet for halstranspondere bruger bolus, der bliver lagt i koens mave. Iflg. kvægbrugsrådgiver her i Sagro er registreringen med bolus mere sikker, da den jo ligger inde i maven på dyret og heller ikke kan blive tabt. Bolus-et er udstyret med batteri med 4 års levetid.

Teknologien forhandles bla. af ErriComfort se [ErriComfort webshop](#). [SmaXtec](#)
SmaXtec

- overvåger køerne ved hjælp af en bolus, der bliver indført i vommen
- Informationerne om køerne kan ses via computer, tablet eller smartphone
- Enkel og overskuelig information, med handlingsliste for dagen
- Giver information om brunst, sygdom og forventet kælvning
- Overvågning af koens aktivitet, temperatur og drikkeadfærd
- Overvågning af vommens PH

Som teknologien 3.4 er opsat i udkast til teknologiliste kræves der specifikt halstranspondere.

Jeg vil derfor foreslå, at der under 3.4 oprettes en løsning A med halstranspondere og en løsning B med bolus.

Med venlig hilsen

Maria Eugster Klug

Driftsøkonom

Mail mek@sagro.dk | Direkte tlf. [76 60 23 72](tel:76602372) | Mobil [+45 29 41 27 51](tel:+4529412751)



Majsmarken 1 | 7190 Billund

Tlf. 70 21 20 40 | info@sagro.dk | sagro.dk | CVR nr. 27428843

From: EU & Projekt (LBST)
Sent: Thu, 11 Aug 2022 10:02:18 +0200
To: Danielle Kjerulff Funk Skovbo
Subject: VS: Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier - journal nr. 22-2313-000039

Med venlig hilsen

Søs Biel

Fuldmægtig | EU & Projekt
+45 21 37 98 74 | sosbie@lbst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Landbrugsstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk [mailto:19kontor@rigsrevisionen.dk]

Sendt: 11. august 2022 08:58

Til: EU & Projekt (LBST) <EU&Projekt@lbst.dk>

Emne: Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier - journal nr. 22-2313-000039

Landbrugsstyrelsen har den 28. juli 2022 sendt udkast til bekendtgørelse om tilskud til investering i udvalgte miljø- og climateknologier i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået bekendtgørelsen og kan konstatere, at den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen

Specialkonsulent



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

Fra: Niels Rasmussen [mailto:oko-niels@live.dk]

Sendt: 29. juli 2022 02:53

Til: EU & Projekt (LBST) <EU&Projekt@lbst.dk>

Emne: miljø -og climateknologi 2022

Kære Lbst.

Ang høringssvar til tilskuds-bevilling, har jeg følgende forslag :

Det ville være helt i klimaets ånd, at give mulighed for at købe brugt udstyr under samme ordning. Jeg har et tilsagn liggende fra sidste år til en ny str maskine, men mener ikke det er klimabevidst at skrotte den gamle, for at købe en ny.

Hvis jeg kunne få lov at købe brugt, er der masser af muligheder, og vi f r udnyttet ressourcerne meget bedre generelt ved at bruge det gamle op først.

Mvh.  kologisk landmand

Niels Rasmussen, Haderslev

Fra: EU & Projekt (LBST)
Sendt: 28. juli 2022 13:57
Til: Ivan Volf Vestergaard <IVANVE@lbst.dk>
Emne: VS: Miljø- og climateknologiordningen 2022

Kære Ivan

Tvf.

Med venlig hilsen

Agnes Villa
Kontorfuldmægtig | EU & Projekt
+45 29 77 68 34 | agnvil@lbst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Landbrugsstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Michael Clausen [<mailto:michaelfussingclausen@gmail.com>]
Sendt: 28. juli 2022 13:12
Til: EU & Projekt (LBST) <EU&Projekt@lbst.dk>
Emne: Miljø- og climateknologiordningen 2022

Til Landbrugsstyrelsen

Jeg tillader mig hermed at fremkomme med en mine kommentarer vedr. bekendtgørelse og vejledning til Miljø- og climateknologi i 2022.

Jeg er ejer og direktør af en virksomhed som bl.a. leverer udstyr til Landbrug.

Hvad angår indsatsområde 1 "fremme af dyrevelfærd ved omstilling til løsgående søer i farestalde", så har jeg følgende kommentarer:

1) På "teknologilisten" fremgår det "teknologien" faresti til løsgående søer, skal indeholde følgende obligatorisk element

"Tildeling af rode- og/eller beskæftigelsesmateriale til so og pattegrise via halmhæk i sti, træholder eller tildeling af rode- og/eller beskæftigelsesmateriale direkte på stigulv"

Hvorfor er det i 2022 stadig muligt at opnå tilskud til en "teknologi" som en "træpind" i en "træ-holder" eller halm i en stålkonstruktion? Det er ikke "moderne teknologier" og har intet med dyrevelfærd at gøre, særligt når der findes langt bedre alternativer i form af automatisk tildeling af frisk halm direkte til dyrene, hvilket i højere grad tillader og fremmer dyrenes naturlige adfærd. Jeg vil gerne opfordre til at disse elementer, som en træpind eller halmhæk, undtages fra listen over dyrevelfærds fremmende teknologier, da det er levn fra 40 års siden, som på ingen måder tilgodeser dyrenes naturlige adfærd og dyrevelfærd i 2022. I dag findes gode teknologiske løsninger som kan sikre regelmæssig tildeling af frisk halm hver dag, hvilket bør være et naturligt krav ved etableringen af nye farestalde, særligt når vores nordiske naboer i Sverige og Norge har krav om frisk halm til dyrene. Ved at støtte etableringen af nye farestalde med elementer som undergraver dyrevelfærden, etableres blot nye stalde hvor dyrevelfærd ikke prioriteres højt nok. Det skal nævnes at tildelingen af frisk halm hver dag, manuelt eller automatisk, jo ikke forringer hverken konkurrenceevne eller investeringsvilligheden, tværtimod bidrager frisk halm til dyrene jo ikke kun til dyrenes velfærd, men også økonomien i produktionen via sundere grise.

Jeg vil gerne opfordre til at tilskudsmidler kommer dyrene til gode og ikke et utidssvarende byggeri, som bidrager til en fortsat lav dyrevelfærd.

For en uddybning af mine kommentarer eller spørgsmål kan jeg kontaktes via telefon +45 4024 9750 eller email mfc@bopil.dk

Tak for muligheden for at kunne afgive mine kommentarer til denne bekendtgørelse.

Venlig hilsen
Michael Fussing Clausen
Cand.oecon.agro

From: Claus Jerram Christensen
Sent: Thu, 28 Jul 2022 11:56:44 +0000
To: Danielle Kjerulff Funk Skovbo
Subject: Tilskud til investeringer i udvalgte miljø- og climateknologier i 2022 - journalnummer 22-2313-000039

Kære Danielle Kjerulff Funk Skovbo,

Jeg har netop modtaget udkast til bekendtgørelse og vejledning vedrørende ovenstående og kan forstå, at du står for det faglige.

Inden jeg begiver mig i kast med et høringssvar vil jeg høre om der er en særlig grund til, at juletræer (afgrøde 583) ikke kan komme i betragtning under indsatsområde 6 (Reduktion af pesticidforbruget i planteavl) når nu de nævnte teknikker faktisk findes i større eller mindre udstrækning inden for juletræproduktionen?

PS. Juletræer var heller ikke medtaget i sidste års ordning, men der fik vi ikke fulgt op på hvorfor.

Venlig hilsen

Direktør Claus Jerram Christensen

Danske Juletræer

- træer & grønt

www.christmastree.dk

Blokken 15

DK-3460 Birkerød

Mob.: +45 2627 4266