



Valby, 11. august 2022

## Høringssvar – journalnr. 2021 – 4100

Til: Miljøministeriet

Sendt til [min@mim.dk](mailto:min@mim.dk); [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)

APPLiA Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til "bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant udstyr". APPLiA Danmark afgiver høringssvaret også på vegne af Consumer Electronics Danmark (tidligere BFE), som vi repræsenterer gennem samarbejdsaftalen 2021-2023.

Vi repræsenterer dermed i denne sammenhæng producenter og importører af såvel hvidevarer, små elektriske husholdningsapparater som forbrugerelektronik (se medlemsliste nederst).

APPLiA er bekendt med høringssvaret fra Elretur – og da vore medlemmer stort set uden undtagelse er medlemmer af denne kollektive ordning er vore synspunkter på bekendtgørelsens enkelte punkter identiske med de synspunkter, Elretur angiver. Med andre ord: vi bakker op om høringssvaret fra Elretur.

Tillad os at komme med to kommentarer:

1. Vi er kede af, at der (os bekendt) ikke har været en sædvanlig interessentinddragelse. Vi har i mange år fra Miljøministeriets og Miljøstyrelsens side haft en kultur, hvor interessentinddragelsen var en del af processen omkring nye tiltag i lovforslag og bekendtgørelser. Vi vil gerne pege på, at vi gerne ser denne gode tradition fortsat, da den oftest giver de mest langtidsholdbare løsninger. (Hvis der har været en interessentinddragelse, som vi ikke har været opmærksomme på, vil APPLiA naturligvis undskylde kommentaren. ...)



2. APPLiA har tidligere været skeptiske over for graduerede gebyrer i forbindelse med WEEE – ud fra det synspunkt, at vi frygtede de administrative udfordringer langt ville overstige den eventuelle miljøgevinst. Meget tidlige erfaringer med graduerede gebyrer fra bl. a. Frankrig, skræmte. Vi finder, at tiden i dag er kommet til at tage skridtet mod graduerede gebyrer, så de mest miljøfarlige produkter/komponenter betaler mere. Den foreslåede ordning (Bilag 10) forekommer en praktisk og fornuftig løsning. Målet er "miljø for pengene", dvs. en positiv miljøeffekt med et minimum af besvær for myndigheder og virksomheder.

Dette sagt – vi er også i fremtiden rede til en dialog om markedsbaserede tiltag, der kan sikre yderligere miljøeffektivitet og cirkulær økonomi.

Venligst

**Henrik Egede**

Direktør, APPLiA Danmark / Consumer Electronics Danmark

*APPLiA Danmark repræsenterer:*

***BSH Hvidevarer A/S, Candy Hoover Oy, De Longhi Scandinavia AB, Eico A/S, Electrolux Home Products Denmark A/S, F&H Group A/S, Gorenje Group Nordic A/S, Gram A/S, Groupe SEB Denmark A/S, Grundig Nordic, JG Silverline, Kitchen Aid A/S, Melitta Nordic A/S, Miele A/S, Moccamaster Nordic, Nespresso Denmark, Nilfisk Danmark, Samsung Electronics Nordic AB, SMEG Nordic AB, Thermex Scandinavia A/S, Whirlpool Nordic A/S, Wilfa Danmark A/S samt Witt A/S.***

*APPLiA Danmark repræsenterer også Consumer Electronics Danmark. Følgende virksomheder deltager i branchesamarbejdet omkring Consumer Electronics Danmark:*

***Harman/Kardon, Panasonic Nordic, Samsung Electronics AB, Sony Nordic, TCL Nordic, TP-Vision, Yamaha Music***

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** info cfu-net <info@cfu-net.dk>  
**Sendt:** 18. juli 2022 13:40  
**Til:** Marie Skjødt Lauridsen  
**Emne:** SV: Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen)

**Kategorier:** Er kopieret til F2

Kære Marie.

CFU har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen  
Assistent



**CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg**

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.  
1153 København K

Telefon 33 76 86 74  
Mail: [cc@skaf-net.dk](mailto:cc@skaf-net.dk)

**Fra:** Marie Skjødt Lauridsen <marla@mim.dk>  
**Sendt:** 4. juli 2022 14:10  
**Til:** Marie Skjødt Lauridsen <marla@mim.dk>  
**Emne:** Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen)

Kære høringsparter

Se udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen), på dette link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66632>

Høringsmaterialet er også vedhæftet denne mail.

Bemærk at fristen for at afgive et høringssvar til Miljøministeriet er **den 15. august 2022**.

Høringssvar bedes sendt til [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) med kopi til [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk) med angivelse af journalnummer 2021-4100 i emnefeltet.

Venlig hilsen

**Marie Skjødt Lauridsen**  
AC-fuldmægtig | Cirkulær Økonomi  
+45 20 82 59 51 | [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)

**Miljøministeriet**

Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)  
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 4. juli 2022 14:28  
**Til:** mim@min.dk  
**Cc:** Marie Skjødt Lauridsen  
**Emne:** SV: Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen)

**Kategorier:** Er kopieret til F2

Kære Marie Skjødt Lauridsen

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker  
Chefsekretær

**Fra:** Marie Skjødt Lauridsen <marla@mim.dk>  
**Sendt:** 4. juli 2022 14:10  
**Til:** Marie Skjødt Lauridsen <marla@mim.dk>  
**Emne:** Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen)

Kære høringsparter

Se udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen), på dette link:  
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66632>

Høringsmaterialet er også vedhæftet denne mail.

Bemærk at fristen for at afgive et høringssvar til Miljøministeriet er **den 15. august 2022**.

Høringssvar bedes sendt til [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) med kopi til [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk) med angivelse af journalnummer 2021-4100 i emnefeltet.

Venlig hilsen

**Marie Skjødt Lauridsen**  
AC-fuldmægtig | Cirkulær Økonomi  
+45 20 82 59 51 | [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)

**Miljøministeriet**  
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)  
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Miljøministeriet  
Att.: Marie Skjødt Lauridsen  
Slotsholmsgade 12, 1216 København K

Den 15. august 2022

**Dansk Erhvervs høringssvar til ændringer af bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen/WEEE-bekendtgørelse)**

Dansk Erhverv takker for fremsendelse af udkastet til høring. Som det også fremgår af høringsbrevet, har Dansk Erhverv noteret sig, at baggrunden for de større ændringer sker som følge af implementering af affaldsdirektivets minimumskrav til udvidet producentansvar. For at sikre lige konkurrence for danske virksomheder, skal implementering ske uden øget byrder sammenlignet med de øvrige EU-lande, samtidig med at krav til EU overholdes.

I dette høringssvar påpeges områder, hvor reguleringen med fordel kan tilpasses. Derudover opfordres der til, at Miljøministeriet kortlægger hvordan minimumskravene i de andre EU-lande implementeres. På baggrund af dette bør reguleringen inden for en kort årrække tages op til revision for at sikre, at danske virksomheder ikke opnår øget byrder sammenlignet med øvrige EU-lande.

**Egenkontrol**

Dansk Erhverv har forståelse for indførelse af egenkontrol som følge af implementering af EU-regulering. Implementeringen skal ske uden unødige byrder for producenterne. Det er derfor vigtigt at fastholde, at kravene til egenkontrol ikke kommer til at omfatte yderligere, end det beskrevet i udkastet til bekendtgørelsen.

I forhold til egenkontrol er det på baggrund af udkastet uklart, hvordan der tages højde for salg online. Vil en bemyndiget repræsentant kunne opnå den nødvendige viden til gennemførelse af egenkontrol, når de nødvendige data er registeret i andre lande. Krav om egenkontrol skal gælde for alle producenter herunder ligeledes tilsyn med reguleringen.

**Gradueret bidrag**

Indførelsen af graderet bidrag sker også på baggrund af krav fra EU. Dansk Erhverv har forståelse for at fastsætte kriterier, der er lette at administrere. For de foreslåede kriterier er der dog behov for nærmere præcisering for at skabe klarhed over kriterierne. Særligt er der behov for at præcisere begrebet *produktgaranti*. Hvad skal der til for at opnå en produktgaranti, er det tilstrækkeligt, at det er på enkelte dele, eller skal det være på hele

produktet? Har det nogen betydning, hvis man giver forbrugere garanti frem for en reklamationsret? Dette og øvrige spørgsmål er der behov for at få uddybet.

Som kriterierne er opskrevet nu, kan en reklamationsret på to år og en dag give en besparelse i gebyret. Det kan med fordel overvejes, om der er behov for yderlige præcisering for at sikre, at reguleringen medfører ønsket om produktion af mere miljørigtige produkter.

### **Krav om revisorerklæring**

Dansk Erhverv er positive for tilpasning til at kravet til revisorerklæring tilpasses årsregnskabsloven. Som det fremgår af de *administrative og erhvervsøkonomiske konsekvenser*, er det et meget begrænset antal producenter, det letter byrden for. For ikke at skabe unødige byrder for producenter, der hidtil har været undtaget krav om revisorerklæring, opfordre Dansk Erhverv til at fastholder antallet af heltidsbeskæftigede på 12 og ikke ændre det som forslået i § 14 stk. 3. Fastholdelsen på 12 vil være forskellig for årsregnskabsloven, det vil dog have minimal effekt i det store billede, men stor effekt for den lille virksomhed.

### **Informations- og oplysningspligt**

§ 55 fastsætter nye krav til oplysningspligt. Ved implementeringen af nye krav er det afgørende, at der inkluderes tid til implementering. Med bekendtgørelsens ikrafttrædelse 5. januar 2023 kan det ikke forventes, at oplysningerne ligger tilgængelige ved ikrafttrædelse. Producenterne kan have behov for ny data for at kunne opfylde kravet, det kan betyde nye krav til rapportering fra eksterne. Der er behov for tid til ændring af parametrene i rapporteringen, hvilket også betyder at krav til øget oplysningspligt først kan gælde for ny data. Oplysningskravet kan ikke være baseret på data fra tidligere år, hvilket det vil være hvis kravet gælder fra d. 5. januar 2023.

Det forslås at kravet gælder fra 2024, hvorved det kan baseret på data indsamlet i 2023.

### **Yderligere bemærkninger**

Formålet med producentansvarsordningen er, at producenterne er ansvarlige for håndtering af produkterne, når de bliver til affald. For at ordningen virker, er det derfor afgørende, at elektriske og elektroniske produkter der er affald overleveres til producenterne. Det betyder bl.a., at kommunerne skal sørge for at stille plads til rådighed til indsamlingsmateriel og at kommunerne ikke selv må håndtere elektronisk og elektrisk affald.

Der er flere eksempler på kommuner, der selv håndterer elektriske og elektroniske produkter, der er affald. Det underminerer ordningen samt incitamentet i ordningen til at finde nye og mere cirkulære løsninger. De kollektive ordninger og virksomheder der håndterer affaldet, arbejder konstant på nye løsninger. Hvis værdien i det indsamlet affald reduceres, fordi kommunerne selv håndterer dele af det, så falder incitamentet til at den private sektor finder nye løsninger, der kan være med til at øge genbrug og genanvendelse.

Med lov af 9. juni 2022 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om Forsyningstilsynet udvides kommunernes mulighed for at finansierer genbrugsaktiviteter på genbrugspladserne. Det er derfor i højere grad end tidligere nødvendigt at sikre, at kommunerne alene udføre de aktiviteter de må, hvilket bl.a. inkluderer, at de ikke må tage genstande op af containere med elektronikaffald, og at de ikke selv må istandsætte eller sælge elektronik, uden det er forsøgt afsat til private aktører.

Et effektivt tilsyn vil være med at sikre, at formålet med ordningen overholdes. I den forbindelse opfordre Dansk Erhverv til, at tilsyn flyttes til en uafhængig myndighed, så kommunen ikke skal føre tilsyn med sig selv. Derudover bør tilsynet øges med flere ressourcer.

**Mindre sproglige bemærkninger**

- I § 7 stk. 5, kan "og" med fordel slettes efter det allerede overstreget "loven"
- I § 50 stk. 2 punkt 1, er der noget sprogligt med sætningen, måske er det "det" der skal slettes

Hvis der måtte være spørgsmål eller andet til høringssvaret, så står vi selvfølgelig til rådighed for at afklare dem.

Med venlig hilsen,

**Marianne Ladekarl Thygesen**  
Chefkonsulent



12. august 2022

IBSO

DI-2022-03869

Miljøministeriet, mim@mim.dk  
Att.: marla@mim.dk

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

## DI høringssvar vedr. Elektronikaffaldsbekendtgørelsen

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende elektronikaffaldsbekendtgørelsen. DI noterer i den sammenhæng, at revisionen af bekendtgørelsen sker for at implementere affaldsdirektivets administrative minimumskrav til den udvidede producentansvarsordning for elektronik – og desværre ikke også den længe ventede modernisering af bekendtgørelsen.

Overordnet set bakker DI op om de foreslåede ændringer, herunder forenkling af de administrative byrder for virksomheder underlagt producentansvaret. På et område undrer DI sig dog over den foreslåede implementering. Det gælder implementeringen af miljøgraduerede bidrag.

### Miljøgraduerede bidrag

I høringsudkastet foreslås de graduerede bidrag implementeret således: *Kollektive ordninger skal graduere producenters finansielle bidrag til dækning af operationelle omkostninger vedrørende håndtering af affald af elektrisk og elektronisk udstyr i den kollektive ordning i overensstemmelse med bilag 10.*

Det er ikke tydeligt i høringsmaterialet, hvilke overvejelser der er gået forud for udviklingen af designkriterierne i bilag 10. Dertil undrer DI sig over, at Miljøministeriet ikke har gennemført en grundig interessentinddragelse i forhold til udformningen af kriterierne listet i bilag 10.

I udgangspunktet bakker DI op om brugen af graduerede gebyrer i producentansvarssystemer, men udformningen af kriterierne for disse bidrag er afgørende for ordningens succes. Hvorvidt graduerede gebyrer vil påvirke design af elektronik i mere miljørigtig retning afhænger af de designkriterier, der udvælges til gradueringen, herunder kriteriernes simplicitet, deres indflydelse på f.eks. produktets genanvendelighed eller holdbarhed, de økonomiske incitamenter og sidst men ikke mindst om de valgte designkriterier er harmoniseret på tværs af EU.





For at graduerede gebyr skal have en reel effekt på elektronikområdet er det afgørende, at kriterierne bag gradueringen harmoniseres i EU og skaber et stærkt incitament til at ændre på selve produktdesignet. Dette for at sende et klart og effektivt signal til producenterne om cirkulære designkriterier.

Den rapport, som Eunomia udarbejdede til støtte for Kommissionens vejledning for udvidede producentansvarsordninger fremhæver med rette, at *"fee modulation criteria across Member States should be harmonised. This is important not only to ensure the smooth functioning of the internal market, but also to maximise the potential for positive environmental change. All else being equal, the magnitude of the shift achieved by a certain level of fee modulation will be greater if it is replicated consistently across many - or better still all - Member States."*

Det vil desuden være afgørende, at de (globale) virksomheder ikke skal udvikle særlige produkter til små markeder på grund af nationale kriterier.

Det fremgår ikke af høringsmaterialet, hvorfor netop kriteriet: *"Produktet markedsføres med en produktgaranti ud over en to-årig reklamationsret."* er blevet valgt. DI har fundet et lignende forslag i den tidligere nævnte Eunomia rapport, hvor en række kriterier er foreslået. Dog lægges der i rapporten op til, at et sådan designkriterie relateres til en EU standard for at undgå tvetydighed og give lige vilkår inden for de forskellige kategorier på tværs af EU. Det ser ikke ud til at være tilfældet med det foreslåede kriterie i høringsudkastet.

DI mener ikke, at produktgaranti er et godt kriterie for at sikre mere miljørigtigt design af elektronik. Det er en alt for indirekte måde at fremme længere produktlevetider på.

Hvis kriteriet om produktgaranti ud over en to-årig periode fastholdes, bør der følge en afklaring af målepunktet. Er det f.eks. nok at produktgarantien gælder en måned længere end de to års reklamationsret for at indløse bonus i de graduerede gebyrer? Og er det nok, at den tilbudte produktgaranti dækker én komponent i produktet eller én type fejl, og hvilke betingelser og undtagelser i produktgarantien må der sættes af producenten?

Hvis målekriterierne bliver for strenge, vil de reelt medføre en forlængelse af den lovpligtige to-årige reklamationsret, hvilket er u hensigtsmæssigt, bl.a. fordi dette spørgsmål er et køberetligt spørgsmål, som i øvrigt netop har været behandlet politisk både i EU og i Danmark, hvor konklusionen blev, at man *ikke* fandt det hensigtsmæssigt at forlænge den to-årige reklamationsperiode (bl.a. med henvisning til at der *ikke* er tilstrækkelig sammenhæng mellem reklamationsperiodens længde og bæredygtige produkter).

Hvis målekriterierne omvendt bliver for svage, vil kriteriets sammenhæng med, hvad der er et miljøvenligt design blive endnu mere udvandet, end det er i forvejen.

Samlet set er DI derfor kritisk over for at bruge produktgaranti, som kriterium for mere miljørigtigt design af elektronik.

Uagtet hvilke kriterier, der i sidste ende vælges for gradueringen af gebyret, bør bekendtgørelsen følges op med konkret vejledning til kollektivordninger og producenter om fastsættelsen og beregningen af graduerede gebyrer.

DI opfordrer til konkret dialog her i efteråret med elektronikproducenter og erhvervsorganisationer for at sikre udvælgelse af designkriterier, der har reel effekt på produktdesignet, er enkle, entydige og målbare.

DI opfordrer desuden til, at hvis der kommer en guideline fra kommissionen i forhold til graduerede gebyrer og designkriterier, så erstattes de danske kriterier – uagtet hvordan de endeligt udformes - med de EU harmoniserede kriterier. DI opfordrer i den sammenhæng til, at regeringen presser på i EU for harmoniserede designkriterier som grundlag for producentansvarssystemer.

### **Større modernisering af elektronikaffaldsbekendtgørelse er nødvendig**

En større modernisering af elektronikaffaldsbekendtgørelsen med tydeligere incitamentsstrukturer er afgørende for at sikre mere og bedre genanvendelse af elektronikaffald og ikke mindst øge genbrug af elektronik i Danmark.

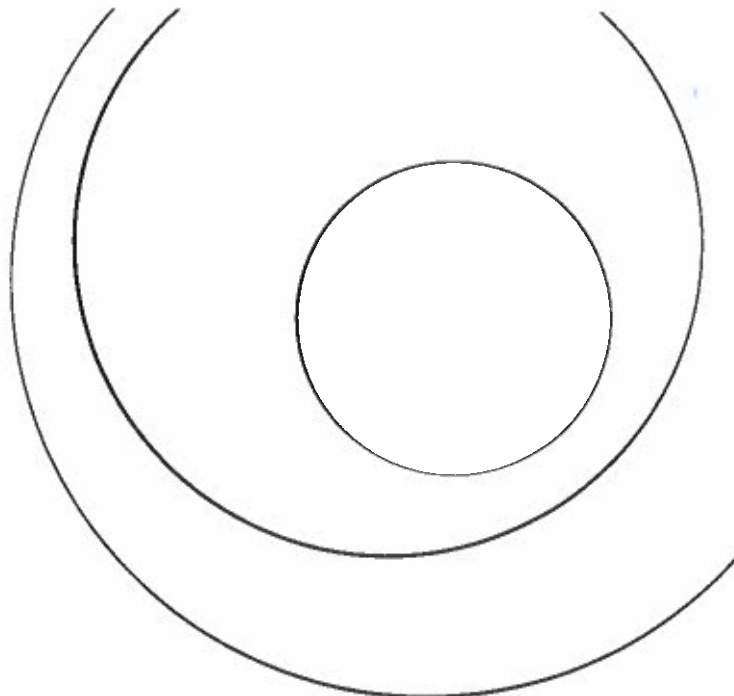
Alt for længe har elektronikaffaldsbekendtgørelsen medført forældede rammer for håndteringen af elektronik i Danmark. Der er ingen umiddelbare incitamenter for bedre design eller for genbrug af elektronik. Uden klare snitflader mellem kommuner og producenter opstår der gang på gang udfordringer i forhold til at fastlægge ansvarsfordeling, når det kommer til hvem, der må og skal gøre hvad med elektronikken. Det er med til at begrænse udvikling og innovation på området. Hvilket DI finder ærgerligt.

Miljøministeriet bør lade sig inspirere af den proces, der har været i forhold til implementering af producentansvar for emballage, hvor et samarbejdsforum på tværs af kommuner og erhvervsorganisationer har udviklet anbefalinger til implementeringen. Der bør således etableres et samarbejdsforum for producentansvar for elektronik, der kan komme med anbefalinger til videreudvikling på området.

Det bør analyseres grundigt, hvordan der sikres incitamenter til genbrug i det danske producentansvarssystem. Som det er i dag, er det svært at finde reelle incitamenter til øget genbrug.

Med venlig hilsen

Iben Kinch Sohn, fagleder for cirkulær økonomi i DI



**Miljøministeriet, Departementet**

Att.: [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)  
Kopi: [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)

Journalnummer: 2021-4100

15. august 2022

**Høringssvar fra Dansk Producentansvar (DPA) til Udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant udstyr**

DPA takker for muligheden for at medvirke i en høring forud for endelig udstedelse af ovennævnte bekendtgørelse. DPA har indledningsvis en generel kommentar til udkast til bekendtgørelsen og derudover en række kommentarer til de enkelte bestemmelser.

**Overordnet om udkastet til bekendtgørelse**

DPA hilser ændringer og præciseringer i bekendtgørelsen velkommen. Ved de angivne ændringer sker der en hensigtsmæssig tilpasning af bekendtgørelsen i forhold til en del af de erfaringer, som aktørerne har gjort sig i de seneste år.

**Kommentarer til de enkelte paragraffer**

**§3.**

Paragraffen bør udvides med en definition af en kollektiv ordning, ligesom der findes definitioner for producenten og dennes eventuelle repræsentant, samt andre centrale aktører. Det er efter DPAs opfattelse påkrævet med en definition af en så central rolle som en kollektiv ordning har. Da en kollektiv ordning også samtidig kan have rollen som repræsentanter det væsentligt, at

definitionen sikrer, at rollerne ikke sammenblandes, da ansvarsforholdene er forskellige for den kollektive ordning og for en repræsentant.

#### **§9.**

Bestemmelsen bør angive en tidsfrist for, hvornår producenten skal registrere ophør af producentansvar i producentregistret. DPA foreslår, at der anvendes den samme tidsfrist som i §8, stk. 1, dvs. ændringen skal foretages senest en måned efter virksomheden er ophørt med at have producentansvar. DPA oplever ofte, at virksomheder først oplyser, at de ikke længere har et producentansvar, når de modtager en opkrævning af årsgebyrer, hvilket betyder at virksomhederne for det første har været registreret aktive i producentregistret uden at have producentansvar, ligesom virksomhederne afviser at betale gebyrerne, selvom de ikke har afmeldt sig i producentregistret. Det medfører foruden den ukorrekte registrering, unødvendige og omkostningstunge korrektioner af gebyrer, fremsendelse af kreditnotaer m.m.

#### **§10, stk. 3**

I beskrivelsen af de tilfælde, hvor DPA kan træffe afgørelse om at en producent ikke længere kan være registreret i producentregistret, bør der tilføjes den situation, hvor en producent ikke har betalt indsamlingsbidraget, som kan sidestilles med manglende sikkerhedsstillelse nævnt i stykkets 4).

#### **§43.**

DPA foreslår, at det overvejes at inkludere indbetaling af indsamlingsbidrag i bestemmelsen, fordi indsamlingsbidraget kan sidestilles med at stille sikkerhed. Den nuværende formulering er:

*"Producenter, som bringer elektrisk og elektronisk udstyr til brug for private husholdninger i omsætning, skal, inden udstyret bringes i omsætning og én gang årligt, stille sikkerhed til sikring af finansieringen af håndtering af affaldet af det elektriske og elektroniske udstyr fra private husholdninger, jf. dog § 46"*

Tilføjjelsen kunne derfor være:

*...én gang årligt, stille sikkerhed eller indbetale indsamlingsbidrag til sikring af...*

DPA foreslår endvidere, at formuleringen: *...inden udstyret bringes i omsætning...* udgår.

Grunden til sidstnævnte forslag er, at sikkerhedsstillelsen/ indsamlingsbidraget først bliver fastsat og opkrævet i forbindelse med tildelingen, som offentliggøres 1. juni og sættes i værk per 1. september. Det er i praksis den

tildelte indsamlingsmængde, der skal stilles sikkerhed for og betales indsamlingsbidrag for. Det betyder, at sikkerhedsstillelse og indsamlingsbidraget først i praksis vil blive beregnet, når tildelingen er beregnet, og det sker i perioden fra 1. juni til 1. september. På det tidspunkt har virksomheden allerede markedsført produkter.

#### **§44.**

DPA foreslår, at første linje ændres til: "Dansk Producentansvar træffer afgørelse om størrelsen af sikkerheden og størrelsen af indsamlingsbidraget jf. §43". Forslaget er begrundet i, at DPA skal have hjemmel til at træffe afgørelse om både størrelsen af sikkerheden og indsamlingsbidraget og at indsamlingsbidraget beregnes på samme måde som sikkerhedsstillelsen og er baseret på de samme data.

#### **§45, stk. 1.**

DPA foreslår, at formuleringen ændres fra "Dansk Producentansvar træffer afgørelse om tidspunktet for, hvornår sikkerheden skal stilles..." til ny formulering:

*"Dansk Producentansvar fastsætter, hvornår sikkerheden skal stilles".*

Ved den nuværende formuleringen "træffer afgørelse om", har det den betydning, at der kan klages alene over tidspunktet, hvilket formentlig ikke er tilsigtet eller hensigtsmæssigt.

Der mangler en bestemmelse tilsvarende ovenstående om, at DPA fastsætter tidspunktet for opkrævning af indsamlingsbidraget, som kan sidestilles med sikkerhedsstillelsen. Ovennævnte formulering kunne derfor ændres til:

*"Dansk Producentansvar fastsætter, hvornår sikkerheden skal stilles og indsamlingsbidraget betales".*

#### **§49, stk. 1.**

DPA har et forslag til ændret formulering, idet bestemmelsen skal regulere udbetalingen af indsamlingsbidraget og ikke sikkerheden.

Den nuværende formulering lyder sådan:

*"Hvis en producent ikke er medlem af en kollektiv ordning og ikke har indsamlet de tildelte mængder affald af elektrisk og elektronisk udstyr, jf. kapitel 9, frigiver Dansk Producentansvar sikkerhedsstillelsen, jf. § 43, helt eller delvist afhængigt af producentens indsamlede mængder, og fordeler den*

*forholdsmæssigt til de producenter og kollektive ordninger, der har indsamlet større mængder affald af elektrisk og elektronisk udstyr end tildelt”.*

DPA foreslår at formuleringen ændres til:

*”Hvis en producent ikke er medlem af en kollektiv ordning og ikke selv har indsamlet de tildelte mængder affald af elektrisk og elektronisk udstyr, jf. kapitel 9, frigiver Dansk Producentansvar indsamlingsbidraget, jf. § 43, helt eller delvist afhængigt af producentens indsamlede mængder, og fordeler den forholdsmæssigt til de producenter og kollektive ordninger, der har indsamlet større mængder affald af elektrisk og elektronisk udstyr end tildelt”.*

Forslaget er begrundet i, at det i dette tilfælde er indsamlingsbidraget, som DPA frigiver, hvorfor ordet ”sikkerhedsstillelse”, skal ændres til ”indsamlingsbidraget”.

#### **§55.**

Kravet om offentliggørelse af producentens gennemførelse af minimumsmålne per producent, er oplysninger som DPA allerede har beregnet og som allerede fremgår af den enkelte producents årsrapport i producentregistret. Da oplysninger om producenterne kan fremsøges i den offentligt tilgængelige del af producentregistret, vil det være enkelt at vise de pågældende oplysninger her. Herved behøver producenterne eller de kollektive ordninger ikke selv at varetage denne opgave, ligesom det for eksterne parter, som søger i producentregistret, vil være naturligt, at de kan finde alle relevante informationer om producenterne samme sted. DPA påtager sig derfor gerne at varetage denne forpligtelse til offentliggørelse i producentregistret.

#### **§§62 og 63**

DPA foreslår, at stk. 2 i §62 og stk. 5 i §63 udgår. Til gengæld foreslår DPA at formuleringen i stk. 3 i § 62 ændres således at formuleringen ... *i forbindelse med sikkerhedsstillelse...* udgår.

Begrundelsen for forslaget er, at der løbende opstår situationer, hvor en kollektiv ordning giver anledning til ekstraordinær administration hos DPA. Det kan dreje sig om situationer i forbindelse med indberetning, ændring af data for enkeltstående producenter i den kollektive ordning, flytning af producenter fra den ene ordning til den anden osv. Derfor vil det være meningsfyldt, at der kan beregnes et administrativt gebyr i flere forskellige situationer og ikke kun i forbindelse med sikkerhedsstillelse og tildeling.

#### **§63, stk. 3**

DPA foreslår en ændring af denne bestemmelse. Den nuværende formulering lyder:

*"Hvis en nyregistreret producent ikke har bragt elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning i det foregående kalenderår, betales i stedet for de i stk. 1 og 2 omtalte gebyrer et gebyr for den mængde af elektrisk og elektronisk udstyr, der forventes bragt i omsætning af den pågældende producent det pågældende kalenderår. Hvis den mængde, der er bragt i omsætning, afviger fra den oplyste forventede mængde, reguleres gebyret med det beløb, der svarer til differencen".*

Bestemmelsen har den virkning, at en producent altid vil modtage en faktura i det første år, som ikke er korrekt, fordi den forventede mængde aldrig vil være identisk med den realiserede mængde. Det betyder, at virksomheden altid, når de har indberettet første gang, vil modtage en kreditnota og ny faktura i det efterfølgende år, men som vedrører det første år. Det giver anledning til forvirring og en række uhensigtsmæssige opgaver og registreringer i producentens bogholderi. Tilsvarende skal DPA beregne gebyret 2 gange og udsende to opkrævninger for samme år, men med et års mellemrum.

DPA foreslår, at man følger samme princip, som anvendes ved tildeling til nyregistrerede producenter for det første år (bilag 8, 1.1), hvor producenten kun har indberettet den forventede mængde. Her beregnes der ikke en tildeling i det første år, men til gengæld, beregnes i det efterfølgende år en tildeling for det første og andet år, når der er indberettet realiserede mængder ved førstkommande ordinære indberetning. Ved anvendelsen af det samme princip for gebyrer kan en ny formulering være:

*"Hvis en nyregistreret producent ikke har bragt elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning i det foregående kalenderår, betales der ikke årsgebyr for det første kalenderår. Det efterfølgende kalenderår beregnes der årsgebyr for det første år, med anvendelse af den for dette år godkendte gebyrsats samt de indberettede mængder fra den første ordinære indberetning. Gebyret for det efterfølgende kalenderår beregnes jf. stk. 2".*

Ved at anvende den foreslående formulering undgår producenten de uhensigtsmæssige registreringer og tilsvarende gælder for DPA. Den økonomiske virkning, dvs. det beløb der samlet set betales i gebyr for det første år, vil jf. både den nuværende og den foreslåede formulering være identisk.

#### **§64**

DPA er overrasket over, at der i stk. 3 er indsat en sætning om gebyrsatsens størrelse for et aktuelt år.

Hvis gebyret indledningsvis blev fastsat i bekendtgørelsen og der tillige angives en fast reguleringsfaktor, hvorunder gebyret bliver reguleret, fx med et reguleringspristal vil det været normal praksis. Men gebyrsatserne bliver beregnet hvert år, ud fra et aktuelt kapitalbehov i DPA og på baggrund af de seneste indberettede mængder uafhængigt af det foregående års satser. Derfor har DPA svært ved at se behovet for at angive en bestemt sats i bekendtgørelsen.

De gældende og godkendte gebyrsatser vil altid være at finde på DPAs hjemmeside, som det også fremgår af bestemmelsen i stk. 3.

#### **Bilag 6, 10)**

Det angives, at i det omfang DPA kan hente oplysningerne om den danske virksomhed i CVR, skal kun cvr-nr. og systembruger oplyses. Her bør det rettes til *"kontaktperson og systembruger"*, da hverken kontaktperson eller systembruger er en del af de data der kan hentes i CVR.

#### **Afslutning**

Hvis nogle af DPAs kommentarer skulle give anledning til spørgsmål stiller DPA sig naturligvis til fuld disposition, for at besvare disse.

Med venlig hilsen  
Dansk Producentansvar



## Marie Skjødts Lauridsen

---

**Fra:** Bente Villumsen <BVI@regioner.dk>  
**Sendt:** 8. juli 2022 12:31  
**Til:** MIM - Miljøministeriets Departement  
**Cc:** Marie Skjødts Lauridsen  
**Emne:** J.nr. 2021-4100: Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen)

**Kategorier:** Er kopieret til F2

Til Miljøministeriet

Tak for den modtagne høring. Danske Regioner har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bente Villumsen  
Enhedschef | Videncenter for Miljø og Ressourcer



Danske Regioner | Dampfærgevej 22 | 2100 København Ø  
M 2399 2372 | E [bvi@regioner.dk](mailto:bvi@regioner.dk)  
Officiel post bedes sendt til [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

**Fra:** Marie Skjødts Lauridsen <marla@mim.dk>  
**Sendt:** 4. juli 2022 14:10  
**Til:** Marie Skjødts Lauridsen <marla@mim.dk>  
**Emne:** Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen)

Kære høringsparter

Se udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen), på dette link:  
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66632>

Høringsmaterialet er også vedhæftet denne mail.

Bemærk at fristen for at afgive et høringssvar til Miljøministeriet er **den 15. august 2022**.  
Høringssvar bedes sendt til [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) med kopi til [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk) med angivelse af journalnummer 2021-4100 i emnefeltet.

Venlig hilsen

Marie Skjødts Lauridsen  
AC-fuldmægtig | Cirkulær Økonomi  
+45 20 82 59 51 | [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)

Miljøministeriet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

Att.: min@mim.dk og marla@min.dk

**Journalnummer 2021-4100**

Taastrup, den 15. august 2022

**RE: Høringssvar vedr. Bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant udstyr.**

---

Elretur har med stor interesse læst ændringsforslaget til; bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant udstyr, og har i den forbindelse nogle bemærkninger.

Elretur betragter bekendtgørelsen som afgørende for funktionsdygtigheden af producentansvarsordningen for elektronik og elektroniske udstyr. Elretur imødeser derfor implementering af affaldsdirektivets administrative minimumskrav til den udvidede producentansvarsordning for elektronik og elektroniske udstyr.

Det er Elreturs opfattelse, at der er væsentlige problemstillinger i relation til producentansvarsordningen for elektronik og elektroniske udstyr, som udkastet ikke berører, og som ministeriet med fordel kan klarlægge.

*Generelt*

Elretur er Danmarks største kollektivordning, som repræsenterer mange forskellige brancher og virksomhedstyper. Elretur repræsenterer mere end 950 virksomheder (producenter og importører af elektriske og elektroniske udstyr (samt batterier) i Danmark <sup>1</sup>. Elretur er etableret som kollektiv ordning i 2005, samtidigt med WEEE-direktivet blev implementeret i Danmark. Elretur har således mere end 18 års erfaring med at forvalte WEEE-direktivet i praksis.

Elretur er en nonprofitorganisation og sørger for en ansvarlig og omkostningseffektiv indsamling, håndtering og miljøopbejldning af mere end 80 % af det elektronik- og batteriaffald, der afleveres på landets genbrugspladser, hvortil der kommer erhvervsaffaldsordninger.

---

<sup>1</sup> [www.selfservice.dpa-system.dk/public/search?tab=producer](http://www.selfservice.dpa-system.dk/public/search?tab=producer)

---

**Elretur**

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.  
2630 Taastrup  
**[www.Elretur.dk](http://www.Elretur.dk)**

Tlf.: +45 33 36 91 98  
CVR-nr.: 28 83 51 24  
E-mail: [elretur@elretur.dk](mailto:elretur@elretur.dk)

SWIFT: DABADKK  
IBAN: DK7930004180255761  
Danske Bank, konto 4180 4180255761

Elretur har igangsat initiativer til forædling af WEEE med henblik på at tilbageføre egnede produkter i et nyt brugsmønster (genbrug). Endelig udvider Elretur sit kompetenceområde, ved at påtage sig andre producentansvarsområder (bl.a. emballage).

## *Administrative byrde*

Forenklingen af den administrative byrde for virksomhederne ser Elretur som et positivt initiativ, selvom Elretur gerne ser, at ændringerne desangående justeres yderligere, således at virksomheder, der skal indsende en revisionserklæring generelt erstattes af et krav om indsendelse af en ledelseserklæring.

## *Sikkerhedsstillelse*

I forhold til kapitel 12, §49, stk. 1, må det være gældende, at frigivelsen af sikkerhedsstillelsen fra de individuelle producenter til de kollektive ordninger, vil ske automatisk i forhold til de kollektive ordningers<sup>2</sup> udførte indsamling (volumen). De kollektive ordninger indsamler jo 100% af de tildelte mængder (alle genbrugspladser), og er derfor indirekte pålagt en overindsamling, idet de også indsamler de individuelle producenters markedsførte elektriske og elektronisk udstyr, hvortil de individuelle producenter ikke har modtaget en tildeling.

## *Egenkontrol*

Reglerne om egenkontrol virker som et positivt initiativ (Kapitel 13. §§50 og 51). Udenlandske virksomheder forvalter antageligt deres aktiviteter i overensstemmelse med de gældende lokale regler. Udenlandske producenter, som ikke er repræsenteret i Danmark med egen organisation eller agent, kan benytte en bemyndigede repræsentant (BR), som oftest en kollektiv ordning. BR vil håndtere egenkontrollen jf. §51, men vil ikke kunne drive egenkontrol for så vidt angår oprindelsen af den udenlandske producents aktiviteter (fx dataoprindelse og -kvalitet) uden for Danmark. BR må derfor i forhold til den skriftlige beskrivelse af *procedurer og dokumentationen* (§51, stk. 3.) kunne tage forbehold for de hændelser som ikke har sin oprindelse inden for landets grænser.

Egenkontrollen synes ikke at omfatte virksomheder der driver fjernsalg (udefra og ind i Danmark). Hvordan skal internethandlere (med hjemadresse uden for Danmark) beskrive *procedurer og dokumentationen* i deres egenkontrol - efter danske regler? Hvem skal tjekke deres egenkontrol? Der kan med fordel skeles til de franske regler, hvori fjernsalg ikke kan ske uden at virksomheden (internethandleren) er registreret som sådan (i dette tilfælde) i Frankrig.

## *Informations- og oplysningspligt*

Bekendtgørelsen træder i kraft den 5. januar 2023.

Det bør i bemærkningerne til bekendtgørelsen oplyses, at oplysningspligten for §55 træder i kraft fra 2024 baseret på opgørelser fra indsamlingsåret 2023. Det er ikke muligt at oplyse minimumsmålene før en indsamlingscyklus (2023) er tilendebragt, ligesom det ikke er muligt, midt i en indsamlingscyklus at udvide rapporteringsparametrene (ex post), da sådanne ændringer alene vil kunne gælde fremadrettet (ex ante), idet dataopsamling med tilbagevirkende kraft (ex post) er umulig.

Det skal desuden oplyses, at DPA (Producentansvaret) normalt medio kalenderåret offentliggør det forgangne års genanvendelsesprocenter, hvorfor informationspligten antageligt tidligst kan indfris (første gang) i sensommeren 2024.

<sup>2</sup> Samt individuelle producenter som har fået tildelt en indsamling.

## **Elretur**

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.  
2630 Taastrup  
[www.Elretur.dk](http://www.Elretur.dk)

Tlf.: +45 33 36 91 98  
CVR-nr.: 28 83 51 24  
E-mail: [elretur@elretur.dk](mailto:elretur@elretur.dk)

SWIFT: DABADKK  
IBAN: DK7930004180255761  
Danske Bank, konto 4180 4180255761

### *Graduerede bidrag*

Elretur hilser graduerede bidrag (§59) velkommen.

Der er forbundet en del praktik og implementering med at få de graduerede bidrag integreret i prissætningen.

Prisstrukturen sker (i dag) ved fastsættelse af et miljøgebyr. Miljøgebyret fastsættes for det kommende år allerede i sommeren det foregående år (altså i disse uger for kalenderåret 2023), hvilket sker for bl.a. at overholde varselfrister, i respekt for producenternes årsforhandlingscyklus med deres kunder samt dataforberedelse (indlæsning i IT-systemer og varekataloger etc.). Forstående er desuden vigtigt for at detallierne inden den 1. januar kan færdiggøre deres bestillinger (disponeringer) og dermed deres prissætning og -blade.

Ved ikrafttrædelse af bekendtgørelsen den 5. januar 2023 betyder det, at de graduerede bidrag tidligst kan implementeres i sommeren 2023 med virkning fra den 1. januar 2024. Foranstående medfører, at 3-årsperioden i §59, stk. 2. i så fald teknisk set kun bliver to år, medmindre "2026" ændres til "2027".

Efter Elreturs opfattelse må formålet med graduerede bidrag være, at der i højre grad markedsføres produkter som i størst mulig grad tager hensyn til levetid, design og minimere (helt undlader) anvendelse af materialer der har en negativ påvirkning på mennesker og miljøet. De valgte parameter bør derfor være enkle, entydige og forståelige (målbare).

I forhold til bilag 10, er det Elreturs anbefaling at målene konkretiseres yderligere, da de – som de er formuleret i bilag 10 - i virkeligheden næppe giver den store effekt, ligesom de hverken er entydige eller reelt målbare; endelig er transparentheden mellem bidraget og den administrative byrde usynlig.

Overordnet, er det Elreturs anbefaling, at målpunkterne; *garanti og bly* (bilag 10), som minimum underbygges med eksempler og målepunkter, ligesom de gennemtænkes i forhold til virkemidler (måske endda erstattes af andre målpunkter).

- 1) I købeloven er der indført en produktgaranti på min. 6 måneder og en reklamationsret på 2 år. En produktgaranti udover to årsreklamationsret, vil betyde at produktgarantien skal mere end tre dobles (24+ måneder) og dermed ender højere end reklamationsretten på 2 år. Elretur tænker, at det ikke er sådan gradueringen er tænkt.

En produktgaranti over det angivende niveau, er vel næppe "1 dag", hvorfor i så fald der er behov for angivelse af retningslinjer i forbindelse med forvaltningen af de i bilag 10 angivne værdier.

- 2) Anvendelse af fx bly ved lodninger, kan være svær at kontrollere i tilfælde, hvor der er anvendt få lodninger eller er indbygget komponenter hvori bly er anvendt.

Hvis en kontrol skal opnås, vil det være nærliggende at inddrage dette i revisorens gennemgang (revisorerklæring), alternativt en ledelseserklæring. Revisorerklæringen er allerede i dag en administrativ tung byrde. I forhold til sidstnævnte vil gradueringen derfor nemt kunne blive et spørgsmål om værdien af (+)20% af de operationelle omkostninger versus revisorens faktura (i DKK) opgjort pr. enhed. Hvorved effekten af de graduerede bidrag kan udeblive.

---

#### **Elretur**

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.  
2630 Taastrup  
[www.Elretur.dk](http://www.Elretur.dk)

Tlf.: +45 33 36 91 98  
CVR-nr.: 28 83 51 24  
E-mail: [elretur@elretur.dk](mailto:elretur@elretur.dk)

SWIFT: DABADKK  
IBAN: DK7930004180255761  
Danske Bank, konto 4180 4180255761

Et krav om indgivelse af en ledelseserklæring vil i så fald skulle hægtes på producentens egenkontrol. KO (§51) egenkontrol vil ikke kunne håndtere denne opgave.

- 3) Producenterne og importørerne af elektriske og elektroniske udstyr betaler indsamlingen af WEEE fra bl.a. genbrugspladserne i Danmark.

Ovenstående sker ved en omkostningsdækning af indsamlingen og miljøoparbejdningen for hver kategori. Den samlede omkostning beregnes i et miljøgebyr (bidrag) for hver kategori. Gebyret betales typisk som en pris pr. kilo markedsført produkt eller pr. markedsført enhed.

De indsamlede produkter er produkter, der er markedsført ex post, der er ikke en direkte sammenhæng mellem markedsførte materialer (ex ante) og indsamlede kategorier (ex post), altså dækker bidraget bortskaffelsen af ældre produkter.

Transparentheden kan således være svær at gennemskue, da gode takter og toner i form af mindre miljøbelastning belastes af indsamlingen af historiske og mindre miljørigtige produkter.

- 4) Producenterne markedsfører ofte flere produkter og brands for hver kategori, ligesom produkter kan findes i mange varianter. Produkterne kan sælges under forskellige vilkår, herunder bl.a. garantiperioder, materialeindhold, model betegnelser etc. Desuden kan der være forskel fra kunde til kunde (detailhandel – butik til butik).

Hvordan skabes relationen mellem et markedsført produkt- og brandmiks til et indsamlet kategorimiks? Det vil være formålstjenligt at dette spørgsmål besvares med funktionelle guidelines.

Er det gældende at alle 100% markedsførte produkter skal opfylde reglerne i bilag 10 for, at der kan opnås henholdsvis +/- graduering? I benægtende tilfælde, hvor er grænsen så? Er der en bagatelgrænse?

Ovenstående er blot et par af mange spørgsmål. Det anbefales derfor at det tydeliggøres, hvordan gradueringen skal håndteres administrativt både for så vidt angår metode og beregning.

Forholdet om graduering og produktvægt kan have en negativ indflydelse på virkemidlerne. For produkter, som opnår -20% (bonus) vil det være væsentligt, at produktet er tungt modsat for produkter som opnår +20% (straf). Et eksempel på sidstnævnte, kan være vægtreduktion som forringer sikkerheden og/eller levetiden for herved at opnå et samlet mindre bidrag – med andre ord for produkter med under 2 års garanti skal de blot være lette og omvendt ved over 2 års garanti.

- 5) Operationelle omkostninger kan for produktgrupper med høje materialeværdier og lave indsamlingsomkostninger ende med meget lave (20%) gradueringer, hvorved incitamentet for at ændre fx garantiperioden helt bortfalder.
- 6) Det frarådes i øvrigt at der implementeres bagatelgrænser (på produkt-/typeniveau), da mængden af modeller, produkter etc. som samordnes i de forskellige kategorier i så fald vil efterlade en betydelig administrativ byrde – ligesom der findes uanede muligheder for at omgå en bagatelgrænse.
- 7) Endelig kan der opstå situationer, hvor målepunkterne bliver sat for højt - eller i praksis, at det ikke er økonomisk forsvarligt at overgå disse. I så tilfælde vil der alene være tale om +20% bidrag, hvorved den kollektive ordning kommer i en situation, hvor der ikke er producenter som kan præmieres

## Elretur

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.  
2630 Taastrup  
[www.Elretur.dk](http://www.Elretur.dk)

Tlf.: +45 33 36 91 98  
CVR-nr.: 28 83 51 24  
E-mail: [elretur@elretur.dk](mailto:elretur@elretur.dk)

SWIFT: DABADKK  
IBAN: DK7930004180255761  
Danske Bank, konto 4180 4180255761

via det opkrævede over-bidrag. Hvordan skal sådanne situationer i givet fald håndteres? I dette tilfælde vil der ske en kapitalopbygning hos KO.

#### *Offentliggørelsespligt (§60)*

Producenter i ordningen (§60, stk. 2) fremgår i dag hos DPA [www.selfservice.dpa-system.dk/public/search?tab=producer](http://www.selfservice.dpa-system.dk/public/search?tab=producer). Det kan anbefales, at enten de kollektive ordninger eller bekendtgørelsen henviser til DPA, således at det sikres, at status på medlemsvirksomhederne til stadighed er opdateret (producenter i ordningen), og at disse oplysninger kun findes et sted. Den administrative byrde begrænses herved.

Pligten til, at offentliggøre sine økonomiske bidrag (vejledende priser) er ædelt (§60, stk. 3). Det bør måske genovervejes om, der opnås en ønsket effekt herved, da producentansvarsordninger er baseret på forskellige modeller, hvor der i nogen modeller betales for indsamlingen og ikke betales når der ikke indsamles (KO har ikke en tildeling). Det betyder, at det reelt er tildelingen, som tilskrives, om prisen er fx 0,00 DKK eller et højere beløb, med andre ord kan en attraktiv pris udløse en tildeling og dermed ende med ikke at være så attraktiv alligevel – herved vildledes producenten, som måske endda ender med at blive en shopper, der aldrig kommer til at varetager sin indsamlingspligt.

Hertil drives nogle Producentansvar efter non-profit principper, hvorved disse bør have de laveste priser, en offentliggørelse kan således skabe prisbillige monopoler, hvilket er uvist om dette er en kalkuleret del af §60?

#### *Sorteringsvejledning*

Bilag 7, punkt 2.2 (2. afsnit – 1 linje) Elretur foreslår, at "hvis en sådan findes" udgår, da der (skal) findes en sorteringsvejledning for alle fraktioner.

### **YDERLIGERE BEMÆRKNINGER**

---

Elretur opfordrer ministeriet til at præcisere navnlig tre vigtige forhold i relation til producentansvarsordningen for elektronik, som ændringsudkastet ikke berører:

#### *Affaldsbegrebet*

Producentansvarsordningen angår elektrisk og elektronisk affald. For at fastlægge, hvornår producentansvaret for elektronik indtræder, er det afgørende, at affaldsbegrebet er klart defineret. Spørgsmålet er, hvornår elektrisk og elektronisk udstyr skal overdrages til producenterne efter WEEE-reglerne.

Klima-, Energi-, og Forsyningsministeriet har omtalt spørgsmålet i forbindelse med lov af 9. juni 2022 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om Forsyningstilsynet, der hjemler genbrugsområder på indsamlingspladser. I ministeriets høringsnotat af den 29. marts til loven hedder det (side 22) bl.a. [Elreturs fremhævning]:

"Det er afgørende for retsstillingen, om elektronikudstyr, afleveret på en kommunes genbrugsplads, betragtes som affald eller ej. Er der taler om elektronikaffald, gælder reglerne i elektronikaffaldsbekendtgørelsen. Det betyder, at elektronikaffald fra private husholdninger, som er indleveret på kommunens indsamlingssteder, skal overdrages til producenterne. Elektronisk udstyr, som afleveres til genbrug, er derimod ikke reguleret af Miljøministeriets regler, da det dermed ikke betragtes som affald. Forslaget til ny § 50 f

---

#### **Elretur**

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.  
2630 Taastrup  
[www.Elretur.dk](http://www.Elretur.dk)

Tlf.: +45 33 36 91 98  
CVR-nr.: 28 83 51 24  
E-mail: [elretur@elretur.dk](mailto:elretur@elretur.dk)

SWIFT: DABADKK  
IBAN: DK7930004180255761  
Danske Bank, konto 4180 4180255761



retter sig udelukkende mod genbrugsområder på genbrugspladser og dermed ikke mod affald, og forslaget ændrer således ikke på retsstillingen for elektronikaffald.”

Det er Elreturs opfattelse, at denne vigtige konstatering om retsstillingen for producentansvarsordningen ikke er umiddelbart overensstemmende med WEEE-bekendtgørelsens definition af affaldsbegrebet og formålet bag reglerne. Årsagen er bl.a., at direkte genbrug i affaldsbekendtgørelsens forstand ikke er anvendelig i relation til elektronik.

Ifølge WEEE-bekendtgørelsens § 3, nr. 3, defineres affaldsbegrebet i overensstemmelse med affaldsbegrebet i bekendtgørelse om affald. Efter § 2, stk. 1 i bekendtgørelse om affald forstås ved affald:

- ”Affald: ethvert stof eller enhver genstand, som indehaveren skiller sig af med eller agter eller er forpligtet til at skille sig af med.”

Ifølge WEEE-bekendtgørelsens § 3, nr. 23, defineres ”genbrug” i overensstemmelse med definitionen i bekendtgørelse om affald. Affaldsbekendtgørelsen indeholder i § 3, nr. 3, følgende definition af genbrug:

- ”Genbrug: Enhver operation, hvor produkter eller komponenter, der ikke er affald, bruges igen til samme formål, som de var udformet til.”

Hvis en borger kører til en indsamlingsplads for at bortskaffe et køleskab, har borgeren skilt sig af med det, uanset hvor på indsamlingspladsen, borgeren stiller køleskabet. Efter ordlyden er der grundlag for at antage, at affaldsbegrebet er indtrådt, og den nærmere placering af køleskabet på pladsen bør ikke gøre affaldsbegrebet uanvendeligt.

I tillæg hertil lader det sig ikke gøre at betragte elektronik som direkte genbrug. For glas, porcelæn, møbler mv. kan aflevering ske til direkte genbrug, idet sådanne effekter kan genbruges umiddelbart, men det samme gælder ikke for moderne elektronik, idet:

- Elektronik indeholder persondata eller andet fortroligt data, som skal slettes forsvarligt (GDPR).
- Elektronik kan have sikkerhedsbrud, som gør produktet farligt at anvende umiddelbart, og
- Elektronik kan indeholde kemikalier, som har et sundhedsskadeligt indhold, og som skal håndteres efter særlige standarder.

På grund af disse forhold gælder der særlige og meget betydelige standarder for håndtering af elektronik og elektronisk udstyr<sup>3</sup>, som ikke gælder for andre genstande.

Hvis det tillades, at brugt elektronik, som afleveres til en indsamlingsplads, ikke er affald, accepteres det samtidig, at der ikke er klare grænser for, hvornår producentansvaret indtræder. Hvis producentansvaret afhænger af, hvilken container borgeren putter elektronikken ned i, bliver det uklart, om det er containerens kant, der skal definere, om et produkt er blevet til affald, og det bliver vilkårligt, om elektronik behandles efter de standarder og minimumskrav til registrering og sikkerhed, som producentansvarsordningen er sat i verden for at sikre, eller om produktet kommer i omløb på et ureguleret marked med store mørketal.

Det er en konsekvens af affaldsbekendtgørelsens definition af ”affald” og ”genbrug”, at elektronik ikke kan betragtes som genbrug, fordi det efter gældende krav og standarder ikke kan anvendes umiddelbart igen.

<sup>3</sup> Fx CENELEC-standarder

#### Elretur

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.  
2630 Taastrup  
[www.Elretur.dk](http://www.Elretur.dk)

Tlf.: +45 33 36 91 98  
CVR-nr.: 28 83 51 24  
E-mail: [elretur@elretur.dk](mailto:elretur@elretur.dk)

SWIFT: DABADKK  
IBAN: DK7930004180255761  
Danske Bank, konto 4180 4180255761

Brugt elektronik, som en forbruger skiller sig af med på indsamlingspladsen, kræver en sikkerhedsmæssig, en miljømæssig og en kvalitetsmæssig håndtering, som producentansvarsordningen lever op til.

Elretur vil derfor opfordre ministeriet til at præcisere i elektronikaffaldsbekendtgørelsen, at udstyr, som en borger afleverer på en indsamlingsplads, er affald omfattet af producentansvarsordningen, hvor mest muligt skal genbruges, og en lang række sikkerheds- og kvalitetskrav iagttages.

#### *Kommunernes rolle*

Elretur har erfaret, at kommunerne i de senere år har tiltaget sig en mere og mere aktiv rolle i relation til indretningen af indsamlingspladser og håndtering af elektrisk og elektronisk udstyr, idet visse kommuner bl.a. har oprettet værksteder og webshops og butikker til salg af fx brugte hvidevarer.

Det er et problem, at kommuner har haft et incitament til at udnytte elektronik, som borgere afleverer på indsamlingspladser, når kommunerne efter WEEE-bekendtgørelsens regler samtidig er forpligtet til at sikre, at producentansvarsordningen fungerer.

På baggrund af lov af 9. juni 2022 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om Forsyningstilsynet vil denne kommunale aktivitet stoppe, og dette kan med fordel præciseres i elektronikaffaldsbekendtgørelsen. Idet kommunerne har ansvar for de indsamlingspladser, som danner rammer om producentansvarsordningen, bør det fremgå direkte af WEEE-bekendtgørelsen, at kommunerne ikke må håndtere elektronik ved salg eller reparation.

#### *Tilsynsvirksomhed*

Producentansvarsordningen fungerer kun, hvis der bliver ført tilsyn med, at elektronikaffald faktisk overgives til producenterne. Elretur har i flere tilfælde erfaret, at det er uhensigtsmæssigt, at kommunerne, der selv har forpligtelser efter bekendtgørelsen, samtidig skal varetage et tilsyn. Dette tilsyn bør varetages af en uafhængig myndighed, og tilsynet bør styrkes markant.

## **AFSLUTNING**

---

Elretur hilser mange af forslagene i høringsudkastet velkomment, men opfordrer til præciseringer og tydeliggørelse, som redegjort for i ovenstående, således at en række af de uklarheder som potentielt kan give anledning til misforståelser, tunge administrative processer og spild af ressourcer, undgås.

Målet må være en affaldsbranche, der samarbejder om opgaverne til gavn for miljøet og klimaet.

Elretur står naturligvis til disposition for eventuelle spørgsmål og uddybninger.

Med ønsket og en god sommer!

Med venlig hilsen

Elretur

Morten Harboe-Jepsen

CEO

---

#### **Elretur**

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.  
2630 Taastrup  
[www.Elretur.dk](http://www.Elretur.dk)

Tlf.: +45 33 36 91 98  
CVR-nr.: 28 83 51 24  
E-mail: [elretur@elretur.dk](mailto:elretur@elretur.dk)

SWIFT: DABADKK  
IBAN: DK7930004180255761  
Danske Bank, konto 4180 4180255761



Miljøministeriet  
Slotsholmen 12  
1216 København K.

Ref. MARLA, Jour. Nr.: 2021-4100

**Vedr.: Høring over ændring af bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådan udstyr**

ERP Denmark giver hermed vores bemærkninger til ovenstående lovforslag. Vi ønsker med nærværende høringssvar at gøre ministeriet og politikere opmærksom på en række vigtige problemer og svagheder ved lovforslaget.

Vores kommentarer nedenfor er relateret til det udvidede producentansvar for WEEE.

**Sikkerhedsstillelse fra producenterne**

Vi ønsker at fremhæve, at der foreligger en skævvridning i den nuværende lovgivning, som favoriserer individuelle producenter, idet disse får tilbagebetalt deres sikkerhedsstillelse, selvom det er de producenter der er tilmeldt en kollektiv ordning, der i praksis står for indsamlingen og genanvendelsen og ikke mindst omkostninger forbundet hermed.

Så vi støtter, at Dansk Producentansvar vil frigive sikkerhedsstillelse og fordeler den forholdsmæssigt til de producenter og kollektive ordninger, der har indsamlet større mængder affald end tildelt.

**Ledelseserklæring fra producenterne**

Vi bifalder, at det ikke længere skal være et krav om fremsendelse af ledelseserklæring til Dansk Producentansvar for de producenter, der har et regnskabsår, der ikke følger kalenderåret.

Ligeledes bifalder vi ændringerne for, hvornår en producent er omfattet af kravet om revisorerklæring.

**Egenkontrol af producenternes og kollektive ordningers indberettede data, finansiering og økonomisk forvaltning**

Da vi allerede i dag har kontrol med vores omkostninger ved indsamling, transport og behandling af affald af de indsamlede fraktioner, vil dette ikke pålægge os yderligere byrder.

**Oplysninger om offentliggørelse af minimumsmålene for nyttiggørelse**

Affaldshåndteringsmål burde kun fremgå et sted, hvilket mest hensigtsmæssigt bør være i regi af Dansk Producentansvar.

**Oplysninger om offentliggørelse af vejledende økonomiske bidrag fra producenter**

Dette er konkurrencefølsomme oplysninger.

Som privat kollektiv ordning tilbyder vi producenter differencerede priser efter kategori, mængder og strategi. Vi ser det derfor som fortløbig oplysning mellem den enkelte producent og ERP Denmark.

**Kommunal indsamling af fraktion 1a og 2 i én fraktion**

Det er ikke hensigtsmæssigt at fraktion 1a og 2 indsamles i én fraktion, da behandling af store husholdningsapparater og kølemøbler er en særskilt oparbejdning.

Vi ønsker derfor at bibeholde, at der er en undtagelse som godkendes af den tildelte kollektive ordning i samarbejde med kommunalbestyrelsen.

Afslutningsvis ser vi gerne en skærpelse af en aktørs overtrædelse af lovgivningen i form af en højere bødestraf, der er så tilstrækkelig høj til at den virker afskrækkende, da der på nuværende tidspunkt ingen konsekvens har, hvis en producent ikke er tilmeldt Dansk Producentansvar.

Med venlig hilsen

Lisbeth Hoelgaard  
ERP Denmark ApS

ERP Denmark ApS er medlem af European Recycling Platform

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** 19kontor@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 5. juli 2022 08:59  
**Til:** MIM - Miljøministeriets Departement  
**Cc:** Marie Skjødt Lauridsen  
**Emne:** Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen) - J.nr. 2021-4100

**Kategorier:** Er kopieret til F2

Miljøministeriet har den 4. juli 2022 sendt udkast til bekendtgørelse om elektrisk og elektronisk udstyr samt håndtering af affald af samme i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået bekendtgørelsen og kan konstatere, at den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Mette E. Matthiasen**  
Specialkonsulent



Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 85 73  
mem@rigsrevisionen.dk

[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

**Fra:** Marie Skjødt Lauridsen <[marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)>

**Sendt:** 4. juli 2022 14:10

**Til:** Marie Skjødt Lauridsen <[marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)>

**Emne:** Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen)

Kære høringsparter

Se udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen), på dette link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66632>

Høringsmaterialet er også vedhæftet denne mail.

Bemærk at fristen for at afgive et høringssvar til Miljøministeriet er **den 15. august 2022**.

Høringssvar bedes sendt til [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) med kopi til [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk) med angivelse af journalnummer 2021-4100 i emnefeltet.

Venlig hilsen

**Marie Skjødts Lauridsen**

AC-fuldmægtig | Cirkulær Økonomi

+45 20 82 59 51 | [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)

**Miljøministeriet**

Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** Klaus Bach Thomsen <kbt@faba.dk>  
**Sendt:** 17. august 2022 09:59  
**Til:** MIM - Miljøministeriets Departement  
**Cc:** Marie Skjødt Lauridsen  
**Emne:** Journalnummer 2021-4100

**Kategorier:** Er kopieret til F2

Hej

Jeg har haft lejlighed til at læse høringssvarene fra DPA og El-Retur.  
Og i FABA regi støtter vi op omkring det input der er kommet fra begge parter.  
Ud over dette har vi ikke yderligere input.

Venlig hilsen,  
Klaus Bach Thomsen  
Direktør

### **FABA**

Foreningen af Fabrikanter og Importører af Elektriske Belysningsarmaturer

Kongevejen 4b  
3480 Fredensborg  
Tlf. +45 20810990  
[kbt@faba.dk](mailto:kbt@faba.dk)  
[www.faba.dk](http://www.faba.dk)

## Marie Skjødts Lauridsen

---

**Fra:** Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>  
**Sendt:** 12. juli 2022 10:48  
**Til:** MIM - Miljøministeriets Departement  
**Cc:** Marie Skjødts Lauridsen  
**Emne:** SV: Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen) - journalnummer 2021-4100

**Kategorier:** Er kopieret til F2

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående høring.

Vi har ingen bemærkninger til den, da den ikke direkte påvirker rammebetingelserne for rådgivende ingeniørvirksomheder.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen



Erhvervspolitisk Chef  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører

**Fra:** Marie Skjødts Lauridsen <marla@mim.dk>  
**Sendt:** 4. juli 2022 14:10  
**Til:** Marie Skjødts Lauridsen <marla@mim.dk>  
**Emne:** Høring af udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen)

Kære høringsparter

Se udkast til bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant elektrisk og elektronisk udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen), på dette link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66632>

Høringsmaterialet er også vedhæftet denne mail.

Bemærk at fristen for at afgive et høringssvar til Miljøministeriet er **den 15. august 2022**.

Høringssvar bedes sendt til [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) med kopi til [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk) med angivelse af journalnummer 2021-4100 i emnefeltet.

Venlig hilsen

**Marie Skjødts Lauridsen**  
AC-fuldmægtig | Cirkulær Økonomi  
+45 20 82 59 51 | [marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)

**Miljøministeriet**  
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)  
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)



Miljøministeriet

[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)

[marla@mim.dk](mailto:marla@mim.dk)

J. nr. 2021-4100

Daniel Jakobsen Kvist  
Projektleder

Lokaltlf.: 76 81 28 26  
E-mail: [Dajkv@vejle.dk](mailto:Dajkv@vejle.dk)

15. august 2022

J. nr.: 2021-4100

## **Vejle Kommunes høringssvar til Elektronikaffaldsbekendtgørelsen**

Vejle Kommune har den 4. juli 2022 modtaget bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant udstyr (elektronikaffaldsbekendtgørelsen). Vejle Kommune takker for at have modtaget bekendtgørelsen til høring.

Bekendtgørelsen skal implementere affaldsdirektivets administrative minimumskrav til den udvidede producentansvarsordning for elektronik.

Nedenfor fremgår Vejle Kommunes høringssvar til Elektronikaffaldsbekendtgørelsen.

### **§ 23 Ikke kommunale indsamlingsordninger**

Jf. § 23 stk. 1 skal producenter/kollektive ordninger for egen regning modtage affald af elektrisk og elektronisk udstyr fra private. Jf. § 23 stk. 3 skal der ved henvendelse fra privat husholdning oplyses om, hvordan tilbagetagning kan ske.

Vejle Kommune finder, at dette står i kontrast med virkeligheden. F.eks. er det fremhævet på Elreturs hjemmeside, at "Elskrot skal på genbrugspladsen". Samme budskab ses også, hvis der foretages internetsøgning på "elskrot".

Det opleves således, at producenterne ikke har etableret de tilbagetagningsordninger, som bekendtgørelsen foreskriver. Det opleves, at det for producenterne er økonomisk fordelagtigt, at kommunerne forestår indsamlingen fra borgere og dermed afholder udgifter til sortering og vejledning, der er forbundet med dette.

Jf. § 65 er kommunalbestyrelsen tilsynsmyndighed på overholdelse af § 23. Det er uklart, hvilken kommunalbestyrelse, der skal føre tilsyn med en national virksomheds borgerkommunikation, er det hjemkommunen for hovedsædet?

Bekendtgørelsen indeholder heller ikke muligheder for sanktioner/straf for overtrædelse af § 23 stk. 3, hvorfor det synes nytteløst at forsøge at håndhæve paragraffen.

Ressourcer & Genbrug

Vestre Engvej 70 · 7100  
Vejle

***Vejle Kommune vil på det kraftigste anmode om, at ideen om tilbagetagningsordninger gentænkes, så det klart fremgår, hvor ansvaret for tilbagetagningsordningen er placeret, og hvorledes ordningen finansieres. Hvis***

***kommunerne skal løfte opgaven, skal det ske mod betaling fra producenterne, og ikke som nu, hvor kommunerne i udstrakt grad løfter opgaven uden betaling.***

### **§ 29 og husstandsindsamling af småt elektronik.**

Jf. Miljøministeriets Vejledning om indsamling af husholdningsaffald, skal småt elektronik indsamles via henteordning sammen med farligt affald og batterier. I vejledningen er det nævnt, at indsamlingen af småt elektronik er reguleret af elektronikaffaldsbekendtgørelsen.

***Vejle Kommune mener og opfordrer til, at det klart skal fremgå, at husstandsindsamling af småt elektronikaffald og efterfølgende manuel udsortering er en opgave for Kommunalbestyrelsens forpligtigelser i § 29. Samt at det skal finansieres af producentansvaret.***

### **§ 29 og dækning af udgifter for tilbagetagning**

Jf. punkt 23 i EU direktivet om affald af elektrisk og elektronisk udstyr (WEEE) bør producenterne som minimum finansiere indsamlingen fra indsamlingsanlæg samt behandling, nyttiggørelse og bortskaffelse.

Dette er også gentaget i Miljø- og Fødevareministeriets høringsnotat til Lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse J. nr. 2019-9743. Jf. Affaldsbekendtgørelsen dækker begrebet indsamling også indledende sortering og indledende oplagring.

***Det er helt klart Vejle Kommunes opfattelse, at producenterne som minimum skal dække udgifterne forbundet med Kommunalbestyrelsens forpligtigelser om indsamling efter §§ 26 og 29 samt bilag 7.***

### **§ 29 og dækning af kommunal husstandsindsamling**

I punkt 23 anbefaler Europaparlamentet, at medlemsstaterne bør tilskynde producenterne at tage det fulde ansvar for indsamlingen af WEEE, bl.a. ved at producenterne skal finansiere indsamlingen af WEEE gennem hele affaldskæden, herunder fra private husholdninger.

Vejle Kommune er klar over, at der i Miljøbeskyttelseslovens § 9 ikke er hjemmel til at opkræve producenterne for dækning af udgifter forbundet med kommunal husstandsindsamling.



*Med baggrund i kravet i vejledning for indsamling af husholdningsaffald om at Kommunalbestyrelsen skal foretage husstandsindsamling af småt elektronik samt EU direktivets anbefaling om, at udgifter til indsamling af elektronik skal betales af producenterne, er Vejle Kommune helt klart af den opfattelse, at der skal laves en tilføjelse til Miljøbeskyttelsesloven, hvor det fremgår, at der er hjemmel til at opkræve betaling hos producenterne for de udgifter, der er knyttet til de opgaver, som kommunerne løfter under denne og fremtidige ordninger.*

I forbindelse med indsamling af elektronikaffald har Vejle Kommune følgende udgifter:

Ordninger	Udgifter
Køle/frys udstyr på genbrugsplads	430.000 kr.
Husstandsindsamling, småt elektronik	239.000 kr.
Mindre elektronik på genbrugsplads	69.000 kr.
Administration	27.000 kr.
<b>I alt</b>	<b>765.000 kr.</b>

### Generelle fejl

§ 25 stk. 4. Der henvises til forkert paragraf i affaldsaktørbekendtgørelsen - det forventes, at der menes § 24 i affaldsaktørbekendtgørelsen.

§ 29 stk. 2. Der henvises til forkert paragraf - det forventes, at der skulle stå "som tildeles affald efter § 30"

§ 29 stk. 2. Der henvises til forkert paragraf - det forventes, at der skulle stå "ikke medfører blanding af fraktionerne angivet i § 29, stk. 1"

Venlig hilsen

Vejle Kommune