

4. oktober 2022
J.nr. 2021-6030

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om et indkomstregister, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven (Sanktionstiltag omfattet af tredje etape af regeringens reform af skattekontrollen)

Jeppe Bruus

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv bemærker, at den del af lovforslaget, der omhandler skærpet ledelsesansvar i forbindelse med selskabsopløsning, medfører en indsnævring af ledelsesmedlemmernes individuelle retssikkerhed, der ifølge lovforslaget er begrundet med, at der allerede i dag er mulighed for at anlægge en erstatningssag mod ledelsesmedlemmerne, men at gennemførelsen af en erstatningssag kan være langvarig og omkostningsfuld sammenlignet med muligheden for administrativt at kunne pålægge ledelsesmedlemmer hæfte.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker hertil, at retssikkerheden både for virksomheder og personer bør være en hjørnesteen i forvaltningens og særligt skattemyndighedernes virke. Hvis man med en begrundelse om, at tingene er besværlige for myndighederne, og at den offentlige forvaltning hos domstolene er langsommelig, kan indskrænke individers rettigheder, så er både det juridiske og forvaltningsmæssige kompas gået i stykker.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker herudover, at man med en administrativ pålæggelse af erstatningsansvar vender bevisbyrden om og vil pålægge ledelsesmedlemmerne at påberåbe sig deres uskyld. Byrden med langsommelig sagsbehandling bliver desuden lagt over på de ledelsesmedlemmer, der ønsker at benytte retssystemet til at påberåbe sig deres uskyld. Staten og skatte-</p>	<p>Der skal ikke være tvivl om, at retssikkerhed er en hjørnesteen i Skatteforvaltningens virke. Der har derfor også været fokus på retssikkerheden ved udarbejdelsen af dette lovforslag, herunder i forhold til initiativet om skærpet ledelsesansvar.</p> <p>Initiativet om skærpet ledelsesansvar er rettet mod dem, der undlader at opfylde deres pligt til at indberette og angive skatter og afgifter korrekt. Når denne pligt tilside sættes, udgør det en risiko for tab for statskassen, og dermed går det ud over fællesskabet og de lovlydige virksomheder. Skatteforvaltningen bør derfor have effektive værktøjer, så de ansvarlige ledelsesmedlemmer svarer det, som fællesskabet ellers ville gå glip af.</p> <p>Sådanne værktøjer må selvfølgelig ikke medføre, at retssikkerheden svækkes. Derfor er det sikret med lovforslaget, at der kun kan rettes et ansvar mod dem, der har handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Derudover vil enhver, der pålægges et hæftelsesansvar, kunne påklage afgørelsen og i sidste ende få prøvet spørgsmålet ved domstolene.</p> <p>Derudover bemærkes, at der med reglerne ikke indføres en omvendt bevisbyrde som anført af Dansk Erhverv. Skatteforvaltningen vil i enhver afgørelse om hæftelse skulle begrunde og underbygge, at alle betingelserne for at pålægge hæftelsesansvaret er opfyldt. Hvis</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>myndighederne har langt flere resourcer og tid end den enkelte person og virksomhed og en argumentation om, at noget er langvarigt og omkostningsfuldt for staten, skriger til himlen, når man så i stedet lægger byrderne over på virksomheder eller personer.</p> <p>Dansk Erhverv anbefaler derfor, at dette element udgår af lovforslaget, og at man i statsadministrationen bruger ressourcer på at forenkle lovgivningen og forbedre sagsbehandlingstider i stedet for at skubbe ulemperne ved de dårlige regler og langsommelige sagsbehandling over på borgere og virksomheder.</p>	<p>disse betingelser ikke er opfyldt, og bevisbyrden således ikke kan anses for løftet af Skatteforvaltningen, vil hæftelsesansvaret ikke kunne pålægges.</p> <p>Det er derfor vurderingen, at der med udformningen af forslaget er fundet en passende balance, der sikrer, at initiativet indebærer en effektiv sanktion, uden at der gås på kompromis med ledelsesmedlemmernes retssikkerhed.</p>
<i>Digitaliseringsstyrelsen</i>	Digitaliseringsstyrelsen oplyser, at Skatteministeriets vurdering af lovforslagets implementeringskonsekvenser og efterlevelse af de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning er taget til efterretning.	
<i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i>	OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, og OBR har dermed ikke yderligere kommentarer.	
<i>Finans Danmark</i>	Finans Danmark anfører, at den store indsats, som de danske pengeinstitutter i dag yder for at sikre en korrekt skatterapportering samt beskatning af borgere og virksomheder, tidligere lå hos borgerne med et stort skattegab til følge. Fi-	Skattelovgivningen indeholder en lang række forskellige pligter, der har til formål at sikre, at betalingen af skatter og afgifter sker korrekt. Som anført af Finans Danmark skal der selvfølgelig være fokus på, at de enkelte skatteydere overholder reglerne. Af denne grund har

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nans Danmark påpeger, at den betydelige samfundsopgave, som pengeinstitutterne efter gældende praksis udfører ved at indberette om kunders forhold, er pålagt ved lov og udføres vederlagsfrit. Det er Finans Danmarks opfattelse, at lovforslaget giver indtryk af, at fejl i den forbindelse også skal straffes økonomisk. Finans Danmark anfører hertil, at en sådan straf er urimelig.</p> <p>Finans Danmark anfører, at lovforslagets indledning sigter mod det urimelige i, at virksomheder ikke betaler korrekte skatter. Endvidere anfører Finans Danmark, at når det drejer sig om tredjepartsindberetninger, bør det primære fokus for bøder fortsat være skatteydere og ikke de virksomheder, som er pålagt at hjælpe til med indberetningsopgaven.</p>	<p>lovforslaget bl.a. til formål at styrke regelefterlevelsen på dette punkt.</p> <p>Et moderne og robust skattesystem kan imidlertid ikke fungere uden, at også pengeinstitutter og andre tredjeparter leverer en række centrale oplysninger til Skatteforvaltningen. Derfor indeholder skattelovgivningen i dag indberetningspligter mv. for sådanne tredjeparter, ligesom der i dag er tilknyttet en række reaktionsmuligheder, hvis pligterne ikke opfyldes i fornødent omfang. En af disse reaktionsmuligheder er tvangsbøder. Derudover kan de indberetningspligtige efter omstændighederne ifalde bødestraf.</p> <p>Med forslaget angående tvangsbøder indføres ikke en ny økonomisk sanktion over for pengeinstitutter eller andre tredjeparter. Der er tale om, at niveauet for tvangsbøder fastsættes med udgangspunkt i nogle faste satser, der beror på den pågældende virksomheds økonomiske størrelse og således økonomiske formåen. Hertil bemærkes, at der ved tvangsbøder efter gældende praksis, hvorefter niveauet kan fastsættes skønsmæssigt, også tages hensyn til virksomhedens økonomiske formåen.</p> <p>Det forventes, at initiativet vil understøtte en korrekt skattebetaling og således supplere de regler, der angår regelefterlevelsen hos de enkelte skatteydere. Derudover forventes det, at initiativet vil gøre</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark anfører, at der med indberetningsopgaven følger en opgave med konkret stillingtagen til den skattemæssige klassifikation af det enkelte værdipapir, der indberettes om. Endvidere anføres, at der ofte er tale om vanskeligt administrerbare indberetningsregler, fx angående hybride obligationer og ADR/GDR-papirer, hvor der skal foretages en konkret vurdering på papir-niveau, hvilket er med til at forstærke risikoen for fejl eller tvister mellem Skattestyrelsen og de enkelte pengeinstitutter. Hertil anfører Finans Danmark, at det vil være helt urimeligt at indlede en praksis, hvor potentielle indberetningsfejl eller tvister administreres under trussel om væsentlige tvangsbøder.</p>	<p>tvangsbødeniveauet mere gennemsigtigt og forudsigeligt for de indberetningspligtige pengeinstitutter mv.</p> <p>Som også anført ovenfor medfører lovforslaget ikke nye økonomiske sanktioner i form af fx nye tvangsbødehjemler. Dette indebærer, at der ikke i videre omfang end i dag vil være mulighed for at pålægge tvangsbøder ved indberetningsfejl mv.</p> <p>Det, der med lovforslaget lægges op til, er en ny praksis for tvangsbøder i henhold til eksisterende hjemler. Ved udarbejdelse af den nye praksis har der været fokus på, at indberetninger fra tredjeparter undertiden er fejlbehæftede, og at retssikkerheden for de indberetningspligtige vil skulle varetages i disse situationer.</p> <p>Både skatteindberetningsloven og lov om et indkomstregister, som lovændringerne om tvangsbøder angår, indeholder regler om genindberetning. Reglerne går ud på, at den indberetningspligtige inden en frist, som Skatteforvaltningen meddeler, har pligt til at genindberette visse data, der er fejlbehæftede.</p> <p>Som det fremgår af side 14 i bemærkningerne til lovforslaget, vil tvangsbøder angående disse data kun blive pålagt, hvis den indberetningspligtige er blevet bekendt med, at genindberetningen skal ske inden en fastsat frist, og fristen ikke overholdes. Fremover vil der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark noterer sig, at der ikke er angivet et positivt provenu, og at dette isoleret set kan tale for, at omfanget af tvangsbøder til virksomheder med en større omsætning vil være begrænset. Hertil anfører Finans Danmark, at usikkerheden om den praktiske anvendelse af de foreslåede tvangsbøder imidlertid giver anledning til stor bekymring.</p> <p>Finans Danmark finder det derfor beklageligt, at det findes nødvendigt at skærpe tvangsbøderne markant. Finans Danmark opfordrer derfor til endnu tættere dialog og samarbejde til fortsat styrkelse af kvaliteten af indberetninger.</p> <p>På baggrund af ovenstående vurderer Finans Danmark, at der ikke skal indføres en ny praksis for tvangsbøder ved tredjepartsindberetninger.</p>	<p>således være klarhed om, at pengeinstitutter og andre indberetningspligtige ikke vil kunne pålægges tvangsbøder, inden fristen for genindberetning er udløbet.</p> <p>Desuden bemærkes, at pålagte tvangsbøder, der ikke er betalt, bortfalder på det tidspunkt, den pågældende pligt efterleves. Hvis en frist overskrides, og der således pålægges tvangsbøder efter dette tidspunkt, vil den indberetningspligtige derfor have mulighed for at imødekomme pligten for derved at hindre kravet om betaling.</p> <p>Som anført i lovforslaget under pkt. 3.1 om forslagernes økonomiske konsekvenser for det offentlige bidrager initiativerne i lovforslaget til en øget regelefterlevelse eller en reduktion af statens tab i de tilfælde, hvor reglerne ikke efterleves. Som også anført trækker initiativerne derfor i retning af et merprovenu. Merprovenuet kan dog ikke kvantificeres nærmere.</p> <p>I relation hertil skal det bemærkes, at det er vanskeligt at forudsige anvendelsesgraden af tvangsbøder efter den nye praksis. Det er dog forventningen, at pengeinstitutter og andre indberetningspligtige generelt vil være regelefterlevende og således ikke vil skulle pålægges tvangsbøder. Derudover er der med lovforslaget taget hensyn til tilfælde, hvor der skal ske genindberetning pga. mangelfulde indberetninger, ligesom en indberetningspligtig vil kunne hindre krav om betaling af pålagte tvangsbøder</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark bemærker, at ændringerne til skatteindberetningslovens § 57 alene er sproglige og grammatiske, og at det virker besynderligt, at Skatteministeriet ulejliger sig med sådanne tilsyneladende ubetydelige ændringer, når nu bestemmelsen i øvrigt ikke ændres. Endvidere bemærker Finans Danmark, at der i motiverne omtales en ændring af bødeniveauet, og at dette kan foranledige til at tro, at det reelle formål er en praksisændring i denne henseende. I forlængelse heraf bemærker Finans Danmark, at praksisændringer hidtil har fundet sted på Skattestyrelsens foranledning med et vist varsel. Derfor anmoder Finans Danmark om en forklaring på denne nye tilgang til praksisændringer.</p>	<p>ved at efterkomme den pågældende pligt, jf. også ovenfor. Bl.a. af disse grunde forventes det ikke, at den nye praksis for tvangsbøder medfører usikkerhedsmomenter, der er så store, at praksisændringen ikke skal gennemføres.</p> <p>Skatteforvaltningen er generelt åbne over for dialog med virksomheder, herunder om styrkelse af kvaliteten af tredjepartsindberetninger. Derudover er der samtidig med lovforslaget afsat ressourcer til øget vejledning i forbindelse med henvendelser fra indberetningspligtige, der måtte modtage tvangsbøder efter de nye satser.</p> <p>Praksisændringer på Skatteforvaltningens område kan gennemføres på forskellige måder.</p> <p>Almindeligvis meddeles en praksisændring ved et styresignal, der udsendes af Skatteforvaltningen. Hvis der er tale om en skærpende praksisændring, vil udmeldingen herom skulle ske med et passende varsel.</p> <p>Ved ændringer af bødepraksis på det strafferetlige område, hvor bl.a. retssikkerhedsmæssige og demokratiske hensyn tilsiger, at fundamentet er helt klart, kan det anses for nødvendigt at tilkendegive en praksisændring i bemærkningerne til lovforslag. Dette sker med henblik på at sikre, at den pågældende praksisændring er i overensstemmelse med Folketingets</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark bemærker også, at fejllister fra Skattestyrelsen efter gældende praksis ofte kommer retur med påbud om rettelser inden for en frist på 14 dage. Hertil anfører Finans Danmark, at det for fx strukturelle fejl, forkert klassificerede værdipapirer og lignende er en alt for kort tidsfrist. Det er derfor Finans Danmarks opfattelse, at gældende frister for korrektionsindberetning bliver væsentligt længere, hvis der skal indledes en praksis med tvangsbøder efter fristen.</p> <p>Endelig bemærker Finans Danmark, at bødestørrelsen efter skatteindberetningslovens § 59 gradueres efter antal ansatte. Finans Danmark anmoder om en forklaring</p>	<p>ønske. Herved vil der være et styrket fundament for den efterfølgende administration af reglerne.</p> <p>Det er vurderingen, at tilsvarende hensyn gør sig gældende i forhold til initiativet om tvangsbøder. Det skyldes, at den nye praksis indebærer, at tvangsbøder fastsættes efter nogle faste satser af en ikke ubetydelig størrelse. Derfor er den beskrevne model, hvor praksisændringen beskrives i lovbemærkningerne, fundet mest velegnet.</p> <p>Den valgte model medfører også, at de omfattede pengeinstitutter mv. vil have mulighed for at indrette sig efter praksisændringen, idet der lægges op til, at praksisændringen skal træde i kraft den 1. juli 2023.</p> <p>Det kan generelt oplyses, at bl.a. skatteindberetningsloven indeholder regler om genindberetning, jf. også ovenfor, og at genindberetningsfristens længde ikke er fastsat ved lov. Fristen skal derfor fastsættes i forhold til, hvad der konkret kan anses for rimeligt henset til genindberetningens karakter. Dette er også tilfældet i situationer, som Finans Danmark henviser til, hvor der er tale om fx strukturelle fejl, forkert klassificerede værdipapirer og lignende.</p> <p>Bøder for overtrædelse af straffebestemmelsen i skatteindberetningslovens § 59 om manglende indberetning eller genindberetning</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>på denne forskel i metode for fastsættelse af bødestørrelse.</p>	<p>af oplysninger om indkomstforhold gradueres efter virksomhedens størrelse målt i antallet af ansatte. Det er imidlertid vurderingen, at en sådan graduering ikke er egnet i forhold til tvangsbøder. Det skyldes, at tvangsbøder ikke som bøder er en straf, men et pressionsmiddel, der har til formål at få gennemført en handlepligt. Størrelsen af tvangsbøden bør derfor fastsættes til et beløb, der vurderes at have en effekt på virksomhedens gennemførelse af handlepligten. I denne forbindelse må det anses for underordnet, hvor mange ansatte den pågældende virksomhed har. Derimod må det anses for relevant, hvor stor virksomhedens nettoomsætning er, idet denne afspejler virksomhedens økonomiske formåen. Af denne grund skal der også i dag tages hensyn til indberetningspligtiges økonomiske formåen, når der fastsættes en tvangsbøde skønmæssigt i henhold til bl.a. de tvangsbødehjemler, som dette lovforslag angår.</p>