



Økonomi

J.nr. 2022-24-31-00351

Ref. Jacc

Den 8. juni 2022

Notat vedrørende høring over bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v. (betalingsbekendtgørelsen)

Bekendtgørelsen blev sendt i høring den 5. maj 2022 med frist for afgivelse af høringssvar den 3. juni 2022.

Fødevarestyrelsen har modtaget høringssvar fra følgende eksterne høringssparter:

1. Dansk Erhverv
2. ERFA-gruppen for Helsekostbranchen
3. Nordic Premium Denmark ApS
4. ITD Brancheforeningen for den danske vejgodstransport
5. DI Fødevarer
6. FødevareDanmark
7. DTL Danske Vognmænd
8. Landbrug & Fødevarer
9. Dyrenes Beskyttelse
10. SamMark
11. Helsebranchens Leverandørforening
12. Danske Regioner
13. Forbrugerrådet TÆNK

I det følgende redegøres for de væsentligste bemærkninger i høringssvarene. Fødevarestyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Bemærkninger, som ikke direkte vedrører de ændrede takster, bliver ikke berørt. Der henvises til, at høringssvarene kan læses i deres helhed på Høringsportalen, hvor de offentliggøres. Se link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66385>

Der er efter modtagelsen af høringssvarene foretaget en rettelse af beløb for totaltakst for 8 kvarter i henholdsvis § 9, stk. 5 (til 6.688 kr.) og § 10, stk. 4 (til 6.552 kr.) Herudover har høringssvarene ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Delvis gebyrbetaling for kontrol i engrosvirksomheder

FødevareDanmark anfører, at stigningen i betaling for ordinær engroskontrol er direkte mod hensigten i "Aftale om erhvervs- og iværksætter initiativer". DI Fødevarer anfører, at man ærgrer sig over, at engrosvirksomhederne skal betale for kontrollen. FødevareDanmark mener, at gebyrerne i vidt omfang er ulovlige, idet de strider mod ordlyden i præmis 40 i EU-dom Sag C-112/15).

Fødevarestyrelsens bemærkninger:

Det blev i 2020 besluttet at indføre delvis gebyrbetaling, da bevillingen på 36,0 mio. kr. ikke dækker de fulde omkostninger til kontrollen. Der er fortsat afsat en årlig bevilling på 36,0 mio. kr. til delvis gebyrafløftning af kontroludgifterne.

I forhold til EU-dommen vurderer Fødevarestyrelsen, at gebyret er i overensstemmelse med kontrolforordningens krav, og at opkrævningen ikke strider mod det EU-retlige proportionalitetsprincip.

Stigning i gebyr for opfølgende fødevarekontrol

FødevareDanmark anfører, at gebyrstigningerne vil medføre en stor stigning i forbindelse med de i forvejen dyre opfølgende kontrolbesøg.

Fødevarestyrelsens bemærkninger:

Det er nødvendigt at hæve gebyrerne for at sikre, at der er balance mellem indtægter og udgifter til den pågældende kontrol, jf. Finansministeriets budgetvejledning.

Generelt om hævede gebyrer

Dansk Erhverv anfører, at med den seneste tids kraftigt stigende priser på råvarer, energi og brændstof, mener Dansk Erhverv ikke, at fødevarevirksomhederne bør pålægges øgede økonomiske byrder i form af højere kontrolgebyrer. Dansk Erhverv anfører endvidere, at man forventer, at det kan dokumenteres, at disse store gebyrstigninger er omkostningsbestemte.

ERFA-gruppen for Helsekostbranchen anfører, at Fødevareforlig 5 bør foreligge, før der udstedes bekendtgørelse om prisstigninger, og at udkastet til bekendtgørelse bør tilbagekaldes.

ITD anbefaler, at styrelsen fortsat arbejder med en effektivisering af kontrollen, således at tilliden til den faglige kvalitet af kontrollen sikres. Samtidig skal der være en forståelig sammenhæng mellem kontrolordningens omkostninger, og de gebyrer virksomheden skal betale. Omkostningen skal afspejle ressourceforbrug i den konkrete sag.

Fødevarestyrelsens bemærkninger: Fødevarestyrelsen indregner de udgifter i gebyrerne, som styrelsen er forpligtet til at indregne jf. kontrolforordningen¹ og budgetvejledningen. I Fødevarestyrelsens årsrapport for 2021 fremgår et gebyrregnskab for hver gebyrordning. For at overholde statens regler i budgetvejledningen om balance mellem indtægter og udgifter er det nødvendigt at hæve visse gebyrer og reducere andre gebyrer.

Stigning i gebyrer for eksport af dyr

Landbrug & Fødevarer anfører, at man beklager, at gebyrerne for syn af dyr stiger, og opfordrer Fødevarestyrelsen til at styrke fokus på en mere effektiv tilrettelæggelse af kontrollen. Ligeledes understreger man vigtigheden af, at omkostningerne afspejler ressourceforbrug i den konkrete sag.

SamMark anfører, at man opfordrer Fødevarestyrelsen til at se på besparelsesmuligheder. Desuden anfører man, at man mener, at de omkostninger, der lægges på erhvervet ikke er en variabel omkostning.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/625 af 15. marts 2017 om offentlig kontrol og andre officielle aktiviteter med henblik på at sikre anvendelsen af fødevare- og foderlovgivningen og reglerne for dyresundhed og dyrevelfærd, plantesundhed og plantebeskyttelsesmidler.

SamMark anfører desuden, at man ønsker afklaring af forskellen mellem lønnen til en dyrlæge og gebyrtaksterne. Endelig anfører SamMark, at man mener, at gebyret for kontrol uden for normal arbejdstid på 7.323/6.548 kr. overstiger de faktiske udgifter til kontrollen.

Fødevarestyrelsens bemærkninger: Fødevarestyrelsen indregner de udgifter i gebyrerne, som styrelsen er forpligtet til at indregne, jf. kontrolforordningen og budgetvejledningen. I Fødevarestyrelsens årsrapport for 2021 fremgår et gebyrregnskab for hver gebyrordning. For at overholde statens regler i budgetvejledning om balance mellem indtægter og udgifter er det nødvendigt at hæve visse gebyrer og reducere andre gebyrer.

Vedrørende beregning af taksterne kan henvises til svaret på spørgsmål 1549 til Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg, hvoraf bl.a. fremgår ” Forskellen mellem den timeløn, der udbetales til en dyrlæge, og de fastsatte takster kan forklares ved, at taksterne skal dække en række andre udgifter end blot timelønnen til dyrlægen i den tid, dyrlægen er fysisk tilstede i virksomheden. Ud over udgiften til løn til dyrlægen i den tid, vedkommende er fysisk tilstede i virksomheden, skal gebyrerne bl.a. dække udgifter til forberedelse af kontrollen og efterbehandling af kontrollen, transportudgifter, it-udgifter til Eksportportalen samt fællesomkostninger (overhead). Taksten pr. kvarter opkræves ud fra den fysiske tilstedetid i besætningen. Indtægter fra tilstedetidstaksten skal sammen med indtægterne fra de andre takster dække de ovennævnte samlede udgifter til kontrol på gebyrordningen.”

Desuden fremgår ” Vedrørende gebyret for kontrol uden for normal arbejdstid kan oplyses, at der til dyrlæger, der udfører kontrol uden for normal arbejdstid i henhold til aftale med Den Danske Dyrlægeforening, pr. 1. august 2021 udbetales 626,62 kr. pr. time. Der honoreres ifølge aftalen med dyrlægeforeningen for mindst tre timers arbejde pr. gang, og transporttid indgår som en del af den tid, der honoreres timesats for. Dette er baggrunden for, at der for kontrol uden for normal arbejdstid opkræves en fast takst, som dækker de første to timers kontroltid.”.

<https://www.ft.dk/samling/20201/almDEL/mof/spm/1549/svar/1822777/2470195.pdf>

Reduktion af gebyrer for autorisation af transportører og CHR og præcisering af gebyret for opfølgende kontrol

Dyrenes Beskyttelse anfører, at man ikke mener at gebyrerne bør reduceres, da kontrollen bør være fuldt omkostningsdækkende. Desuden anfører Dyrenes Beskyttelse, at man ikke mener, at gebyret for opfølgning på påbud, forbud og bøde kun skal opkræves ved det første opfølgende besøg.

Fødevarestyrelsens bemærkninger: For at overholde budgetvejlednings regler om balance mellem udgifter og indtægter er det nødvendigt at reducere visse gebyrer. Gebyrnedsættelserne er bl.a. nødvendige, fordi der i tidligere år er opkrævet mere end udgifterne til kontrollen. Det betyder således ikke, at virksomhederne over tid betaler mindre end de faktiske udgifter til kontrollen. Præciseringen vedrørende gebyret for opfølgning på påbud, bøde eller forbud vedrører, at dette gebyr kun skal opkræves for den opfølgning, som kontrollen vedrører. Hvis der på et ordinært kontrolbesøg udstedes et forbud, og der er to opfølgende kontrolbesøg som følge af overtrædelsen, og der på det første opfølgende besøg ikke konstateres overtrædelser, skal der ikke i forbindelse med 2. opfølgende kontrolbesøg opkræves gebyr for udstedelse af et påbud, bøde eller forbud.

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at denne konkrete høring ligger uden for deres for tiden prioriterede arbejdsområde og vil derfor undlade at forholde sig hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Danske Regioner har ingen bemærkninger.