



HØRINGSNOTAT

Rent drikkevand og sikker  
kemi  
J.nr. 2021 - 3845  
Ref. HEHJO/FVANG  
Den 24. maj 2022

## Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om syn af sprøjteudstyr

Udkast til bekendtgørelse om syn af sprøjteudstyr har været i ekstern høring fra den 22. april 2022 til den 20. maj 2022.

Udkastet har været sendt i høring til relevante erhvervsorganisationer, grønne organisationer m.fl. og har været lagt på Høringsportalen i høringsperioden.

Miljøministeriet har fra andre end offentlige myndigheder modtaget høringssvar fra i alt 5 høringsparter i høringsperioden.

Følgende to høringsparter har fremsendt indholdsmæssige bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

SEGES Innovation  
Dansk Planteværn

Følgende tre høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen:

Dansk Arbejdsgiverforening  
Centralorganisationernes Fællesudvalg  
Danske regioner

Ud over de ændringer af udkast til bekendtgørelsen, som Miljøministeriet selv har fundet nødvendige at foretage, er der foretaget en række strukturelle, sproglige og juridisk-tekniske justeringer.

Miljøministeriet skal indledningsvis takke alle høringsparter for deres afgivne høringssvar.

I det følgende gennemgås høringssvarene, og Miljøministeriets kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

**SEGES Innovation** har påpeget flere forhold.

### Ad 1. Fortolkning af sprøjteudstyr, jf. § 3, nr. 2 og 15.

SEGES Innovation antager, at begrebet 'sprøjteudstyr' som defineret i § 3, stk. 2 skal fortolkes således, at såmaskiner, gødningsspredere og eldrevne centrifugalspredere til såning af efterafgrøder ikke er omfattet af synspligten, selvom disse maskintyper lejlighedsvis kan anvendes til spredning af sneglekorn, idet disse ikke betragtes som apparater, der specifikt er

beregnet til udbringning af pesticider. SEGES Innovation foreslår, at definitionen af granulatspredere i § 3 nr. 15 ændres som følge af deres forståelse af definitionen af 'sprøjteudstyr' i § 3, nr. 2. Deres ændringsforslag er følgende: 'Granulatspredere: Udstyr, som specifikt anvendes til spredning af plantebeskyttelsesmidler i form af granulat (såmaskiner, ATV-spredere og gødningsspredere, hvis primære anvendelse er udbringning af udsæd, efterafgrøder og gødning, er ikke omfattet af definitionen').

*Miljøministeriets svar: Definitionen af 'sprøjteudstyr' i henhold til § 3, nr. 2 i sprøjtesynsbekendtgørelsen er baseret på definitionen af 'pesticidudbringningsudstyr' i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/128/EF af 21. oktober 2009 om en ramme for Fælleskabets indsats for en bæredygtig anvendelse af pesticider (herefter rammedirektivet). EU Kommissionen har præciseret, hvad der menes med 'pesticidudbringningsudstyr', som er ethvert apparat, der specifikt er beregnet til udbringning af pesticider. Kommissionen vurderer, at sprøjteudstyr som udgangspunkt er omfattet af synspligten, hvis dette udstyr bruges til at udbringe pesticider med. Det er irrelevant, om det konkrete udstyr primært bliver anvendt til at udbringe eksempelvis gødning, hvis det samme udstyr også anvendes til pesticidudbringning. Definitionen af 'granulatspredere' i bekendtgørelsens § 3, nr. 15 er: "Udstyr, som anvendes til spredning af plantebeskyttelsesmidler i form af granulat." Dermed er kun omfattet granulatspredere, som reelt anvendes til at sprede sprøjtemidler som f.eks. sneglekorn, og dermed ikke alle redskaber, der udbringer andet end sprøjtemidler. SEGES Innovations forståelse af 'sprøjteudstyr', jf. § 3, nr. 2 ikke i overensstemmelse med rammedirektivet eller Kommissionens fortolkning heraf. På baggrund heraf vil Miljøministeriet ikke ændre definitionen i § 3, nr. 15.*

#### Ad 2. Foreslået ændring af § 3, stk. 10

SEGES Innovation foreslår betegnelsen 'sprøjtetåge' ændret til 'sprøjtedouche' eller 'sprøjtedråber', da 'sprøjtetåge' normalt bliver omfattet som afdrift.

*Miljøministeriets svar: Ministeriet ændrer betegnelsen 'sprøjtetåge' til 'sprøjtedouche' i § 3, nr. 10. Betegnelsen 'sprøjtedouche' bliver desuden i forvejen anvendt i Miljøstyrelsens vejledning om syn af sprøjter.*

#### Ad 3. Bemærkning til § 3, nr. 4

SEGES Innovation påpeger, at det for sprøjteudstyr til bejdsning af kartofler ikke er muligt at identificere et serienummer, da udstyret er sammensat af flere komponenter uden serienumre.

*Miljøministeriets svar: I praksis tilegner synsvirksomheden i nogle tilfælde et identificerbart serienummer til en sådan sprøjte, hvis der ikke findes et for det konkrete sprøjteudstyr. Det er altså muligt at etablere et nummer, der er identificerbart for både synsvirksomheden og sprøjteejeren i synsrapporten. Det forekommer også, at synsrapporten udformes og afsluttes uden at tilføje et serienummer, hvis dette er mere hensigtsmæssigt. Denne problematik angående manglende serienummer for noget sprøjteudstyr er endvidere forklaret og uddybet i Miljøstyrelsens vejledning om syn af sprøjter.*

#### Ad 4. Bemærkning til § 17

SEGES Innovation anfører, at det ikke er muligt at rengøre udstyr til bejdsning af kartofler i overensstemmelse med brugsanvisning, da udstyret ofte er sammensat af flere elementer, og der forefindes derfor ingen brugsanvisning til det sammensatte udstyr.

*Miljøministeriets svar: Ministeriet anerkender udfordringen med, at der ikke er brugsanvisninger til alt udstyr, men påpeger betydningen af, at bejdseudstyret rengøres bedst muligt før syn af hensyn til sikkerhed og arbejdsmiljø. Ministeriet påpeger, at det er et klart og tydeligt krav, at sprøjteudstyr skal være rengjort inden syn i henhold til § 17, selvom der ikke foreligger en brugsanvisning for det pågældende udstyr. § 17 fastslår desuden, at sprøjteudstyr skal være rengjort i overensstemmelse med bekendtgørelse om påfyldning og vask m.v. af sprøjter til udbringning af plantebeskyttelsesmidler (vaskepladsbekendtgørelsen). Hvis der foreligger en brugsanvisning til det konkrete udstyr, skal denne følges. Det er dog klart, at sprøjteudstyret skal være rengjort inden syn, selv når der ikke foreligger en brugsanvisning til det konkrete udstyr. Bemærkningen giver derfor ikke anledning til at ændre ordlyden af § 17.*

**Dansk Planteværn** bakker op om synspligten og implementeringsperioden for syn af nye sprøjtetyper. Endvidere påpeges følgende forhold:

#### Ad 1. Miljøstyrelsens vejledning om syn af sprøjter

Dansk Planteværn påpeger, at Miljøstyrelsens vejledning om syn af sprøjter bør opdateres, så ændringerne i bekendtgørelsen reflekteres heri, og eventuel tvivl om, hvilke sprøjttyper, der fremover er omfattet af synspligten afklares.

*Miljøministeriets svar: Miljøministeriet er enig med Dansk Planteværn i deres betragtning. Miljøstyrelsen er på nuværende tidspunkt i gang med at opdatere vejledningen om syn af sprøjter, således at det er klart hvilke sprøjtetyper, der er omfattet af synspligten, og hvorledes disse sprøjtetyper skal synes. Vejledningen kan løbende blive opdateret, hvis nye synsmetoder udvikles.*

#### Ad 2. Påfyldningssystemer

Endvidere henviser Dansk Planteværn til den politiske aftale om en sprøjtemiddelstrategi for 2022-2026, hvor der lægges op til en analyse af mulige værktøjer til yderligere reduktion af pesticidbelastningsindikatoren, herunder ved anvendelse af lukkede påfyldningssystemer. Dansk Planteværn foreslår, at det ved sprøjtesyn kan registreres, om et lukket påfyldningssystem er til stede på bedriften.

*Miljøministeriets svar: Miljøministeriet noterer ideen om, at der kan registreres påfyldeudstyr. Der er dog ikke hjemmel til at kræve yderligere oplysninger i henhold til sprøjtesynsbekendtgørelsen, hvorfor der henvises til oplysninger fra erhvervet om udbredelse af lukkede påfyldesystemer. Brugen af lukkede påfyldesystemer indgår i den igangsatte analyse af præcisionsteknologi under sprøjtemiddelstrategien.*