

Justitsministeriet
Politikontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

lhl@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 28. april 2022
SAGSNR.: 2022 - 1338
ID NR.: 812522

Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister – Justitsministeriets j.nr. 2020-0090-2413

Ved brev af 31. marts 2022 har Justitsministeriet anmodet Advokatrådet om en udtalelse til ovennævnte udkast til lovforslag.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende:

Lovforslaget indeholder en ny og samlet regulering af Dna-profilregistret og det delvist uregulerede område for fingeraftryksregistret. Det bemærkes indledningsvis, at Advokatrådet finder, at det ud fra et legalitets- og gennemsigtighedssynspunkt er positivt med en samlet regulering.

Lovforslaget indeholder regulering af henholdsvis I) optagelse af dna-profiler og fingeraftryk, II) opbevaring af dna-profiler og fingeraftryk og III) sletning af dna-profiler og fingeraftryk. For så vidt angår sletning lægges der op til en differentieret frist for henholdsvis sigtede, men ikke domfældte og domfældte personer.

Det er navnlig reguleringen af slettereglerne og en generel adgang til udlevering af oplysninger til stater uden for Den Europæiske Union, der giver anledning til retssikkerhedsmæssige overvejelser.

Det foreslås at indføre differentierede slettefrister for oplysninger om sigtede, men ikke dømte personer og for dømte personer, jf. lovforslagets § 6. Det er indledningsvist positivt, at slettefristerne differentieres for domfældte personer. For så vidt angår sigtede, men ikke dømte personer, fremgår det bl.a. af lovforslagets bemærkninger s. 31 ff., at politiets adgang til at efterforske og opklare forbrydelser skal styrkes ved, at oplysninger om sigtede, men ikke dømte personer, kan opbevares. Fristen udvides fra 10 år i alle tilfælde til henholdsvis 15 og 20 år for sigtelser for en overtrædelse med en strafferamme på mere end henholdsvis 6 år og 8 år. Det vil f.eks. betyde, at en sigtelse for voldtægt efter straffelovens § 216, først skal slettes 20 år efter, der er sket frifindelse eller påtaleopgivelse. Det bemærkes i den forbindelse, at der i dag sker påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, i et betydeligt antal sager om overtrædelse af straffelovens § 216.

Det fremgår af lovforslagets pkt. 4, vedrørende forholdet til Danmarks internationale forpligtelser, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i en række sager har taget stilling til, om opbevaring og slettereglerne var i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8, om retten til respekt for privatliv og familieliv. En opbevaring i disse sager i 20 år forekommer ikke at være proportionalt. Det bemærkes i øvrigt, at forslaget delvist er implementering af EU-lovgivning, herunder retshåndhævelsesdirektivet. Henset hertil bør forarbejderne indeholde bemærkninger i forhold til, hvorvidt reguleringen er i overensstemmelse med Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder, herunder navnlig artikel 7.

Desuden bemærkes, at der ikke i forarbejderne er taget stilling til, om en opbevaring kan være problematisk i forhold uskyldsformodningen i EMRK art. 6(2).

Udgangspunktet i lovforslagets § 6, stk. 3, er, at sletning kan undlades, hvis en sigtet er idømt fængsel på livstid, en tidsubegrænset foranstaltning efter straffelovens §§ 68, 69 eller forvaring efter straffelovens § 70. Der er indsat en generel begrænsning i lovforslagets § 6, stk. 8, hvorefter oplysningerne kan slettes, hvis hensynet til opbevaringen burde vige for hensynet til den registrerede. Det bemærkes, at domme efter straffelovens §§ 68, 69 eller 70, hvor den tiltalte ikke er egnet til sædvanlig straf og er idømt tidsubegrænset foranstaltning, kan se meget forskelligartede ud. Som følge af den generelle begrænsning i § 6, stk. 8, skal straffens længde, herunder hvor meget der udestår af denne, indgå i vurderingen af, om der kan ske sletning. Det fremgår af bemærkningerne hertil, at oplysningen af hensyn ikke er udtømmende, men der er samtidig ikke taget stilling til, hvorledes vurderingen skal foretages ved tidsubegrænsede foranstaltninger.

Efter lovforslagets § 9, stk. 1, kan myndigheden inden for EU til brug for efterforskningen af en konkret straffesag sammenligne dna-profiler og fingeraftryk. Efter § 9, stk. 2, kan Justitsministeren indgå lignende aftaler med stater uden for EU. I bemærkningerne til bestemmelsen henvises til, at en videregivelse af personoplysninger vil være reguleret af de generelle databeskyttelsesregler. Reglen i § 9, stk. 2, fremstår efter Advokatrådets opfattelse retssikkerhedsmæssig betænkelig, da Danmark ikke har kontrol med reguleringen af personoplysninger og databeskyttelsesregler for stater uden for EU.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
generalsekretær

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

25. april 2022

J.nr. 2022-11-0828
Dok.nr. 469433
Sagsbehandler
Betty Husted

Sendt til lhl@jm.dk og jm@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister

Ved e-mail af 31. marts 2022 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Datatilsynet hilser det generelt velkomment, at der med lovforslaget lægges op til at indføre en samlet og mere forsimplet lovregulering af dna-profilregisteret og fingeraftryksregisteret. Det må forventes at skabe en større klarhed over retsgrundlaget på dette område for de registrerede.

Datatilsynet har herudover følgende bemærkninger:

1. Opbevaring af oplysninger om sigtede, men ikke dømte personer

For det første foreslås det i udkastet til lovforslag, at der i Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister indføres differentierede slettefrister på henholdsvis 10, 15 og 20 år for dna-profiler og fingeraftryk fra personer, der er sigtet, men ikke dømt for en lovovertrædelse. De differentierede slettefrister er fastsat ud fra strafferammen for den overtrædelse, der er rejst sigtelse for, idet strafferammen må anses for en indikation på forholdets grovhed.

Efter den nuværende ordning skal dna-profiler og fingeraftryk fra sigtede, men ikke dømte personer, generelt slettes straks, når der er forløbet 10 år fra frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår. Der lægges derfor med udkastet til lovforslag op til at udvide opbevaringsperioden for dna-profiler og fingeraftryk fra sigtede, men ikke dømte personer.

Om baggrunden for den foreslåede udvidelse af slettefristen har Justitsministeriet anført følgende:

"Det er regeringens ambition, at politiet skal have de bedst mulige redskaber til at efterforske og opklare kriminalitet, herunder længst mulig opbevaring af oplysninger, med henblik på at understøtte politiets arbejde. Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister er i den sammenhæng meget effektive redskaber for politiet i forhold til efterforskning og opklaring af kriminalitet. Registrene har således gjort det muligt for politiet hurtigt at identificere gerningspersoner til en række forbrydelser. Samtidig har registrene gjort det lettere for politiet hurtigt at udelukke uskyldige fra mistanke og dermed undgå at udsætte disse for sædvanlige efterforskningsskridt som f.eks. afhøring om deres færd. Dna-profiler og fingeraftryk m.v. kan have stor efterforskningsmæssig værdi og er vigtige efterforskningsredskaber. I den forbindelse spiller antallet af registrerede personer en ikke uvæsentlig rolle. Kriminalitetsrisikoen for den persongruppe, der tidligere er sigtet

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

for strafbare forhold, men som ikke efterfølgende inden for den nærmeste årrække er dømt eller sigtet for kriminalitet, må generelt antages at aftage i styrke jo længere tid, der går, hvor den pågældende ikke er blevet sigtet for et strafbart forhold.

Side 2 af 5

Det er desuagtet Rigspolitiets vurdering, at det set ud fra efterforskningsmæssige hensyn vil kunne styrke politiets arbejde med at efterforske og opklare grov kriminalitet, hvis politiet gives mulighed for at opbevare dna-profiler og fingeraftryk vedrørende sigtede, men ikke dømte personer, i en længere periode end 10 år.

Justitsministeriet finder på den baggrund, at politiets adgang til at efterforske og opklare forbrydelser skal styrkes ved, at der for oplysninger i dna-profilregisteret og fingeraftryksregisteret om sigtede, men ikke dømte personer, skal fastsættes en længere opbevaringsperiode for så vidt angår sigtelser for grovere forhold.”

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at Justitsministeriet for så vidt angår opbevaring af oplysninger om sigtede, men ikke dømte, personer, tidligere har vurderet, at en slettefrist på 10 år må anses for en passende balance mellem på den ene side hensynet til politiets arbejde og på den anden side hensynet til privatlivets fred.

Det fremgår således af bemærkningerne til lovforslag L 90 af 16. december 2009 til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profilregister, at Justitsministeriet efter en samlet afvejning af de politimæssige hensyn til at opbevare oplysninger om dna-profiler også for ikke dømte personer over for hensynet til personer, som efter en sigtelse bliver frifundet, eller hvor påtale bliver opgivet, finder, at en tidsfrist på 10 år for opbevaring af oplysninger om dna-profiler for sigtede efter en frifindelse eller påtaleopgivelse må anses for passende.

Justitsministeriet har endvidere den 23. juli 2013 besvaret spørgsmål nr. 933 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg om ”der kan og bør fastsættes en længere frist end 10 år for opbevaring af fingeraftryk fra sigtede, men ikke dømte personer, og hvor lang en sådan længere frist ville kunne være uden at stride mod [Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen S. og Marper mod Storbritannien].” Det fremgår af besvarelsen, at Justitsministeriet – i lyset af Menneskerettighedsdomstolens praksis vedrørende artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – vurderer, at en slettefrist på 10 år udgør den rette balance mellem på den ene side hensynet til politiets arbejde med at efterforske og opklare forbrydelser og på den anden side hensynet til borgernes privatlivsbeskyttelse.

Henset til Justitsministeriets tidligere vurdering og til, at det af udkastet til lovforslag om baggrunden for at udvide de gældende slettefrister alene fremgår, at det er Rigspolitiets vurdering, at dette vil styrke politiets efterforskning, skal Datatilsynet henstille, at Justitsministeriet i lovforslaget nærmere redegør for, hvordan det vil styrke politiets efterforskningsmuligheder, hvis slettefristerne forlænges, sådan som der lægges op til i lovudkastet – særligt henset til, at det er anført, at kriminalitetsrisikoen for sigtede, men ikke dømte personer, som ikke efterfølgende inden for den nærmeste årrække er dømt eller sigtet for kriminalitet, generelt må antages at aftage i styrke jo længere tid, der går, hvor den pågældende ikke er blevet sigtet for et strafbart forhold.

Endvidere henstiller Datatilsynet, at Justitsministeriet uddyber, hvordan balancen mellem på den ene side hensynet til politiets arbejde og på den anden side hensynet til privatlivets fred opretholdes med de nye, længere slettefrister.

Det er i den forbindelse Datatilsynets vurdering, at det bør tillægges betydelig vægt ved afvejningen af de to hensyn, at der er tale om opbevaring af biometriske data med henblik på entydig identifikation af personer, som ikke er blevet dømt for den forbrydelse, de har været sigtet for. Dette skal endvidere ses i sammenhæng med, at enhver behandling af personoplysninger udgør et indgreb i den registrerede persons menneskerettigheder og derfor skal være nødvendige og proportionale i forhold til det formål, hvortil oplysningerne behandles, hvilket bl.a.

princippet om opbevaringsbegrænsning i retshåndhævelseslovens § 4, stk. 6, er et udtryk for. Efter denne bestemmelse må indsamlede oplysninger ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

2. Opbevaring af oplysninger om dømte personer

2.1. For det andet foreslås det i udkastet til lovforslag, at der i Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister indføres differentierede slettefrister på henholdsvis 15, 25 og 40 år for dna-profiler og fingeraftryk fra dømte personer. De differentierede slettefrister er fastsat ud fra strafferammen for den overtrædelse, der er rejst sigtelse og sket domfældelse for, idet strafferammen må anses for en indikation på forholdets grovhed.

Der lægges hermed op til at ophæve den nuværende ordning, hvorefter dømtes dna-profiler og fingeraftryk i almindelighed først slettes, efter at den dømte er fyldt 80 år eller 2 år efter dennes død.

Det fremgår af bemærkningerne til udkastet til lovforslag, at det forhold, at opbevaringsperioden for oplysninger optaget fra dømte fastsættes ud fra strafferammen for den rejste sigtelse – frem for den konkrete udmålte straf – primært beror på, at det ikke inden for en nærmere fremtid vil være muligt for Rigspolitiet at it-understøtte differentierede slettefrister baseret på den konkrete udmålte straf. Det skal ses i lyset af, at Rigspolitiet i givet fald ville skulle udvikle it-understøttelse til håndtering af to forskellige opbevaringsgrundlag, mens den foreslåede løsning ensretter modellerne for differentierede slettefrister for henholdsvis sigtede, men ikke dømte, og dømte personer.

Det er Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at slettefrister baseret på den konkrete udmålte straf i højere grad end slettefrister baseret på strafferammen for den rejste sigtelse udgør den rette balance mellem på den ene side hensynet til politiets arbejde og på den anden side hensynet til privatlivets fred.

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at det ikke teknisk er muligt at fastsætte slettefrister baseret på den udmålte straf, generelt ikke bør komme den registrerede person til skade. Datatilsynet henviser i øvrigt til kravet om databeskyttelse gennem design, jf. retshåndhævelseslovens § 20, stk. 2, og princippet om opbevaringsbegrænsning, jf. retshåndhævelseslovens § 4, stk. 6, som retshåndhævende myndigheder, herunder politiet, generelt skal overholde ved behandling af personoplysninger i retshåndhævende øjemed.

Endvidere bemærker Datatilsynet, at kravet om databeskyttelse gennem design ikke er begrænset til udvikling og design af nye systemer, men også finder anvendelse i forhold til væsentlige ændringer i behandlingen af oplysninger i eksisterende systemer.¹

2.2. Det fremgår herudover af udkastet til lovforslag, at oplysninger, herunder dna-profiler og fingeraftryk, for så vidt angår de tilfælde, hvor en person bliver dømt for en lovovertrædelse, hvis strafferamme udgør fængsel indtil på livstid, eller i de tilfælde en person er idømt tidsubestemt foranstaltning efter straffelovens §§ 68 eller 69 eller forvaring efter straffelovens § 70, ikke omfattes af slettefristerne i forslagets § 6, stk. 2, for dømte personer.

¹ Datatilsynet henviser herunder til sit høringssvar af 15. marts 2017 til Justitsministeriet over udkast til forslag til lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, samt de specielle bemærkninger til § 20 i forslag til lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Opbevaringsperioden for sådanne oplysninger foreslås i stedet reguleret af de generelle databeskyttelsesretlige regler i retshåndhævelsesloven, hvorefter personoplysninger, herunder fingeraftryk og dna-profiler, ikke må opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den, oplysningerne vedrører, i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at ovennævnte regler, der fremgår af retshåndhævelseslovens § 4, stk. 6, indebærer, at politiet selv skal fastsætte generelle slettefrister eller kriterier for, hvornår sådanne oplysninger skal slettes.

3. Videregivelse af oplysninger

Det foreslås i udkastet til lovforslag endvidere, at de gældende regler i dna-profilregisterloven, hvor det udtømmende er reguleret, til hvem der må videregives oplysninger fra dna-profilregisteret, ikke videreføres. Videregivelse af oplysninger fra dna-profilregisteret vil fremover i stedet være reguleret af de generelle databeskyttelsesregler. Der lægges op til samme ordning for videregivelse af oplysninger fra fingeraftryksregisteret, hvilket vil være en videreførelse af gældende ret.

Af retshåndhævelseslovens § 10, stk. 2, fremgår, at behandling, herunder videregivelse, af bl.a. biometriske oplysninger kan – under overholdelse af betingelserne i retshåndhævelsesloven – ske, når det er strengt nødvendigt og sker af hensyn til de formål, der er nævnt i lovens § 1, stk. 1, herunder for at beskytte den registreredes eller en anden fysisk persons vitale interesser, eller hvis behandlingen vedrører oplysninger, som tydeligvis er offentliggjort af den registrerede.

Datatilsynet bemærker, at den foreslåede ændring for så vidt angår dna-profilregisteret efter omstændighederne kan indebære en videre adgang til at videregive oplysninger end efter de gældende regler. Det bør overvejes at omtale dette i lovforslagets bemærkninger.

4. Øvrige bemærkninger

4.1. Udkastet til lovforslag indeholder tillige et forslag om, at den gældende § 4, stk. 2, i dna-profilregisterloven, hvorefter der er adgang til at bevare dna-profiler i registrets spordel, som personidentificeres, herunder fra ofre og vidner, forudsat den registrerede giver sit samtykke hertil, ophæves.

Det fremgår endvidere af bemærkninger til lovforslaget, at politiet – ud over en eventuel kortere opbevaring i fingeraftryksregisterets filer forudsat den registrerede samtykker hertil – i praksis under en sags behandling vil opbevare fingeraftryk mv. fra sagens ikke-sigtede i journalsystemet (som en såkaldt NKC-sag) som dokumentation for de sammenligninger, der er foretaget, og resultatet heraf.

Det står ud fra udkastet til lovforslag og bemærkningerne hertil ikke Datatilsynet klart, hvordan spor i dna-profilregisterets spordel og spor i fingeraftryksregisterets filer om f.eks. forurettede, nærmere håndteres, hvis sporet personidentificeres. Datatilsynet skal derfor opfordre til, at dette præciseres.

4.2. Endelig foreslås det i udkastet til lovforslag, at det nugældende krav om, at sletning af oplysninger fra dna-profilregisteret og fingeraftryksregistret skal ske straks, skal erstattes af et krav om, at sletning skal inden for 10 hverdage.

Det fremgår endvidere af den foreslåede § 6, stk. 7, at sletning skal undlades i de tilfælde, hvor der i opbevaringsperioden identificeres et andet grundlag for optagelse af oplysninger om den registrerede.

Datatilsynet skal i den forbindelse opfordre til, at Justitsministeriet præciserer, om der for oplysninger, hvor der i perioden mellem opbevaringsperiodens udløb og til oplysningerne reelt bliver slettet, identificeres et andet grundlag for optagelse af oplysninger om den registrerede, skal ske sletning, eller om sletning skal undlades efter den foreslåede § 6, stk. 7.

4.3. Afslutningsvist skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på, at politiets behandling af personoplysninger, herunder dna-profiler og fingeraftryk – foruden de foreslåede regler – skal ske i overensstemmelse med de generelle regler i retshåndhævelsesloven.

Det er herunder efter Datatilsynets opfattelse væsentligt, at politiet gennemfører de nødvendige og relevante tekniske og organisatoriske foranstaltninger, der samlet set skal bidrage til at sikre, at personoplysninger i dna-profilregisteret og fingeraftryksregisteret behandles i overensstemmelse med de foreslåede bestemmelser og retshåndhævelsesloven.

Med venlig hilsen

Betty Husted

Line Herbæk Larsen

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sendt: 20. april 2022 13:54
Til: Line Herbæk Larsen
Cc: Bestyrelsen Dommerforeningen; Gitte Lene Pedersen
Emne: 2020-0090-2413

Justitsministeriet
Politikontoret

Att. Line Herbæk Larsen

Ved mail af 31. marts 2022 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over et udkast til forslag til lov om Det centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.

Lovudkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

DEN
UAFHÆNGIGE
POLITIKLAGEMYNDIGHED



Justitsministeriet
Politikontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Line Herbæk Larsen
lh@jm.dk

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister (j.nr. 2020-0090-2413)

Aarhus, 26-04-2022

Journalnr.: 139-89-22

Sagsbehandler: Anne Skov Anhøj,
ASA

Justitsministeriet har ved e-mail af 31. marts 2022 sendt ovennævnte lovforslag til Den Uafhængige Politiklagemyndighed (Politiklagemyndigheden) med henblik på eventuelle bemærkninger.

Politiklagemyndigheden har i den forbindelse følgende bemærkninger:

Det Uafhængige Tilsyn med Bevismidler (Bevismiddeltilsynet) fremgår ikke af høringslisten, og Politiklagemyndigheden skal på den baggrund generelt foreslå, at Bevismiddeltilsynet inddrages i høring af relevante lovforslag.

Vedrørende § 3 og § 4

Det fremgår blandt andet af § 3, stk. 2, og § 4, stk. 2, at der må optages spor, der er sikret i forbindelse med "politiets efterforskning". Opmærksomheden henledes på, at også spor, der sikres i forbindelse med Politiklagemyndighedens efterforskning, optages i registrene, og det bør overvejes at adressere dette i lovforslaget. Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af retsplejelovens § 1020 j, som er placeret i kapitel 93 c om straffesager mod personale i politiet og anklagemyndigheden, at bestemmelserne i denne lov (retsplejeloven) om behandlingen af straffesager i øvrigt finder tilsvarende anvendelse.



Med venlig hilsen



Claes Vestergaard

kontorchef

Line Herbæk Larsen

Fra: Morten Jacob Leth <mojal@digst.dk>
Sendt: 12. april 2022 13:47
Til: Line Herbæk Larsen
Emne: Sv: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)
DIGST (Id nr.: 1411339)

Til rette vedkommende

Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Leth



DIGITALISERINGSSTYRELSEN

Morten Leth
Specialkonsulent, jurist
T: +45 41782431
E: mojal@digst.dk

Kontor for jura
Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1301 København K

www.digst.dk – fordi hverdagen er digital

Til:
Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)
Sendt: 31-03-2022 13:56

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Line Herbæk Larsen

Fra: Emilie Kjersner <EMK@domstolsstyrelsen.dk>
Sendt: 28. april 2022 11:28
Til: Line Herbæk Larsen
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)
Vedhæftede filer: Høringsbrev (Domstolsstyrelsen).pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister .pdf

Sag: 2020-0090-2413
Sagsdokument: 2420737

Til Justitsministeriet

Det fremsendte høringsmateriale med frist den 28. april 2022 giver ikke anledning til bemærkninger fra Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Emilie Kjersner
Fuldmægtig
Direkte: + 45 23428304
emk@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Jura og Forretning
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 31. marts 2022 14:14
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Politikontoret
Line Herbæk Larsen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister – ministeriets sagsnr. 2020-0090-2413

Jeg har modtaget ministeriets mail af 31. marts 2022 med bilag vedrørende høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.

Af principielle grunde kommenterer ombudsmanden ikke forslag til lovgivning mv., som måtte blive sendt i høring til ombudsmandsinstitutionen, medmindre der er tale om forslag, som berører institutionens egne forhold.

Den aktuelle høring giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis. Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af ministeriets henvendelse.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden

Mette Vestentoft
Specialkonsulent

25. april 2022

Dok.nr. 22/01664-2/MVE
Bedes oplyst ved
henvendelse

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Line Herbæk Larsen

Fra: Nella Festirstein <nellaf@tinganes.fo>
Sendt: 6. april 2022 11:38
Til: Line Herbæk Larsen
Cc: Rigsombuddet; £Nordatlantkontoret (951s89)
Emne: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre - tekniske bemærkninger - over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)
Vedhæftede filer: Høringsbrev (generelt).PDF; Høringsliste.PDF; Udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.PDF

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Sag: 2020-0090-2413
Sagsdokument: 2396986

Til Justitsministeriet, Politikontoret

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring "*Forslag til Lov om Det Centrale Dna-profilregister*".

Ifølge lovudkastets § 12, stk. 2 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Ifølge lovforslagets § 10, stk. 2 fastsætter Justitsministeren tidspunktet for ophævelse af lov nr. 434 af 31. maj 2000 om oprettelse af et centralt dna-profilregister. Der skal i denne forbindelse bemærkes, at denne lov er sat i kraft for Færøerne med [Anordningsbekendtgørelse nr. 1158 af 28. oktober 2014 - Bekendtgørelse af anordning om ikrafttræden for Færøerne af lov om Det Centrale Dna-profil-register](#). Spørgsmålet er, om det er muligt at opretholde en retstilstand på dette område med to forskellige love, eller om det vil være nødvendigt, at lovgivningen vedrørende det centrale dna-profilregister også opdateres For Færøerne?

Færøernes Landsstyre har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen
Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Løgting <logting@logting.fo>
Sendt: 31. marts 2022 14:47

Til: Journalin hjá LMS <journalin@tinganes.fo>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)

Hetta skal nokk til tykkum.

Vinarliga / Kind regards

Jórun S Ludvig



tel. 289812 • postboks 208

jorunl@logting.fo • www.logting.fo

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: hósdagur, 31. mars 2022 12:57

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Politikontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: ihl@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
THBI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 22/00994-3

28. APRIL 2022

HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM DET CENTRALE DNA-REGISTER OG DET CENTRALE FINGERAFTRYKSREGISTER

Justitsministeriet har ved e-mail af 31. marts 2022 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-register og Det Centrale Fingeraftryksregister.

Med lovudkastet lægges der op til at fastsætte en samlet specifik lovregulering for dna-registeret og fingeraftryksregisteret i en ny hovedlov. Det er således hensigten at sikre et klart retsgrundlag for politiets optagelse af, opbevaring og sletning af dna-profiler og fingeraftryk m.v. Desuden lovfæstes det, at der gælder samme regler for registreringerne.

SAMMENFATNING

Med lovudkastet § 6, stk. 1, lægges der op til at indføre differentierede slettefrister på henholdsvis 10, 15 og 20 år for sletning af dna-profiler og fingeraftryk m.v. i relation til personer, der er sigtet, men ikke dømt for en lovovertrædelse. Der lægges endvidere op til forlængede slettefrister på op til ubestemt tid for oplysninger angående personer, som er dømt for en lovovertrædelse.

Opbevaring af dna-profiler og fingeraftryk bidrager til effektiv efterforskning, men dette formål skal afvejes mod individets ret til beskyttelse af sit privatliv. Efter instituttets opfattelse kan de forlængede slettefrister for personer som er sigtede, men ikke dømte, risikere at medføre krænkelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om retten til respekt for privatliv.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet undlader at forlænge opbevaringen af dna-profiler og fingeraftryk m.v. for personer, hvor der er sket frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår.

Instituttet har følgende bemærkninger til lovudkastet:

DIFFEENTIEREDE SLETTEFRISTER

SIGTEDE, MEN IKKE DØMTE

Med lovudkastets § 6, stk. 1, lægges der op til at indføre differentierede slettefrister på henholdsvis 10, 15 og 20 år for sletning af dna-profiler og fingeraftryk m.v. i relation til personer, der er sigtet, men ikke dømt for en lovovertrædelse.

De differentierede slettefrister fastsættes ud fra strafferammen for den overtrædelse, der er rejst sigtelse for, da strafferammen efter Justitsministeriets opfattelse kan anses for en indikation på forholdets grovhed (de almindelige bemærkninger, punkt 2.5.2).

Dette vil indebære, at dna-profiler og fingeraftryk m.v. optaget i forbindelse med efterforskning af overtrædelser, hvis strafferamme er mindre end 6 års fængsel, vil blive slettet efter 10 år, som det er tilfældet i dag. Dette vil f.eks. være i forbindelse med overtrædelse af straffelovens regler om ulovlig tvang (§ 260), trusler (§ 266) og tyveri (§ 276) eller i forbindelse med sigtelse for overtrædelse af særlovgivning, idet strafferammen for sådanne lovovertrædelser kun undtagelsesvis overstiger 2 års fængsel.

Hvor der er optaget oplysninger i forbindelse med en lovovertrædelse, hvor den laveste strafferamme udgør mindst 6 års fængsel og mindre end 8 års fængsel, lægger lovforslaget op til en opbevaringsperiode på 15 år fra der sker frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår. Opbevaringsperioden vil således i disse tilfælde blive forlænget med 5 år i forhold til de gældende regler.

Hvor der er optaget oplysninger i forbindelse med en lovovertrædelse, hvor strafferammen udgør mindst 8 års fængsel, lægger lovforslaget op til en opbevaringsperiode på 20 år fra frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår. Opbevaringsperioden vil således i disse tilfælde blive fordoblet i forhold til gældende regler.

Baggrunden for den foreslåede ændring er, at Justitsministeriet ønsker at styrke politiets muligheder i arbejdet med at efterforske og opklare

kriminalitet, og at politiet skal have de bedst mulige redskaber til brug for dette arbejde (de almindelige bemærkninger, punkt 2.5.2.1).

DØMTE

Herudover lægges der op til at indføre differentierede frister på henholdsvis 15, 25 og 40 år for sletning af dna-profiler og fingeraftryk m.v. fra dømte personer, jf. § 6, stk. 2. De differentierede slettefrister er tilsvarende fastsat ud fra strafferammen for den overtrædelse, der er rejst sigtelse og sket domfældelse for således, at opbevaringsperioden er fastsat ud fra en indikation af forholdets grovhed (de almindelige bemærkninger punkt 2.5.2.2).

Det vil således betyde, at oplysninger fra dømte, der er optaget i forbindelse med en sigtelse for en lovovertrædelse, hvor den laveste strafferamme udgør mindre end 3 års fængsel, vil kunne opbevares i 15 år.

Hvor oplysninger fra dømte er optaget i forbindelse med en sigtelse for en lovovertrædelse, hvor strafferammen udgør mindst 3 års fængsel og mindre en 8 års fængsel, vil oplysningerne kunne opbevares i 25 år.

I de tilfælde hvor der er optaget oplysninger fra dømte, hvor strafferammen udgør mindst 8 års fængsel, vil oplysningerne kunne opbevares i 40 år.

Endvidere lægges op til opbevaring på ubestemt tid af oplysninger angående dømte personer, der er sigtet for en overtrædelse, der har en strafferamme på fængsel op til livstid, eller hvis den pågældende er idømt en tidsubestemt foranstaltning efter straffelovens §§ 68, 69 eller forvaring efter straffelovens § 70.

Den foreslåede ordning indebærer samtidig en ophævelse af de gældende regler om, at oplysninger skal slettes, når den registrerede person fylder 80 år, eller 2 år efter den registreredes død.

INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at opbevaring af fingeraftryk, dna-profiler og celleprøver er et indgreb i retten til respekt for privatlivet, som er beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.¹ Indgrebet skal retfærdiggøres efter artikel 8, stk. 2, for ikke at resultere i en krænkelse

¹ Se f.eks. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, S. og Marper mod Storbritannien, dom af 4. december 2008, præmis 77 og 86.

af konventionen. Det betyder, at statens indgreb skal ske ifølge lov, have et legitimt formål og være nødvendigt i et demokratisk samfund.

Efter instituttets vurdering følger det af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at den maksimale opbevaringsperiode for oplysninger fra dømte skal tage højde for lovovertrædelsens alvor. Selvom der ikke kan udledes klare tidsmæssige begrænsninger, følger det således af Domstolens praksis, at der kan differentieres i slettefristerne.²

Instituttet finder det således positivt, at lovudkastet lægger op til at fastsætte kortere slettefrister for de oplysninger, som er optaget i forbindelse med efterforskning af mindre alvorlig kriminalitet, og hvor der sker domsfældelse i sagen.

Domstolens vurdering af opbevaringens lovlighed foretages ikke alene på baggrund af slettefrister men ud fra en samlet helhedsvurdering, hvor der bl.a. lægges vægt på, om der er fastsat tilstrækkelige retsgarantier. Dette indebærer navnlig, at den pågældende skal have mulighed for at begære, at oplysninger slettes inden slettefristen, hvis behovet for opbevaring findes at måtte vige for hensynet til den pågældendes privatliv.³

For personer, som er sigtet men ikke dømt, lægges der op til væsentligt længere slettefrister på op til 20 år. Instituttet har i tidligere høringssvar påpeget problematikken om dna-profiler for sigtede, men ikke dømte personer, der opbevares i politiets registre i 10 år.⁴

I sagen M.K. mod Frankrig udtalte Menneskerettighedsdomstolen kritik af, at slettefristerne ikke differentierede i forhold til, om en person var

² Se f.eks. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol Aycaguer mod Frankrig, dom af 22. september 2017, præmis 43.

³ Se Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Gardel mod Frankrig, dom af 17 marts 2010 og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Aycaguer mod Frankrig, dom af 22. september 2017 samt Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Gaughran mod Storbritannien, dom af 13. juni 2020.

⁴ Instituttets høringssvar af 13. oktober 2009 til Forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profilregister (frister for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer). Høringssvaret kan findes på side 18-23 i Retsudvalgets bilag 1 til udvalgets behandling af lovforslaget:

<https://www.ft.dk/samling/20091/lovforslag/L90/bilag/1/777422.pdf>

dømt eller blot sigtet, men ikke dømt.⁵ Sagen omhandlede en person, der i to tilfælde var blevet sigtet, men ikke dømt, for tyveri af nogle bøger, og som havde fået optaget sit fingeraftryk i et register. Krænkelsen bestod i, at fingeraftryk kunne opbevares i 25 år uanset, at der var tale om en mindre alvorlig lovovertrædelse, og at der alene var begrænsede muligheder for at få fjernet materialet efter en frifindelse eller påtaleopgivelse.⁶

I sagen S. og Marper mod Storbritannien fastslog Menneskerettighedsdomstolen ligeledes, at Storbritannien i to konkrete tilfælde ved at udtage og opbevare fingeraftryk, dna-profiler og celleprøver krænkede artikel 8. I denne sag bestod krænkelsen i, at fingeraftryk, dna-profiler og celleprøver kunne opbevares uafhængigt af lovovertrædelsens karakter eller alvor, uafhængigt af den sigtedes alder, at opbevaringen var tidsubegrænset, og at der alene var begrænsede muligheder for at få fjernet materialet efter en frifindelse eller påtaleopgivelse.⁷

I både S. og Marper mod Storbritannien og M.K. mod Frankrig udtalte Domstolen desuden en særlig bekymring for risikoen for stigmatisering af sigtede, men ikke dømte personer, som optages i politiets registre sammen med dømte, da ikke-dømte personer er berettiget til en formodning om uskyld, indtil det modsatte er bevist. Yderligere udtalte Domstolen, at selvom optagelsen i politiets registre ikke er det samme som et udtryk for mistanke, så må betingelserne for opbevaring af data ikke give indtryk af, at den pågældende person ikke bliver behandlet som uskyldig.⁸

Det er således instituttets opfattelse, at særligt de forlængede slettefrister i lovudkastets § 6, stk. 1, hvor det bliver muligt at opbevare oplysninger i 15 år eller 20 år for personer, som har været sigtet, men ikke er dømt, kan risikere at medføre krænkelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om retten til privatliv.

⁵ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, M.K. mod Frankrig, dom af 18. juli 2013, præmis 39.

⁶ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, M.K. mod Frankrig, dom af 18. juli 2013, præmis 42 og 43.

⁷ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, S. og Marper mod Storbritannien, dom af 4. december 2008, præmis 125.

⁸ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, S. og Marper mod Storbritannien, dom af 4. december 2008, præmis 122 og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, M.K. mod Frankrig, dom af 18. juli 2013, præmis 33.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler derfor, at Justitsministeriet undlader at forlænge opbevaringen af dna-profiler og fingeraftryk m.v. for personer, hvor der er sket frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår.

Der henvises til ministeriets j.nr. 2020-0090- 2413.

Med venlig hilsen

Louise Holck

DIREKTØR

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt per email til **lhl@jm.dk**



IT-Politisk Forening
c/o Jesper Lund
Carl Bernhards Vej 15, 2.tv
1817 Frederiksberg C

E-mail : bestyrelsen@itpol.dk
Web : <https://www.itpol.dk>

Dato : 28. april 2022

Høringssvar vedr. forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister (J.nr. 2020-0090-2413)

IT-Politisk Forening har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Opbevaring af DNA-profiler og fingeraftryk for dømte personer

Det er positivt, at lovforslaget indfører en differentieret opbevaringsperiode for dømte personer, da den nuværende praksis må antages at være i strid med EMRK artikel 8, jf. dommen af 13. februar 2020 fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) i sagen Gaughran mod Storbritannien (sagsnr. 45245/15).

Selv om opbevaringsperioderne generelt forkortes med den foreslåede § 6, stk. 2, vil der stadig være tale om meget lange perioder (15-40 år). Opbevaringsperioderne er desuden fastsat alene ud fra den laveste strafferamme for den sigtelse, som har ført til dom.

Strafferammerne siger i sagens natur noget om alvoren for den pågældende lovovertrædelse, men de siger ikke nødvendigvis noget om, hvorvidt der er tale om en lovovertrædelse, hvor brug af eksempelvis DNA-profilregistre er relevant eller nødvendigt for politiets efterforskning. Økonomisk kriminalitet, hvor der kan være ganske høje strafferammer, fordi straf på dette område

kan have en vis forebyggende effekt, giver næppe en nævneværdigt forøget risiko for tilbagefald til voldskriminalitet efter udståelse af straffen.

Med retsplejelovens § 792 b, stk. 1 kan alle sigtede personer optages i DNA-profil- og fingeraftryksregisteret, hvis de sigtes for en lovovertrædelse med en strafferamme på mindst 1 år og 6 måneder, uanset om deres DNA-profil eller fingeraftryk er et relevant efterforskningsmiddel eller bevismateriale i den aktuelle sag. Rationalet for § 792 b, stk. 1 synes alene at være, at tilføje så mange personer som muligt til DNA-profil- og fingeraftryksregistre med henblik på eventuel anvendelse i efterforskningen af fremtidige sager.

Efter IT-Politisk Forenings opfattelse er det tvivlsomt, om denne maksimalistiske tilgang er i overensstemmelse med kravet om proportionalitet, når der foretages indgreb i rettigheder sikret af EMRK artikel 8. I den forbindelse vil IT-Politisk Forening henvise til EMD's bemærkninger i præmis 34 af Aycaguer mod Frankrig (sagsnr. 8806/12), hvor lovgivning med overdreven registrering i DNA-profilregistre problematiseres.

Det er særligt problematisk, at lovforslaget kun i begrænset omfang giver mulighed for sletning ud fra individuelle hensyn, herunder ikke mindst forbedringer af den tidligere straffedes personlige forhold, som kan sandsynliggøre en lavere risiko for tilbagefald til relevant alvorlig kriminalitet.

Der er ganske vist i lovforslagets § 6, stk. 8 en mulighed for sletning før de angivne frister, men det fremgår af bestemmelsen, at den skal anvendes undtagelsesvist. Det forekommer ikke proportionalt, når § 6, stk. 2 som udgangspunkt giver mulighed for meget lange opbevaringsperioder af DNA-profiler og fingeraftryk.

Det er også problematisk, at afgørelsen om den eventuelle sletning i registrene træffes af politiet selv, idet politiets ønsker om opbygning af store DNA-profil- og fingeraftryksregistre kan give et incitament til at afvise anmodningen. IT-Politisk Forening bemærker, at EMD eksplicit nævner denne problematik i præmis 41 i dommen i sagen M.K. mod Frankrig (sagsnr. 19522/09).

IT-Politisk Forening vil derfor anbefale, at mulighederne for tidligere sletning i § 6, stk. 8 forbedres, så de ikke har karakter af undtagelsen, men fremstår som en reel mulighed for alle personer efter udståelse af deres straf. Derudover bør afgørelsen om sletning træffes af en uafhængig part, eksempelvis domstolene, ud fra en konkret afvejning af personlige forhold, herunder risikoen for tilbagefald til kriminalitet, den konkrete udmålte straf i sagen (og ikke bare strafferammen), samt omstændighederne i øvrigt i den straffesag, som gav anledning til registreringen.

Opbevaring af DNA-profiler og fingeraftryk for sigtede, men ikke-dømte personer

Lovforslaget udvider mulighederne for på generel basis at opbevare DNA-profiler og fingeraftryk for sigtede, men ikke-dømte personer, idet den nuværende slettefrist på 10 år fra endelige frifindelse m.v. ændres til 10, 15 eller 20 år med differentiering ud fra den laveste strafferamme for sigtelsen.

Det er IT-Politisk Forenings klare opfattelse, at EMD's dom i sagen S. og Marper mod Storbritannien (sagsnr. 30562/04 og 30566/04) skal fortolkes på en sådan måde, at en generel opbevaring af DNA-profiler og fingeraftryk for ikke-dømte personer udgør en krænkelse af EMRK artikel 8, jf. præmis 125 i dommen. EMD henviser i den forbindelse til uskyldsformodningen og risikoen for stigmatisering (præmis 122).

I præmis 47 anfører EMD, at næsten alle europæiske lande sletter DNA-profiler umiddelbart efter frifindelse med få undtagelser, som skal have begrundelse i den konkrete sag, der blev efterforsket, eller en anden relateret efterforskning. På den baggrund må der ud fra EMD's retspraksis være en begrænset skønsmargin for medlemsstaters (herunder Danmarks) mulighed for at opbevare DNA-profiler for sigtede, men ikke-dømte personer.

Den nuværende 10-årige opbevaringsfrist er allerede yderst problematisk, hvilket blev fremhævet af flere høringsparter ved lovændringen i 2010 (lovforslag L 90, folketingsåret 2009-10), herunder Institut for

Menneskerettigheder. Af betænkningen til L 90 fremgår det endvidere, at flere partier i Folketinget i 2010 havde betydelige betænkeligheder ved en så lang (altså 10 år) opbevaringsfrist for sigtede, men ikke-dømte personer, og derfor ønskede en evaluering efter 5 år. Denne evaluering er tilsyneladende aldrig udført af Justitsministeriet.

Der er ikke sket ændringer i EMD's retspraksis, som kan begrunde en opbevaringsperiode på 10 år eller mere for ikke-dømte (dvs. uskyldige) personer. Justitsministeriet fremhæver alene, at der med lovforslaget vil ske en differentiering af opbevaringsperioden, men det kan ikke bidrage til at opfylde kravene i EMRK artikel 8, når selv den korteste opbevaringsperiode er for lang (10 år), og når opbevaringsperioderne er fastsat ud fra generelle kriterier uden reference til omstændigheder i den konkrete sag, som muligvis i exceptionelle tilfælde kan begrunde fortsat opbevaring af DNA-profiler og fingeraftryk for personer, der er blevet frikendt (eller hvor sigtelsen er opgivet).

IT-Politisk Forening skal desuden bemærke, at der med de foreslåede § 6, stk. 1 og stk. 2 vil være en relativt beskeden forskel på opbevaringsperioderne for dømte og ikke-dømte (altså uskyldige) personer. For de berørte personer, der efter en sigtelse netop er blevet optaget i DNA-profil- og fingeraftryksregisteret, vil forskellen på eksempelvis 15 år og 25 år til sletning afhængig af frifindelse eller dom i sagen næppe blive anset som særlig stor, idet begge tidsfrister vil blive opfattet som "næsten uendelig" eller i hvert fald meget lang tid ud i fremtiden.

Ikrafttræden af de nye slettekrav i § 6 (specielt stk. 2)

Det er ikke acceptabelt, at lovforslaget ikke fastsætter en bindende tidsfrist for gennemførelse af de nye slettefrister i specielt § 6, stk. 2, idet ikrafttræden af lovforslagets bestemmelser overlades til justitsministeren, jf. den foreslåede § 10. Af de specielle bemærkninger til § 10 fremgår det endvidere, at tidspunktet for de differentierede tidsfrister er uvist, men at det er forventningen, at det ikke vil ske inden for de nærmeste år, idet det forudsætter store tilpasninger af IT-understøttelsen.

På nuværende tidspunkt har Rigspolitiet endnu ikke

implementeret de krav om sletning i DNA-profilregisteret og specielt fingeraftryksregisteret for ikke-dømte personer, som blev vedtaget af Folketinget i 2010 for at bringe dansk lov i overensstemmelse med EMRK artikel 8 (med den daværende fortolkning). Et af problemerne er muligvis, at Rigspolitiet har et begrænset incitament til at gennemføre de nødvendige sletninger, fordi man har en opfattelse af, at store registre er en fordel for politiets efterforskningsmuligheder.

Lovforslaget bør derfor fastsætte en bindende tidsfrist for gennemførelse af de nødvendige sletninger i DNA-profil- og fingeraftryksregisteret. Hvis det ikke er muligt inden for tidsfristen at tilpasse IT-systemerne til de sletteprocedurer, som er nødvendige for at overholde EMRK, må Rigspolitiet i stedet foretage en manuel gennemgang af registrene.

Den systematiske opbevaring af følsomme personoplysninger i strid med EMRK artikel 8 bør i øvrigt eksponere Rigspolitiet (og dermed den danske stat) for et potentielt stort antal sagsanlæg med krav om erstatning for ulovlig behandling af følsomme personoplysninger, jf. § 59 i retshåndhævelsesloven (som fortolkes efter EU-retten).

Søgninger i DNA-profilregisteret og fingeraftryksregisteret

Lovforslaget fastsætter ingen materielle eller processuelle betingelser for søgninger i DNA-profilregisteret og fingeraftryksregisteret. Der eksisterer alene betingelser for optagelse, opbevaring og sletning i registrenes persondel og spordel.

Behandling af DNA-profiler er mere indgribende end behandling af fingeraftryk, hvilket bør være afspejlet i betingelserne for både lagring og adgangen til de lagrede oplysninger (herunder søgninger). Det handler ikke alene om det fysiske indgreb ved optagelse af biometri (legemsbesigtelse versus legemsindgreb), men i mindst lige så høj grad om den efterfølgende behandling af personoplysninger, selv hvis anvendelsen alene er personidentifikation. DNA-profiler kan bl.a. indeholde oplysninger om beslægtede personer, jf. præmis 80-81 i *Gaughran mod Storbritannien*. Hvis det biologiske

materiale opbevares ved siden talkoderne i DNA-profilen, er indgrebet ved registrering og opbevaring af en persons DNA selvsagt endnu større, jf. bemærkningerne nedenfor.

Det er muligt at foretage søgninger i DNA-profilregisteret i forbindelse efterforskning af lovovertrædelser med en strafferamme under 1 år og 6 måneder, hvor kravene til optagelse af en personprofil i registeret ikke er opfyldt. Hver enkelt søgning indebærer behandling af følsomme personoplysninger for alle personer i registeret. Det kan derfor næppe være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, at søgninger i DNA-profilregisteret er muligt for efterforskning af alle lovovertrædelser uden et passende kriminalitetskrav.

Søgninger i DNA-profilregisteret indebærer desuden en risiko for falsk-positive matches, hvorved personer i registeret uberettiget kan blive udsat for mistanke. Denne risiko øges i takt med DNA-profilregisterets størrelse. Der er sågar eksempler på, at personer er blevet dømt på grundlag af sådanne forkerte matches, muligvis fordi usikkerhederne ved DNA-beviser er blevet undervurderet i retssystemet. I den forbindelse har det været nødvendigt for politiet at gennemgå mere end 10000 historiske sager med DNA-beviser.

Når det har været nødvendigt at gennemgå over 10000 sager, må det samtidig stå klart, at søgninger i DNA-profilregisteret ikke har været underlagt tilstrækkelige retsgarantier for de berørte personer.

Det er endvidere problematisk, at fingeraftryksregisteret indeholder fingeraftryk optaget i forbindelse med udlændinge- og indrejsekontrol efter bestemmelserne i udlændingeloven (B-filen). Hvis disse fingeraftryk gøres til genstand for databasesøgninger i forbindelse med efterforskning af straffesager, sker der viderebehandling af følsomme personoplysninger (biometri til entydig identifikation) til et nyt formål.

Søgninger i fingeraftryk optaget efter udlændingeloven bør kun være tilladt for efterforskning af kriminalitet af en vis grovhed, eksempelvis svarende til kravene for sådanne søgninger i det fælles identitetsregister (CIR), jf. artikel 22 i forordning (EU) 2019/817.

Opbevaring af biologisk materiale

Justitsministeren får med § 8 i lovforslaget mulighed for at fastsætte nærmere regler om opbevaring og sletning af det biologiske materiale, som har dannet grundlag for optagelse af DNA-profiler i registeret, og tilsvarende for fingeraftryksregisteret. En tilsvarende bestemmelse blev i 2010 indsat i § 7, 2. pkt. i den gældende lov om Det Centrale Dna-profil-register, men har endnu ikke været udnyttet.

Det fremgår ikke af bemærkningerne til § 8 hvordan justitsministeren planlægger at bruge denne beføjelse. Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 2.4.1 fremgår det imidlertid, at det biologiske materiale opbevares lige så længe som DNA-profilen, uanset at der ikke er fastsat regler som kan hjemle denne opbevaring.

I lighed med Datatilsynets hørings svar til L 90, folketingsåret 2009-10 finder IT-Politisk Forening denne praksis meget problematisk. Det må betragtes som særdeles tvivlsomt, om den opfylder kravene om bl.a. proportionalitet og opbevaringsbegrænsning i databeskyttelseslovgivningen, idet formålet med behandling af personoplysninger i det biologiske materiale alene er beregning af de talkoderne i DNA-profilen.

Anbefaling R (92) 1 fra Europarådets Ministerkomité om brugen af DNA i retssystemet anfører i pkt. 8, at det biologiske materiale ikke bør opbevares efter den endelige afgørelse i straffesagen.

Som Datatilsynet påpeger i hørings svaret for L 90 (2009-10), er alle tidligere proportionalitetsvurderinger for det danske DNA-profilregister baseret på, at der sker opbevaring af personoplysninger afledt fra ikke-kodende områder af DNA. Denne forudsætning er imidlertid ikke opfyldt med den danske praksis, når det biologiske materiale også opbevares ved siden af DNA-profilen.

Hvis det biologiske materiale fortsat opbevares efter udregning af talkoderne i DNA-profilen, vil der være en risiko for viderebehandling af personoplysninger i det biologiske materiale til endnu mere indgribende formål, eksempelvis en genetisk kortlægning af de personer, som befinder sig i DNA-profilregisteret. Riskoen for datalæk,

hvor kriminelle aktører eller fremmede stater kan tilegne sig disse ekstremt følsomme personoplysninger og udføre den omtalte genetiske kortlægning, kan heller ikke ignoreres.

IT-Politisk Forening er opmærksom på, at det i nogle situationer kan være nyttigt for politiet at opgradere DNA-profilerne med nye DNA-systemer, men dette hensyn kan ikke med nogen rimelighed begrunde opbevaring af det biologiske materiale for alle personer i DNA-profilregisteret, når der tages hensyn til de betydelige risici for de registrerede, som denne opbevaring af biologisk materiale uundgåeligt indebærer.

I konkrete sager, hvor der eksempelvis er behov for en opdatering af 10-DNA-systemet til 16-DNA-systemet, vil der om nødvendigt kunne udtages nyt biologisk materiale fra den pågældende person. Da det må antages, at sådanne situationer er enkeltstående, i hvert fald i forhold til spørgsmålet om nødvendighed, vil der generelt være mindre indgribende foranstaltninger end opbevaring af det biologiske materiale for alle personer i DNA-profilregisteret.

Line Herbæk Larsen

Fra: Anders Lillienfryd Holte <ALH@kl.dk>
Sendt: 11. april 2022 14:09
Til: Line Herbæk Larsen
Cc: Pia Færch; Ken Rindsig
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)
Vedhæftede filer: Udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.PDF; Udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.PDF; Høringsbrev (generelt).PDF

Sag: 2020-0090-2413
Sagsdokument: 2402845

Til hl@jm.dk

KL vurderer, at lovforslaget ikke vedrører den kommunale sektor og har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen
Anders Lillienfryd Holte

Chefkonsulent
Digitalisering og Teknologi



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3361
E ALH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 31. marts 2022 13:57
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Line Herbæk Larsen

Fra: Henrik Bitsch <kobenhavnsretshjaelp@gmail.com>
Sendt: 8. april 2022 19:25
Til: Line Herbæk Larsen
Emne: Deres journalnummer 2020-00902413 , forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister.

Med henvisning til Justitsministeriets høringsskrivelse af 31. marts 2022 vedrørende forslag til lov om Det Centrale Dna-profil register, skal Københavns Retshjælp meddele, at udkastet ikke giver Retshjælpen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Københavns Retshjælp

Henrik Bitsch

Kontorchef

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Justitsministeriet

lhl@jm.dk

28. april 2022

J.nr. 2020-0090-2413, Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister

Ved e-mail af 31. marts 2022 har Justitsministeriet anmodet om bemærkninger fra bl.a. Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA) til ovennævnte udkast.

Høringen har været drøftet på et bestyrelsesmøde i LFFA.

Det er LFFA's holdning, at DNA-profiler og fingeraftryk ikke bør opbevares på baggrund af straffesager, hvor der er sket påtaleopgivelse eller frifindelse.

Med afsæt heri er det så meget desto mere LFFA's opfattelse, at der ikke er grundlag for hverken at forlænge eller at differentiere i opbevaringsperioden for sådanne profiler.

Præmissen for en påtaleopgivelse eller en frifindelse er, at sigtede/tiltalte er uskyldig og under denne præmis synes det ugrundet at udvide eller differentiere perioden af opbevaring af DNA-profiler og fingeraftryk efter hvad man ikke er fundet skyldig i.

LFFA har noteret sig, at der vil ske en forbedring af den registreredes retsstilling, idet den registrerede fremover vil kunne få adgang til personoplysninger om vedkommende selv på skrift fra dna-profilregisteret.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Line Herbæk Larsen

Fra: MJA029@politi.dk
Sendt: 27. april 2022 13:04
Til: Line Herbæk Larsen
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)
Vedhæftede filer: Høringsbrev (generelt).PDF; Høringsliste.PDF; Udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.PDF

Sag: 2020-0090-2413
Sagsdokument: 2418265

Kære JM

Landsklubben HK Politiet & Anklagemyndigheden har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mathias Hvid Dalgaard Jakobsen
Formand HK Politiet og Anklagemyndigheden

Tlf: (+45) 42 44 25 60
Mail: MJA029@politi.dk



Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 31. marts 2022 13:57
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen


JUSTITSMINISTERIET
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Til
Justitsministeriets Politikontor
Att. Line Herbæk Larsen

Jeres sagsnr. 2020-0090-2413

Dato: 04-04-2022
Sags nr.: 2022 - 8083
Akt nr. 19737036

Postboks 930
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 68 00
E-mail: asn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Høringssvar vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister

Departementet for Råstoffer og Justitsområdet takker for det fremsendte høringsmateriale vedrørende udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.

Naalakkersuisut har ingen bemærkninger til det foreslåede lovudkast.

Naalakkersuisut ser imidlertid frem til snarligt at modtage et anordningsudkast for lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister, således lovgivningen i Grønland og Danmark kan bringes på samme niveau.

Med venlig hilsen

Kasper Kruhøffer Andersen
Fuldmægtig
Departementet for Råstoffer og Justitsområdet

Line Herbæk Larsen

Fra: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>
Sendt: 12. april 2022 13:08
Til: Line Herbæk Larsen
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)
Vedhæftede filer: Høringsbrev (generelt).PDF; Høringsliste.PDF; Udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.PDF

Sag: 2020-0090-2413
Sagsdokument: 2404335

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2022-00462.

Med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965
E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-dataskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvedelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 31. marts 2022 13:57
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister - (2020-0090-2413)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen


JUSTITSMINISTERIET
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Att. Line Herbæk Larsen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



SAGSNOTAT

26. APRIL 2022

Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister, j.nr. 2020-0090- 2413

RETSGENETISK AFDELING

Sagsbehandler Bo Thisted Simonsen

FREDERIK V'S VEJ 11
2100 KØBENHAVN Ø

Retsmedicinsk Institut ved Københavns Universitet er inkluderet på liste over myndigheder og organisationer, der høres over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.

DIR 26136
MOB 28 75 61 36

bo.simonsen@sund.ku.dk
www.retsmedicin.ku.dk

Retsmedicinsk Institut tager lovforslaget til efterretning, idet vi dog har nogle bemærkninger vedrørende eventuelle frister for destruktion af det biologiske materiale, der ligger til grund for frembringelsen af dna-profiler til registrering i persondelen af Det Centrale Dna-profilregisters. Disse prøver opbevares på Retsmedicinsk Institut.

I bemærkningerne til lovforslaget, afsnit 2.4.1 Opbevaring af biologisk materiale, gældende ret på side 23 fremgår:

”Der findes ingen lovregler m.v., der specifikt regulerer, hvornår biologisk materiale, herunder spyt- og blodprøver, der har dannet grundlag for en dna-profil, skal destrueres. Dog følger det af retshåndhævelseslovens § 4, stk. 6, at personoplysninger ikke må opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.”

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget i samme afsnit (side 24 øverst):

”Retsgenetisk Afdeling destruerer biologisk materiale, der har dannet grundlag for udarbejdelsen af en dna-profil, når dna-profilen slettes fra dna-profilregisterets persondel.”

For så vidt angår biologiske materiale fra referenceprøver fra personer i registret, forstår Retsmedicinsk Institut (Retsgenetisk Afdeling) intentionerne i den eksisterende lovgivning således, at det biologiske materiale (referenceprøven) gemmes i samme periode, som dna-profilen er registreret i dna-profilregistret, hvorefter det biologiske materiale skal destrueres.

I lovforslaget fremgår, at oplysninger i dna-profilregistret fra sigtede, men ikke dømte (Kapitel 3, §6, linje 2), samt fra dømte (Kapitel 3, §6, Stk. 2, linje 2) skal slettes senest **inden 10 hverdage** fra den dato betingelserne for sletning er opfyldt.

I lovforslaget fremgår, at oplysninger i dna-profilregistret **skal slettes straks**, når oplysningerne er optaget på grundlag af et legemsindgreb, som retten nægter at godkende, eller som retten eller politiet selv efterfølgende finder uhjemlet.

Hvis de nævnte tidsfrister *også* skal gælde destruktionsen af det biologiske materiale (referenceprøverne), er det Retsmedicinsk Instituts opfattelse, at det vil være vanskeligt konsekvent at leve op til lovens tidsfrist. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der hos Nationalt Kriminalteknisk Center/Dna-registret er en vis form for manuel sagsbehandling før sletning kan ske. Det samme gør sig gældende på Retsmedicinsk Institut der, efter modtagelse af anmodning om at destruere det biologiske materiale (referenceprøverne) fra NKC/Dna-registret, har en række manuelle arbejdsgange med registrering af anmodningerne, fremfindning af de fysiske prøver, kontrol af, at det er de korrekte prøver der er fremfundet til destruktions, selve destruktions, samt efterfølgende registrering og dokumentation for, hvilke prøver der er destrueret.

På den baggrund vil Retsmedicinsk Institut foreslå, at tidsfristerne i loven bliver længere, og i stedet angives som fx ”en kalendermåned”.

Instituttet takker for muligheden for at komme med en udtalelse om lovforslaget.

På instituttets vegne, Med venlig hilsen

Bo Thisted Simonsen
Afdelingsleder, ph.d.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 27. april 2022

JOURNAL NR.
RA-2022-3200604-34

SAGSBEHANDLER: CHU/

Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister

Ved brev af 31. marts 2022 har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens udtalelse om udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.

Lovforslaget giver ikke Rigsadvokaten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Marie Bindslev
Vicestatsadvokat

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 4. april 2022
Sagsnr.: 2022-160-22
Dok.: 17030

Høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister

Ved brev af 31. marts 2022 har Justitsministeriet anmodet Tilsynet med Efterretningstjenesterne om bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

I den anledning kan tilsynet oplyse, at lovforslaget ikke giver anledning til bemærkninger.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnummer 2020-0090-2413.

Med venlig hilsen
Tilsynet med Efterretningstjenesterne



/Michael Kistrup
Formand

Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

7. april 2022

Sendt pr. mail til lh@jm.dk

J.nr.: 22/07406-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 31. marts 2022 (sagsnr. 2020-0090-2413) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om Det Centrale Dna-profilregister og Det Centrale Fingeraftryksregister.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn