



# Dansk Land- og Strandjagt

21-3-22

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Landskab og Skov  
J.nr. 2022-18953  
Ref. aslau

Vedr. Vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer naturbeskyttelsesloven §§ 16-19.

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev, som Dansk Land og Strandjagts hørings sekretariat har gennemgået.

Denne vejledning er beregnet til administrationen af naturbeskyttelsesloven §§ 16-19, og skal afløse "kapitel 7 i Vejledning om naturbeskyttelsesloven" fra 1993".

Dansk Land og Strandjagt efterlyser "kapitel 7 i Vejledning om naturbeskyttelsesloven" fra 1993", i høringsmaterialet til denne høring, med en klar markering af ændringer, det er meget vigtigt at høringspartnere bliver bekendt men hvilke ændringer der foretages.

Dansk Land og Strandjagt har svært ved at gennemskue, hvilke ændringer den ny vejledning giver i forhold til tidligere vejledning.

Vejledningen omhandler, Naturbeskyttelseslovens §§ 16-19 omhandler beskyttelse af søer og vandløb, skove, fortidsminder og kirker, er på 65 sider, Dansk Land og Strandjagt opfordrer myndighederne, til at gøre vejledningen meget mere enkel og læseværdig, så den er overskuelig og letforståelig for almindelige borgere.

For Dansk Land og Strandjagt er naturbevarelse et vigtigt redskab til at skabe skjul/ro og fødesøgning for vildtet, så vi får en sund og bæredygtig vildtbestand, men vi er usikker på om denne vejledning bidrager til det.

Med venlig hilsen  
Knud Marrebæk  
Landsformand

Landsformand: Knud Marrebæk  
Vestervigvej 8, 7770 Vestervig.  
E-mail: [formand@dls-jagt.dk](mailto:formand@dls-jagt.dk)  
Mobil 61749332.

Dansk Land og Strandjagt  
Tlf : 61609292  
Internet: [www.dls-jagt.dk](http://www.dls-jagt.dk)  
E-mail: [post@dls-jagt.dk](mailto:post@dls-jagt.dk)

---

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Fra:** Søren Karmark Obel (Soren.Karmark.Obel@randers.dk)  
**Titel:** sagsnummer 2022-18953 Høringssvar til: Vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer naturbeskyttelsesloven §§ 16-19  
**Sendt:** 11-04-2022 07:36  
**Bilag:** Høringssvar til ny vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer forår 2022.pdf;

Vedhæftet findes Høringssvar til: Vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer naturbeskyttelsesloven §§ 16-19

Venlig hilsen

Søren Karmark Obel  
Biolog

Randers Kommune  
Natur og miljø  
Odinsgade 7  
8900 Randers C

89151657  
[Soren.Karmark.Obel@randers.dk](mailto:Soren.Karmark.Obel@randers.dk)

[natur.randers.dk](http://natur.randers.dk)

**RANDERS**  
Hvor å bli'r til hav, hvor det ferske bli'r salt

---

Beskyttelse af dine personlige oplysninger er vigtig.  
På <https://www.randers.dk/databeskyttelse> kan du læse, hvordan Randers Kommune behandler dine personoplysninger.

Vedr. sagsnummer 2022-18953

## **Høringssvar til:**

## **Vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer naturbeskyttelsesloven §§ 16-19**

Kære Miljøstyrelse

Rigtigt relevant med en ny vejledning.

Udkastet til vejledning indeholder mange gode og relevante ting.

Med udgangspunkt i egne erfaringer som sagsbehandler og gode kolleger omkring mig samt erfaringer fra at have undervist andre kommunale medarbejdere i beskyttelseslinjerne, vil jeg gerne komme med de nedenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Søren Karmark Obel

## **Vedr. Sø- og å-beskyttelseslinje**

### **Bemærkning til afsnit 3.3.6 på side 19:**

I dette afsnit om driftsbygninger der er nødvendige for jordbrugs- og fiskerierhvervene (§ 16, stk. 2, nr. 6), bør stå dirket i vejledningen at det ikke er bygninger til beboelse, jf. forarbejderne til naturbeskyttelsesloven 1992 hvor der står at der ikke er tilsigtet nogen realitetsændring i forhold til den forudgående naturfredningslov og det er således samme bestemmelse som naturfredningslovens § 47a, stk. 3, jf. § 47, stk. 2, nr. 3 hvor det direkte står at undtagelsen gælder bebyggelse som ikke anvendes til beboelse.

### **Bemærkning til afsnit 3.3.7 og afsnit 3.3.10 på side 20 og side 21:**

Det ser ud til at de to afsnit behandler den samme undtagelse, nemlig "Andre områder, der efter den hidtidige lovgivning har været undtaget", jf. § 16, stk. 2, nr. 7, men henviser forskelligt, dvs. i afsnit 3.3.10. henvises til § 16, stk. 2, nr. 6. så det bør nok arbejdes sammen til et afsnit. Som der står betyder undtagelsen områder, hvor der før 1. september 1972 var påbegyndt en væsentlig lovlig bebyggelse.

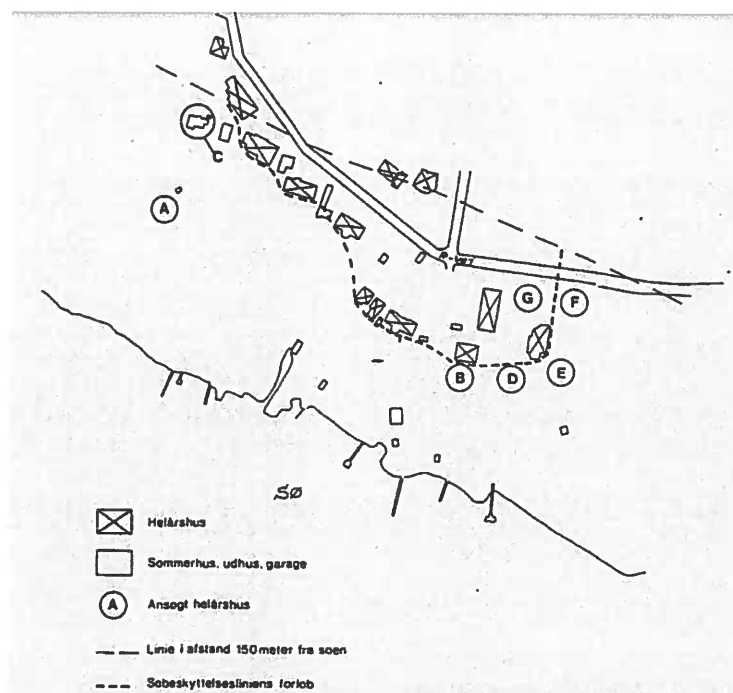
Det vil være godt hvis man i dette afsnit om "Andre områder, der efter den hidtidige lovgivning har været undtaget" bruger eller introducere begrebet/betegnelsen "en berigtiget beskyttelseslinje", således som klagenævnet også anvender begrebet i f.eks. 21/07691 og 20/11812, i modsætning til en reduceret beskyttelseslinje efter lovens § 69 stk. 1 som jo er forklaret i afsnit 7.2.

Det undrer mig at den vejledning som vejledningen skal give, henvises til at finde i noter fremfor i selve teksten.

I note 50 som knyttes til afsnit 3.3.7 nævnes OFO om berigtigede beskyttelseslinje, som så igen nævnes i note 53 som knytter sig til afsnit 3.3.10, men i note 53 med en forklaring, som dog også involvere skovbyggelinjen og undtagelsen i §17 stk. 3, hvilket gør forklaringen i denne sammenhæng med sø- og å-beskyttelseslinje noget uforståelig medmindre man er godt inde i sagerne i forvejen – det bør ændres. Reglen har selvfølgelig stor lighed med Husrækkereglen for skovbyggelinjen, men er dog forsat anderledes.

Jeg vil også anbefale at dette afsnit gøres lidt mere forklarende, fordi det erfaringsmæssigt kan være lidt svært at forstå en berigtiget beskyttelseslinje. Måske kunne man citere direkte fra den OFO som noten henviser til, hvor der jo bl.a. står: at det ikke betyder beskyttelses liniens fuldstændige bortfald langs den på gældende strækning af Søen eller åen, men kun at "beskyttelsesbæltet" så har en smallere bredde det på gældende sted. Figuren som findes i OFO kunne med fordel indsættes med forklaring: Byggeri på placeringer markeret med A til F vil kræve en dispensation fra beskyttelseslinjen, mens byggeri i placering markeret med G ikke kræver dispensation. Eller en lignende illustration.

I den nyere afgørelse NMK-501-00238 fra 12-09-2018 redegøre klagenævnet også for begrebet "væsentligt lovligt byggeri" – bl.a. Efter praksis udgør et enkelt eller to huse ikke en "væsentlig bebyggelse og at en bebyggelse kun anses for "væsentlig", hvis der ikke længere er fredningsmæssige interesser at varetage, og at skønnet alene må baseres på formålsbestemmelsen i § 1, der også omfatter æstetiske interesser, herunder hensynet til at bevare udsigten, sådan vejledning er relevant at få med her.



Desuden kunne det være godt at understrege i dette afsnit at en berigtiget sø- og å-beskyttelseslinje gælder kun hvor der forsat er eksisterende byggeri fra før 1. september 1972, da en slags overgangsbestemmelse, jf. NMK-501-00255 fra 27-06-2018.

#### Bemærkninger til afsnit 3.3.8. på side 20

Vedr. bestemmelsen i stk. 3 om anlæg i lovligt etablerede haver, jf. § 16, stk. 3. Der mangler desværre klagenævnsafgørelser som kan afklare denne bestemmelse meget nøjagtigt, men forarbejderne kunne så

være udgangspunktet. Man kunne i en vejledning alligevel uddybe denne undtagelse. F.eks. så skal "i tilknytning til boligen og højst 15 m fra denne", vel tolkes at ingen dele af et anlæg må overskride de 15 m fra huset for at være undtaget, når man i forarbejderne har skrevet 10-15 m og når man samtidig ser på klagenævnspraksis for reducerede og berigtigede beskyttelseslinjer f.eks. NMK-501-00049 fra 30-03-2012 om afslag til dispensation til overskridelse af reduceret sø-beskyttelseslinje med 0,5 m for at bygge udestue. Det bør stå meget direkte i vejledningen.

Igen undrer det mig at den vejledning som vejledningen skal give, henvises til at finde i noter fremfor i selve teksten.

Men godt at man i note 52 forklare nærmere vedr. "en mindre terrasse, etableret i niveau med og i sammenhæng med beboelsen". Der nævnes at det skal ske uden større terrænændringer og ikke gælder fra første sal, men hvad hvis en terrasse fra stueetagen skal stå på pæle og have gelænder? Den er vel næppe heller omfattet af undtagelsen. Hvis man læser forarbejderne til denne lovændring så henviser bestemmelserne for sø- og å-beskyttelseslinjen tilbage til bestemmelserne for strandbeskyttelseslinjen, hvor det skal forstås i forlængelse af hidtidig praksis for dispensation, hvilket ifølge forarbejderne er "en mindre terrasse op til huset, når den er placeret i terræn og er uden en afgrænsende mur eller lignende". Der kunne derfor godt stå lidt mere om tolkningen her.

## **Vedr. Fortidsmindebeskyttelseslinjen**

**Bemærkning til afsnit 5.2.2.1. som starter på side 34, til det underafsnit på side 35 om terrænændringer.**

I forhold til terrænændringer burde også nævne at hensynet til de arkæologiske lag føre til at det også omfatter midlertidige terrænændringer f.eks. nedgravning af ledninger, renovering af eksisterende kloakker og etablering af jordvarmeanlæg jf. NMK-503-00107 fra 23-09-2015, 21/08404 fra 17-09-2021 og NMK-503-00022 fra 05-12-2011.

**Bemærkning til afsnit 5.2.2.2 side 36**

Der bør nok indsættes en sætning til sidst i dette afsnit med henvisning til afsnit 5.3.4 med undtagelsen, for at binde det sammen.

**Bemærkning til afsnit 5.3.4 side 38**

Godt at det sidste afsnit skriver om læhegn i forhold til sædvanlig hegning på jordbrugsejendomme.

Det første afsnit kunne suppleres med henvisning til NKO nr. 137, november 1997 - et 1,90 meter højt trådhegn ikke betragtes som "sædvanlig hegning på jordbrugsejendomme" og MFK 18/08643 fra 22-01-2019 - hestehegn som ikke er sædvanligt hegn.

## **Vedr. dispensationer**

**Bemærkning til afsnit 7.3.1 Sø- og åbeskyttelseslinjen § 16 på side 45**

Meget relevant afsnit.

Jeg vil foreslå at der også skrives nogle linjer om ny bebyggelse i byområder, hvor klagenævnet normalt lægger vægt på om byggeriet kan opfattes som en fortætning af bebyggelsen ved sø eller å som i NMK-501-00099 fra 12-09-2013, 19/00182 fra 02-07-2019 og 21/00619 fra 06-07-2021. Fortætning kan også ske ved at tillade byggeri væsentligt højere end eksisterende byggeri som i NMK-501-00224 fra 19-01-2018, ligesom klagenævnet lægger vægt på om byggeriet kommer nærmere sø eller å, som i 20/11812 fra 20-11-2020 og 21/00619 fra 06-07-2021. Klagenævnet har også lagt vægt på bevarelse af ubebyggede områder som grønne kiler i byen, som i NMK-501-00225 fra 04-12-2017 og flere af de ovenfor nævnte sager.

#### **Bemærkning til afsnit 7.4.4 Kirkebyggelinjen, § 19, stk. 1 på side 53**

Det bør skrives ind i dette afsnit at det kan være hensigtsmæssig at høre stiftsmyndigheden forinden kommunen træf sin afgørelse, uanset dette ikke er et krav ifølge naturbeskyttelsesloven jf. NMK-31-00461 fra 11-05-2012.

### **Vedr. Tilsyn**

#### **Bemærkning til afsnit 9.1 Tilsyn på side 59 i afsnit på side 60 øverst**

I forlængelse af afsnittet "Hvis f.eks. en forudgående ansøgning ville være imødekommet, må en efterfølgende ansøgning resultere i retlig lovliggørelse, dvs. dispensation".

Kunne der måske tilføjes noget om, at i nogle meget særlige tilfælde kan der dispenseres efterfølgende, selvom der ikke ville være dispenseret, hvis der var ansøgt på forhånd, på baggrund af en vurdering af værdispildsbetragtning eller konkrete omstændigheder i sagen vejet op mod beskyttelsesinteressen som i eks. NMK-501-00041 fra 13-09-2013 og 19/09377 fra 13-03-2020.

Miljøstyrelsen  
Sagsnummer 2022-18953  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense C

21. april 2022

## **Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer i naturbeskyttelsesloven §§ 16-19**

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer i naturbeskyttelsesloven §§ 16-19.

Dansk Erhverv bakker helhjertet op om målsætningen om uafhængighed af russisk gas og om at reducere udledningerne af drivhusgasser med 70 pct. inden 2030. Hvis klimamålene skal nås, og hvis Danmark og Europa skal blive uafhængig af russisk kul, olie og gas, er der behov for store mængder vedvarende energi. På land såvel som til havs.

De seneste år har vist en skævhed i balancen mellem hensynet til naturbeskyttelse og hensynet til klimaet (i form af vedvarende energi). Skævheden er kommet til udtryk i en rigid fortolkning af EU's naturbeskyttelsesregler fra Miljøklagenævnets side og en uvillighed hos myndighederne til at anvende mulighederne for fravigelse. Det har haft negative konsekvenser for udbygningen af både havvind (hvor Omø Syd er det grelleste eksempel) såvel som landvind og sol. Dansk Erhverv glæder sig over, at regeringen i Danmark Kan Mere II vil skabe bedre balance i miljøreguleringen.

Dansk Erhverv foreslår, at vindmøller og solcelleanlæg i videst muligt omfang undtages fra vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer i naturbeskyttelsesloven § 16 vedrørende søer og åer, § 17 vedrørende skove og § 18 vedrørende fortidsminder, og undtages helt fra § 19 vedrørende kirker.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for at uddybe ovenstående høringssvar.

Med venlig hilsen,

**Kristian Lund Kofoed**  
Chefkonsulent  
Klima, energi og miljø

---

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Fra:** Lise Riisberg Jensen (lirje@nst.dk)  
**Titel:** Høringssvar til 2022-18953  
**Sendt:** 22-04-2022 12:54

Til Miljøstyrelsen

### **Høringssvar til 2022-18953**

Naturstyrelsen har følgende bemærkninger:

#### **5.3.4**

Begrebet "sædvanlig hegning på jordbrugsejendomme" bør tilpasses udviklingen i særligt skovbrugserhvervet. Her indgår kulturhegn i naturnær skovdrift i meget forskellig form og med forskellig formål. Hegningens karakter (højde/robusthed) kan eksempelvis være betinget af hvilke dyr der skal holdes ude i den givne geografi. Herunder anvendes der mindre hegninger af "ører" til indplantning af hjemmehørende træer og buske i forbindelse med konvertering af skov fra nål til løv.

#### **7.3.3**

*Hensynet til rekreative interesser, herunder ønsket om at forbedre forholdene for friluftslivet, kan indgå i den samlede vurdering af et ansøgt projekt, dvs. om hensynet til friluftslivet i det konkrete tilfælde er et så tilstrækkeligt tungtvejende hensyn, at den generelle beskyttelsesinteresse bør vige. Der gives som udgangspunkt ikke dispensation til etablering af legepladser, legestativer, shelters, bordebænkesæt, skraldespande, fuglekiggertårne eller toiletskure indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjen.*

Naturstyrelsen vil foreslå, at der i forvaltningen i højere grad skelnes mellem karakteren af rekreative anlæg. Eksempelvis er der i mange sammenhænge opholdsarealer i nærheden af fortidsminder med bordebænkesæt, skraldespande, multitoiletter o.l. Placeringen af disse arealer er ofte betinget af et eller flere seværdige fortidsminder og faciliteterne derfor delvist knyttet til fortidsminderne. Derimod er anlæg som legepladser, fugletårne, shelters m.v. i funktion løsrevet fra fortidsminderne.

Naturstyrelsen vil derfor opfordre til, at de rekreative anlæg med relation til oplevelsen af de fredede fortidsminder defineres som en del af en samfundsmæssig nytteværdi, og at der derfor vil kunne dispenseres til sådanne faciliteter.

*Nye vej- og stiføringer bør holdes uden for beskyttelseslinjen. Inden for beskyttelseslinjen kan der i nogle tilfælde etableres trampestier eller motionsspor, hvis det sker uden visuel påvirkning af fortidsmindet. Erfaringsmæssigt medfører friluftsliv omkring fortidsminder, især gravhøje, ofte øget slid på selve fortidsminderne, og det anbefales, at der ikke ansøges til for omfattende færdsel på fortidsminderne som f.eks. kørsel med mountainbike, som helt bør undgås på fortidsminderne.*

Naturstyrelsens erfaringer med anlagte stier indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjer er overvejende positive. Anlagte/afmærkede stier bidrager i meget stort omfang til regulering af færdsel og giver dermed mulighed for i langt højere grad at styre en færdsel i et givent område.

Anlagte/afmærkede stier tæt på fredede fortidsminder (eksempelvis gravhøje) giver adgang til at opleve fortidsminderne, der ellers for de fleste vil ligge upåagtede hen inde i utilgængelige skovbevoksninger. Naturstyrelsen ligger meget stor vægt på at kunne skabe adgang til at kunne opleve fortidsminder, da fortidsminder og kulturspor er en væsentlig del af det samlede kulturlandskab og derfor bidrager til den samlede rekreative oplevelse. Hvis der ikke gives mulighed for at gøre de mange fredede fortidsminder i skovene tilgængelige (bl.a. med afmærkede stier, anvisninger, infotavler, forskellige muligheder for opholdsmulighed), så risikerer man at udelukke rigtig mange skovgæster fra adgang til at kunne opleve næsten halvdelen af landets 34.500 fredede fortidsminder (ca. 16.000 af de fredede fortidsminder ligger skjult i skov). Uden gode adgangsmuligheder vil der være færre borgere, der vil få et forhold til fortidsminder – og uden et forhold vil forståelsen og ønsket for beskyttelse mindskes.

Almindelige trampestier vil oftest kunne etableres uden nogen form for fysisk belægningsændring, men udelukkende med skiltning/stimarkering. For MTB-spor vil der afhængig af jordbunden kunne være behov for at befæste et spor med en stabil grus belægning. Det sker oftest i form af at eksisterende førne graves af og erstattes med grusbelægningen. Det er udelukkende førnelaget der påvirkes og dermed ikke arkæologiske lag. Tilsvarende ved trampestier er anlagte MTB-spor stærkt regulerende i forhold til færdslen – det mindsker omfanget af "vilde" og



uautoriserede spor. Anlæg af MTB-spor uden overfladebefæstning vil erfaringsmæssigt flytte sig over tid, da sporet løbende vil forandre sig i takt med at det bliver opkørt.

Naturstyrelsen vil derfor opfordre til, at visse anlæg af stier falder under en bagatelgrænse (almindelige trampestier), og at der gives mulighed for visse stianlæg efter forudgående dispensation (anlagte MTB-spor med let befæstning i førnelaget). NST's erfaring er klart, at anlagte stier/MTB-spor ikke "ansporer til for omfattende færdsel på fortidsminderne", men tværtimod mindsker uhensigtsmæssig færdsel på fortidsminderne.

Endelig har Naturstyrelsen gennem de seneste 30 år opsat uendelige mængder af røde pæle rundt i skovene. Pæle til skelmarkeringer, stimarkeringer, informationer m.v. Mange af disse pæle står også indenfor 100 m af fredede fortidsminder. Der har tidligere været drøftelser med Slots- og Kulturstyrelsen om disse røde elementer – hvor det pragmatiske svar har været, at så længe pæle/skilte blev placeret på en måde, så der kunne tages billeder af det givne fortidsminde uden generende røde pæle, så kunne det accepteres. Den fortolkning og mulighed vil Naturstyrelsen derfor opfordre til fortsat vil kunne anvendes.

Med venlig hilsen

**Lise Riisberg Jensen**  
Jurist i Sekretariatet i Jura  
+ 45 93 59 71 16 | [lrje@nst.dk](mailto:lrje@nst.dk)

**Miljøministeriet**  
Naturstyrelsen  
Gjøddinggård, Førstballevej 2,  
7183 Randbøl  
[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk) | [www.nst.dk](http://www.nst.dk)

Miljøstyrelsen

Att: sagsnummer 2022-18953



DANSK  
SKOVFORENING

Amalievej 20  
1875 Frederiksberg C  
Danmark

Telefon 3324 4266  
info@skovforeningen.dk  
www.skovforeningen.dk

25. april 2022

**Vedr.: Vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer - høringssvar**

Dansk Skovforening takker for muligheden for at kommenterer udkastet til vejledning om Naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer.

På side 9 under §17 skove er punktopstillingen om "særlig i landzonen" vanskelig at læse, da det ikke visuelt er tydeligt, at nogle punkter er underpunkter til punkter. Altså at nogle punkter kommer efter et kolon i punktopstillingen.

Dansk Skovforening er klar over, at skovbyggelinjens formål er at bevare/sikre skoven som et landskabselement og værne om flora og fauna. Men det ville være dejligt, hvis vejledningen til skovbyggelinjen nævnte det, man som dispensationsansøger, lokalplanlægger og sagsbehandler også skal tænke på; nemlig at skoven kaster skygge. Om vinteren potentielt meget lange skygger. Kaster skoven skygge på bolig og have bliver naboskabet meget konfliktfyldt. Den opmærksomhed er godt at have med som bøger og myndighed.

Med venlig hilsen

Marie-Louise Bretner  
**Dansk Skovforening**

Miljøstyrelsen  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense C  
Att.: Sagsnummer 2022-18953

Sendt på email til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Den 25. april 2021

## **Friluftsrådets høringssvar vedrørende udkast til vejledning om naturbeskyttelseslovens § 16-19**

Friluftsrådet bakker op om, at der udarbejdes en vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer i naturbeskyttelseslovens §§ 16-19. Der har længe været et behov for en sådan vejledning.

Friluftsrådet finder det endvidere positivt, at det enkelte stede i vejledningen, bl.a. side 42, fremgår, at rekreative hensyn kan tillægges vægt i stillingtagen til dispensation fra de fastlagte beskyttelsesbestemmelser. Friluftsrådet vil samtidig opfordre til, at der flere andre steder i vejledningen, hvor det kan være relevant, inddrages en beskrivelse af muligheder for at tilgodese rekreative hensyn, blandt andet i forhold til etablering af rekreativ infrastruktur som f.eks. stier, skiltning m.v. og friluftsfaciliteter i øvrigt.

Med venlig hilsen

Johan Husfeldt  
Politisk konsulent

---

**Til:** Astrid Laursen (aslau@mst.dk)  
**Cc:** micher@bpst.dk (micher@bpst.dk)  
**Fra:** Rasmus Thougard Svendsen (RasTho@bpst.dk)  
**Titel:** Bemærkninger til høring over udkast til vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer  
**Sendt:** 26-04-2022 17:06

**Miljøstyrelsen, Astrid Laursen**

Kære Astrid

Tak for høringen over Miljøstyrelsens udkast til vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer – naturbeskyttelseslovens §§ 16 – 19.

Bolig- og Planstyrelsen har forslag til justering af dele af teksten i afsnit 4.3.6 vedrørende lokalplanlægning med bonusvirkning samt enkelte mindre bemærkninger til korrektur mv, jf. nedenfor.

Ad forslag til justering af tekst om lokalplanlægning med bonusvirkning – vejledningens s. 29, 3. øverste afsnit. Første del af afsnittets sidste sætning (begyndende med "Kravet om udtrykkelig angivelse ..." foreslås formuleret i tættere overensstemmelse med landzonevejledningens s. 27, som der er henvist til. F.eks.:

*"De tilladte byggerier mv. skal være beskrevet i lokalplanen på en sådan måde, at det opfylder kravene til en landzonetilladelse. Det skal således fremgå udtrykkeligt, at det pågældende forhold kan gennemføres uden landzonetilladelse, og det pågældende forhold skal være præcist angivet, jf. ..."*

Derved vil det fremgå, at bonusvirkning efter planloven ikke kun forudsætter en præcis beskrivelse af det pågældende byggeri, men også at det udtrykkeligt fremgår, at byggeriet kan gennemføres uden landzonetilladelse.

Det følgende afsnit (begyndende med: "I forhold til skovbyggelinjen ...") foreslås tilsvarende justeret, så det fremgår, at det bl.a. er en forudsætning, at forholdet er angivet præcist. F.eks. således:

"Det er således bl.a. en forudsætning, at lokalplanens beskrivelse, f.eks. om opførelse af vindmøller, indeholder en så præcis beskrivelse af byggeriet, der ville kræves i en landzonetilladelse til samme projekt, for at det vil være omfattet af undtagelsen i naturbeskyttelseslovens § 17, stk. 2, nr. 6,

Ad mindre bemærkninger til korrektur mv

S. 5, indholdsfortegnelse vedrørende afsnit 7.5. "Forsøgsprojekter for kyst- og naturturisme tilladt efter planlovens §§ 4 a og 5 i planloven, jf. § 65 a

S. 9 (4. pind under overskriften Særligt i landzone") og s. 19 (note 49): "erhvervsnødvendigt" kan erstattes med "erhvervsmæssigt nødvendigt"

S. 47, Afsnittet om begyndende med "Skove kan have mange ejere ...". Afsnittet kan evt. suppleres med følgende sætning: "Efter omstændighederne kan også genboer være omfattet"

S. 54, Overskriften øverst: Forsøgsprojekter for kyst- og naturturisme tilladt efter planlovens §§ 4 a og 5 i planloven

Beklager den forsinkede fremsendelse af høringssvaret. I er velkomne til at kontakte mig, hvis bemærkningerne giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger,

Med venlig hilsen

**Rasmus Thougard Svendsen**  
Chefkonsulent

Telefon: +45 2365 2959  
E-mail: rastho@bpst.dk  
Hjemmeside: www.bpst.dk



INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Sådan behandler vi dine personlige oplysninger.