

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af rentekompensation og udvidelse af anvendelsesområdet for forrentning m.v. i sager om refusion af udbytteskat m.v., harmonisering af tidspunktet for renteberegning ved opkrævning af skatter og afgifter i visse situationer samt reguleringer som følge af den endeligt opgjorte fradragsprocent for delvis fradragsret for moms m.v.)

Det bemærkes, at forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter (Godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg) efter høringen er blevet indarbejdet i forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af rentekompensation og udvidelse af anvendelsesområdet for forrentning m.v. i sager om refusion af udbytteskat m.v. samt harmonisering af tidspunktet for renteberegning ved opkrævning af skatter og afgifter i visse situationer m.v.).

For høringsparter, der har afgivet høringssvar for begge lovforslag, er høringsparten angivet to gange med angivelse af, hvad høringssvaret angår. Hvis ikke andet er angivet, er høringssvarene afgivet til forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af rentekompensation og udvidelse af anvendelsesområdet for forrentning m.v. i sager om refusion af udbytteskat m.v. samt harmonisering af tidspunktet for renteberegning ved opkrævning af skatter og afgifter i visse situationer m.v.).

Jeppe Bruus

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	<p>Advokatrådet bemærker, at forslaget er meget teknisk og vanskeligt at se sammenhængen i, hvilket understreges af de meget omfattende beskrivelser i bemærkningerne, der er nødvendige for bl.a. at anskueliggøre virkningerne på skattekontoen. Lovforslaget har ifølge Advokatrådet også en begrænset rækkevidde. Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at hele området for forrentning af skattekrav eller tilbagebetalingskrav bør gennemarbejdes og kraftigt forenkles.</p> <p>Advokatrådet er som en generel betragtning enig i, at det er i orden at lade forrentning af skattekrav række tilbage til det tidspunkt, som kravene vedrører, i situationer, hvor kravene først afdækkes på et senere tidspunkt. Det er dog vigtigt, at problematikken ses i lyset af de lange forrentningsperioder, der opstår som følge af Skatteforvaltningens ofte lange sagsbehandlingstider – ikke mindst i retssager. Disse lange sagsbehandlingstider fører til meget store rentekrav, der i flere tilfælde ses at udgøre større beløb end selve skattekravet. Advokatrådet finder derfor, at lovforslaget bør suppleres med en bestemmelse om mulighed for skatteyder for at indbetale et omtvistet</p>	<p>Lovforslaget har til formål at skabe en renteharmonisering, således at borgere og virksomheder, der ikke overholder deres forpligtelser over for Skatteforvaltningen, rentemæssigt ikke skal favoriseres i forhold til de borgere og virksomheder, der overholder disse forpligtelser.</p> <p>Advokatrådet finder, at lovforslaget har en begrænset rækkevidde. Det bemærkes hertil, at i forhold til rentebestemmelsen om virksomheder, der ikke overholder deres forpligtelse til rettidigt og korrekt at angive moms m.v., er der tale om en ændring, der regulerer et stort område, ligesom lovforslaget også omfatter tilfælde, hvor en skatteyder har holdt sin skattepligt til Danmark skjult.</p> <p>Advokatrådet henviser formentlig til sager, hvor en skatteyder har fået medhold ved Landsskatteretten, hvorefter Skatteministeriet vælger at indbringe afgørelsen for domstolene. Det er korrekt, at der i sådanne tilfælde ikke er nogen mulighed for at indbetale det omtvistede beløb m.v., før kravet bliver endeligt fastslået ved domstolene. Skatteministeriet har noteret sig Advokatrådets synspunkt og bemærker, at rentesatsen for indbragte sager ikke er omfattet af dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skattekrav for at undgå den store rentetilskrivning.</p> <p>Advokatrådet kommenterer dernæst det forhold, at det af lovforslaget fremgår, at formålet med nedsættelsen af rentesatsen ved forsinket refusion af udbytteskat m.v. er at reducere statens udgifter som konsekvens af den ophobede sagsmængde, som formodet skattesvindler har medført. Formålet ses ifølge Advokatrådet derved at være båret af provenumæssige hensyn snarere end af hensynet til borgere og virksomheders retssikkerhed, som bør være det bærende hensyn. Det bør ikke komme ordinære tilbagebetalingskrav til skade, at staten har lidt tab på baggrund af formodet svindel, eller at området tidligere har manglet sagsbehandlingsressourcer.</p> <p>Henset til det gældende renteniveau forekommer det ifølge Advokatrådet ligeledes ikke proportionelt at reducere Skatteforvaltningens renteforpligtelser, der opstår som følge af Skatteforvaltningens lange sagsbehandlingstider, uden tilsvarende at reducere strafrenteniveauet for skatteyderne.</p> <p>Endelig mangler ifølge Advokatrådet lovforslaget at klarlægge, hvorfor strafrenter, der efter de enkelte rentebestemmelser beregnes som simpel rente, skal overgå til rentes rente,</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, foreslås rentenedsættelsen i udbyttesagerne for at undgå yderligere tab i et sagskompleks, hvor statskassen i forvejen har lidt et stort tab. Der er således en helt konkret begrundelse for dette forslag.</p> <p>Nedsættelsen af godtgørelsen ved for sen tilbagebetaling af udbytteskat tager som ovenfor nævnt sigte på at reducere statens store tab i en helt særlig situation. Renteniveauet for morarenter ved for sen betaling af skatte- og afgiftskrav skal motivere skatteydere til at betale til tiden og skal derfor fastsættes uafhængigt af renteniveauet for rentegodtgørelser.</p> <p>Det fremgår af opkrævningslovens § 16 c, stk. 1, at der på skattekontoen tilskrives rentes rente, og dette gælder således alle krav, der skal betales til skattekontoen. Det betyder, at renter pålagt som følge af for sene betalinger på skattekontoen også er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	alene fordi beløbene debiteres via skattekontoen.	omfattet af reglen om rentes rente. Det er således ikke nyt, at alle krav på skattekontoen forrentes med rentes rente, og lovforslaget vil ikke ændre herpå.
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Industri (DI)</i> Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love	DI bemærker, at det overordnet er DI's opfattelse, at der skal gælde en markedskonform rente vedrørende gæld eller tilgodehavender til/hos Skatteforvaltningen.	Renteniveauet ved for sen betaling af skatter og afgifter skal motivere virksomheder og borgere til at betale til tiden. Niveauet skal derfor afspejle vigtigheden af rettidig betaling. Opkrævningsrentesatsen er sammensat af dels af et tillæg på 0,7 pct., dels en sats beregnet ud fra et gennemsnit af Nationalbankens opgjorte kassekreditrente for ikkefinansielle selskaber. Har virksomheder eller borgere et tilgodehavende hos Skatteforvaltningen, vil der typisk være fastsat regler for rentekompensation. Hvis der ikke er fastsat regler herom, anvendes i praksis rentelovens regler for rentegodtgørelse.
	Når Skatteforvaltningen forsinket udbetaling af tilgodehavender til udenlandske investorer vedrørende kildeskatter, som investorerne har krav på at få refunderet, er det ifølge DI markedskonformt med en højere forrentning. Vedrørende Skatteforvaltningens forhøjelser af virksomheders skatteansættelse er det ifølge DI væsentligt,	Nedsættelsen af renteniveauet ved statens sene tilbagebetaling af indeholdt udbytte sker som ovenfor nævnt for at beskytte statens interesse i at begrænse sit tab i en helt særlig situation, hvor der er mistanke om, at der har fundet svindel sted med udbetalinger af udbytteskat. I de nævnte situationer beror restskatten på virksomhedens egne indberetninger af oplysninger.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at virksomheder ikke straffes med høj rente i tilfælde, hvor virksomhederne ikke har haft mulighed for at selvangive anderledes, eksempelvis i tilfælde med usikker pris-/værdiansættelse vedrørende transfer pricing.</p> <p>Ligeledes er det ifølge DI vigtigt, at virksomheder ikke straffes med høj rente i tilfælde, hvor Skatteforvaltningen for domstolene indbringer en sag, som virksomheden har vundet ved Landsskatteretten, men ender med at tabe. Høj rente i disse tilfælde er ifølge DI et alvorligt retssikkerhedsmæssigt problem.</p>	<p>Virksomhederne er således nærmest til at sikre, at de indberettede oplysninger fører til så korrekt som mulig en ansættelse af indkomsten. I den forbindelse har virksomhederne blandt andet mulighed for at søge om bindende svar vedrørende punkter, som virksomheden finder vanskelige.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig DI's synspunkt og bemærker, at rentesatsen for indbragte sager ikke er omfattet af dette lovforslag.</p>
<i>Dansk Industri (DI)</i> Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter	DI har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Digitaliseringsstyrelsen</i>	Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.</p> <p>OBR har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget afgivet bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	regulering. OBR har ingen yderligere bemærkninger.	
FDM	FDM har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
FSR – danske revisorer Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af kildeskat- teloven, opkræv- ningsloven, selskabs- skatteloven og for- skellige andre love	FSR fremfører først en række gene- relle og dernæst en række specifikke bemærkninger.	
	<p><u>Generelle bemærkninger</u></p> <p>FSR anfører, at man anerkender for- målet med lovforslaget i forhold til at gøre op med de uhensigtsmæssighe- der, der i visse tilfælde har været ved rentereglerne, og som bl.a. har med- ført, at virksomheder, der ikke angi- ver skatter og afgifter korrekt og til tiden, rentemæssigt har været stillet bedre end virksomheder, der har an- givet korrekt og rettidigt, men ikke har betalt. FSR ser også positivt på, at lovforslaget sikrer, at virksomhe- der ikke kan drage nogen rentemæs- sig fordel af ikke rettidigt og korrekt at have afleveret deres angivelse eller indberetning for en given afregnings- periode, samtidig med at statskassen sikrer sig en harmonisering af rente- betalingerne, hvormed der ikke lides et tab.</p> <p>FSR finder det imidlertid ikke pro- blemfrit at indføre rentebetalinger i forbindelse med en flerleddet</p>	<p>Formålet med fjernelsen af 14-dages betalingsfristen i opkrævningslovens § 5 er, at virksomheder ikke skal</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>merværdiafgift og samtidig opretholde et princip om, at statskassen alene skal rentekompenseres, når staten enten har modtaget for lidt i tilsvaret eller udbetalt for meget i fradrag/godtgørelse. I praksis vil der være en række korrektioner af momsen, hvor statskassen ikke vil lide et tab som følge af en for sen angivelse og betaling af tilsvaret.</p> <p>FSR nævner som eksempel en virksomhed, der på faktureringsstidspunktet ikke har været momsregistreret, som følge af at virksomheden har drevet momsfrataget aktivitet. Virksomheden finder senere ud af, at dens leverancer burde have været momspligtige, og indsender derfor en efterangivelse. Hvis køber af virksomhedens leverancer har ret til momsfradrag, vil køber kunne opnå momsfradrag. Dermed vil leverancen for statskassen rent provenumæssigt "gå i nul" og ikke have økonomiske konsekvenser.</p> <p>FSR forstår de foreslåede regler således, at sælger som følge af efterangivelsen i dette tilfælde vil blive opkrævet renter tilbage til den ordinære rettidige betalingsdag, uagtet at statskassen ikke har lidt et tab som følge af efterangivelserne, og at den manglende momsindbetaling først er givet i fradrag hos køber på det senere faktureringsstidspunkt. Dette finder FSR uhensigtsmæssigt.</p> <p>Skævheden i at opkræve renter skyldes ifølge FSR, at opkrævningsloven fastsætter regler for Skatteforvaltningen til at opkræve renter, hvorimod</p>	<p>kunne drage rentemæssig fordel af ikke i rette tid at angive og betale skyldige tilsvaret af moms, A-skat m.v. En sådan fordel kan i dag opnås ved ikke rettidigt og korrekt at angive moms, A-skat m.v., idet der efter den gældende bestemmelse i opkrævningslovens § 5, stk. 1, i tilfælde af en urigtig angivelse skal ske betaling senest 14 dage efter påkrav. Betaler virksomheden inden for denne frist, slipper den for at skulle betale renter. En virksomhed, der ikke rettidigt og korrekt angiver moms, A-skat m.v., stilles derfor rentemæssigt bedre end en virksomhed, der korrekt og rettidigt angiver, men blot ikke kan betale.</p> <p>Overvejelser om, hvorvidt en leverance som anført i eksemplet rent provenumæssigt ikke vil påvirke statskassen, kan ikke indgå i udformningen af en renteregulering, der skal sikre, at en urimelig rentemæssig favorisering af virksomheder, der ikke har angivet rettidigt og korrekt, ikke kan opstå.</p> <p>Det bemærkes hertil, at skatteansættelser, som selskabsskattelovens § 30, stk. 5, omhandler, og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forretning af tilbagebetalingsbeløb fra Skatteforvaltningen ikke er reguleret heri i de tilfælde, hvor det efterfølgende opdages, at virksomheden har fået for lidt udbetalt.</p> <p>FSR finder det derfor rimeligt, at det også overvejes, om der skal ske forrentning fra Skatteforvaltningen, hvis virksomhederne har fået udbetalt et for lavt tilsvær og dermed som følge af en ny angivelse skal have tilbagebetaling. På nuværende tidspunkt får virksomhederne alene renter ved udbetaling senere end 30 dage efter, de har indsendt anmodningen om genoptagelse, uanset at beløbet hører til en periode 3 år tilbage i tid.</p> <p>FSR foreslår, at Skatteministeriet kan anvende selskabsskattelovens § 30, stk. 5, hvorefter et selskab får forrentet overskydende skat efter opkrævningslovens § 7, eller at man alternativt kunne overveje at tilpasse opkrævningslovens § 8, så det er muligt for Skatteforvaltningen at meddele fritagelse for betaling af renter efter opkrævningslovens § 5.</p> <p><u>Specifikke bemærkninger</u> <i>Ikrafttrædelse</i> FSR kommenterer ikrafttrædelsesbestemmelsen, hvorefter ændringerne i opkrævningslovens § 5 for en række situationer skal have virkning fra den 1. april 2022, mens skatteministeren skal fastsætte virkningstidspunktet for en række andre situationer.</p>	<p>afgiftsfastsættelser ikke er direkte sammenlignelige.</p> <p>Efter både kildeskatteloven og selskabsskatteloven skal skattepligtige personer og selskaber m.v. i løbet af indkomståret betale en forskudsskat.</p> <p>For afgifter gælder derimod, at der for en afregningsperiode skal betales ét afgiftsbeløb, der skal betales senest på sidste rettidige betalingsdag for afregningsperioden. Denne er som udgangspunkt identisk med sidste dag for rettidig angivelse.</p> <p>Ved betalingen af forskudsskat har statskassen haft rådighed over det betalte beløb, og tilsvarende har den skattepligtige ikke haft rådighed over beløbet. Hvis der for fx et selskab bagefter sker en nedsættelse af en restskat, eller fremkommer der en (evt. yderligere) overskydende skat, vil der efter selskabsskattelovens § 30, stk. 5, ske en forrentning af det beløb, der skal udbetales til den skattepligtige, men denne forrentning kan begrundes med, at en for stor restskat allerede er betalt, eller – for overskydende skat – at der allerede er betalt for meget i forskudsskat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at der for disse andre situationer ikke – hverken i lovteksten eller i lovbemærkningerne – er taget stilling til, hvordan dette virkningstidspunkt skal fortolkes, og det står derfor ikke FSR klart, hvordan Skatteforvaltningen vil opkræve renter i fx følgende situationer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Krav, som endnu ikke er faldne den 1. april 2022 (angivelser for en virksomhed, som er momsregistreret bagud i tid, og som har indgivet sine angivelser for tidligere perioder den 25. marts 2022, hvorved 14-dages fristen ikke er udløbet den 1. april 2022), og som betales rettidigt inden for 14-dages fristen, men pga. reglerne om skattekontoen først betales efter virkningstidspunktet (pengene kan ikke indbetales før tidligst 9 dage efter angivelsen). • Beløb til betaling som følge af angivelser tilbage i tid, hvilke angives efter den 1. april 2022: kommer der renter på den fulde periode (fra den betalingsfrist, som angivelserne vedrører) eller først fra den 1. april 2022? 	<p>Denne situation omhandler tilfælde, hvor en virksomhed efter at have været drevet uregistreret registreres med tilbagevirkende kraft og dermed for sent indgiver sin første angivelse. I forhold til høringsudkastet er ikrafttrædelsesdagen ændret fra 1. april 2022 til 15. juni 2022. For den skitserede situation skal den ændrede renteregulering i opkrævningslovens § 5 finde anvendelse fra den 15. juni 2022. Det af FSR fremførte eksempel vil være omfattet af den gældende 14-dages betalingsfrist i opkrævningslovens § 5. Den nye renteregulering vil alene omhandle tilfælde, hvor angivelsen modtages den 15. juni 2022 eller senere.</p> <p>Som nævnt ovenfor er ikrafttrædelsesdagen ændret fra den 1. april 2022 til den 15. juni 2022.</p> <p>I en sådan situation, hvor ikrafttrædelsen af lovændringen sker den 15. juni 2022, vil forrentningen ske fra udløbet af den sidste rettidige betalingsdag, der gælder for den periode, som angivelsen vedrører. Forrentningen sker således tilbage i tid (fra angivelsesfristens udløb) og ikke først fra den 15. juni 2022.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> • Beløb til betaling som følge af efterangivelser for virksomheder med eksisterende momsregistreringer, hvor efterangivelserne indsendes efter det af skatteministeren fastsatte virkningstidspunkt: Kommer der renter på den fulde periode (fra den betalingsfrist, som efterangivelserne vedrører) eller først fra den 1. april 2022? <p>FSR anfører, at formuleringen af lovforslaget umiddelbart vil betyde, at en forsinkelse af en indberetning på én dag (indberetning den 1. april 2022 i stedet for den 31. marts 2022) vil kunne udløse op til 3 års forrentning, idet betalingsfristen med umiddelbar virkning fastsættes til op til 3 år tilbage i tid. Dette vil ifølge FSR være en meget voldsom konsekvens af en enkelt dags forskel i indberetning, og hvis dette er hensigten, bør det som minimum fremgå klart af lovforslaget, således at Folketinget har taget specifik stilling hertil. Samtidig bør det ifølge FSR klart fremgå, om virkningstidspunktet tager udgangspunkt i åbne fordringer eller i, hvornår en angivelse er foretaget.</p> <p><i>Den foreslåede ordning om forrentning af krav efter efterangivelse m.v.</i></p> <p>Til forslaget vedrørende opkrævningslovens § 5 om forrentning ved efterangivelser m.v. bemærker FSR,</p>	<p>Som nævnt ovenfor er ikrafttrædelsesdagen ændret fra den 1. april 2022 til den 15. juni 2022. Som nævnt af FSR vil forslaget om nyaffattelse af opkrævningslovens § 5 blive tillagt virkning fra et senere tidspunkt, der fastsættes af skatteministeren.</p> <p>I den skitserede situation vil forrentningen ske fra udløbet af den sidste rettidige betalingsdag, der gælder for den periode, som angivelsen vedrører. Forrentningen sker således tilbage i tid (dvs. fra angivelsesfristens udløb).</p> <p>Som nævnt ovenfor er ikrafttrædelsesdagen ændret fra den 1. april 2022 til den 15. juni 2022.</p> <p>Det bemærkes hertil, at virksomheder vil have mulighed for at indsende den manglende angivelse eller en efterangivelse, inden den foreslåede nye renteregulering i opkrævningslovens § 5 vil finde anvendelse, dvs. fra den 15. juni 2022 i de situationer, der nævnes i lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse, og dermed undgå en sådan forrentning tilbage i tid. Den nye renteregulering vil – når den finder anvendelse – forudsætte, at angivelsen ikke er modtaget forinden.</p> <p>Det ligger uden for lovforslagets formål at ændre på håndteringen af kontrollsager, men det bemærkes, at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at det af lovforslaget fremgår, at Skatteforvaltningens sagsbehandling af efterangivelser kan være af kortere eller længere tid. Det kan både være, hvis Skatteforvaltningen udtager en virksomhed til kontrol, eller hvis virksomheden af egen drift afgiver en efterangivelse. I disse tilfælde vil der påløbe renter under sagsbehandlingstiden fra udløbet af den ordinære rettidige betalingsdag.</p> <p>FSR anfører, at det med andre ord kommer til at koste virksomheden ekstra renter, hvis Skatteforvaltningen vil foretage kontrol. Uanset at det fremgår af lovforslaget, at der ikke kan ske suspension af renteopkrævningen, ønsker FSR at understrege, at den manglende suspension vil kunne give anledning til rentebetalinger for virksomhederne, på trods af at det skyldes forhold, der er ude af deres hænder. Dette er efter FSR's opfattelse urimeligt, og der findes FSR bekendt ikke andre steder i retssystemet tilfælde, hvor fordringshaver kan afvise at modtage indbetaling af allerede forfalden gæld, der forrentes løbende. Det bør efter FSR's opfattelse overvejes, hvordan dette i størst mulige omfang kan undgås, evt. ved brug af en deponeringsordning.</p> <p>I sammenhæng hermed kunne FSR ønske sig en uddybning af, hvordan renteberegningen vil blive foretaget i kontrolsager, hvor der fx indgår en</p>	<p>Skatteforvaltningen som offentlig myndighed ikke unødigt skal forhale sagsbehandlingen til skade for borgere og virksomheder. Det gælder også i kontrolsager, der dog kan rumme komplicerede spørgsmål, som det tager tid at få undersøgt.</p> <p>Virksomheden kan dog også bidrage til, at kontrollen foregår så hurtigt som muligt, ved at tilvejebringe relevante oplysninger. Hertil kommer, at hvis der konstateres en fejl, som Skatteforvaltningen og virksomheden er enige om, kan dette beløb således godt indberettes og efterbetales straks af virksomheden med henblik på at undgå yderligere renter for dette forhold, selv om Skatteforvaltningen ønsker at undersøge andre forhold og derfor fortsætter kontrollen.</p> <p>Det skal dog også bemærkes, at kontrolsager ikke vil føre til noget krav mod virksomheden, hvis den rettidigt og korrekt har angivet moms, A-skat m.v. Virksomheder kan således selv undgå at blive pålagt renter tilbage i tid ved at foretage en korrekt og rettidig angivelse. Virksomheden har også mulighed for at anmode om et bindende svar om de skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser af en påtænkt disposition.</p> <p>I en kontrolsag vil de enkelte krav ofte have en sådan sammenhæng, at det ikke er muligt at træffe delafgørelser. Typisk vil det være sådan, at de forhold, der afføder et krav, også</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>række forhold, der bliver kontrolleret af Skatteforvaltningen.</p> <p>En sådan kontrol kan have forhold, der er til statskassens fordel, og hvor de fleste forhold måske er afklaret, men afgørelsen afventer ét punkt. Efter FSR's opfattelse er det urimeligt, at der skal betales renter vedrørende de forhold, der måtte være afklaret.</p> <p>En kontrol kan også have forhold, der er til virksomhedens fordel. I en sådan situation vil det være urimeligt, hvis virksomheden skal betale renter vedrørende forhold, der er til statskassens fordel, men ikke får renter (eller modregning i rentegrundlaget) for de forhold, der er til virksomhedens fordel.</p> <p>FSR vil derfor henstille til, at det i forbindelse med lovforslaget indskræpes, at Skatteforvaltningens sagsbehandlere skal være opmærksomme på at minimere virksomhedernes rentebetaling, evt. ved at de træffer delafgørelser for de forhold, som allerede er afklaret i en kontrolsag, selv om hele kontrolsagen ikke kan afsluttes.</p> <p>FSR anfører, at hvis en kontrolsag vedrører fire forhold, fx A, B, C og D, og Skatteforvaltningen har fået tilstrækkelige oplysninger til at kunne afgøre forholdene vedrørende A, B og C, er det FSR's opfattelse, at den sidste afklaring af D ikke bør have betydning for afslutningen af</p>	<p>har betydning for andre krav, hvorfor sagen skal belyses fuldt ud, inden en samlet afgørelse kan træffes. Som nævnt ovenfor er der i tilfælde af en konstateret fejl, som Skatteforvaltningen og virksomheden er enige om, mulighed for, at virksomheden kan indberette og efterbetale beløbet straks med henblik på at undgå yderligere renter for dette forhold, selv om Skatteforvaltningen ønsker at undersøge andre forhold og derfor fortsætter kontrollen.</p> <p>Hvis det konkret er muligt, vil Skatteforvaltningen have mulighed for at træffe en delafgørelse.</p> <p>Hertil kommer, at Skatteforvaltningen i sin kontrol også vil inddrage forhold, der er til virksomhedens fordel (fx justeringer af købsmoms).</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor om, at Skatteforvaltningen er forpligtiget til at fremme en kontrolsag inden for rimelig tid, og at Skatteforvaltningen efter omstændighederne kan have mulighed for at træffe en delafgørelse i kontrolsagen.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kontrollen for forholdene vedrørende A, B og C, således at der ikke skal betales renter frem til det tidspunkt, hvor kontrollen kan afsluttes for D – forudsat at alle fire punkter er i statskassens favør. Hvis eksempelvis punkt A er i virksomhedens favør, bør virksomheden kunne få nedslag i rentegrundlaget for de øvrige punkter, uanset at der er truffet delafgørelser.</p> <p>Det bør ifølge FSR i denne sammenhæng også præciseres, hvordan renteberegningen vil blive foretaget, hvis der i forbindelse med en kontrolsag foretages korrektioner i forhold til periodisering, fx ved at et fradrag flyttes fra én periode til perioden tidligere. Herved vil den tidligere periode betyde en udbetaling til virksomheden, mens den efterfølgende periode vil føre til, at virksomheden skal indbetale penge til Skatteforvaltningen.</p> <p>Eftersom beløb til udbetaling ikke forrentes, hvis de udbetales inden for 3 uger efter korrektionen, og beløb til indbetaling vil blive forrentet fra udløbet af den oprindelige indbetalingsfrist, kan dette medføre, at i en situation, hvor virksomheden reelt ikke har indbetalt for lidt, men har fået udbetalt et beløb for sent, vil der påløbe renter.</p> <p>FSR skal i den forbindelse også bemærke, at virksomheder i praksis foretager efterangivelser på to måder. Enten ved at gå ind på TastSelv og foretage efterangivelsen eller ved til Skatteforvaltningen at fremsende et</p>	<p>Det er korrekt, at der er forskellige renteregler, afhængigt af om virksomheden har krav på udbetaling fra Skatteforvaltningen eller skal betale et skatte- eller afgiftskrav til Skatteforvaltningen.</p> <p>Opkrævningen af virksomheders skatter og afgifter er baseret på, at virksomhederne selv rettidigt og korrekt angiver deres skatter og afgifter. Derfor er der behov for regler, der giver virksomhederne incitament til at opfylde deres pligt til at overholde angivelsespligten.</p> <p>Hvis en virksomhed indgiver en angivelse digitalt, anses den for modtaget den dag, hvor angivelsen er modtaget i Skatteforvaltningens it-system. Skyldes en forsinkelse it-problemer hos Skatteforvaltningen, må</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>brev, hvoraf det fremgår, hvad der skal efterangives, og årsagen hertil.</p> <p>Efterangivelser pr. brev kan skyldes flere forhold, fx systemudfordringer, ønske om stillingtagen m.v. Det er FSR's forståelse, at efterangivelser foretaget via TastSelv bliver gennemført og fremgår af skattekontoen på angivelsestidspunktet, hvormed renterne bør blive beregnet fra den oprindelige rettidige betalingsdag for rettidig angivelse og frem til efterangivelsestidspunktet. Virksomheden kan så efterfølgende blive udtaget til kontrol af Skatteforvaltningen. Sker dette, og skal der foretages yderligere korrektioner til efterangivelsen i forbindelse med kontrollen, vil det efter FSR's opfattelse alene være differencen, der skal betales yderligere renter af.</p> <p>Anderledes vil det forventeligt komme til at forholde sig, hvis en virksomhed indsender en efterangivelse pr. brev til Skatteforvaltningen. I dette tilfælde vil renterne blive beregnet fra den oprindelige rettidige betalingsdag for rettidig angivelse og frem til det tidspunkt, hvor Skatteforvaltningen har behandlet og godkendt virksomheden efterangivelse. Virksomheder, der indsender efterangivelser pr. brev, vil således skulle betale mere i rente end virksomheder, der foretager efterangivelsen via TastSelv – medmindre det indskræpes over for Skatteforvaltningens medarbejdere, at efterangivelser skal sættes ind i systemet med det samme, og at kontroller efterfølgende gennemføres. I så fald vil virksomheder, der angiver i TastSelv, og</p>	<p>afsendelsestidspunktet lægges til grund som modtagelsestidspunkt, hvis der kan fremlægges pålidelige oplysninger om en rettidig afsendelse.</p> <p>Hvis angivelsen indgives ved anvendelse af en papirblanket, vil modtagelsesdatoen være den dag, hvor papirblanketten modtages hos Skatteforvaltningen. Navnlig ved anvendelse af papirblanketter gælder, at virksomheden ved sin afsendelse må tage højde for, hvor lang tid der går med, at postvæsenet får afleveret brevet.</p> <p>Virksomheden har bevisbyrden for, at angivelsen er kommet frem rettidigt, hvorfor virksomheden bør indsende angivelsen i så god tid, at angivelsen ikke modtages for sent som følge af it-problemer, herunder problemer hos egen internetudbyder, eller problemer hos postvæsenet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomheder, der indsender manuelt, blive behandlet ens.</p> <p><i>Afregningsperiode</i></p> <p>FSR anfører, at efterangivelser kan have betydning for beregningen af den afgiftspligtiges samlede momspligtige leverancer, hvilket kan medføre, at virksomheden skulle have afregnet moms efter en anden afregningsperiode (eksempelvis hvis den momspligtige omsætning opgøres til over 55 mio. kr. på baggrund af efterangivelserne, og afregningsperioden skulle have været måneden).</p> <p>FSR er af den opfattelse, at i disse situationer bør afregningsperioden alene ændres fremadrettet, jf. reglerne for dette, og at den rettidige betalingsdag ved rettidig angivelse eller indberetning derfor må være på baggrund af den afregningsperiode, som virksomheden havde ved tidspunktet for den oprindelige angivelse. Hvis man i Skatteministeriet er enig i ovenstående betragtning, kunne det ifølge FSR med fordel præciseres i lovbemærkningerne.</p> <p><i>Nedsættelse af renten ved forsinket tilbagebetaling af udbytte, royalty og renteskat</i></p> <p>FSR nævner om forslaget om at nedsætte renten ved forsinket</p>	<p>Når en virksomhed registreres for moms, modtager den et registreringsbevis, der viser, hvilken afgiftsperiode den skal anvende, og denne afgiftsperiode vil også skulle anvendes i den af FSR beskrevne situation. Afgiftsperioden ændres således ikke med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Udgangspunktet er, at virksomheder registreres med kvartalet som afgiftsperiode, medmindre de forventede samlede afgiftspligtige leverancer overstiger 55 mio. kr. årligt, hvilket virksomheden i så fald skal oplyse om ved anmodningen om registrering, og den vil da blive registreret med kalendermåneden som afgiftsperiode, jf. momslovens § 47, stk. 6. Ændring af virksomhedens afgiftsperiode sker på grundlag af virksomhedens afgiftspligtige leverancer i en 12-måneders periode, der omfatter anden halvdel af kalenderåret og første halvdel af det følgende kalenderår, jf. § 57, stk. 6. Ændringen har virkning fra og med den 1. januar i året efter udløbet af denne periode, og virksomhedens afgiftsperiode kan kun forlænges, hvis virksomheden for afgiftsperioderne i hele den 12-måneders periode har angivet og indbetalt afgiften efter loven rettidigt.</p> <p>Som anført af FSR nedsættes rentekompensationen for at begrænse</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tilbagebetaling af udbytte, royalty og renteskat, at forslaget skyldes et ønske om at begrænse statens tab i disse sager om refusion af udbytteskat m.v. Det anføres også, at sagspuklen stiger, da sagstilgangen p.t. overstiger Skatteforvaltningens kapacitet for at behandle sagerne. FSR har fuld forståelse for, at der skal foretages en grundig sagsbehandling af sager om refusion af udbytteskat, men FSR mener også, at det vil være relevant at tilføre yderligere ressourcer til området, således at sagspuklen nedbringes.</p> <p>FSR bemærker desuden, at det er politisk besluttet, at der skal gælde et sagsbehandlingskrav på 6 måneder for behandlingen af refusionsanmodninger. Er sagsbehandlingen mere end 6 måneder undervejs, bliver skatteyder berettiget til at få sit krav forrentet med 0,4 pct. pr. påbegyndt måned. FSR nævner, at Skatteministeriet i lovforslaget ønsker, at forrentningen nedsættes fra de 0,4 pct. pr. påbegyndt måned til 0,2833 pct. pr. påbegyndt måned, og begrundet dette med et ønske om at begrænse yderligere tab for statskassen. FSR har forståelse for, at man i Skatteministeriets koncern ønsker at være sikker på, at refusionsanmodningerne er ægte og reelle. FSR har også forståelse for, at dette kan betyde en længere sagsbehandlingstid for den enkelte skatteyder, som har anmodet om refusion. Det er dog kun i de situationer, hvor skatteyder faktisk er berettiget til refusion, at forrentningen har en betydning, og det er så her, hvor Skatteministeriet ønsker at</p>	<p>statens tab i et sagskompleks om formodet svig med refusion af udbytteskat, hvor staten i forvejen har lidt et stort tab.</p> <p>Hertil kommer, at der arbejdes på en ny model for udbytteadministration.</p> <p>Som nævnt ovenfor er ikrafttrædelsesdagen ændret fra den 1. april 2022 til den 15. juni 2022.</p> <p>Rentenedsættelsen vil også omfatte refusionsanmodninger, der er modtaget inden lovens ikrafttræden, men vil alene omfatte måneder påbegyndt fra og med den 1. juli 2022. Hvis 6-månedersfristen til refusion udløber den 1. juni 2022, og refusionen først sker den 1. august 2022, skal der beregnes renter med satsen på 4,8 pct. p.a. for den første måned og beregnes renter med den nedsatte sats på 3,4 pct. for de to sidste af de i alt tre måneder (idet renten beregnes pr. påbegyndt måned).</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nedsætte skatteyderes rentegodtgørelse.</p> <p>FSR finder det ikke rimeligt, at skatteydere, som er berettigede til refusion af udbytteskat, får nedsat renten, fordi statskassen ønsker at holde på pengene. Det er FSR's holdning, at Skatteministeriet bør ændre lovforslaget, så den lavere rente først får virkning for de refusionsanmodninger, der kommer efter lovens ikrafttrædelse.</p> <p><u>Delvis fradragsret og lignende efterfølgende justeringer</u></p> <p>FSR bemærker, at det i bemærkningerne til lovforslaget ikke fremgår, hvorvidt der skal afregnes renter, når virksomheder som følge af momslovens § 38 og momsbekendtgørelsens § 17 foretager delvist fradrag baseret på foregående regnskabsår, som efter regnskabsårets udløb reguleres på baggrund af den korrekt opgjorte fradragsprocent.</p> <p>FSR bemærker ligeledes, at ovenstående regulering af fradragsprocenten også har betydning for regulering af godtgørelse af energiafgifter samt lønsumsafgift.</p> <p>Det er FSR's opfattelse, at en virksomhed, der alene foretager en efterangivelse på baggrund af en korrekt opgjort fradragsprocent for regnskabsåret, ikke bør blive ramt af lovforslaget, og at dette bør blive præciseret i bemærkningerne med henblik på at skabe klarhed over, hvordan dette skal håndteres.</p>	<p>Lovforslaget er blevet udvidet med bestemmelser, der skal håndtere den beskrevne problemstilling med delvis fradragsret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Den praktiske løsning kunne ifølge FSR være at tilpasse lovgivningen, så det bestemmes, at konsekvenserne af korrektionen i momsfradragsprocenten skal høre til i en given momsperiode, efter at momsfradragsprocenten er endeligt opgjort, og korrektionen derfor ikke henføres til de oprindelige angivelser. Dette vil ifølge FSR formentlig kræve en konsekvensændring af momsloven.</p> <p>Tilsvarende gælder ifølge FSR, hvis en virksomhed som følge af reglerne i ligningslovens § 2 skal korrigere sine samhandelspriser for tidligere perioder og som konsekvens også skal tilpasse sit momsgrundlag. Der findes ifølge FSR sikkert yderligere eksempler af tilsvarende karakter.</p> <p><u>Generelt om renter inden for skattelovgivningen</u></p> <p>Endelig foreslår FSR på baggrund af lovforslaget og konkrete sager, som FSR har kendskab til, at der nedsættes en arbejdsgruppe, som skal foretage et eftersyn af alle de rentesatser, som findes i skattelovgivningen. Det vil være hensigtsmæssigt, at man foretager en generel gennemgang af området, så man kan få gennemskuelighed om, hvad der gælder, samtidig med at lovgivningen på sigt kan blive tidssvarende.</p>	<p>Med nærværende rentelovforslag er der netop taget et skridt hen imod en større overskuelighed over og rimelighed i rentereglerne.</p>
<p>FSR – danske revisorer Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om</p>	<p>FSR har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
forskellige forbrugsafgifter		
<i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i> Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>KPMG – Acor Tax</i>	<p>KPMG Acor Tax (herefter KPMG) kommer i sit høringssvar ind på to emner.</p> <p>Det første emne angår en såkaldt deponeringsordning. KPMG anfører, at hvis Skatteministeriet vælger at indbringe en afgørelse fra Landsskatteretten (eller skatteankenævn) for domstolene eller anke en dom, består der ikke noget aktuelt krav mod skatteyder.</p> <p>Skattestyrelsen har ifølge KPMG i en række sager tilkendegivet, at der ikke er generel hjemmel til, at skatteyder kan foretage en frivillig deponering/indbetaling med forbehold eller lignende under retssagen, hvorfor skatteyder må tåle store rentetilskrivninger, hvis Skatteministeriet senere får medhold i sagen. KPMG henviser til, at der i Retssikkerhedspakke V, indgik en sådan deponeringsordning. Deponeringsordningen nåede imidlertid ikke at blive introduceret inden regeringsskiftet.</p> <p>KPMG spørger, om skatteministeren har gjort sig overvejelser om en deponeringsordning, og om</p>	<p>For så vidt angår KPMG's spørgsmål vedrørende den såkaldte deponeringsordning henvises der til kommentaren til Advokatrådet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skatteministeren vil overveje, om en sådan ordning kan indgå i rentelovforslaget.</p> <p>KPMG spørger dernæst, om skatteministeren er enig i, at hvis et selskab får medhold i Landsskatteretten, men senere taber sagen ved domstolene, efter at Skatteministeriet har indbragt sagen, og sagen er længe undervejs ved domstolene, vil forrentningen kunne blive signifikant.</p> <p>KPMG anfører dernæst, at det ses at være Skatteministeriets opfattelse, at forrentningen for visse krav sker efter principperne for skattekontoen og med rentes rente. Højesteret har ifølge KPMG ikke taget stilling til dette, og der er en række væsentlige holdepunkter til støtte for simpel rente generelt.</p> <p>KPMG beder skatteministeren oplyse, i hvilke typer af skattesager, herunder inden for moms, told og afgifter, der skal ske forrentning efter principperne for skattekontoen.</p> <p>KPMG spørger dernæst, om skatteministeren kan bekræfte nogle nærmere angivne "årsrenter" for et skattekrav, der forrentes efter principperne for skattekontoen.</p> <p>KPMG spørger, om skatteministeren samtidig kan bekræfte, om renten i skattesager om selskabers selskabsskat udgør 0,7 pct. pr. måned (8,4 pct. p.a.) og beregnes som en simpel rente, mens renten i fx kildeskattesager også udgør 0,7 pct. pr. måned, men beregnes som rentes rente efter principperne for skattekontoen.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KPMG anfører, at renteeksponeringen i sig selv kan tvinge skatteydere, der allerede har fået medhold, til at opgive skattesager, der føres på Skatteministeriets initiativ.</p> <p>KPMG spørger, om skatteministeren mener, at en ”tvungen” forrentning, herunder efter principperne for skattekontoen med rentes renter, er fair og markedskonform og skaber tillid til skattevæsenet, herunder ift. skatteyderens retssikkerhedsfølelse.</p> <p>KPMG spørger endvidere, om skatteministeren mener, at der er tungtvejende grunde til, at nogle skattekrav forrentes med rentes rente, i den periode skattesagen verserer, uanset at skatteyderen i perioden ikke er i mora.</p> <p>KPMG anmoder skatteministeren om til sammenligning at bekræfte, at procesrenter efter renteloven, og at der er tale om en simpel rente.</p> <p>KPMG kommer herefter ind på emnet henstandsordning og anfører, at der er en række væsentlige holdpunkter til støtte for, at der for så vidt angår selskabsskat, som er omfattet af ligningsmæssig henstand i forbindelse med skattetvister, fortsat skal beregnes simpel rente, og at Skattestyrelsen mangler hjemmel til at betinge henstand af dag til dagforrentning (rentes rente).</p> <p>KPMG spørger, om det er skatteministerens opfattelse, at skattekrav, som der er bevilget henstand med, så længe et selskabs skattesag verserer,</p>	<p>Det bemærkes, at de af KPMG stillede spørgsmål vedrørende ligningsmæssig henstand falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skal forrentes efter principperne for skattekontoen, eller om der er tale om en simpel rente.</p> <p>KPMG spørger, om skatteministerens kan bekræfte, at skattegæld, der er oversendt til Gældsstyrelsen som følge af manglende betaling, forrentes med en simpel rente på p.t. 7,55 pct.</p> <p>KPMG spørger, om skatteministerens i bekræftende fald mener, at det er fair og skaber tillid til skattevæsenet, herunder i forhold til skatteyderens retssikkerhedsfølelse, hvis skatteyderens henstandsrenter – påløbet mens en skattesag verserer – beregnes som en rentes rente, mens dårlige skattebetalere, der får oversendt deres skattegæld til Gældsstyrelsen, betaler en simpel rente, der tilmed er lavere.</p> <p>Endelig spørger KPMG, om skatteministerens er indstillet på at se på muligheden for at tilvejebringe klar hjemmel, således at der ikke skal betales rentes rente ved henstand i verserende skattesager.</p>	
<i>Kristelig Fagbevægelse</i>	Kristelig Fagbevægelse har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	Landbrug & Fødevarer bakker grundlæggende op om at styrke tilliden til skattevæsenet og anerkender behovet for en harmonisering af rentebetalingsreglerne. Landbrug & Fødevarer bemærker, at det ofte bliver den mindst gunstige fællesnævner, der danner grundlag for en	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>regelharmonisering i skattemæssig sammenhæng.</p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker, at rentesatsen i sager om refusion af udbytteskat foreslås nedsat med udgangspunkt i rentesatsen på 4,8 pct. i stedet for fx 7,65 pct., som er gældende for investorer i lande med en Tax Exchange Information Agreement. Renten vælges ydermere nedsat til 3,4 pct. med den begrundelse, at der har ophobet sig en sagspukkel på 93.000 sager siden den 1. december 2021, og at denne dermed overstiger Skatteforvaltningens kapacitet til at behandle sagerne.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det uhensigtsmæssigt, at skatteyder som led i en harmoniseringsøvelse skal stilles ringere i refusionsøjemed pga. Skatteforvaltningens kapacitet.</p> <p>Samtidig bemærker Landbrug & Fødevarer, at det i forhold til en ensartet renteperiode tilsvarende foreslås, at der i alle tilfælde skal ske forrentning fra udløbet af den betalingsfrist, der skal anvendes ved en rettidig indberetning eller angivelse. Landbrug & Fødevarer bemærker, at renteharmoniseringen principielt kunne have været 14 dage fra modtagelse af opkrævningen (efterangivelse), jf. den gældende § 4, stk. 1, 3. pkt. i opkrævningsloven, men som i forhold til refusion af udbytteskat bliver harmoniseringen en indirekte stramning for visse skatteydere.</p>	<p>Som nævnt i lovforslaget er formålet med den foreslåede rentenedsættelse at mindske statens tab i et sagskompleks, hvor det må forventes, at staten vil have lidt store tab som følge af formodet svindel i sager med refusion af udbytteskat. Derfor foreslås en nedsættelse af renten fra den nuværende sats på 4,8 pct. p.a. til 3,4 pct. p.a.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er formålet med fjernelsen af den 14-dages betalingsfrist i opkrævningslovens § 5, at virksomheder ikke skal kunne drage nogen rentemæssig fordel af ikke i rette tid at betale skyldige tilsvarende af moms, A-skat m.v. En sådan fordel kan opnås i dag ved ikke rettidigt og korrekt at angive moms, A-skat m.v., idet der efter den gældende bestemmelse i opkrævningslovens § 5, stk. 1, i tilfælde af en urigtig angivelse skal ske betaling senest 14 dage efter påkrav. Betaler virksomheden inden for denne frist, slipper den for at skulle betale renter. Dette er en urimelig favorisering af en virksomhed, der ikke rettidigt og korrekt angiver moms, A-skat m.v., idet den rentemæssigt stilles bedre end en virksomhed, der korrekt og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		rettidigt angiver, men blot ikke kan betale.
<i>Skatterevisorforeningen</i>	<i>Skatterevisorforeningen</i> har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Swedish Match (SM)</i> Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter	<p>SM anmoder om at komme på høringslisten for tiltag, som rammer røgfri nikotinprodukter og røgfri tobak.</p> <p>SM bemærker, at det ikke fremgår tydeligt af den foreslåede lovtekst, at oplagshavere får samme mulighed for afgiftsgodtgørelse som registrerede varemottagere, hvilket er relevant for varer uden stempelmærker, som i forbindelse med ”clean market”-reglerne tages retur fra detailhandlen. SM anmoder om, at lovteksten justeres, således at det tydeligt fremgår, at oplagshaver kan få godtgjort afgift på varer uden stempelmærker, som tages retur fra detailhandlen.</p> <p>SM bemærker, at det af den foreslåede § 14 stk. 2, er en betingelse for afgiftsgodtgørelse, at varer uden stempelmærker, som er taget retur, enten påsættes stempelmærker med</p>	<p>Det bemærkes, at høringslisten alene omfatter brancheorganisationer mv. Et lovforslag sendes imidlertid altid i offentlig høring på Høringsportalen, så alle interesserede kan deltage i høringen.</p> <p>Den foreslåede § 14, stk. 1, angår varer, som en registreret virksomhed den 1. juli 2022 har på lager, og som der er betalt afgift af efter den gældende angivelsesordning. Bestemmelsen omfatter alene registrerede varemottagere, da registrerede oplagshavere først betaler afgift ved udlevering af varerne. Den situation, som SM beskriver, er omfattet af den foreslåede § 14, stk. 2, hvor de virksomheder, der har betalt afgiften efter den gældende angivelsesordning, under visse betingelser har mulighed for at anmode om godtgørelse af varer, der tages retur i forbindelse med clean market. Stk. 2 omfatter både registrerede varemottagere og registrerede oplagshavere, hvilket tydeliggøres i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Det bekræftes, at oplagshavere lovligt må opbevare returnerede varer på deres lager, til de destrueres. Det bemærkes for god ordens skyld, at det fremgår af det foreslåede § 14,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>henblik på gensalg eller tilintetgøres. Af den foreslåede § 14 stk. 3, fremgår det, at der er frist for anmodning om godtgørelse den 1. december 2022. SM vil derfor gerne have bekræftet, at varer uden stempelmærker, der er taget retur fra detailhandlen, lovligt må opbevares på oplagshaverens lager fra det tidspunkt, de er taget retur fra detailhandlen (fra 1. juli – 31. oktober 2022), til de destrueres.</p> <p>Til orientering vil de varer, som SM tager retur, ikke blive påsat stempelmærker med henblik på gensalg. Det fremgår af den foreslåede § 14, stk. 3, at det er en betingelse for godtgørelse af afgifter, at destruktions af varerne skal kunne overværes af Skatteforvaltningen. SM anmoder derfor om, at Skatteministeriet redegør for, hvordan procedurerne skal opfylde de administrative krav til dokumentation ift. transaktioner med detaillledet, varernes oplagring, karakteren af varernes destruktions og frister for anmeldelse til Skatteforvaltningen for dens besigtigelse af fysisk destruktions af varer.</p>	<p>stk. 3, 2. pkt., at det er en betingelse for godtgørelse, at Skatteforvaltningen kan overvære destruktions. Destruktionen kan derfor først ske, når Skatteforvaltningens stillingtagen foreligger.</p> <p>Fsva. selve processen for destruktions vil producenterne, som det fremgår af lovforslaget, skulle anmode om godtgørelse via den generelle godtgørelsesblanket (blanket nr. 29.002). Destruktionen af varerne vil skulle ske efter den til enhver tid gældende procedure hos Skatteforvaltningen, og de nærmere omstændigheder aftales med Skatteforvaltningen i den konkrete situation.</p> <p>Fsva. dokumentationskrav skal virksomhederne kunne dokumentere, at køberen af varerne er blevet godtgjort varernes fulde pris inkl. afgiften, fx ved at fremlægge kreditnotaer eller lignende, der indeholder de samme oplysninger som foreskrevet for fakturaer.</p> <p>Fsva. oplagring bemærkes det, at varerne fra og med den 1. november ikke må opbevares uden stempelmærker hos andre end registrerede virksomheder. Der henvises i øvrigt til bemærkningen ovenfor om opbevaring af returnerede varer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Det bemærkes, at hvis der ikke ønskes godtgørelse af afgiften, kan varerne destrueres, uden at ovenstående betingelser er opfyldt. Tilsvarende kan detailhandlen også selv destruere varerne.</p>
<p><i>Tobaksindustrien</i> Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter</p>	<p>Tobaksindustrien deler Skatteministeriets opfattelse om, at det er uhenigtsmæssigt, såfremt virksomhederne kan pålægges at betale en afgift to gange af den samme vare, og hilser derfor forslaget velkommen.</p> <p>Tobaksindustrien anfører, at det fremgår af den foreslåede § 14, stk. 2, at det er en forudsætning for afgiftsrefusion, at køberen er godtgjort eller godtgøres varens pris inklusive afgiften. Tobaksindustrien antager, at en ombytning af varer uden stempelmærker med nye varer med stempelmærker vil blive anset for at opfylde kravet i den foreslåede § 14, stk. 2, nr. 2.</p>	<p>Det bekræftes, at betingelsen i den foreslåede § 14, stk. 2, nr. 2, vil anses for at være opfyldt, hvis der sker ombytning af varer uden stempelmærker med tilsvarende varer med stempelmærker (en såkaldt erstatningsleverance). Det bemærkes i den forbindelse, at der efter gældende ret er to forskellige afgiftssatser for røgfri tobak (126,93 kr. pr. kg og 461,37 kr. pr. kg). Hvis der af de varer, der tages retur, er betalt den lave afgift, vil der være en afgiftsmæssig difference mellem de varer, der ombyttes. Det er op til parterne selv at beslutte, hvem der skal bære denne difference. Såfremt køberen skal betale differencen på de ombyttede varers pris, skal denne dokumentation medgå i nedenstående dokumentation for ombytningen. Virksomheden, der har betalt afgiften af de returførte varer til Skatteforvaltningen, kan i disse tilfælde alene få godtgørelse for den oprindelig betalte, og dermed lave, afgift, og skal kunne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Tobaksindustrien forstår, at det i tilfælde af destruktion er en betingelse for godtgørelse, at Skatteforvaltningen kan overvære tilintetgørelsen. Tobaksindustrien anfører af hensyn til virksomhedernes mulighed for en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af destruktion af varer, at det vil være ønskeligt, såfremt der sættes en, gerne kort, frist, inden for hvilken Skatteforvaltningen skal svare på, hvorvidt de ønsker at overvære en given destruktion eller ej.</p> <p>Tobaksindustrien anfører, at det fremgår af den foreslåede § 14, stk. 3, at anmodning om godtgørelse skal være indgivet til Skatteforvaltningen</p>	<p>dokumentere hvilken afgift, der oprindeligt er betalt af varerne.</p> <p>Det bemærkes, at den virksomhed, der anmoder om godtgørelse, skal kunne dokumentere, at køberen er blevet godtgjort varernes pris inklusive afgiften. Som udgangspunkt vil dette være i form af fx en kreditnota eller lignende, der indeholder de samme oplysninger som foreskrevet for fakturaer. Hvis godtgørelsen af køberen sker ved ombytning, vil den virksomhed, der anmoder om godtgørelse, således skulle kunne fremvise tilstrækkelig dokumentation for den gratis erstatningsleverance og vil skulle sende en kopi af ombytningsrapporten til detailhandleren. Herudover skal virksomheden sikre, at der kun sker ombytning af beskattede varer. Ovenstående vil blive tilføjet lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Skatteforvaltningen vil hurtigst muligt tage stilling til, hvorvidt forvaltningen ønsker at overvære en destruktion eller ej. Der vil ikke blive indsat en egentlig frist herfor, da destruktionen af varerne vil skulle ske efter den til enhver tid gældende procedure hos Skatteforvaltningen, og da de nærmere omstændigheder aftales med Skatteforvaltningen i den konkrete situation.</p> <p>Fristen for, hvornår virksomhederne skal indgive deres anmodning om godtgørelse af afgift, forlænges, således at virksomhederne får frem til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>senest den 1. december 2022. Tobaksindustrien bemærker, at denne frist i praksis kan give virksomhederne mindre end en måned til, i en i øvrigt travl tid op til jul, at anmode om afgiftsgodtgørelse. Tobaksindustrien erindrer om, at tidspunktet for modtagelse af returvarer ikke styres og fastsættes af de virksomheder, der skal have afgiften godtgjort, men af deres kunder, transportører m.v. Derfor anmoder Tobaksindustrien om, at fristen for indsendelse af anmodning om godtgørelse opgives, ligesom tilfældet var ved L 221 om "clean market" for cigaretter og røgtobak, hvor Skatteministeriet i det fremsatte lovforslag valgte at opgive en kort frist for ansøgning om tilbagebetaling, der var indeholdt i et tidligere udkast.</p> <p>Tobaksindustrien noterer med tilfredshed adgangen for en virksomhed til at kunne påsætte stempelmærker på røgfri tobaksvarer, der er taget tilbage fra handlen. Tobaksindustrien går i den forbindelse også ud fra, at også nikotinposer, der ligeledes er taget tilbage, som følge af at de ikke opfylder det nye banderolekrav, tilsvarende kan påsættes banderoler og atter sælges.</p>	<p>den 1. september 2023 til at anmode om godtgørelse. Baggrunden for, at der fastsættes en tidsfrist for, hvornår anmodningerne senest skal indgives, er kontrollenssyn. I modsætning til "clean market"-reglerne for cigaretter og røgtobak, som der refereres til, er der ikke stempelmærker på de varer, der tages retur. Skatteforvaltningen har således ikke mulighed for at se forskel på ustemplede varer, som er taget retur i forbindelse med "clean market" eller varer, som ikke overholder § 13 d, stk. 1, som affattet ved § 1, nr. 1, i lov nr. 2616 af 28. december 2021. Herudover vurderes det, at virksomhederne selv har en interesse i at få afgiften godtgjort hurtigst muligt. Ved den foreslåede forlængede frist er der foretaget en afvejning mellem Skatteforvaltningens kontrol og virksomhedernes mulighed for at have tilstrækkelig tid til at anmode om godtgørelse.</p> <p>Det bekræftes, at det også vil være muligt for virksomhederne at sætte stempelmærker på de nikotinprodukter og nikotinholdige væsker, som returneres i forbindelse med markeds-clearing, og sende disse varer retur på markedet igen.</p>