

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 20. januar 2022
SAGSNR.: 2021 - 4163
ID NR.: 791905

[lovgivningogoeconomy@skm.dk](mailto:lovgivningogoeкономи@skm.dk) og ac@skm.dk (Jnr. 2020-4493)

Høring: Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Ved mail af 17. december 2021 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Forslaget er meget teknisk og vanskeligt at se sammenhæng i, hvilket understreges af de meget omfattende beskrivelser i bemærkningerne, der er nødvendige for blandt andet at anskueliggøre virkningerne på skattekontoen. Lovforslaget har også en begrænset rækkevidde. Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at hele området for forrentning af skattekrav eller tilbagebetalingskrav bør gennemarbejdes og kraftigt forenkles.

Advokatrådet er som en generel betragtning enig i, at det er i orden at lade forrentning af skattekrav række tilbage til det tidspunkt, som kravene vedrører, i situationer hvor kravene først afdækkes på et senere tidspunkt.

Det er dog vigtigt, at problematikken ses i lyset af de lange forrentningsperioder, der opstår som følge af skattemyndighedens ofte lange sagsbehandlingstider – ikke mindst i retssager. Disse lange sagsbehandlingstider fører til meget store rentekrav, der i flere tilfælde ses at udgøre større beløb end selve skattekravet.

Lovforslaget bør derfor suppleres med en bestemmelse om mulighed for skatteyder for at indbetale et omtvistet skattekrav for at undgå den store rentetilskrivning.

Formålet med nedsættelsen af rentesatsen ved tilbagebetaling af overskydende skat og refusion af udbytteskat er anført at være at reducere statens udgifter som konsekvens af den ophobede sagsmængde, som formodet skattesvindler har medført, som forventes at kræve en lang sagsbehandlingstid. Formålet ses derved at være båret af

provenumæssige hensyn, snarere end af hensynet til borgere og virksomheders retssikkerhed, som bør være det bærende hensyn.

Det bør ikke komme ordinære tilbagebetalingskrav til skade, at staten har lidt tab på baggrund af formodet svindel, eller at området tidligere har manglet sagsbehandlingsressourcer.

Henset til det gældende renteniveau forekommer det ligeledes ikke proportionelt at reducere myndighedens renteforpligtelser, der opstår som følge af myndighedens lange sagsbehandlingstider, uden tilsvarende at reducere strafrenteniveauet for skatteyderne.

Endelig mangler lovforslaget at klarlægge, hvorfor strafrenter, der efter de enkelte rentebestemmelser beregnes som simpel rente, skal overgå til rentes rente, alene fordi beløbene debiteres via skattekontoen.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær



Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

**Høring - forslag til lov om ændring af kildeskatteloven,
opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love
– jeres j. nr. 2020-4493.**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

21. december 2021

J.nr. 21-56369

Cpr.nr.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:
lovgivningogoekonomi@skm.dk
ac@skm.dk

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven mv. j.nr. 2020-4493

Det er overordnet DI's opfattelse, at der skal gælde en markedskonform rente vedrørende gæld eller tilgodehavender til/hos skattemyndighederne.

Når skattemyndighederne forsinker udbetaling af tilgodehavender til udenlandske investorer vedrørende kildeskatter, investorerne har krav på at få refunderet, er det markedskonformt med en højere forrentning.

Vedrørende skattemyndighedernes forhøjelser af virksomheders skatteansættelse, er det væsentligt at virksomheder ikke straffes med høj rente i tilfælde, hvor virksomhederne ikke har haft mulighed for at selvangive anderledes, eksempelvis i tilfælde med usikker pris-/værdiansættelse vedrørende transfer pricing.

Ligeledes er det vigtigt, at virksomheder ikke straffes med høj rente i tilfælde, hvor skattemyndighederne indbringer en sag for domstolene, som virksomheden har vundet ved Landsskatteretten, men ender med at tabe. Høj rente i disse tilfælde er et alvorligt retssikkerhedsmæssigt problem.

For DI er det et meget tungtvejende hensyn, at retsusikkerhed skal ikke komme virksomhederne til skade i tilfælde som de nævnte.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Fagleder for skattejura & international skat



Til: Lovgivning og Økonomi (/CN=Mail Public Folder/CN=Version_1_0/CN=56410c98-2791-4aa7-a43a-394dd5e6e113/CN=00000000A3935954396BFC46973121A098EE0E6601001617F6EA93963D4D98035DE40C2C64560000000148430000)
Cc: Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk), Frederik Juul Olesen (FO@skm.dk)
Fra: Lene Nielsen (LNI@DI.DK)
Titel: RE: [WARNING: ATTACHMENT UNSCANNED]Høring af lovændring vedr. godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg
E-mailtitel: RE: [WARNING: ATTACHMENT UNSCANNED]Høring af lovændring vedr. godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg (SKM: 765778)
Sendt: 17-03-2022 13:30

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Til Skatteministeriet

Skatteministeriet har 25. februar 2022 (j.nr. 2022-998) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til lovforslag om godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg.

I den anledning bemærkes, at DI ikke har bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Chefkonsulent

(+45) 3377 3563
(+45) 2949 4402 (Mobil)
lni@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

From: Elisabeth Eva Carstensen <EC@skm.dk>

Sent: 25. februar 2022 16:31

To: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; info@astma-allergi.dk; bbc@brandedanmark.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; formand@dadafo.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskeadvokater.dk; info@dansktp.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; Høring <Hoering@DI.DK>; klarlovgivning@digst.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; fdr@fdr.dk; Formand@fdr.dk; fsr@fsr.dk; info@justitia-int.org; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@cancer.dk; sanst@sanst.dk; info@lunge.dk; dadl@dadl.dk; Inger Schroll-Fleischer <isf@nikotinbranchen.dk>; info@nbl-landsforening.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk; Jens Hennild <jh@tobaksindustrien.dk>; info@tobaksproducenterne.dk
Subject: [WARNING: ATTACHMENT UNSCANNED]Høring af lovændring vedr. godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg (SKM: 765778)

Til høringsparterne

Vedlagt er udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter (Godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg) samt høringsbrev, høringsliste og resumé.

Skatteministeriet anmoder om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **den 18. marts 2022**.

Høringssvar bedes sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk med henvisning til journalnummer 2022-998 og med kopi til ec@skm.dk og fo@skm.dk.

Med venlig hilsen
Elisabeth Eva Carstensen
Moms, afgifter og told

Mobil72370188
MailEC@skm.dk


Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mailskm@skm.dk

Webwww.skm.dk

Allan Caspersen

Fra: Morten Jacob Leth <mojal@digst.dk>
Sendt: 17. december 2021 15:36
Til: Allan Caspersen
Emne: Sv: Høring - forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre loveDIGST (Id nr.: 1307204)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære Allan Caspersen

Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Leth



DIGITALISERINGSSTYRELSEN

Morten Jacob Leth
Fuldmægtig, jurist
T: +45 41782431
E: mojal@digst.dk

Kontor for jura
Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K

www.digst.dk – fordi hverdagen er digital

Fra: Allan Caspersen <AC@skm.dk>
Sendt: 17. december 2021 12:12
Til: Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>; Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; AERådet (ae@ae.dk) <ae@ae.dk>; ATP <pote@atp.dk>; info@shipowners.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; aktiveejere@aktiveejere.dk; Danske Læskedrik Fabrikanten (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; info@businessdanmark.dk; Børnerådet <brd@brd.dk>; 'bmf@fida.dk' <bmf@fida.dk>; Cepos (info@cepos.dk) <info@cepos.dk>; Cevea (cevea@cevea.dk) <cevea@cevea.dk>; dif@dif.dk; danmarks@skibskredit.dk; politik@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk) <da@da.dk>; Dansk Byggeri (info@danskbyggeri.dk) <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Ejendomsrådgiverforening <de@de.dk>; 'info@danskeenergi.dk' <info@danskeenergi.dk>; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; metal@danskmetal.dk; dmf@dmf.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; Dansk Told & Skatteforbund <dts@dts.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; danskehavne@danskehavne.dk; info@danishshipping.dk; 'info@danskevv.dk' <info@danskevv.dk>; 'danva@danva.dk' <danva@danva.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Digitaliseringsklar lovgivning - høring <klarlovgivning@digst.dk>; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk;

Emballageindustrien <hoering@di.dk>; Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk) <post@domstolsstyrelsen.dk>; info@ejd.dk; Ejerlejlighedernes Landsforening (ejl@ejl.dk) <ejl@ejl.dk>; info@energycluster.dk; Erhvervsstyrelsen CKR <letbyrder@erst.dk>; 'fdm@fdm.dk' <fdm@fdm.dk>; 'fh@fho.dk' <fh@fho.dk>; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; 'fdr@fdr.dk' <fdr@fdr.dk>; fpd@danskeplatforme.dk; zarina@soefart-frem.dk; Forsikring & Pension <fp@forsikringogpension.dk>; FSR - Danske revisorer (fsr@fsr.dk) <fsr@fsr.dk>; mbl@fsr.dk; 'hofer@hofer.dk' <hofer@hofer.dk>; Horesta <miljoe@horesta.dk>; Ingeniørforeningen (ida@ida.dk) <ida@ida.dk>; mail@fida.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; 'info@justitia-int.org' <info@justitia-int.org>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; 'kontakt@kraka.org' <kontakt@kraka.org>; ka@ka.dk; row@krifa.dk; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; sekretariatet@lopi.dk; ms@ms.dk; lak@ms.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; nationalbanken@nationalbanken.dk; Nordsøenhedens officielle postkasse <nordsoeen@nordsoeen.dk>; info@oilgasdenmark.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; skat@seges.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV@SMVdanmark.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>; danish@windpower.org; aeldresagen@aeldresagen.dk
Emne: Høring - forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Til høringsparterne

Skatteministeriet gennemfører hermed høring vedr. forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af rentekomensation i sager om refusion af udbytteskat m.v., udvidelse af anvendelsesområdet for forrentning m.v. ved tilbagebetaling af kildeskatte, justering af bemyndigelsesbestemmelse for indeholdelse af udbytteskat med nedsat sats samt harmonisering af tidspunktet for renteberegning ved opkrævning af skatter og afgifter i visse situationer m.v.).

Vedhæftet er:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste
- Resumé

Skatteministeriet skal anmode om at modtage evt. bemærkninger til udkastet senest **fredag den 14. januar 2022**.

Med venlig hilsen

Allan Caspersen

Chefkonsulent

Opkrævning og Inddrivelse

Tel. +45 72 37 03 17

Mail AC@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)

Allan Caspersen

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 14. januar 2022 16:23
Til: Lovgivning og Økonomi
Cc: Allan Caspersen
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (ERST Sagsnr: 2021 - 31782)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære modtagere i Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Fasttrack svar vedrørende forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

OBR har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget afgivet bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering. OBR har ingen yderligere bemærkninger.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Katrine Kirkholm Tosti Nielsen
Student
Tlf. direkte: 35 29 19 70
E-post: KatKir@erst.dk

Med venlig hilsen

Katrine Kirkholm Tosti Nielsen
Studertermedhjælper

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45
E-mail: KatKir@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Allan Caspersen

Fra: Dennis Lange <dbl@fdm.dk>
Sendt: 20. december 2021 10:25
Til: Lovgivning og Økonomi
Cc: Allan Caspersen
Emne: SV: Høring - forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Til rette vedkommende

FDM takker for det fremsendte høringsmateriale.
FDM har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Dennis Lange

Chefkonsulent



#meddigpåvejen

T: +45 45 27 07 13
M: +45 51 14 69 92
dbl@fdm.dk · fdm.dk
Firskovvej 32
2800 Kgs. Lyngby

Fra: Allan Caspersen <AC@skm.dk>

Sendt: 17. december 2021 12:12

Til: hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; 'ast@ast.dk' <ast@ast.dk>; AErådet (ae@ae.dk) <ae@ae.dk>; ATP (Pote@atp.dk) <Pote@atp.dk>; info@shipowners.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; aktiveejere@aktiveejere.dk; 'info@bryggeriforeningen.dk' <info@bryggeriforeningen.dk>; info@businessdanmark.dk; brd@brd.dk; 'bmf@fida.dk' <bmf@fida.dk>; Cepos (info@cepos.dk) <info@cepos.dk>; Cevea (cevea@cevea.dk) <cevea@cevea.dk>; dif@dif.dk; danmarks@skibskredit.dk; politik@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk) <da@da.dk>; Dansk Byggeri (info@danskbyggeri.dk) <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Ejendomsæglerforening <de@de.dk>; 'info@danskeenergi.dk' <info@danskeenergi.dk>; Dansk Erhverv (hoeringssager@danskerhverv.dk) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; metal@danskmetal.dk; dmf@dmf.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; Dansk Told & Skatteforbund <dts@dts.dk>; mail@danskeadvokater.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danishshipping.dk; 'info@danskevv.dk' <info@danskevv.dk>; 'danva@danva.dk' <danva@danva.dk>; Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk) <dt@datatilsynet.dk>; Digitaliseringsklar lovgivning - høring <klarlovgivning@digst.dk>; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; 'hoering@di.dk' <hoering@di.dk>; Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk) <post@domstolsstyrelsen.dk>; info@ejd.dk; Ejerlejlighedernes Landsforening (ejl@ejl.dk) <ejl@ejl.dk>; info@energycluster.dk; letbyrder@erst.dk; FDM <fdm@fdm.dk>; 'fh@fho.dk' <fh@fho.dk>; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; 'fdr@fdr.dk' <fdr@fdr.dk>; fpd@danskeplatforme.dk; zarina@soefart-frem.dk; Forsikring & Pension <fp@forsikringogpension.dk>; FSR - Danske revisorer (fsr@fsr.dk) <fsr@fsr.dk>; mbl@fsr.dk; 'hofor@hofor.dk' <hofor@hofor.dk>; hoering@horesta.dk; Ingeniørforeningen (ida@ida.dk) <ida@ida.dk>; mail@fida.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; 'info@justitia-int.org' <info@justitia-int.org>; Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk) <kl@kl.dk>; 'kontakt@kraka.org' <kontakt@kraka.org>; ka@ka.dk; row@krifa.dk; Landbrug & Fødevarer (info@lf.dk) <info@lf.dk>;

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

14. januar 2022

Høringssvar til lovforslag om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af rentekompensation i sager om refusion af udbytteskat m.v., udvidelse af anvendelsesområdet for forrentning m.v. ved tilbagebetaling af kildeskatter, justering af bemyndigelsesbestemmelse for indeholdelse af udbytteskat med nedsat sats samt harmonisering af tidspunktet for renteberegning ved opkrævning af skatter og afgifter i visse situationer m.v.)

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har den 17. december fremsendt ovenstående lovforslag.

Vi har gennemgået det fremsendte lovforslag, og vi har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Vi anerkender formålet med lovforslaget i forhold til at gøre op med de uhensigtsmæssigheder, der i visse tilfælde har været ved rentereglerne, og som blandt andet har medført, at virksomheder, der ikke angiver skatter og afgifter korrekt og til tiden, rentemæssigt har været stillet bedre end virksomheder, der har angivet korrekt og rettidigt, men ikke har betalt.

Vi ser positivt på, at lovforslaget sikrer, at virksomheder ikke kan drage nogen rentemæssig fordel ved ikke rettidigt og korrekt at have afleveret deres angivelse eller indberetning for en given afregningsperiode samtidig med, at statskassen sikrer sig en harmonisering af rentebetalingerne, hvormed der ikke lides et tab.

Det er imidlertid ikke problemfrit at indføre rentebetalinger i forbindelse med en flerleddet merværdiafgift, og samtidig opretholde et princip om, at statskassen alene skal rentekompenseres, når staten enten har modtaget for lidt i tilsvær, eller udbetalt for meget i fradrag/godtgørelse. I praksis vil der være en række korrektioner af momsen, hvor statskassen ikke vil lide et tab som følge af en for sen angivelse og betaling af tilsværet.

Et eksempel herpå kunne være en virksomhed, der på fakturerings tidspunktet ikke har været momsregistreret som følge af, at virksomheden har drevet momsfritaget aktivitet. Virksomheden finder senere ud af, at dens leverancer burde have været momspligtige,



og indsender derfor en efterangivelse. Hvis køber af virksomhedens leverancer har ret til momsfradrag, vil køber kunne opnå momsfradrag. Dermed vil leverancen for statskassen rent provenumæssigt "gå i nul" og ikke have økonomiske konsekvenser.

Med de nye regler forstår vi, at sælger som følge af efterangivelsen i dette tilfælde vil blive opkrævet renter tilbage til den ordinære rettidige betalingsdag, uagtet at statskassen ikke har lidt et tab som følge af efterangivelserne, og at den manglende momsindbetaling først er givet i fradrag hos køber på det senere faktureringsstidspunkt. Dette finder vi er uhensigtsmæssigt.

Skævheden i at opkræve renter skyldes, at opkrævningsloven fastsætter regler for Skatteforvaltningen til at opkræve renter, hvorimod forretning af tilbagebetalingsbeløb fra Skatteforvaltningen ikke er reguleret heri i de tilfælde, hvor det efterfølgende opdages, at virksomheden har fået for lidt udbetalt.

Vi finder det derfor rimeligt, at det også overvejes, om der skal ske forrentning fra Skatteforvaltningen, hvis virksomhederne har fået udbetalt et for lavt tilsvarende og dermed som følge af en ny angivelse skal have tilbagebetaling. På nuværende tidspunkt får virksomhederne alene renter ved udbetaling senere end 30 dage efter, de har indsendt anmodningen om genoptagelse, uanset at beløbet hører til en periode 3 år tilbage i tid.

Til inspiration kan Skatteministeriet anvende selskabsskatteloven § 30, stk. 5, hvor efter et selskab får forrentet overskydende skat efter opkrævningsloven § 7.

Alternativt kunne det overvejes at tilpasse opkrævningslovens § 8, så det er muligt for Skattestyrelsen at meddele fritagelse for betaling af renter efter opkrævningslovens § 5.

Specifikke bemærkninger

Ikrafttrædelse

Ændringerne i forhold til forrentning foretages ved, at man ændrer opkrævningslovens § 5. Det er foreslået, at ændringen har virkning fra og med den 1. april 2022 i en række situationer, og at skatteministeren fastsætter virkningstidspunktet i en række andre situationer. For disse ændringer er der ikke taget stilling, hverken i lovtæksten eller i lovbemærkningerne, til, hvordan dette virkningstidspunkt skal fortolkes, og det står derfor ikke klart, hvordan skatteforvaltningen vil opkræve renter i fx følgende situationer:

- krav, som endnu ikke er forfaldne den 1. april 2022 (fx angivelser for en virksomhed, som er momsregistreret bagud i tid, og som har indgivet deres angivelser for tidligere perioder den 25. marts 2022, hvorved 14 dages fristen ikke er udløbet den 1. april 2022), og som betales rettidigt inden for 14 dages fristen – men pga. reglerne om skattekontoen først betales efter virkningstidspunktet (pengene kan ikke indbetales før tidligst 9 dage efter angivelsen)
- beløb til betaling som følge af angivelser tilbage i tid, som angives efter 1. april 2022 – kommer der renter på den fulde periode (fra den betalingsfrist som angivelserne vedrører), eller først fra 1. april 2022?

- beløb til betaling som følge af efterangivelser for virksomheder med eksisterende momsregistreringer, hvor efterangivelserne indsendes efter det af skatteministeren fastsatte virkningstidspunkt – kommer der renter på den fulde periode (fra den betalingsfrist som efterangivelserne vedrører), eller først fra 1. april 2022?

Umiddelbart vil formuleringen af lovforslaget betyde, at en forsinkelse af en indberetning på én dag (indberetning den 1. april 2022 i stedet for den 31. marts 2022) vil kunne udløse op til 3 års forrentning, idet betalingsfristen med umiddelbar virkning fastsættes til op til 3 år tilbage i tid. Dette vil være en meget voldsom konsekvens af en enkelt dags forskel i indberetning, og hvis dette er hensigten, bør det som minimum fremgå klart af lovforslaget, således at Folketinget har taget specifik stilling hertil. Samtidig bør det klart fremgå, om virkningstidspunktet tager udgangspunkt i åbne fordringer eller i, hvornår en angivelse er foretaget.

Den foreslåede ordning om forretning af krav efter efterangivelse mv.

Det fremgår af dette punkt i lovforslaget, at Skatteforvaltningens sagsbehandling af efterangivelser kan være af kortere eller længere tid. Dette kan både være, hvis Skatteforvaltningen udtager en virksomhed til kontrol eller hvis virksomheden af egen drift afgiver en efterangivelse. I disse tilfælde vil der påløbe renter under sagsbehandlingstiden fra udløbet af den ordinære rettidige betalingsdag. Det kommer med andre ord til at koste virksomheden ekstra renter, hvis Skattestyrelsen vil foretage kontrol

Uanset at det fremgår af lovforslaget, at der ikke kan ske suspension af renteopkrævningen, skal vi understrege, at den manglende suspension vil kunne give anledning til rentebetalinger for virksomhederne på trods af, at det skyldes forhold, der er ude af deres hænder. Dette er efter vores opfattelse urimeligt, og der findes os bekendt ikke andre steder i retssystemet tilfælde, hvor fordringshaver kan afvise at modtage indbetaling af allerede forfalden gæld, der forrentes løbende. Det bør efter vores opfattelse overvejes, hvordan det i størst mulige omfang kan undgås, evt. ved brug af en deponeringsordning.

I sammenhæng hermed kunne vi ønske en uddybning af, hvordan renteberegningen vil blive foretaget ved kontROLSAGER, hvor der f.eks. indgår en række forhold, der bliver kontrolleret af Skattestyrelsen. En sådan kontrol kan have forhold, der er til statskassens fordel – og hvor de fleste forhold måske er afklaret, men afgørelsen afventer ét punkt. Efter vores opfattelse er det urimeligt, at der skal betales renter af alle de forhold, der måtte være afklaret.

En kontrol kan også have forhold, der er til virksomhedens fordel. I en sådan situation vil det være urimeligt, hvis virksomheden skal betale renter af forhold til statskassens fordel, men ikke får renter (eller modregning i rentegrundlaget) for de forhold, der er til virksomhedens fordel.

Vi vil derfor henstille til, at det i forbindelse med lovforslaget indskærpes, at Skattestyrelsens sagsbehandlere skal være opmærksomme på at minimere virksomhedernes rentebetaling, evt. ved at de træffer delafgørelser for de forhold, som allerede er afklaret i en kontROLSAG, selvom hele kontROLSAGEN ikke kan afsluttes.

Hvis en kontrolsag vedrører fire forhold, eksempelvis A, B, C og D, og Skattestyrelsen har fået tilstrækkelige oplysninger til at kunne afgøre forholdene vedrørende A, B og C, så er det vores opfattelse, at den sidste afklaring af D ikke bør have betydning for afslutningen af kontrollen for forholdene vedrørende A, B og C, således at der ikke skal betales renter frem til, at kontrollen kan afsluttes for D – forudsat at alle fire punkter er i statskassens favør. Hvis eksempelvis punkt A er i virksomhedens favør, bør virksomheden kunne få nedslag i rentegrundlaget for de øvrige punkter, uanset at der er truffet delafgørelser. Det bør i denne sammenhæng også præciseres, hvordan renteberegningen vil blive foretaget, hvis der i forbindelse med en kontrolsag foretages korrektioner i forhold til periodisering, fx ved at et fradrag flyttes fra én periode til perioden tidligere. Herved vil den tidligere periode betyde en udbetaling til virksomheden, mens den efterfølgende periode vil føre til, at virksomheden skal indbetale penge til Skattestyrelsen. Eftersom beløb til udbetaling ikke forrentes, hvis de udbetales inden for 3 uger efter korrektionen, og beløb til indbetaling vil blive forrentet fra den oprindelige indbetalingsfrist, kan dette medføre, at en situation, hvor virksomheden reelt ikke har indbetalt for lidt, men fået udbetalt et beløb for sent, vil der påløbe renter.

Vi skal i den forbindelse også bemærke, at virksomheder i praksis foretager efterangivelser på to måder. Enten ved at gå ind på TastSelv og foretage efterangivelsen eller ved at fremsende et brev til Skattestyrelsen, hvoraf det fremgår, hvad der skal efterangives og årsagen hertil. Efterangivelser pr. brev kan skyldes flere forhold, f.eks. systemudfordringer, ønske om stillingtagen m.v.

Det er vores forståelse, at efterangivelser foretaget via TastSelv bliver gennemført og fremgår af skattekontoen på angivelsestidspunktet, hvormed renterne bør blive beregnet fra den oprindelige rettidige betalingsdag for rettidig angivelse og frem til efterangivelsestidspunktet. Virksomheden kan så efterfølgende blive udtaget til kontrol af Skattestyrelsen. Sker det, og skal der foretages yderligere korrektioner til efterangivelsen i forbindelse med kontrollen, vil det efter vores opfattelse alene være differencen, der skal betales yderligere renter af.

Anderledes vil det forventeligt komme til at forholde sig, hvis en virksomhed indsender en efterangivelse pr. brev til Skattestyrelsen. I dette tilfælde vil renterne blive beregnet fra den oprindelige rettidige betalingsdag for rettidig angivelse og frem til, at Skattestyrelsen har behandlet og godkendt virksomheden efterangivelse. Virksomheder, der indsender efterangivelser pr. brev vil således skulle betale mere i renter end virksomheder, der foretager efterangivelsen via TastSelv – medmindre det indskræmpes overfor Skattestyrelsens medarbejdere, at efterangivelser skal sættes ind i systemet med det samme – og at kontroller efterfølgende gennemføres. I så tilfælde vil virksomheder, der angiver i TastSelv og virksomheder, der indsender manuelt, blive behandlet ens.

Afregningsperiode

Efterangivelser kan have betydning for beregningen af den afgiftspligtiges samlede momspligtige leverancer, hvilket kan medføre, at virksomheden skulle have afregnet moms efter en anden afregningsperiode (eksempelvis hvis den momspligtige omsætning opgøres til over 55 mio. kr. på baggrund af efterangivelserne og afregningsperioden skulle have været månedlig).

I disse situationer er det vores opfattelse, at afregningsperioden alene bør ændres fremadrettet, jf. reglerne for dette, og at den rettidige betalingsdag ved rettidig angivelse eller indberetning derfor må være på baggrund af den afregningsperiode, som virksomheden havde ved tidspunktet for den oprindelige angivelse.

Hvis Skatteministeriet er enige i ovenstående betragtning, kunne det med fordel præciseres i lovbemærkningerne.

Nedsættelse af renten ved forsinket tilbagebetaling af udbytte, royalty og renteskat

Lovforslaget omhandler desuden en nedsættelse af rentesatsen for rentekompensation ved refusion af udbytteskat. Rentenedsættelsen sker for at begrænse statens tab på disse sager om refusion af udbytteskat mv.

Det anføres også, at sagspuklen stiger, da sagstilgangen p.t. overstiger Skatteforvaltningens kapacitet for at behandle sagerne.

Vi har fuld forståelse for, at der skal foretages en grundig sagsbehandling af sager om refusion af udbytteskat, men vi mener også, at det vil være relevant at tilføre yderligere ressourcer til området, således at sagspuklen nedbringes.

Vi kan desuden bemærke, at det er politisk besluttet, at der skal gælde et sagsbehandlingskrav på 6 måneder for behandlingen af refusionsanmodninger. Er sagsbehandlingen mere end 6 måneder undervejs, bliver skatteyder berettiget til at få sit krav forrentet med 0,4 pct. pr. påbegyndt måned.

Skatteministeriet ønsker i lovforslaget, at forrentningen nedsættes fra de 0,4 pct. pr. påbegyndt måned til 0,2833 pct. pr. påbegyndt måned.

Begrundelsen for denne nedsættelse skyldes ifølge Skatteministeriet, at man ønsker at begrænse yderligere tab for statskassen.

Vi har forståelse for, at man i Skatteministeriets koncern ønsker at være sikre på, at refusionsanmodningerne er ægte og reelle. Vi har også forståelse for, at dette kan betyde en længere sagsbehandlingstid for den enkelte skatteyder, som har anmodet om refusion.

Det er dog kun i de situationer, hvor skatteyder faktisk er berettiget til refusion, at forrentningen har en betydning – og det er så her, Skatteministeriet ønsker at nedjustere skatteydernes forrentning.

Det er ikke rimeligt, at skatteydere, som er berettiget til refusion af udbytteskat, får nedsat renten, fordi statskassen ønsker at holde på pengene.

Det er vores holdning, at Skatteministeriet bør ændre lovforslaget, så den lavere rente først får virkning for de refusionsanmodninger, der kommer efter lovens ikrafttrædelse.

Delvis fradragsret og lignende efterfølgende justeringer

Vi bemærker, at det i bemærkningerne til lovforslaget ikke fremgår, hvorvidt der skal afregnes renter, når virksomheder, som følge af fastsatte lovbestemmelser i

momslovens § 38 og momsbekendtgørelsens § 17, foretager delvist fradrag baseret på foregående regnskabsår, som efter regnskabsårets udløb reguleres på baggrund af den korrekte opgjorte fradragssprocent.

Det skal ligeledes bemærkes, at ovenstående regulering af fradragssprocenten også har betydning for regulering af godtgørelse af energiafgifter samt lønsumsafgift.

Det er vores opfattelse, at en virksomhed, der alene foretager en efterangivelse på baggrund af en korrekt opgjort fradragssprocent for regnskabsåret, ikke bør blive ramt af dette lovforslag, og at dette bør blive præciseret i bemærkningerne med henblik på at skabe klarhed over, hvordan dette skal håndteres.

Den praktiske løsning kunne være at tilpasse lovgivningen, så konsekvenserne af korrektionen i momsfradragssprocenten fastsættes til at høre til i en given momsperiode, efter momsfradragssprocenten er endelig opgjort, og korrektionen derfor ikke henføres til de oprindelige angivelser. Dette vil formentlig kræve en konsekvensændring af momsloven.

Tilsvarende gælder hvis en virksomhed, som følge af reglerne i ligningslovens § 2, skal korrigere sine samhandelspriser for tidligere perioder, og som konsekvens også skal tilpasse sit momsgrundlag – og det findes sikkert yderligere eksempler af tilsvarende karakter.

Generelt om renter indenfor skattelovgivningen

Dette lovforslag sammen med konkrete sager, som vi har kendskab til, giver os anledning til at foreslå og anbefale Skatteministeriet, at der nedsættes en arbejdsgruppe, som foretager et eftersyn af alle de rentesatser, som findes i skattelovgivningen. Det vil være hensigtsmæssigt, at man foretager en generel gennemgang af området, så man kan få gennemskuelse om, hvad der gælder samtidig med, at lovgivningen på sigt kan blive tidssvarende.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen
Skattechef

Til: Lovgivning og Økonomi (/CN=Mail Public Folder/CN=Version_1_0/CN=56410c98-2791-4aa7-a43a-394dd5e6e113/CN=00000000A3935954396BFC46973121A098EE0E6601001617F6EA93963D4D98035DE40C2C64560000000148430000)
Cc: Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk), Frederik Juul Olesen (FO@skm.dk), Momsarbejdsgruppen (momsarbejdsgruppen@fsr.dk), Jawad Jaber (jja@fsr.dk)
Fra: Andreas Munk Hansen (amh@fsr.dk)
Titel: j.nr. 2022-998 Høring af lovændring vedr. godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg
E-mailtitel: j.nr. 2022-998 Høring af lovændring vedr. godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg (SKM: 765778)
Sendt: 22-03-2022 15:32

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Skattestyrelsen har den 25. februar 2022 fremsendt ovenstående udkast til lovforslag.

Vi har gennemgået udkastet, som ikke giver os anledning til bemærkninger.

Mvh.

Andreas Munk Hansen
Chefkonsulent

M +45 2521 6006

E amh@fsr.dk

FSR – danske revisorer

Kronprinsessegade 8

1306 København K

T +45 3393 9191

www.fsr.dk

Til: Lovgivning og Økonomi (/CN=Mail Public Folder/CN=Version_1_0/CN=56410c98-2791-4aa7-a43a-394dd5e6e113/CN=00000000A3935954396BFC46973121A098EE0E6601001617F6EA93963D4D98035DE40C2C64560000000148430000)
Cc: Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk), Frederik Juul Olesen (FO@skm.dk), Louise Kastfelt (LKA@kfst.dk), Katrine Lapp (lapp@kfst.dk)
Fra: Nada Hadraoui (NAHA@kfst.dk)
Titel: Svar til høring af lovændring vedr. godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg (journalnummer: 2022-998)
Sendt: 03-03-2022 10:45

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 28. februar 2022 modtaget Skatteministeriets høring over forslag til lovændring vedr. godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg (journalnummer: 2022-998).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende hørigsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har styrelsen ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Nada Hadraoui

Student
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5060
E-mail naha@kfst.dk

Følg os: [LinkedIn](#), [Twitter](#), [Facebook](#)



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Se vores privatlivspolitik på kfst.dk.

TIL SKATTEMINISTEREN - RENTELOVFORSLAG J.NR. 2020-4493

Skatteministeren har sendt lovforslag i høring, der medfører en lavere forrentning ved refusionsansøgninger m.v. og fremrykning af rentestarttidspunkter, og som forventes at medføre et umiddelbart merprovenu på 325 mio. kr. om året, når alle forslagens delelementer er trådt fuldt i kraft.

Lovforslaget er motiveret med et ønske om at gøre op med nogle u hensigtsmæssige renteregler og for at skabe tillid til skattevæsenet.

1 "DEPONERINGS"-ORDNING, NÅR SKATTEYDER FÅR MEDHOLD

Når Skatteministeriet vælger at indbringe en afgørelse fra Landsskatteretten (eller skatteankenævn) for domstolene eller anke en dom, består der ikke noget aktuel, betalbar krav mod skatteyder. Skattestyrelsen har i en række sager tilkendegivet, at der ikke er generel hjemmel til, at skatteyder kan foretage en frivillig deponering/indbetaling med forbehold eller lignende under retssagen. Dvs., at skatteyder – ifølge Skattestyrelsen – må tåle store rentetilskrivninger, hvis ministeriet senere får medhold i sagen.

I Retssikkerhedspakke V (Et opgør med urimelige skatteregler), som blev præsenteret under den forrige skatteminister, indgik, at en skatteyder, der havde fået medhold i Landsskatteretten, skulle have mulighed for at "deponere" et bestridt skattekrav, hvis sagen blev indbragt af Skatteministeriet for domstolene, eller hvis ministeriet ankede dom i en skattesag. Der var med den foreslåede ordning ikke tale om deponering i erkendelse af skyld, men frembringelse af klar hjemmel til, at skatteyder fik mulighed for at foretage en frivillig betaling for at undgå store rentetilskrivninger, hvis sagen måtte blive tabt ved domstolene.

En deponeringsordning nåede imidlertid aldrig at blive introduceret, inden den nuværende Regering trådte til kort tid efter, at Retssikkerhedspakke V blev præsenteret.

Har Skatteministeren haft lejlighed til at gøre sig overvejelser om en deponeringsordning, og vil ministeren overveje, om det foreliggende udkast til rentelovforslag kunne være egnet til at etablere en sådan deponeringsordning, hvis en deponeringsordning kræver en lovændring?

Til brug for ministerens overvejelser er ministeren så enig i, at hvis et selskab får medhold i Landsskatteretten men senere taber sagen ved domstolene efter indbringelse af Skatteministeriet, og sagen har været meget længe undervejs ved domstolene, så kan forrentningen blive signifikant?

Så vidt ses er det Skatteministeriets opfattelse, at forrentningen for visse krav sker efter principperne for skattekontoen og med rentes rente, jf. Opkrævningslovens Kapitel 5. Højesteret har ikke taget stilling til dette, og der er en række væsentlige holdepunkter til støtte for simpel rente generelt.

Vil ministeren oplyse, i hvilke typer af skattesager herunder indenfor moms, told og afgifter, der – efter ministeriets opfattelse – skal ske forretning efter principperne for skattekontoen, herunder med rentes rente regnet fra skattemyndighedernes oprindelige påkrav, når en skatteyder har fået medhold i Landsskatteretten men senere taber sagen ved domstolene?

Kan ministeren bekræfte nedenstående ”årsrenter” for et skattekrav, der forrentes efter principperne for skattekontoen (p.t. 0,7% pr. måned) og rentes rente med en løbetid fra 1-10 år?

	år 1	år 2	år 3	år 4	år 5	år 6	år 7	år 8	år 9	år 10
	8,73%	9,49%	10,32%	11,22%	12,20%	13,27%	14,43%	15,69%	17,06%	18,55%
I alt	8,73%	18,22%	28,55%	39,77%	51,97%	65,24%	79,67%	95,36%	112,41%	130,96%

Kan ministeren samtidigt bekræfte, om renten – efter ministeriets opfattelse – i skattesager om selskabers selskabsskat udgør p.t. 0,7% pr. måned (8,4% p.a.) og beregnes som en simpel rente, dvs. ikke rentes rente, mens renten i f.eks. kildeskattesager også udgør 0,7% pr. måned men beregnes som rentes rente efter principperne for skattekontoen svarende til ovenstående tabel, dvs. en rente p.a., der væsentlig overstiger den simple rente, især når skattesagen trækker i langdrag?

Den uafværgelige renteeksponering kan (uanset om der gælder simpel rente eller rentes rente) i sig selv tvinge skatteydere, der allerede har fået medhold, til at opgive skattesager, der føres på Skatteministeriets initiativ.

Mener ministeren, at en ”tvungen” forrentning (herunder efter principperne for skattekontoen med rentes renter) er fair og markedskonform og skaber tillid til skattevæsenet herunder i forhold til skatteyderens retssikkerhedsfølelse, når skatteyderen gerne vil indbetale (deponere) skattekravet for at undgå store rentetilskrivninger? Og mener ministeren, at der er tungtvejende grunde til, at nogle skattekrav forrentes med rentes rente i den periode skattesagen verserer, uanset at skatteyderen i perioden ikke er i mora?

Vil ministeren afslutningsvis og til sammenligning bekræfte, at procesrenter efter renteloven p.t. udgør 7,55% p.a. (0,63% pr. måned), og at der er tale om en simpel rente?

2 HENSTANDSORDNING

Der er en række væsentlige holdepunkter til støtte for, at der for så vidt angår krav på selskabsskat, som er omfattet af ligningsmæssig henstand i forbindelse med skattetvister, fortsat skal beregnes simpel rente, og at Skattestyrelsen mangler hjemmel til at betinge henstand af dag til dag-forrentning (rentes rente). Dette gælder, uanset om skatteyderen i sidste ende taber eller får hel eller delvis medhold. Højesteret har endnu ikke haft lejlighed til at tage stilling til dette spørgsmål.¹

¹ Se SR2021.189: Stine Andersen, Flemming N. Mortensen: FORRENTNING AF SKATTEKRAV UNDER LIGNINGSMÆSSIG HENSTAND

Er det ministerens opfattelse, at skattekrav herunder vedrørende selskabsskat, der er bevilliget henstand med, så længe et selskabs skattesag verserer, skal forrentes efter principperne for skattekontoen, dvs. p.t. 0,7% pr. måned med tillæg af rentes rente, hvis sagen tapes, eller er der efter ministerens opfattelse tale om en simpel rente?

Kan ministeren bekræfte, at skattegæld, der er overført til Gældsstyrelsen som følge af manglende indfrielse, forrentes med en simpel rente på p.t. 7,55% (0,63% pr. måned)?

Mener ministeren i bekræftende fald, at det er fair og skaber tillid til Skattevæsenet herunder i forhold til skattyderens retssikkerhedsfølelse, hvis skatteyderens henstandsrenter, påløbet mens en skattesag verserer, beregnes som en rentes rente, mens dårlige skattebetalere, der får overført deres skattegæld til Gældsstyrelsen, betaler en simpel rente, der tilmed er lavere?

Er ministeren indstillet på også at se på muligheden for at tilvejebringe klar hjemmel, således at der heller ikke skal betales rentes rente ved henstand i verserende skattesager?

Peter Rose Bjare
Partner

Allan Caspersen

Fra: Lovgivning og Økonomi
Sendt: 17. december 2021 15:13
Til: Allan Caspersen
Emne: VS: Høring - forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love; Deres J.nr. 2020 - 4493

Fra: Per Dyrholm <ped@krifa.dk>
Sendt: 17. december 2021 12:50
Til: Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoeekonomi@skm.dk>
Emne: SV: Høring - forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love; Deres J.nr. 2020 - 4493

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kristelig Fagbevægelse har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Per Dyrholm
politisk konsulent

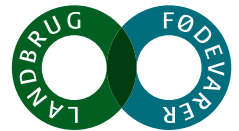
Tlf: 72277227

krifa

Kommunikation - Samfund
Klokhøj 4 - 8200 Aarhus N
krifa.dk - [facebook](https://www.facebook.com/krifa) - [persondatapolitik](https://www.persondatapolitik.dk)

Mål din eller dit teams arbejdslyst og sammenlign med landsresultater [her](#) .

Fra: Allan Caspersen <AC@skm.dk>
Sendt: 17. december 2021 12:12
Til: hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; 'ast@ast.dk' <ast@ast.dk>; AErådet (ae@ae.dk) <ae@ae.dk>; ATP (Pote@atp.dk) <Pote@atp.dk>; info@shipowners.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; aktiveejere@aktiveejere.dk; 'info@bryggeriforeningen.dk' <info@bryggeriforeningen.dk>; Business Danmark <info@businessdanmark.dk>; brd@brd.dk; 'bmf@fida.dk' <bmf@fida.dk>; Cepos (info@cepos.dk) <info@cepos.dk>; Cevea (cevea@cevea.dk) <cevea@cevea.dk>; dif@dif.dk; danmarks@skibskredit.dk; politik@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk) <da@da.dk>; Dansk Byggeri (info@danskbyggeri.dk) <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Ejendomsmæglerforening <de@de.dk>; 'info@danskenergi.dk' <info@danskenergi.dk>; Dansk Erhverv (hoeringssager@danskerhverv.dk) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; metal@danskmetal.dk; Dansk Musikerforbund <dmf@dmf.dk>; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; Dansk Told- og Skatteforbund <dts@dts.dk>; mail@danskeadvokater.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danishshipping.dk; 'info@danskevv.dk' <info@danskevv.dk>; 'danva@danva.dk' <danva@danva.dk>; Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk) <dt@datatilsynet.dk>; Digitaliseringsklar lovgivning - høring <klarlovgivning@digst.dk>; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; 'hoering@di.dk' <hoering@di.dk>; Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk) <post@domstolsstyrelsen.dk>; info@ejd.dk; Ejerlejlighedernes Landsforening (ejl@ejl.dk) <ejl@ejl.dk>; info@energycluster.dk; letbyrder@erst.dk; 'fdm@fdm.dk' <fdm@fdm.dk>; 'fh@fho.dk' <fh@fho.dk>; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk;



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Allan Caspersen

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til lovgivningogoekonomi@skm.dk og ac@skm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af rentekompensation i sager om refusion af udbytteskat m.v., udvidelse af anvendelsesområdet for forrentning m.v. ved tilbagebetaling af kildeskatter, justering af bemyndigelsesbestemmelse for indeholdelse af udbytteskat med nedsat sats samt harmonisering af tidspunktet for renteberegning ved opkrævning af skatter og afgifter i visse situationer m.v.) j.nr. 2020-4493

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love, som er sendt i høring den 17. december 2021.

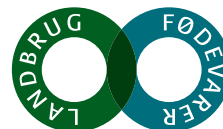
Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

Landbrug & Fødevarer bakker grundlæggende op om at styrke tilliden til skattevæsenet. Landbrug & Fødevarer er også meget positive overfor behovet for en harmonisering af rentebetalingsreglerne.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det ofte bliver den mindst gunstige fællesnævner, der danner grundlag for en regelharmonisering i skattemæssig sammenhæng.

Med nærværende forslag bliver rentesatsen i sager om refusion af udbytteskat nedsat med udgangspunkt i rentesatsen på 4,8 pct. i stedet for f.eks. 7,65 pct. gældende investorer i lande med en Tax Exchange Information Agreement. Renten vælges ydermere nedsat til 3,4 pct. med den begrundelse, at der har ophobet sig en sagspukkel på 93.000 sager siden pr. 1. december 2021, som dermed overstiger Skatteforvaltningens kapacitet til at behandle sagerne. Landbrug & Fødevarer finder det uhensigtsmæssigt at skatteyder i refusionsøjemed stilles ringere pga. Skatteforvaltningens kapacitet som led i en harmoniseringsøvelse.

Parallelt bemærker Landbrug & Fødevarer, at det i forhold til en ensartet renteperiode tilsvarende foreslås, at der i alle tilfælde skal ske forrentning fra udløbet af den betalingsfrist, der skal anvendes ved en rettidig indberetning eller angivelse. Renteharmoniseringen kunne principielt have været 14 dage fra modtagelse af opkrævningen (efterangivelse), jf. gældende § 4, stk. 1, 3. pkt. i opkrævningsloven, men som i forhold til refusion af udbytteskat bliver harmoniseringen en indirekte stramning for visse skatteydere.



Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Maria Eun Elkjær
Chefkonsulent

Erhverv

T +45 2939 2503
E maee@lf.dk

Allan Caspersen

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 12. januar 2022 16:24
Til: Lovgivning og Økonomi
Cc: Allan Caspersen
Emne: Høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Til Skatteministeriet

Høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af rentekompensation i sager om refusion af udbytteskat m.v., udvidelse af anvendelsesområdet for forrentning m.v. ved tilbagebetaling af kildeskatter, justering af bemyndigelsesbestemmelse for indeholdelse af udbytteskat med nedsat sats samt harmonisering af tidspunktet for renteberegning ved opkrævning af skatter og afgifter i visse situationer m.v.) , j.nr. 2020-4493

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.



Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat

Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 - København K
Sent til lovgivningoekonomi@skm.dk, ec@skm.dk og fo@skm.dk

København, 18. marts 2022

Emne: J.nr. 2022 – 998 - Høring over forslag til Lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter

Swedish Match fremstiller røgfri tobaksprodukter i Silkeborg og Odense og er således producent af de varer, der er genstand for udkastet til lovændring med henblik på at kunne godtgøre afgift ved overgang til stempelmærkningsordningen.

Det er i egenskab af producent og oplagshaver, at Swedish Match her tillader sig at fremsende nedenstående kommentarer, selvom virksomheden ikke figurerer på høringslisten. Som producent af røgfri nikotinprodukter og spunden skrå i Danmark, anmoder Swedish Match om, at henholdsvis Swedish Match Denmark (Silkeborg) og House of Oliver Twist (Odense) fremover bliver indføjet på høringslisten, for automatisk at blive inviteret til høringer om påtænkte tiltag, som påvirker rammevilkårene for disse produkter.

Det fremgår ikke tydeligt af den foreslåede lovtekst, at oplagshaver tilskrives samme mulighed for afgiftsgodtgørelse som registrerede varemodtagere, hvilket er relevant for usolgte varer uden stempelmærker hjemtaget fra detailsektoren under og efter, at den korte periode for markedsclearing er ophørt. Vi anmoder hermed om, at selve lovteksten korrigeres, således at det fremgår tydeligt og i overensstemmelse med lovforslagets bemærkninger, at oplagshaver kan få godtgjort afgift på varer uden stempelmærker hjemtaget fra detailsektoren.

Af §14 stk. 2 fremgår det som betingelse for afgiftsgodtgørelse, at såfremt varer uden stempelmærker, som er taget retur, ikke påsættes stempelmærker med henblik på gensalg skal de destrueres. Med henvisning til §14 stk. 3 om frist for anmodning om godtgørelse, sat til den 1. december 2022, ønskes det bekræftet, at varer uden stempelmærker taget retur fra detailhandlen lovligt må opbevares på lager hos oplagshaver fra det tidspunkt de hjemtages fra detailsektoren (fra 1. juli – 31. oktober 2022) til de destrueres.

Til orientering, vil varer, som tages retur på vegne af Swedish Match Danmark og House of Oliver Twist A/S ikke blive påsat stempelmærker med henblik på gensalg. Dette skyldes både tekniske og økonomiske udfordringer men især det faktum, at varerne har en udløbsdato. Man kan ikke tage en konsumvare retur med henblik på gensalg.

Som yderligere betingelse for godtgørelse af afgifter fremgår det af §14, stk. 3, at destruktions af varerne skal kunne overværes af told- og skatteforvaltningen.

Skatteministeriet bedes redegøre for procedurerne for opfyldelse af de administrative krav til dokumentation ift. transaktioner med detailledet, varernes oplagring, karakteren af varernes destruktion og frister for anmeldelse til told- og skatteforvaltningen for dens besigtigelse af fysisk destruktion af varer.

Med venlig hilsen

Rune Siglev
Director | Public Affairs

Til: Lovgivning og Økonomi (/CN=Mail Public Folder/CN=Version_1_0/CN=56410c98-2791-4aa7-a43a-394dd5e6e113/CN=00000000A3935954396BFC46973121A098EE0E6601001617F6EA93963D4D98035DE40C2C64560000000148430000)
Cc: Frederik Juul Olesen (FO@skm.dk), Elisabeth Eva Carstensen (EC@skm.dk)
Fra: Jens Hennild (jh@tobaksindustrien.dk)
Titel: Vdr. J.nr. 2022-998:
Sendt: 18-03-2022 15:25

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Skatteministeriet
Att: lovgivningoekonomi@skm.dk
Cc: FO@skm.dk, EC@skm.dk

Holte d.18. marts 2022

Vdr. J.nr. 2022-998:

Høring over udkast til forslag til Lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter (Godtgørelse af afgift af røgfri tobak ved indførelse af stempelmærkning og i forbindelse med reglerne om begrænsning af salg)

Brancheforeningen Tobaksindustrien, der repræsenterer virksomheder, der bl.a. fremstiller og sælger røgfri tobaksprodukter, takker for lejligheden til at kommentere på ovennævnte lovudkast.

Vi deler ministeriets opfattelse, at det er uhensigtsmæssigt, såfremt virksomhederne kan pålægges at betale en afgift to gange af den samme vare, og hilser derfor forslaget velkommen.

Forslaget rejser dog en række praktiske spørgsmål, som nærmere beskrevet nedenfor:

Godtgørelse:

Det fremgår af §14.stk.2, at det er en forudsætning for afgiftsrefusion at: Køberen er godtgjort eller godtgøres varens pris inklusive afgiften. Vi tillader os her at gå ud fra, at en ombytning af den "gamle" vare med en ny(banderolepåført) vare også opfylder kravet om godtgørelse.

Tidsfrist:

Vi forstår reglerne om godtgørelse derhen, at anmodning om godtgørelse godt kan indgives såfremt virksomheden enten agter at påsætte varerne stempelmærker eller agter at destruere varerne. Videre at det i tilfælde af destruktion er en betingelse for godtgørelse, at told-og skatteforvaltningen kan overvære tilintetgørelsen.

Af hensyn til virksomhedernes mulighed for en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af destruktion af varer, vil det være ønskeligt, såfremt der sættes en, gerne kort, frist indenfor hvilken, myndighederne skal svar på, hvorvidt de ønsker at overvære en given destruktion eller ej.

Det fremgår af §14 stk.3, at anmodning om godtgørelse skal være indgivet senest d.1.12.2022. Denne frist vil i praksis kunne give virksomhederne mindre end en måned til, i en i øvrigt travl tid op til jul, at anmode om afgiftsgodtgørelse. Vi skal i den forbindelse erindre om, at tidspunktet for modtagelse af returvarer ikke styres og fastsættes af de virksomheder, der skal have afgiften godtgjort, men af deres kunder, transportører mv.

Vi skal samtidig erindre om, at ministeriet i forbindelse med L221 om "clean market for cigaretter og røgtobak" i det fremsatte lovforslag valgte at opgive en kort frit for ansøgning om tilbagebetaling, der var indeholdt i et tidligere udkast jf. bemærkningerne herom i høringsnotatet til L211: p. 28:"Lovforslaget er tilrettet, således at der ikke længere er fastsat en frist for, hvornår ansøgning om tilbagebetaling af stempelmærkeværdien skal være modtaget af Skatteforvaltningen"

Vi skal henstille, at ministeriet også her vælger denne fremgangsmåde.

Påsætning af stempelmærker

Vi noterer med tilfredshed adgangen for en virksomhed til at kunne påsætte stempelmærker på røgfri tobaksvarer, der er taget tilbage fra handlen. Vi går i den forbindelse også ud fra, at også nikotinposer, der ligeledes er taget tilbage som følge af, at de ikke opfylder det nye banderolekrav, tilsvarende kan påsættes banderoler og atter sælges.

Vi står selvsagt til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Tobaksindustrien

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien

Skodsborgvej 124a
2840 Holte
Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99

