



Høringsnotat om vejledning til omkostningsbekendtgørelsen

Kontor/afdeling
FOR/Vand

Dato
10. august 2022

J nr.
2021-6698

TSD m.fl.

Et udkast til vejledning til omkostningsbekendtgørelsen blev sendt i offentlig høring den 25. februar 2022 med frist for afgivelse af høringssvar den 25. marts 2022.

Energistyrelsen har modtaget i alt 11 høringssvar fra ikke-ministerielle parter.

Følgende 5 høringssvar har fremsendt bemærkninger til vejledningen: Dansk Miljøteknologi (DMT), DANVA, Frederiksberg Kommune & Frederiksberg Kloak A/S (FRB), HOFOR og Københavns Kommune (KK).

Følgende 6 høringssvar har oplyst, at de ikke har bemærkninger til vejledningen eller ikke ønsker at afgive høringssvar: Byggeskadefonden, Dansk Retursystem, Danske Kloakmestre, DTU MILJØ, Forbrugerrådet Tænk og Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI).

I det følgende gennemgås indledningsvist 4 emner, der går igen i flere høringssvar. Herefter gennemgås de enkelte indkomne høringssvar. Energistrelsens bemærkninger er markeret med kursiv. Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om indholdet henvises til høringssvarene, som kan ses på Høringsportalen.

Tværgående emne

1. Positiv overordnet modtagelse af vejledningen

DANVA, HOFOR og KK er overordnet positive over for vejledningen, herunder at den er gjort så indholdsrig og læsevenlig som praktisk muligt.

Energistyrelsen kvitterer for den positive modtagelse, der bl.a. er et resultat af tæt dialog med interessenter under udarbejdelsen.

2. Forsinket vejledning

DMT, DANVA, FRB, HOFOR og KK er kritiske over for at vejledningen først kommer ud mere end et år efter de nye regler trådte i kraft 1. januar 2021.

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Energistyrelsen erkender, at vejledningen udkommer sent ift. de nye reglers ikrafttræden. Det skyldes primært ressourcemæssige udfordringer grundet andre presserende opgaver i den mellemliggende periode.

3. Komplicerede og administrativt tunge regler, der udsætter selskaberne for økonomisk risiko

DANVA, FRB og KK er kritiske over for de nye regler, som de anser for unødigt komplicerede og administrativt tunge.

DANVA og KK efterspørger generelt mere entydighed i reglerne for at minimere fortolkningsrum og dermed økonomisk risiko for selskaberne.

DMT, DANVA og HOFOR påpeger desuden, at reglernes krav om udarbejdelse af dokumentationen for selskabsøkonomisk omkostningseffektivitet såvel som indsendelse af aftaler inden projektets anlæggelse påbegyndes, uden at Forsyningssekretariatet (FS) fører tilsyn på det tidspunkt, medfører, at selskaberne løber en økonomisk risiko, herunder hvis de faktiske forhold har ændret sig undervejs i projektet.

DMT og DANVA peger derudover på, at reglerne bør ændres allerede inden evalueringen af dem, hvilket jf. den politiske aftale fra 2020 skal ske 3 år efter reglernes ikrafttræden.

En ændring af reglerne er ikke en del af denne høring, der alene omhandler vejledningen til reglerne. Energistyrelsen er dog opmærksom på, at der kan være behov for at ændre visse dele af reguleringen inden for en kortere tidshorisont og er i dialog med branchen herom. Energistyrelsen er desuden i løbende dialog med branchen om indholdet af reglerne og branchens erfaringer hermed. Indtil videre er de praktiske erfaringer med at bruge de nye regler meget begrænsede (FS har pt. kun modtaget ganske få ansøgninger efter de nye regler og ikke truffet afgørelser endnu). Energistyrelsen samler input fra branchen og egne vurderinger frem mod evalueringen.

Energistyrelsen påpeger, at selskaberne fortsat har samme mulighed som inden regelændringen for at søge FS om forhåndsgodkendelse af projekter, herunder få vurderet aftaler og dokumentation for selskabsøkonomisk omkostningseffektivitet, såfremt selskabet ønsker mere sikkerhed for sine investeringer. Samtidig fremgår det af vejledningens afsnit 6.2.1, at fordyrelser som følge af uforudsete, udefrakommende forhold ikke lægges selskabet til last ift. FS' vurdering af selskabsøkonomisk omkostningseffektivitet.

4. Klarhed over hvornår reglerne omfatter mere end tag- og overfladevand

DMT, DANVA og HOFOR efterspørger mere klarhed om, hvornår reglerne (og dermed vejledningen) omfatter andet spildevand end tag- og overfladevand.

Det er fremhævet og præciseret flere steder i vejledningen, hvor reglerne omfatter mere eller andet end tag- og overfladevand f.eks. vedr. reglernes kapitel 3.



Høringssvar

Dansk Miljøteknologi (DMT) er kritisk over for, at vejledningen først kommer ud nu, og påpeger, at krav om udarbejdelse af dokumentationen, *inden* projektets anlæggelse påbegyndes, medfører, at selskaberne løber en økonomisk risiko. DMT peger på, at reglerne bør ændres allerede inden evalueringen. Herudover efterspørger DMT mere klarhed i vejledningen om, hvornår reglerne omfatter andet spildevand end tag- og overfladevand.

Der henvises til de generelle svar 2-4 øverst i dette notat.

DANVA er generelt positiv over vejledningen men kritisk over for, at den først kommer ud nu. DANVA anser de nye regler for unødigt komplicerede og påpeger, at krav om udarbejdelse af dokumentationen, *inden* projektets anlæggelse påbegyndes, medfører, at selskaberne løber en økonomisk risiko. DANVA efterspørger generelt mere entydighed i reglerne for at minimere fortolkningsrum og dermed økonomisk risiko for selskaberne og peger derudover på, at reglerne bør ændres allerede inden evalueringen. Herudover efterspørger DANVA mere klarhed i vejledningen om, hvornår reglerne omfatter andet spildevand end tag- og overfladevand.

Der henvises til de generelle svar 2-4 øverst i dette notat.

DANVA efterspørger mere klarhed om selskabernes muligheder og reglernes relation dels til krav og begrænsninger i lokalplaner og dels til reglerne om tilknyttet virksomhed.

Der er tilføjet en uddybning af dette i hhv. vejledningens afsnit 6.3.1 og 8.0.2.

DANVA har derudover en række konkrete teksthæftede forslag til justeringer af vejledningen.

Disse er delvist imødekommet.

Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S (FRB) kvitterer for, at vejledningen er gjort så læsevenlig som muligt men er kritisk over for, at vejledningen først kommer ud nu. FRB anser de nye regler for unødigt komplicerede og administrativt tunge.

Der henvises til de generelle svar 2-3 øverst i dette notat.

HOFOR er generelt positive over vejledningen men kritiske over for, at den først kommer ud nu. HOFOR påpeger, at krav om udarbejdelse af dokumentationen, *inden* projektets anlæggelse påbegyndes, medfører, at selskaberne løber en



økonomisk risiko, og opfordrer til at reglerne ændres for de situationer, hvor selskabet overtager kloakanlæg fra private udviklere. Herudover efterspørger HOFOR mere klarhed i vejledningen om, hvornår reglerne omfatter andet spildevand end tag- og overfladevand.

Der henvises til de generelle svar 2-4 øverst i dette notat.

HOFOR efterspørger en præcisering af, om private udviklere kan anses for at have nytte jf. bekendtgørelsens kap. 3 og generelt, at nytteværdierne i vejledningens afsnit 8 uddybes og konkretiseres.

Nytte afhænger af en konkret vurdering, og Energistyrelsen kan derfor ikke give mere konkrete svar vedr. dette.

HOFOR efterspørger mere klarhed om selskabernes muligheder og reglernes relation dels til krav og begrænsninger i hhv. lokalplaner og spildevandsplaner (f.eks. med krav om kloakseparering) og dels til reglerne om tilknyttet virksomhed.

Der henvises til kommentar til høringssvar fra DANVA om dette.

HOFOR påpeger en udfordring såfremt kommunen endnu ikke har fastsat serviceniveau efter de nye regler i spildevandsplanen. HOFOR efterspørger desuden baggrunden for FS' erfaringstal i afsnit 6.2.2 og uddybning af fordelingen af risiko for fordyrelser i afsnit 8.3.

Mht. fastsættelsen af serviceniveau er vejledningens afsnit 4.1 suppleret med en henvisning til Miljøstyrelsens serviceniveauvejledning fsva. den nævnte situation. De erfaringstal, der henvises til i vejledningens afsnit 6.2.2, findes ikke i dag men forventes opbygget i takt med, at de nye regler finder anvendelse. Mht. fordelingen af risiko er det beskrevet i vejledningens afsnit 8.5.

Endelig foreslår HOFOR, at der i afsnit 11.2 om ændringer af eksisterende aftaler henvises til afgrænsningen i ØR-bekendtgørelsens § 11, stk. 6, for hvornår en ændring ikke medfører, at et medfinansieringsprojekt omfattes af de nye regler.

Det er præciseret i vejledningens afsnit 11.2, at ØR-bekendtgørelsens § 11, stk. 6, ikke har relation til overgangsordningen bestemmelser om ændringer af aftaler, da betingelserne ikke er de samme som i omkostningsbekendtgørelsens § 12, stk. 8.

Københavns Kommune (KK) er generelt positive over vejledningen men kritiske over for, at den først kommer ud nu. KK anser de nye regler for unødigt komplicerede og efterspørger generelt mere entydighed i reglerne for at minimere fortolkningsrum og dermed økonomisk risiko for selskaberne.

Der henvises til de generelle svar 2-4 øverst i dette notat.

KK ønsker bekræftet, at bekendtgørelsens § 12, stk. 8, skal forstås således, at hvis der inden 1. januar 2021 er afholdt væsentlige irreversible omkostninger til et medfinansieringsprojekt aftalt efter de tidligere regler (dvs. bl.a. projekter, der er blevet omfattet af overgangsordningen), så finder bekendtgørelsens regler ikke anvendelse fra tidspunktet for ændringen. Dvs. at det ønskes bekræftet, at vurderingen af, om en ændring af en aftale er så væsentlig, at den betragtes som en nye aftale, vil ske i overensstemmelse med hidtidig praksis og vejledningen fra Forsyningssekretariatet, herunder at økonomien kan ændres i forhold til aftalen, forudsat at projektet fortsat er omkostningseffektivt.

Dette er uddybet i vejledningens afsnit 11.2.2, der bl.a. henviser til vejledningen til overgangsordningen afsnit 5 og 6 for en uddybning af, hvad der kan udgøre væsentlige afholdte omkostninger.