



Ankestyrelsen

Justitsministeriet,
Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Ankestyrelsens svar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet – jeres j.nr. 2021-10-0780)

Justitsministeriet har ved mail af 23. februar 2022 bedt Ankestyrelsen om bidrag til besvarelse af høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Ankestyrelsens bemærkninger

Ankestyrelsen har ingen indholdsmæssige bemærkninger.

Økonomiske bemærkninger

Ankestyrelsen vurderer, at ændringsforslaget ikke giver anledning til økonomiske bemærkninger, da Ankestyrelsen skønner, at forslaget kun giver anledning til et beskedent antal flere klagesager i forhold til i dag.

Venlig hilsen

Morten Starch Lauritsen

16. marts 2022

J.nr. 22-9629

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Fra: mail@atax.dk <mail@atax.dk>

Sendt: 9. marts 2022 09:48

Til: ÆPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: SV: Høringssvar, j.nr. 2021-10-0780

På vegne af ATAX fremsendes følgende bemærkninger.

Det kan med fordel indarbejdes at professionel kørsel, fx taxa-kørsel, ikke er omfattet af forbuddet i 6 f, stk. 1, 1. pkt.

Som vi læser det i de specielle bemærkninger, så er afhentning tilladt af fx forældre til unge mv. Men det kan med fordel præciseres, at taxa slet ikke er omfattet af forbuddet, således at de frit kan køre i zonerne.

Venlig hilsen

Josephine Heger Søndergaard



Arbejdsgiverforening for persontransport

Avedøreholmen 96 C

2650 Hvidovre

Mail: mail@atax.dk

Tlf. 38 71 80 00

Fra: Maya Mettine Jha (MMJH) <MMJH@BANE.dk>

Sendt: 14. marts 2022 12:50

Til: EPolitikkontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service

Til rette vedkommende

Herved fremsendes Banedanmarks svar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet).

Banedanmark har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Maya Jha

Stud.jur.

Forvaltningsret & General Jura

M: +45 2133 8902

Banedanmark

Jura & Udbud

Carsten Niebuhrs Gade 43

1577 København V

banedanmark.dk

T: +45 8234 0000

Facebook | LinkedIn

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på banedanmark.dk. Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på borger.dk eller virk.dk.

Justitsministeriet
(sendt pr. mail til politikontoret@jm.dk)

14. marts 2022

Børne- og Kulturchefforeningens høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) har ved mail af den 23. februar 2022 fra Justitsministeriet modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) med høringsfrist den 23. marts 2022.

BKF takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende ovennævnte udkast til lovforslag.

BKF har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Med lovforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i henholdsvis servicelovens § 57 a og § 57 b, som udvider området for at meddele et forældrepålæg eller ungepålæg. Dette så sager omfattes, hvor der foreligger oplysninger om, at barnet eller den unge har udvist utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder. Det foreslås videre, at det altid vil bero på en konkret vurdering, om en adfærd er utryghedsskabende.

Det foreslås, at den konkrete vurdering foretages af kommunen, som skal sørge for en tilstrækkelig sagsoplysning, førend der træffes afgørelse om enten forældrepålæg eller ungepålæg.

BKF støtter intentionen om, at sikre ro og orden i lokalsamfundet og på andre offentlige steder. Dog mener BKF, at der vil være tale om en betragtelig udvidelse af de opgaver, der kan forventes håndteret af kommunen.

Blandt andet finder BKF det problematisk, at det er kommunen, der skal foretage den konkrete vurdering af, om barnet eller den unge udviser en utryghedsskabende adfærd i lokalområdet eller andre offentlige steder, herunder sørge for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.

BKF mener, at det vil være vanskeligt for kommunen at skulle foretage denne vurdering på et oplyst grundlag, og at det vil være en ressourcekrævende opgave, medmindre kommunen bliver opmærksom herpå gennem underretninger, som følge af bekymringer for et barns trivsel.

I forlængelse heraf, er det især udfordrende i de tilfælde, hvor den utryghedsskabende adfærd foregår i en anden by eller kommune end den, som barnet eller den unge har bopæl i.

BKF opfordrer til, at den konkrete vurdering af, om barnet eller den unges adfærd er utryghedsskabende, er en opgave, som politiet skal varetage.

Dette set i lyset af, at politiet er den myndighed, der typisk først får viden om eventuel utryghedsskabende adfærd ved børn og unge. Det er herudover politiet, der ofte er bekendt med de unge, der opholder sig i lokalsamfundet og på offentlige steder.

Endelig er det politiet, der er i kontakt med de borgere, der henvender sig om utryghedsskabende adfærd i lokalområdet eller på andre offentlige steder.

BKF finder det i den forbindelse også afgørende, at det er politiet, der qua sin viden og sine kompetencer, bedst varetager opgaven med at vurdere, om et barn eller en ungs adfærd er utryghedsskabende.

BKF vil derfor også opfordre til, at det er politiet, der sikrer og holder øje med, at barnet eller den unge overholder børne- og ungepålægget.

BKF er opmærksomme på, at kommunerne kan få bistand fra politiet, jf. servicelovens § 57 b, stk. 8, hvis barnet eller den unge ikke overholder børne- og ungepålægget. I praksis vurderes det dog vanskeligt for kommunen at følge op på pålægget, og det anses for at være langt ud over, hvad der er en børne- og familierettet opgave i kommunen.

BKF finder det også stærkt bekymrende, hvis kommunerne skal føre tilsyn med pålæggene, da den primære opgave i kommunen er at være opmærksom på og handle på børn og unge i mistrivsel og ikke utryghedsskabende adfærd ud over, hvad der allerede arbejdes med i regi af SSP-samarbejdet.

Sammenfattende er det BKF's vurdering, at kommunen skal - og er den rette instans til at - handle på børn og unges trivselsproblematikker efter serviceloven.

Endelig bemærker BKF, at ungepålæg med krav om, at den unge skal blive hjemme i et nærmere fastsat tidsrum som følge af utryghedsskabende adfærd, ikke kan indebære nogen reel forpligtelse for de unge, da unge under 18 år ikke kan forpligte sig retligt.

I den forbindelse finder BKF det i øvrigt uklart, hvordan den unge uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren skal kunne indgå aftale om tiltag, der involverer hele familien. For eksempel at den unge skal være hjemme eller sammen med familien på familieudflugt eller besøg hos familiens venner og anden familie.

På Børne- og Kulturchefforeningens vegne

Med venlig hilsen

Henning Bach Christensen
Formand

Helle Støve
Formand for Børne- og Familienetværket

Fra: Lene Lundkvist <lene.bup@hotmail.dk>

Sendt: 12. marts 2022 16:09

Til: ÆPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: tilbagemelding på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Børne- og Ungdomspsykiatrisk Selskab i Danmark (BUP-DK) har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen på vegne af bestyrelsen

Lene Lundkvist

Sekretær for formanden BUP-DK



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
politikontoret@jm.dk

23. marts 2021
Side 1 af 3

Høringssvar vedr. lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Børns Vilkår takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service.

Børns Vilkår finder det som udgangspunkt positivt, at regeringen med lovforslaget sætter fokus på, at en tidlig og målrettet indsats fra myndighederne er af afgørende betydning for at hjælpe børn og unge til at bryde med utryghedsskabende, antisocial og kriminel adfærd.

Børns Vilkår er imidlertid bekymret for den valgte model, hvorefter anvendelsesområdet for servicelovens § 57 a om forældrepålæg og servicelovens § 57 b om børne- og ungepålæg udvides til at omfatte sager, hvor der foreligger oplysninger om, at barnet eller den unge har udvist utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder samt de nye handlingspligter, hvorefter forældremyndighedsindehaveren kan pålægges at sikre, at barnet eller den unge er hjemme på et nærmere fastsat tidspunkt eller i et nærmere fastsat tidsrum, at barnet eller den unge tilsvarende skal kunne pålægges at være hjemme på et nærmere fastsat tidspunkt eller i et nærmere fastsat tidsrum og at barnet kan pålægges at undlade at færdes frem og tilbage eller tage ophold i et nærmere geografisk afgrænset område.

Anvendelse af gældende regler

Der mangler efter Børns Vilkårs opfattelse en tidssvarende og sammenhængende evaluering af, i hvilket omfang kommunerne anvender reglerne om forældrepålæg og børne- og ungepålæg. Der mangler endvidere tidssvarende og sammenhængende viden om, hvorvidt disse pålæg reelt har en forebyggende

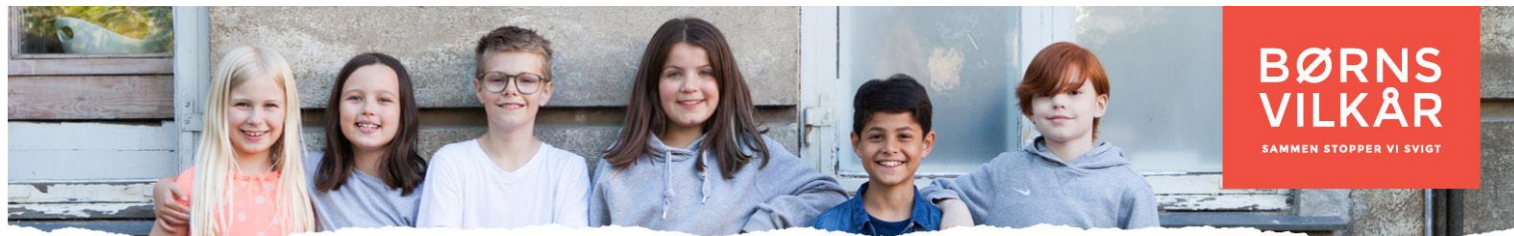


Sammen stopper vi svigt

Børns Vilkår
Trekronergade 26
DK - 2500 Valby

M +45 3555 5559
@ bv@bornsvilkar.dk

www.bornsvilkar.dk



effekt og hvilke konsekvenser det har for børnene, de unge, forældrene og familien, når der bliver truffet afgørelse om sanktioner ved manglende efterlevelse af pålæg.¹

Det er i den forbindelse Børns Vilkår opfattelse, at kommunerne generelt har været meget tilbageholdende med at anvende muligheden for at anvende forældreplæg og børne- og ungeplæg efter de gældende regler. Landets kommuner har anvendt forældreplæg i medfør af servicelovens § 57 a følgende antal gange: 2015: 13, 2016: 18, 2017: 20, 2018:17, 2019: 46, 2020: 31.² Der ses ikke at foreligge oplysninger om antallet af børne og ungeplæg i medfør af servicelovens § 57 b i samme periode.

Af Socialstyrelsen evalueringsrapport fra 2011 fremgår, at det lave antal af pålæg (i perioden 2009-2011) bl.a. skyldes, at "økonomiske incitamenter ikke ses som et hensigtsmæssigt redskab til at løse målgruppens problemer, [...] at der er bekymring for, at økonomiske sanktioner kan lægge et pres på relationen mellem barnet og forældrene, som ikke er hensigtsmæssigt i forhold til at løse den unges problemer."³

Børns Vilkår er på den baggrund meget tvivlende for, om forslaget om udvidelse af anvendelsesområdet vil blive anvendt i praksis ude i kommunerne, da kommunerne efter eget udsagn ikke finder de gældende regler (som i øvrigt allerede kan anvendes ved utryghedsskabende adfærd) anvendelige eller formålstjenestelige.

Forældre og børn bliver straffet som følge af forældrenes svage forældreevne

Det er Børns Vilkår erfaring, at en stor del af de (få) forældre, der pålægges forældreplæg, lider af misbrug, psykiske sygdom eller i øvrigt mangler ressourcer, hvilket i mange tilfælde kan medføre, at forældrene hverken formår eller magter at efterleve forældreplægget. Det har den virkning, at de ikke får udbetalt børne- og ungeydelse, jf. børne- og ungegydelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, og at barnet ikke medregnes ved beregning af eventuel boligstøtte, jf. lov om individuel boligstøtte § 7 a, stk. 1, nr. 2.

¹ Seneste evalueringsrapport blev udarbejdet i 2011: (2011) Socialstyrelsen: Evaluering af forældreplæg (§57a) og ungeplæg (§57b)

² Danmarks Statistik

³ (2011) Socialstyrelsen: Evaluering af forældreplæg (§57a) og ungeplæg (§57b)



Det har efter Børns Vilkårs opfattelse den konsekvens, at forældrene – og dermed indirekte også børnene – reelt bliver *straffet* som følge af forældrenes svage forældreevne.

Udvidelsen af anvendelsesområdet for forældreplæg og børne- og ungeplæg er efter Børns Vilkår et symbolpolitik forslag, der hverken er egnet til at hjælpe børn og unge med at bryde med utryghedsskabende, antisocial og kriminel adfærd eller tager højde for hverken barnets eller familiens bedste.

Børns Vilkår kan derfor ikke støtte forslaget. Børns Vilkår anbefaler hertil, at de gældende regler efter servicelovens § 57 a og § 57 b bliver evalueret.

Kontakt venligst jurist Victor Christoffersen på vich@bornsvilkar.dk ved spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Rasmus Kjeldahl, direktør

Høringssvar

Danmarks Restauranter & Caféer

Den 23. marts 2022

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service

Danmarks Restauranter og Caféer, DRC kvitterer for forslag til lovændring og stemmer i et arbejde mod et mere trygt og sikkert natteliv.

DRC repræsenterer 1500 medlemsvirksomheder i restaurationsbranchen over hele landet og har gjort det siden 1939. Vores primære medlemsgruppe er restauranter, caféer og natteliv, men vi repræsenterer også overnatningsvirksomheder, kroer mv. DRC er landets største repræsentant inden for både natteliv og restauration. På den baggrund har DRC en række kommentarer til pågældende lovforslag.

DRC indgiver nedenfor vores kommentarer og bemærkninger til §1-6, samt forslag til yderligere eller alternative løsninger:

Generelle bemærkninger

Først og fremmest vil vi gerne kvittere for at blive inddraget i den vigtige proces. I Danmarks Restauranter og Caféer har vi i mange år kæmpet for en række initiativer, der er med til at skabe et trygt og sikkert natteliv, heriblandt vores 15 punkts-plan for Københavns Kommune, vores Charter for et trygt og sikkert natteliv, vores app 'Stemplet', vores finansiering af nattelivsværter mv. Det har vi gjort sammen med branchens medlemmer og gode samarbejdspartnere. I de seneste år har også detailhandlen været mere og mere inddraget, for at sikre, at alle tager ansvar for festen i gaden, som desværre er blevet et stadig større problem, ikke mindst i de seneste år, hvor det ikke har været muligt at mødes i det professionelle erhverv.

Denne branche er om nogen ramt hårdt økonomisk af de sidste års reguleringer, og en vedvarende utilfredshed blandt beboere, som klager over støj, uhensigtsmæssig adfærd blandt byens gæster og gadefester, som vores branche notorisk har fået en stor del af skylden for – også i de tider, hvor den har været nedlukket.

Med nuværende udkast håber vi, at ansvaret for et harmonisk og professionelt afviklet natteliv kan deles mellem alle de professionelle aktører i nattelivet. På den måde ser vi, at vi i højere grad kan sikre beboerne og det lokale erhvervsliv mindre støj, affald og fest i gaderne. Og det giver god mening, at udbringningstjenester, detailhandlen mv. mødes med visse begrænsninger og som noget nyt holdes ansvarlige for deres bidrag til festen i gaden. Vi vil dog gerne pointere at den

Høringssvar

nuværende regulering og lovgivning også giver nogle essentielle greb, der kan forhindre festen i gaden, ved at man blot investerer yderligere ressourcer i politi, natteværter og natteravne i gadebilledet. Men også at man sender Sikkerhedsstyrelsen ud for at kontrollere om aldersgrænser bliver overholdt, Skattestyrelsen ud for at se om der er ordentlige og ansvarlige forhold i kiosker mv. og mange andre greb, der kan være med til at skabe rammerne for et ansvarligt og professionelt natte- og erhvervsliv.

Et ønske om ændring i nuværende udkast med inspiration fra Aarhus Kommune¹

En givtig tilføjelse i lovændringen kunne dog være, at kravet om vagt eller dørmænd fra klokken 24 udelukkende påkræves til virksomheder der har åbent til længere end klokken 02.

Det vil undgå at ramme de mindre vinbarer og caféer, samtidig vil det også skille restauranterne fra, da de primært opererer i tidsrummet før klokken 02. Det er vigtigt, at vi sætter ind, der hvor det giver mening at sætte ind. Når vi taler om f.eks. en vinbar virker det grundløst, at have dørkontrol, da gæstesammensætningen og hele stemningen på en vinbar åbenlyst er en anden end på en natklub. Samtidig befinder vi os desværre også i en tid, hvor mange i branchen er økonomisk udfordrede, hvorfor udgifter til en dørkontrol, som er en stor udgift, for mange vil være uoverskuelige. Med en coronakrise, massiv gældsafbetaling, stigende råvarer- og energipriser, samt et højt løntryk på grund af den manglende arbejdskraft, er tiden ikke inde til at lægge ekstra omkostninger på virksomhederne, særligt når det heller ikke tjener noget egentlig formål.

Supplement til nuværende lovændring

Som supplement eller alternativ til nuværende udkast til lovændring opfordrer vi derudover til, at der ud over denne lovændring også vil blive kigget på en ændring i form af, at al salg af alkohol efter klokken 24 vil kræve en alkoholbevilling.

Vi har tidligere i samarbejde med detailbranchen anmodet om muligheden for at få et næringsbrev, i en lignende ramme som bevillingsnævnets, men desværre uden flertal. Derfor mener vi, at det er kærkomment, hvis man i stedet ser på en bevillingsstruktur til samtlige, der sælger alkohol (også uden for nattelivszoner), så der kommunalt er et greb man kan regulere efter og på, hvis virksomheder udviser uansvarlig virksomhedsdrift eller ikke iagttager deres medmenneskelige ansvar.

I bevillingsloven påtvinger man bevillingshaveren en række regler og retningslinjer for ansvarlig virksomhedsdrift og medmenneskeligt ansvar, som gør at restaurations- og nattelivsaktører, der i dag ikke overholder regler og retningslinjer,

¹ <https://www.aarhus.dk/demokrati/politikker-og-planer/erhverv-og-beskaeftigelse/restaurationsplan/> s. 17

Høringssvar

kan få frataget deres bevillinger efter tre advarsler og dermed mister deres forretningsgrundlag. Det samme vil man med fordel også kunne gøre med kiosker, detail mv. til gavn for både politi, de kommunale myndigheder, den store del af erhvervslivet der lever op til deres ansvar, og beboere og gæster i byen.

Alt i alt ønsker vi et øget fokus på at bruge den eksisterende lovgivning og tilføre flere ressourcer til håndhævelse af den nuværende lovgivning – allerede her mener vi at der vil være meget at hente til gavn for beboere, erhvervsliv, myndigheder, turisme mv. For dette handler ikke udelukkende om aldersgrænser, købeforbud eller private vagter – det handler lige så meget om at indtaget af alkohol og den uønskede og uhensigtsmæssige opførsel i nattelivet bliver bremset – og det kan man gøre effektivt ved en højere grad af myndighedstilstedeværelse kombineret med en koordinering af ressourcer og indsatser fra kommunale og private aktører.

Justitministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.
Att.: Politikontoret@jm.dk

Den 23. marts 2022

Svar fra Dansk Erhverv til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet).

Dansk Erhverv har modtaget Justitsministeriets høring og fremsender her vores generelle og specifikke bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

Generelle bemærkninger

Med lovforslaget udvides politiets beføjelser i de nattelivszoner, som blev vedtaget i 2021 og som der siden efteråret 2021 er blevet etableret 20 af rundt omkring i landet.

Nedlukning af erhvervslivet i udvalgte zoner er principielt ikke noget som Dansk Erhverv bakker op om. Alligevel kan der være fordele ved at begrænse mulighederne i enkelte, stærkt begrænsede områder, hvis målet er at kunne fastholde færrest mulige krav og administrative byrder for de mange aktører i det brede natteliv, som driver en sund og for samfundet værdiskabende forretning. Det er derfor vigtigt, at der kommer en målbar effekt af tiltagene, så de kan holdes op mod de begrænsninger og gener, som tiltagene medfører for de berørte erhverv.

I den forbindelse vil Dansk Erhverv gerne påpege, at der med etableringen af nye nattelivszoner i Midt- og Vestjyllands politikreds er blevet fremsat et ønske fra politiets side om at begrænse nattelivets åbningstid til kl. 02 i politikredsen. En noget forhastet udmelding i vores optik, som ikke i betragtelig grad tager højde for de økonomiske konsekvenser, som det vil medføre, og således er disproportional.

Det er fristende tro, at en tidligere nedlukning vil fjerne udfordringerne i nattetimerne. Men i Dansk Erhverv finder vi af flere grunde, at forslaget er problematisk og vurderer at det vil få ganske betydelige praktiske og økonomiske konsekvenser for såvel de berørte serveringssteder, det samspil med restauranter og kulturtilbud, som nattelivet er en naturlig del og forlængelse af, samt byen som helhed og herunder muligheder for at tiltrække og fastholde borgere.

Der mangler evidens og der er ikke proportionalitet. Dansk Erhverv vil derfor på det kraftigste advare mod ideen om, at en tidligere nedlukning af nattelivet skulle være løsningen.

I stedet vil Dansk Erhverv foreslå, at der i forlængelse af det aktuelle lovforslag igangsættes et seriøst arbejde, med at måle effekten af de nye tiltag i de berørte nattelivszoner, med henblik på at skabe et bedre og nuanceret vidensgrundlag til at arbejde videre for et mere trygt og sikkert natteliv. Et trygt natteliv uden stærke begrænsninger på erhvervslivets muligheder og rammer for at drive virksomhed.

Dette er i tråd med, at det generelt er Dansk Erhvervs holdning, at tiltag for at løse problemerne med larmende og støjende adfærd i nattelivet i mindst mulig grad bør rette sig mod yderligere krav og restriktioner, men i stedet fokuserer på at arbejde med at ændre adfærd (nudging), samt en mere effektiv håndhævelse af de regler, der allerede er gældende i dag.

Ordensbekendtgørelsen giver til eksempel allerede i dag politiet mulighed for at skride ind i over for utryghedsskabende adfærd i nattelivet jf. § 3. ”Slagsmål, skrigen, råben eller anden støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, må ikke finde sted”.

Specifikke bemærkninger

Afsnit 2.2. Krav om restaurationsvirksomheders brug af autoriserede dørmænd i nattelivszoner
I afsnittet fremføres et generelt krav om, at der på serveringssteder placeret i en nattelivszone skal anvendes mindst én autoriseret dørmænd eller vagt i tidsrummet kl. 24 til kl. 5.

Dansk Erhverv vil gerne påpege, at tiltaget om at pålægge alle serveringssteder i nattelivszonerne et krav om mindst én autoriseret dørmænd eller vagt i tidsrummet kl. 24 til kl. 5 vil være en betydelig ressourcemæssig og administrativ byrde overfor de serveringssteder, som ikke tidligere har haft det som krav for deres bevilling.

Det er derfor afgørende, at effekten af det konkrete tiltag står mål med de byrder som nu pålægges en række erhvervsdrivende i zonerne. Der er væsentlig variation i virksomhedernes profil og stor forskel på et diskotek, en restaurant, en bar og et hotel, der fra en døgnåben reception kan servere forfriskninger til gæsterne. Dansk Erhverv henstiller derfor til, at der igangsættes opfølgende målinger specifikt rettet mod effekten af initiativet for at kunne vurdere proportionaliteten.

Det er Dansk Erhvervs vurdering, at volden i nattetimerne oftest sker i det offentlige rum fremfor på beværtninger og serveringssteder. En vej frem kunne derfor være at forbedre mulighederne for at de mange dørmænd og vagter i nattelivszonerne i højere grad skal kunne koordinere og bistå myndighederne med at begrænse vold og gener i det offentlige rum.

Afsnit 2.3. Forbud mod salg mv. af alkohol i nattelivszoner

Af afsnittet fremgår det, at regeringen finder det problematisk, at der i flere byer i Danmark skulle have udviklet sig et natteliv med larmende og støjende adfærd til stor gene for mange mennesker. Regeringen mener at kunne løse dette problem ved at indføre forbud mod salg, udlevering og udbringning af alkohol i nattelivszoner i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5, samt krav om effektiv afskærmning af produkterne i samme tidsrum.

Dansk Erhverv mener, at et forslag om et tidsmæssigt forbud mod salg mv. af alkohol i nattelivs-zoner er et rent symbolsk forslag, som i bedste fald kun vil have en marginal effekt på generne fra nattelivet, da håndhævelse er vanskelig og da der er åbenlyse måder at omgå det på.

Indføres forslaget vil det betyde, at salget flyttes til de fysiske butikker, webshops og mobile ud-salgssteder, der befinder sig lige udenfor nattelivszonerne, hvilket vil medføre en skævvridning af konkurrencen. Alternativt vil salget ske via ”alternative leverancer”, et begreb, der allerede kendes fra det svenske natteliv, som dækker over, at folk ved, hvordan man skaffer sig alkohol uden for Systembolagets åbningstider, når behovet opstår. Vi er overbeviste om, at noget lignende vil ske i nattelivszonerne, hvis der indføres restriktioner på den organiserede del af detailhandelen.

Dansk Erhverv mener derfor, at forslaget om at indføre forbud mod salg, udlevering og udbring-ning af alkohol i nattelivszoner i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 samt kravet om effektiv afskærm-ning af produkterne i samme tidsrum kun vil have en marginal effekt på problemet, som slet ikke er proportional med den byrde det pålægger erhvervet i form af tabt fortjeneste på mersalg og de direkte omkostninger til etablering af effektiv afskærmning. Dertil som nævnt vil forslaget betyde en skævvridning i konkurrencen, da salget blot vil rykke til andre steder og formater lige udenfor nattelivszonerne.

Afsnit 2.4. Bortvisning af uromagere fra nattelivszoner

Med afsnittet foreslås det, at der indføres en ny bestemmelse i politiloven så politiet kan udstede påbud til en person om at forlade og ikke igen at tage ophold i en nattelivszone.

Dansk Erhverv finder det relevant, at politiet får flere beføjelser til at sikre ro og orden i nattelivs-zonerne. Dette ligger i tråd med det generelle ønske om at sikre overholde af ordensbekendtgørel-sen.

Afsnit 2.5. Forbud mod ikke-nødvendig kørsel i nattelivszoner

I afsnittet foreslås det, at der indføres en ny bestemmelse i politiloven således at al ikke-nødven-dig kørsel med motorkøretøjer i nattelivszoner er forbudt i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5.

Dansk Erhverv bakker op om at sætte begrænsninger på kørsel med såkaldte muskelbiler i de på-gældende zoner, da de både kan være til støjgene for beboerne og medføre usikkerhed ift. påkør-sel samtidig med, at der også er set eksempler på, at kørsel med muskelbiler har været direkte kilde til unødigt konfliktoptrapning.

Øvrige afsnit

Dansk Erhverv har ikke bemærkninger til de øvrige afsnit i lovforslaget.

Med venlig hilsen,

Michael Folmer Wessman
Chefkonsulent

Fra: Julie Kjærgaard <JULIK@regioner.dk>

Sendt: 8. marts 2022 14:22

Til: fPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Cc: Kirsten Hansen <KIRHA@regioner.dk>

Emne: vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service - j.nr. 2021-10-0780

Til Justitsministeriet

Tak for høringen over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service.

Danske Regioner har på det foreliggende grundlag ingen bemærkninger til høringen.

De bedste hilsner,

Julie Kjærgaard

Konsulent

Team Psykiatri og Social

Center for Sundheds- og Socialpolitik (SUS)

T 21 76 58 39

E julik@regioner.dk



Dampfærgevej 22
2100 København Ø



Justitsministeriet
politikontoret@jm.dk

København, den 21. marts 2022

Høring vedr. styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet

Justitsministeriet har den 23. februar udsendt et påtænkt lovforslag om styrket tryghed i nattelivet i høring og har anmodet om eventuelle bemærkninger.

Medlemskredsen hos De Samvirkende Købmænd omfatter mere end 1.400 supermarkeder, discountbutikker, nærbutikker og convenience. DSK har også et tæt samarbejde med de to grossister i den frie sektor: Dagrofa og REMA Distribution. På den baggrund har DSK en række kommentarer til det påtænkte lovforslag.

DSK har udelukkende kommentarer til én afgrænset del af lovforslaget; nemlig tanken om at indføre et forbud mod salg af alkohol i detailhandelen i nattetimerne fra kl. 24 til kl. 05:00.

DSK vil gerne advare imod det forslag. Vi vil herunder gennemgå, hvorfor vi fraråder forslaget og finder det disproportionalt.

1. Fra tiden med covid-restriktioner er der erfaring med, hvad konsekvensen af et salgsforbud vil være. Generelt vil de berørte butikker miste et følgesalg, der er dobbelt så stort på andre varer som det mistede salg af alkohol. Hvis en butik mister for 1.000 kr. salg af alkohol, vil det mistede salg af sandwich, slik, kaffe og sodavand mv. udgøre ca. 2.000 kr. Dermed rammes butikken ikke kun på salget af alkohol, men på butikkens samlede omsætning. Hvis der indføres lovgivning med så vidtrækkende konsekvenser og med så hurtig en ikrafttræden, at butikkerne ikke kan nå at omstille sig til en ny situation, kan det ikke udelukkes, at det kan have afgørende betydning for enkelte butikkers drift.
2. Salget flytter til virksomheder uden for nattelivszonen. Som selvstændig erhvervsdrivende kan du ikke drive virksomhed på lige vilkår med dine konkurrenter, hvis en konkurrent 500 meter væk må sælge varer, som du selv er forhindret i at sælge.
3. De dele af kioskmiljøet, der henter deres slik uden punktafgifter i Sverige, som sælger drikkevarer uden pantmærke, og som har ansatte, der har "første arbejdsdag" hver eneste dag, vil næppe overholde reglerne. Få sporadiske kontrolaktioner afskrækker traditionelt ikke den del af kioskmiljøet, hvorfor en

politisk håndsækning til et delvist kriminelt miljø kan være en utilsigtet konsekvens af forslaget.

4. I København har der de seneste somre været festet på livet løs på Islands Brygge, i Nordhavn, i Fælledparken og i Kgs. Have. Ingen af stederne har butikker i umiddelbar nærhed og dermed heller ikke butikker med lange åbningstider. Det forhindrer dog ikke de festende i at skaffe forsyninger på trods af manglende umiddelbar adgang til detailhandel.
5. Forbuddet vil også ramme de mange virksomheder, der sælger mad som nydes på farten. Det være sig f.eks. pizzeriaer, shawarmabarer, sandwichforretninger osv. med lange åbningstider. De kan ikke sælge en pizza og en dåseøl, hvis det er i "forbudstiden" og i en nattelivszone. Dermed rammer forbuddet ikke "bare" et afgrænset antal butikker, men tillige en række andre virksomheder.
6. I det svenske natteliv er begrebet "alternative leverancer" velkendt og dækker over, at "alle" ved, hvordan man skaffer sig alkohol uden for Systembolagets åbningstider, når behovet opstår. Det vil også ske i nattelivszonerne i Danmark, hvis der udlægges forhindringer for den organiserede del af detailhandelen.

Hvis salget af alkohol flytter ud af detailhandelen i nattetimerne, og der i stedet skabes et illegalt marked for omførsel, vil myndighedshåndhævelsen få endog meget vanskelige vilkår. Der er som bekendt allerede i dag et forbud imod omførsel af alkohol (samt chokolade- og sukkervarer, sodavand, tobaksvarer og fyrværkeri) i næringsloven. Vi er ikke bekendt med, at der er afsat særlige ressourcer til at påse disse regler overholdt.

7. Ordensbekendtgørelsen giver allerede i dag politiet mulighed for at skride ind i over for utryghedsskabende adfærd i nattelivet: "*§ 3. Slagsmål, skrigen, råben eller anden støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, må ikke finde sted.*"

De muligheder anvendes kun i begrænset omfang. Det vil naturligvis kræve yderligere ressourcer til håndhævelse, men ny lovgivning vil også kræve håndhævelse.

Specifikke bemærkninger:

Til afsnit 2.3.3.

Følgende fremgår: "*Forbuddet mod udlevering gælder ikke for serveringssteder med relevant alkoholbevilling.*"

Det forudsættes formentlig, at forbuddet ikke gælder, når forbrugeren nyder alkoholen på serveringsstedet, hvorfor virksomheder omfattet af restaurationsloven kan sælge alkohol til servering, og dermed nydelse, på salgsstedet.

Omvendt mangler en præcisering af, at serveringssteder ikke kan sælge alkohol i nattelivszoner om natten, hvis salget sker med henblik på nydelse andetsteds og dermed er omfattet af de såkaldte regler om samdrift i restaurationslovens § 25, stk. 1. Det fremgår ganske vist af § 25, stk. 1, at hvor der sker detailsalg fra restaurationer, skal dette salg ske i henhold til reglerne i lov om detailsalg fra butikker m.v. Det er dog vores opfattelse, at der bør ske en præcisering i bemærkningerne til dette lovforslag, så der ikke kan herske tvivl om, at heller ikke restauranter kan foretage detailsalg i nattelivszoner i "forbudstiden"...

Senere i afsnit 2.3.3.

"Det er f.eks. uden betydning, om salget mv. sker fra et midlertidigt eller fast forretningssted, eller om det sker fra en butik, en bod eller en vogn, der kører rundt fra sted til sted."

Her henledes opmærksomheden på § 3, stk. 1, i lov om næring, hvoraf det fremgår, at der i dag er et forbud imod omførsel af alkohol (samt chokolade- og sukkervarer, sodavand, tobaksvarer og fyrværkeri)

Salg af alkohol skal derfor altid ske fra et fast forretningssted.

Til lovforslagets § 5

Loven træder i kraft den (forventet) 1. juli 2022.

Det foreslås, at der på serveringssteder senest 30 dage efter, at en nattelivszone har fået virkning, vil skulle være etableret en dørmandsordning, men at fristen i almindelighed vil være ca. 6 uger. Det fremgår ikke umiddelbart, om der opereres med samme varsel med salg af alkohol i nattetimerne.

Det forventes, at loven 3. behandles i perioden umiddelbart op til Grundlovsdag, hvorfor der kun vil være en frist på ca. én måned fra vedtagelse til ikrafttræden.

Et varsel på ca. én måned (ved ikrafttræden) og typisk ca. seks uger løbende, vil være et meget kort varsel for de berørte virksomheder. Medarbejderne de pågældende steder er funktionærer, og ændringer af "væsentlige vilkår" skal varsles med samme frist som en egentlig opsigelse.

Hvis en erhvervsdrivende f.eks. vil lukke sin virksomhed helt ned om natten eller på anden måde flytte en medarbejder med nattevagt til andre tider, vil medarbejderen som udgangspunkt kunne kræve et varsel svarende til en opsigelse. Også selvom medarbejderen ikke opsiges, men blot skal have sin arbejdstid placeret på et andet tidspunkt. Det afgørende er, om ændringen har væsentlig betydning for den berørte medarbejder.

Medarbejderen har krav på et varsel på tre måneder, hvis vedkommende har været ansat i minimum seks måneder, hvilket en meget stor af medarbejderne nemt opfylder.

Seks måneders varsel kræver dog en anciennitet på mere end otte år og syv måneders ansættelse, hvilket hører til sjældenhederne i de jobfunktioner.

DSK foreslår derfor, at ikrafttrædelsestidspunktet fastsættes med en noget længere overgangsperiode – dels fordi det kan have væsentlige økonomiske konsekvenser for visse butikker ikke længere at kunne sælge alkohol hele døgnet, men også med respekt for funktionærretten og det varsel, en arbejdsgiver skal give en medarbejder, hvis der er tale om en væsentlig ændring af ansættelsesforholdet for den konkrete medarbejder.

Vurdering af lovforslagets konsekvenser for erhvervslivet

Konsekvenserne af lovforslaget er kun vurderet i helt generelle vendinger.

Det er ikke uden relevans med en vurdering af antallet af berørte virksomheder i de på nuværende tidspunkt gældende nattelivszoner.

Konkurrenceretlige konsekvenser

Som følge af at der sker forskelsbehandling afhængig af om erhvervsdrivende er indenfor/udenfor en nattelivszone er der – alt andet lige - tale om offentlig regulering, der påvirker konkurrenceforholdene på markedet. Erhvervsdrivende udenfor nattelivszoner har en klar "fordel", som de ikke ville have opnået under normale markedsvilkår, sammenlignet med de erhvervsdrivende indenfor zonerne – og tilsvarende er der en klar ulempe for de ramte virksomheder.

Generelt skal man som myndighed vælge den *mindst* konkurrenceforvridende løsning.

Også på den baggrund bør den nuværende ordensbekendtgørelses §3 anvendes i langt videre omfang frem for at etablere ny lovgivning, der har konkurrenceretlige konsekvenser for de berørte virksomheder.

DSK opfordrer til, at lovforslaget drøftes grundigt med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Afsluttende bemærkninger

Giver vores høringssvar behov for yderligere uddybning, må I endelig kontakte os.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen
Vicedirektør

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk>

Sendt: 14. marts 2022 17:56

Til: fPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>; Bestyrelsen Dommerforeningen

<df_best@OestreLandsret.dk>; *E - Byretspraesidenter i Ostre Landsrets Kreds - OLR

<EByretspraesidenter@OestreLandsretsKreds-OLR@OestreLandsret.dk>; Carsten Kristian Vollmer

<CarstenKristianVollmer@OestreLandsret.dk>; Jens Røn <JensRon@VestreLandsret.dk>; Merethe Eckhardt

<meg@domstolsstyrelsen.dk>; Klaus Rugaard <KRU@domstolsstyrelsen.dk>

Cc: Gitte Lene Pedersen <GLP@domstol.dk>

Emne: høringsvar til lovudkast om politiets virksomhed mv.

Justitsministeriet,
Politikontoret

Ved mail af 23. februar 2022 har Justitsministeriet anmodet Dommerforeningen om en udtalelse til udkast til lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service.

Lovudkastet har været drøftet på et møde i Dommerforeningens bestyrelse.

Lovudkastet, der i vist omfang udbygger allerede eksisterende regelsæt, er af udpræget politisk karakter, og giver derfor som sådan ikke Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Lovudkastet indeholder en række bestemmelser, der giver politiet mulighed for at træffe skønspregede afgørelser. Det drejer sig blandt andet om forslaget om forbud mod ikke-nødvendig, ikke erhvervsmæssig kørsel i nattelevsøner. Dette og de øvrige forslag retter sig primært mod politiet, men det må forudses, at en formentlig ikke uvæsentlig del af politiets afgørelser efterfølgende bliver indbragt for domstolene som bøde- og straffesager.

Flere af forslagene, herunder blandt andet den nye § 57a i straffeloven om vilkåret om at underlægge sig en økonomisk kontrol af tilsynsmyndigheden i henhold til en af retten fastsat beløbsgrænse, vil givet medføre yderligere sager ved domstolene.

Dommerforeningen finder det på denne baggrund helt uforståeligt, at der i lovudkastets afsnit 3. under bemærkninger om økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige intet er nævnt om de omkostninger, en gennemførelse af lovudkastet vil medføre for domstolene.

Dommerforeningen har ikke selv noget skøn over, hvor meget netop dette lovudkast må forventes at have af omkostninger for domstolene.

Lovudkastet lægger sig imidlertid i strømmen på en lang række forslag, som Folketinget har vedtaget de senere år, og som har det til fælles, at de øger belastningen af domstolene og forlænger sagsbehandlingstiden ved domstolene væsentligt.

De mange sager med udvisningspåstande, de nye regler om opholdsforbud og den politiske fokus på VVV sagerne - for blot at nævne nogle eksempler - har samlet ført til, at byretterne i dag berammer 25 % længere retssalstid til domsmandssager end for blot få år siden. Hvor mange sager og sagstyper tidligere kunne foretages på en halv dag, skal der nu afsættes en hel dag, og tilsvarende er heldagssager blevet to-dages sager. Hertil kommer, at de senere års betydelige straffeskæmpelser har medført en anseelig vækst i antallet af nævnesager. Domstolene er i samme periode kun tilført meget få ekstra ressourcer, hvilket ikke overraskende har medført, at den samlede sagsbehandlingstid ved domstolene er steget.

Uden en ekstra ressourcetilførsel vil dette lovudkast derfor blot føre til yderligere sagsbehandlingstid ved domstolene.

Der henvises til 2021-10-0780

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

DEN
UAFHÆNGIGE
POLITIKLAGEMYNDIGHED



Justitsministeriet
Politikontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

politikontoret@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) – j.nr. 2021-10-0780

Aarhus, 08-03-2022

Journalnr.: 139-83-22

Sagsbehandler: Anne Skov Anhøj

Justitsministeriet har ved e-mail af 23. februar 2022 anmodet Den Uafhængige Politiklagemyndighed (Politiklagemyndigheden) om en udtalelse om ovennævnte lovforslag.

I den forbindelse kan Politiklagemyndigheden oplyse, at Politiklagemyndigheden ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen



Claes Vestergaard
kontorchef



23. marts 2022

Styrket indsats mod utryghed

Høringssvar – Forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Ved en mail af den 23. februar 2022 har Justitsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om eventuelle bemærkninger.

I den anledning skal DKR udtale, at vores mission er at skabe tryghed ved at oplyse om og forebygge kriminalitet.

Lovforslaget indeholder fire initiativer; 1) tryghedsskabende initiativer målrettet nattelivet; 2) særvilkår om økonomisk kontrol rettet mod 18-25-årige; 3) udvidelse af adgang til privat vagtvirksomhed på jernbanestationer; og 4) utryghedsskabende adfærd tilføjes som en af betingelserne, der kan føre til forældre-, børne- eller ungepålæg.

Tryghedsskabende initiativer målrettet nattelivet

Forbud mod detailsalg af alkohol i nattelivszoner

DKR skal først og fremmest anerkende lovforslagets intention om at øge trygheden i nattelivet. Det er en intention, som vi deler. Derfor samlede DKR sidste år vores relevante medlemmer, der til dagligt arbejder med tryghed i nattelivet på forskellige måder. Et af de forslag, der kom ud af mødet, var at begrænse salget af alkohol i detailhandlen i nattelivszonerne efter kl. 24. DKR skal på denne baggrund erklære sig enig i det foreslåede forbud mod detailsalg af alkohol i nattelivszoner mellem 24-05.

Krav om restaurationsvirksomheders brug af autoriserede dørmænd i nattelivszoner

DKR anbefaler, at udskænkingsstederne påtager sig et større ansvar for at forebygge vold – både inde og i det nære miljø udenfor; fx ved at håndtere konflikter, udskifte ølglas med plast og hjælpe folk med at komme godt hjem, hvis de er for fulde. Uddannede dørmænd har de bedste forudsætninger for dette, og DKR deler således Justitsministeriets opfattelse af, at autoriserede dørmænd og sikkerhedsvagter vil kunne bidrage til større tryghed i nattelivszonerne, herunder navnlig ude foran serveringsstederne. Vi anbefaler generelt, at dørmænd og bartendere videreuddannes i dialogbaseret konflikthåndtering og ansvarlig udskænkning.

Bortvisning af uromagere fra nattelivszoner

I et høringssvar af den 11. februar 2021 kommenterede DKR på et lovforslag, der havde til formål at forbyde personer, der tidligere havde været dømt for at udøve vold i nattelivet, at deltage i nattelivet. Vi vurderede, at udvælgelseskriteriet var sagligt, og at det – forudsat tilstrækkelig politimæssig håndhævelse – kunne have et forebyggelsesrationale.

DKR skal imidlertid udtale betænkelighed ved dette lovforslag. Udvælgelseskriteriet synes uklart, og det er en retssikkerhedsmæssig udfordring, at man – ud fra et politimæssigt skøn og uden, at en ulovlig handling har fundet sted – kan bortvises fra en nattelivszone til kl. 5. Dermed udelukker man også, at en ophidset person, der ikke har gjort noget ulovligt, kan blive sendt væk fra en situation, køle ned og vende tilbage igen. I værste tilfælde vurderer vi, at det kan virke konfliktoptrappende.

Særvilkår om økonomisk kontrol rettet mod 18-25-årige

Med forslaget vil regeringen indføre et nyt særvilkår om økonomisk kontrol i straffeloven, der retter sig mod unge mellem 18-25 år, der idømmes en betinget dom for utryghedsskabende kriminalitet. Dårlig økonomi kan være en risikofaktor, når det kommer til unges tilbøjelighed til at begå kriminalitet. Derfor skal DKR anerkende behovet for at understøtte og vejlede unge om økonomiske forhold og dermed skabe bedre forudsætninger for et liv på den rigtige side af loven. Dog bør man være opmærksom på, at kontrol og mistillid kan have en negativ effekt og anspore den unge til at omgå kontrollen, fx ved at stifte kontant gæld til forkerte personer. Dermed er der risiko for, at de økonomiske problemer forværres, og at de gode intentioner får den modsatte effekt.

Udvidelse af adgangen til privat vagtvirksomhed på jernbanestationer

DKR skal først og fremmest udtale, at vi deler Justitsministeriets vurdering af, at det generelt fortsat bør være en politimæssig opgave at udøve vagtvirksomhed på steder, hvortil der er almindelig adgang. Imidlertid kan det fra et kriminalpræventivt synspunkt give god mening at øge mængden af 'vogtere' steder, der er plaget af kriminalitet og utryghed – fx jernbanestationer. 'Vogtere', der kan være til stede, observere og genkende gerningsmænd, antages nemlig at have en kriminalitetsforebyggende effekt, da det påvirker muligheden for at begå kriminalitet. Det er dog vigtigt at understrege, at vagternes rolle udelukkende bør være tryghedsskabende og observerende, hvilket lovforslaget også lægger op til.

Utryghedsskabende adfærd tilføjes som en af betingelserne, der kan føre til forældre-, børne- eller ungepålæg

Regeringen ønsker at sætte hårdt ind over for utryghedsskabende adfærd hos børn og unge. Et pålæg, der af forældre og barn kan opleves som en illegitim straf, og som iværksættes af de kommunale aktører, kan imidlertid skade og i værste tilfælde nedbryde en tillidsfuld samarbejdsrelation mellem familie og kommune. De tiltag, der iværksættes, bør derfor altid balancere behovet for sanktion og kontrol, der skaber modstand, og støtte og inddragelse, som virker opbyggende og skaber ejerskab.

DKR skal udtale betænkelighed ved at udvide brugen af dette redskab.

Under hensyn til intentionen om at bringe børn og unge ud af kriminalitet og tilbage i fællesskabet skal DKR pege på, at der prioriteres ressourcer til støtte, motivation og inddragelse af den unge og forældrene i udarbejdelsen af en plan for efterlevelse af det aftalte pålæg og eventuelle sanktioner.



Til Justitsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 23. marts 2022

Kontor: Sekretariatet

Sagsbeh.: Pierre Nydal

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Det Nationale Integrationsråd har ingen bemærkninger til det udsendte.

Med venlig hilsen

Halima El Abassi

Forkvinde for Det Nationale Integrationsråd



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

12. februar 2021

Sendt per mail til politikontoret@jm.dk og llg@jm.dk

J.nr.: 21/01160-9
Sagsbehandler:
Maiken Stadager Lassen
Mail: masl@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens bidrag

Justitsministeriet har ved mail af 14. januar 2021 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til høring over forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og retsplejeloven (Tryghedsskabende opholdsforbud, forbud mod deltagelse i nattelivet og udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande).

Domstolsstyrelsen kan oplyse følgende:

Domstolsstyrelsen har forespurgt Justitsministeriet om, dels i hvor mange sager, der forventes at blive nedlagt påstand om generelt opholdsforbud eller forbud mod at opholde sig et bestemt sted, dels hvor mange ekstra påstande, der forventes nedlagt om beslaglæggelse af værdigenstande. Justitsministeriet har oplyst, at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at udtale sig om dette.

Domstolsstyrelsen har derfor ikke mulighed for at foretage en nærmere vurdering af, hvad de økonomiske konsekvenser af lovforslaget vil være for domstolene. Det er dog utvivlsomt, at tiltagene vil medføre merudgifter, idet behandlingen af en række sager med påstand om opholdsforbud eller beslaglæggelse af værdigenstande er med til at øge sagskompleksiteten. Dette skal ses i lyset af en tendens til øget kompleksitet – og dermed også øget ressourceforbrug i de enkelte sager - igennem den sidste årrække som følge af fx skærpede strafferammer og øget fokus på nedlæggelse af udvisningspåstand.

Såfremt der ikke sker kompensation af domstolene for de forventede merudgifter af forslaget, vil det medvirke til at øge sagsbehandlingstiderne.

Domstolsstyrelsen vil følge udviklingen nøje og forbeholder sig muligheden for at vende tilbage til sagen på et senere tidspunkt.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om vagtvirksomhed

Justitsministeriet har den 23. februar 2022 offentliggjort en høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om vagtvirksomhed. DSB har følgende bemærkninger til lovforslaget.

DSB takker for muligheden for at afgive høringssvar til denne lov, der bl.a., giver mulighed for, at autoriserede private vagtvirksomheder kan udøve vagtvirksomhed på jernbanestationer med det formål at skabe øget tryghed.

DSB har noteret, at det fremgår af såvel de almindelige bemærkninger, som de specielle bemærkninger til lovforslagets § 3, nr. 1, at udtrykket »jernbanestationer« i lovforslagets § 3, nr. 1, skal forstås i overensstemmelse med jernbanelovens § 2, stk. 1, og at der hermed menes *"ejendomme og arealer og dele heraf, der er udpeget som stationer til brug for optagning og afsætning af jernbanepassagerer."* Af de specielle bemærkninger fremgår tillige, at *"Med jernbaner skal i den forbindelse forstås al skinebåren trafik, herunder bybaner, som omfatter metro, letbaner og S-baner."*

DSB bemærker, at jernbanelovens § 2 alene præciserer jernbanelovens anvendelsesområde, men ikke indeholder en nærmere definition af en jernbanestation.

Jernbanelovens ordensbestemmelser findes i kapitel 9, og i lovens § 41 er de områder defineret, hvor der gælder særlige regler for adfærd for borgerne, jf. §§ 42-47. Dvs. de steder hvor DSB, for så vidt angår DSB's stationer, kan fastsætte ordens- og sikkerhedsbestemmelser, herunder bestemmelser hvis formål er at sikre kunderne et trygt ophold på stationen. De områder som er omfattet, er således: *"stationsområder, banelinjer med tilhørende skråninger, banketter og grøfter, broer, tunneler, højbaner, arbejdspladser og andre anlæg, tog og andre køretøjer og forpladser og adgangsveje til stationer og jernbanefærgesteder, hvor disse ejes af jernbanevirksomheden eller ejes eller forvaltes af infrastrukturforvalteren."* Jernbanelovens § 41 gælder også for bybaner og dets områder, jf. § 2 om jernbanelovens anvendelsesområde.

DSB foreslår på ovenstående baggrund, at lovforslaget præciserer, at henvisningen til jernbaneloven inkluderer en henvisning til § 41, og dermed til de områder hvor jernbanens særlige ordens- og sikkerhedsbestemmelser

Koncernsekretariatet

17. marts 2022

DSB
Telegade 2 B 2,2
2630 Taastrup
CVR 25 05 00 53

Mobil 24689048
majuha@dsb.dk
www.dsb.dk



gælder. Såfremt ministeriet ikke finder at lovforslaget bør gælde for alle områder omfattet af jernbanelovens § 41, foreslår DSB, at loven bør finde anvendelse på "forpladser og adgangsveje" udover "stationsområder".

Formålet med en sådan præcisering, og henvisning til jernbanelovens § 41, vil være at sikre, at der ikke opstår tvivl om, hvorvidt en af DSB engageret vagt også kan agere på f.eks. en forplads til en S-togsstation eller øvrige adgangsveje til samme ejet af DSB, og ikke alene på det egentlige stationsområde. Da de samme ordens- og sikkerhedsbestemmelser gælder for hele stationsområdet inklusive forplads og adgangsveje, vil det være uhensigtsmæssigt, såfremt vagter – uden særlig dispensation – alene kan bidrage til at håndhæve samme og skabe tryghed på dele heraf.

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>

Sendt: 22. marts 2022 15:25

Til: EPolitikkontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. Forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)(ERST Sagsnr: 2022 - 4677)

Til rette vedkommende på Politikontoret

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. Forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Fasttrack svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har konstateret, at Justitsministeriet har sendt lovforslaget i høring via høringsportalen. OBR minder om, at al erhvervsrettet regulering sendes direkte til OBR via letbyrder@erst.dk i forbindelse den offentlige høring.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

OBR har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget afgivet bemærkninger til Justitsministeriet vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering. OBR har ingen yderligere bemærkninger.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Katrine Kirkholm Tosti Nielsen

Student

Tlf. direkte: 35 29 19 70

E-post: KatKir@erst.dk

Med venlig hilsen

Anton Sønderby Vegenfeldt

Studertermedhjælper

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45
E-mail: AntVeg@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Familiærretshuset
Storetorv 10
6200 Aabenraa

Telefon: 7256 7000
Skriv til os via borger.dk
www.familiærretshuset.dk

EAN-Nr. 5798000362222

Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Dato:
28-02-2022

Direktion

Sagsnr.:
2022-18729

Ovennævnte høring vedrører emner uden for Familiærretshusets ressort, hvorfor Familiærretshuset ikke har bemærkninger.

Sagsbehandler:
Ingelise Folmer

Med venlig hilsen



Morten E. Snitker
Juridisk chef

Fra: Dennis Lange <dbl@fdm.dk>

Sendt: 21. marts 2022 13:03

Til: fPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Til rette vedkommende

FDM takker for det fremsendte høringsmateriale.
FDM har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Dennis Lange
Chefkonsulent



#meddigpåvejen

T: +45 45 27 07 13
M: +45 51 14 69 92
dbl@fdm.dk · fdm.dk
Firskovvej 32
2800 Kgs. Lyngby

Fra: ÆPolitikontoret (951s13)

Sendt: 8. marts 2022 09:47

Til: Pierre Nydal <piny@jm.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780 (sagsnr. 22/02050)

Fra: Caroline Borgaard Møller Andersen

Sendt: 8. marts 2022 09:47

Til: ÆPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780 (sagsnr. 22/02050)

Forbrugerombudsmanden har modtaget Justitsministeriets høringsbrev af 23. februar 2022 med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet).

Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne

Caroline Borgaard Møller Andersen

BA. Jur.

E-mail: cbma@forbrugerombudsmanden.dk


FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151
Se vores privatlivspolitik på
forbrugerombudsmanden.dk

Fra: EPolitikontoret (951s13)

Sendt: 25. februar 2022 09:20

Til: Pierre Nydal <piny@jm.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Fra: Forbrugerrådet Tænk Hoeringer <hoeringer@fbr.dk>

Sendt: 25. februar 2022 09:06

Til: EPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at denne konkrete høring ligger uden for vores for tiden prioriterede arbejdsområder og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte. For en god ordens skyld skal det understreges, at Forbrugerrådet Tænk stadig er interesseret i at modtage høringer inden for området.

Med venlig hilsen

Uffe Rabe Krag

POLITISK CHEF

T +45 7741 7741

W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N

FORBRUGERRÅDET
 **tænk**

14. marts 2022

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Justitsministeriet har anmodet FADD om en udtalelse om vedlagte udkast
Vores kommentarer angår alene forhold knyttet til §57

Udtalelsen er sendt til politikontoret@jm.dk

-

§57 a vedr. pålæg har generelt den årsags-virkningsforståelse, at forældre, børn og unge gør det, der bliver sagt til dem.

De børn, unge og forældre, der gør det, man beder dem om, er normalt ikke i målgruppen for forældre- eller ungepålæg.

Hvis et barns udvikling er i fare, er der som regel en aktiv sag i børne- og ungeforvaltningen. Der vil være mange forældre, der ikke vil kunne opretholde et forældrepålæg. Hvis de kunne få deres børn til at lade være med at lave ballade, så var det formentligt lykkedes for fleste af dem.

Efter vores opfattelse er der brug for overblik over hvem der er i målgruppen, hvor mange sager, vi har i DK, hvor der er givet pålæg og i hvor mange sager påbud har givet en positiv effekt.

Når forældremyndighedsindehaveren ikke lever op til sit forældreansvar, som fx kan være at de ikke har reageret på meddelelser fra skolen om barnet, så kan der gives pålæg. Det kalder på svar på spørgsmålene: hvad er en reaktion, hvordan skal den registreres, måles og vurderes? Og hvem skal gøre det?

Forældrene kan pålægges deltagelse, men tvang er, ved vi fra andre sammenhænge, sjældent motiverende. Derudover kræver det, at børnene og de unge faktisk gør det, som forældrene siger, at de skal.

Som tidligere nævnt, så var børnenes/de unges adfærd næppe eskaleret, hvis de havde gjort som forældrene har sagt.

Det vil typisk handle om de større børn, der agerer og prøver af. De retter sig mere mod, hvad venner gør og siger end, hvad forældrene gør og siger.

Kommunen kan som led i effektueringen være dem, der henter og bringer barnet, når der foreligger et pålæg, men igen forudsætter man i forslaget, at børn gør, hvad man siger – der er jo ingen magtbeføjelser.

Målgruppen er børn og unge, der ikke er udviklingshæmmede eller psykisk syge – er en udviklingsforstyrrelse inkluderet og hvis, hvordan er den defineret?

Mange af børnene er omsorgssvigtede – og de skal vel ikke bøde for (være ansvarlige for) forældrenes manglende evner og/eller ressourcer?

Det nye i §57 a:

Vi skal forhindre børn og unge i at have utryghedsskabende adfærd. Det vil være dejligt, men hvor mange områder er der tale om? I udkastet står der, at "ved at tilføje utryghedsskabende adfærd

som en af de problemstillinger, der kan føre til et pålæg, sikres det, at kommunerne har mulighed for at sætte ind tidligere”

Det er naturligvis godt at sætte tidligere ind, men at tro, at det sker med et forældreplæg, er i bedste fald naivt.

Der foreslås en handlepligt, som giver kommunen mulighed for at kunne bestemme, hvor barnet ikke må opholde sig og i hvilken periode. Hvem skal kunne holde øje med det?

Det fremgår, at forældrene skal kunne holde børnene/de unge hjemme, men hvordan kan de det, når de ikke har kunnet det før.

Det økonomiske incitament er nok ikke det, der giver børnene mere respekt. Det er klart at forældrene er en del af løsningen, men der savnes mere en mulighed for hjælp til familierne i de konkrete situationer, hvor træk i ydelser vil blive opfattet som en straf.

Der er mulighed for dobbelt pålæg – både forældre og den unge kan blive pålagt, at de unge skal være hjemme på fastsatte tidspunkter. Der er et forslag om at barnet skal være hjemme kl. 21 til 06 ex fra fredag til lørdag.

Det er før sket, at børn og unge er lykkedes med at forlade hjemmet fordi man ikke vil gå glip af det, som sker. Hvad skal man gøre som forældre?

Man kan få anvist, at man ikke må være i en given zone på et tidspunkt, men man må gerne passere eller være der på andre tidspunkter. Det giver jo god nok mening, hvis man går i skole eller skal med toget, eller hvor man viser utryghedsskabende adfærd, men hvordan skal det kunne håndteres?

Man vil kunne iværksætte dette uden en børnefaglig undersøgelse. Der er tidsbegrænsning på, hvor længe sanktionen må vare, max 12 mdr. + 6 mdr. forlængelse – men hvem vurderer, om sanktionen har virket?

Summa summarum, så har vi vanskeligt ved at forstille os, at børn, unge og forældre (nødvendigtvis) gør, som de får besked på.

For fleres vedkommende heller ikke, hvis man truer dem på pengepungen.

Det teoretiske grundlag for vores synspunkter, kan man finde hos den amerikanske børnepsykolog Ross W. Greene.

Hans velunderbyggede tese er, at alle, der kan opføre sig ordentligt, gør det.

Og opfører de sig ikke ordentligt, så skal vi være nysgerrige på hvorfor.

Det kalder på en undersøgelse af de forhold, som børnene og de unge er i, både i gruppen, individuelt, familiemæssigt og i fritiden.

For nogle unge vil et træk i ungeydelsen måske være hjælpsom, for andre vil en sådan sanktion kunne føre til (øget) kriminalitet.

Med venlig hilsen

Henrik Kastrup

20852560

info@fadd.dk



Til
Justitsministeriet, Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

01. marts 2022

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet).

Sendt til: politikontoret@jm.dk

Foreningen af kommunale Social og Sundheds – og Arbejdsmarkedschefer (FSD) i Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar.

FSD kan tilslutte sig det ret så omfangsrige lovudkast om at styrke indsatsen mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet i nattelivet m.m. Lovudkastet indeholder mange gode tiltag, som FSD er enige i, vil bidrage til at begrænse de episoder med vold og uro, som medfører utryghed for gæster i nattelivet.

FSD ønsker at bemærke at lovudkastet også medfører opgaver for kommunerne. De ekstra opgaver omhandler især forældrepålæg, opfølgning på handlinger i tilknytning til forældrepålæg m.m. Det er beskrevet i lovudkastet, at det ikke vurderes at ville medføre større ressourcetræk i kommunerne, men skal indføres inden for den eksisterende ramme.

FSD vil gerne tage et forbehold for denne vurdering. Såfremt lovgivningen opnår den ønskede effekt, så forventer vi, at der vil komme flere sager til det sociale børn- og ungeområde under serviceloven. En del sager vil ende i Ungdomskriminalitetsnævnene, mens andre sager også vil tilgå den almindelige sagsbehandling der foregår på børne-ungeområderne i kommunerne.

Vi ser i øvrigt frem til samarbejdet om den øgede indsats.

Med venlig hilsen

Jakob Bigum Lundberg,
formand FSD

Fra: høringer

Sendt: 2. marts 2022 13:05

Til: ÆPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Cc: høringer <hoeringer@fstyr.dk>; Kristina Mortensen <krmo@fstyr.dk>; Helle Andersen <hean@fstyr.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Til rette vedkommende

Hermed KC-godkendt svar på nedenstående høring:

Færdselsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Michael Overgaard Alsted

Fuldmægtig

Team Ministerbetjening, Projektstyring og Udbud



Færdselsstyrelsen

Færdselsstyrelsen

Danish Road Traffic Authority

Sorsigvej 35

DK-6760 Ribe

dir.: + 45 3047 9851

tel.: + 45 7221 8899

msoa@fstyr.dk

www.fstyr.dk

Fra: Nella Festirstein <nellaf@tinganes.fo>

Sendt: 11. marts 2022 12:13

Til: ÆPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Cc: Rigsombuddet <ro@fo.stm.dk>

Emne: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre til udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Til Justitsministeriet, Politikontoret

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring *"Forslag til Lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)"*.

Ifølge lovudkastets § 6 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre skal vedrørende anordningshjemmelen i § 6 bemærke, at det for Færøernes vedkommende alene er § 1 om ændringer i Politiloven, som skal kunne sættes i kraft for Færøerne. Lovgivningen om vagtvirksomhed er et overtaget sagsområde, som henhører under færøske myndigheder. Se nærmere vedhæftede svar fra justitsministeren i 2014 under nr. 4.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef





E-mail: politikontoret@jm.dk
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

23. marts 2022
Sagsnr. 2021-10-0780

Sagsnr. 2021-10-0780 – Høringssvar i relation til styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet

Hjælp Voldsofre har med tak modtaget høringsbrev af 23. februar 2022 og således det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet). Det fremsendte giver anledning til følgende bemærkninger.

Indledningsvis skal det understreges, at vi hos Hjælp Voldsofre er meget begejstrede over samtlige tiltag, der måtte iværksættes i relation til at øge trygheden for borgere i det danske samfund - alt med henblik på at minimere konkrete overfald og således ofre for personforbrydelser. Vi er fuldstændig enige i, at alle borgere i det danske samfund skal kunne bevæge sig og opholde sig trygt og frit ligegyldigt, hvor de færdes, også i nattelivet.

Vores helt overordnede fokus er retsstillingen for ofre for personforbrydelser. Generelt er vi tilbageholdende med at udtale os om sanktionering af voldsudøvere. Det ligger os dog samtidigt på sinde, at enhver restriktion og sanktion over for en (potentielt) voldsudøver sker ud for et synspunkt om at skabe tryghed for ofrene og ikke et ønske om at etablere et kontrolleret samfund.

For en umiddelbar betragtning kunne det fremsendte lovudkast give anledning til bekymring, når der indføres påbud og forbud, krav om autoriserede dørmænd, økonomisk kontrol etc. Vi mener imidlertid, at der med det ganske udførlige lovforslag synes at være taget højde for, at retssikkerheden er i fokus – også for en potentiel voldsudøver.

Som det fremgår nedenfor, har vi nogle enkelte ønsker i relation til sprogbrug, for så vidt angår lovforslagets anden del.

HJÆLP VOLDSOFRE
Rådhusstræde 7, 1.
8900 Randers C
Tlf 8641 5900
voldsofre@voldsofre.dk

Facebook – Hjælp Voldsofre
Instagram - [hjaelpvoldsofre](https://www.instagram.com/hjaelpvoldsofre)
www.voldsofre.dk



Del 1 - Tryghedsskabende initiativer rettet mod nattelivet

Etableringen af nattelivszoner og de retsvirkninger, der allerede på nuværende tidspunkt kan være tilknyttet borgere, der færdes i disse zoner, forekommer os at have givet øget tryghed. Vi mener således, at en person, der har været offer for en forbrydelse/et voldeligt overfald i en nattelivszone, opfatter det som en stor anerkendelse fra samfundets side, at overfaldspersonen i forbindelse med en dom i sagen bliver meddelt et opholdsforbud (efter straffelovens § 79 c).

Vi tror desværre ikke på, at vold i nattelivet helt kan undgås, men hilser det velkomment, at der iværksættes initiativer med henblik på i størst muligt omfang at undgå, at simple uoverensstemmelser og/eller skænderier i en kø foran et serveringssted udvikler sig til og ender med et egentligt overfald.

I den forbindelse finder vi det særdeles velkomment, at der fremadrettet stilles krav om, at et serveringssted, der er placeret i en nattelivszone, skal anvende mindst én autoriseret dørmænd eller vagt i tidsrummet kl. 24.00 til kl. 05.00.

Vi er gennem årene flere gange blevet kontaktet af personer, der mener sig udsat for et voldeligt overfald af en dørmænd, og finder det således oplagt, at der skal stilles helt konkrete krav til uddannelse, altså at der anvendes en autoriseret dørmænd eller vagt, og er helt tryk ved den foreslåede ordning. Det er vores opfattelse at kun en autoriseret dørmænd i tilstrækkelig grad vil have øje for at anvende mindst indgribende foranstaltninger og vil kunne sikre ro og orden – og forhåbentligt hindre voldelige overfald – på optimal vis.

I relation til forbud mod salg mv. af alkoholholdige drikkevarer med en alkoholvolume procent på 2,8 eller derved, finder vi umiddelbart, at der er tale om en regel, der i højere grad hjælper beboere i de relevante områder end det minimerer mængden af voldelige overfald. Vi erkender, at der i de situationer, hvor en fest er flyttet ud på gaden og tiltrækker festende unge, også sker en del uoverensstemmelser og overfald. Imidlertid frygter vi, at disse overfald vil ske uanset, om der serveres alkohol eller ej. Vi har dog ingen betænkeligheder ved, at der indføres et forbud som foreslået af Justitsministeriet.

For så vidt angår forslaget om, at politiet gives hjemmel til at påbyde en person at fjerne sig fra en given situation, hæfter vi os ved, at der er lagt op til, at et sådant påbud kun må gives, såfremt der ikke forefindes mindre indgribende foranstaltninger. Vi mener således, at man bør mane til forsigtighed med at udstede et sådant påbud, da det ofte kan være vanskeligt at danne sig et overblik over, hvem der reelt er den udfarende person, og hvem der reelt er ofrene. Udstedelse af et påbud kan meget vel risikere at ramme den person, der rettelig er den "forurettede" i den givne situation.

For så vidt angår den foreslåede færdselsindskrænkning i relation til forbud mod ikke nødvendig kørsel i nattelivszone, er vi ligeledes i første omgang noget bekymret for at se en sådan kontrollering af borgernes ret til frit at færdes. Vi mener imidlertid, at der i lyset af de helt konkrete hensyn, der ligger bag at indføre et sådant forbud, er belæg fra den foreslåede foranstaltning. For en umiddelbar betragtning kunne man forudse en del diskussion om, hvornår en kørsel er nødvendig eller ikke. Imidlertid er det vores erfaring fra vores generelle arbejde med dansk politi, at de ved præcis, hvornår et givent køretøj kandidere til udstedelse af et forbud.



Del 2 - Forslag om at indføre et nyt særvilkår om økonomisk kontrol i straffeloven

Som nævnt indledningsvis beskæftiger Hjælp Voldsofre sig som udgangspunkt ikke med sanktioneringen. Vi ved dog, at en (for) hård straf i visse situationer kan få den dømte til at reagere yderligere overfor samme voldsofre eller øge risikoen for vold overfor andre.

Vi anerkender fuldt ud, at der skal iværksættes de fornødne foranstaltninger for at resocialisere en ung, der har forbrudt sig mod landets love og regler. Man bør efter vores opfattelse overveje et andet sprogbrug end økonomisk kontrol og i større omfang lægge op til at anvende ord som vejledning. Vi har ikke i øvrigt bemærkninger til den konkrete foreslåede udformning af dette forslag.

Del 3 - Mulighed for at private vagtvirksomheder kan udøve vagtvirksomhed

Gennem vores konkrete arbejde med at gennemføre telefonsamtaler med ofre for forbrydelser ved vi, at dansk politi er presset på ressourcer, og vi anser det derfor for at være en særdeles god mulighed, at der kan etableres privat vagtvirksomhed på landets jernbanestationer og S-togsstationer. Det forekommer os, at dansk politi slet ikke har ressourcer til ved deres tilstedeværelse at sikre trygheden disse steder.

Vi er fuldt ud betryggede i, at de pågældende forvaltere af jernbanestationer, herunder DSB, er i stand til at etablere tryghedsskabende og professionel vagtvirksomhed. Vi mener, at sådanne tiltag ikke alene kan virke forebyggende, men også kan medføre hurtigere hjælp til ofre for vold og langt bedre opklaring af sagerne efterfølgende.

Vi har ikke bemærkninger til den konkrete udformning, som vi således fuldt ud kan tilslutte os.

Del 4 - Øget brug af forældre- og børne- og ungepålæg

Vi anser det for at være ganske positivt, at der også ses ind i muligheden for, at utryghedsskabende adfærd kan tilføjes som en af betingelserne, der kan føre til et pålæg overfor forældre eller børn og unge.

Idet vi igen er i en diskussion om sanktionering af en given eller potentiel lovovertrædelse, falder det en anelse uden for vores formålsparagraf at kommentere det konkrete forslag. Vi skal dog for god ordens skyld igen gøre opmærksom på, at ofre for forbrydelser ofte hellere ser, at en lovovertræder får en hurtig og effektiv konsekvens (straf) i opdragelsesøjemed, end at vedkommende blot fængsles og efter omstændighederne bliver yderligere "afstumpet".

Med disse bemærkninger har vi ikke yderligere konkret til det fremsatte lovforslag.

Med venlig hilsen

HJÆLP VOLDSONDRE

Talsperson Helle Hald, advokat (H), partner i SIRIUS advokater

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt som e-mail til:
politikontoret@jm.dk

22. marts 2022

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Justitsministeriet har udarbejdet lovforslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffelov, lov om vagtvirksomhed og lov om social service. HORESTA takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Generelle bemærkninger

HORESTA støtter intentionen med lovforslaget om at øge trygheden for gæster i nattelivet og ønsket om at sikre en god og tryk fest ved at indføre tiltag, som kan understøtte dette. Det er afgørende, at vi i Danmark har et trygt og sikkert natteliv, og tiltag, der kan dæmme op for vold og anden personfarlig kriminalitet, er initiativer, som det professionelle natteliv imødekommer positivt.

Det er dog HORESTAs holdning, at der bør indføres mulighed for dispensation fra krav om brug af vagt eller dørmænd de steder, hvortil der er udstedt bevillinger til hhv. 01.00 og 02.00, hvor det som udgangspunkt er mad, som udgør den overvejende del af service, samt at der foretages en vurdering af det konkrete behov for opsyn, således at serveringssteder beliggende i nattelivszonerne ikke pålægges en unødvendig administrativ byrde af økonomisk karakter, når det ikke er nødvendigt for at garantere for sikkerheden for gæsterne.

Hensigten med nærværende udkast til lovændring må være, at skabe yderligere tryghed i nattelivet, lægge en dæmper på 'festen i gaden' og rykke den ind på serveringsstederne, hvor der er professionelt opsyn, og hvor der hurtigt kan gribes ind, hvis en situation er på vej ud af kontrol.

Konkrete kommentarer

- **§ 6 c** – HORESTA bakker op om kravets pålydende i tilføjede paragraf dog med et mindre forbehold. På nuværende tidspunkt har langt de fleste serveringssteder, i de udpegede nattelivszoner landet over, via deres

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

bevillingstilladelse et vilkår om at have mindst én autoriseret dørmand eller vagt foran deres serveringssted.

HORESTA mener derfor, som anført ovenfor, at der bør indføres en 'bagatelgrænse' for dette påbud baseret på et forventet behov. Dette gælder særligt for de restauranter, som i dag har en bevilling til kl.01.00 og 02.00, hvor det i overvejende grad er mad, der udgør service på serveringsstedet, samt for mindre beværtninger, hvor det skønnes, at dette tiltag ikke er nødvendigt, for at garantere gæsternes sikkerhed samt sikre god ro og orden. Såfremt at der efterfølgende, på ovennævnte serveringssteder, bedrives 'natklubslignende' aktiviteter, bør disse naturligvis også være omfattet af krav om dørmand eller vagt.

Mange virksomheder kæmper stadigvæk med at komme tilbage økonomisk efter konsekvenserne af COVID-19. Derfor vil et påbud om at ansætte en vagt eller dørmand de steder, hvor der ikke er behov for det, være unødigt udgiftsdrivende og en administrativ byrde, som ikke finder konstruktiv anvendelse.

- **§ 6 d** – HORESTA bakker op om, at der i udpegede nattelivszoner ikke må sælges, udleveres eller udbringes alkoholholdige drikkevarer med en alkoholvolumenprocent 2,8 eller derover.

Der er ingen tvivl om, at det ikke er festen inden på de professionelle nattelivsvirksomheder, som er til gene for hverken gæster, beboere eller virksomhederne selv. Det er derimod den massive og ukontrollerede fest 'i gaden', som i et enormt omfang understøttes af detailhandlens salg af alkohol – også til de meget unge i alderen 16 og 17, som ikke kan få adgang til serveringsstederne.

For knap to år siden udarbejdede HORESTA, i samarbejde med Danske Restauranter og Caféer, et oplæg til Københavns Kommune, hvor netop dette tiltag var at finde blandt de '15 forslag til et mere ansvarligt og hensynsfuld København'. Ønsket er, at det er inde på de professionelle virksomheders matrikel, hvor der er uddannet opsyn med gæsterne, at salg af alkohol foregår i tidsrummet kl.24-05 – ikke i detailhandlen.

Et forbud som dette vil uden tvivl have en positiv effekt på 'festen i gaden', da den ikke længere kan understøttes med alkohol solgt fra detailhandlen.

Det er dog vigtigt, at politiet i deres inddeling af nattelivszoner sikrer sig, at zonegrænserne optegnes fornuftigt og ikke skæres for snævert, således at detailbutikker, som ligger meget tæt på en nattelivszone også omfattes af

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

forbuddet. Lovgivningen får ikke den tilsigtede effekt, hvis meget tæt beliggende butikker til en nattelivszone kan agere 'optankningssted' på vej ind i en nattelivszone.

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

- **§ 6 e** - HORESTA indgav 10. februar 2022 høringssvar på daværende lovforslag om 'Forslag til Lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og retsplejeloven - Tryghedsskabende opholdsforbud, forbud mod deltagelse i nattelivet og udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande.'

Her bakkede HORESTA, med et forbehold, op om, at det på intet tidspunkt må være, således at det er de enkelte serveringssteder, som pålægges ansvaret for håndhævelsen af loven med dertil hørende muligheder for retsforfølgelse, hvis dømte personer med opholdsforbud i det danske natteliv alligevel finder vej ind på serveringssteder. Dette fastholder HORESTA.

- **§ 6 f** – HORESTA bakker op om al lovgivning, som kan mindske antallet af 'muskelbiler' og anden unødvendig kørsel i nattelivszoneerne. Derfor bakker vi også utvetydigt op om, at ikke-nødvendig kørsel med motorkøretøjer i tidsrummet fra kl.24-05, skal være forbudt.

Det er både virksomhedernes og 'Natteværterne' i Københavns erfaring, at det overvejende er salg af narkotika, som sker fra de mange 'muskelbiler', som kører rundt med meget høj fart i særligt Indre By i København. Salg af narko er således overvejende formål for denne type biler.

Alt for ofte er det nattelivsvirksomhederne, som bliver offer for alle de utilsigtede hændelser, som sker i det danske natteliv. Og, da det yderst sjældent er på virksomhederne, at de utilsigtede hændelser sker, men derimod ude i det offentlige rum, ønsker HORESTA dette forslag meget velkommen.

Dette forslag var også en del af ovennævnte '15 forslag til et mere ansvarlig og hensynsfuldt København'. Derfor er det også med glæde, at HORESTA erfarer, at en særskilt indsats mod netop denne voldsomme gene iværksættes ved hjælp af lovgivning.

HORESTA står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående, hvis dette måtte være ønsket.

Med venlig hilsen

Annette Hyldebrandt
Chef for turisme- og oplevelsesøkonomi

**Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet**

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: Politikontoret@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325719
MIKL@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 22/00605-2

23. MARTS 2022

HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM UTRYGHEDSSKABENDE ADFÆRD OG KRIMINALITET

Justitsministeriet har ved e-mail af 23. februar 2022 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet).

Med lovudkastet udmøntes de centrale dele af regeringens udspil "Et tryggere Danmark – 12 tryghedsskabende initiativer" fra november 2021.¹ Fokus i udspillet er på utryghed i nattelivet og udendørsaktivitet i gadebilledet i tilknytning hertil, på utryghed i den offentlige transport og tog- og rutebilstationer, på dømte unges brug af penge og på børn og unges utryghedsskabende adfærd.

Udspillet er en del af en bredere tendens, hvor der fra regeringens side er stort fokus på initiativer, som skal modvirke utryghed i det offentlige rum. Regeringen lancerede således også i oktober 2020 et udspil² med en række initiativer med samme fokus. Instituttet havde en række bemærkninger til de to lovudkast, som udmøntede udspillet.³

¹ Se pressemeddelelsen fra Justitsministeriet med link til udspillet her, <https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/nye-tiltag-skal-sikre-et-tryggere-danmark/>.

² Se pressemeddelelsen fra Justitsministeriet med link til udspillet her, <https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/nye-tiltag-mod-utryghedsskabende-adfaerd/>.

³ Se instituttets høringssvar om bl.a. tryghedsskabende opholdsforbud, <https://menneskeret.dk/hoeringssvar/tryghedsskabende-opholdsforbud-forbud-deltagelse-nattelivet-udvidet-adgang>, og instituttets høringssvar om udsættelse af lejere på grund af utryghedsskabende kriminalitet,

Instituttet fokuserer i høringssvaret på den del af lovudkastet, som handler om særvilkår om økonomisk kontrol til unge mellem 18 og 25 år og målrettede pligter til forældre og børn og unge ved utryghedsskabende adfærd.

Særvilkår om økonomisk kontrol

Med lovudkastet skal der som det klare udgangspunkt fastsættes særvilkår om økonomisk kontrol, når unge mellem 18 og 25 år idømmes betinget fængselsstraf for overtrædelse af en række bestemmelser i straffeloven.

Instituttet finder det problematisk, at den dømte som det *klare udgangspunkt* skal underlægges økonomisk kontrol, da ordningen derved medfører en generel formodning for, at den dømtes rettigheder begrænses, uden at dette vurderes at være påkrævet for at undgå recidiv.

- Instituttet for Menneskerettigheder anbefaler, at særvilkår om økonomisk kontrol ikke som udgangspunkt fastsættes, men at domstolene kan fastsætte vilkåret ud fra en konkret vurdering af, om det vil være hensigtsmæssigt.

Målrettede pligter til forældre og børn og unge ved utryghedsskabende adfærd

Det foreslås med lovudkastet at udvide kommunernes mulighed for at fastsætte pligter til forældre og børn og unge (10-17-årige), hvis barnet eller den unge har en såkaldt "utryghedsskabende adfærd". Derudover foreslås det, at kommunerne skal kunne bestemme, at børn og unge ikke må opholde sig bestemte steder i det offentlige rum, f.eks. på en togstation, en bestemt plads eller et storcenter.

Kommunen kan imidlertid lægge vægt på en så stor mængde af uafgrænsede forhold ved vurderingen af, om der er tale om en utryghedsskabende adfærd, at det efter instituttets opfattelse overlader et så vidt skøn til kommunen, at der er risiko for en vilkårlig anvendelse af bestemmelsen i praksis, hvilket medvirker til at skabe en usikker og uklar retstilstand.

<https://menneskeret.dk/hoeringssvar/hurtigere-udsættelse-lejere-paa-grund-utryghedsskabende-kriminalitet>.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet i lovudkastet gør det tydeligt for børn og unge, hvornår de har en "utyghedsskabende adfærd".

Samtidig bliver det tæt på umuligt for barnet/den unge at forudsige, at denne har en utyghedsskabende adfærd, hvis kommunen fastsætter en handlepligt uden, at barnet/den unge først er gjort opmærksom på, hvilken adfærd kommunen anser som utyghedsskabende.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet i lovudkastet indfører et krav om, at barnet eller den unge først skal være blevet gjort opmærksom på, at barnet eller den unge i en specifik situation har udvist en konkret adfærd som anses som utyghedsskabende, før kommunen kan meddele barnet eller den unge en handlepligt på baggrund af barnets eller den unges gentagelse af samme utyghedsskabende adfærd.

Instituttet uddyber i det følgende instituttets bemærkninger og baggrunden for instituttets anbefalinger:

SÆRVILKÅR OM ØKONOMISK KONTROL

Med lovudkastet foreslås det, at der i straffeloven indsættes et ny § 57 a, hvorefter personer mellem 18 og 25 år, der idømmes en betinget fængselsstraf for overtrædelse af en række oplistede bestemmelser, kan underlægges et særvilkår om økonomisk kontrol.

De omhandlede bestemmelser er straffelovens § 119 (vold og trusler om vold mod offentligt ansatte mv.), § 119 a (chikane mod offentligt ansatte mv.), § 119 b (kast af genstande mod offentligt ansatte mv.), § 123 (vidnetrusler), § 134 a (deltagelse i slagsmål mv. på offentligt sted), § 244 (simpel vold), § 252, stk. 1 (konkret fareforvoldelse), § 260, stk. 1 (ulovlig tvang), § 266 (trusler), § 291 (hærværk) eller overtrædelse af lov om euforiserende stoffer for så vidt angår salg eller vederlagsfri overdragelse med henblik på senere salg.

Den økonomiske kontrol består af to dele. Den indebærer for det første, at den dømte skal opnå kriminalforsorgens godkendelse af alle økonomiske dispositioner, der enkeltvis overstiger en beløbsgrænse fastsat af retten. For det andet indebærer ordningen, at kriminalforsorgen vil kunne beslutte, at den dømtes indtægter og eventuelle formue skal kunne bruges til at indfri den pågældendes gæld til det offentlige.

Med forslaget lægges der op til at supplere straffelovens nuværende § 57, nr. 7, hvorefter retten som vilkår for udsættelsen af straf kan fastsætte vilkår om, at den dømte retter sig efter kriminalforsorgens bestemmelser om indskrænkninger i rådigheden over indtægter og formue og opfyldelse af økonomiske forpligtelser.

Efter de nuværende regler kan retten allerede bestemme, at personer i alle aldre, der idømmes en betinget fængselsstraf, skal underlægges et lignende vilkår om såkaldt økonomisk administration. Hvis vilkåret aktiveres, kan kriminalforsorgen således forbyde, at den dømtes indtægt eller formue anvendes på bestemte måder, fx ved at kriminalforsorgen meddeler et forbud mod, at den dømte indgår en aftale med en afbetalingsordning uden kriminalforsorgens godkendelse. Kriminalforsorgen kan ligeledes pålægge den dømte at opfylde økonomiske forpligtelser, fx at betale underholdsbidrag (de almindelige bemærkninger, punkt. 2.6.1).

Samtidig er det bemærkelsesværdigt, at hverken Rigsadvokaten eller Direktoratet for Kriminalforsorgen har kunnet identificere sager inden for de seneste fem år, hvor en person er blevet idømt et særvilkår efter § 57, stk. 7. Ifølge Direktoratet for Kriminalforsorgen er der med stor sandsynlighed ikke fastsat et sådan vilkår inden for en længere årrække (de almindelige bemærkninger, punkt. 2.6.1).

Det fremgår af lovudkastet, at det forudsættes, at der i de tilfælde, hvor den unge idømmes en betinget fængselsstraf for overtrædelse af en eller flere af de bestemmelser, som er oplistet i den foreslåede § 57 a, og hvor den aldersmæssige betingelse er opfyldt, som det klare udgangspunkt vil skulle fastsættes et særvilkår om økonomisk kontrol (de almindelige bemærkninger, punkt. 2.6.3.1.).

Det fremgår i samme afsnit, at domstolene undtagelsesvist vil kunne undlade at fastsætte vilkår om økonomisk kontrol som led i en betinget dom. Det vil f.eks. kunne ske i tilfælde, hvor den tiltalte varigt er uden fast bopæl, eller hvor den pågældende tidligere har været underlagt et særvilkår om økonomisk kontrol, men hvor gennemførelsen af vilkåret ikke har været vellykket, f.eks. fordi den unge overtrådte vilkåret. Endvidere kan domstolene undtagelsesvist undlade at fastsætte vilkåret, hvis den dømte har særdeles gode personlige forhold. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor den tiltalte er i fast arbejde med en stabil lønindkomst, ikke tidligere er straffet, og hvor der på baggrund af en konkret vurdering ikke vurderes at være risiko for recidiv.

Instituttet bemærker generelt, at den foreslåede § 57 a skal anses for at udgøre en begrænsning i de berørte borgeres ret til ejendom efter artikel 1 i 1. Tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og et indgreb i retten til respekt for privatlivet efter artikel 8 i Menneskerettighedskonventionen og den ret til selvbestemmelse og personlig autonomi, som beskyttes heri.⁴

Ved indgreb i borgernes rettigheder skal der være en rimelig grad af proportionalitet mellem indgrebet (at underlægge den dømte økonomisk kontrol) og de formål, der varetages ved indgrebet.⁵ Ved indgreb i en rettighed gælder der desuden en generel forhåndsformodning til fordel for individets rettighed, hvorfor indgrebet skal retfærdiggøres.⁶

Om Justitsministeriets overvejelser og formålet med lovudkastet fremgår det, at "Et særvilkår om økonomisk kontrol vil indeholde et resocialiserende og kriminalitetsforebyggende element, idet særvilkåret vil have til formål at støtte den unge i at leve på en økonomisk ansvarlig og hensigtsmæssig måde og dermed hjælpe den unge til at fravælge et liv med kriminalitet" (de almindelige bemærkninger, punkt. 2.6.2).

I samme afsnit i lovudkastet fremgår det, at det er regeringens opfattelse, at en betinget dom ikke nødvendigvis i tilstrækkeligt omfang giver den unge den støtte, der er nødvendig for undgå recidiv, og samtidig afspejler alvoren af den utryghedsskabende kriminalitet, der er begået. Justitsministeriet finder på den baggrund, at der er behov for at indføre tiltaget.

Instituttet bemærker, at det følger af proportionalitetsprincippet, at der skal være sammenhæng mellem mål (resocialisering og kriminalitetsforebyggelse) og midler (økonomisk kontrol af visse dispositioner). Lovudkastet vedrører imidlertid typer af kriminalitet, f.eks. vold, hvor det ikke uden videre er klart, hvordan et særvilkår om økonomisk kontrol kan virke resocialiserende og kriminalitetsforebyggende.

I lyset af proportionalitetsprincippet finder instituttet det samtidig problematisk, at den dømte som det *klare udgangspunkt* skal

⁴ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Fernández Martínez mod Spanien, dom af 12. juni 2014, præmis 126.

⁵ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Maurice mod Frankrig, dom af 6. oktober 2005, præmis 86.

⁶ Jens Elo Rytter, *Individets grundlæggende rettigheder*, 4. udgave, Karnov Group, 2021, side 92.

underlægges økonomisk kontrol, da ordningen derved medfører en generel formodning for, at den dømtes rettigheder begrænses, uden at dette vurderes at være påkrævet for at undgå recidiv.

Instituttet anser det således for problematisk, at ordningen indebærer en form for omvendt bevisbyrde, hvorefter den dømte kun undtagelsesvist vil kunne fritages fra økonomisk kontrol, hvor det konkret vurderes, at der ikke er en risiko for recidiv for den unge.

- Instituttet for Menneskerettigheder anbefaler, at særvilkår om økonomisk kontrol ikke som udgangspunkt fastsættes, men at domstolene kan fastsætte vilkåret ud fra en konkret vurdering af, om det vil være hensigtsmæssigt.

MÅLRETTEDE PLIGTER TIL FORÆLDRE OG BØRN OG UNGE VED UTRYGHEDSSKABENDE ADFÆRD

Det foreslås med lovudkastet at udvide kommunernes mulighed for at fastsætte pligter til forældre og børn og unge (10-17-årige), hvis barnet eller den unge har en såkaldt "utryghedsskabende adfærd".

Derudover foreslås det, at kommunerne skal kunne bestemme, at børn og unge ikke må opholde sig bestemte steder i det offentlige rum, f.eks. på en togstation, en bestemt plads eller et storcenter.

Med lovudkastet beskrives det, hvad der menes med en "utryghedsskabende adfærd" hos barnet eller den unge.

Det fremgår således af lovudkastet, at der med "utryghedsskabende adfærd" menes en adfærd, der er egnet til at skabe utryghed hos andre mennesker. Det er imidlertid ikke et krav, at der skal være givet udtryk for en følelse af utryghed i forhold til den udviste adfærd fra andre personer.

I lovudkastet gives en række eksempler på, hvad kommunen kan lægge vægt på ved vurdering af, om barnet eller den unge har en adfærd, der er egnet til at skabe utryghed hos andre mennesker.

Som eksempler på "utryghedsskabende adfærd" nævnes, at barnet eller den unge udviser en "intimiderende, chikanerende eller truende adfærd", f.eks., at "barnet eller den unge, herunder gruppen, som denne kan være en del af, råber, kommer med nedsættende bemærkninger eller stiller sig i vejen for forbipasserende, eller at den pågældende udviser en støjende eller fornærmende adfærd i øvrigt". Det er ikke et krav, at adfærden udgør et strafbart forhold.

Ved vurderingen af, om adfærden er "utryghedsskabende", kan der lægges vægt på, *hvor* adfærden er udvist, *hvornår* adfærden er udvist, og om barnet eller den unge har forsøgt at tildække sit ansigt eller på anden vis forsøgt at anonymisere sig selv.

Adfærden kan udøves af barnet eller den unge selv eller af en gruppe, som denne er en del af. Hvis der er tale om en samlet adfærd som gruppe, vil der kunne lægges vægt på, om gruppens adfærd medfører støjgener og/eller trafikale gener, og om personer i gruppen indtager eller er påvirket af alkohol og andre rusmidler.

Samtidig skal adfærden være udvist i "lokalområdet eller andre offentlige steder".

Det er kommunen, der vurderer, om barnet eller den unge har en "utryghedsskabende adfærd". Vurderingen vil almindeligvis skulle ske på baggrund af oplysninger fra politiet, SSP-samarbejdet eller lignende.

Det er en forudsætning, at der ikke skal meddeles handlepligter på baggrund af et enkeltstående tilfælde. Det vil derfor som udgangspunkt være et krav, at barnet eller den unge har udvist en utryghedsskabende adfærd flere gange.

"UTRYGHEDSSKABENDE ADFÆRD"

De foreslåede handlepligter til at opholde sig hjemme på et bestemt tidspunkt vil indebære et indgreb i bevægelsesfriheden, som er beskyttet i artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Samtidig vil den foreslåede handlepligt til ikke at opholde sig et bestemt sted udgøre et indgreb i bevægelsesfriheden og et indgreb i forsamlingsfriheden beskyttet i Menneskerettighedskonventionens artikel 11 og i grundlovens § 79.

Et indgreb kan kun retfærdiggøres, hvis det er lovligt, forfølger et anerkendelsesværdigt/sagligt hensyn, og hvis det er nødvendigt og proportionalt.

Kravet om lovlighed indebærer, at et indgreb skal have et grundlag (hjemmel) i national ret, men også at national ret skal være så klar og præcis, at borgeren med rimelig sikkerhed kan forudsige sin

retsstilling.⁷ Der stilles altså krav til kvaliteten af lovgivningen, og en bestemmelse må ikke være for uklart afgrænset og efterlade et så vidt skøn, at der er risiko for en vilkårlig anvendelse.

Det er instituttets vurdering, at der efter bestemmelsen kan lægges vægt på så mange forskelligartede og uafgrænsede forhold, at det er vanskeligt for barnet eller den unge med rimelig sikkerhed at forudsige, hvornår dennes adfærd er "egnet til at skabe utryghed hos andre mennesker", som kan medføre handlepligter fra kommunen.

Det skyldes for det første, at lovudkastet ikke definerer, hvornår noget er egnet til at skabe utryghed hos andre mennesker.

Det fremstår således uklart, hvad der er for en adfærd, som børn og unge ifølge lovudkastet skal udøve, før kommunen kan anse denne for at være "utryghedsskabende" og på den baggrund fastsætte pligter for barnet eller den unge, som griber ind i barnets eller den unges rettigheder.

I lovudkastet gives alene en række ikke-udtømmende eksempler på, hvornår en adfærd kan være egnet til at skabe utryghed hos andre mennesker.

Eksemplerne skaber imidlertid ikke den fornødne klarhed. Det skyldes for det første, at det er uklart, hvornår barnet eller den unge udviser en intimiderende, chikanerende eller truende adfærd, når også adfærd, som ikke er strafbar, kan være utryghedsskabende.

Samtidig er det meget uklart, hvornår det af kommunen kan anses som "utryghedsskabende adfærd", at barnet eller den unge eller en gruppe, som denne er en del af, "råber, kommer med nedsættende bemærkninger eller stiller sig i vejen for forbipasserende".

Derudover kan kommunen i eksemplet ovenfor tillægge det betydning, hvis adfærden er foregået om aftenen/natten, og hvis det f.eks. er sket på en togstation. Barnet/den unge skal altså kunne regne ud, at en adfærd vil blive bedømt anderledes afhængig af, om den foregår, når det er lyst, eller når det er mørkt, og om den foregår på åben gade, eller om den finder sted i en situation, hvor "det har været vanskeligt eller umuligt for den eller de forurettede at trække sig væk eller undgå barnet eller den unges eller gruppens adfærd".

⁷ Se Jens Elo Rytter, *Individets Grundlæggende Rettigheder*, 4. udgave, 2021, side 96ff.

Derudover er det ikke nærmere eksemplificeret eller afgrænset, hvornår en samlet adfærd fra en gruppe medfører støjgener, trafikale gener og indtagelse eller påvirkning af rusmidler af et omfang, som transformerer adfærden fra at være en almindelig og tålelig irritation til at blive anset som utryghedsskabende.

Denne store mængde af uafgrænsede forhold, som kommunen kan lægge vægt på i deres vurdering af, om der er tale om en utryghedsskabende adfærd, overlader efter instituttets opfattelse et så vidt skøn til kommunen, at der er risiko for en vilkårlig anvendelse af bestemmelsen i praksis. Dette er yderligere med til at skabe en usikker og uklar retstilstand.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet i lovudkastet gør det tydeligt for børn og unge, hvornår de har en "utryghedsskabende adfærd".

Samtidig er det ikke en betingelse, at barnet eller den unge først skal meddeles en advarsel om, at barnets eller den unges specifikke adfærd i en konkret situation har været anset som utryghedsskabende, før kommunen, hvis barnet/den unge gentager den samme adfærd kan fastsætte visse handlepligter.

Det fremgår alene af lovudkastet, at pligter ikke meddeles som følge af et enkeltstående tilfælde. Det vil derfor som udgangspunkt være et krav, at barnet eller den unge har udvist en utryghedsskabende adfærd flere gange.

Det fremgår imidlertid ikke, om barnet eller den unges gøre opmærksom på, at barnet eller den unge i en konkret situation efter kommunens opfattelse har haft en "utryghedsskabende adfærd", som kan medføre handlepligter, hvis barnet eller den unge gentager adfærden eller på anden måde opfører sig "utryghedsskabende".

Det betyder, at det med lovudkastet bliver muligt for kommunen at meddele barnet/den unge handlepligter på baggrund af to meget forskelligartede situationer, hvor barnet/den unge i begge anses for at have en utryghedsskabende adfærd.

Det gør det tæt på umuligt for barnet/den unge at forudsige, at denne har en utryghedsskabende adfærd, hvis kommunen fastsætter en handlepligt uden, at barnet/den unge først er gjort opmærksom på, hvilken adfærd kommunen anser som utryghedsskabende.

For at sikre, at barnet/den unge bliver gjort opmærksom på, at barnet eller den unge har ageret ”utryghedsskabende” bør det fremgå af lovudkastet, at det er et krav, at kommunen først skal gøre barnet/den unge opmærksom på, at barnet/den unge i en specifik situation har udvist en adfærd, som anses for at være utryghedsskabende, hvilken konkret adfærd der var tale om, hvorfor denne anses for utryghedsskabende, og at barnet eller den unge kan blive meddelt en handlepligt, hvis barnet eller den gentager samme adfærd.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet i lovudkastet indfører et krav om, at barnet eller den unge først skal være blevet gjort opmærksom på, at barnet eller den unge i en specifik situation har udvist en konkret adfærd som anses som utryghedsskabende, før kommunen kan meddele barnet eller den unge en handlepligt på baggrund af barnets eller den unges gentagelse af samme utryghedsskabende adfærd.

Med venlig hilsen

Louise Holck

DIREKTØR



Justitsministeriet
politikontoret@jm.dk

KL's bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Justitsministeriet har ved e-post af 23. februar 2022 sendt forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) i offentlig høring.

KL har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser.

KL har følgende bemærkninger til udkast til lovforslaget om en styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet:

Med lovforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i henholdsvis servicelovens § 57 a og § 57 b, hvorefter anvendelsesområdet for at meddele et forældreplæg eller ungeplæg udvides til at omfatte sager, hvor der foreligger oplysninger om, at barnet eller den unge har udvist utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder. Det foreslås videre at det altid vil bero på en konkret vurdering, om en adfærd kan siges at være utryghedsskabende. Den konkrete vurdering foreslås at blive foretaget af kommunen, som skal sørge for en tilstrækkelig sagsoplysning, førend der træffes afgørelse om enten forældreplæg eller ungeplæg.

KL er positive overfor intentionen om, at sikre ro og orden i lokalsamfundet og på andre offentlige steder.

KL undrer sig dog over, at det er kommunerne, der skal foretage den konkrete vurdering af om barnet eller den unge udviser en utryghedsskabende adfærd i lokalområdet eller andre offentlige steder, herunder sørge for at sagen er tilstrækkelig oplyst. KL har svært ved at se, hvordan kommunerne kan foretage denne vurdering på et oplyst grundlag. Særligt

Dato: 3. marts 2022

Sags ID: SAG-2022-01164
Dok. ID: 3191131

E-mail: JEGR@kl.dk
Direkte: 3370 3322

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



hvis den utryghedsskabende adfærd foregår i en anden by eller kommune end den, som barnet eller den unge har bopæl i.

KL vil kraftigt opfordre til, at den konkrete vurdering af, om barnet eller den unges adfærd er utryghedsskabende, er en opgave, som politiet skal varetage. Det er typisk politiet, der først får viden om evt. ballade og utryghedsskabende adfærd hos børn og unge enten som enkeltindivider eller som grupper. Det er også politiet, der er de nærmeste til at vide, unge. Ligesom det er politiet der er i kontakt med de borgere, der henvender sig om utryghedsskabende adfærd i lokalområdet eller på andre offentlige steder. De kompetencer har kommunerne ikke. Spørgsmålet er også, om kommunerne bør have den kompetence, når vi har et politi, der er de nærmeste til at vurdere dette.

Herudover vil KL også opfordre til, at det er politiet, der sikrer og holder øje med, at barnet eller den unge overholder børne- og ungepålægget. KL er med på, at kommunerne kan få bistand fra politiet, jf. servicelovens § 57b, stk. 8, hvis barnet eller den unge ikke overholder børne- og ungepålægget. Efter KL's vurdering, bør det også være politiet, der står for selve "overvågningen" af om børne- og ungepålægget overholdes.

KL bemærker videre, at ungepålæg med krav om, at den unge skal blive hjemme i et nærmere fastsat tidsrum som følge af utryghedsskabende adfærd, ikke kan indebære nogen reel forpligtelse for de unge, da unge under 18 år ikke kan forpligte sig retligt. I forlængelse heraf finder KL det uklart, hvordan den unge uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren skal kunne indgå aftale om tiltag, der involverer hele familien, for eksempel at den unge skal være hjemme eller sammen med familien på familieudflugt eller besøg hos familiens venner og anden familie.

Med venlig hilsen

Janet Samuel
Kontorchef

Dato: 3. marts 2022

Sags ID: SAG-2022-01164
Dok. ID: 3191131

E-mail: JEGR@kl.dk
Direkte: 3370 3322

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 22. marts 2022 modtaget Justitsministeriets høring over styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at styrelsen tidligere har vurderet, at henholdsvis off-trade- og on-trade-salg af alkohol i form af cider og "ready to drink"-produkter (RTD) udgør forskellige markeder. Dog kan det ikke afvises, at der bliver fjernet et muligt konkurrencepres på on-trade-markedet, hvis off-trade-salg af alkohol ikke længere er muligt i tidsrummet for forbuddet.

Dette medfører risiko for højere priser på on-trade-salg af alkohol i en nattelivszone i tidsrummet for forbuddet, da forbrugerne, der befinder sig i en nattelivszone i tidsrummet for forbuddet, ikke længere har mulighed for at substituere over til off-trade-salg af alkohol, hvis aktører på on-trade-markedet hæver priserne på alkohol.

Derudover bemærker styrelsen, at i det tilfælde, hvor virksomheder, der ligger relativt tæt geografisk set og henholdsvis lige inden for og lige uden for en nattelivszone, bliver forskelsbehandlet i deres adgang til salg af alkohol, er der risiko for konkurrenceforvridning. Dette skyldes, at virksomheder lige udenfor en nattelivszone i tidsrummet for forbuddet ikke udsættes for et konkurrencepres fra virksomheder inde i en nattelivszone i forbindelse med off-trade-salg af alkohol. Dette medfører risiko for højere priser på off-trade-salg af alkohol i virksomheder lige uden for en nattelivszone i tidsrummet for forbuddet.

På det foreliggende grundlag er det ikke muligt for styrelsen præcist at vurdere omfanget af en eventuel konkurrenceforvridning.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke herudover bemærkninger til høringen.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att. Pierre Nydal

Svar på høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Justitsministeriet har 23. februar 2022 anmodet om KVINFOs eventuelle bemærkninger til lovforslag om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service.

KVINFO finder det positivt, at regeringen iværksætter initiativer for at skabe tryghed i nattelivet.

Undersøgelse af kønnede forskelle i utryghed og udsættelse for kriminalitet

Det fremgår af lovforslaget, at lovforslaget har til formål at gennemføre centrale dele af udspillet af "Et tryggere Danmark". Følgende fremgår fra udspillet:

"Ingen skal være bange for at færdes i det offentlige rum i Danmark – hverken i lys eller mørke. Danskerne skal kunne bevæge og opholde sig trygt og frit, ligegyldigt hvor de færdes."

I den forbindelse bør det bemærkes, at der er kønnede forskelle, når det kommer til oplevelse af utryghed og udsathed for kriminalitet i nattelivet. Kvinder er eksempelvis mere udsatte for seksualforbrydelser, mens mænd er mere udsatte for simpel vold og berigelseskriminalitet. Seksuelle og kønsidentitetsmæssige minoriteter er desuden mere udsatte for hadforbrydelser.

KVINFO anbefaler, at Justitsministeriet iværksætter en undersøgelse af, hvordan utryghed og udsathed for kriminalitet i nattelivet fordeler sig på køn, seksuel orientering, kønsidentitet og andre relevante faktorer med henblik på at sikre, at der iværksættes tiltag, som skaber tryghed for alle, og at iværksatte tiltag ikke medfører indirekte negative ligestillingsmæssige konsekvenser.

Vurdering af ligestillingsmæssige konsekvenser

KVINFO bemærker, at der ikke i lovforslaget fremgår en vurdering af ligestillingsmæssige konsekvenser.

I Justitsministeriets lov kvalitetsvejledning indgår vejledning til vurdering af ligestillingsmæssige konsekvenser. Her fremgår følgende:

"Indledningsvis afdækkes det, om en ligestillingsvurdering er relevant. I den forbindelse identificeres målgruppen for forslaget, herunder om det ene køn er overrepræsenteret, eller om der er væsentlige forskelle mellem kønnene inden for målgruppen."

KVINFO vurderer, at der er flere kønsforskelle inden for lovforslagets målgruppe. Mænd og kvinder oplever forskellig utryghed og udsathed for forskellige former for kriminalitet i nattelivet. Der er desuden en meget skæv kønsfordeling iblandt dem, som begår forbrydelser og optræder utryghedsskabende i nattelivet.

Af lov kvalitetsvejledningen fremgår endvidere:

"Hvis lovforslaget vurderes at kunne have ligestillingsmæssige konsekvenser, foretages som det andet trin en nærmere vurdering af de eventuelle køns mæssige forskelle og omfanget heraf, der er en konsekvens af forslaget. I den forbindelse skal man være opmærksom på, at et lovforslag både kan have direkte og indirekte ligestillingsmæssige konsekvenser."

KVINFO anbefaler derfor, at Justitsministeriet foretager en vurdering af lovforslagets ligestillingsmæssige konsekvenser.

Af lov kvalitetsvejledningen fremgår endvidere:

"Lovforslagets ligestillingsmæssige konsekvenser sammenfattes i et selvstændigt punkt under lovforslagets almindelige bemærkninger umiddelbart inden de obligatoriske konsekvensvurderinger."

KVINFO anbefaler på den baggrund, at ministeriets vurdering af ligestillingsmæssige konsekvenser beskrives i lovforslaget.

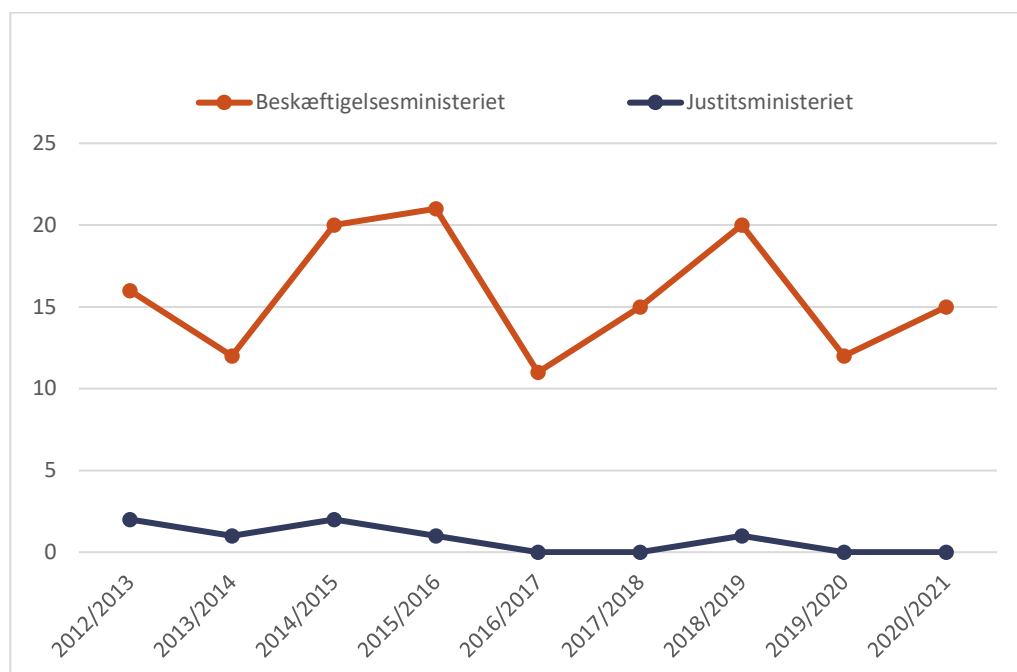
Justitsministeriets praksis vedrørende ligestillingsvurdering af lovforslag

Efter afslutning af et folketingsår foretager Ligestillingsafdelingen og Justitsministeriet en høring af ministerier, der samler op på, hvor mange af de fremsatte lovforslag, der er blevet ligestillingsvurderet. Høringens resultat samles i et notat. På følgende adresse kan man danne sig et overblik over, hvilke lovforslag der er blevet ligestillingsvurderet siden 2005:

<https://www.trm.dk/ligestilling/artikler/ligestillingsvurdering-af-lovforslag>

Af overblikket kan man se, at Justitsministeriet kun har foretaget ligestillingsvurdering af ét lovforslag i perioden 2016-2021. Det er påfaldende i lyset af, at der i den samme periode er vedtaget en række love, som har ligestillingsmæssig relevans heriblandt samtykkeloven og kriminaliseringen af psykisk vold, som i den offentlige debat er blevet betragtet som væsentlige ligestillingspolitiske fremskridt.

Følgende graf viser antal ligestillingsvurderede lovforslag i Justitsministeriet pr. samling sammenlignet med Beskæftigelsesministeriet, som siden 2012/2013 har ligestillingsvurderet alle deres lovforslag.



KVINFO vurderer, at der er grundlag for at anvende ligestillingsvurdering af lovforslag i langt højere grad, end det bliver gjort i dag.

KVINFO anbefaler, at Justitsministeriet revurderer sin praksis i forhold til ligestillingsvurdering af lovforslag med henblik på at sikre, at ministeriet lever op til ligestillingslovens § 4: *Offentlige myndigheder skal inden for deres område arbejde for ligestilling og indarbejde ligestilling i al planlægning og forvaltning.*

Venlig hilsen

Alexander Andersson
Politisk seniorkonsulent

KVINFO
CHRISTIANS BRYGGE 3
1219 KØBENHAVN K
TEL +45 33 13 50 88
kvinfo@kvinfo.dk
www.kvinfo.dk

CVR.NR.: 12919247
EAN NR.: 5798009814371

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Justitsministeriet

politikontoret@jm.dk

23. marts 2022

2021-10-0780, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet)

Ved e-mail af 23. februar 2022 har Justitsministeriet anmodet om Landsforeningen af Forsvarsadvokaters bemærkninger til ovennævnte udkast.

Der foreslås bl.a. at indsætte en ny bestemmelse i straffelovens § 57 a, hvorefter personer mellem 18 og 25 år, der idømmes en betinget fængselsstraf for overtrædelse af straffelovens § 119 (vold og trusler om vold mod offentligt ansatte mv.), § 119 a (chikane mod offentligt ansatte mv.), § 119 b (kast af genstande mod offentligt ansatte mv.), § 123 (vidnetrusler), § 134 a (deltagelse i slagsmål mv. på offentligt sted), § 244 (simpel vold), § 252, stk. 1 (konkret fareforvoldelse), § 260, stk. 1 (ulovlig tvang), § 266 (trusler), § 291 (hærværk) eller overtrædelse af lov om euforiserende stoffer for så vidt angår salg eller vederlagsfri overdragelse med henblik på senere salg, kan underlægges et særvilkår om økonomisk kontrol.

Landsforeningen finder det meget betænkeligt at indføre en adgang til fastsættelse af økonomiske kontrolfaciliteter overfor unge der idømmes betingede sanktioner for de i den foreslåede § 57 a opregnede forseelser.

De opregnede forseelser ses (måske med § 291 og lov om euf. som begrænsede undtagelser) ingen sammenhæng at have med ansvarlig økonomisk adfærd, hvorfor der på ingen måde forekommer at være en for hverken den dømte eller omverdenen forståelig sammenhæng imellem forseelsen og sanktionen.

Betingelsen/sanktionen forekommer herved at udgøre et opdragelseselement, som sikkert i forhold til mange kan være tiltrængt, men som der hverken ses belæg for, at der skulle være særligt behov for overfor de, der måtte blive dømt for de pågældende forseelser frem for andre eller nogen konkret forståelig grund til at pålægge som konsekvens af de opregnede forseelser.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Fra: MJA029@politi.dk <MJA029@politi.dk>

Sendt: 21. marts 2022 14:25

Til: [Politikontoret \(951s13\)](mailto:Politikontoret@jm.dk) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Kære JM

Landsklubben HK politiet & Anklagemyndigheden har ingen bemærkninger

Med venlig hilsen

Mathias Hvid Dalgaard Jakobsen
Formand HK Politiet og Anklagemyndigheden

Tlf (+45) 42 44 25 60
Mail: MJA029@politi.dk



17. marts 2022

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att. Pierre Nydal

Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service - sagsnr. 2021-10-0780

LGBT+ Danmark takker for at modtage høring og bifalder, at regeringen iværksætter initiativer til at skabe tryghed i nattelivet.

Det fremgår af lovforslaget, at lovforslaget har til formål at gennemføre centrale dele af udspillet af "Et tryggere Danmark", hvoraf det fremgår, at:

"Ingen skal være bange for at færdes i det offentlige rum i Danmark – hverken i lys eller mørke. Danskerne skal kunne bevæge og opholde sig trygt og frit, ligegyldigt hvor de færdes."

I den forbindelse bemærker LGBT+ Danmark med henvisning til Justitsministeriets offerundersøgelser og Rigspolitiets årsrapporter om hadforbrydelser, at personer tilhørende en minoritet som fx homo- og biseksuelle og transpersoner er uforholdsmæssigt udsatte for fx hadforbrydelser i bl.a. nattelivet. Desuden bemærker LGBT+ Danmark der er kønnede forskelle, når det kommer til oplevelse af utryghed og udsathed for kriminalitet i nattelivet.

LGBT+ Danmark anbefaler med henvisning til KVINFO's høringssvar på nærværende udkast, at Justitsministeriet iværksætter en undersøgelse af, hvordan utryghed og udsathed for kriminalitet i nattelivet fordeler sig på køn, seksuel orientering, kønsidentitet og andre relevante faktorer med henblik på at sikre, at der iværksættes tiltag, som skaber tryghed for alle, og at iværksatte tiltag ikke medfører indirekte negative ligestillingsmæssige konsekvenser. En sådan undersøgelse kan med fordel indgå i regeringens kommende LGBT+ handlingsplan 2022-2025.

På LGBT+ Danmarks vegne,

Andreas Nielsen
Politisk chefkonsulent
ani@lgbt.dk
+45 54 30 00 80



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Brevet er fremsendt pr. mail til politikontoret@jm.dk
Att.: Maria Carlsson

**Metroselskabets bemærkninger til udkast til lov om politiets virksomhed,
straffeloven, lov om vagtvirksomhed og social service**

Ministeriets sagsnr.: 2021-10-0780

Metroselskabet har den 23. februar 2022 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med udkast til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov social service.

Loven har til formål at styrke indsatsen mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har ingen bemærkninger hertil.

Hvis Ministeriet har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Caroline Binne Larsen
Naboer og Ejendomme

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2022-03-24

Fra: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>

Sendt: 24. februar 2022 12:45

Til: EPolitikontoret (951s13) <Politikontoret@jm.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2022-00273.

Med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965
E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvedelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.
Att.: Politikontoret@jm.dk
jm@jm.dk

København, den 24. marts 2022

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagt-
virksomhed og lov om social service.** (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet,
sagsnr. 2021-10-0780).

Ved mail af 23. februar 2022 har Justitsministeriet fremsendt forslag om en styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet og anmodet om Red Barnets eventuelle bemærkninger til forslaget. Red Barnet har alene bemærkninger til forslagens § 4 – forslag til ændringer i lov om social service – hvorefter der kan udstedes et forældrepålæg eller et børne-ungepålæg – fordi barnet eller den unge har udøvet utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder.

1. Efter forslaget kan der træffes afgørelse om et forældrepålæg, når barnet eller den unge har udvist en utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder.

I § 57 a, stk. 2 indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

"3) har udvist utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder", således at bestemmelsen i sin helhed – om forældrepålæg - kommer til at have følgende ordlyd:

Lov om social service, § 57 a, stk.2, får følgende ordlyd:

"Meddelelse af et forældrepålæg forudsætter, at der foreligger oplysninger om,

1) at barnet eller den unge har ulovligt skolefravær, eller at undervisningspligten i øvrigt ikke opfyldes,
2) at barnet eller den unge er mistænkt eller sigtet for en overtrædelse af straffeloven, lov om euforiserende stoffer, våbenloven eller knivloven eller er mistænkt eller sigtet for anden kriminalitet af et vist omfang eller grovhed,

3) at barnet eller den unge har udvist en utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder,

4) at barnet eller den unge har alvorlige adfærds- eller tilpasningsproblemer, eller

5) at forældremyndighedsindehaveren nægter at samarbejde med de relevante myndigheder om løsningen af barnets eller den unges problemer."

2. Efter forslaget kan der endvidere træffes afgørelse om børne-ungepålæg, når barnet eller den unge har udvist en utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder.

I § 57b, stk. 2 indsættes som nyt stk. 3: "har udvist en utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder," således at bestemmelsens fulde ordlyd bliver følgende:

Lov om social service, § 57 b, stk. 2,

"Stk. 2. Meddelelse af et børne- og ungepålæg forudsætter, at der foreligger oplysninger om, at barnet eller den unge

- 1) har ulovligt skolefravær, eller at undervisningspligten i øvrigt ikke opfyldes,
- 2) er mistænkt eller sigtet for en overtrædelse af straffeloven, lov om euforiserende stoffer, våbenloven, knivloven eller er mistænkt eller sigtet for anden kriminalitet af et vist omfang eller en vis grovhed,
- 3) har udvist utryghedsskabende adfærd i lokalsamfundet eller andre offentlige steder.**
- 4) har alvorlige adfærds- eller tilpasningsproblemer eller
- 5) nægter at samarbejde med de relevante myndigheder om løsningen af barnets eller den unges problemer."

Red Barnets bemærkninger til forslag til servicelovens § 57a, stk. 2, og § 57b, stk. 2.

Red Barnet finder, at beskrivelserne af de handlinger, som kan give anledning til forældrepålæg eller børne-ungepålæg ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning er for bredt og upræcist formuleret, lige som de varierer betydeligt i både art, alvor og grovhed, som efterlader et indtryk af, at den indsats, som der i givet fald vil være tale om at iværksætte, vil være præget af tilfældige løsninger uden indbyrdes sammenhæng.

3. Efter forslaget skal det være muligt at pålægge barnet eller den unge at undlade at færdes frem og tilbage eller tage ophold i nærmere geografisk afgrænset område.

Som ny § 57b, stk. 3, nr. 3, indsættes:

- 2) undlade at færdes frem og tilbage eller tage ophold i et nærmere geografisk afgrænset område." Bestemmelsen får herefter følgende ordlyd:

"stk. 3. Et børne- og ungepålæg skal angive en eller flere konkrete handlepligter for barnet eller den unge, som vurderes at være egnede til at bidrage til en løsning af barnets eller den unges problemer, og som står i rimeligt forhold til formålet.

Det kan herunder fastsættes, at barnet eller den unge skal

- 1) modtage en eller flere foranstaltninger efter § 52, stk. 3, nr. 1, 3, 6, 8 eller 9,
- 2) være hjemme på et nærmere fastsat tidspunkt (ændres til nærmere fastsat tidsrum)
- 3) undlade at færdes frem og tilbage eller tage ophold i et nærmere geografisk afgrænset område.**
- 4) bidrage til at genoprette forrettet skade eller
- 5) deltage i andre aktiviteter med genoprettende formål, herunder udføre samfundsnyttigt arbejde."

4. Red Barnets sammenfattende bemærkninger

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, side 51, at kommunalbestyrelsen ifølge serviceloven skal træffe afgørelse om at meddele forældremyndighedsindehaveren et forældrepålæg, når der er risiko for, at et barns eller en ungs udvikling er i fare, og det vurderes, at denne risiko skyldes, at forældremyndighedsindehaveren ikke lever op til sit forældreansvar.

Det anføres, at formålet med et forældrepålæg er, at forældremyndighedsindehaverne skal påtage sig det ansvar, der følger af at have forældremyndigheden over et barn eller en ung.

Det fremgår videre af ministeriets redegørelse i bemærkningerne, side 51, at målgruppen for forældrepålæggene er forældre, der faktisk er i stand til at påtage sig deres ansvar som forældre, men som af

forskellige årsager ikke vil gøre det. Forældre, som er psykisk syge eller udviklingshæmmede, er som udgangspunkt ikke omfattet af målgruppen.

Det anføres videre, at et barns eller en ungs udvikling vil være i fare, hvis det må antages, at barnet eller den unge har sociale problemer og vanskeligheder af en sådan karakter, at barnet eller den unge som følge af individuelle vanskeligheder ikke udvikler sig på lige fod med jævnaldrende, herunder hvad angår personlig udfoldelse og opnåelse af gode, sociale relationer.

Forældremyndighedsindehaveren lever ikke i tilstrækkeligt omfang op til sit forældreansvar, når den pågældende har været medvirkende til barnets eller den unges negative udvikling. Det kan f.eks. være tilfældet, anføres det, hvis forældremyndighedsindehaveren ikke har reageret på meddelelser fra skolen om barnets fravær.

For at meddele et forældre pålæg skal der foreligge mindst et af de 4 nærmere angivne problemer hos barnet/den unge i servicelovens § 57 a, stk. 2, som nedenfor anført

- Fravær fra skole
- Mistænkt eller sigtet for kriminalitet, herunder straffeloven, lov om euforiserende stoffer, våbenloven, knivloven
- Utryghedsskabende adfærd
- Adfærds- eller tilpasningsproblemer
- Nægtelse fra forældrene af at samarbejde med myndighederne.

Et forældre pålæg er et specificeret, fremadrettet krav om en eller flere konkrete opgaver eller pligter, som forældremyndighedsindehaverne skal påtage sig. Et forældre pålæg kræver således konkret, aktiv deltagelse fra forældremyndighedsindehaverens side i forbindelse med deres barns udvikling.

Efter servicelovens § 57 a, stk. 3, skal et forældre pålæg angive et eller flere konkrete handlepligter for forældremyndighedsindehaveren, som skal være egnede til at bidrage til en løsning af barnets eller den unges problemer, og som står i rimelig forhold til målet.

I bemærkningerne nævnes som eksempel, at forældrene kan påtage sig at sikre, at barnet eller den unge opholder sig på bopælen i et bestemt tidsrum fra om aftenen til den følgende morgen.

Det fremgår af bemærkningerne, at oplysningen i § 57 a, stk. 3, ikke er udtømmende, og at kommunen har mulighed for at fastlægge konkrete pålæg inden for visse rammer, som afgrænses af, at de skal være realistisk opnåelige og ligge inden for ansvarlig forældremyndighedsudøvelse. Således understreges det, at *"forældrene for eksempel ikke kan pålægges at låse deres børn inde."*

Efter Red Barnets opfattelse er det bekymrende, at man fra ministeriets side finder det nødvendigt at understrege, at kommunerne ikke kan pålægge forældre til "vanskelige unge" at låse børnene eller de unge inde. Det burde være overflødigt at understrege, at frihedsberøvelse af børn og unge aldrig bør finde sted uden meget præcis og omfattende lovhjemmel. Heller ikke – eller slet ikke – når frihedsberøvelsen foretages af forældre efter pålæg fra kommunen.

Hvis kommunen, jf. servicelovens § 57 a, stk. 8, vurderer, at den, som er meddelt et forældre pålæg efter § 57 a, stk. 1, ikke efterlever pålægget, og at den manglende efterlevelse ikke skyldes undskyldelige omstændigheder, skal kommunalbestyrelsen træffe afgørelse om dette. Afgørelsen kan f.eks. indebære, at

børne- og ungeydelsen ikke udbetales, jf. børne- og ungeydelsesloven § 2, stk. 1, nr. 5, og at det pågældende barn ikke medregnes ved beregning af boligstøtten, jf. lov om individuel boligstøtte § 7 a, stk. 1, nr. 2.

Efter servicelovens § 57a, stk. 8, er det således kommunens opgave at følge op på og vurdere, om et meddelt forældrepålæg er blevet efterlevet. Et pålæg kan f.eks. være, at forældremyndighedsindehaveren har sikret sig, at barnet eller den unge opholder sig hjemme – i overensstemmelse med pålægget.

I bemærkningerne, side 54, anføres det, at "Formålet med børne- og ungepålægget er at få barnet eller den unge ind i en positiv udvikling, og det er afgørende for anvendelse af pålægget, at det *"indgår i en fremadrettet bestræbelse på at ændre barnets eller den unges adfærd og ikke som en straf med bagudrettet sigtet."*

Red Barnet finder det vanskeligt at se, hvordan det ikke skal opleves som en straf, hvis kommunen beslutter at inddrage børn- og ungeydelsen som reaktion på, at forældrene ikke har medvirket tilstrækkeligt.

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt at løse sociale problemer ved at straffe familierne økonomisk.

Men det anføres i bemærkningerne, at pålægget kan tages i anvendelse – også selv om man ikke har forsøgt sig med sociale foranstaltninger. Det tilføjes, at det dog altid skal undersøges, om en mildere foranstaltning ville være tilstrækkelig, fremgår det. Efter Red Barnets opfattelse kan det i nogle situationer være vanskeligt for kommunens sagsbehandlere at vide, om en mildere foranstaltning vil være tilstrækkelig, når der ikke består en pligt til at forsøge sig med mildere foranstaltninger.

Det understreges i bemærkningerne, at hensigten med f.eks. et pålæg om at opholde sig i hjemme i et bestemt tidsrum ikke er at forhindre barnet eller den unge i at deltage i familiearrangementer og besøg, så det vil være naturligt, at den unge deltager i disse arrangementer. Det afgørende er – med bemærkningernes ord - at den unge ikke hænger ud på gaden eller opholder sig i miljøer, der ansporer den unge til negativ adfærd.

Ifølge bemærkningerne er opremsningen i § 57 b, stk. 3, pkt. 1-4, ikke udtømmende. Kommunen har således mulighed for at pålægge den unge konkrete pålæg inden for visse rammer.

Det anføres således, at den eneste betingelse er, at pålæggene skal være egnede til at bidrage til en løsning af problemerne i den konkrete sag, og at pålæggene skal være realistiske for barnet eller den unge at efterleve.

Efter Red Barnets opfattelse er ovennævnte kriterier: *"egnede til at bidrage til løsningen"* og *"realistiske for barnet og den unge"* så upræcise, at bemærkningerne reelt er uden juridisk vejledning og uden nogen retlig beskyttelse af barnets/den unges/familiens rettigheder – forvaltningsretligt eller på anden vis.

Man savner også en angivelse af, hvad det er for problemer, man i højere grad vil bekæmpe/løse med diverse pålæg. Lovforslaget burde snarere være klart og tydeligt i forhold til de enkelte kategorier af adfærd, som efter lovforslagets bemærkninger truer med at trække den unge ned i kriminalitet på længere sigt.

Særligt i forhold til såkaldt utryghedsskabende adfærd finder Red Barnet det problematisk, at kommunen kan lægge vægt på en række uafgrænsede forhold i sin vurdering, at der således vil være risiko for vilkårlighed i brugen af bestemmelsen. Det gør det endvidere problematisk i forhold til børnenes retssikkerhed,

at det således kan forekomme svært for barnet eller den unge at skelne og indse, om barnet eller den unge udviser utryghedsskabende adfærd, hvis kommunen ikke har tydeliggjort, hvilken adfærd man definerer som utryghedsskabende.

Med venlig hilsen



Janne Tyhøll

Stedfortrædende generalsekretær
Red Barnet

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Mail: politikontoret@jm.dk

Brolæggerstræde 9
1211 København K

Telefon 72 48 60 00
Fax 72 48 60 01
Email: sl@sl.dk

23-03-2022

Høringssvar fra Socialpædagogerne over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service

Socialpædagogerne har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service, der omhandler regeringens forslag til indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet.

De foreslåede ændringer begrundes af ministeriet med gennemførslen af centrale dele af regeringens udspil "Et tryggere Danmark". Lovforslaget indeholder bl.a. forslag til nye bestemmelser i serviceloven, således at utryghedsskabende adfærd tilføjes som en af betingelserne, der kan føre til et forældre- og børne- og ungepålæg, ligesom det foreslås at udvide handlepligten i børne- og ungepålægget, således at barnet eller den unge i en begrænset periode ikke må tage ophold eller færdes frem og tilbage i et geografisk afgrænset område. Dette høringssvar forholder sig til denne del af lovforslaget.

Hvor er forebyggelsen?

For Socialpædagogerne er det, i lighed med regeringens intentioner med lovforslaget, afgørende at man kan færdes i det offentlige rum i Danmark uden at være bange - ligegyldigt hvor man færdes. Det gælder også i nattelivet. Men vi mener, at der tages de forkerte redskaber i brug ved udvidelse af forældre- og børne- og ungepålæg, samt handlepligten til at omfatte utryghedsskabende adfærd. Socialpædagogerne savner dokumentation for at disse initiativer i væsentlig grad vil kunne bidrage til yderligere tryghed i nattelivet.

Tværtimod viser evaluering af forældrepålæg¹, at der er en mindre efterlevelse af forældrepålæg i sager, som

¹ <https://sm.dk/media/8090/evaluering-af-foraeldrepaa-laeg-og-ungepaa-laeg.pdf>

- omhandler unge over 15 år, end i familier hvor børnene er yngre. Det formodes at være tæt forbundet med, at forældrenes mulighed for indflydelse i forhold til børnenes adfærd falder, i takt med at børnene bliver ældre.
- ved pålæg, som iværksættes som følge af samarbejdsproblemer med forældrene eller kriminalitet hos barnet eller den unge end ved pålæg iværksat som følge af ulovligt skolefravær.

Med forslaget risikerer man, at det bliver endnu sværere for forældrene at betale kontingent til fodboldklub, en ungdomsklub eller andet. Økonomi spiller en stor rolle, når det gælder om at tilbyde de udsatte børn og unge nogle alternative fritidsaktiviteter end at hænge ud på en station eller på gaden.

Skal nattelivet være mere trygt, er et tæt samarbejde med forældrene, en massiv social indsats på gadeplan, i fritidsklubber, i boligområder og så videre afgørende. Regeringen bør bruge og styrke de redskaber, vi ved der virker og som allerede i dag bliver brugt i dag.

Venlig hilsen

Verne Pedersen
Forbunds næstformand

Til Justitsministeriet

SSP-Samrådets bemærkninger til høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

SSP-Samrådet takker for muligheden for at kommentere og afgive høringssvar på ovennævnte forslag til lovændringer. SSP-Samrådets bestyrelse har drøftet udkastet og har følgende kommentarer:

Ændring af politiloven Lovbekendtgørelse 1270 af 29.november 2019

SSP-Samrådet finder det væsentligt at begrænse alkoholforbruget blandt unge ved at indføre forbud mod salg af alkohol i bestemte tidszoner og på bestemte områder, da det er i sammenhængen med alkohol, at unge bliver mere risikovillige og afsøger grænser såsom mere udadreagerende adfærd eller eksperimentering med euforiserende stoffer mm. Initiativer som underbygger dette bakker SSP-Samrådet op om.

SSP-Samrådet finder forslaget om forbud mod salg af alkohol i nattelivszoner for positivt. Bødestørrelserne bør have en karakter, der giver et væsentligt incitament til at overholde lovgivningen. Der bør endvidere være en sammenhæng mellem bødestørrelserne for salg af tobak til unge under 18 år, salg af alkohol til unge under de gældende aldersgrænser og salg i nattelivszonerne på de pågældende tidspunkter, således at bødeniveauet er ens.

SSP-Samrådet finder forslaget angående nattelivszoner/zoneforbud for positivt, men har følgende bemærkninger, som vi anbefaler bør tages til efterretning:

Det bør tydeliggøres i hvilken grad og hvornår en person/borger bør påbydes at afholde sig fra nattelivszonerne. Derfor anbefaler SSP-Samrådet, at der lægges vægt på:

- Grunden til sanktionering i forhold til nattelivszoner skal være velbegrundet. Der kan være gråzoner da områder, som er præget af fest- og drukkultur, kan være præget af udskjelser, råberi mm. Det afgørende i SSP-samrådets perspektiv er det utryghedsskabende og tidsperspektivet. Hvis sanktioneringen har en længere varighed end til kl. 05 den efterfølgende morgen, bør der være mulighed for at få indsigt i begrundelsen samt mulighed for at klage.
- Der bør være en opmærksomhed omkring, at unge der er forvist fra nattelivszoner, kan hænge ud i randområderne af nattelivszonerne og risikere at forskyde utrygheden til disse områder.

Ændringer til straffeloven Lovbekendtgørelse 1851 af 20. september 2021:

SSP-Samrådet kan tilslutte sig ønsket om at pålægge økonomisk sanktion. Men SSP-Samrådet finder det betænkeligt, at sanktionen kobles til nattelivskriminalitet. Sanktionen bør

SSP-Samrådet

Benny Husted
Formand
Tlf.: 2325 8547
Benny.husted@skanderborg.dk

Pernille Ødegaard Skovsted
Næstformand
Tlf.: 4053 3006
pede@gentofte.dk

www.ssp-samraadet.dk

23. marts 2022

målrettes unge, hvor deres økonomiske situation er drivkraften for deres kriminelle adfærd.

Ændringer af lovbekendtgørelse om vagtvirksomhed nr. 112 af 11. januar 2016

SSP-Samrådet støtter op om forslaget og ser det som et positivt tiltag, at der kommer uddannet personale i nattelivet.

Ændringer af lov om Social service lovbekendtgørelse 1548 af 1. juli 2021

SSP-Samrådet bakker op om forslaget til ændringer af lov om Social service. Det skal bemærkes, at et forældre- eller ungepålæg kan medføre en modvilje hos familien i samarbejdet med myndighederne.

SSP-Samrådet stiller sig naturligvis til rådighed ved spørgsmål mv. og ser frem til at følge det videre arbejde med ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service. Såfremt I måtte have spørgsmål, er I velkomne til at kontakte SSP-Samrådet på sekretariat@ssp-samraadet.dk.

SSP-Samrådet kan med ovenstående bemærkninger støtte lovforslaget.

På vegne af SSP-Samrådet

Benny Husted
Formand

Pernille Ødegaard Skovsted
Næstformand

Justitsministeriet.
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att. Pierre Nydal

Valby den 9. marts 2022
Sagsnr.: 2021-10-078

Vedr.: Høringssvar.

Vagt- & Sikkerhedsfunktionærernes Fagforening forstår godt det politiske ønske om i større grad, at lade privat vagtvirksomhed operere på områder med offentlig adgang.

Men det kræver, at loven får nye bestemmelser:

1. Sikkerhed

Det er nødvendigt, at Branchevejledningens afsnit vedrørende personbårne kommunikationssystemer herunder overfaldsalarm, i loven indskrives som et krav for at udføre privat vagt.

Ligeledes er det nødvendigt, at loven stiller krav om at vagter ikke går alene i Politiets visitationszoner, Regeringens udsatte boligområder samt de nye områder, der ligges op til at varetage i forbindelse med styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet.

Eksisterende love og regler har *ikke* formået at imødegå vold og trusler de sidste mange år. Vedlagt er dokumentation for problemet med voldsrelaterede arbejdsskader for vagter i brev til Folketingets Retsudvalg samt branchevejledningens afsnit om overfaldsalarm.

2. Uddannelse

Branchen bruger i dag primært det 6 ugers AMU-kursus som adgangsgivende uddannelse. De nye opgaver i forbindelse med styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet vil kræve et højere uddannelsesniveau. Vi mener som minimum, at

erhvervsuddannelsen som sikkerhedsvagt skal være et krav, for at kunne løse de nye typer opgaver på betryggende vis.

3. Lovens personkreds

I forbindelse med denne revision af lov om vagtvirksomhed er det vigtigt, at parkeringsvagter også bliver omfattet af loven. Der bør ikke gøres forskel på vagter og parkeringsvagtters uddannelse og sikkerhed, som det er tilfældet i dag, hvor parkeringsvagter står udenfor loven.

4. Autorisation

Loven bør stille krav om, at autorisationsholderen i private vagtselskaber skal leve op til samme sikkerhedsgodkendelse, som de ansatte medarbejdere i virksomhederne. På den måde undgås det at f.eks. rockere eller bandekriminelle driver vagtvirksomhed, som der har været eksempler på med den nuværende lovgivning.

Med venlig hilsen
p.f.v.



Peter Jørgensen
Formand

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Mail sendt til:
politikontoret@jm.dk

Høringssvar vedrørende Lov om politiets virksomhed og lov om vagtvirksomhed

Vagt- og Sikkerhedsindustrien i DI har den 23. februar 2022 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service. Lovforslaget er en del af udspillet "Et tryggere Danmark", som regeringen offentliggjorde i november 2021. Lovforslaget skal øge danskernes tryghed, og sikre at danskerne skal kunne bevæge sig trygt og frit i hele landet. Dette er et lovforslag, som vi i Vagt- og Sikkerhedsindustrien kan bakke op om.

Vagt- og Sikkerhedsindustrien samler vagt og sikkerhedsvirksomheder i Danmark og arbejder for at forbedre de rammebetingelser, der er med til at optimere erhvervsklimaet for branchen og højne standarden for at drive vagt og sikkerhedsselskab i Danmark.

I Vagt- og Sikkerhedsindustrien vil vi gerne benytte lejligheden til, at gøre opmærksom på, at i vores branche har det altoverskyggende politiske ønske i mange år været, at få moderniseret Lov om vagtvirksomhed. Loven, som er fra 1986 er med meget få undtagelser ikke blevet opdateret siden, og den har derfor væsentlige mangler. F.eks. forholder loven sig ikke til den moderne teknologi, som er blevet en del af samfundet siden 1986. Derfor ser vi i Vagt- og Sikkerhedsindustrien gerne, at loven gennemgår en gennemgribende opdatering, så den bliver mere tidsvarende. Denne opdatering kunne med fordel ske i forbindelse med, at Justitsministeriet nu vil åbne loven og tilføje nedenstående.

De konkrete forslag

Vagt- og Sikkerhedsindustrien hilser den foreslåede tilføjelse af Lov om vagtvirksomheds § 6, stk. 2, velkommen. Loven giver på nuværende tidspunkt alt for snævre rammer for anvendelse af private vagtvirksomheder på offentlige steder. Derfor er vi positive over for denne tilføjelse, men vi ser gerne flere

tilføjelser af denne type, der gør det muligt at drive privat vagtvirksomhed på endnu flere offentlige steder.

I forhold til forslaget om at indsætte en ny bestemmelse i politilovens § 6 c, stk. 1, så forholder vi os i Vagt- og Sikkerhedsindustrien ligeledes positive overfor denne tilføjelse.

Vi ser frem til implementeringen af ovenstående forslag, og så håber vi på fremtidig dialog med henblik på en modernisering af Lov om vagtvagtvirksomhed.

Med venlig hilsen

Jacob Kamara

Sekretariatsansvarlig for Vagt- og Sikkerhedsindustrien (DI)

Fra: hoeringer <hoeringer@vd.dk>

Sendt: 25. februar 2022 09:55

Til: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Cc: hoeringer <hoeringer@vd.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) - j.nr. 2021-10-0780

Vejdirektoratet har ingen bemærkninger til denne høring.

VD j. nr. 22/00267

Mvh. Line

Venlig hilsen

Line Agerbæk Johansen

Fuldmægtig

Sekretariat



Vejdirektoratet

Mobil +45 2124 5028

liaj@vd.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Att.: Politikontoret

15. marts 2022

J.nr.: 22/04416-2

Sagsbehandler: CRJ

Justitsministeriet har ved brev af 23. februar 2022 (sagsnr. 2021-10-0780) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed og lov om social service (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet).

Landsretten er bekendt med Dommerforeningens høringssvar og kan tilslutte sig dette.

Landsretten ønsker ikke herudover at udtale sig om lovudkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer


Ellen Busck Porsbo