

# Bilag 1 - høringssvar

## Indholdsfortegnelse

1. Dansk Erhverv
2. Copydan KulturPlus
3. Dansk Industri, IT-Branchen, Grakom og Consumer Electronics

Att.: Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Den 17. december 2021

## **Høring over bekendtgørelse om vederlagsordningen for eksemplarfremsstilling til privat brug**

Dansk Erhverv har ved mail af 6. december 2021 fået ovenstående bekendtgørelse i høring og vi vil hermed komme med vores bemærkninger.

Indledningsvist skal bemærkes, at høringssvaret er bygget op med nogle generelle bemærkninger til lovforslaget som uddybes under de specifikke bemærkninger.

### **Generelle bemærkninger**

Med udkastet til bekendtgørelsen lægges op til at indføre en ny blankmedieordning med markante ændringer i måden, hvorpå lagringsenheder bliver håndteret af producenter, importører, samt de forhandlere, der også fungerer som producenter og importører. De ændringer, som der lægges op til i revideringen af bekendtgørelsen, er omfattende.

Selvom der er tale om en revidering af eksisterende lovgivning, herunder revidering af en eksisterende bekendtgørelse, er omfanget af ændringer stort, da der er tale om nye lagringsmedier, nye takster og nye pligtsubjekter.

Dansk Erhverv har påpeget den stramme implementeringsfrist til møder med Kulturministeriet allerede før sommerferien og gjort opmærksom på, at det i praksis vil være umuligt for erhvervslivet at kunne nå at ændre deres IT-setup mv. mellem jul og nytår. Dansk Erhverv havde derfor gerne set, at de talrige opfordringer om at udskyde ikrafttrædelsesdatoen, som erhvervslivet, Dansk Erhverv og en række andre organisationer har frembragt i forbindelse med lovbehandlingen, var blevet fulgt.

Kulturministeren har i de skriftlige besvarelser ifm. lovbehandlingen argumenteret for, at de berørte producenter, importører og forhandlere længe har vidst, at den nye lovgivning var på vej, og dermed har haft mulighed for at forberede sig.

Dansk Erhverv har i løbet af efteråret henvendt sig med en række konkrete spørgsmål til den praktiske implementering uden, at det har været muligt for myndighederne at svare konkret.

Da revideringen af blankmedieordningen betyder, at en lang række nye enheder er omfattet af ordningen, er en revidering af bekendtgørelsen nødvendig. Bekendtgørelsen er først kommet i høring d. 6. december – og det konkrete indhold i bekendtgørelsen har ikke været kendt før – og det

berørte erhvervsliv har således ikke haft mulighed for at forberede sig, som Kulturministeren ellers har argumenteret for.

Dansk Erhverv og vores medlemmer er optaget af, at den nye blankmedieordning implementeres på en god måde, hvor der er tid til at opdatere og foretage nødvendige ændringer af IT-systemer og administrative processer i virksomhederne.

Dansk Erhverv mener, at det er helt urimelige rammevilkår at give virksomhederne en så kort implementeringsfrist. Dansk Erhverv vil derfor endnu engang opfordre til at udskyde ikrafttrædelsen til 1. juli 2022, så de berørte virksomheder har mulighed for at implementere en solid model, der virker i praksis.

Den korte implementeringsfrist betyder også, at den prisforskel som vederlaget medfører, ikke kan pålægges slutkunden fra 1. januar 2022, da de omfattede lagringsenheder er importeret og markedsført (til en specifik pris) lang tid før 1. januar 2022. Dette skyldes, at kampagner og priser for starten af 2022 allerede er aftalt og sat i værk i 2021 – herunder tryk af tilbudsaviser og lignende.

Det betyder i praksis, at detailhandlen i forbindelse med overgangsperioden kommer til at betale hele vederlaget – selvom intentionen var, at vederlaget skulle pålægges slutbrugeren, der ved købet får mulighed for at foretage privatkopiering. Erhvervslivet rammes således ekstra hårdt grunden den meget korte implementeringsfrist.

## Specifikke bemærkninger

Nedenfor uddybes vores bemærkninger til de enkelte punkter i forslaget:

### *§ 1 - Opgørelsen af vederlagspligtige lagringsmedier*

Af udkastet til bekendtgørelsens § 1 fremgår det, at: *Anmeldte virksomheder, der erhvervsmæssigt fremstiller eller indfører lagringsmedier, jf. ophavsretslovens § 41, stk. 1, jf. § 39, stk. 1, skal opgøre det vederlagspligtige antal lagringsmedier efter type, der hver måned er udleveret fra virksomheden, senest ved udgangen af den følgende måned, medmindre andet er aftalt med Copydan KulturPlus.*

Dansk Erhverv bemærker, at det er erhvervsdrivende, der fremstiller eller indfører lagringsmedier, der er omfattet og bifalder i den forbindelse, at Kulturministeriet har valgt at holde fast i den såkaldte importørordning, hvor det er producenten eller importøren, der har indberetnings- og betalingspligten til Copydan Kulturplus.

### *§2 - Fradrag i det vederlagspligtige antal lagringsmedier*

Af udkastet til bekendtgørelsens § 2 fremgår det, at det er muligt for en anmeldt virksomhed at fradrage lagringsmedier i opgørelsen til Copydan KulturPlus og dermed i praksis have mulighed for at videresælge lagringsmedier vederlagsfrit, såfremt den modtagende virksomhed er godkendt af Copydan KulturPlus, eller såfremt den anmeldte virksomhed kan fremlægge **dokumentation** for, at lagringsmediernes skal anvendes til professionelle formål internt i virksomheden og ikke f.eks. til videresalg til privatpersoner.

Dansk Erhverv hæfter sig ved, at der i reguleringen ikke er lagt op til at regulere på kravene til denne dokumentation, hvilket vi finder positivt. Aftalefrihed i forholdet mellem den anmeldte

virksomhed om Copydan KulturPlus er en fordel for de erhvervsdrivende, og kan således både være kopi af en kontrakt, en faktura på salg til CVR-nummer, P-nummer o.l.

### *§ 3 – Fradrag i det vederlagspligtige antal lagringsmedier*

Af udkastet til bekendtgørelsens § 3 stk. 3 fremgår det om tilsyn og kontrol med de anmeldte virksomheder, at det *”finder kun anvendelse i de særlige tilfælde, hvor Copydan KulturPlus har en begrundet mistanke om, at der er blevet afgivet urigtige oplysninger om udleverede lagringsmedier, der fradrages. Udgiften til revisoren afholdes af Copydan KulturPlus. Viser kontrollen, at der er afgivet urigtige oplysninger, afholdes udgiften af den anmeldte virksomhed.*

Dansk Erhverv hæfter sig ved at, det kun er i de tilfælde, hvor Copydan KulturPlus har en begrundet mistanke om, at der er blevet afgivet urigtige oplysninger om udleverede lagringsmedier, at der kan foretages kontrol. Dansk Erhverv er ligeledes positive over, at udgiften til revisoren afholdes af Copydan KulturPlus, medmindre, at kontrollen skulle vise, at der er afgivet urigtige oplysninger.

### *§ 4 - Tilbagebetaling af vederlag*

Af udkastet til bekendtgørelsens § 4 fremgår det, at: *Anmodningen skal indeholde en erklæring om, at de indkøbte lagringsmedier skal anvendes til de i ophavsretslovens § 44, stk. 1, nævnte formål, og dokumentation for, at vederlaget er betalt ved købet af de omhandlede lagringsmedier, enten i form af en faktura, hvor vederlaget er angivet, jf. § 7, eller i form af en faktura fra en virksomhed, der ikke udelukkende sælger lagringsmedier til erhvervmæssig brug.*

I forhold til formuleringen: *”Af en faktura fra en virksomhed, der ikke udelukkende sælger lagringsmedier til erhvervmæssig brug”*, forstår Dansk Erhverv herved alle detailvirksomheder, der sælger til privatpersoner. Vi læser bekendtgørelsen således at disse virksomheder dermed ikke skal opfylde § 7 stk. 2., da det må antages, at der altid er betalt vederlag af de lagringsmedier, der sælges til private forbrugere.

### *§ 7 – Regnskabsbestemmelser*

Af udkastet til bekendtgørelsens § 7 stk. 2 fremgår det, at *”Fakturaen skal være forsynet med udstedelsesdato og indeholde oplysning om den anmeldte virksomheds navn, adresse og CVR-nummer samt leverancens art og mængde. Vederlaget størrelse skal være angivet og specificeret på fakturaen, medmindre lagringsmedierne er fradraget efter § 2 og dermed udleveret vederlagsfrit eller udleveret til en privatperson, der ikke vil kunne anmode om tilbagebetaling af vederlag efter ophavsretslovens § 44, stk. 1.”*

I forhold til læsningen og forholdet mellem § 4 og § 7 stk. 2, hæfter Dansk Erhverv sig ved formuleringen i høringsbrevet om, at det således kun er *”ved en anmeldt virksomheds/andre virksomheders salg til erhvervsvirksomheder m.v., hvor vederlaget er en del af prisen, at vederlaget vil skulle angives på fakturaen.”*

Dansk Erhverv læser udkastet til bekendtgørelsen således, at vederlaget således hverken skal angives på fakturaen, når der er tale om B2C-salg eller B2B-salg, hvor udleveringen sker vederlagsfrit. Dansk Erhverv finder dette positivt, da omfanget af de administrative byrder herved minimeres.

Dansk Erhverv mener i den forbindelse, at det vil være mindre administrativt byrdefuldt, hvis det ikke er et krav, at vederlaget skal angives på en **faktura**, men at vederlaget eksempelvis i stedet kan angives på anden måde (fx på en mail, brev el. lign). Dette vil i højere grad tage hensyn til de erhvervsdrivendes IT-systemer og øge fleksibiliteten i forhold til at overholde lovgivningen.

*§ 8 – Regnskabsbestemmelser*

Af udkastet til bekendtgørelsens § 8 fremgår: *"Anmeldte virksomheder skal en gang om året foretage en fysisk optælling af beholdningen af vederlagspligtige lagringsmedier."*

Dansk Erhverv ønsker i den forbindelse en præcisering af, hvad en fysisk optælling af beholdningen indebærer. Er dette ment, som en status, hvor man manuelt tæller samtlige produkter i alle butikker og på fjernlagre mv.? I så fald vil dette være byrdefuldt for erhvervslivet.

Af momsbekendtgørelsen § 90 fremgår: *"Virksomhederne skal en gang om året foretage optælling af varelageret og opgøre lagerets værdi. Opgørelsen kan foretages i forbindelse med virksomhedens almindelige statusopgørelse."*

Hvis regnskabspraksissen følger momsbekendtgørelsen, er der således ikke et krav om en fysisk optælling, men blot en opgørelse af varelageret værdi, der kan foretages i forbindelse med virksomhedens almindelige statusopgørelse. Dansk Erhverv anbefaler, at regnskabsbestemmelser i denne bekendtgørelse ikke gøres unødigt byrdefulde for de erhvervsdrivende.

*§ 10 – Ikrafttrædelse m.v.*

Af udkastet til bekendtgørelsens § 10 fremgår, at: *"Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2022."* Som beskrevet i høringssvaret generelle bemærkninger finder Dansk Erhverv den korte implementeringsfrist aldeles uhensigtsmæssig, da erhvervsdrivende får urimelig kort tid til at overholde lovgivningen. Vi opfordrer derfor til, at bekendtgørelsen først træder i kraft den 1. juli 2022.

Med venlig hilsen,

**Simon Pelle Andersen**  
Politisk konsulent

## Jacob Lau Pedersen

---

**Fra:** Michael Horn <mho@copydan.dk>  
**Sendt:** 17. december 2021 12:26  
**Til:** Jacob Lau Pedersen  
**Emne:** SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om vederlagsordningen for eksemplarfremsstilling til privat brug (KUM Id nr.: 16945)

Att: Kulturministeriet

I henhold til nedenstående takker Copydan KulturPlus for høringsbrevet og har følgende bemærkninger:

Det findes, at bekendtgørelsen i vidt omfang er udtryk for en videreførelse af den nuværende velfungerende administration af ordningen. For så vidt angår de nye muligheder, der gives for vederlagsfritagelse, ses det, at ministeriet har lempet på tidligere overvejede krav om udstedelse af erklæringer i forbindelse med vederlagsfri udlevering til ikke-anmeldte eller ikke-godkendte virksomheder. Copydan KulturPlus ser det i denne sammenhæng som afgørende, at Kulturministeriet har klargjort ansvaret for indberetnings- og vederlagspligt i disse tilfælde i bekendtgørelsens § 2.

For så vidt angår § 1, stk. 1, sidste pkt. bemærkes, at selve selvbetjeningsfunktionsmodulet ikke teknisk vil køre på hjemmesidedomænet. Der opfordres derfor til, at sidste pkt. ændres til "*Opgørelsen sker via Copydan KulturPlus' selvbetjeningsfunktion.*"

For så vidt angår § 4, stk. 1, om tilbagebetaling af vederlag, er Copydan KulturPlus enig i, at tilbagebetaling af vederlag forudsætter dokumentation for, at der har været betalt vederlag, og at medierne rent faktisk er købt af den virksomhed, der søger om tilbagebetaling. Dette vil særligt være væsentligt, såfremt der er tale om køb hos en virksomhed, der både sælger medier med og uden vederlag, idet der ellers vil være risiko for svindel og behov yderligere kontrolforanstaltninger. Således bør sætningen "*eller i form af en faktura fra en virksomhed, der ikke udelukkende sælger lagringsmedier til erhvervmæssig brug*" slettes. Hvis den nuværende formulering opretholdes, bør der i stedet tilføjes et nyt stykke, der præciserer, at "*Copydan KulturPlus kan bede om yderligere dokumentation i forbindelse med anmodninger om tilbagebetaling af vederlag for medier købt hos en virksomhed, der ikke udelukkende sælger lagringsmedier til erhvervmæssig brug, ved begrundet mistanke om, at der er blevet afgivet urigtige oplysninger om lagringsmedier, der søges tilbagebetaling for.*"

For så vidt angår § 6, stk. 3, mener Copydan KulturPlus, at "*navnet*" bør erstattes med "*CVR-nummer eller P-nummer*". Dette begrundes med, at der ved indberetning på baggrund af virksomhedsnavn bl.a. vil være risiko for forveksling af virksomhedsnavne samt stavefejl. Samtidig vil brug af identifikation på baggrund af numre give større mulighed for systemmæssige løsninger i forbindelse med fx indberetninger. Det konstateres, at der allerede i § 7 stk. 2, er krav relateret til CVR-nummer.

Det ses, at der ikke er nogen særskilt regulering af administrationen i forhold til udenlandske virksomheder, der vil blive omfattet af lovens § 39 a, stk. 1. Copydan KulturPlus lægger til grund, at Kulturministeriet har fundet dette unødvendigt ud fra lovbemærkningerne til lovforslag L 86, hvor det i de almindelige bemærkninger bl.a. fremgår, at: "*virksomheder, der fra udlandet sælger de af ordningen foreslåede omfattede lagringsmedier til privatpersoner i Danmark, skal betale vederlag til ophavsmændene til de i ophavsretslovens § 39, stk. 2, nævnte værker på samme måde som den, der erhvervmæssigt fremstiller eller indfører lagringsmedier, jf. ophavsretslovens § 39, stk. 1.*" samt i bemærkningerne til § 39 a fremgår, at: "*Den foreslåede bestemmelse betyder, at bestemmelserne i § 39, stk. 2-4, der vedrører vederlagsbetaling, administration og kontrol hermed samt retningslinjer for udbetaling af vederlaget finder tilsvarende anvendelse i forhold til lagringsmedier solgt eller erhvervet fra udenlandske virksomheder efter § 39 a, stk. 1 og 2.*"

Venlig hilsen  
Michael

Med venlig hilsen

**Michael Horn**  
Jurachef

**Copydan/**  
Verdens TV  
AVU-medier  
KulturPlus  
Arkiv

Bryggervangen 8, 1. sal | 2100 København Ø  
T +45 39 14 15 35 | M +45 51 94 36 02 | [mho@copydan.dk](mailto:mho@copydan.dk) | [www.copydan.dk](http://www.copydan.dk)

---

**Fra:** Jacob Lau Pedersen <[jlpe@kum.dk](mailto:jlpe@kum.dk)>

**Sendt:** 6. december 2021 15:07

**Emne:** Høring over udkast til bekendtgørelse om vederlagsordningen for eksemplarfremsstilling til privat brug (KUM Id nr.: 16945)

Se vedlagte høring over udkast til bekendtgørelse om vederlagsordningen for eksemplarfremsstilling til privat brug.

Der er frist for at afgive høringssvar den 17. december 2021 kl. 16.

Med venlig hilsen

**Jacob Pedersen**

Fuldmægtig

Jura og Ophavsret

Kulturministeriet

Nybrogade 2

1203 København K

+45 41 39 38 12 | [jlpe@kum.dk](mailto:jlpe@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)



# Bekendtgørelse om vederlagsordningen for eksemplarfremsstilling til privat brug (Revision af blankmedieordningen)

Til: Kulturministeriet, Jacob Pedersen, Fuldmægtig

Fra: Dansk Industri, IT-Branchen, Grakom og Consumer Electronics

Dansk Industri, IT-Branchen, Grakom og Consumer Electronics (herefter Industrien) vil gerne takke Kulturministeriet for muligheden for at afgive høringssvar ifm. høringen af Bekendtgørelse om vederlagsordningen for eksemplarfremsstilling til privat brug. Derudover vil Industrien gerne takke Kulturministeriet for deres imødekommenhed og inddragelse af parterne under udarbejdelsen af denne bekendtgørelse. Overordnet, er det industriens vurdering, at man med den foreslåede model skaber en ordning, der både sikrer en effektiv opkrævning og samtidig sikrer den politiske intentionen bag den politiske aftale.<sup>i</sup>

Industrien havde grundlæggende foretrukket en anden model, der i endnu større omfang havde taget udgangspunkt i den såkaldte forhandlermodel. Industrien anerkender dog også at nærværende model er resultatet efter længere tids dialog mellem industrien og ministeriet, hvorfor Industrien derfor gerne vil understrege, at man støtter den fremlagte model og generelt ikke finder grund til at ændre i formuleringerne, da selv små ændringer i formuleringen kan underminere modellens effektivitet på markedet. Årsagen til at Industrien støtter denne model skyldes i særdeleshed, at:

- Kulturministeriet i §2 giver mulighed for man kan sælge uden vederlag, hvis *den anmeldte virksomhed kan fremlægge dokumentation for, at modtageren af lagringsmedier er en anden anmeldt virksomhed*. Industrien finder at dette giver mulighed for at flytte rettighedsbetalingen fra producenter/importører til distributører/forhandlere, i de tilfælde, hvor de modtagne virksomheder er anmeldt hos fællesorganisationen. Det vil overordnet set gøre systemet mere effektivt, da afgiftspåleggelsen i højere grad vil ske tæt på salget til private forbrugere hvor afgiften skal betales. Samtidig vil færre virksomheder (der er fritaget fra afgiften), skulle søge om refusion, da antallet af enheder købt af erhvervslivet med afgift bliver reduceret. I dialog med Copydan bør det sikres, at denne proces bliver implementeret på den mest optimale måde.
- Kulturministeriet giver i §2 stk. 3 virksomheder mulighed for at sælge enheder uden vederlag, hvis virksomheden *kan fremlægge dokumentation for, at modtageren af lagringsmedierne skal anvende medierne til professionelle formål, herunder undervisningsformål eller erhvervsmæssige formål, og at medierne ikke skal udleveres til privatpersoner til privat brug*. Industrien agter at indgå i dialog med fællesorganisationen med henblik på at sikre, at dette dokumentationskrav ikke bliver en administrativ byrde for erhvervslivet. Industrien er i den forbindelse enig med Kulturministeriet i, at denne dokumentation *eksempelvis kunne tænkes at være kopi af en kontrakt, i nogle tilfælde evt. blot faktura på salg til CVR-nummer, P-nummer o.l.*, da det er almindelig



praksis i Danmark, at CVR bruges til at skelne mellem kommercielle og private brugere, hvorfor industrien også finder det passende at bruge i forbindelse med dette vederlag.

- Kulturministeriet i § 2 stk. 6 giver mulighed for at virksomhedernes indberetnings- og vederlagspligt ikke overgår til den modtagne virksomhed i tilfælde, hvor lagringsmedierne af den modtagende virksomhed skal anvendes internt i virksomheden til formål omfattet af ophavsretslovens § 43, stk. 1, nr. 3.. Denne ændring er central da det sikrer, at den modtagne virksomhed (der har overtaget vederlagsforpligtelse) ikke skal føre kontrol med enheder, efter de er taget i brug. Alternativt, havde virksomheder haft incitament til enten at købe enheder med afgift for at undgå eventuelle bøder ifm. videresalg af brugte enheder eller alternativt destruere produkterne efter endt brug i stedet for at sælge videre til opkøbere af brugt elektronik.
- Industrien er overordnet enig i de fastsatte krav til faktureringsoplysninger, men finder at kravene til regnskabspraksis internt i virksomhederne er yderst omfattende og detaljeret, hvilket ikke er normalt for bekendtgørelse af denne karakter.

På baggrund af ovenstående, vil Industrien derfor indstille, at denne bekendtgørelse udmøntes uden ændringer, der forandrer ved ovenstående punkter.

For at sikre en optimal udmøntning inden for bekendtgørelsens rammer agter industrien at indgå i dialog med fællesorganisationen, Copydan, snarest mhp. en detaljeret drøftelse af ordningens praktiske struktur. Derudover vil industrien oplyse og rådgive medlemmer om bekendtgørelsens betydning for deres respektive virksomheder.

---

<sup>i</sup> Kulturministeriet, 2021: "Aftaleparterne er enige om, at ordningen skal være så administrativ enkel som muligt under hensyntagen til såvel de omfattede erhvervsdrivende som rettighedshaverne repræsenteret ved den til enhver tid godkendte organisation, der administrerer ordningen på vegne af de berørte rettighedshavere. Kulturministeren indgår i dialog med relevante repræsentanter for erhvervslivet og rettighedshaverne om den administrative tilrettelæggelse af ordningen"