

Høringsnotat – bekendtgørelse om energieffektiviseringsordning for overskudsvarme

Kontor/afdeling

Center for
energieffektivisering – Team
Grøn Industri

Dato

08-12-2021

J nr. 2021 - 9354

/MCJK

Udkast til bekendtgørelse om energieffektiviseringsordning for overskudsvarme har været i høring i perioden 1. november 2021 – 29. november 2021. Der er indkommet 17 høringssvar.

Indkomne høringsvar

Dansk Arbejdsgiverforening, Byggeskedefonden og Foreningen af Rådgivende Ingeniører havde ingen bemærkninger.

Aalborg Portland, Rockwool, KEA, DANAK, Energiforum Danmark, DI, Danske Tegl, PlanEnergi, Drivkraft Danmark, Hulgaard Advokater, Landbrug & Fødevarer, Crossbridge, AffaldVarme Aarhus og Dansk Fjernvarme havde bemærkninger, og disse vil blive gennemgået i dette høringsnotat.

Ordningens omfang

Rockwool, DI og Danske Tegl spørger om begrebet "fossilbaseret brændsler" dækker over biogas og blandede anlæg i den her sammenhæng.

Energistyrelsen bemærker, at det er overskudsvarmeafgiftsbelagte brændsler, som er relevante ift. bestemmelsen i § 2, stk. 2. Dette vil blive præciseret i bekendtgørelsen.

Rockwool spørger, om intern overskudsvarme er en del af ordningen.

Energistyrelsen bemærker, at intern overskudsvarme ikke er en del af den politiske aftale og lovforslag bag ordningen, og dermed ikke indgår i samme.

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

PlanEnergi mener, at det er uklart hvorledes "ønskede fjernvarmetemperatur" i § 2, stk. 2 er defineret. Drivkraft Danmark spørger om den "ønskede fjernvarmetemperatur" i bekendtgørelsens sammenhæng skal forstås som den temperatur, aftager og modtager har aftalt og ikke en på forhånd defineret temperatur?

Energistyrelsen bemærker, at den ønskede fjernvarmetemperatur er den temperatur, der er aftalt mellem aftager og modtager. Det er dermed et forhold, som reguleres mellem disse.

Vilkår for mindre virksomheder

Energiforum Danmark bemærker, at ordningen stiller store krav til virksomheden mht. screening, investeringer og dokumentation, og der skal således være en betydelig mængde overskudsvarme til stede i den enkelte virksomhed, for at modsvare dette arbejde/disse investeringer. På den led bliver ordningen primært relevant for store virksomheder. EnergiForum Danmark vil i den forbindelse opfordre til, at undersøge mulighederne for, at mindre virksomheder også kan komme i spil, fx med standardaftaler, ved indgåelse i lokale energifælleskaber eller nærværme/nabo-varme ordninger.

Energistyrelsen bemærker, at ordningen er designet for at tage hensyn til virksomheders administrative omkostninger, hvor krav om energiledelse og energieffektiviseringer i hele virksomheden er udeladt. Den politiske aftale og lovforslag bag ordningen giver ikke mulighed for at differentiere mellem virksomheder af forskellig størrelse.

Landbrug & Fødevarer anbefaler, at der indføres en bagatelgrænse, så mindre energieffektiviseringstiltag ikke kommer til at koste uforholdsmæssig mange penge ift. administration.

Energistyrelsen bemærker, at den politiske aftale og lovforslag bag ordningen ikke giver mulighed for at indføre en bagatelgrænse i ordningen.

Anlæg

Danske Tegl og Crossbridge bemærker, at der i § 4, stk. 2 omkring muligheden for at vælge visse anlæg fra, udelukkende kræves, at det pågældende anlæg kan

måles og holdes adskilt fra den overskudsvarmeproduktion, som vil blive omfattet af energieffektiviseringsordningen. Der efterspørges klarhed om, om det er de eneste krav.

Energistyrelsen bemærker, at virksomheder har mulighed for at vælge, hvilke overskudsvarmeleverende anlæg, der skal indgå i energieffektiviseringsordningen. Det er dog udelukkende de overskudsvarmeafgiftsbelagte anlæg, der indgår i energieffektiviseringsordningen, der kan opnå afgiftsfritagelse. Kravet for undtagelse af visse anlæg er, at anlægget tydeligt og teknisk kan afgrænses fra øvrige anlæg, der indgår i energieffektiviseringsordningen. Derudover gælder ingen andre vilkår.

Energigennemgang

Aalborg Portland anbefaler, at henvisningen til ISO 50001 sker uden årstalsangivelse, således at bekendtgørelsen ikke skal igennem behandling ved opdatering af standarden for energiledelse.

Energistyrelsen vurderer, at det er mest korrekt at tage årstalsangivelsen med, da det er den version af standarden, der danner grundlag for energigennemgangens omfang.

Danske Tegl, Hulgaard Advokater og Crossbridge bemærker, at det er lidt uklart om virksomhederne skal være ISO-50001 certificerede, og anbefaler at henvisningen til ISO 50001 i stedet bliver indarbejdet i en vejledning.

Energistyrelsen bemærker, at man ikke behøver at være ISO 50001 certificeret for at deltage i ordningen, men at de nødvendige energigennemgange skal udføres efter modellen i ISO 50001 med fokus på overskudsvarme. Energistyrelsen vil offentliggøre en kravsspecifikation/vejledning, hvor virksomheder kan finde nærmere krav til gennemførelse og verifikation af energigennemgange m.v. Af ophavsretlige årsager kan Energistyrelsen ikke offentliggøre dele af ISO 50001.

PlanEnergi anbefaler, at der i en vejledning beskrives nærmere hvad kravene til de påkrævede energigennemgange er.

Energistyrelsen bemærker, at kravene til energigennemgange kan findes i ISO 50001:2018 under punkt 6.3. Energistyrelsen offentliggør en kravsspecifikation/vejledning, hvor virksomheder kan finde nærmere krav til gennemførelse og verifikation af energigennemgange m.v.

Danske Tegl, Hulgaard Advokater, Crossbridge og Landbrug & Fødevarer anbefaler, at man går over til en 4-årig cyklus for energigennemgange, frem for den foreslåede 3-årige cyklus, da dette vil hænge bedre sammen med krav om obligatorisk energisyn.

Energistyrelsen imødekommer forslaget om at en 4-årig cyklus for energigennemgange af hensyn til virksomheder, der er forpligtet til energisyn. Imødekommelsen sker i §9 stk. 3., hvor virksomheder kan ansøge Energistyrelsen om fristforlængelse for energigennemgange til 48 måneder, hvormed der tilstræbes synergi med eksisterende ordninger. Vilkår for energigennemgange, herunder ekstern verifikation, bliver uændret som følge af indførelse af §9. stk. 3.

Drivkraft Danmark gør opmærksom på, at virksomheder som for eksempel raffinaderier, vil have meget vanskeligt ved at foretage undersøgelser /energigennemgang rettet specifikt mod det konkrete anlæg, som leverer overskudsvarmen, da det typisk er integreret i hele procesanlægget. Energigennemgangen på raffinaderierne vil derfor omfatte større dele af anlægget, som ikke nødvendigvis konkret leverer overskudsvarme. Drivkraft Danmark antager derfor, at der i sådanne tilfælde vil blive anlagt en praktisk tilgang, så længe energigennemgangen er gennemført efter ISO 50001?

Energistyrelsen bemærker, at energigennemgangen skal gennemføres i processer og anlæg relateret til den afgiftsbelagte del af overskudsvarmeproduktionen. Såfremt det ikke er teknisk muligt at adskille processer og anlæg relateret til overskudsvarme og øvrige energiforhold, skal hele procesanlægget omfattes af energigennemgangen og energieffektiviseringen.

Drivkraft Danmark gør opmærksom på, at en ISO-certificeret virksomhed foretager energigennemgang hvert år, i forbindelse med audit af ISO 50001:2018. Der spørges, om foretagelse af energigennemgang hvert år vil være i strid med kravet om 36 måneders gennemgang i §9 stk. 2?

Energistyrelsen bemærker, at energigennemgang hyppigere end hvert 3. år ikke vil være i strid med rammerne i energieffektiviseringsordningen, idet kravet om energigennemgange hvert 3. år skal anses som et minimumskrav. Virksomheder med en hyppigere frekvens for energigennemgang vil ikke blive pålagt at indsende rapporteringer fra energigennemgange hyppigere end hvert 3. år, og Energistyrelsen vil ikke nødvendigvis gennemgå og godkende energigennemgange ud over dem, som virksomheden er forpligtet til at gennemføre jf. § 9.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at virksomheder, der er certificeret efter ISO 50001 eller ISO 14001 med energigennemgang vil kunne blive fritaget for kravet om den treårige energigennemgang, og i stedet vil kunne opfylde kravet ved deres certificeringer.

Energistyrelsen bemærker, at der i energieffektiviseringsordningen er lagt op til, at virksomheder med energigennemgange efter punkt 6.3. i ISO 50001 med fordel kan anvende denne til helt eller delvist opfylde kravet om energigennemgang i energieffektiviseringsordningen. Virksomheder skal dog sikre sig, at energigennemgangen lever op til gældende krav i ordningen.

Tilbagebetalingstid

Rockwool mener, at formelen til beregning af tilbagebetalingstid, som fremgår af bilag 1 til bekendtgørelsen, ikke er retvisende.

Energistyrelsen bemærker, at formelen for beregning af tilbagebetalingstid udelukkende er tilsigtet energieffektiviseringer på overskudsvarmeanlæg med igangværende overskudsvarmeleverancer, og ikke for beregning af tilbagebetalingstider på nye projekter om udnyttelse af overskudsvarme.

DI mener, at det er uklart hvilken energipris der skal regnes med når tilbagebetalingstiden for energieffektiviseringstiltag skal beregnes.

Energistyrelsen anfører, at energiprisen i energieffektiviseringsordningen defineres som virksomhedens faktiske energipris, udtrykt ved en gennemsnitspris for pågældende virksomhed over et år. Dette sker af hensyn til virksomhedernes

øgede omkostninger i en tid med usædvanlige høje energipriser. Den gennemsnitlige pris må maksimalt være to år tilbage i tiden.

Danske Tegl, Hulgaard Advokater og Crossbridge mener, at ordningen burde sikres bedre mod fremtidige rammevilkår eller ændringer i energipriser.

Energistyrelsen bemærker, at der tages hensyn til de usædvanlig høje energipriser ved at energiprisen til brug for beregning af tilbagebetalingstider defineres som pågældende virksomheds gennemsnitspris på årsbasis på et normalt år, dog højest to år tilbage i tiden. Energistyrelsen vil i øvrigt være meget opmærksomme på ændringer i rammevilkår, og vil kunne tilrette ordningen i forhold til nye rammevilkår, hvis det skønnes nødvendigt.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at gennemførelstiden for energieffektiviserings-tiltagene forhøjes til 2 år.

Energistyrelsen bemærker, at kravet om gennemførelse af identificerede energieffektiviseringstiltag på 12 mdr. efter energigennemgang fastholdes. Der er forståelse for, at gennemførelse af energieffektiviseringstiltag kan forudsætte driftsstop, nærmere undersøgelser m.v., men det imødekommes ved, at virksomheder kan opnå fristforlængelser efter anmodning, givet at vilkårene for fristforlængelser overholdes.

Aalborg Portland foreslår, at gennemførelstiden for energieffektiviseringstiltag udvides til 36 mdr. på grund af en forventning om en forholdsvis stor kompleksitet af de fundne potentielle tiltag. Dette vil også medføre at gennemførelsen vil følge kravet om ny energigennemgang, jf. bekendtgørelsens § 9, stk. 2. DI efterspørger også en forlængelse af denne frist.

Energistyrelsen bemærker, at kravet om gennemførelse af identificerede energieffektiviseringstiltag på 12 mdr. efter energigennemgang fastholdes. Der er forståelse for, at gennemførelse af energieffektiviseringstiltag kan forudsætte driftsstop, nærmere undersøgelser m.v., men det imødekommes ved at virksomheder kan opnå fristforlængelser efter anmodning, givet at vilkårene for fristforlængelser overholdes.

Dansk Fjernvarme, Landbrug & Fødevarer og Hulgaard Advokater foreslår, at kravet til gennemførelse af energieffektiviseringstiltag nedsættes så det er kun tiltag med en tilbagebetalingstid på op til 3 år, som virksomhederne skal gennemføre.

Energistyrelsen bemærker, at kravet om gennemførelse af energieffektiviserings-tiltag relateret til overskudsvarme fastholdes. Kravet om gennemførelse af energieffektiviseringstiltag skal modvirke, at der unødigt anvendes fossile brændsler til at fastholde overskudsvarmeleverancer. Et krav om at gennemføre energieffektiviseringstiltag med op til 5 år pålægger virksomhederne at investere i energieffektiviseringer, der kan medføre likviditetsmæssige udfordringer, men dette skal ses i lyset af, at virksomhederne kan opnå afgiftsfritagelser, og at investeringerne tjenes hjem over en tidsperiode, hvorefter virksomhederne vil opnå økonomisk gevinst på investeringen.

Uvildige eksperter, verifikation og akkreditering

KEA angiver, at nogle af deres uddannelser bør godt kunne anses som tilstrækkelige til at opnå godkendelse efter § 10, selvom uddannelserne ikke er på bachelorniveau.

Energistyrelsen vurderer, at en uddannelse på bachelorniveau er nødvendig for at opnå grundigt kendskab til energisystemer i industrien. Derudover skal en uvildig ekspert have opnået relevant erfaring med at udføre komplekse energigennemgange i industrien.

DANAK bemærker, at der i § 8. Stk. 1 ikke fremgår, hvornår verifikationen af den seneste udarbejdede energigennemgang skal være sket.

Energistyrelsen har præciseret bestemmelsen, så det fremgår tydeligere hvornår verifikation skal være sket.

DANAK bemærker, at der i § 12. Stk. 1 ikke fremgår om virksomhedens dokumentation for overholdelse af vilkårene i ordningen frem til udmeldelses-tidspunktet skal verificeres af uvildig ekspert/certificeringsorgan.

Energistyrelsen bemærker, at omfanget af dokumentation skal vurderes konkret. Verifikation kan være nødvendig, men ikke nødvendigvis i alle tilfælde, da dette

afhænger bl.a. af hvor lang tid der er gået siden seneste verifikation. Derfor fastholdes den nuværende formulering af § 12.

DANAK har følgende forslag til § 7. 2) :”af et certificeringsorgan, der er akkrediteret efter ISO/IEC 17021-1 til certificering i henhold til ISO 50001 i kombination med denne bekendtgørelse af DANAK Den Danske Akkrediteringsfond eller et tilsvarende akkrediteringsorgan, som er medunderskriver af EA’s (European co-operation for Accreditation) multilaterale aftale om gensidig anerkendelse mht. certificering af ledelsessystemer eller for certificeringsorganer udenfor EA’s område af et akkrediteringsorgan, der er medunderskriver af den relevante multilaterale aftale om gensidig anerkendelse under IAF’s (International Accreditation Forum).”

Energistyrelsen imødekommer ændringsforslaget.

Danske Tegl, Hulgaard Advokater og Crossbridge mener, at de uvildige eksterne eksperter eller certificeringsorganer har fået en for stor bemyndigelse til at bestemme over virksomhederne.

Energistyrelsen bemærker, at bemyndigelsen til at godkende forholdene i energieffektiviseringsordningen er placeret hos Energistyrelsen. Uvildige eksperter er løbende at vurdere, i en rapportering til Energistyrelsen, hvorvidt kravene i ordningen efterleves. Ved evt. afvigelser/uoverensstemmelser i forbindelse med en virksomheds verifikation, kan Energistyrelsen indgå i dialog med virksomheden og den relevante uvildige ekspert, med henblik på afklare forholdene og den videre proces.

Fristforlængelse og dispensation

Danske Tegl, Hulgaard Advokater og Crossbridge bemærker, at processen for ansøgninger vedrørende fristforlængelse for energieffektiviseringstiltag efter § 5, stk. 3 eller undtagelse fra gennemførelse af disse efter § 6 ikke er tilstrækkelig beskrevet.

Energistyrelsen bemærker, at processen vil blive beskrevet i den tilhørende vejledning/kravsspecifikation.

Drivkraft Danmark og Crossbridge spørger, om dispensationsmuligheden i § 5, stk. 3 vil gøre sig gældende for virksomheder som f.eks. raffinaderier, der almindeligvis kører i cyklusser der medfører, at produktionsstop sker med tidsintervaller som overstiger de 12 måneder, som energieffektiviseringstiltagene normalt kræves at blive gennemført på.

Energistyrelsen bemærker, at hensyn til produktionsstop vil som udgangspunkt blive anset som en saglig grund til fristforlængelse.

Drivkraft Danmark mener, at kravet om "her og nu" dokumentation i § 5, stk. 4 virker overflødig.

Energistyrelsen bemærker, at bestemmelsen er indført, så virksomheden ikke behøver at få en ekstra verifikation af, at det pågældende energieffektiviseringstiltag er blevet gennemført til tiden.

Afgift

PlanEnergi spørger, om en eventuel overskudvarmeafgift, som tildeles med tilbagevirkende kraft, kan overføres til fjernvarmeselskabet og medregnes som en nødvendig omkostning. I de tilfælde, hvor virksomheden ønsker at forære overskudsvarmen væk, er det fjernvarmeværket, der ønsker at overskudsvarmeleverandøren er med i energieffektiviseringsordningen, mens overskudsvarmeleverandøren står med arbejdet og risikoen.

Energistyrelsen bemærker, at modellen med den omvendte betalingspligt kan blive aktuel, såfremt Skatteministeriet vælger at indføre den. For nærmere information herom henvises til lovforslag nr. 60, fremsat 10. november 2021. Desuden bemærkes, at det er virksomheden der leverer overskudsvarme, og ikke fjernvarmeværket, der kan deltage i ordningen, og dermed er det også virksomheden, som må foretage den økonomiske risikovurdering omkring deltagelse i ordningen.

Risiko

PlanEnergi bemærker, at Energistyrelsen kan tilbagekalde godkendelsen, og at udtrædelse af ordningen sker med virkning fra seneste dato, virksomheden opfyldte

kravene i ordningen. Det betyder, at en virksomhed risikerer at skulle betale overskudvarmeafgift med tilbagevirkende kraft for op til et år. Det kan være en stor risiko at bære for en virksomhed, hvilket kan afholde dem fra at forære overskudsvarmen bort. Endvidere spørges der, om virksomheden har mulighed for månedligt at udarbejde en energigennemgang for at minimere deres risiko.

Energistyrelsen bemærker, at risikoen forbundet med deltagelse i ordningen er møntet på virksomheder, der leverer overskudsvarme. Kadencen for gennemførelse af energigennemgange er en minimumskadence, så virksomheden kan foretage dem oftere, om end der næppe er behov for at foretage energigennemgang på månedlig basis. Energistyrelsen vil ikke nødvendigvis gennemgå og godkende rapportering fra energigennemgange, der er foretaget efter en anden hyppighed, end den, der fremgår af § 9.

Hulgaard Advokater og Crossbridge spørger ind til, om energieffektiviseringsordningen kan medføre, at de omfattede virksomheder mister ret til støtte gennem andre ordninger og puljer.

Energistyrelsen bemærker, at energibesparelser fra energieffektiviseringstiltag, der forpligtes gennemført i energieffektiviseringsordningen, ikke er støtteberettigede under f.eks. Erhvervspuljen.

Til efterretning

AffaldVarme Aarhus bemærker, at det er vigtigt at sikre, at virksomheder og uvildige eksterne eksperter har godt kendskab til etablering og drift af overskudsvarmeprojekter og samarbejdet med den kollektive varmforsyning.

Energistyrelsen er enig, og vurderer at dette sikres gennem de kompetencekrav der stilles til de uvildige eksterne eksperter.

Dansk Fjernvarme og DI efterspørger en bedre beskrivelse af hvornår afgiftsfritagelsen vil gælde fra.

Energistyrelsen bemærker, at afgiftsfritagelsen skal gælde fra ansøgnings-tidspunktet. En nærmere beskrivelse heraf kan findes i lovforslag nr. 60, fremsat 10. november 2021.

Aalborg Portland foreslår, at energigennemgangen, jf. §2 stk. 2, også omfatter generering af overskudsvarme.

Energistyrelsen er enig og retter i overensstemmelse hermed.

Aalborg Portland foreslår, at fristen for indsendelse af verificeret eftersyn, jf. § 8, udvides til 4 uger. DI efterspørger også en forlængelse af den frist.

Energistyrelsen imødekommer dette ændringsforslag.

Drivkraft Danmark gør opmærksom på at § 8, stk. 2, litra 6 er overflødigt, da gennemførelse af energieffektiviseringstiltag allerede fremgår af bestemmelsens litra 1.

Energistyrelsen er enig og retter i overensstemmelse hermed.

Drivkraft Danmark anbefaler at formuleringen i §9 stk. 3 ændres til:
"Energigennemgangen efter stk. 1 og stk. 2 skal være verificeret jf. §7."

Ændringen i §9 stk. 3 ændres til det foreslåede. Energigennemgange kan verificeres af både certificeringsorganer og uvildige eksperter, og ikke udelukkende af uvildige eksperte