



Høringsnotat – vejledning til serviceniveaubekendtgørelsen

Et udkast til vejledning om fastsættelse af serviceniveau for tag- og overfladevand efter den samfundsøkonomiske metode i serviceniveaubekendtgørelsen blev sendt i offentlig høring den 13. oktober 2021 med frist for afgivelse af høringssvar den 10. november 2021.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 17 høringssvar i ovenstående periode.

Følgende 14 høringsparter har fremsendt bemærkninger til vejledningen:

Dan Rosbjerg, Dansk Industri (DI), Dansk Miljøteknologi (DMT), DANVA, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Frederiksberg Kloak A/S, Frederiksberg Kommune, HOFOR A/S, Horsens Kommune, Kolding Kommune, Københavns Kommune (KK), Wissenberg A/S, Aarhus Kommune, Aarhus Vand A/S.

Følgende høringsparter har oplyst, at de ikke har bemærkninger til vejledningen:

Danske Kloakmestre, Erhvervsstyrelsen, Styrelsen for Patientsikkerhed.

I det følgende gennemgås de enkelte indkomne høringssvar. Miljøstyrelsens bemærkninger er markeret med kursiv. Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om indholdet henvises til høringssvarene, som kan ses på [høringsportalen](#).

Høringssvar

Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune har afgivet høringssvar sammen, og de kvitterer for udarbejdelsen af vejledningen, men anfører at det er utilfredsstillende, at der er gået så lang tid siden lovgivningen trådte i kraft.

Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune har henvist til tidligere høringssvar vedrørende bekendtgørelserne, hvoraf en af dem ligger til grund for vejledningen. Disse høringssvar er ikke blevet taget i betragtning i denne sammenhæng, der vedrører vejledningen.

Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune mener, at *bekendtgørelsens* krav om genberegning umuliggør sammenhængende og helhedsorienteret planlægning fx ift. skybrudsprojekter og dertilhørende afstrømningsforhold. De mener, at kravet om genberegning skaber uforudsigelighed og er et teoretisk administrativt krav, der i praksis er svært og ressourcekrævende at efterleve.

Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune mener også, at det er bekymrende, at Forsyningssekretariatet kan meddele afslag på et spildevandsforsyningselskabs ansøgning om tillæg, med kontrol af og henvisning til at der foreligger væsentligt ændrede forudsætninger, og der skulle have været foretaget genberegning af serviceniveauet.

Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune anfører, at det er diskutabelt, hvorvidt der er tale om en samfundsøkonomisk metode. Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune mener ligeledes, at den angivne metode er tids- og ressourcekrævende, og beregningerne ender med at blive overteknificeret.

Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune har bemærkninger til de enkelte elementer i metoden, hvor de ønsker præciseret, hvilket opland - kloak-, vand- eller hydrologisk opland – der skal anvendes, samt hvornår en skade er en skade.

Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune har endvidere anført, at det virker uklart i vejledningen, om fastsættelse af et beregnet serviceniveau for et givent vandopland vil føre til en udvidet ansvarsforpligtelse for forsyningen.

Endelig har Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune spurgt til, om Forsyningssekretariatet vil kunne underkende et serviceniveau, der er fastsat af kommunalbestyrelsen i spildevandsplanen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Hvad angår kravet om genberegning fremgår det af bekendtgørelsens § 6, og vil derfor ikke kunne ændres i vejledningen, som primært skal udfolde bekendtgørelsens bestemmelser. Kravet betyder, at der skal ske genberegning af et serviceniveau ved ændringer i forudsætningerne herfor, som er af en vis væsentlighed. Dette er en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Det er dog Miljøstyrelsens opfattelse, at det typisk ikke vil være påkrævet med genberegninger oftere end for hver kommuneplansperiode.

Hvad angår Forsyningssekretariatets rolle i forbindelse med genberegning, skal det bemærkes, at den angivne problemstilling er omfattet af § 18, stk. 5 i bekendtgørelse nr. 2291 af 30/12-2020 om økonomiske rammer for vandselskaber, som ikke hører under Miljøstyrelsens ressort, og derfor heller ikke vil kunne ændres i vejledningen. Der er således alene tale om en gengivelse af bestemmelsens indhold i vejledningen. Ift. problemstillingen skal det dog bemærkes, at når serviceniveauet er fastsat af kommunalbestyrelsen i spildevandsplanen, skal Forsyningssekretariatet før der træffes afgørelse indhente en udtalelse fra Miljøstyrelsen om, hvorvidt serviceniveauet skulle have været genberegnet. Forsyningssekretariatet og i givet fald Konkurrenceankenævnet skal træffe afgørelse i overensstemmelse med

Miljøstyrelsens udtalelse. Det skal bemærkes, at Forsyningssekretariatet alene træffer afgørelse ift. spildevandsforsyningsselskabet og deres ansøgning om tillæg.

Hvad angår den samfundsøkonomiske metode skal det bemærkes, at rammerne for denne blev fastlagt i forbindelse med det lovforberedende arbejde og er udmøntet i bekendtgørelsen, hvorfor der i vejledningen ikke er mulighed for at ændre herved. Ligeledes kan der derfor ikke ændres ved metodens omfang i vejledningen.

Ift. de enkelte elementer i metoden og hvilket opland, der skal anvendes, er der beskrivelser og eksempler i vejledningen. Reglerne tilskriver, at man godt kan anvende kloakopland som vandopland til beregning af serviceniveau. Det er hensigten i vejledningen, at vandoplandet afgrænses ift. det hydrologiske opland, så løsningerne tager hensyn til fx tilstrømmende tag- og overfladevand opstrøms klimatilpasningstiltaget. Ift. definitionen af en skade, er der i bekendtgørelsen ikke fastsat grænser for, hvornår en skade udløses, idet det er de faktiske lokale forhold og lokalkendskab, der er udslagsgivende.

Det skal præciseres, at der med reglerne ikke er ændret på ansvarsforholdene for spildevandsforsyningsselskaberne ift. håndtering af tag- og overfladevand, og reglerne medfører dermed ikke en udvidet ansvarsforpligtelse for selskaberne.

Hvad angår et serviceniveau fastsat af kommunalbestyrelsen i spildevandsplanen, kan Forsyningssekretariatet ikke underkende dette, men Forsyningssekretariatet, kan afvise at give tilsagn om tillæg til konkrete projekter ift. spildevandsforsyningsselskabet.

Dansk Industri (DI) vurderer som udgangspunkt, at der er tale om en meget teknisk vejledning og er bekymret for, at den sene udstedelse af vejledningen og de komplicerede beregninger der lægges op til, vil medføre, at den nødvendige klimatilpasning og gennemførelse af projekter bliver forsinket.

DI bemærker, at der i vejledningen mangler en nærmere beskrivelse af, hvordan de tværgående samarbejder kan beregnes og udføres. Derudover mener DI, at det for spildevandsforsyningsselskaber bør være muligt at indhente godkendelse/accept af tiltag til overholdelse af serviceniveauer fastsat efter den samfundsøkonomiske metode hos Forsyningssekretariatet

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Reglerne i bekendtgørelsen omfatter ikke samarbejde på tværs af kommunegrænser, hvorfor vejledningen heller ikke beskriver dette. Det kunne dog være relevant at beskrive nærmere, i en eventuel fremtidig version. I forlængelse heraf og med hensyn til tværgående samarbejde er der mulighed for delvis finansiering fra private aktører. I den forbindelse henvises til Energistyrelsens kommende vejledning til omkostningsbekendtgørelsen.

I forhold til spildevandsforsyningsselskabers mulighed for at få Forsyningssekretariatets godkendelse af tiltag til overholdelse af serviceniveau er der iht. nuværende regulering i bekendtgørelse om økonomiske rammer for

vandselskaber mulighed for at få forhåndsgodkendelse af Forsyningssekretariatet af, at betingelserne for at få tillæg foreligger.

Aarhus Vand A/S har anført, at det først meget langt henne i vejledningen fremgår, at spildevandsforsyningsselskabet ikke har ansvar for regnvand, hvis regnvandet udelukkende kommer fra private matrikler.

Aarhus Vand A/S mener det er positivt, at der nu er mulighed for at spildevandsforsyningsselskaberne kan finansiere 100 % af udgiften til klimatilpasning, men at den økonomiske regulering, herunder effektiviseringskravet, er en stopklods herfor. Aarhus Vand A/S ønsker fritagelse for effektivisering på ekstraordinære aktiviteter.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Hvad angår omfanget af spildevandsforsyningsselskabernes ansvar for regnvand eller tag- og overfladevand, som det kaldes i vejledningen, er der i definitionen af serviceniveau i afsnit 3 tilføjet en præcisering i den endelige version, der tydeliggør at det er afgrænset til tag- og overfladevand inden for selskabernes ansvarsområde.

Det skal bemærkes, at det ikke har været hensigten med reglerne at ændre retstilstanden ift. spildevandsforsyningsselskabernes ansvar for tag-og overfladevand.

Den økonomiske regulering og effektiviseringskrav hører ikke under Miljøministeriet og Miljøstyrelsens ressort, hvorfor styrelsen ikke har mulighed for at forholde sig til den problemstilling.

Horsens Kommune savner en nærmere beskrivelse af metodetilgang og eksempler for udvikling af ny by i ikke tidligere befæstede områder, herunder en tydeliggørelse af snitflader til planloven mht. klimatilpasning. Horsens Kommune ønsker desuden en belysning af hvilke krav, der gælder for områder med privat håndtering af regnvand.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det fremgår af vejledningen, at man ved udvikling af nye byområder må gå ud fra de forudsætninger man har. Man kan ikke lave beregninger, før man ved hvad arealanvendelsen skal være, og skal derfor være et stykke henne i planlægningsfasen inden beregningerne kan foretages. Snitflader til planloven er ikke reguleret af bekendtgørelsen, hvorfor det heller ikke er beskrevet i vejledningen.

Serviceniveaubekendtgørelsen og spildevandsplanen kan kun forpligte spildevandsforsyningsselskabet og ikke en privat bygherre. For så vidt angår forpligtelser der kan binde bygherre henvises til vejledning om planloven – Vejledning i planlægning for forebyggelse af oversvømmelse og erosion, November 2020, 2. version.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) takker for muligheden for at afgive høringssvar. FRI mener, at den samfundsøkonomiske metode dikterer, at der altid skal anvendes en hydrodynamisk model til beregning af oversvømmelser, hvilket unødigt fordyrer projekterne.

FRI anfører, at den samfundsøkonomiske metode angives som en "begrænset" metode, der dog vurderes at have metodiske uklarheder. Det er fx uklart hvordan indirekte skader som produktionstab skal indregnes rent samfundsøkonomisk.

FRI mener at ift. skatteforvridningsfaktoren, drejer det sig om en diskussion om, hvorvidt en forhøjelse af spildevandstaksten er at sidestille med en skat.

Vejledningens beregningseksempler i bilag A anfægtes af FRI ift. de økonomfaglige elementer, fx hvordan man har anvendt nettoafgiftsfaktoren i eksempel 1, hvordan man har indregnet indirekte skader og hvordan udpegning af serviceniveauer til beregningerne er foretaget.

FRI er endvidere kommet med forslag til præciseringer af uklare formuleringer i vejledningen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Hvad angår den samfundsøkonomiske metode, herunder hvilken model der skal anvendes til beregning af oversvømmelser, er det fastlagt i bekendtgørelsen, og kan således ikke ændres i vejledningen.

Ift. indirekte skade som produktionstab skal det anføres, at omsætningen kan være en fornuftigt proxy for det samfundsøkonomiske tab ved et midlertidigt produktionsstop. Her antages det, at de faste omkostninger er uundgåelige, og de variable omkostninger på kort sigt heller ikke kan undgås. Det kan skyldes virksomheden er forpligtet til at betale løn, input er købt og kan være ødelagte eller er forgængelige. Dermed kan virksomhedens manglende omsætning være en acceptabel proxy for det kortsigtede samfundsøkonomiske tab. Ved en lang nedlukning (måske af permanent karakter) må det forventes, at kapital, arbejdskraft mv. flytter til andre aktiviteter med nogenlunde den samme værdiskabelse. Det er derfor Miljøstyrelsens vurdering, at den erhvervsøkonomisk konsekvensvurdering kun er relevant ved midlertidige forstyrrelser af produktionen.

Begrundelsen for hvorfor skatteforvridningsfaktoren ikke skal indgå i beregningerne er justeret i den endelige version af vejledningen.

Hvad angår de mere økonomfaglige elementer i eksemplerne skal det bemærkes, at der som oftest ikke skal indregnes nettoafgiftsfaktor ved beregning af tiltagsomkostninger. Konkrete eksempler på indregning af indirekte skader vil kunne medtages i en eventuel fremtidig version af vejledningen. Udpegningen af serviceniveauer afgøres ift. det konkrete tilfælde. Der er ikke krav i bekendtgørelsen om optimering ift. valg af serviceniveauer, men alene et krav om dokumentation af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed.

Aarhus Kommune kvitterer for udarbejdelsen af vejledningen, men anfører at selve gennemførelsen af de samfundsøkonomiske beregninger er en tung og kompleks opgave både for kommuner og forsyninger.

Det foreslås, at der i vejledningen er et eksempel på spildevandsplan på fastsatte serviceniveauer, herunder hvilke oplysninger der som minimum skal indarbejdes i et tillæg til planen. Herudover kunne det med fordel beskrives, om tillægget til spildevandsplanen skal miljøvurderes, samt hvem der kunne være berørt myndighed.

Aarhus Kommune har vedrørende kapitel 3, afsnit 1.1 ønsket præciseret, hvilket ansvar, der påhviler hhv. spildevandsforsyningsselskabet og private grundejere ift. håndtering af tag- og overfladevand og fastsatte serviceniveauer. Herunder ønskes det også præciseret, hvem der har ansvaret for hvilke dele af vandstrømmen, og hvilken forpligtelse kommunen har som tilladelsesmyndighed ift. at stille vilkår til tilslutning og udledning iht. et hævet serviceniveau. Endvidere anfører Aarhus Kommune, at begrebet serviceniveau bruges i to forskellige kontekster for hhv. kloakoplande og vandoplande. Kommunen foreslår endvidere, at begrebet vandopland defineres og forklares særligt med henblik på en afgrænsning ift. kloakeringsområde samt spildevandsforsyningsselskabernes forsyningspligt.

I tilknytning til vejledningens kapitel 4, afsnit 4.1 har Aarhus Kommune bedt konkretiseret, hvornår forudsætningerne har ændret sig, så serviceniveauet skal genberegnes.

Vedrørende vejledningens kapitel 4, afsnit 4.2 mener Aarhus Kommune, at figur 1, 2 og 3 med fordel kunne virke som en ”guide til hvordan man udpeger vandopland”. Endvidere at der ift. kapitel 4, afsnit 4.3, trin 1 blev lavet et eksempel på, hvad der skal medtages ved udarbejdelse af oversvømmelseskort. Ligeledes angives det at kapitel 4, afsnit 4.3., trin 3 om beregning af EAD er langt, kompliceret og meget svært at forstå samt foreslår en bagatelgrænse for den samfundsøkonomiske metode.

Endelig ønsker Aarhus Kommune en beskrivelse af hvordan kommunerne skal administrere efter det hævede serviceniveau – fx ift. meddelelse af tilslutnings- og udledningstilladelser for nye vandoplande mv.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Tilføjelse af et eksempel på tillæg til en spildevandsplan med fastsat serviceniveau vil eventuelt kunne medtages i en senere version.

Hvornår der er pligt til at miljøvurdere spildevandsplaner eller tillæg hertil fremgår af miljøvurderingsloven, og det er dermed ikke omfattet af bekendtgørelsen. Miljøstyrelsen kan dog oplyse, at spildevandsplaner, og ændringer hertil, som udgangspunkt er omfattet af planbegrebet i miljøvurderingsloven, og skal således miljøvurderes efter lovens § 8, stk. 1. Da fastsættelse af serviceniveau for håndtering af tag- og overfladevand udgør et tillæg til spildevandsplanen, vil dette således også være omfattet af miljøvurderingsreglerne. Planer, der dækker hele eller størstedelen af en kommune skal miljøvurderes, medmindre der f.eks. er tale om mindre ændringer i planerne jf. miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 1. Det er miljøvurderingsmyndigheden, der i den konkrete sag skal tage endelig stilling til, om der er tale om en mindre ændring til spildevandsplanen, og dermed om der skal foretages en screening eller fuld miljøvurdering af planen.

Ved miljøvurdering af planer og programmer skal miljøvurderingsmyndigheden foretage en konkret vurdering af, hvem der er berørte myndighed og i den forbindelse udpege de myndigheder, der kan forventes at blive berørt af planen, jf. miljøvurderingslovens § 31. Da der er tale om en konkret vurdering for den enkelte plan, er det ikke muligt at udarbejde en liste over, hvem der er berørt

myndighed for tillæg til spildevandsplanen vedrørende serviceniveau for håndtering af tag- og overfladevand.

Som kommune er man velkommen til at kontakte Miljøstyrelsen for en konkret vurdering af en spildevandsplan eller tillæg hertil. Endvidere udsender Miljøstyrelsen en vejledning til Miljøvurderingsloven senere på året.

Det skal præciseres, at der med reglerne ikke er ændret på spildevandsforsyningsselskabernes ansvarsområder ift. håndtering af tag- og overfladevand, og bekendtgørelsen medfører dermed ikke en udvidet ansvarsforpligtelse for selskaberne. Spildevandsforsyningsselskabet har derfor ikke ansvar for tag- og overfladevand, der ikke afledes til selskabets anlæg og fx løber på arealer mellem private grundejere.

Vejledningen vedrører alene serviceniveaubekendtgørelsen og reguleringen af tilladelsesmyndighedens meddelelse af henholdsvis tilslutningstilladelser og udledningstilladelser er ikke omfattet af bekendtgørelsen og ændres dermed heller ikke af denne bekendtgørelse.

Hvad angår anvendelsen af begrebet serviceniveau i vejledningen, tager det udgangspunkt i bekendtgørelsens definition i § 2, stk. 1, hvorefter det for fastsatte serviceniveauer, der overstiger henholdsvis 5-års og 10-års regnhændelser, drejer sig om at undgå økonomiske skader.

Begrebet vandopland er forklaret i vejledningens afsnit 4.2. Det skal præciseres, at et vandopland ikke er et kloakeringsområde/kloakopland jf. § 32, stk. 1 i miljøbeskyttelsesloven, og spildevandsforsyningsselskabernes forsyningspligt gælder alene inden for kloakopland. Et vandopland anvendes i forbindelse med fastsættelse af serviceniveau for et givet område ud fra en samfundsøkonomisk metode. Det giver mulighed for at ændre til et højere serviceniveau end tidligere, idet der er forskel på at sikre til et vidst niveau på baggrund af sundhedsmæssige overvejelser og at sikre til et niveau for at undgå skader.

Det er Miljøstyrelsens vurdering at bekendtgørelsen ikke giver anledning til ændring af spildevandsforsyningsselskabernes forsyningspligt, men kan give anledning til et øget serviceniveau inden for spildevandsplanens separat- og fælleskloakerede områder.

Vedrørende genberegning henvises til svar til Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune ovenfor. Helt overordnet skal det bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke kan underkende et serviceniveau, hvis det er fastsat i overensstemmelse med den samfundsøkonomiske metode i bekendtgørelsen.

Hvad angår kapitel 4, afsnit 4.2 og forslaget om en guide, har Miljøstyrelsen valgt, at der i den første del af vejledningen vejledes generelt om reglerne, og ift. selve processen henvises til den anden del af vejledningen med de to eksempler i bilag A. I kapitel 4, afsnit 4.3, trin 1 er der lavet nogle tekstmæssige justeringer, men der er ikke lavet et eksempel. Det er korrekt at afsnittet om beregning af EAD er kompliceret, men det er svært at gøre formidlingen mindre kompliceret, hvis det samtidig skal være uddybende. Hvad angår indførsel af en

bagatelgrænse, er der ikke hjemmel hertil i reglerne, hvorfor det ikke kan indføres i vejledningen.

Hvad angår en beskrivelse af kommunens administration særligt ift. tilladelser henvises til svar ovenfor vedrørende tilslutnings- og udledningstilladelser. Miljøstyrelsen forventer dog, i tilknytning til styrelsens generelle vejledningsforpligtelse ift. udlednings- og tilslutningstilladelser m.v. at følge op på evt. vejledningsbehov ift. samspillet med de nye regler.

Wissenberg A/S forhører sig om, hvorvidt en angivet metode/model til kortlægning af oversvømmelser kan bruges til udarbejdelse af oversvømmelseskort.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Ifølge vejledningens punkt 4.2 i bilag 1 skal en sådan model leve op til kravene i denne bestemmelse. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at den foreslåede model ikke kan anses for at være en dynamisk, hydraulisk model.

Kolding Kommune opfordrer til, at det i vejledningen tydeliggøres hvilke muligheder, der er for projekter i vandløb med tag- og overfladevandsformål. Endvidere opfordrer kommunen til, at det tydeliggøres i vejledningen, hvorvidt klimatilpasningstiltag kan placeres udenfor det vandopland, som får gavn af tiltaget, samt hvordan tiltagsomkostningerne i givet fald skal fordeles.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i Kolding Kommunes opfattelse af, at det med bekendtgørelsen ikke er meningen at afskære muligheden for gennemførsel af vandløbsprojekter, der har til formål at forbedre håndtering af tag- og overfladevand. En forudsætning herfor vil dog være at projektet har fulgt den samfundsøkonomiske metode og er den mest omkostningseffektive. Muligheden for at gennemføre sådanne projekter er dog primært reguleret af reglerne tilhørende Energistyrelsen ressortområde, og der henvises derfor til den kommende vejledning til omkostningsbekendtgørelsen.

Der stilles ikke krav i bekendtgørelsen om, at det pågældende klimatilpasningstiltag skal placeres inden for vandoplandet. Udgiftsfordeling til projekter der gavner i flere vandoplande er ikke specificeret i bekendtgørelsen, men Miljøstyrelsen foreslår, at man anvender almindeligt gældende principper fra nytteprincippet og fordeler udgiften herefter på de enkelte vandoplande.

DANVA kvitterer for udarbejdelse af vejledningen med tilhørende eksempler, men anfører at det er uhensigtsmæssigt, at der er gået så lang tid siden lovgivningen trådte i kraft.

DANVA anfører, at det under afsnit 2 i vejledningen bør fremgå, at projekter med et andet hovedformål end klimatilpasning ikke er omfattet af den samfundsøkonomiske metode.

DANVA har angivet at vandoplande bør beskrives mere bredt i vejledningen, og at der bør fremgå en definition på vandoplande i afsnit 3 i vejledningen.

DANVA mener endvidere, at nettoafgiftsfaktor ikke bør inkluderes i spildevandsselskabernes tiltagsomkostninger.

Derudover har DANVA angivet en række tekstnære rettelser eller bemærkninger.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

DANVA's bemærkning om tilføjelsen til afsnit 2 om projekters hovedformål er tilføjet den endelige version af vejledningen.

Ift. vandoplande henvises til besvarelsenerne ovenfor til henholdsvis Aarhus Kommune og Kolding Kommune.

Det er tydeliggjort i den endelige version af vejledningen, at spildevandsforsyningsselskaberne oftest ikke skal inkludere nettoafgiftsfaktor ved omkostningsberegning.

DANVA's rettelser og bemærkninger er taget til efterretning i form af rettelser eller tilføjelser i den endelige version af vejledningen i det omfang, det er vurderet hensigtsmæssigt.

HOFOR A/S kvitterer for modtagelse af udkast til vejledningen, men anfører, at det er meget uheldigt, at vejledningen er kommet så sent bl.a. grundet den arbejdstunge proces med de nye regler.

HOFOR A/S mener, at det er problematisk, at en kommune med inddeling i vandoplande vil have forskelligt serviceniveau til borgere, der betaler den samme takst. Derudover efterlyser HOFOR A/S en beskrivelse i vejledningen af, hvordan et tværgående samarbejde kan udføres, fx på tværs af kommunegrænser langs en å.

HOFOR A/S mener, at der er behov for, at det fastslås, at Forsyningssekretariatet er høringspart i spildevandstillæg vedrørende tiltag til overholdelse af serviceniveau fastlagt efter den samfundsøkonomiske metode.

Derudover har HOFOR A/S angivet en række forslag til tekstnære rettelser.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Ift. beskrivelse af tværgående samarbejde henvises til ovenstående svar til Dansk Industri.

Ifølge spildevandsbekendtgørelsen skal forslag til spildevandsplan eller tillæg hertil i offentlig høring i mindst 8 uger. Denne offentliggørelse kan udelukkende ske på kommunens hjemmeside. Forslag til spildevandsplan skal forhandles med spildevandsforsyningsselskaber i kommunen. Det er kommunalbestyrelsen, der

har kompetence til at beslutte det endelige indhold af planen på baggrund af de indkomne kommentarer i høringen og dermed vedtage planforslaget.

Angående Forsyningssekretariatets rolle ift. serviceniveauer skal det bemærkes, at sekretariatet skal have vægtige grunde for at meddele afslag på tillæg, og så længe den samfundsøkonomiske metode er fulgt kan Forsyningssekretariatet ikke underkende serviceniveauet.

HOFOR A/S's rettelser og bemærkninger er taget til efterretning i form af rettelser eller tilføjelser i den endelige version af vejledningen i det omfang, det er vurderet hensigtsmæssigt. Det skal dog bemærkes, at den foreslåede udvidelse af kritiske sundhedsfunktioner til kritisk infrastruktur ikke vil kunne lade sig gøre i vejledningen. Undtagelserne der gælder for kritiske sundhedsfunktioner fremgår af bekendtgørelsen og den pågældende udvidelse vil derfor kræve en bekendtgørelsesændring, hvilket ikke kan ske i vejledningen. Hvad angår sammenhængen mellem vandopland og kloakopland henvises til ovenstående svar til Aarhus Kommune.

Københavns Kommune (KK) kvitterer for udarbejdelsen af vejledningen, men anfører, at det er utilfredsstillende, at der er gået så lang tid siden lovgivningen trådte i kraft. KK gør samtidig opmærksom på at i det omfang kommunens bemærkninger ikke kan håndteres på vejledningsniveau pga. manglende hjemmel, bør de nødvendige ændringer foretages i regelsættet.

KK mener, at det omfangsrige arbejde med den samfundsøkonomiske metode forekommer at være uproportionalt, hvilket også gælder ift. kravet om genberegning.

Endvidere forekommer inddelingen i vandoplande uproportional - særligt hvor inddelingen allerede er i gang, og derudover er det uklart hvordan områdeopdeling sker på tværs af kommuner.

KK ønsker i højere grad udtalelser fra Miljøstyrelsen i forbindelse med Forsyningssekretariatets afgørelser og en tydeligere beskrivelse af kompetencefordelingen, herunder ift. Forsyningssekretariatet. Endvidere er der behov for præcisering af, hvorvidt Forsyningssekretariatet kan omgøre et kommunalt skøn.

KK mener det bør præciseres, at klimatilpasning svarende til skrift 27 kan indgå i de samfundsøkonomiske beregninger. Derudover bør det tydeliggøres, at det konkret kan besluttes af en kommune/sildevandsforsyningsselskab, at projekter omfattet af overgangsordningen kan indgå i den samfundsøkonomiske beregning.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Overordnet er Miljøstyrelsen enig med KK ift. at flere af kommunens bemærkninger ikke kan ændres i vejledningen, idet de forudsætter en ændring af den nuværende regulering. Endvidere er nogle af bemærkningerne ikke inden for Miljøministeriet/Miljøstyrelsens ressort men vedrører den økonomiske regulering, som henhører under Energistyrelsen.

Den samfundsøkonomiske metode er fastlagt i bekendtgørelsen, og kan dermed ikke ændres i vejledningen. Hvornår der foreligger så ændrede forudsætninger, at det er nødvendigt med genberegning af serviceniveauet, vil være en konkret vurdering i den enkelte sag, hvorfor man ikke generelt kan undtage prisændringer fra kravet. Se også ovenstående svar til Frederiksberg Kloak A/S og Frederiksberg Kommune.

Vedrørende områdeinddeling og samarbejde på tværs se ovenstående svar til Dansk Industri.

Bekendtgørelsen og dermed vejledningen vedrører alene genberegning af serviceniveau i spildevandsplanen, og drejer sig ikke om regulering af Forsyningssekretariatet. Der henvises derfor til Energistyrelsens kommende vejledning til omkostningsbekendtgørelsen. Reglerne om hvornår der skal indhentes en udtalelse fra Miljøstyrelsen fremgår af bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber og kan dermed ikke ændres i vejledningen, og dermed heller ikke kompetencefordeling. For yderligere herom henvises derfor til Energistyrelsens kommende vejledning til omkostningsbekendtgørelsen.

I forhold til Forsyningssekretariatets afvisning af en ansøgning gælder det overordnet, at hvis den samfundsøkonomiske metode er fulgt, kan Forsyningssekretariatet ikke afvise ansøgningen. Det er samtidig ikke forventningen, at Forsyningssekretariatet vil gå ind i en vurdering af hvilke værdier, der er mere retvisende end andre.

Til spørgsmålet om hvorvidt klimatilpasning svarende til skrift 27 (dvs hhv. 5 og 10 år i separat-og fælleskloakerede områder) kan indgå i de samfundsøkonomiske beregninger er svaret bekræftende. Den samfundsøkonomiske metode bør tage udgangspunkt i de faktiske og nært forestående forhold, og dermed detaljerede erkendte, ændringer i arealanvendelsen. Hvis det ønskes at fastsætte serviceniveau over skrift 27, vil den fulde skadesreduktionen i allerede kloakerede områder indgå i statussituationen, og således også indgå på gevinst-siden i cost-benefit analysen.

Ift. overgangsordning er det Miljøstyrelsen og Energistyrelsens opfattelse, at hvis man tilvælger denne ordning, kan man ikke også gøre brug af det nye regelsæt om spildevandsforsyningsselskabernes klimatilpasning.

Dansk Miljøteknologi (DMT) takker for muligheden for at afgive kommentarer. DMT anfører at afgrænsningen ift., at det alene er skader på markedsomsatte værdier, der kan indgå i de samfundsøkonomiske beregninger, ikke giver et dækkende billede af den reelle samfundsøkonomiske gevinst, og opfordrer til at der skabes et grundlag, så også skader på ikke-markedsomsatte værdier kan medtages i beregningerne.

DMT ønsker retningslinjer ift. vandoplande på tværs af kommunegrænser. DMT ønsker også mere simple beregningsniveauer til at fastsætte serviceniveauet.

Derudover ønskes klarere anvisninger på, hvordan de økonomiske analyser konkret skal udarbejdes.

DMT anfører, at der er metodiske uklarheder, herunder hvordan indirekte skader som produktionstab og nettoafgiftsfaktor skal indgå i beregningerne.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Vedrørende områdeinddeling og samarbejde på tværs se ovenstående svar til Dansk Industri.

Hvad angår mere simple beregningsmetoder og herunder også en eventuel bagatelgrænse henvises til ovenstående svar til Aarhus Kommune. I forhold til konkrete anvisninger ift. udarbejdelse af de økonomiske analyser, kan der henvises til bilag A til vejledningen og de beregnede eksempler heri. Endvidere er det ikke formålet med vejledningen at gå i dybden med økonomiske analyser, idet det drejer sig om vejledning til serviceniveaubekendtgørelsen.

Hvad angår produktionstab henvises til ovenstående svar til FRI, og ift. nettoafgiftsfaktor er det tydeliggjort i den endelige version af vejledningen, at spildevandsforsyningsselskaberne oftest ikke skal inkludere nettoafgiftsfaktor ved omkostningsberegning.

Dan Rosbjerg har bemærkninger vedrørende to forhold i beregningseksempel I. Det ene forhold drejer sig om, at det anføres af Dan Rosbjerg, at det er uhensigtsmæssigt at benytte fremtidig gentagelsesperiode som angivelse af klimasikringsniveauet. Det andet forhold drejer sig om, at Dan Rosbjerg vurderer, at der er en beregningsfejl i eksemplet.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at vejledningen og tilhørende eksempler stemmer overens med bekendtgørelsens krav.

Hvad angår det første forhold, er det en bredt accepteret beregningstilgang blandt rådgivere og spildevandsforsyningsselskaber at frekvensforskyde serviceniveauer som i eksemplerne. Miljøstyrelsen vil bruge de næste to år på erfaringsopsamling, så hvis det viser sig, er der mulighed for at tage synspunktet i betragtning i den fremtidige evaluering.

Miljøstyrelsens rådgiver, der har udarbejdet eksemplerne, har bekræftet, at eksemplet er korrekt beregnet og inden for bekendtgørelsens rammer.

Med venlig hilsen

Karina Iwang-Hansen
AC-fuldmægtig