



J.nr. 2021-636  
Ref. AKAHE  
Den 22. november 2021

## **Høringsnotat til udkast til ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse**

---

Udkast til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug (husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen) har været i offentlig høring i perioden fra den 8. oktober til den 5. november 2021.

Miljøministeriet har modtaget høringssvar fra Landbrug & Fødevarer, Kommunernes Landsforening (KL), Danske Æg, Fredericia Kommune og Brønderslev Kommune.

Region Sjælland har angivet, at regionen ikke har bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Derudover har Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) afgivet høringssvar til høringssudkastet.

Bemærkningerne er gengivet i al væsentlighed i det følgende sammen med Miljøministeriets kommentarer hertil. De gengivne høringssvar er endvidere tilgængelige på Høringsportalen.

Herudover bemærkes, at Miljøministeriet har gennemført en screening af de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 10. Udkast til screeningsafgørelse har været i høring hos de berørte myndigheder fra den 8. oktober til den 29. oktober 2021. Den endelige screeningsafgørelse er offentliggjort på Høringsportalen den 26. november 2021.

# Indhold

## Høringsnotat til udkast til nyhusdyrgodkendelsesbekendtgørelse . 1

<b>1.</b>	<b>Generelle bemærkninger .....</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Bemærkninger til de enkelte forslag til ændringer .....</b>	<b>3</b>
2.1.	Krav om inddragelse af lugtgenekriterierne i §§ 31-33 ved revurdering af IE-husdyrbrug iht. BAT-konklusionerne .....	3
2.1.1.	Implementering af IE-direktivet i dansk ret.....	3
2.1.2.	BAT-konklusionerne vedrørende lugt .....	3
2.1.3.	Ordlyden af § 39, stk. 2 .....	4
2.1.4.	Miljøstyrelsens teknologiliste .....	6
2.1.5.	Sammenhæng med planloven .....	6
2.2.	Ændring og tilføjelse af overgangsregler for IE-husdyrbrug i §§ 42-48 og § 50	7
<b>3.</b>	<b>Øvrige bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet .....</b>	<b>9</b>
3.1.	Miljøregulering af travbaner i byzoner .....	9
3.2.	Dispensationsmulighed for dyreparker og børneinstitutioner fra husdyrbruglovens § 6, stk. 1 og undtagelse fra husdyrgodkendelsesbekendtgørelse § 31 .....	9
3.3.	Digitalisering af husdyrgodkendelse.dk .....	9
	Danske Æg bemærker, at den gældende husdyrgodkendelsesbekendtgørelse indeholder en uklarhed om, hvordan produktionsarealet i æglæggestalde med redekasser skal fastlægges.....	10
3.5.	Administrative konsekvenser m.m. ....	10

## **1. Generelle bemærkninger**

Landbrug og Fødevarer har en bemærkning til forslaget om at slette ordet ”og” i sætningen ”en god aminosyrebalance og lavt indhold af råprotein kan opnås ved at kombinere fodermidler, hvor aminosyreprofilen supplerer hinanden og/eller ved at tilsætte frie essentielle aminosyrer til foder med lavt indhold af råprotein”. Landbrug & Fødevarer anfører, at det i denne situation vil være forståelsesmæssigt forkert at slette ordet ”og”, idet der typisk er tale om en ”både og” - situation, hvor begge metoder anvendes, og hvis der kun står ”eller”, vil det skulle forstås som en ”enten eller” – situation. Dette, mener Landbrug & Fødevarer, er fagligt forkert.

*Miljøministeriet tager Landbrug og Fødevarers bemærkning til efterretning og bibeholder den gældende formulering i § 46, stk. 1.*

## **2. Bemærkninger til de enkelte forslag til ændringer**

### **2.1. Krav om inddragelse af lugtgenekriterierne i §§ 31-33 ved revurdering af IE-husdyrbrug aht. BAT-konklusionerne**

#### **2.1.1. Implementering af IE-direktivet i dansk ret**

L&F finder, at det er frustrerende, at godkendelsesbekendtgørelsen igen ændres med henvisning til IE-direktivet, idet det skaber usikkerhed om rammerne for at drive husdyrbrug, når EU-kravene drypvis implementeres. Landbrug & Fødevarer savner en robust og transparent analyse af, hvor BAT-konklusionerne er implementeret, så det er klart, hvilke regler der stammer fra EU, og hvilke der er national særlovgivning. Landbrug & Fødevarer håber tillige, at ministeriet har gennemkontrolleret, at BAT-konklusionerne nu er korrekt implementeret, så der fremover er ro om reglerne.

*Miljøministerierede bemærker, at ministeriet som opfølgning på offentliggørelsen af BAT-konklusionerne og implementeringen af disse i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, udarbejdede en omfattende analyse i forhold til dagældende ret. Denne analyse resulterede bl.a. i en oversigt over implementering af BAT-konklusioner i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen og et baggrundsnotat angående implementering af BAT-konklusioner vedrørende intensivt opdræt af fjerkræ eller svin i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Begge notater er offentliggjort på høringsportalen, hvortil der henvises. Ministeriet er beklageligvis efterfølgende blevet opmærksom på, at der er behov for at ændre husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen af hensyn til IE-direktivets art. 21, stk. 2-4, sammenholdt med BAT-konklusionerne 12 og 13 vedrørende lugt. Ministeriet anerkender, at det er uhensigtsmæssigt, at implementeringen af IE-direktivet ikke er sket samlet, men forventer samtidigt, at implementeringen nu er endeligt på plads.*

#### **2.1.2. BAT-konklusionerne vedrørende lugt**

Landbrug & Fødevarer anfører, at ændringen indebærer en væsentlig stramning af lugtreglerne, som ikke kan begrundes med BAT-konklusionerne, og at der derfor er tale om en væsentlig overimplementering. Landbrug & Fødevarer bemærker endvidere, at BAT-konklusionerne ikke indeholder krav om overholdelse af specifikke lugtgrænser og ej heller, at de danske lugtgrænser skal overholdes.

*Miljøministeriet er ikke enig med Landbrug & Fødevarer i, at ændringen af § 39, stk. 2, indebærer en væsentlig stramning af lugtreglerne. Som det også er nævnt i afsnit 2.2.3. nedenfor, er det ministeriets vurdering, at langt hovedparten af alle IE-husdyrbrug vil overholde geneniveauerne i §§ 31-33, jf. bilag 3, pkt. B.*

*I forhold til Landbrug & Fødevarers bemærkning vedrørende overimplementering bemærker ministeriet, at BAT-konklusion 12 og 13 omhandler teknikker med henblik på at forebygge og reducere lugtemissioner og lugtpåvirkning fra husdyrbrug. BAT-konklusion 12 og 13 er implementeret i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 31-33, jf. bilag 3, pkt. B og en række øvrige generelle krav vedrørende afstande og staldindretning m.v. Af hensyn til IE-direktivets art. 21, stk. 2-4, sammenholdt med BAT-konklusion 12 og 13, vurderer ministeriet, at der er behov for at indsætte et nyt stk. 2, hvorefter kommunalbestyrelsen er forpligtet til at foretage en revurdering af § 31-33, jf. bilag 3, pkt. B. Det er korrekt, at Miljøministeriet kunne have valgt en anden implementering af BAT-konklusionerne i forhold til lugt, men der er ved implementeringen valgt at tage udgangspunkt i den lugtregulering i Danmark, som allerede eksisterede forud for BAT-konklusionerne. Dette fastholdes ligeledes i revurderingssituationen, hvorved det undgås, at det konkret skal overvejes, om andre af de mange virkemidler, der nævnes i BAT-konklusionerne, skal overvejes. Ved at holde fast i at anvende teknologier fra Miljøstyrelsens teknologiliste sammenholdt med en proportionalitetsvurdering, er det ministeriets vurdering, at der kun i ganske få tilfælde vil være grundlag for at fastsætte vilkår om relevant BAT-teknologi forbindelse med revurderingssagen.*

### **2.1.3. Ordlyden af § 39, stk. 2**

Landbrug & Fødevarer er generelt uforstående over for formuleringen af den nye § 39, stk. 2. Det fremgår af første sætning, at kommunalbestyrelsen skal sikre, at geneniveauerne er overholdt. Dette efterfølges af en sætning om, at såfremt husdyrbruget ikke overholder geneniveauerne, skal kommunalbestyrelsen vurdere, om der er grundlag for at fastsætte vilkår om anvendelse af relevant teknologi fra Miljøstyrelsens teknologiliste. Landbrug & Fødevarer mener ikke, at de to sætninger efter hinanden giver mening, da den første sætning fastslår, at geneniveauerne skal sikres overholdt, og den anden sætning siger, at hvis husdyrbruget ikke overholder lugtgenekriterierne, så skal det vurderes, om der kan anvendes relevant teknologi. Ud fra paragraffens ordlyd kan det opfattes som om, at såfremt geneniveauerne ikke overholdes, så kan husdyrbruget ikke revurderes, hvilket i Landbrug & Fødevarers optik ikke er i overensstemmelse med teksten i høringsbrevet. Landbrug & Fødevarer foreslår, at paragraffen formuleres i overensstemmelse med indholdet i det medfølgende høringsnotat.

Landbrug & Fødevarer ønsker endvidere, at husdyrbrug i en revurderingssituation får mulighed for at anvende 50%-reglen og at 120%-reglen genindføres i bekendtgørelsen. Landbrug & Fødevarer anfører i den forbindelse en række argumenter herfor, herunder at der med ændringen af husdyrbrugloven i 2017 er sket en ændring af beregningsprincipperne for lugt og ammoniakemission.

Landbrug & Fødevarer bemærker herudover, at der i en række sager er anvendt OML-beregning af lugt i forbindelse med godkendelse af et produktionsanlæg. Ved genberegning i IT-ansøgningsskemaet kan der opstå situationer, hvor genegrænserne beregningsmæssigt ikke er overholdt. Det vil være yderst byrdefuldt, hvis en landmand dermed tvinges til at afholde omkostningen til en ny OML-beregning, som hurtigt løber op i 20.000-25.000 kr. per OML-beregning. En løsning herpå vil være, at et retskrav om at overholde af "50%-reglen", jf. § 33, stk. 1, for lugtemission er et tilstrækkeligt grundlag for revurdering af et IE-husdyrbrug. På denne måde undgås det, at der skal foretages en ny OML-

beregning, idet der er tale om uændret staldanlæg og produktion, som faktisk ikke lugter mere, selvom det skal revurderes.

KL bemærker, at der med hensyn til regulering af lugt i forbindelse med revurdering skal vejledes om, hvad 'omkostningseffektiv' vil sige, herunder med fordel nogle operative størrelser. KL vurderer, at der ellers vil kunne ske en uhensigtsmæssig forskelsbehandling imellem de enkelte kommuner. KL vurderer, at vejledningen udmærket kan ske uden ændringer af bekendtgørelsesteksten, som den foreligger.

*Miljøministeriet er enig med Landbrug & Fødevarer i, at den foreslåede formulering ikke er i tråd med beskrivelsen af bestemmelsens retsvirkning i høringsbrevet. Ministeriet har på denne baggrund foretaget en justering af bestemmelsen, hvorefter bestemmelsen får følgende ordlyd: Ved revurdering af IE-husdyrbrug skal kommunalbestyrelsen beregne, om geneniveauerne for lugt i §§ 31-32, jf. bilag 3, pkt. B, overholdes. Overholder IE-husdyrbruget ikke geneniveauerne i § 31, skal kommunalbestyrelsen beregne, om IE-husdyrbruget overholder betingelserne i § 33, stk. 1. Såfremt IE-husdyrbruget efter denne beregning ikke overholder betingelserne for fravigelse af geneniveauerne i § 31, skal kommunalbestyrelsen ved inddragelse af proportionalitetshensyn vurdere, om der er grundlag for at fastsætte vilkår om anvendelse af relevante BAT-teknologier på Miljøstyrelsens Teknologiliste.*

*Ministeriet vurderer, at ændringen tydeliggør, at kommunalbestyrelsen efter § 39, stk. 2, indledningsvis foretager en beregning af, hvorvidt IE-husdyrbruget overholder geneniveauerne i §§ 31-32. Såfremt IE-husdyrbruget ikke overholder geneniveauerne i § 31, vurderer kommunalbestyrelsen, om IE-husdyrbruget opfylder betingelserne i § 33, stk. 1, for fravigelse af geneniveauerne i § 31 (50%-reglen). Det bemærkes hertil, at der vil blive udarbejdet en beregningsmodel i Husdyrgodkendelse.dk til brug for denne beregning. Hvis beregningen viser, at IE-husdyrbruget opfylder betingelserne i § 33, stk. 1, nr. 1 og 2, skal kommunalbestyrelsen således ikke vurdere, om der ved inddragelse af proportionalitetshensyn er grundlag for at fastsætte vilkår om relevant teknologi på Miljøstyrelsens teknologiliste. Hvis beregningen derimod viser, at IE-husdyrbruget ikke opfylder betingelserne i § 33, stk. 1, for at fravige geneniveauerne i § 31, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, hvorvidt der er grundlag for at fastsætte vilkår om anvendelse af relevant BAT-teknologi, herunder ved inddragelse af proportionalitetshensyn. Det bemærkes endvidere, at kommunalbestyrelsen kun kan fastsætte vilkår om anvendelse af relevant BAT-teknologi på Miljøstyrelsens teknologi liste, hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at et sådant vilkår er proportionelt.*

*I forhold til Landbrug & Fødevarers bemærkning vedrørende OML-beregninger, er det ministeriets vurdering, at IE-husdyrbrug, der er godkendt på baggrund af konkrete OML-beregninger vil kunne overholde betingelserne i § 33, stk. 1 (50% reglen). Ministeriet vurderer derfor ikke, at § 39, stk. 2, vil medføre et behov for en OML-beregning, heller ikke i situationer, hvor der ligger en konkret OML-beregning til grund for godkendelsen.*

*Ministeriet bemærker, at den såkaldte 120%-regel blev ophævet ved ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i 2018. Som det fremgår af Miljø- og Fødevarerministeriets høringsnotat af 4. juli 2018, blev 120%-reglen taget ud, fordi den baserer sig på et forkert fagligt grundlag i forhold til det fastlagte beskyttelsesniveau, idet den giver mulighed for bortscreening af staldafsnit, som reelt har betydning for vurderingen af, hvorvidt et projekt overholder det fastlagte beskyttelsesniveau. Ministeriet er fortsat enig i denne vurdering, og henviser i øvrigt til høringsbrev og høringsnotat til ovennævnte bekendtgørelsesændring. Der henvises ligeledes til, at den samtidige*

ændring af 50%-reglen i en række tilfælde omvendt medfører en fordel for IE-husdyrbruget i en ansøgningssituation.

*Til KL's bemærkning vedrørende behovet for vejledningsmateriale kan ministeriet oplyse, at der i samarbejde med Miljøstyrelsen vil blive udarbejdet vejledningsmateriale til § 39, stk. 2, i Miljøstyrelsens vejledning om miljøregulering af husdyrhold. Ministeriet vil i forbindelse med udarbejdelsen af vejledningsmaterialet inddrage relevante interessenter, herunder kommuner, erhvervet og grønne organisationer.*

#### **2.1.4. Miljøstyrelsens teknologiliste**

Landbrug & Fødevarer savner en logisk og juridisk sammenhæng mellem BAT-konklusionerne og den danske teknologiliste. Landbrug & Fødevarer bemærker, at BAT-teknologierne på teknologilisten udelukkende er baseret på, hvilke investeringer der med rimelighed kan kræves for at reducere ammoniakemissionen. Dette vil indebære en betydelig risiko for, at kommunen stiller krav om anvendelse af teknologier – uden at der foretages en korrekt proportionalitetsvurdering

*Miljøministeriet er ikke enig med Landbrug & Fødevarer i, at Miljøstyrelsens Teknologiliste udelukkende er baseret på, hvilke investeringer der med rimelighed kan kræves for at reducere ammoniakemission. Miljøstyrelsens teknologiliste er en liste over miljøteknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret miljøeffekt på ammoniakfordampning, lugtforurening eller begge dele.*

*Ministeriet bemærker, at det følger af § 39, stk. 2, at kommunalbestyrelsen skal vurdere, om der ved inddragelse af proportionalitetshensyn er grundlag for at fastsætte vilkår om anvendelse af relevant teknologi på Miljøstyrelsens teknologiliste. Med relevant teknologi forstås teknologi, som er relevant i forhold til at nedbringe lugtemission. Kommunalbestyrelsen kan således ikke fastsætte vilkår om anvendelse af teknologi, som udelukkende er relevant til nedbringelse af ammoniak. Ministeriet bemærker endvidere, at kommunalbestyrelsen skal vurdere, om et vilkår om anvendelse af relevant BAT-teknologi på Miljøstyrelsens teknologiliste er proportionelt. I den forbindelse skal kommunalbestyrelsen foretage en afvejning af hensynet til de potentielle miljømæssige forbedringer på den ene side, og hensynet til, at teknikken skal kunne anvendes på økonomisk levedygtige vilkår, på den anden side. IE-husdyrbrug kan således ikke pålægges relevante BAT-teknologier, som ikke står mål med omkostningerne, herunder set i lyset af staldanlæggets alder. Proportionalitetsvurderingen vil blive uddybet nærmere i vejledningsmaterialet til bekendtgørelsen, jf. afsnit 2.1.3. ovenfor.*

*Ministeriet bemærker endvidere, at Miljøstyrelsens teknologiliste afgrænser, hvilke teknologier kommunen kan fastsætte vilkår om, at husdyrbrugene skal anvende. Dette forventes at indsnævre kommunalbestyrelsens valgmuligheder, idet Miljøstyrelsens teknologiliste på nuværende tidspunkt kun omfatter tre typer af teknologier, som er relevante for nedbringelse af lugtemissioner, nærmere bestemt ugentlig udslusning af gylle i slagtesvinestalde med fulddrænede gulve, forskellige fabrikater af luftrensere og JH Smellfighter. Ministeriet vurderer, at afgrænsningen af teknologier sikrer, at der ikke stilles vilkår om anvendelse af teknologier, hvor effekterne ikke er anerkendte.*

#### **2.1.5. Sammenhæng med planloven**

Landbrug & Fødevarer kan ikke genfinde, om der er taget stilling til konsekvenserne af § 39, stk. 2, i forhold til planloven. Landbrug & Fødevarer bemærker, at planloven blev ændret i juni 2017 og beder

ministeriet om, at konsekvenserne heraf fremlægges før bekendtgørelsen ændres, og at der indføres undtagelsesbestemmelser for husdyrbrug, der er udfordret heraf.

*I forhold til kommunernes rammer for at meddele tilladelse til udlægning af boliger i lugtbelastede områder efter lov om planlægning (planloven), henviser Miljøministeriet til, at dette er Erhvervsministeriets ressort.*

*Ministeriet bemærker derudover, at såfremt et husdyrbrug ikke overholder lugtgeneniveauerne i §§ 31-32 eller § 33, stk. 1, vurderer kommunalbestyrelsen, om der ved inddragelse af proportionalitetshensyn er grundlag for at fastsætte vilkår om relevante teknologier på Miljøstyrelsens teknologiliste. Ministeriet bemærker endvidere, at Miljøstyrelsens teknologiliste omfatter et begrænset udvalg af relevante lugtreducerende teknologier, og at § 39, stk. 2, desuden forudsætter, at vilkåret om anvendelse af relevant teknologi på Miljøstyrelsens teknologiliste er proportionelt. Det er således Miljøministeriets vurdering, at ændringen af § 39, stk. 2, kun vil berøre meget få IE-husdyrbrug, og at det ikke nødvendigvis vil være proportionelt at fastsætte vilkår om anvendelse af relevant teknologi for alle berørte IE-husdyrbrug. Ministeriet bemærker endvidere, at husdyrbrug i tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen vurderer, at der ikke eksisterer relevant teknologi på Miljøstyrelsens teknologiliste, eller at et vilkår om anvendelse af relevant teknologi ikke vil være proportionelt, ikke vil få fastsat vilkår om anvendelse af teknologi på Miljøstyrelsens teknologiliste.*

## **2.2. Ændring og tilføjelse af overgangsregler for IE-husdyrbrug i §§ 42-48 og § 50**

Brønderslev Kommune opfordrer Miljøministeriet til at genoverveje de nye overgangsregler i bekendtgørelsens § 71, stk. 5. Brønderslev kommune oplever, at der er mange, som ansøger om en godkendelse til noget, der er meget større, end de reelt vil udvide til. Brønderslev Kommune bemærker, at hvis IE-husdyrbrugene først bliver omfattet af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §42-44, § 46, § 48 og § 50, når de kommer over stipladsgrænserne i husdyrbruglovens § 16 a, stk. 2, vil det medføre et stort arbejde for tilsynsmedarbejderne i forhold til at finde ud af, om ansøger når over stipladsgrænsen, og hvornår dette er sket. Dette gælder også i forhold til kravet om indrapportering. Herudover anfører kommunen, at overgangsreglerne kan medføre tvivl om, hvilken godkendelse et husdyrbrug har, såfremt et husdyrbrug aldrig når over stipladsgrænsen, men udnytter en godkendelse til at udføre en mindre stald, end de har ansøgt om.

KL vil gerne have præciseret, at et IE-husdyrbrug stadig er omfattet af de særlige krav for IE-husdyrbrug i bekendtgørelsens § 42-44, § 46, § 48 og § 50, hvis husdyrbruget reducerer antallet af stipladser til under stipladsgrænserne ved anmeldelse, kontinuitetsbrud eller lignende varige reduktioner.

KL foreslår endvidere at § 71, stk. 5, ændres, så det tydeligt fremgår, at det første år, der skal indberettes for efter § 50, er det år, hvor IE-husdyrbruget bliver omfattet af de krav, som indberetningen omfatter (§ 42-44, §46 og § 48). KL anfører, at som det fremgår nu, træder indberetningskravet i kraft på samme tid, som de krav indberetningen omfatter, hvilket vil sige, at det første år IE-husdyrbruget skal indberette for, er året før, de blev omfattet af de krav, som indberetningen omfatter. KL bemærker, at dette vil være svært at efterleve for husdyrbruget.

Landbrug & Fødevarer anbefaler, at der indføres en bestemmelse, der sikrer, at husdyrbrug, der vokser ud af § 16 a, stk. 2, fordi husdyrbruget mindskes, ikke længere skal opfylde krav til IE-husdyrbrug uanset om de fortsætter på samme godkendelse, subsidiært fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget ikke længere kan opretholde antal stipladser, over IE-grænsen, fx som følge af delvist kontinuitetsbrud.



Miljøministeriets kan på baggrund af Brønderslev Kommunes opfordring til, at ministeriet skal genoverveje ændringen af tidspunktet, for hvornår et IE-husdyrbrug bliver omfattet af de bindende krav, oplyse, at ændringen er sket ud fra en betragtning om, at det i praksis ikke er hensigtsmæssigt, at et IE-husdyrbrug bliver omfattet af kravene, fra det øjeblik husdyrbruget modtager en § 16 a, stk. 2, godkendelse i husdyrbrugloven, f.eks. i forhold til et barmarkprojekt, hvor der på godkendelsestidspunktet ikke findes et husdyrbrug. Miljøministeriet fastholder derfor, at det er hensigtsmæssigt, at et IE-husdyrbrug først bliver omfattet fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget når op over stipladsgrænserne i § 16 a, stk. 2.

Endvidere bemærker ministeriet, at det er husdyrbrugets ansvar at overholde de generelle regler, herunder sikre sig, at de generelle, bindende krav for IE-husdyrbrug overholdes, når produktionen passerer stipladsgrænserne i husdyrbruglovens § 16 a, stk. 2. Kommunen skal føre tilsyn med, at husdyrbruget overholder miljøgodkendelsens vilkår og de generelle regler. Dette kan foregå bl.a. ved de ordinære tilsyn, hvor kommunen skal tilse, hvor stort produktionsarealet er. Dette kan – ud over at se, hvor meget der er blevet bygget – også vurderes ved hjælp af CHR registrets oplysninger om antal producerede dyr sammenholdt med kravene om plads til dyrene i dyrevelfærdsreglerne. Kommunerne kan finde yderligere information om, hvordan størrelsen af produktionsarealet kan vurderes ud fra oplysninger i CHR registret i husdyrvejledningens [afsnit om tilsyn](#). I vejledningen findes der et [link til et værktøj](#) til at vurdere dette.

I forhold til Brønderslev Kommunes bemærkning om, at de nye overgangsregler kan skabe tvivl om, hvilken godkendelse et husdyrbrug har, bemærker ministeriet, at dette ikke berøres af de nye overgangsregler, der ikke påvirker den underliggende godkendelse, bortset fra, at visse vilkår kan bortfalde på tidspunktet, hvor forholdet efter overgangsreglerne overgår til generelle regler i stedet for eventuelle vilkår.

KL's anbefaling om, at der skal ske en præcisering af, at et IE-husdyrbrug stadig er omfattet af de særlige krav for IE-husdyrbrug i bekendtgørelsens §§ 42-44, § 46, § 48 og § 50, i de tilfælde hvor husdyrbruget reducerer antallet af stipladser til under stipladsgrænserne, der sker kontinuitetsbrud eller lignende varige reduktioner, vil ske i form af vejledningsmateriale.

Hvad angår KL's forslag vedrørende kravet om årlig indberetning til kommunalstyrelsen efter § 50, vil det i vejledningsmateriale nærmere blive redegjort for, at det første år, der skal indberettes for, vil være det år, hvor IE-husdyrbruget bliver omfattet af kravet.

Landbrug & Fødevarer anbefaling om, at der indføres en bestemmelse, hvorefter et IE-husdyrbrug med en godkendelse efter § 16 a, stk. 2, som kommer under stipladsgrænsen, ved bl.a. at reducere til under stipladsgrænsen eller ved kontinuitetsbrud, ikke skal være omfattet af de særlige krav for IE-husdyrbrug, forfølges ikke i indeværende bekendtgørelsesændring. Ministeriet anser det nuværende system, hvorved et husdyrbrug skal søge om en ny godkendelse for ikke at være omfattet af kravene, for hensigtsmæssigt. En sådan ændring vil medføre stor forvirring bl.a. i tilfælde, hvor et IE-husdyrbrugs antal af stipladser svinger op og ned.

Ministeriet er blevet opmærksom på, at ordet "senest" i § 71, stk. 5, er overflødeligt, da kravene i §§ 42-44, § 46, § 48 og § 50, ikke kan finde anvendelse på et tidligere tidspunkt, hvorfor det fjernes. Herudover er ministeriet blevet opmærksom på at, overgangsbestemmelsen i § 71, stk. 8, stadig er relevant, hvorfor den ikke bliver ophævet. Datoen den 21. februar 2021 slettes, hvorefter bestemmelsen kommer til at have følgende ordlyd "De bindende krav til IE-husdyrbrug, jf. §§ 37-38,



42-48 og 50, træder i stedet for vilkår, der måtte være fastsat i IE-husdyrbrugets godkendelse for de samme forhold”.

### **3. Øvrige bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet**

#### **3.1. Miljøregulering af travbaner i byzoner**

KL bemærker at travbaner, der ligger tæt på en byzone, på nuværende tidspunkt er fastlåst, idet de ikke kan få en tilladelse eller en godkendelse, blandt andet på grund af lugtkravet, hvorfor de gerne vil vide, om det er muligt at forbedre mulighederne for, at travbaner, der ligger tæt på eller i en byzone, kan tilpasses eller udvides.

*Miljøministeriet bemærker, at denne problemstilling ikke er omfattet af nærværende høring. KL's bemærkninger vil dog indgå i ministeriets overvejelser angående kommende ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.*

#### **3.2. Dispensationsmulighed for dyreparker og børneinstitutioner fra husdyrbruglovens § 6, stk. 1 og undtagelse fra husdyrgodkendelsesbekendtgørelse § 31**

Fredericia Kommune bemærker, at det ikke giver mening, at dyreparker skal ansøge om tilladelse efter husdyrbruglovens § 16 b, da beskyttelsesniveauet er møntet på en effektiv husdyrproduktion i landbrugserhvervet. Fredericia Kommune bemærker endvidere, at såfremt det fastholdes, at dyreparker med et produktionsareal på mere end 100 m<sup>2</sup> skal ansøge om en § 16 b tilladelse, mener Fredericia Kommune, at det skal være muligt at dispensere fra det beregnede lugtgenekrav til byzone i [www.husdyrgodkendelse.dk](http://www.husdyrgodkendelse.dk).

KL anfører, at dyreparker, som er omfattet af dispensationsmuligheden i husdyrgødningsbekendtgørelsen stadig er fastlåst og uden mulighed for at ændre produktionsarealer, dyrehold, møddingpladser m.v. Herudover bemærker KL, at der ikke er foreslået en dispensationsmulighed til byzone eller alternativt en undtagelse for godkendelses/tilladelsespligtige dyreparker og børneinstitutioner fra husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

*Hvad angår Fredericia Kommunes og KL's bemærkning om behovet for en undtagelse fra bekendtgørelsens lugtgeneniveau i § 31, henviser ministeriet til pkt. 4 i høringsnotat til ændring af bekendtgørelse om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring og anvendelse af gødning (husdyrgødningsbekendtgørelsen) med ikrafttrædelse 1. januar 2022.*

*Miljøministeriet finder ikke Fredericia Kommunes og KL's ønske om, at dyreparker og lign. undtages fra reglerne i husdyrbrugloven og bekendtgørelsen hensigtsmæssigt, idet der efter omstændighederne kan være tale om væsentlige miljøgener forbundet med disse husdyrbrug, som skal reguleres med vilkår efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.*

#### **3.3. Digitalisering af husdyrgodkendelse.dk**

KL beklager, at ministeriet ikke synes at have gjort sig nye overvejelser ift. at gøre godkendelsesbekendtgørelsen mere digitaliseringsklar. Dette skal ses i lyset af, at der siden

lanceringen af husdyrgodkendelse.dk i 2007 (snart 15 år) ikke har været en relevant digital videreudvikling af systemet – ud over tilpasning af beregningsmodellerne m.v. KL oplister en række konkrete ændringsforslag.

*Miljøministeriet er ikke enig i, at der ikke er foretaget relevant digital videreudvikling af husdyrgodkendelse.dk siden 2007. Ministeriet bemærker, at husdyrgodkendelse.dk i 2016-2017 blev opbygget som et helt nyt system. På de områder, hvor husdyrgodkendelse.dk ligner det tidligere system, har dette været tilsigtet af hensyn til systemets brugervenlighed. Ministeriet bemærker, at husdyrgodkendelse.dk er opbygget som et ansøgnings -og sagsbehandlingssystem, som er målrettet de sagstyper, der følger af husdyrbrugsloven og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. I forbindelse med sagsbehandlingen af disse sagstyper trækker husdyrgodkendelse.dk på flere kilder af eksterne data, hvor dette er muligt og hensigtsmæssigt, herunder fx arealinfo.dk. På samme måde trækker husdyrgodkendelse.dk på data fra sagsbehandlingen af relevante ansøgninger helt tilbage fra 2007.*

*Derudover bemærkes, at Miljøministeriet løbende overvejer, hvorledes disse hensyn bedst muligt sikres i lovgivningen.*

#### **3.4. Produktionsarealet i æglæggestalde med redekasser**

Danske Æg bemærker, at den gældende husdyrgodkendelsesbekendtgørelse indeholder en uklarhed om, hvordan produktionsarealet i æglæggestalde med redekasser skal fastlægges.

Landbrug & Fødevarer havde forventet, at det tidligere påpegede og presserende problem med emissionsfaktoren for stalde med æglæggende høner med redekasser ville blive løst som tidligere tilkendegivet (høringsnotat af 29. december 2020).

*Miljøministeriet er opmærksom på problemstillingen, som indgår i det igangværende arbejde med at opdatere det faglige og økonomiske grundlag for fastsættelse af BAT-krav for husdyrproduktioner, herunder fjerkræ. Ministeriet bestilte i 2019 en udredning på problemstillingen. Denne udredning er efterfølgende blevet en del af BAT-projektet, som ministeriet forventede afsluttet i 2020. Ministeriet må dog beklageligvis oplyse, at BAT-projektet er udfordret af forsinkelser, og at der ikke forventes en endelig afklaring af ovennævnte problemstilling før tidligst sommeren 2022. Ministeriet vil dog afsøge mulighederne for at få en løsning med i en kommende ændring af bekendtgørelsen uafhængigt af, om BAT-projektet er afsluttet.*

#### **3.5. Administrative konsekvenser m.m.**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) anfører i høringssvaret, at OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. OBR har ikke bemærkninger til ministeriets vurdering af, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

*Miljøministeriet tager OBRs bemærkninger til efterretning.*