

cc.: sums@forsyningstilsynet.dk

Dok. ansvarlig: MEH
Sekretær:
Sagsnr: s2021-1330
Doknr: d2021-32599-4.0
25. oktober 2021

Høringssvar - bekendtgørelse om udbud af nettab (j.nr. 21/05673.)

Dansk Energi skal indledningsvist takke for høringen over bekendtgørelse om udbud af netvirksomhedernes nettab samt den forudgående proces med workshops og drøftelse med sektoren og andre interessenter om en model for udbud på baggrund af forudgående udsendelse af tidligere udkast til bekendtgørelsen samt modelnotat.

Forsyningstilsynet skal efter elforsyningsloven fastsætte en markedsbaseret udbudsproces for anskaffelse af elektricitet til at dækning af nettab efter principperne om gennemsigtighed og ikke-diskrimination. Det skal ske på en måde, hvor de administrative omkostninger minimeres for selskaberne og sådan at de administrative omkostninger, der er forbundet med en udbudsproces, er proportionale med de potentielle (begrænsede) konkurrencemæssige gevinster ved et udbud. Ved anskaffelse af el til dækning af nettab, er der tale om et simpelt produkt, der består af en mark-up til elspot-prisen. Et sådant produkt er allerede stærkt konkurrencepræget, og den mark-up, der konkurreres om, er i realiteten meget begrænset. Det skal udbudsprocessen og de afledte administrative omkostninger for netvirksomheder og elleverandører afspejle.

Dansk Energi finder helt overordnet, at der med den foreslåede ordning i bekendtgørelsen er fundet en umiddelbart fornuftig balance mellem administrative byrder og hensynet til konkurrenceudsættelse inden for de givne rammer, men at der fortsat er behov for justeringer på nogle punkter. Med disse ord har Dansk Energi følgende bemærkninger til bekendtgørelsen:

Til § 2:

Det fremgår af modelnotatet, at der har været drøftelser med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om valg af udbudsmodel, som følger:

"Forsyningstilsynet har i forbindelse med arbejdet med bekendtgørelsen haft drøftelser med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om, hvorvidt www.udbud.dk kan bruges som udbudsportal i denne konkrete situation. Tilbagemeldingen har været, at netvirksomhedernes udbud af kontrakt ved-

rørende både nettab og eventuel annullering af VE-oprindelsesgarantier skal udbydes som et udbud under tærskelværdierne. Som følge heraf vil selve udbudsprocessen blive omtalt som "annoncering af udbud", hvilket vil være i overensstemmelse med udbudslovens terminologi."

Der bør således være en klar henvisning til, at udbud skal ske efter den proces der gælder for "udbud under tærskelværdierne" i udbudsloven, via annoncering på udbud.dk. uanset den forventede kontraktsum. Dansk Energi finder, at dette skal fremgå helt klart og direkte af bekendtgørelsen, så der ikke opstår tvivl om den påkrævede udbudsmodel hos netvirksomhederne.

Der bør således tilføjes en specifik bestemmelse, der tydeliggør, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anbefalet, at netvirksomhedernes annoncering på udbud.dk kan følge processen for udbud under tærskelværdierne uanset kontraktens værdi både for så vidt angår kontakter til dækning af nettab og kontrakter om annullering af VE-oprindelsesgarantier. Den kunne lyde således:

"Netvirksomhedernes udbud af kontrakter, jf. § 2, stk. 1, kan ske ved annoncering på udbud.dk og kan følge udbudslovens regler om annoncering under tærskelværdierne uanset kontraktens værdi."

Til § 3

Bekendtgørelsesudkastets § 3, stk. 1 og stk. 2, fastslår grundlæggende, at elhandlere fra Danmark, elhandlere inden for EU, elhandlere fra lande, der er har tiltrådt EØS eller andre elhandlere omfattede som følge af internationale forpligtelser, skal behandles lige. Det er Dansk Energi helt indforstået med som en knæsettelse af princippet om ikke-diskrimination, hvis elhandlerne i øvrigt kan leve op til kravene, herunder om egnethed og udelukkelseskriterier og dokumenterer dette. Dansk Energi er imidlertid i tvivl om bestemmelsens materielle indhold i betragtning af at det, som det også fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 7, er en forudsætning, at en elhandelsvirksomhed skal være registreret som elhandler i Danmark for at kunne afgive tilbud. Det gælder for såvel udenlandske som danske elhandelsvirksomheder. Der bør efter Dansk Energis opfattelse som det mindste være en krydshenvisning eller en kobling til bekendtgørelsens § 7, så der ikke opstår tvivl om dette element.

Til § 4

Det fremgår af § 4, at kommunikationen om udbuddet skal være skriftligt og skal foregå elektronisk. Det er Dansk Energis forståelse, at bestemmelsen læner sig op ad udbudslovens § 5, stk. 3, som formulerer et forbud mod mundtlighed. Det vil være mere klart med tilsvarende formulering af et direkte forbud mod mundtlighed i nærværende bekendtgørelse.

Til § 5

Det fremgår af § 5, stk. 2, i bekendtgørelsen, at netvirksomhederne skal udarbejde en annonce på engelsk i forbindelse med offentliggørelse på udbud.dk. Dansk Energi går ud fra at der med "annonce" henvises til indholdet af bilag 1, selvom der ikke er nogen henvisning hertil i bestemmelsen.

Det fremgår af modelnotatet, at

”...hensynet hertil er, at markedet skal åbnes op for potentielle udenlandske elhandelsvirksomheder også. Samtidigt vil de nye regler ikke omfatte krav om annoncering i Tenders Electronic Daily, hvor der er en automatisk oversættelsesfunktion. I den forbindelse understreges det, at det alene er oplysningerne i annoncen, der skal oversættes til engelsk. Det øvrige udbudsmateriale kan udarbejdes på dansk.”

Efter Dansk Energis opfattelse er et krav om annoncering på engelsk reelt ikke i overensstemmelse med EU-retten og usædvanligt i dansk ret. Forsyningstilsynet henviser til, at der sker en automatisk oversættelse via TED, men der er efter Dansk Energis opfattelse meget stor forskel på en automatisk generet oversættelse, som formentligt ikke er juridisk bindende, og på at stille lovkrav om anvendelse et andet sprog end dansk i Danmark. Et krav om at selskaberne skal annoncere på engelsk vil få selskaberne til at bekoste en professionel oversættelse, da en sådan annoncering vil være juridisk bindende. Det er i øvrigt grundlæggende i EU-retten, at de forskellige landes sprog er ligestillede og det vil derfor være et brud med grundlæggende EU-retsprincipper, at kræve oversættelse til engelsk af en annoncering af et entydigt dansk udbud på dansk grund og med en dansk virksomhed som indkøber. Det vil også være et meget usædvanligt skridt i dansk ret at kræve anvendelse af et andet sprog end dansk.

Det er derfor Dansk Energis opfattelse, at kravet om engelsk annoncering både er uforholdsmæssigt administrativt tungt og i konflikt med gældende ret i øvrigt. Hvis kravet trods dette opretholdes, bør det indsnævres til et absolut minimum og ikke omfatte alle oplysninger i bilag 1. Der findes desuden flere gratis tilgængelige oversættelsestjenester, som en potentiel tilbudsgiver kan benytte sig af, hvis den pågældende ønsker at gøre sig bekendt med udbuddets indhold uden at det derved bliver juridisk bindende for netvirksomhederne.

Til § 8

Det fremgår af § 8, stk. 4, at der skal udarbejdes individuelle aftaler ved fælles udbud, men det fremgår ikke, om der ved fælles udbud skal gives ét samlet tilbud (samme pris til alle udbudsdeltagere) eller om der kan afgives forskellige tilbud.

Til § 12, stk. 3:

Det fremgår, at fristen for modtagelse af tilbud skal være 30 dage efter annonceringen mens der ved akut behov kan der fastsættes en frist der ikke er mindre en 14 dag fra annonceringen.

Der kan dog opstå situationer, hvor der er behov for at indgå aftale med en ny elhandler med meget kort varsel og fra den ene dag til den anden - f.eks. i tilfælde af rekonstruktion, konkurs, grov misligholdelse af forpligtelser i forhold til datahubben mv. Disse forhold er reguleret af elforsyningslovens § 72 a, stk. 6 og §§ 72 d, stk. 4 og 5. Efter §§ 72 e-f, i elforsyningsloven, er der fastsat en procedure for de tilfælde, hvor der skal overdrages aftagenumre i

ovenstående tilfælde. Der gives således mulighed for at andre elhandlere kan overtage kunderne efter de i reglerne nærmere fastsatte vilkår. Forsyningstilsynet skal for disse produkter hvert år fastlægge og offentliggøre et tillæg til spotprisen, jf. § 72 f.

Dansk Energi forudsætter at hensynet i §§ 72 e-f, i lov om elforsyning fortsat er gældende i de tilfælde, hvor der indtræder hændelser som nævnt ovenfor og hvor der er et akut behov for en ny elhandler, som ikke kan afvente den foreslåede procedure efter § 12, stk. 3. Det er en velkendt procedure fastsat ved lov. For de tilfælde, hvor en elhandler har overtaget en nettabs-kontrakt efter en konkurs mv. efter bestemmelserne i §§ 72 e-f, kan det overvejes at fastsætte en frist for, hvornår der skal ske et nyt udbud. Fristen skal fastsættes i respekt for opsigelsesvarsler m.v. og med en fornuftig tidshorisont for at gennemføre et nyt udbud. Den foreslåede frist på 14 dages annoncering kunne finde anvendelse i de tilfælde.

Udover de tilfælde, der er reguleret af §§ 72 e-f, kan der være et akut behov for en ny elhandler f.eks. ved misligholdelse af den udbudte kontrakt mellem elhandleren og netvirksomheden. Opsigelsesvarsler ved misligholdelse vil typisk indgå som en del af kontrakten. Også i de tilfælde vil det være relevant med en 14 dages annoncering.

Til kap 4 - Udelukkelse og egnethed

I bekendtgørelsesudkastets §§ 15-16 fastlægges både obligatoriske og frivillige udelukkelsesgrunde som Dansk Energi overordnet er enige i.

Kapiteloverskriften angiver at også egnethedskriterier kan fastsættes, og Dansk Energi er enig i at det også skal være en mulighed for selskaberne. Dansk Energi har forstået det sådan, at egnethedskriterierne skulle være omfattet af de frivillige udelukkelsesgrunde, der fremgår af bekendtgørelsens § 17, men det bør f.eks. også være muligt at stille økonomiske krav til tilbudsgiver, herunder krav om en vis soliditet eller krav om sikkerhedsstillelse. Der er både i udbudsloven og i Dansk Energis standardaftale mellem elhandlere og netvirksomheder, bestemmelser om sikkerhedsstillelse, kontraktparterne kan læne sig op ad. Det fremgår desuden af bilag 1, punkt 11, at det der kan stilles udvælgelseskriterier, herunder økonomiske krav til elhandelsvirksomhederne.

Dansk Energi foreslår at det gøres mere tydeligt, at § 17 ikke er udtømmende for så vidt angår frivillige krav til tilbudsgiver. Det kan evt. fremgå mere klart af selve bekendtgørelsen og ikke kun af bilaget, at der kan stilles økonomiske krav.

Tilsyns- og sanktionsbestemmelser:

Efter Dansk Energis opfattelse er krav om markedsmæssighed opfyldt fuldt ud, når der foretages udbud efter bekendtgørelsen, hvori der også hjemles mulighed for udstedelse af påbud og hjemmel til bødestraf, hvis bestemmelserne ikke efterkommes.

Der er derfor efter Dansk Energis opfattelse ikke noget særskilt grundlag for at foretage en supplerende markedsmæssighedsvurdering efter reglerne i § 46, når der gennemføres udbud i overensstemmelse med reglerne i denne bekendtgørelse og det dokumenteres af netvirksomhederne, at udvælgelse og parternes efterfølgende kontraktlige forpligtelser er opfyldt.

Andre forhold:

Dansk Energi skal bemærke, at der ingen beskrivelse er af, hvordan afregningen konkret skal foregå, herunder afregningsperiode. Afregningsmetoden vil få betydning for tilbudsprisen, da det vil indgå i beregning af tilbudsprisen (mark-up) som handelsselskaberne skal foretage inden tilbud afgives. Hvis det ikke reguleres, vil Dansk Energi forudsætte, at det er op til aftaleparterne selv at aftale eller for udbudsgiver at lade betingelserne indgå i udbudsmaterialet.

Til bilag 1

Ad punkt 2: Der ser ud til at mangle et specifikt underpunkt om udbuddets genstand. Det kan eventuelt indføjes som et litra d (køb af el til dækning af nettab/mark-up).

Ad punkt 9: Det er uklart hvad der menes med kontraktsum. Er der tale om den fulde kontraktsum eller er det udelukkende mark-up'en?

Ad punkt 11: Det er uklart hvad der menes med punktet om udbudsform. Som anført indledningsvist under bemærkningerne til § 2, bør der være tale om udbud efter reglerne om udbud under tærskelværdierne i udbudsloven.

Ad punkt 13: Det er ikke en del af tildelingskriterierne at være særlig SMV-venlig. Dansk Energi er derfor uforstående overfor dette punkt og foreslår at det slettes.

Ad punkt 14. Dansk Energi har ikke helt forstået dette punkt. Skal tilbudsgivere give en særlig feedback til netvirksomhederne? Dansk Energi foreslår, at punktet slettes.

Dansk Energi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Mette Louise Horneman

NOTAT

Dato: 29. oktober 2021

Sag: 21/11615-1

Sagsbehandler: /paj

Konkurrence og Forbrugerstyrelsens høringssvar til bekendtgørelse om udbud af netvirksomheders nettab

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Bemærkninger til bekendtgørelsens § 2, stk. 1

Det fremgår af Modelnotatet side 6, at bestemmelsen svarer til udbudslovens § 2. Udbudsloven indeholder dog både principper om ligebehandling, gennemsigtighed og *proportionalitet*.

ERHVERVSMINISTERIET

Bestemmelsen svarer derfor ikke helt til udbudslovens § 2. Det er hertil værd at bemærke, at EU-Domstolen har tillagt principperne i udbudsreglerne relativ stor betydning gennem tiden, hvorfor en implementering af de udbudsretlige principper risikerer at medføre en række begrænsninger for reglerne i nettabsbekendtgørelsen og betyder effektivt, at udbud efter nettabsbekendtgørelsen er underlagt samme regler som udbud efter udbudslovens afsnit IV "udbud under tærskelværdien med klar grænseoverskridende interesse".

Såfremt kontrakten har en klar grænseoverskridende interesse og desuden udgør en offentlig kontrakt som defineret i udbudslovens § 24, nr. 24, er der risiko for, at udbuddet vil være omfattet af udbudslovens afsnit IV, hvilket betyder, at de udbudsretlige principper finder anvendelse.

Det nævnes i Modelnotatet side 7, at Forsyningstilsynet har vurderet, at proceduren "offentligt udbud" ikke vil medføre uforholdsmæssigt store administrative udgifter for netvirksomhederne i forhold til behandling af indkomne tilbud. Vurderingen er foretaget på baggrund af to workshops med netvirksomheder, hvor det blev tilkendegivet, at netvirksomhedernes erfaring er, at der ikke kommer mange tilbud, når netvirksomhederne tidligere frivilligt har sendt anskaffelse af elektricitet i udbud. Det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opfattelse, at der igangsættes en oplysningskampagne i forbindelse med bekendtgørelsen, som rettes mod tilbudsgivere fra andre medlemslande, for at gøre opmærksom på, at der fremadrettet annonceres på www.udbud.dk. Dette kan potentielt føre til flere tilbud end hvad der følger af tidligere erfaringer med udbud på området.

Bemærkninger til bekendtgørelsens § 5, stk. 1

Det fremgår af bekendtgørelsens § 5, stk. 1: "*Netvirksomhedens udbud af en kontrakt om anskaffelse af elektricitet til dækning af nettab skal som minimum annonceres på www.udbud.dk*". Det er imidlertid uklart, hvad der skal forstås ved "*som minimum*", og hvordan man herunder vurderer,

om en alternativ annonceringsmetode udgør ”mere” og således kan bruges i stedet for udbud.dk.

På side 11 i Modelnotatet fremgår det, at det fortsat skal være muligt at offentliggøre udbud via fx Tenders Electronic Daily (TED). Hvis der med muligheden for at ”gøre mere end minimum” alene er tænkt på offentliggørelse via TED, så kan bestemmelsen evt. formuleres som et krav om annoncering på udbud.dk eller TED.

Bemærkninger til bekendtgørelsens § 6, stk. 2

Se bemærkninger til § 5, stk. 1 ovenfor.

Bemærkninger til bekendtgørelsens § 7

Det fremgår herunder i Modelnotatet, at det er et krav, at en udenlandsk elhandelsvirksomhed er registreret elhandler i Danmark, hvilket potentielt udgør en restriktion for udenlandske elhandelsvirksomheder.

Det fremgår dog ikke klart af ordlyden i § 7, om virksomheder, der ikke er registrerede, er udelukket fra at afgive tilbud.

Bemærkninger til bekendtgørelsens § 9, stk. 3

Det er ikke nærmere beskrevet, om der gælder nogen begrænsninger i forhold til, hvad en ordregiver kan stille af krav i form af specifikationer.

Det vil følge af det udbudsretlige proportionalitetsprincip, at krav skal være egnede, nødvendige og forholdsmæssige i forhold til det mål, som der ønskes opnået. Det betyder, at ordregiver igennem sin udbudsproces kun kan stille krav til ansøgere og tilbudsgivere, som står i et rimeligt forhold til det konkrete indkøb. Kravene må ikke gå videre, end hvad der er nødvendigt for at imødekomme ordregiverens konkrete, saglige behov. Når kravene er fastlagt og offentliggjort, følger det desuden af de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, at der ikke må ske ændringer af grundlæggende elementer.

Det kan med fordel præciseres i bekendtgørelsen, hvad begrænsningerne for at stille krav er, og hvorvidt der er adgang til at ændre i udbudsmaterialet.

Bemærkninger til bekendtgørelsens §§ 15-18

Afsnittet i bekendtgørelsen har overskriften ”udelukkelse og egnethed”, men vedrører umiddelbart kun udelukkelse og dokumentation for pålidelighed. Overskriften kan med fordel ændres til ”udelukkelse og pålidelighed”.

Udelukkelsesgrundene ses i stort omfang at være taget fra udbudsloven §§ 135-137 og bestemmelsen vedrørende dokumentation af pålidelighed fra § 138 i udbudsloven. Der kunne med fordel blot henvises til udbudslovens

regler herfor, således eventuelle ændringer til bestemmelserne i udbudsloven automatisk vil få effekt for nettabsbekendtgørelsen.

Det fremgår ikke af bekendtgørelsen eller Modelnotatet, hvordan tilbudsgiverne skal dokumentere, at de ikke er omfattet af en udelukkelsesgrund. I udbudsloven udfylder tilbudsgivere European Single Procurement Document (ESPD) som foreløbig dokumentation for, at de bl.a. ikke er omfattet af udelukkelsesgrundene. Som endelig dokumentation indhentes en serviceattest for den vindende tilbudsgiver.

Det kan dog overvejes at indføre mulighed for at afgive tro- og love erklæringer, evt. med en pligt for ordregiverne til at undersøge nærmere, hvis der er begrundet mistanke om at en tilbudsgiver er omfattet af en udelukkelsesgrund.

Bemærkninger til bekendtgørelsens Bilag 1

Punkt 11 i bilaget kræver, at annonceringen indeholder oplysninger om udvælgelseskriterier, men bekendtgørelsen fastsætter ikke nærmere regler for udvælgelse eller egnethed. Det vil desuden ikke være muligt at have en udvælgelse (begrænsning af ansøgerne) ved et offentligt udbud, idet denne udbudsform forudsætter at enhver der lever op til minimumkravene kan deltage. Bekendtgørelsen indeholder ikke umiddelbart mulighed for at stille krav til tilbudsgivernes egnethed, såsom økonomiske krav til tilbudsgiveren. Muligheden kan evt. reguleres i bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet
Att.: Susanne Møller Svenssen
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Den 2. november 2021

Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om udbud af nettab

Forsyningstilsynet (FSTS) har den 5. oktober 2021 udsendt udkast til Bekendtgørelse om udbud af nettab i høring med frist fredag den 2. november 2021. Vi fremsender hermed N1 A/S' (N1) kommentarer til udkast til bekendtgørelsen. Vi takker for denne mulighed for at afgive vores bemærkninger til bekendtgørelsen.

Først og fremmest vil vi gerne kvittere for Forsyningstilsynets velvilje i forhold til dialog med branchen om den konkrete udmøntning af kravet om udbud af nettab. Vi har indtryk af, at både FSTS og branchen har haft gavn af dialogen om konkrete forhold vedrørende nettab og praktik i forbindelse med udbud. Dette har også været medvirkende til, at N1 har relativt få kommentarer til høringsudkastet. Disse fremgår nedenfor. Vi bakker i øvrigt op om Dansk Energis høringssvar.

Egnethed:

Som det fremgår af overskriften til kapitel 4 af udkast til bekendtgørelsen er 'udelukkelse og egnethed' relevant i forhold til et udbud af nettab. Imidlertid indeholder kapitlet kun regler om udelukkelsesgrunde og dokumentation. 'Egnethed', som i almindelige udbudstermer handler om krav til registrering og økonomisk/faglig formåen, er således fraværende fra selve bekendtgørelsen.

Det virker ikke til, at denne udeladelse er bevidst, da det i bekendtgørelsens bilag 1, pkt. 11, fremgår, at der kan være 'udvælgelseskriterier, herunder økonomiske krav til elhandelsvirksomheden'. Det ville dog være hensigtsmæssigt, hvis det i bekendtgørelsen, i lighed med udbudsloven, fremgår, at der kan stilles sådanne krav og hvilke. Her kan der hentes inspiration fra udbudslovens §§ 140-144, og fra afsnittet om sikkerhedsstillelse i den af FSTS metodegodkendte standardaftale mellem Netselskab og Elleverandør om brug af Distributionsnettet.

Uden krav til egnethed løbes i indkøbet en unødvendig risiko på vegne af forbrugerne af nettet. Den risiko vil materialisere sig ved en vindende byders efterfølgende konkurs og et medfølgende nød-indkøb, indtil der kan gennemføres et nyt udbud.

Krav om engelsk annoncering:

Den byder, som vil skulle levere el til nettab, vil skulle være registreret som elleverandør i det danske marked og vil skulle sætte sig ind i en række danske love, regler og procedurer, som givetvis ikke er oversat til engelsk.

Derfor er vi meget i tvivl om, om kravet om engelsk annoncering i bekendtgørelsens § 5, stk. 2, har en reel værdi, og det vil give en ekstra administrativ opgave i forhold til oversættelse af danske betegnelser mv. for netselskaberne.

Optioner om forlængelse:

Vi kan ikke finde krav og regler for optioner om forlængelse i udkast til bekendtgørelsen. Eneste angivelse af tid kan vi finde i bekendtgørelsens bilag, hvor det står anført, at der skal angives en kontraktløbetid.

Det er en relativt almindelig praksis i forbindelse med udbud, at udbyder skriver et antal optioner ind i forhold til mulighed for forlængelse. Det vil ofte blive suppleret med en angivelse fra byder af, hvad en forlængelse får af betydning for prisen. Udbyderen vil på den måde få mulighed for at forlænge kontrakten, hvis der har tegnet sig et fordelagtigt prisbillede i udbuddet og leverancen har vist sig at leve op til forventningerne i første periode af aftalen.

Af hensyn til klarhed af reglerne for netselskabernes udbud ville det være hensigtsmæssigt om der i bekendtgørelsen var anført regler for optioner, selvfølgelig med en angivelse af, at disse optioner og hvilken rolle de har i forhold til udvælgelseskriterier, klart skal fremgå af udbudsmaterialet.

- 00 -

Vi håber, at de ovenstående bemærkninger og kommentarer vil blive taget som konstruktiv input til bekendtgørelsen og det videre arbejde med implementeringen af denne. Vi står selvfølgelig til rådighed, såfremt der skulle være behov for uddybende oplysninger eller spørgsmål.

Med venlig hilsen

Henrik Fiil-Nielsen

N1 A/S



2. november 2021

LOBA

DI-2021-52036

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til
post@forsyningstilsynet.dk
sums@forsyningstilsynet.dk (cc)

DI's høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om udbud af nettab

DI takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om udbud af nettab og baggrundsnotat herom.

DI har ingen umiddelbare bemærkninger.

Med venlig hilsen

Louise Bank,
Seniorchefkonsulent