

## Høringssvar om ændring af godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen - BAT for korn- og foderstofvirksomheder (j. nr. 2021 - 42650)

Miljøstyrelsen har sendt udkast til ændringer i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen) og bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed (standardvilkårsbekendtgørelsen) i høring. KL takker for muligheden for at komme med kommentarer til de to udkast.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Der tages derfor forbehold for eventuelle politiske bemærkninger.

### Generelle bemærkninger

#### *Godkendelsesbekendtgørelsen:*

Miljøstyrelsen har i udkast til ny godkendelsesbekendtgørelse indsat et nyt listepunkt om produktion af brint ved elektrolyse. Godkendelses- og tilsynskompetencen flyttes fra Miljøstyrelsen til kommunerne. Miljøstyrelsen har i høringsbrevet ikke redegjort for, hvorfor myndighedskompetencen er flyttet eller hvor mange anlæg, der forventes at blive omfattet. Da produktion af brint allerede er omfattet af listepunkt 4.2 a), vil KL gerne have uddybet, hvorfor kommunerne skal overtage myndighedskompetencen for anlæg, der producerer brint ved elektrolyse, samt et estimat af opgavens omfang.

Der er et muligt overlap mellem metanolproduktion (ved elektrolyse), som – tilsyneladende – er s-mærket, og brintproduktion ved elektrolyse. Man kunne derfor overveje, om det er hensigtsmæssigt med forskellige myndigheder på de to typer anlæg. Miljøstyrelsen bør desuden være opmærksom på, at der kan være producenter, der vil producere brint på havet i forbindelse med eller i nærheden af VE-strømproducerende anlæg. Vil kommunerne være myndighed for elektrolyseanlæg på havet?

#### *Standardvilkårsbekendtgørelsen:*

KL har forstået på Miljøstyrelsen, at den valgte metode at implementere BAT-konklusioner i standardvilkårene, er et forsøg, der skal evalueres. KL er enig i, at der bør gennemføres en evaluering, og ser samtidig gerne, at denne evaluering gennemføres snart. I forbindelse med implementering af BAT-konklusionerne for korn- og foderstofvirksomheder i standardvilkårene er det KL's forståelse, at metoden med at "skrive så mange som muligt" af de nye vilkår ind i standardvilkårsbekendtgørelsen er valgt, fordi Miljøstyrelsen kom i tidnød – ikke fordi det fra start blev anset for at være den mest optimale metode.

Dato: 18. oktober 2021

Sags ID: SAG-2021-04903  
Dok. ID: 3140381

E-mail: HALN@kl.dk  
Direkte: 3370 3861

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 3

KL har sammen med KTC efterspurgt, at de seneste BAT-konklusioner for korn- og foderstofvirksomheder blev implementeret i standardvilkårene. KL er dog samtidig af den holdning, at standardvilkårene ved samme lejlighed burde gennemgås og eventuelt opdateres eller ændres på områder, hvor der kan konstateres et behov.

Miljøstyrelsen har i høringsbrevet angivet, at en systematisk revision af standardvilkårsbekendtgørelsen vil blive foretaget på et senere tidspunkt. KL stiller sig naturligvis til rådighed for dette arbejde. Hvis man sammenligner med, hvor lang tid det tog at få udarbejdet de første standardvilkår, kan man dog frygte, at en systematisk revision kan have meget lange udsigter. KL vil derfor anbefale, at Miljøstyrelsen i stedet reviderer standardvilkårene løbende efterhånden som der er anledning hertil. Det kunne meget passende være i forbindelse med implementering af BAT-konklusioner.

Helt overordnet er KL enig i, at det er relevant at udarbejde standardvilkår for korn- og foderstofvirksomheder. Branchen er relativt homogen, og branchevilkårene giver både kommunerne og branchen vished for en ensartet retstilstand.

EU's BAT-krav fra FDM-BREF'en er godt indarbejdet i udkast til standardvilkårsbekendtgørelse. KL er enig i, at en årlig præstationsmåling af støv under normale omstændigheder er tilstrækkelig. KL er endvidere enig i formuleringen af vilkår om miljøledelse, samt nyt afsnit om ressourceforbrug og energieffektivitet.

KL mener, at det er en mangel ved det nye udkast til standardvilkårsbekendtgørelse, at styrelsen ikke har indarbejdet vilkår for håndtering af støvende affald og støv for udendørs oplag. KL vil derfor anbefale Miljøstyrelsen, at bekendtgørelsen tilrettes på dette punkt inden offentliggørelse. Se motivering nedenfor under konkrete bemærkninger.

Endelig skal KL bemærke, at det kan blive vanskeligt for kommunerne at nå at gennemføre revurdering af alle de omfattede korn- og foderstofvirksomheders miljøgodkendelser inden udgangen af 2023.

### Konkrete bemærkninger

#### *Standardvilkårsbekendtgørelsen:*

I bekendtgørelsens afsnit 28.2 er der i tabellen over væsentlige miljøfaktorer i branchen nævnt støv mange gange. Det er også kommunernes erfaring fra miljøtilsyn, at støv er en væsentlig miljøfaktor. Om støv (bl.a. udendørs) står der i tabellen:

"Støv fra aflæsning, rensning og tørring af løsvare og fra valse, knuser, slaglemølle, pillekøler og aspirationsanlæg i foderstofproduktion. Støv fra transportomladning og fra pålæsning af afgrøder og foderstoffer samt fra udendørs oplag og håndtering af afgrøder."

Det må derfor bero på en forglemmelse, at der ikke i de nuværende standardvilkår er vilkår for håndteringen af støvende affald og adfærd/rengøring på udendørsarealer. Denne type vilkår findes i de fleste godkendelser af branchen fra før, der blev udarbejdet standardvilkår. Denne type vilkår findes også til andre standardvilkårs-brancher med støvende affald. Her kan nævnes D207-17, D208-12, E215-15, A203-10, B202-17.

Dato: 18. oktober 2021

Sags ID: SAG-2021-04903  
Dok. ID: 3140381

E-mail: HALN@kl.dk  
Direkte: 3370 3861

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 3

Dato: 18. oktober 2021

Sags ID: SAG-2021-04903  
Dok. ID: 3140381E-mail: HALN@kl.dk  
Direkte: 3370 3861Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København Swww.kl.dk  
Side 3 af 3

At standardvilkårene nu opdateres med de nyeste BAT-krav, uden at man samtidig berigtiger gamle forglemmelser omkring støvende affald er uhensigtsmæssigt, og udkast til bekendtgørelse bør derfor ændres på dette punkt. Alle andre brancher med støvende affald lever op til disse krav.

Det må også pointeres, at håndteringen af støv fra udendørs aktiviteter og udendørs oplag behandles i afsnit 5.3 og 5.4 i Miljøstyrelsen Orientering nr. 4, 2014 "BAT-eksempler og tjeklister på tværs af brancher". Her beskrives afværgende og afhjælpende tiltag, så som passende afskærmning, hensyn til vejr og vind, opfejrning /rengøring dagligt, og lignende (se de glimrende beskrivelser i Miljøstyrelsens orientering 4, 2014).

Det vil sige, at der skal stilles BAT-relaterede vilkår om støv/støvende affald for godkendelsespligtige virksomheden uden standardvilkår. Hvordan kan denne type krav så ikke være BAT for endnu større virksomheder som korn- og foderstoffer på bilag 1?

Konsekvenserne af ikke at indføre krav til støvende affald, samt afværgning og afhjælpning af støv fra udendørs aktiviteter og oplag, bliver i værste fald støvgener for omkringboende, naturområder i nærheden, og for recipienter, der modtager regnvand fra overfladearealerne.

Det kan også være, at opsamlet filterstøv ikke vil blive håndteret hensigtsmæssigt, da der ikke stilles krav til fx. emballering, indendørs oplag af støvende affald etc. Og filterstøv har korn- og foderstofferne jo kva at der er vilkår til støvfiltre i afkast.

Myndigheden kan prøve at afbøde standardvilkårenes mangler ved at stille ekstra vilkår om håndtering af støvende affald m.v., men da støv ikke er en særskilt gene på ét anlæg, men standard for hele branchen, kan man forvente, at klagenævnet, hvis det følger sin hidtidige praksis, underkender kommunens afgørelse.

Bekendtgørelserne er parallelt med den faglige høring sendt i økonomisk høring. KL's sekretariat vil besvare den økonomiske høring særskilt.

Eventuelle spørgsmål til dette høringssvar kan rettes til undertegnede.

Venlig hilsen

Hanne Lylov Nielsen  
Specialkonsulent.

## Sandra Fisker

---

**Fra:** Yvonne Grandahl <yvonne.grandahl@rksk.dk>  
**Sendt:** 12. oktober 2021 15:10  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Mette Lumbye Sørensen; chfns@esbjerg.dk; Nethe Riis Ottesen; Jette Vester  
**Emne:** Høringssvar til udkast til Standardvilkårsbekendtgørelsen, Korn og Foderstof - MST-2021-42650

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Til Miljøstyrelsen

I forbindelse med opdatering/ændring af Standardvilkårsbekendtgørelsen's afsnit for Korn og Foderstof-virksomheder vil det være optimalt, at der også indføres vilkår for opsamling af tabte materialer og sikring mod støvflugt, eks. ved følgende vilkår:

1. *Spild af korn, foderstoffer eller andet spild på udendørs arealer skal opsamles løbende efter behov og som minimum senest ved arbejdsdagen ophør.*
2. *Støvende affald skal opbevares i tætte lukkede emballager eller på anden måde sikres mod støvflugt. Filterstøv skal tilsvarende opsamles og opbevares på virksomheden i tætte, lukkede beholdere, containere, big-bags el. lign og mærket med indhold.*

Venlig hilsen

**Yvonne Grandahl**

Miljøtekniker

Land, By og Kultur  
Byg og Miljø  
Smed Sørensens Vej 1, 6950 Ringkøbing  
Telefon 99 74 15 13  
E-post [yvonne.grandahl@rksk.dk](mailto:yvonne.grandahl@rksk.dk)





# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Miljøstyrelsen  
Erhverv  
c.c. Mette Lumbye Sørensen  
Via e-post: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) og  
c.c. til [melso@mst.dk](mailto:melso@mst.dk)

Deres j.nr. MST-2021-42650

Valby, den 19. oktober 2021

Vedr.: Høring om udkast til godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen.

Bryggeriforeningens bemærkninger til ovennævnte udkast kan sammenfattes således:

Det bør fremgå tydeligt af godkendelsesbekendtgørelsens (nye) § 28 og § 32, at godkendelsesmyndigheden i den konkrete situation kan fastsætte både lempeligere emissionsgrænseværdier og lempeligere monitoringskrav end dem, der fremgår af en BAT-konklusion. Når grænseværdien kan lempes må det naturligvis også gælde for det medfølgende monitoringskrav.

Der kan også være situationer, hvor der alene er behov for at fravige monitoringskravene i BAT-konklusionen, fx andre monitoringskrav. Det skal være muligt at kunne fravige både metode og frekvens, særligt når en anden og mere hensigtsmæssig monitoring kan gennemføres, som samtidig opfylder formålet med overvågningen.

Der er konkret behov for at fravige kravet om en årlig støvmåling (frekvens) og fravige kravet om en støvmåling i henhold til EN-13284-1, jf. BAT 5 i Kommissionens gennemførelsesafgørelse 2019/2031 af 12. november 2019 om BAT-konklusioner for fødevarer-, drikkevarer- og mejerisektoren.

Det er for eksempel uhensigtsmæssigt og uden samfundsmæssig værdi at stille krav om en årlig støvmåling og efter en bestemt standard, når støvemission ikke er noget problem eller at det på en lettere måde kan dokumenteres, at grænseværdien overholdes, for eksempel ved i stedet at føre en driftsjournal, der viser, at støvfilteret fungerer fuldt ud tilfredsstillende.

Grundlæggende viser en årlig støvmåling, hvad emissionen er på prøvetagningstidspunktet, mens en driftsjournal viser, at støvfilteret fungerer og vedligeholdes i overensstemmelse med leverandørens anvisninger over hele driftsperioden, og derfor er der ikke behov for et vilkår om en årlig støvmåling.



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Der bør kun stilles vilkår vedrørende støv, når der vurderes at være en væsentlig miljøpåvirkning i den konkrete situation. Er der ingen væsentlig emission, bør der ikke stilles krav om måling. Alternativt må krav til overvågning af støvemissionen kunne ske ved fx at føre en driftsjournal.

Ifølge BAT 5 foretages monitorering af støvemissionen ved håndtering og forarbejdning af malt og hjælpestoffer i henhold til standarden EN 13284-1. Målemetoden er en teknisk udfordring, særligt for større maltsiloer, hvor en måling ikke kan gennemføres i henhold til standarden. Derfor bør det være muligt at foretage overvågning på anden måde, fx ved at føre en driftsjournal.

Det er ikke et mål i sig selv at gennemføre en overimplementering, som der lægges op til.

Det fremgår således også af Miljø- og Fødevareministeriets grundnotat af 4. juni 2019 (MOF Alm.del – Bilag 592), at BAT-konklusionens vilkår om støvpartikler har ingen påviselig miljøkonsekvens, dvs. er irrelevant, og at det er muligt at fravige emissionsgrænseværdier og monitoringskravene, *"Da BAT konklusioner med monitoringskrav ikke er direkte bindende, vurderes det derfor, at kravene til målinger helt eller delvist kan erstattes af alternative metoder og frekvenser, der lever op til formålet med monitoreringen."*, citat side 6 i nævnte bilag til Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg.

Virksomhederne er blevet stillet i udsigt og har en klar forventning om, at vilkår for monitorering af støv vil fravige BAT 5, som også Folketinget blev orienteret om i nævnte grundnotat og tilkendegivet i den efterfølgende dialog med Miljøstyrelsen om at sende en orientering til Kommunerne og med tilsagn om nye "Spørgsmål & Svar" i den elektroniske vejledning til godkendelsesbekendtgørelsen om, at BAT-konklusionens monitoringskrav kan fraviges med henvisning til, at der er metodefrihed.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN

Knud Loftlund

Til Miljøstyrelsen

Att. [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) ; [melso@mst.dk](mailto:melso@mst.dk)

Danneskiold-Samsøes Allé 9  
1436 København K

T: +45 3374 6677  
E: [info@dakofo.dk](mailto:info@dakofo.dk)  
W: [www.dakofo.dk](http://www.dakofo.dk)  
CVR: DK 17704117

20. oktober 2021

Vedr. MST-2021-42650 Høring om udkast til godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen (indarbejdelse af BAT-konklusioner for korn og foderstof i standarvilkårsbekendtgørelsen)

---

DAKOFO er brancheforening for de danske korn- og foderstofselskaber, samt en række virksomheder inden for kornhandel, specialfoder og foderingredienser.

DAKOFO takker for muligheden for at fremsende høringssvar på høring over udkast til godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen (indarbejdelse af BAT-konklusioner for korn og foderstof i standarvilkårsbekendtgørelsen).

Indledningsvist skal DAKOFO kvittere for den konstruktive og inddragende tilgang som Miljøstyrelsen har vist gennem perioden hvor Kommissionen forberedte Bref og BAT konklusionerne, som blev vedtaget i 2019. I perioden frem til vedtagelsen arbejdede ministeriet under et partnerskab, hvor de forskellige brancher var repræsenteret og blev hørt- og hvor der blev lyttet til erhvervets forslag og bekymringer, som blev fremført under forhandlingerne i EU. Her henvises meget konkret til forhold omkring skærpede krav til reduktion af udledning af støv fra foderfabrikker, samt krav til monitorering af dette. I grundnotatet fra departementet til Folketingets Europaudvalg af d. 4. juni 2019 fremgår følgende:

*Der er ca. 80 virksomheder i Danmark, som bliver omfattet af BAT-konklusionerne. Det drejer sig blandt andet om mejerier, bryggerier, **korn- og foderstofvirksomheder**, virksomheder der producerer kartoffelstivelse, vegetabilsk olie, sukker og forarbejdet kød og fisk til konsum. Nutidsværdien af de potentielt negative erhvervsøkonomiske konsekvenser for de pågældende virksomheder estimeres til at være på ca. 167 mio. kr. over 25 år. Forslaget vurderes ikke at have statsfinansielle konsekvenser, herunder i form af provenutab. **De fleste omkostninger er bundet op på et enkelt krav om støvpartikler, som ingen påviselig miljøkonsekvens har. I tilfælde af, at kravet ikke fjernes skønnes kravet at kunne fraviges, afhængig af individuelle konkrete forhold.***

Ud af de 80 virksomheder udgjorde korn- og fodervirksomheder 21 stk. og ud af de 167 mio. kr. var de 125 mio. kr. relateret til potentielle investerings-, vedligeholdelses- og monitoreringsomkostninger for korn- og fodervirksomheder. I det danske mandat blev der derfor, lagt stor vægt på, at der var muligt nationalt at fravige for BAT-kravet til reduktion af støv.

DAKOFO skal kvittere for Miljøstyrelsens afholdelse af en møderække i 2021 med DAKOFO, L&F, DI, Kommunerne m.fl., hvor det har været drøftet, hvordan de nye BAT-konklusioner kunne implementeres bedst og mest enkelt – til fordel for både fodervirksomheder og tilsynsførende kommuner. Det er DAKOFOs opfattelse, at dele af denne øvelse er lykkedes. Desværre må vi også konstatere, at særligt for to forhold (Krav til i. miljøledelse og ii. krav til monitorering af støvudledning) er branchen og DAKOFO meget uenige i den måde hvorpå BAT-konklusionerne implementeres i Danmark. Såfremt dette gennemføres, vil det pålægge branchens virksomheder en betydeligt økonomisk årlig byrde (uden det skaber mérværdi).

- Krav til monitorering

Miljøstyrelsen ønsker at implementere BAT 5 således, at der skal gennemføres en årlig måling af støvudledning fra afkast (vi gør opmærksom på følgende formulering (uddrag af brev fra departementet til Folketingets Europaudvalg

*" For støv er der i Danmark oftest kun krav om monitorering i forbindelse med etablering af nye anlæg for at sikre, at de anvendte filtre lever op til de fastsatte grænseværdier. Herefter foretages løbende kontrol og vedligehold af filtre, og funktionen overvåges ved f.eks. at måle trykfaldet over filteret. Der gennemføres derfor ikke regelmæssige årlige stikprøvemålinger som fastlagt i forslaget" ... "Det vil derfor medføre væsentlige meromkostninger, hvis de danske virksomheder fremover skal måle emissionen af støv årligt. "... Hvis de foreslåede monitoringsmetoder og frekvenser følges, vil de samlede meromkostninger blive ca. 2-2,5 mio. kr. årligt for de i alt ca. 45 danske virksomheder, der har emission af støv. Omkostningen per virksomhed vil afhænge af antallet af afkast.*

En årlig måling vil være forbundet med en omkostning på 30.-40.000 kr. pr. afkast (målingen skal gennemføres af en akkrediteret måler – med en måling på 3 x 1 time).

DAKOFO erfarer, at to af de mest anvendte virksomheder til disse typer af målinger har afvist at kunne gennemføre målingen pga. udfordringer med at kunne have personen placeret i 3 x 1 time til at udføre måling i skorstenen. DAKOFO er bekendt med, at denne problemstilling også desværre er relevant for andre brancher. Derfor kan den økonomiske byrde af årlige støvmålinger risikere at blive markant større end først antaget – såfremt der skal anvendes kraner eller andet mere omfattende udstyr til målingen.

I BAT-konklusion 5 fremgår, at der skal gennemføres en årlig monitorering – for at sikre, at udstyret til reduktion af udledning af støv virker efter hensigten. Det fremgår ikke, at det skal være en måling.

DAKOFO foreslår, at der ved den miljø-re-godkendelse foretages en præstationskontrol – som sikrer afkastet kan overholde karvet for udledning af støv. Dette suppleres med virksomhedens egenkontroller, hvor der udføres periodisk monitorering af anlægget, kontrol af filter udskiftning af poser mv. Akkrediteret måling ved nyetablering eller større forandringer af anlæg kan være rimeligt – som verificering af processerne. Det er DAKOFOs klare overbevisning, at den periodiske inspektion af anlægget giver tilsvarende god sikkerhed for, at anlægget fungerer efter hensigten – og overholder krav til udledning af støv som målt ved etablering af anlægget.



Dette vil reducere den økonomiske byrde ganske betydeligt. I notat til Europaudvalget fremgår, at krav til årlig måling på afkast vil være forbundet med en samlet årlig omkostning på 2-2,5 mio. kr. – heraf vil over halvdelen være relateret til foderbranchens virksomheder. Dette tal kan vises sig at være betydeligt højere, hvis de estimerede 30-40.000 kr. ikke slår til når arbejdet skal udføres.

Foderbranchen vil således her blive pålagt en økonomisk byrde, som ikke står mål med effekten (her refereres til tekstuddraget fra Grundnotatet til Europaudvalget på side 1 i nærværende høringssvar).

- Krav til miljøledelsessystem – BAT 1

Det er DAKOFO klare opfattelse, at der ikke er taget højde for hele BAT 1 i den måde Miljøstyrelsen vil implementere BAT 1 på.

Konkret er der ikke taget højde for "Anvendelsesnoten til BAT 1", hvor der fremgår:

*Miljøledelsessystemet detaljeringsniveau og formaliseringsgrad vil normalt være relateret til arten, omfanget og kompleksiteten og de miljøpåvirkninger, det kan have.*

En foderfabrik er ikke en kompleks produktion, og derfor vil det være muligt at reducere de administrative byrder der påtænkes pålagt fodervirksomheder i den måde, hvorpå Miljøstyrelsen vil implementere kravet om miljøledelsessystemet.

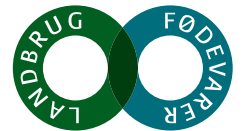
- Vedr. indførelsen af muligheder for fravigelse af standardvilkår der indeholder BAT-konklusioner – i Godkendelsesbekendtgørelsen.

DAKOFO skal kvittere for den opdaterede bekendtgørelsestekst, som ligger helt i tråd med mandatet fra 2019 vedtaget af Europaudvalget.

DAKOFO skal her, for at sikre det bedste og ensartede grundlag for kommunernes implementering og mulighed for at vurdere teknisk-økonomiske betragtninger ifht. dispensationsmuligheden, foreslå, at bekendtgørelsen suppleres med en bilag/vejledning, der fastlægger procedurerne, som den enkelte kommune/virksomhed skal forholde sig til. Det er vigtigt, at Kommunerne anvender samme og ensartede metoder – og at der er trygge rammer for de tilsynsførende i forhold til at fravige BAT-konklusionerne.

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere dialog,

Med venlig hilsen  
Claus Saabye Erichsen  
Teamchef DAKOFO  
D: +45 2488 3922  
E: [cse@dakofo.dk](mailto:cse@dakofo.dk)



Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense C

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendes pr. mail til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
CC: [melso@mst.dk](mailto:melso@mst.dk)

### **Landbrug & Fødevarers bemærkninger til høring om udkast til godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen, Jr. Nr. MST-2021-42650**

Miljøstyrelsen har den 20. september 2021 sendt høring af udkast til godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen i høring med frist for bemærkninger den 20. oktober 2021, Jr. nr. MST-2021-42650.

#### **Generelle bemærkninger**

Landbrug & Fødevarer er tilfredse med, at FDM BAT konklusionerne for foderproduktion bliver implementeret i standardvilkårsbekendtgørelsen for Foderstofvirksomheder, Afsnit 28, som det hele tiden har været forudsat siden implementeringen af IE-direktivet i dansk lovgivning i 2012.

Det er første gang, at BAT-konklusioner omsættes til bekendtgørelsestekst og det har krævet en stor indsats fra Miljøstyrelsen. Desværre er arbejdet med tilpasningen af standardvilkårene kommet meget sent i gang, så processen har været forhastet.

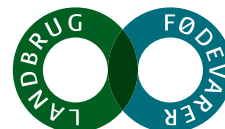
Helt overordnet savner vi i høringsmaterialet en gennemgang af, hvordan de enkelte BAT konklusioner præcist er implementeret i standardvilkårene.

Dette skal også se i lyset af, at udkastet bærer præg af en meget nidkær fortolkning af BAT-konklusionerne, der ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for erhvervsrettet EU-regulering. Flere steder er det vores vurdering, at der er tale om direkte overimplementering, og at der stilles krav, der medfører væsentlige administrative byrder for virksomhederne bl.a. i form af øgede rapporteringer.

Tilsvarende undrer det os, at der i udkastet til standardbekendtgørelsen indføres krav om årlige målinger af støv, når det eksplicit i grundnotatet til Folketinget af 4. juni 2019 fremgår, at miljøgevinsten ved kravene til støv for foderstofvirksomheder er meget begrænset, og at de ikke står mål med gevinsten for miljø og sundhed – samtidig med, at følgende direkte står i grundnotatet (s. 6): "*Da BAT konklusioner med monitoringskrav ikke er direkte bindende, vurderes det derfor, at kravene til målinger helt eller delvist kan erstattes af alternative metoder og frekvenser, der lever op til formålet med monitoreringen.*"

Landbrug & Fødevarer savner forklaringen på, hvorfor målekravet fastholdes, når det åbenlyst ikke er nødvendigt, jf. grundnotatet.

Endelig undrer det os, at der er indført yderligere krav i bekendtgørelsen, som ikke vedrører implementering af BAT-konklusionerne, eksempelvis vilkår 32-33 om gødningsopbevaring.



### Krav til Miljøledelsessystem

Standardvilkårsbekendtgørelsen vilkår 5-12 omfatter krav om indførelse af et miljøledelsessystem. Kravet følger af BAT 1 i FDM BAT konklusionerne, hvor der tillige fremgår, at *"miljøledelsessystemets detaljeringsniveau og formaliseringsgrad vil normalt være relateret til arten, omfanget og kompleksiteten af anlægget og de miljøpåvirkninger, det kan have"*. Udkastet til bekendtgørelsen ligger op til en meget detaljeret implementering af teksten fra BAT 1, hvor der ikke er taget hensyn til anvendelsen og kompleksiteten af virksomhederne. Landbrug & Fødevarer ønsker, at Miljøstyrelsen redegør for, hvordan tolkningen af anvendelsen er indarbejdet i bekendtgørelsen.

Det er overordentligt vanskeligt for vilkårene om miljøledelse (vilkår 5-12), at overskue om og evt., hvornår der er tale om overimplementering. Landbrug & Fødevarer kan dog påpege en række overimplementeringer i forhold til BAT 1, 2 og 15.

I vilkår 54 og 55 stilles der eksempelvis krav til virksomheder med både certificerede og ikke-certificerede miljøledelsessystemer om, at deres miljøårsrapport skal indeholde en opsummering af ledelsens gennemgang af miljøledelsessystemet samt opsummering af interne og eksterne audits. Dette er en unødigt administrativ byrde for virksomhederne, som i øvrigt går længere end beskrivelserne om tilsyn i Orientering nr. 15, 2016 fra Miljøstyrelsen "BAT-konklusion om miljøledelse". Det er endvidere vanskeligt at se, hvordan tilsynsmyndigheden skal håndhæve dette krav og hvad de kan/skal bruge oplysningerne til. Vi finder tillige, at kravet er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt og med risiko for, at det ikke er i overensstemmelse med selvinkrimineringsforbuddet,

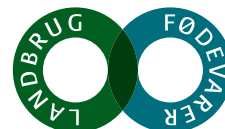
Myndighederne opgave er alene at føre tilsyn med, at der er et miljøledelsessystem på virksomheden. Dette mener Landbrug & Fødevarer enkelt og fyldestgørende kan gøres ved at stille krav om, at dato for intern og ekstern audit af miljøledelsessystemet angives i driftsjournalen (vilkår 49) samt at stille krav om dokumentation for miljøledelsessystemet og opbevaring af denne, som allerede fremgår af vilkår 5.

### Krav om årlige støvmålinger

I de reviderede standardvilkår om præsenteringskontrol (vilkår 43-47) kræves årlige støvmålinger, hvilket er nyt i forhold til i dag, hvor der i stedet foretages løbende egenkontrol af filterfunktion og vedligehold af filtre. Tilsvarende vurderingen i grundnotatet er det Landbrug & Fødevarers klare opfattelse, at der ikke opnås miljøforbedringer ved at kræve årlige målinger, idet en visuel kontrol af filtrene vil give den samme miljøeffekt.

Hvis de omtalte målevilkår fastholdes, vil det medføre en ekstraomkostning på minimum 2-2,5 mio. kr. årligt. Landbrug & Fødevarer skal anmode om en forklaring på, hvorfor man ikke ønsker at fravige målekravet, jf. notat til Folketingets Europaudvalg 4. juni 2019 (s. 6), hvor det konstateres, at monitoringskrav ikke er direkte bindende, og at man derfor helt eller delvist kan erstatte disse med alternative metoder og frekvenser. I høringsbrevet er oplyst, at andre typer af virksomheder tillige har årlige målekrav. Med henvisning til Miljøstyrelsens vejledning om egenkontrol finder Landbrug & Fødevarer det betænkeligt, hvis der generelt stilles unødvendige krav om målinger jf. også bemærkninger til standardvilkårsbekendtgørelsen nedenfor.

Ud over de unødvendige omkostninger er Landbrug & Fødevarer blevet oplyst om en række praktiske udfordringer med at gennemføre disse målinger, da de skal udføres over 3 timer i stor højde med en specialiseret prøveudtager. De praktiske, sikkerheds- og arbejdsmiljøudfordringer bør derfor afklares.



### **Specifikke bemærkninger til godkendelsesbekendtgørelsen**

#### *Fravigelse fra standardvilkår*

Ændringen af godkendelsesbekendtgørelsen skal blandt andet implementere nye BAT-konklusioner indarbejdet som standardvilkår for korn- og foderstofvirksomheder. I forhold til implementeringen fremgår det af notat til Folketinget Europaudvalg, at støvgrænserne for korn- og foderstofvirksomhederne vurderes at være fastsat unødvendigt lave, og at de ikke forventes at medføre miljøgevinst, der står mål med de ekstra omkostninger, som samlet set vurderes at være på ca. 125 mio. kr.

Det er derfor positivt, at bekendtgørelsen i Kapitel 12 specifikt anfører, at der kan ske fravigelser fra disse standardvilkår.

Det er dog helt afgørende, at denne mulighed i bekendtgørelsen følges op med konkret vejledning i miljøgodkendelsesvejledningen, så det er helt klart, at denne fravigelse er en reel mulighed, og at det sikres, at sagsbehandlingen ved en fravigelse bliver smidig og enkel for både virksomhed og myndighed. Andre lande har udviklet præcise vejledninger og værktøjer, som Danmark kan lade sig inspirere af. Landbrug & Fødevarer bidrager gerne til arbejdet med en konkret vejledning.

### **Specifikke bemærkninger til standardvilkårsbekendtgørelsen**

#### *Afsnit 28, 6.4 b) ii) -9: Foderstofvirksomheder (s. 143)*

Nedenstående bemærkninger finder tilsvarende anvendelse på afsnit 28A og 28B, som også vedrører foderstofvirksomheder.

#### G. Oplysninger om valg af den bedste tilgængelige teknik (BAT)

Den specifikke BAT tjekliste for Korn- og foderstofvirksomheder omfattet af standardvilkår er ikke medsendt i høringsmaterialet. Landbrug & Fødevarer formoder, at denne kun vil omfatte BAT 3, 4, 12 og 14 som tidligere drøftet med Miljøstyrelsen på møde den 31. august 2021. Dette vil Landbrug & Fødevarer gerne have bekræftet.

#### Vilkår 4 – om indsættelse af frister for overholdelse af standardvilkår

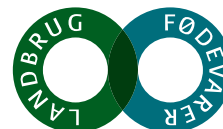
Landbrug & Fødevarer bemærker, at standardvilkår 32-33 ikke er en del af implementering af BAT-konklusioner. Vilkår handler om gødningsoplæg, som ikke er omfattet af BAT konklusioner for FDM-virksomheder. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at henvisning til standardvilkår 32-33 i vilkår 4 bør slettes.

#### Vilkår 6 – Miljøledelsessystem

Der er i vilkår 6 indsat krav om en årlig skriftlig redegørelse af ledelsens gennemgang af miljøledelsessystemet, som skal indgå i miljøårsrapporten. Dette dokumentationskrav fremgår ikke af BAT 1 om miljøledelse. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at der er tale om dansk overimplementering af BAT 1, som giver ekstra administrative omkostninger til virksomhederne. Kravet bør slettes, da der i forvejen er krav om dokumentation for miljøledelsessystemet og opbevaring af denne i vilkår 5.

#### Vilkår 7 – krav om audit

Vilkår 7 sætter krav om intern audit hvert år og ekstern audit hvert 3. år. Dette er Miljøstyrelsens egen fortolkning af "periodisk" audit, som er angivet i BAT 1. Landbrug & Fødevarer vil gerne have oplyst, hvorfor Miljøstyrelsen er kommet frem til denne fortolkning, og om det er standard i andre lande. Landbrug & Fødevarer er af den opfattelse, at korn- og foderstofvirksomheder ikke er



komplekse anlæg. Landbrug & Fødevarer savner derfor en forklaring på, hvordan kompleksiteten af anlæggene er inddraget ved formuleringen af vilkårene om miljøledelse, herunder hvordan kravet til årlig audit harmonerer med dette.

#### Vilkår 9 – indhold af miljøledelsessystemet

Vilkåret indeholder en lang række punkter, som miljøledelsessystemet skal indeholde. Landbrug & Fødevarer mener ikke, at der er taget hensyn til anvendelsen i BAT 1, hvor det fremgår at: "miljøledelsessystemets detaljeringsniveau og formaliseringsgrad vil normalt være relateret til arten, omfanget og kompleksiteten af anlægget og de miljøpåvirkninger, det kan have". Landbrug & Fødevarer ønsker, at Miljøstyrelsen redegør for, hvordan dette anvendelseskrav er indarbejdet i vilkår 9.

Det er overordnet vanskeligt at overskue, hvordan de forskellige punkter i vilkår 9 er relateret til BAT 1 og 2, da rækkefølge og ordlyd er omskrevet, ligesom der tilsyneladende er tilføjet elementer. Derfor er det også vanskeligt at vurdere, om der er tale om overimplementering.

Punkt j) i vilkår 9 stiller krav om en procedure for håndtering af lugt. Dette er ikke en del af BAT 1 eller andre BAT konklusioner for foderproduktion. Dette er en klar overimplementering og kravet om en procedure for håndtering af lugt skal derfor slettes.

Punkt k punkt ii) og iii) stiller krav om, at energiforbrug og vandforbrug også opgøres i forhold til produktion. Dette fremgår ikke af BAT 2.

Punkt k punkt v): Der er behov for en forklaring på, hvorfor opgørelse over røggasmængder for afkast med støv indgår.

Punkt k) vi) stiller krav om måling af forbrug af rengørings- og desinfektionsmidler og vii) stiller krav om opgørelser af affaldsmængder. Dette er ikke et krav i BAT 2 og er derfor en overimplementering i dansk lovgivning. De to underpunkter k) vi) og vii) bør derfor slettes.

#### Vilkår 10 - støjhandleplan

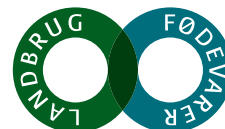
For at sikre overensstemmelse med BAT konklusionerne, bør det anføres, at vilkåret kun kan bringes i anvendelse, når der "*forventes og/eller er dokumenteret støjgener i følsomme omgivelser*" (BAT 13). Det bør i den forbindelse anføres, at følsomme anvendelser i denne sammenhæng er defineret som boliger, dvs. lempede støjgrænser i forhold til de vejledende støjgrænser i boligområder.

#### Vilkår 11- plan for håndtering af lugtgener

Standardvilkåret stiller krav om udarbejdelsen af en plan med foranstaltninger, tidsfrister, journalføring, forebyggelsesprogrammer mv. Vilkår 11 er en implementering af BAT 15, hvor der specifikt er angivet at: "BAT 15 kan kun anvendes i tilfælde, hvor der forventes og /eller er dokumenteret lugtgener i følsomme omgivelser" Miljøstyrelsen har ikke i formuleringen af vilkår 11 taget hensyn til anvendelse af BAT 15. Der er tale om en væsentlig øget administration for virksomhederne, som ikke er begrundet i BAT konklusionerne, dvs. en dansk overimplementering.

Vilkåret bør derfor indføres i en firkantet parentes, som kun kan bringes i anvendelse, hvis en virksomhed har lempede lugtgrænser i forhold til lugtvejledningen i boligområder.

[Hvis en virksomhed har lempede lugtgrænser i forhold til lugtvejledningen i boligområder, fastsætter godkendelsesmyndigheden vilkår om, at virksomheden skal forebygge eller, hvor dette ikke er praktisk muligt, reducere lugtemissioner ved at gennemføre og .....]



#### Vilkår 12

Landbrug & Fødevarer kan ikke genfinde kravene i vilkår 12 i BAT konklusionerne for FDM f.eks. "krav om at nedbringe affaldsmængder" eller "at det skal ske på en økonomisk forsvarlig måde". Kravet om opgørelser over forbrug og udledninger fremgår allerede af vilkår 9. Derfor bliver vilkår 12 dobbeltregulering og bør slettes.

#### Vilkår 13 – Energieffektivitet

Princippet i anvendelsen af hele bedst tilgængelig teknik (BAT) konceptet er, at det er teknologineutralt. Konklusionerne skal derfor ikke angive en teknik fremfor anden eller foreskrive, hvor mange teknikker, der skal anvendes. Formuleringerne af BAT konklusionerne er derfor "at anvende en af nedenstående teknikker eller en kombination af disse".

Vilkår 13 implementerer BAT 6b, hvor teksten angiver "en passende kombination af de generelle teknikker, der er anført i teknik b". Dette har Miljøstyrelsen fortolket som mindst fire teknikker fra en forkortet liste af teknikker. Landbrug & Fødevarer mener, at dette er en overimplementering af BAT 6b. Landbrug & Fødevarer foreslår at anvende teksten fra BAT konklusionen "en passende kombination".

#### Vilkår 14 - ressourceeffektivitet

Vilkår 14 implementer BAT 10. Det er ikke muligt at genfinde kravet om "at genanvende disse [restprodukter] i produktionen eller uden for anlægget". Dette er ikke nævnt i BAT 10. I øvrigt anvendes ordet "genanvende" typisk i forbindelse med affald. Her er der tale om restprodukter. Landbrug & Fødevarer foreslår at slette denne del af sætningen.

#### Vilkår 15 og 16 - vandforbrug

Vilkårene omhandler reduktion af vandforbrug og mængden af spildevand og er en implementering af BAT 7, som ikke er særlig relevant for de aktiviteter, der er omfattet af BAT konklusionerne på foderstofvirksomheder. Rengøring foregår primært uden vand (tørrensning) og spildevand er primært fra bundblæsning af kedler. Landbrug & Fødevarer vil foreslå, at vilkårene sættes i en firkantet parentes og kun medtages, hvis det er relevant.

#### Vilkår 25 - rengøringsmidler

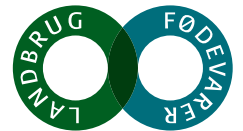
Rengøring på foderstofvirksomheder foregår primært tørt. Derfor er anvendelsen af rengøringskemikalier yderst begrænset. Vilkår 25 er derfor ikke relevant for foderstofvirksomheder. Landbrug & Fødevarer foreslår, at vilkår 25 sættes i en firkantet parentes [Hvis der anvendes rengøringskemikalier og/ eller desinfektionsmidler, indsættes dette vilkår (vilkår 25)....] ]

#### Vilkår 27- Emissionsgrænseværdier

Landbrug & Fødevarer kan støtte implementeringen af BAT 17 og den angivne metode til beregning ved fælles afkast.

#### Vilkår 32 og vilkår 33 – oplag af gødning

Tilføjes muligheden for, at godkendelsesmyndigheden kan fastsætte yderligere vilkår for oplag af gødning, er ikke en del af implementeringen af FDM BAT konklusionerne. Disse konklusioner omfatter ikke aktiviteten gødningsoplag. Landbrug & Fødevarer vurderer derfor, at de foreslåede tilføjelser bør slettes. Vi kan i øvrigt henvise til godkendelsesbekendtgørelsen § 31.



#### Vilkår 43-47 - Præstationskontrol

Jf. bemærkningerne om målekrav til bekendtgørelsen er det i notat til Folketingets Europaudvalg fremlagt, at monitoringskrav ikke er direkte bindende, og at man derfor helt eller delvist kan erstatte disse med alternative metoder og frekvenser.

Endvidere er vi blevet oplyst om sikkerheds- og arbejdsmiljøudfordringer med at gennemføre disse målinger i praksis, da de skal udføres i stor højde med en specialiseret prøveudtager, som skal opholde sig i højden i mere end tre timer for at overholde målemetoden (3 gange 1 time). Derudover skal der være en akkrediteret højderedder til stede, hvilket formentlig betyder yderligere omkostninger.

Da målekravene ikke bidrager til miljøforbedringer, og samtidig medfører en ekstraomkostning på 2-2,5 mio. kr. årligt, skal Landbrug & Fødevarer anmode om, at krav om årlige målinger fjernes og de nuværende krav fastholdes dvs. periodevis inspicering af filtre, filterindsatse mv.

#### Vilkår 54 og 55- rapportering af miljøledelse

Der stilles for både certificerede og ikke-certificerede miljøledelsessystemer krav om, at miljøårsrapporten indeholder en kort opsummering af ledelsens gennemgang af miljøledelsessystemet samt opsummering af interne og eksterne audits. Dette er en administrativ byrde for virksomhederne og det er vanskeligt at se, hvad tilsynsmyndigheden kan/skal bruge oplysningerne til, da tilsynsmyndighederne ikke skal udføre audit af ledelsessystemet.

Krav om årlige skriftlige rapporteringer af indhold af ledelsens gennemgang og audits er langt ud over de muligheder for tilsyn, som er beskrevet i Orientering nr. 15, 2016 fra Miljøstyrelsen "BAT-konklusion om miljøledelse". Heraf fremgår, at tilsynet kan efterspørge dokumentation ved fysisk tilsyn, men at auditrapporter ofte betragtes som fortrolige og derfor ikke kan kræves udleveret eller forevist.

Myndighederne skal føre tilsyn med, at der er et miljøledelsessystem på virksomheden. Dette mener Landbrug & Fødevarer kan gøres ved at indsætte krav om, at dato for intern og ekstern audit af miljøledelsessystemet skal angives i driftsjournalen (vilkår 49) samt krav om dokumentation for miljøledelsessystemet og opbevaring af denne, som allerede fremgår af vilkår 5.

Landbrug & Fødevarer står gerne til rådighed med uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Anette Christiansen og Birgitte Kjær



20. oktober 2021

MOLO

DI-2021-00104

Deres sagsnr.: MST2021-42650

Miljøstyrelsen  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense C

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Sendt elektronisk til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
cc. [melso@mst.dk](mailto:melso@mst.dk)

## **Bidrag til høring om udkast til godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen**

Til Miljøstyrelsen

DI har modtagerhøringsmateriale om udkast til godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen. Hermed følger DI's bemærkninger.

Det fremgår af høringsbrevets afsnit om forholdet til EU-reguleringen, at der ikke er tale om implementering af erhvervsrettet regulering. Det er korrekt, at de BAT-konklusioner, som bekendtgørelsen implementerer allerede som sådan er gældende overfor virksomhederne. BAT-konklusionen FDM er imidlertid netop blevet ændret og der indføres skærpede krav i standardvilkårsbekendtgørelsen. Standardvilkårsbekendtgørelsen ændres netop indholdsmæssigt for støv og andre krav, som må betragtes som direkte regulering overfor virksomheder. Bekendtgørelsesændringen udspringer af skærpet EU-regulering af virksomheder, og det virker derfor ikke umiddelbart korrekt set fra de virksomheder, som nu reguleres hårdere, at ændringen ikke har status af implementering af erhvervsrettet EU-regulering. Med ændringen indføres netop skærpede krav i bekendtgørelsen og ikke kun nye procedurer. I princippet kan BAT-krav fraviges ifølge IE-direktivet, men med implementeringen i standardvilkårsbekendtgørelsen vil dette i praksis ikke ske. Styrelsen bør korrigere sin vurdering og meddele Erhvervsministeriet dette.

I høringsbrevets afsnit om miljømæssige konsekvenser konkluderer styrelsen, at bekendtgørelsens indhold er så generel og overordnet karakter og uden geografisk tilknytning til at være omfattet af miljøvurderingsloven. Her tillader DI sig at henlede opmærksomheden på Miljø- og Fødevareministeriets orientering til Folketingets Miljø og Fødevareudvalg 23.februar 2018 om notat om miljøvurdering af generel regulering – miljøvurderingsdirektivets plan- og programbegreb i lyset af EU-dommen i sag C-290/15, D'Oultremont. Særligt teksten side 6 og følgende sider i notatet bør studeres. Dette kan





bringe tvivl om styrelsens vurdering. Se venligst: [MOF, Alm.del - 2017-18 - Bilag 293: Orientering om notat om miljøvurdering af generel regulering – miljøvurderingsdirektivets plan- og programbegreb i lyset af EU dommen i sag C-290/15, D'Oultremont / Folketinget \(ft.dk\)](#).

Styrelsen bør revurdere sit syn på om, der burde have været gennemført en miljøvurdering, dette tillige set i lyset af oplysningen i grundnotatet til Folketingets Europaudvalg om støvproblematikkens manglende miljømæssige betydning.

I høringsbrevets afsnit om væsentlige administrative og erhvervsmæssige konsekvenser konkluderer styrelsen, at bekendtgørelsesændringen ikke medfører meromkostninger eller øgede administrative byrder for erhvervslivet - ud over de konsekvenser, de vedtagne BAT-konklusioner allerede har. DI er uenig i denne konklusion, og styrelsen bør forholde sig til, at ændringen af bekendtgørelsen i sig selv medfører øgede omkostninger for de regulerede virksomheder i korn- og foderstofvirksomhederne. Styrelsen burde her have angivet det øgede omkostningsniveau, som implementeres i dansk ret fra EU-lovgivningen. Tallene fremgår af grundnotatet til Folketingets Europaudvalg om Food, Drink, and Milk BREF-en fra juni 2019.

I bemærkningerne i høringsbrevet om ændringer i forhold til gældende standardvilkårsbekendtgørelse angives som tredje pind i argumentet for, at der skal være årlige præstationskontrolmålingen for støv, at det medvirker til at tilvejebringe et datagrundlag for undtagelser for vådt støv ved revisionen af BAT-konklusionerne for korn- og foderstofvirksomheder. DI bemærker her, at styrelsen skal angive en mere præcis hjemmel til at indsamle data til kommende revisioner er EU-regulering, eller frafalde dette anvendelsesformål. Denne hjemmel synes ikke at fremgå eksplicit af godkendelsesbekendtgørelsen eller standardvilkårsbekendtgørelsen.

Med relation til standardvilkårsbekendtgørelsens ændrede regler for korn- og foderstofbranchen (Bilag 1, afsnit 28) har DI følgende konkrete bemærkninger.

DI savner et grundlæggende fagligt notat, som punkt for punkt beskriver de valg, der foretages i forhold til afgrænsningen af den konkrete implementering - fravalg og tilvalg samt metode - af BAT-konklusionens krav og muligheder. DI ser frem til at modtage dette faglige notat.

Punkt 5 - 12 om miljøledelse åbner en meget bred palette af vilkår om en meget bred indsats i virksomhederne som kan få karakter af "nice to have" men ikke "need to have". Miljøstyrelsen bør tydeligt beskrive, at den kommunale anvendelse af disse krav kun anvendes på relevante og væsentlige forhold.

Afsnit 13 om energieffektivitetstiltag. BAT-konklusionen, der ligger til grund for ændringsforslaget forskriver flere valgmuligheder for tiltag til energieffektivitet end det, der er angivet her i bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen lægger sig også fast på et bestemt antal tiltag. Hvorfor det? - For det fremgår ikke af BAT-konklusionen.

Til afsnit 14 skal det bemærkes, at virksomhederne selv er ansvarlige for det erhvervsaffald og håndtering af dette, herunder også det genanvendelige affald.

De nye reglerne om årlige støvmålinger kan bredt set være ganske svære at gennemføre. Selve støvmålingerne i sig selv har en omkostning, men de nødvendige omkostninger til at få målepersonale frem til de relevante målesteder kan være endnu mere omkostnings-tunge. Flere af de eksisterende anlæg, som vil blive reguleret efter de nye regler, er simpelthen ikke indrette til denne måleoperation. Der er adskillige steder strenge arbejds-miljømæssige grænser for, hvor man må sende personale op i højden på virksomhederne for at udføre opgaver. DI opfordrer kraftigt styrelsen til at finde en løsning på dette problem, blandt andet med baggrund i at ministeriet i sit grundnotat til Folketingets Europaudvalg om Food, Drink, and Milk BREF-en i juni 2019 skriver, at kravet om støvpartikler ingen påviselig miljøkonsekvens har. Da der åbenbart ikke er nogen miljøkonsekvens af regulering bør den kunne implementeres lempeligt - i det mindste på eksisterende anlæg, som ikke er indrettet med henblik på den krævede prøvetagning. Alternativt bør styrelsen sætte prøvetagningskravet i bero, til der er udviklet alternative metoder til støvmåling, f.eks. med droneteknologi.

Undertegnede uddyber gerne de afgivne bemærkninger, hvis styrelsen finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen  
Morten Løber  
Chefkonsulent