

Bilag 1

Oversigt over høringssvar

Høringssvar uden bemærkninger, tilbagemeldinger om ikke at afgive høringssvar og henvisninger til andre høringsparters høringssvar er markeret med kursiv.

1. *Dansk Arbejdsgiverforening*
2. *RettighedsAlliancen*
3. *Forbrugerombudsmanden*
4. *Forbundet Kultur & Information*
5. *Nationalmuseet*
6. *Folketingets Rigsrevision*
7. *Dansk Forfatterforening*
8. *STUK (Styrelsen for Undervisning og Kvalitet)*
9. Dansk Filmfotograf Forbund
10. Danske skønlitterære Forfattere
11. Danske Scenografer
12. Dansk Skuespillerforbund
13. Danske Dramatikere
14. FAF
15. DR
16. Dansk Artist Forbund
17. Danske Fag-, Forsknings og Uddannelsesbiblioteker
18. *Rigsarkivet*
19. Dansk Kapelmesterforening
20. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
21. *Radio- og tv-nævnet*
22. IFPI
23. Danske Filminstruktører
24. Koda, Koda Dramatik, Nordisk Copyright Bureau (NCB) og Danske Populærautorer (DPA)
25. Copydan KulturPlus
26. Producentforeningen/Producent Rettigheder Danmark
27. Dansk Journalistforbund
28. Dansk Musiker Forbund
29. Musikforlæggerne i Danmark
30. Samrådet for Ophavsret
31. Dansk Organist og Kantor Samfund
32. Dansk Erhverv, Dansk Industri, IT-Branchen, Grakom og Consumer Electronics
33. DJBFA/Komponister & Sangskrivere
34. Dansk Komponistforening
35. Erhvervsstyrelsen

Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk)

Fra: da@da.dk (da@da.dk)

Titel:SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Sendt:09-09-2021 18:24

Kære Jacob Lau Pedersen

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang

Chefsekretær

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>

Sendt: 9. september 2021 14:37

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen

Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk

Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk



Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk)

Cc: Service (kum@kum.dk), Maria Fredenslund (maria.fredenslund@rettighedsalliancen.dk)

Fra: Allan Bartroff (allan.bartroff@rettighedsalliancen.dk)

Titel: Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Sendt: 10-09-2021 09:20

Kulturministeriet

Att.: Jacob Lau Pedersen

RettighedsAlliancen har ikke bemærkninger til det fremsende udkast.

Med venlig hilsen

Allan Bartroff

Senior Rådgiver



T: +45 40 17 70 91

M: allan.bartroff@rettighedsalliancen.dk



Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk), Service (kum@kum.dk)

Fra: Danielle Brisson Berggreen (dabr@forbrugerombudsmanden.dk)

Titel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Sendt: 10-09-2021 09:59

Vedr. Forbrugerombudsmandens sag med nr. 21/09987

Forbrugerombudsmanden har modtaget jeres høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Forbrugerombudsmanden har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne

Danielle Brisson Berggreen

Specialkonsulent, cand.jur.

Direkte tlf.: 41 71 50 76

E-mail: dabr@forbrugerombudsmanden.dk



Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5151

Se vores privatlivspolitik på
forbrugerombudsmanden.dk

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>

Sendt: 9. september 2021 14:45

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen).

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen

Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk

Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk



Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk)
Fra: Gitte Holm (gh@kulturoginformation.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Sendt: 20-09-2021 15:15

Kære Jacob Lau Pedersen

Forbundet Kultur og Information har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Gitte Holm

Gitte Holm
Chefsekretær

Forbundet Kultur og Information
Peter Bangs Vej 30
2000 Frederiksberg

E gh@kulturoginformation.dk
T 38 38 06 20
M 41 33 69 91
W www.kulturoginformation.dk



Fra: Jacob Lau Pedersen [mailto:jlpe@kum.dk]
Sendt: 9. september 2021 14:37
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen
Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk
Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk



Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk)
Cc: Pedersen, Lene (Lene.Pedersen@natmus.dk), Felding, Jane (Jane.Felding@natmus.dk)
Fra: Thing, Lise-Lotte (Lise-Lotte.Thing@natmus.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Sendt: 20-09-2021 15:38

Kære Jacob Pedersen,

Med tak for ministeriets høringsskrivelse af 9. september 2021 med tilhørende udkast til lovforslag vedr. ændring af ophavsretsloven f.s.v.a. blankmedieordningen, skal vi herved meddele, at Nationalmuseet ikke har bemærkninger til udkastet.

Mvh
Lotte Thing

Med venlig hilsen / Best regards

Lise-Lotte Thing
Juridisk konsulent / Legal Consultant

[Besøg Nationalmuseets hjemmeside](#)

Personale / Human Resources
Telefon / Phone +45 41206604

[Læs om Nationalmuseets behandling af personoplysninger.](#)

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>

Sendt: 9. september 2021 14:37

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen
Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk
Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk



Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk), Service (kum@kum.dk)

Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk (19kontor@rigsrevisionen.dk)

Titel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Sendt: 24-09-2021 07:49

Kulturministeriet har den 9. september 2021 sendt udkast til forslag om ændring af lov om ophavsret i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen

Specialkonsulent



**FOLKETINGET
RIGSREVISIONEN**

Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>

Sendt: 9. september 2021 14:45

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen).

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen

Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk

Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk



MINISTERIET

Dansk Forfatterforening
Strandgade 6, st. 1401 København K
Tlf.: +45 32 95 51 00
Telefontid: man-tors 10-12 og 13-15
Fredag lukket



Kulturministeriet

jlpe@kum.dk

kum@kum.dk

Att. Jacob Pedersen

Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Dansk Forfatterforening takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. forslag til ændring af lov om ophavsret vedr. blankmedieordningen.

Forfatterforeningen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Formand Morten Visby

Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk)
Fra: STUK STUKF (STUKSTUKF@stukuvvm.dk)
Titel: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Sendt: 29-09-2021 14:10

Kære Jacob

STUK (Styrelsen for Undervisning og Kvalitet) har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen
Nina Marcussen
Direktionssekretær



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGSMINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf. nr.: 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 29 62 13 83
E-mail: Nina.Marcussen@stukuvvm.dk

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>

Sendt: 9. september 2021 14:45

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen).

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen
Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk
Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk





3.10.21

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Vedr.: "Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)".

Det er meget positivt, at der sker en modernisering af ordningen, da denne på ingen måde har fulgt den teknologiske udvikling eller dennes betydningen for skaden forbundet med privatkopiering. Fordi ordningen siden sin indførelse i 1992 ikke har været udformet så den kunne følge med udviklingen, har ordningen aldrig nået det oprindelige mål. På den baggrund burde der i høringsmaterialet fremgå, hvordan Kulturministeriet ved udformningen af udkastet til en revideret ordning har sørget for, at denne revision vil betyde, at der kommer en ordning, der kan følge med tiden, og at ordningen rent faktisk vil nå sit erklærede mål. Grunden til at dette særligt bør fremgå, er at den valgte model, der umiddelbart kun omfatter en mere snæver kreds af udstyr end i andre lande, og som ikke tager højde for evt. nyt udstyr, der måtte komme til, umiddelbart svarer til revisionerne i starten af 00'erne, der indenfor få år betød, at ordningen blev både forældet og skæv i forhold til det omfattede udstyr.

Som en del af revisionen foreslår Kulturministeriet at ændre bestemmelsen i § 39, stk. 2, der angår hvilke værker og rettighedshavere, der omfattes af ordningen. Det fremgår i lovbemærkningerne, at det er for at omfatte musik- og filmværker mv. fra internettet i forhold til kompensation. Det bør i den forbindelse udtrykkes helt klar i lovbemærkningen at dette kun har til hensigt at gøre ordningen mere teknologineutral, men at det ikke har nogen betydning for hvilke værker og rettighedshavere, der omfattes af ordningen.

På side 10 i lovudkastet fremgår en noget uklar formulering omkring, at kompensationen vil omfatte "enhver" kopiering. Kulturministeriet opfordres til at skrive mere klart, hvad der menes med dette, herunder om det er tanken med revisionen at ændre på hvad der vil være lovlig privatkopiering efter ophavsretslovens nuværende regler. Samtidig bør det gøres klart at omtale af "enhver kopiering" ikke ændrer ved, at kompensationen i ordningen tilkommer de værker og rettighedshavere, der er med i den nuværende ordning.

Endelig bemærkes det, at det fremgår, at taksterne er fundet ved en beregning, men der indgår ikke en sådan beregning i materialet. For så vidt angår brugen af salgstal fra 2020, der notorisk har haft en kæmpe enkeltstående påvirkning på baggrund af Corona, til at fastsætte takster for fremtiden, opfordres Kulturministeriet til at uddybe baggrunden herfor.

I øvrigt henvises til Copydan KulturPlus' høringssvar.

Med venlig hilsen
Jan Weincke
Formand

Til:Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk), Service (kum@kum.dk)
Cc:Kontor (kontor@forfattere.org)
Fra:Formand, Danske skønlitterære Forfattere (formand@skoenlit.dk)
Titel:Høring over lovudkast - ændring af lov om ophavsret (revision af blankmedieordningen)
Sendt:04-10-2021 09:58

Til rette vedkommende,

I forbindelse med mail af 9.9.21 i forbindelse med revision af blankmedieordningen har vi i Danske Skønlitterære Forfattere følgende kommentarer:

Blankmedieordningen er en vigtig kilde til betaling til rettighedshaverne, og det er positivt, at Kulturministeriet tilpasser ordningen, således den fortsat kan fungere.

Selvom det er positivt, at ordningen nu også udvides med andre typer medier, findes flere af bemærkningerne i udkastet til lovforslag generelt ikke at være tilstrækkeligt uddybende, hvilket fører til uklarheder, hvilket giver anledning til følgende bemærkninger:

- af hensyn til den teknologiske udvikling og teknologineutraliteten er der medier, som ikke er, men som bør være omfattet af den danske ordning, særligt da det kan konstateres, at der er medier, som er omfattet af andre medlemslandes ordninger, men som ikke er indeholdt i den foreslåede danske ordning,
- det foreslåede niveau i ordningen er noget lavere end niveauet er i f.eks. Sverige, som vi normalt sammenligner os med,
- den foreslåede ændring af § 39, stk. 2, kan forstås således, at der ændres på hvilke værker og rettighedshavere, der skal være omfattet af ordningen. Det er imidlertid Danske Skønlitterære Forfatters opfattelse, at dette ikke kan have været hensigten og Kulturministeriet bør derfor sørge for, at det fremgår klart, at dette ikke er tilfældet.

Afslutningsvist anmodes Kulturministeriet om at redegøre for, hvordan de enkelte beløb på de omfattede medier er fremkommet, og hvordan der er taget højde for udviklingen, således vederlaget må kunne forventes at ramme de 93 mio. kr. i 2022.

Med venlig hilsen

--

Peter Adolphsen
Formand

Danske Skønlitterære Forfattere
Danish Writers of Poetry and Fiction

Stavangergade 6 (indgang fra Kristianiagade)
2100 København Ø
formand@skoenlit.dk
Tlf +45 6128 4316

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

4.10.21

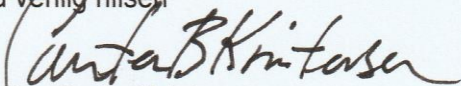
I henhold til det af Kulturministeriet fremsendte lovforslag om ændring af ophavsretsloven af 9. september 2021 har Danske Scenografer følgende bemærkninger:

Moderniseringen af blankmedieordningen hilses velkommen. I den forbindelse skal det bemærkes, at det i lyset af de mange muligheder, der allerede eksisterer, og som vil komme ift. diverse udstyr, der giver mulighed for at foretage privatkopiering, er vigtigt, at der i lovgivningen er taget højde for den teknologiske udvikling. Det er også derfor, at det er vigtigt, at det tydeligt fremgår, hvad Kulturministeriet har lagt vægt på i forbindelse med beregningen af de enkelte tariffer, hvorfor Kulturministeriet anmodes om at redegøre for, hvordan de pågældende tariffer for de omfattede udstyrstyper er fremkommet – altså baggrunden for differentieringen, herunder hvordan der i forbindelse med fastsættelsen af tarifferne og deres differentiering er taget højde for udviklingen i salgstallene for årene 2018 til 2020, og om der er foretaget en vurdering af, hvad vederlaget ventes at blive i 2022 for at sikre sig, at målet på de 93 mio. kr. nås.

Ovenstående anmodning om en redegørelse er særlig vigtig, idet der er en række udstyrstyper, som indgår i ordningerne i andre lande i EU, men som ikke indgår i det fremsendte lovforslag og da det kan konstateres, at ordningen i lovforslaget ligger lavere end i andre lande i EU.

Slutteligt har Danske Scenografer på baggrund af det fremsendte materiale lagt til grund, at en ændring i form af en udvidelse af kredsen af værker og rettighedshavere ikke har været tiltænkt, hvorfor det kalder på en præcisering.

Med venlig hilsen


Carsten Burke Kristensen

Formand

Fra: Anna-Katrine Olsen <ako@skuespillerforbundet.dk>
Sendt: 5. oktober 2021 09:49
Til: Jacob Lau Pedersen; Kulturministeriet
Emne: Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Høringssvar fra Dansk Skuespillerforbund vedr. ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Dansk Skuespillerforbund takker for muligheden for at kommentere på høringsmaterialet vedrørende ændringen af ophavsretsloven i anledning af revisionen af blankmedieordningen. Forbundet har følgende bemærkninger:

Kompensationen for privatkopiering er i mange europæiske lande en meget vigtig del af skuespilleres indtægt. Det har ikke været tilfældet i Danmark i mange år, da den danske kompensationsordning ikke har sikret vederlag for de mest væsentlige kopieringsmedier pga. af ordningens forældede indretning. Det er derfor glædeligt, at der er udsigt til en revision af ordningen, så danske kunstnere kan få mere sammenlignelige forhold med kunstnere i andre europæiske lande i relation til kompensation for privatkopiering. Samtidig er der dog en række elementer i lovforslaget, der ikke i tilstrækkeligt omfang vil sikre, at ordningen efter denne revision ikke igen vil kunne komme til at blive udfordret af udviklingen.

Når der ses på Danmarks to nærmeste nabolande, Sverige og Tyskland, er det påfaldende, at den foreslåede danske ordning ikke favner en række af de kopieringsmedier, der omfattes i disse lande, og at der i modsætning til i vore nabolande ikke som udgangspunkt er en vederlagspligt for alt udstyr med kopieringsfunktioner. I stedet lægges der i den foreslåede ordning kun vederlag på nogle få typer af de kopieringsmedier, der findes i dag. Dette gør ordningen særligt sårbar over for den teknologiske udvikling, fx når salget flytter sig mellem forskellige typer af kopieringsudstyr, og når der kommer nyt udstyr til, der kan kopiere på samme måde, men som ikke passer ind i de snævert definerede udstyrstyper, der nævnes i den foreslåede ordning. Forbundet foreslår derfor, at der i stedet indføres en bredere kategorisering eller en opsamlingskategori.

Det fremgår endvidere af udkastet til lovforslag, at de foreslåede tariffer er lavet på baggrund af en beregning ud fra salgstal i 2018, 2019 og 2020. Det fremgår dog ikke, hvordan de forskellige takster på de forskellige typer udstyr er beregnet, eller hvorvidt der i forhold til fastsættelsen af de forskellige tariffer er taget højde for udviklingen i salget af den enkelte type udstyr, eller hvordan der er taget højde for salget af udstyr i 2020, hvor et eventuelt kunstigt højt niveau for salg af udstyr som følge af corona-krisen, selvsagt ikke bør indgå i fastsættelsen af en fremtidig tarif. Kulturlivet har allerede været særligt hårdt ramt økonomisk af corona-krisen, og derfor vil en negativ indflydelse på kompensationen i fremtiden være et yderligere slag. Forbundet opfordrer derfor ministeriet til at fremlægge sine beregninger og redegøre for sine overvejelser om ovenstående emner og om eventuelt andre forhold, der er taget hensyn til.

Det er glædeligt, at det kan udledes af udkastet til lovbemærkningerne, at ordningen fortsat skal omfatte de samme værker og rettighedshavere som hidtil, uagtet at der sker en tilpasning af § 39, stk. 2. Selvom dette kan læses ud af bemærkningerne, opfordres Kulturministeriet til at skrive dette mere klart, da den foreslåede ændring af § 39, stk. 2, isoleret set vil kunne give en anden opfattelse.

Endeligt opfordres ministeriet til at overveje et andet navn til ordningen. Et navn, der vil kunne understøtte den modernisering, som revisionen er udtryk for. Derudover vil det anerkende ordningens

formål og legitimitet at omtale den som en ordning, der skal kompensere kunstnere og producenter, der er berettiget og nødvendig, når staten har valgt at tillade privatkopiering.

Udover ovenstående kommentarer henviser forbundet til høringssvarene indsendt af Copydan KulturPlus og Samrådet for Ophavsret.

På forbundets vegne

Anna-Katrine Olsen



Dansk Skuespillerforbund

Anna-Katrine Olsen
Sekretariatschef

Tagensvej 85
DK-2200 København N
www.skuespillerforbundet.dk
+45 33 24 22 00 / +45 22 92 14 61

Tænk på miljøet før du printer denne mail

Danske Dramatikere
Linnésgade 25, 2.
1361 København K
Tlf. 33454035

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

5. oktober 2021

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Danske Dramatikere hilser det velkomment, at der 15 år efter seneste revision af ordningen til kompensationen for privatkopiering sker en opdatering. Dette er særligt tilfældet, da der i forhold til privatkopiering er tale om en udnyttelse, der i meget høj grad følger den hastige teknologiske udvikling af elektronisk udstyr, således at den tidligere ordning er fra et tidspunkt, hvor meget af det mest normale udstyr til privatkopiering i dag slet ikke fandtes, da ordningen senest blev opdateret.

Kompensationen for privatkopiering har en central betydning for rettighedshaverne, da vederlaget bidrager til den økonomi, der får en tilværelse som manuskriptforfatter eller dramatiker til at hænge sammen.

Danske Dramatikere har imidlertid en række bekymringer i forhold til den foreslåede ordning. Helt overordnet kan det konstateres, at den foreslåede ordning, på trods af den udvidelse der sker, forsat vil medføre, at danske rettighedshavere er blandt dem i Europa, der får den mindste kompensation for privatkopiering, selv uden hensyntagen til forskelle i prisniveauer og lønninger. Et årligt provenu på 93 mio. kr. er ikke en krone for meget. Der bør imidlertid af lovforslaget fremgå en mere udførlig redegørelse for beregningen af tarifferne, samt et estimat på, hvad ordningen forventes at give i 2022, bl.a. under hensyntagen til at det er alment kendt, at 2020 for så vidt angår salg af bl.a. elektronik var meget påvirket af udbetalingen af indfrosne feriepenge. Estimatet for 2022 bør således være realistisk i lyset af de særlige forhold i 2020.

Derudover kan det konstateres, at den foreslåede ordning ikke omfatter en række kopieringsmedier, der omfattes af ordningerne i vores EU-nablande og det meste af resten af EU. Endelig kan det konstateres, at ordningen på samme måde som den hidtidige ordning ikke er indrettet med nogen margin i forhold til udviklingen af det omfattede udstyr eller fremkomsten af tilsvarende udstyr, der ikke findes i dag. Dette ses blandt andet i, at der foreslås forskellige satser for udstyr, der umiddelbart er helt sammenligneligt uden nogen specifik redegørelse for, hvad denne forskelsbehandling skyldes.

Satserne på meget specifikke typer udstyr (smartphones m.v.) rummer således det principielt samme problem, der kendetegner den eksisterende lovgivning, nemlig at der ikke er sket en teknologineutral fremtidssikring.

Henset til hvor lang tid, der er gået siden den seneste revision af ordningen, og hvor tungt det har været at nå til et punkt, hvor en lovrevision kan fremsættes, giver den manglende mulighed for, at ordningen kan

udvikle sig uden lovindgreb, således stor bekymring for, at historien vil gentage sig selv. Dette forstærkes af, at den foreslåede revisionsbestemmelse blot åbner for, men ikke sikrer, at ordningen rent faktisk vil blive tilpasset, når udviklingen utvivlsomt vil gøre, at den teknologi, der bruges til privatkopiering, ændrer sig over tid. Det manglende blik for den teknologiske udvikling illustreres meget godt af, at Kulturministeriet fortsat benævner kompensationsordningen "blankmedieordningen" frem for at bruge et mere tidssvarende navn; den opdaterede ordning er jo primært et vederlag på kopieringsudstyr, ikke på blanke medier.

Det kan konstateres, at der med forslaget også laves ændringer i forhold til, hvordan vederlaget vil blive opkrævet, blandt andet i forhold til fradrag fra medier, der skal bruges til andet end privatkopiering og i forhold til udenlandske virksomheder, der sælger udstyr i Danmark. Kulturministeriet opfordres i forhold til dette til at uddybe, hvordan det sikres, at der for så vidt angår dette ikke i praksis vil ske omgåelse, og at opkrævningen ikke vil blive mindre effektiv end i den nuværende ordning. Vi er meget bekymrede på dette punkt.

Det bemærkes, at aftalen om en revision af ordningen i februar 2021 lagde op til en ordning, der ligesom den hidtidige sikrede compensation for privat kopiering på det omfattede udstyr, uanset om dette var privat indkøbt eller fx udleveret som et personalegode. Det kan dog konstateres, at udkastet ikke har samme neutralitet, jf. udeladelse af arbejdsgiverbetalt udstyr, hvilket det er svært at se hensynet i.

Den hidtidige ordning har omfattet lyd og levende billeder. Når der ses på materialet som en helhed, fremstår det som om, at det ikke har været hensigten at ændre på dette. Det er meget væsentligt, at det kommer til at fremgå meget klart, at revisionen ikke skal føre til en ændring af de omfattede rettighedshavere, særligt da dette ikke fremgår klart ud fra den foreslåede ændring af lovens § 39, stk. 2. Vi foreslår, at dette præciseres i lovbemærkningerne og evt. i lovteksten, hvis det er muligt.

Med venlig hilsen

Christina Bergholdt Knudsen, direktør
Danske Dramatikere

Jacob Lau Pedersen

Fra: Jacob Lau Pedersen
Sendt: 5. oktober 2021 13:08
Til: Jacob Lau Pedersen
Emne: FAF høringssvar om udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen).pdf

Fra: Rene Høyer Jørgensen <rj@filmtv.dk>
Sendt: 5. oktober 2021 12:54
Til: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>
Emne: FAF høringssvar om udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Kære Jacob,

FAF bakker op om, at der foretages en opdatering af blankmedieordningen, der i mange år ikke har fuldt udviklingen i kopieringsmedier og derfor længe ikke har været tidssvarende, på trods af at forpligtelsen til at sikre kompensation for privatkopiering følger af et mere end 20 år gammelt EU-direktiv. Det er også meget positivt, at der ikke med revisionen lægges op til en ændring i de omfattede værker eller rettighedshavere, selvom at dette ikke fremgår helt klart af lovteksten, men i stedet kan læse i lovbemærkningerne.

Det kan dog konstateres, at den foreslåede ordning omfatter meget få udstyrstyper i forhold til det, der omfattes i andre lande. Der fremgår dog ikke nogen grundig begrundelse for, at man i den danske ordning har valgt at undlade at omfatte fx fladskærme med optagefunktion til film og tv, der ellers så vidt vides nyder stor udbredelse, og som giver anledning til kompensation i store dele af EU, blandt andet i Sverige og Tyskland. I de specielle bemærkninger til § 1, nr. 5 i lovudkastet om vederlagsfasts ttelse fremgår blot, at de omfattede medier er valgt ud fra et skøn, men der fremgår intet om, hvordan dette skøn er udført for det enkelte udstyr, herunder hvilke kriterier, der er lagt vægt på, hvilket Kulturministeriet opfordres til at uddybe, særligt i lyset af at man ikke har medtaget en del typer af udstyr, som omfattes i andre lande.

For så vidt angår hvordan tariffene er fastsat på det omfattede udstyr, fremgår det heller ikke, hvad der ligger til grund for disse. Således er det ikke klart, hvorfor lagring på hukommelseskort takseres forskelligt fra  ksterne harddiske, uanset kapacitet, således at der fx skal betales 4 gange så højt et vederlag på en  kster harddisk på 128 GB som på et hukommelseskort på 1 TB. Det er heller ikke klart, hvorfor lagringsmedier i form af harddiske pålægges en lavere takst end udstyr, der kan afspille filer. Endelig er det ikke klart, hvad baggrunden er for tablets har sin helt egen tarif, der ikke deles med noget andet udstyr. Specielt i lyset af at Kulturministeriet med den hidtidige ordning ikke formåede at omfatte udstyr eller fastsætte tariffen, der kunne sikre, at ordningen fulgte med udviklingen, burde disse overvejelser fremgå af lovudkastet, således at det ville være muligt at vurdere disse skøn og beregninger.

Mvh

René Høyer Jørgensen
FAF

DR | JURA

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

04.10. 2021

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

DR vil gerne takke Kulturministeriet for muligheden for at svare på høring vedr. udkastet forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen).

DR finder lovforslaget fornuftigt, og DR har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.



Med venlig hilsen
Mette Haugaard Skou
Chef for Jura, indkøb og rettigheder

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

København, den 6. oktober 2021

ck@artisten.dk

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Under henvisning til Kulturministeriets høringsbrev af 9. september 2021 fremsendes hermed Dansk Artist Forbunds bemærkninger til det af Kulturministeriet udarbejdede lovudkast.

Dansk Artist Forbund er generelt positiv overfor lovudkastet og tillægger det stor betydning, at Kulturministeriet ved den forestående revision sikrer, at en opdatering af vederlagsordningen for privatkopiering sikrer, at ordningen rent faktisk kommer til at fungere i praksis, som den er tiltænkt. Formålet med en modernisering må være at gennemføre en ordning, der sikrer en forudsigelighed i, at der rent faktisk vil blive opkrævet det vederlag, der sigtes mod, og at ordningen ikke som tidligere udgaver kommer til at lide den skæbne at blive udhulet af den teknologiske udvikling.

På den baggrund henviser Dansk Artist Forbund i det væsentligste til Copydan Kulturplus' høringssvar samt fremsætter følgende supplerende bemærkninger:

Teknologi neutralitet

En kompensationsordning for lovlig privatkopiering skal indrettes således, at den omfatter de til enhver tid udbredte medier, hvor denne privatkopiering foregår.

Der er i den nye kompensationsmodel ikke fastsat tariffer på udstyr ud fra udstyrets funktioner, men i stedet blot for få specifikke lagringsmedier, der ikke er defineret ud fra deres egnethed til privatkopiering, men i stedet blot ud fra de betegnelser, hvormed udstyret beskrives i daglig tale. Det står i skærende kontrast til det aktuelle forbrugsmønster samt de kompensationsmodeller, der er indført i sammenlignelige lande, såsom vores nabolande Sverige og Tyskland.

Da udviklingen for lagringsmedier er svær at forudse, vil den foreslåede models manglende teknologineutralitet generelt skabe en stor usikkerhed for ordningen i fremtiden, og potentielt medføre at ordningen udhules i takt med den teknologiske udvikling.

Dansk Artist Forbund opfordrer derfor ministeriet til at genoverveje, hvorvidt den foreslåede model og de valgte definitioner er egnet til at omfatte alt relevant udstyr, som anvendes til

privatkopiering, herunder om ordningen i tilstrækkeligt omfang er fremtidssikret.

Smartwatches

Da man gennemførte den nuværende blankmedieordning, valgte man at undtage mp3-afspillere fra ordningen, på trods af at der dengang var et væsentligt salg af disse. Derfor har der gennem årene ikke været sikret nogen kompensation for privatkopiering af musik på det udstyr, hvor langt størstedelen af kopieringen er foregået. Den foreliggende revision risikerer at gentage historien.

Det er derfor stærkt bekymrende og kritisabelt, at den foreslåede ordning fortsat ikke vil omfatte bærbare lydafspillere med kopieringsfunktioner, såsom mp3-afspillere eller fx Smartwatches, der i mange tilfælde markedsføres specifikt ud fra deres evne til at lagre og afspille musik.

Det kritisable understreges af, at der ikke i høringsmaterialet er henvist til undersøgelser af udbredelsen og brugen af Smartwatches, og at der ikke er givet en nærmere begrundelse for undtagelsen.

Hvis man havde undersøgt udbredelsen og brugen, ville man have set, at salget er voldsomt stigende og at flere store producenter, fx Garmin og Apple, har lanceret en mulighed for at kopiere musikfiler til urene. Salget af Smartwatches er eksploderet de seneste år, hvilket bl.a. fremgår af den opdaterede Seismonaut-rapport fra november 2020. Fra ca. 55.000 solgte enheder til ca. 120.000 solgte enheder i 2019. Ligeledes er andelen af Smartwatches, som der er anvendt til kopiering, steget fra 8 % til 14 % fra 2017 til 2020. Disse tal er vel og mærke allerede et par år gamle. Ifølge Danmarks Statistik er 29 % af danske familier i dag i besiddelse af mindst ét Smartwatch, hvilket er en stigning på 10 % fra 2018.

Dansk Artist Forbund finder det foruroligende, at Kulturministeriet ikke har medtaget Smartwatches i vederlagsordningen og med den eksisterende udbredelse af Smartwatches, samt den eksponentielle stigning af salget in mente, kan begrundelsen næppe være at skaden for rettighedshaveren er minimal.

I forlængelse heraf er det Dansk Artist Forbunds holdning, at såfremt der knyttes tariffer på specifikt udstyr, vil det være helt naturligt også at pålægge en tarif på Smartwatches, så loven ikke allerede er forældet på det tidspunkt, hvor den træder i kraft.

Cloudtjenester

Det principielt rigtige ville være, at vederlagsordningen tog højde for, at kompensationen skal rumme enhver kopiering, udstyret kan give mulighed for, *selv hvis dette udvikler sig*. Imidlertid vælger ministeriet her at indregne cloud-lagring i vederlaget på de "*herfor relevante lagringsmedier*", hvilket – isoleret set – betyder at sætte det til nul – uanset at mange forbrugere i dag betaler et månedligt abonnement for tilkøb af en cloud-kapacitet, der i vidt

omfang erstatter tidligere udbredte fysiske lagringsmedier som fx USB-sticks, hukommelseskort og eksterne harddiske. Kulturministeriet opfordres til at forklare, hvordan der er taget højde for en sandsynlig udvikling, hvor kopiering på fysiske harddiske hos forbrugeren erstattes af plads på serverharddiske (cloud), da dette vil indebære, at de vederlag, der har været betalt for fysiske harddiske, forsvinder, uden at den øgede kopiering på harddiske i "clouden" medfører noget øget vederlag.

Delvis brugte enheder (refurbished units)

Medieafspillere og især smartphones bliver dyrere og dyrere, og der er derfor et stigende marked for erhvervsmæssigt salg til forbrugeren af delvis brugte ("refurbished") enheder. Disse enheder sælges til flere tusinde kroner, ofte med betegnelsen "som ny" og med garanti, uanset at der indgår komponenter fra brugt udstyr. Dette er positivt ud fra et ressource- og bæredygtighedshensyn, men eftersom forbrugernes anskaffelse af sådanne enheder ikke ændrer på deres brug af udstyret eller mængden af kopiering, herunder den til privatkopieringen forbundne skade, bør det fremgå af lovbemærkningerne, at der også vil skulle betales vederlag af sådanne enheder, når de sælges erhvervsmæssigt til private.

Arbejdsgiver betalt udstyr

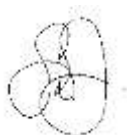
Ifølge den politiske aftale af 10. februar 2021 skulle den reviderede blankmedieordning omfatte lagringsmedier, der som led i ansættelsesforhold stilles til rådighed til privat brug for medarbejdere. Det fremgår dog af tillægget til den politiske aftale af 7. september 2021, at ordningen giver fradragsmulighed for lagringsmedier, der anskaffes af en erhvervsdrivende, også selvom den erhvervsdrivende fx udleverer lagringsmedier til en medarbejder til privat brug. Dansk Artist Forbund finder dette betænkeligt, da denne fradragsmulighed medfører en forskelsbehandling samt bevirker, at der ikke sker compensation til rettighedshaverne for den indtrådte skade.

--- oOo ---

Forbundet står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Sara Indrio
Forperson



Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk)
Cc: Service (kum@kum.dk)
Fra: Danske Fag-, Forsknings- og Uddannelsesbiblioteker (dffu@kb.dk)
Titel: Høring over lovudkast - ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Sendt: 06-10-2021 14:53

Til Kulturministeriet,

Danske Fag-, Forsknings- og Uddannelsesbiblioteker takker for muligheden for at afgive høringssvar. Foreningen har flg. kommentarer til forslaget, idet vi dog generelt her vil henvise til uddannelsesbibliotekernes moderinstitutioner:

Blankbåndsvederlaget er jo den afgift, som man i sin tid puttede på tomme kassettebånd. Det er som bekendt siden blevet udvidet til andre former for lagring. Dette lovudkast er et forsøg på at gøre mere af det samme. Blankbåndsvederlaget bygger på en antagelse om, at lagringsmediet, uanset form, hvis de kommer i hænderne på private, altid vil blive brugt ulovligt til at lagre/krænke andres ophavsrettigheder og at de krænkede rettighedshavere derfor skal have kompensation.

Hele regelsættet vedr. blankbåndsvederlag synes forældet: hvis rettighedshavere bliver krænket ved ulovlig lagring, bør det altid være en sag mellem rettighedshaveren og den, der begår den ulovlige handling. Der er ingen grund til, at alle/arbejdsgivere/privatpersoner via lovgivning skal dække rettighedshavernes (udokumenterede) tab og påføres bureaukratiske processer for eventuelt at kunne undgå betaling af vederlaget.

Med venlig hilsen

Claus Vesterager Pedersen
Sekretariatsleder
Danske Fag-, Forsknings- og Uddannelsesbiblioteker

Claus Vesterager Pedersen - Danske Fag-, Forsknings- og Uddannelsesbiblioteker - c/o Syddansk Universitetsbibliotek, Studiestræde 6, 1455 København K

Tel: +45 4220 2177 - www.dfdf.dk - www.facebook.com/dfbib

Planlagte arrangementer i 2021 - se hjemmesiden for mere info - opdateres løbende

- Forum for E-Ressourcer: Gør døren høj, gør porten vid, Odense, 14.10.2021
- NEFUS Datasprint, Brejning, 27.-28.10.2021

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>
Sendt: 9. september 2021 14:37
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen

Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk

Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk



Jacob Lau Pedersen

Fra: Klaus Tranbjerg Toftgaard
Sendt: 6. oktober 2021 15:07
Til: Jacob Lau Pedersen
Cc: Ditte Sofie Louw Wiberg
Emne: VS: Høringsfrist 7. oktober 2021 - VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Til Kulturministeriet

Rigsarkivet har ikke bemærkninger til nedenstående udkast til lovforslag.

Mvh Klaus Toftgaard

Fra: MailboxRASEK <MailboxRASEK@sa.dk>
Sendt: 10. september 2021 12:42
Til: Martin Bork <mb@sa.dk>; Ditte Sofie Louw Wiberg <dslw@sa.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>
Sendt: 9. september 2021 14:37
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen
Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk
Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk





Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

6. oktober 2021

Høringssvar over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankbåndsortningen)

Dansk Kapelmesterforening støtter fuldt ud høringssvar fra CopydanPlus og har følgende bemærkninger til Kulturministeriets høringsforslag om modernisering af blankmedieordningen:

Blankmedieordningen sikrer vederlag til de rettighedshavere, der bidrager til de musikværker og filmværker, hvor der indgår radio- og tv, hvilket har en stor betydning. På den baggrund er det afgørende, at ordningen revideres i takt med udviklingen. Det er således glædeligt, at der nu er sendt et lovudkast i høring om end en mere teknologineutral tilgang i udkastet savnes. Der er fx medtaget udstyr i andre medlemsstaters ordninger, som ikke er medtaget i den danske.

Dansk Kapelmesterforening mener ligeledes, at lovudkastet ikke er ganske klart og flere spørgsmål rejser sig. Det gælder fx spørgsmålet om, hvordan Kulturministeriet er kommet frem til de forskellige satser for det omfattede udstyr, herunder hvilke kriterier, der er lagt til grund. Om og hvordan der er taget hensyn til det lidt særlige forløb i 2020 i forbindelse med Covid-19-pandemien og den generelle udvikling i salgstal fra 2018 til 2020, og om Kulturministeriet i den forbindelse har undersøgt, hvad de forventer, at vederlaget for det omfattede udstyr vil ende på næste år.

Herudover bør det gøres klart, hvorvidt det har været hensigten at ændre omfanget af rettighedshavere og værker omfattet af ordningen.

Endelig er det beklageligt, at kompensationsniveauet i lovudkastet ligger under niveauet i forhold til EU.

Med venlig hilsen
Jesper Grove Jørgensen
Formand
Dansk kapelmesterforening

Jacob Lau Pedersen

Fra: Nanna Vejen Snitkjær
Sendt: 6. oktober 2021 15:45
Til: Kulturministeriet; Jacob Lau Pedersen
Cc: 1-DEP Høringer
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Til Kulturministeriet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen takker for muligheden for at kommentere på udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Konkurrencerådet udgør en samlet uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende bemærkninger afgives udelukkende som uafhængig konkurrencemyndighed:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen noterer, at spillekonsoller er undtaget fra vederlagsbetaling og bemærker i den forbindelse, at konsoller, styrelsen bekendt, er udstyret med en intern harddisk, hvorpå kan lagres musik mm. I det omfang spillekonsoller kan anses for at konkurrere med et eller flere af de medier, som bliver pålagt vederlag, kan det ikke udelukkes, at undtagelsen vil kunne skævvride konkurrencen.

Styrelsen noterer desuden, at opgørelsen af de konkrete vederlag er baseret på salgstal. Det er dog uklart, hvordan de konkrete vederlag er fastsat. I det omfang de forskellige typer lagringsmedier kan anses for at være i konkurrence med hinanden, kan det ikke udelukkes, at vederlagenes forskellige faktiske og relative størrelse (fx set i forhold til en gennemsnitlig salgspris), vil kunne skævvride konkurrencen mellem lagringsmedierne.

Med venlig hilsen

Nanna Vejen Snitkjær

Chefkonsulent/Chief Special Advisor
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5230
E-mail nvh@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.
Se vores privatlivspolitik på kfst.dk.*

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>
Dato: 9. september 2021 kl. 14.45.10 CEST
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen).

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen

Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk

Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk

Til: Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk)
Cc: Service (kum@kum.dk), Søren F. Jensen (sfj@slks.dk)
Fra: Sabrina Nadia Amtrup Jørgensen (sab@slks.dk)
Titel: Høring over lovudkast - ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Sendt: 06-10-2021 17:08

Kære Jacob

På vegne af Radio- og tv-nævnet takker vi for fremsendelsen af udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen), som er læst med interesse.

Radio- og tv-nævnet har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Sabrina Amtrup
Fuldmægtig, cand.jur.
Sekretariat for Radio- og tv-nævnet
Medier

Slots- og Kulturstyrelsen
Hammerichsgade 14
1611 København V

T +45 33 95 42 00
M +45 51 66 58 20
sab@slks.dk | slks.dk



Slots- og Kulturstyrelsen behandler dine oplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.
[Sådan håndterer vi dine personoplysninger.](#)

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>

Sendt: 9. september 2021 14:45

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen).

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen
Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk
Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk



København den 7. oktober 2021

Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

IFPI, der er musikselskabernes brancheorganisation, takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget om ændring af ophavsretsloven, der har til formål at revidere blankmedieordningen. Danskerne har i dag mulighed for at kopiere musik og playlister på en bred vifte af forskellige medier, bl.a. smartphones, computere og tablets. Dette giver danskerne endnu større fleksibilitet til at høre deres yndlingsmusik, lige præcis hvor og hvornår det passer den enkelte.

IFPI støtter derfor forslaget, der er med til at sikre rettighedshaverne en rimelig kompensation, når deres værker og frembringelser kopieres af privatpersoner. IFPI finder dog, at forslaget på en række punkter bør justeres eller præciseres:

- Ordningens generelle udformning
- SmartWatches
- Kompensationsniveauet
- Præcisering af de omfattede værker mv.
- Arbejdsgiverbetalt udstyr
- "Refurbished" udstyr

Disse synspunkter er uddybet nedenfor.

Ordningens generelle udformning

IFPI støtter forslaget om at indføre en kompensation for integrerede lagringsmedier. Ændringen er med til at modernisere ophavsretsloven, så kompensationen for brugernes privatkopiering tager højde for den teknologiske udvikling, brugernes kopieringsadfærd mv.

IFPI finder det dog betænkeligt, at den foreslåede ordning og tariffene er knyttet til specifikt udstyr baseret på, hvad udstyret kaldes i handelen fremfor baseret på udstyrets funktioner og dets egnethed til privatkopiering. Denne uklarhed understreges af, at store elektronikfabrikanter som Samsung og Microsoft per i dag har produktlinjer i handelen, som har til formål både at fungere som smartphone og tablet eller tablet og bærbar computer.

Da udviklingen for lagringsmedier er svær at forudse, vil den foreslåede models manglende teknologineutralitet generelt skabe en stor usikkerhed for ordningen i fremtiden, og potentielt medføre at ordningen udhules i takt med den teknologiske udvikling. IFPI opfordrer derfor ministeriet til at genoverveje, hvorvidt den foreslåede model er egnet til at omfatte alt relevant udstyr, som anvendes til privatkopiering, herunder om ordningen i tilstrækkeligt omfang er fremtidssikret.

SmartWatches bør omfattes

Hvis man alligevel beslutter at knytte tariffene til specifikt udstyr, finder IFPI, at der bør indføres en tarif på SmartWatches, da de i dag giver mulighed for at downloade musik, og da salget af urene er voldsomt stigende.

Flere af de helt store producenter, herunder Garmin og Apple, har i løbet af de seneste år lanceret en mulighed for at kopiere musikfiler til sit ur.¹ Tanken er, at man på den måde kan tage en løbe- eller gåtur uden at være nødt til at tage sin telefon med. En sådan funktion vil have stor værdi for danskerne, der generelt er meget aktive.

Dette skal sammenholdes med, at salget af SmartWatches er eksploderet de seneste år, hvilket bl.a. fremgår af den opdaterede Seismonaut-rapport fra november 2020. Fra ca. 55.000 solgte enheder til ca. 120.000 solgte enheder i 2019. Ligeledes er andelen af SmartWatches, som der er anvendt til kopiering, steget fra 8 % til 14 % fra 2017 til 2020. Disse tal er vel og mærke allerede et par år gamle. Ifølge Danmarks Statistik er 29 % af danske familier i dag i besiddelse af mindst ét SmartWatch, hvilket er en stigning på 10 % fra 2018.

Såfremt der knyttes tariffer på specifikt udstyr, vil det være helt naturligt også at pålægge en tarif på SmartWatches, så loven ikke allerede er forældet på det tidspunkt, hvor den træder i kraft. Andre lande som fx Holland, Tyskland, Italien og Østrig har allerede indført en sådan tarif. Tariffens størrelse bør sættes til 15 kr., hvilket er i overensstemmelse med tarifferne i disse lande, når man tager danske forhold i betragtning.

Kompensationsniveau

For så vidt angår ordningens kompensationsniveau fremgår det, at tarifferne for de omfattede lagringsmedier er fastsat ud fra et gennemsnit af salgstillene for lagringsmedierne i perioden 2018-2020. Det fremgår imidlertid ikke, hvordan ministeriet er kommet frem til disse differentierede tariffer. Derudover fremgår det ikke, hvordan der er taget højde for faktorer, som kan påvirke salgstillene i 2022 set i forhold til de tidligere år. Ministeriet opfordres derfor til at fremkomme med oplysninger om den foretagne beregning.

I relation til vederlagsfastsættelsen følger det af lovudkastets pkt. 2.2, at vederlaget rummer enhver privatkopiering, som lagringsmedierne giver mulighed for. Ministeriet bedes i den relation præcisere, hvordan der er taget højde for, at kompensationen skal rumme enhver privatkopiering, som lagringsmedierne kan give mulighed for, selv i de tilfælde, at adgangen til at privatkopiere udvikler sig. Ministeriet bedes derudover bekræfte, at der ikke er tiltænkt en påvirkning af, hvad der juridisk er privatkopiering, hvilket fortsat følger af § 12, eller af hvad der omfattes af ordningen i forhold til kompensation, hvilket følger af § 39, stk. 2.

Præcisering af de omfattede værker mv.

Kulturministeriet foreslår i § 39, stk. 2, at tilføje værker mv., som er stillet til rådighed on demand til de værker mv., som er omfattet af ordningen. Baggrunden er, at værker mv. i dag ikke kun udsendes eller udgives, men tillige distribueres digitalt.

IFPI finder, at det kan være fornuftigt at modernisere også denne del af blankmedieordningen. For at opnå målene med ordningen – at kompensere rettighedshaverne for den økonomiske skade, som der lides ved privatkopieringsundtagelsen – bør der dog foretages en række præciseringer. Udvidelsen til at omfatte værker mv., som distribueres on demand er ikke ledsaget af yderligere kriterier, hvilket potentielt kan betyde

¹ <https://support.apple.com/guide/watch/add-music-apd483798d11/watchos>, <https://support.garmin.com/da-DK/?faq=1ZDIVH09XB1169yYD5FIWA>

at fx billeder og hjemmevideoer fra privatpersoner, som lægges på internettet (og som kan privatkopieres) vil kunne være omfattet af ordningen.

Begrænsningen i den nuværende § 39, stk. 2 til "udsendte" og "udgivne" værker indebærer en vis kvalificering af de værker mv., som er omfattet af ordningen. IFPI finder, at en modernisering på samme måde bør kvalificeres. IFPI foreslår, at det tilføjes i § 39, stk. 2, at on demand tilrådighedsstillelse angår "musik- og filmværker", ligesom det bør præciseres i lovbemærkningerne, at der ikke er tiltænkt nogen ændring i de rettighedshaverkategorier, som har ret til at modtage vederlag efter ordningen.

Arbejdsgiverbetalt udstyr

Ifølge den politiske aftale af 10. februar 2021 skulle den reviderede blankmedieordning omfatte lagringsmedier, der som led i ansættelsesforhold stilles til rådighed til privat brug for medarbejdere. Det fremgår dog af tillægget til den politiske aftale af 7. september 2021, at ordningen giver fradragsmulighed for lagringsmedier, der anskaffes af en erhvervsdrivende, også selvom den erhvervsdrivende fx udleverer lagringsmedier til en medarbejder til privat brug. IFPI finder det vanskeligt at forstå begrundelsen for denne fradragsmulighed.

"Refurbished" udstyr

I takt med at udstyr bliver dyrere og dyrere og forventes at have en længere livscyklus, er der et stigende marked for salg af "refurbished" udstyr, hvori der på en eller anden måde indgår komponenter fra brugt udstyr. Forbrugernes anskaffelse af sådanne enheder ændrer ikke på deres brug af udstyret eller mængden af kopiering, herunder den til privatkopieringen forbundne skade. Ministeriet bedes bekræfte, at ordningen også vil omfatte udstyr, der sælges som nyt, uanset om dette er såkaldt "refurbished" udstyr, hvor der indgår visse brugte reservedele.

IFPI bakker herudover op om de bemærkninger, som er afgivet af Copydan Kulturplus, og står naturligvis til rådighed, hvis ministeriet måtte ønske uddybning af ovennævnte bemærkninger.

På vegne af IFPI Danmark

Lasse Lindholm

Lasse Lindholm | Direktør for kommunikation og public affairs
IFPI Danmark | Bredgade 75, 1. sal | 1260 København K | CVR: 82 51 87 11
M: +45 26 23 38 33 | E: lal@ifpi.dk | W: www.ifpi.dk | T: [twitter/ifpiDK](https://twitter.com/ifpiDK)

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

**Fremsendt pr. e-mail til jlpe@kum.dk og kum@kum.dk med henvisning til
"Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"**

Danske Filminstruktører benytter hermed lejligheden til at komme med bemærkninger til høring over lovudkast om ændring af ophavsretsloven (Revision af blankmedieordningen) jf. Kulturministeriets høringsmail af 9. september 2021.

Vi vil indledningsvist benytte lejligheden til varmt at takke Kulturministeriet for det fremsendte lovudkast. Lovudkastet har stor betydning for vores medlemmer, da både de og øvrige kunstnere opererer i en verden af atypiske ansættelser, hvor den samlede årlige indtægt omfattes af begrebet "mange bække små". Arbejdet med etableringen af hjælpepakker under COVID-19 pandemien afslørede dette med stor tydelighed.

En opdateret ordning, som det fremsendte forslag til blankmedieordning, er således af afgørende betydning - både for den enkelte kunstners mulighed til at kunne forsøge sig selv, men også for filmbranchen generelt. 1/3 af midlerne benyttes i dag til kollektive formål og støtter projekter, som ellers ikke ville kunne opnå den helt nødvendige startfinansiering, som der ofte ikke findes støtte til.

Men selvom lovudkastet helt overordnet hilses velkomment, er der fortsat visse forhold, som en opdateret ordning bør indeholde:

Fortsat manglende teknologi-neutralitet

En revision af ophavsretsloven med henblik på at modernisere denne ordning skal i sagens natur ske i overensstemmelse med infosoc-direktivet. Danske kunstnere må og skal stilles på lige vilkår med kunstnere i de øvrige europæiske lande og modtage en rimelig kompensation for privatkopiering, uanset hvilket teknisk udstyr der anvendes til at foretage kopieringen - både nu og i fremtiden.

Derfor finder vi det bekymrende, at Kulturministeriet i lovudkastet har valgt at opremse konkrete typer af udstyr i stedet for at definere det omfattede udstyr mere bredt, f.eks. ud fra udstyrets funktion. Som eksempel kan nævnes, at Smart-TV og bokse, der kan optage film- og tv, ikke er nævnt, selvom disse typer af udstyr i andre lande er blevet pålagt kompensation.

Ovenstående begrænsninger skaber en bekymring for, at den af Kulturministeriet foreslåede model hurtigt vil blive forældet, og at vi således risikerer at ende i samme uheldige situation som efter seneste revision af denne ordning. Vi vil derfor opfordre Kulturministeriet til at genoverveje definitionerne i lovforslaget og formulere disse bredere med henblik på at skabe en mere fremtidssikret teknologi-neutral ordning.

Kompensationsniveau

Det er angivet, at taksterne i § 40 er fastsat på baggrund af salgstal for udstyr solgt i perioden 2018-2020, og at der forventes et provenu på 93 mio. i 2022. Det forekommer dog uklart, hvordan Kulturministeriet mere præcist er nået frem til disse takster og forventningen til det samlede provenu i 2022. I den forbindelse bemærkes også, at tarifferne ligger lavt sammenlignet med niveauet i andre europæiske lande, på trods af at vi generelt har et højt prisniveau i Danmark.

Vi opfordrer Kulturministeriet til at uddybe deres udregninger, da det fremstår uklart, om niveauet for taksterne tager højde for den fremtidige udvikling og sikrer, at ordningen bliver fyldestgørende for rettighedshaverne, samt om det er realistisk at nå niveauet på 93 mio. i 2022.

Vores bekymring er, at ordningen dels ikke er formuleret bredt nok til at omfatte nye typer af udstyr, og dels ikke tager højde for udviklingen i f.eks. lagringspladsen på enhederne. Dermed risikerer vi, at ordningen hurtigt vil blive forældet og føre til et samlet set for lavt provenu til rettighedshaverne.

Vi henviser i øvrigt til høringssvarene fra Copydan KulturPlus og Samrådet for Ophavsret for uddybning.

Med venlig hilsen

DANSKE FILMINSTRUKTØRER



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til jlpe@kum.dk og kum@kum.dk med henvisning til "Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"

7. oktober 2021

Høringssvar vedr. "Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"

Nærværende høringssvar afgives på vegne af Koda, Koda Dramatik, Nordisk Copyright Bureau (NCB) og Danske Populærautører (DPA).

Kort om Koda

Koda er en non-profit forvaltningsorganisation stiftet i 1926, som forvalter rettigheder for komponister, sangskrivere og musikforlæggere fra ind- og udland. Koda har godt 49.000 direkte medlemmer og repræsentanter – via ca. 90 repræsentationsaftaler med tilsvarende udenlandske organisationer – ca. 2,7 millioner rettighedshavere i udlandet. Derved dækker Koda ca. 190 lande og territorier. Kodas opgave er at sørge for, at musikbrugere nemt kan få adgang til de musikrettigheder, de har brug for, og dernæst at de, der har skabt musikken, får betaling når deres musik spilles offentligt, fx i radio, fjernsyn eller på internettet. For yderligere information om Koda henvises der til www.koda.dk/om-koda.

Koda Dramatik repræsenterer kort fortalt de samme rettighedshavere som Koda, men i relation til musikdramatik, dvs. opera, musical, ballet mv.

Nordisk Copyright Bureau (NCB) er et nordisk forvaltningsselskab, som varetager de mekaniske rettigheder i musikværker, dvs. kopiering og sammenstilling af lyd og billede. NCB har 5 medlemmer, som er de 5 nordiske forvaltningsorganisationer for fremførelsesrettigheder for musik – Koda i Danmark, STEF i Island, STIM i Sverige, Teosto i Finland og TONO i Norge. NCB repræsenterer således rettighedshavere for hele Norden, og NCB har derfor ligeledes kunder i hele Norden. NCB distribuerer rettighedshavernes royalties til de respektive NCB-medlemmer, som herefter udbetaler til deres respektive medlemmer/rettighedshavere.

Danske Populærautører (DPA) er en forening for sangskrivere, komponister, producere og tekstforfattere i den populære musikgenre i bred forstand. DPA's medlemmer er også medlemmer af Koda, som DPA var med til at stifte i 1926. DPA modtager en andel af midlerne fra Copydan KulturPlus (for revyer, sketches og monologer).

Indledningsvis henvises til høringssvar afgivet af Copydan KulturPlus, idet der støttes op herom.

Derudover fremsættes følgende supplerende bemærkninger:

Vi vil gerne takke Kulturministeriet for lovforslaget og det store bagvedliggende arbejde. Lovforslaget indeholder mange positive elementer. Der er dog en række forhold om bl.a. teknologineutralitet, som uddybes nærmere nedenfor:

Det nye forslag viderefører manglen på teknologineutralitet

En kompensation for lovlig privatkopiering bør indrettes således, at den omfatter de til enhver tid udbredte medier, hvor denne kopiering foregår.

Det er ikke i tråd med det aktuelle forbrugsmønster, at der i den nye model ikke – modsat fx i Sverige eller Tyskland – er fastsat tariffer på udstyr ud fra udstyrets funktioner, men i stedet blot for få specifikke lagringsmedier, der ikke er defineret ud fra deres egnethed til privatkopiering, men i stedet blot ud fra de betegnelser, hvormed udstyret beskrives i daglig tale. Ministeriet opfordres på denne baggrund til generelt at genoverveje, hvorvidt den valgte model og de valgte definitioner af udstyr er egnede til at sikre en ordning, der omfatter alt relevant udstyr, herunder om ordningen i tilstrækkeligt omfang er fremtidssikret.

Dette generelle problem bliver konkret på to områder: Smartwatches og Cloudtjenester. Begge er i markant vækst i disse år. Der er derfor overhængende risiko for, at en ordning, der ikke tager højde herfor, bliver forældet nærmest før den er indført. Særligt set i det lys er det betænkeligt, at der med forslaget (s. 13) er lagt op til, at en evaluering af ordningen skal finansieres af ordningens provenu. Derved sættes rettighedshaverne i det dilemma, at der skal anvendes en del af vederlaget på at dokumentere den udvikling, man allerede kendte ved den nye ordnings indførelse.

Smartwatches bør omfattes af ordningen

Da man gennemførte den nuværende blankmedieordning, valgte man at undtage mp3-afspillere fra ordningen, på trods af at der dengang var et væsentligt salg af disse. Derfor har der gennem årene ikke været sikret nogen kompensation for privatkopiering af musik på det udstyr, hvor langt størstedelen af kopieringen er foregået. Den foreliggende revision risikerer at gentage historien.

Det er derfor stærkt uhensigtsmæssigt, at den foreslåede ordning fortsat ikke omfatter bærbare lyd-afspillere med kopieringsfunktioner såsom mp3-afspillere og nu særligt relevant – Smartwatches – der i mange tilfælde markedsføres specifikt ud fra deres evne til at lagre og afspille musik.

Dette understreges af, at der ikke i høringsmaterialet er henvist til undersøgelser af udbredelsen og brugen af Smartwatches, og at der ikke er givet en nærmere begrundelse for undtagelsen.

En sådan undersøgelse af udbredelsen og brugen, ville vise at salget er voldsomt stigende og at flere store producenter, fx Garmin og Apple, har lanceret en mulighed for at kopiere musikfiler til urene. Salget af Smartwatches er eksploderet de seneste år, hvilket bl.a. fremgår af den opdaterede Seismonaut-rapport fra november 2020. Fra ca. 55.000 solgte enheder til ca. 120.000 solgte enheder i 2019. Ligeledes er andelen af Smartwatches, som er anvendt til kopiering, steget fra 8 % til 14 % fra 2017 til 2020. Disse tal er vel at mærke allerede et par år gamle. Ifølge Danmarks Statistik er 29 % af danske familier i dag i besiddelse af mindst ét Smartwatch, hvilket er en stigning på 10 % fra 2018.

Såfremt der knyttes tariffer på specifikt udstyr, vil det være helt afgørende også at pålægge en tarif på Smartwatches, så loven ikke allerede er forældet på det tidspunkt, hvor den træder i kraft.

Andre lande som fx Holland, Tyskland, Italien og Østrig har allerede indført dette. Tariffens størrelse bør sættes til 15 kr., hvilket er i overensstemmelse med tarifferne i disse lande, når man tager danske forhold i betragtning.

Cloudtjenester

Det principielt rigtige ville være, at ordningen tog højde for, at kompensationen skal rumme enhver kopiering, udstyret kan give mulighed for, *selv hvis dette udvikler sig*. Imidlertid vælger ministeriet her at indregne cloud-lagring i vederlaget på de *”herfor relevante lagringsmedier”*, hvilket – isoleret set – betyder at sætte det til nul – uanset at mange forbrugere i dag betaler et månedligt abonnement for tilkøb af en cloud-kapacitet, der i vidt omfang erstatter tidligere udbredte fysiske lagringsmedier som fx USB-sticks, hukommelseskort og eksterne harddiske. Kulturministeriet opfordres til at forklare, hvordan der er taget højde for en sandsynlig udvikling, hvor kopiering på fysiske harddiske hos forbrugeren erstattes af plads på serverharddiske (cloud), da dette vil indebære, at de vederlag, der har været betalt for fysiske harddiske, forsvinder, uden at den øgede kopiering på harddiske i ”clouden” medfører noget øget vederlag.

Salg af delvist brugte (”refurbished”) enheder

Medieafspillere og især smartphones er dyre, og der er derfor et stigende marked for erhvervsmæssigt

salg til forbrugere af delvist brugte ("refurbished") enheder. Disse enheder sælges til flere tusinde kroner, ofte med betegnelsen "som ny" og med garanti, uanset at der indgår komponenter fra brugt udstyr. Dette er positivt ud fra et ressource- og bæredygtighedshensyn, men eftersom forbrugersens privatkopieringsmønster må formodes at være det samme, uanset om udstyret er fabriksnyt eller "refurbished", bør det fremgå af lovbemærkningerne, at der også vil skulle betales vederlag af sådanne enheder, når de sælges erhvervsmæssigt til private.

De foreslåede takster for det omfattede udstyr

Det fremgår af forslaget, at tarifferne på det omfattede udstyr er fastsat ud fra gennemsnitlige salgstal i perioden 2018-2020. Der er dog ikke redegjort for, hvilke overvejelser, der har ligget til grund for de differentierede takster på det omfattede udstyr, ligesom det ikke fremgår, hvordan der er taget højde for faktorer, der måtte påvirke salgstallene til næste år (2022) i forhold til tidligere år. Fx kan det ikke udledes, hvorfor tablet-satsen ikke er på niveau med smartphone/bærbar/stationær pc. Ministeriet opfordres generelt til at give yderligere oplysninger om den foretagne beregning og for, hvordan man vil foregribe, at eventuelle dramatiske udsving i salgstallene vil udfordre ordningens robusthed.

Lovtekniske og praktiske bemærkninger

For så vidt angår udtrykket "enhver privatkopiering" bemærkes, at det kan give anledning til tvivl om, hvilke værksarter, der er omfattet af ordningen. Derfor opfordres ministeriet til at præcisere, at der ikke er tiltænkt en ændring af omfanget af undtagelsen for privatkopiering, jf. § 12, eller de kompensationsberettigede værker, jf. § 39, stk. 2.

I forhold til hvordan der i praksis kan ske køb af det omfattede udstyr uden vederlag, ændres ordningen således, at fritagelse fra vederlagsbetaling overfor den opkrævende forvaltningsorganisation vil kunne ske på baggrund af en indeståelse via erklæring, der udveksles mellem to erhvervsdrivende. Det fremgår ikke klart, hvordan lovgivningen i denne situation vil sikre, at krav om vederlag kan gennemføres i tilfælde, hvor en sådan erklæring viser sig ikke at være retvisende. Derfor foreslås, at dette sker ved, at det gøres klart, at vederlagskrav vil kunne rettes mod den virksomhed, der søger fradrag, såfremt den dokumentation, der leveres i forbindelse med dette fradrag, måtte vise sig ikke at være korrekt.

Det fremgår af lovudkastet, at ordningen fremadrettet vil give mulighed for fradrag for alt udstyr, der anskaffes af en erhvervsbruger, uanset om dette fx stilles til rådighed for en medarbejder til privat brug. Det er svært at forstå begrundelsen for dette, og efter vores opfattelse vil dette næppe være i overensstemmelse med den EU-retlige ramme for indretningen af en kompensationsordning.

Vi er naturligvis til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen

Dicle Duran Nielsen
Juridisk chef

Høring om revision af "Blankmedieordningen"

Copydan KulturPlus finder det positivt, at der med lovudkastet om en "revision af blankmedieordningen" mere end 20 år efter vedtagelsen af infosoc-direktivet langt om længe er udsigt til en kompensationsordning, der ikke alene omfatter visse løse "blanke medier". Henset til at formålet med revisionen er en modernisering af ordningen, opfordres Kulturministeriet dog til at opdatere betegnelsen, således at ordningen beskrives som det den er, fx "ordningen til kompensation for privatkopiering", fremfor at den fortsat betegnes "blankmedie", der har en forældet karakter.

Uagtet at det er positivt, at der stilles forslag om at udvide ordningen til andre typer af medier end de hidtil omfattede, er der dog en række elementer i lovudkastet, som giver anledning til en væsentligt tvivl i forhold til, hvorvidt den foreslåede ordning er indrettet således, at den rent faktisk vil sikre en effektiv opkrævning af kompensation særligt i forhold til afgrænsningen af det omfattede udstyr og den teknologiske udvikling. Flere aspekter ved den valgte ordning vil på denne baggrund være svært forenelige med hensyn til teknologineutralitet i lovgivningen. Endelige er en helt central udfordring ved høringsmaterialet, at der ikke fremgår en egentlig beregning af de foreslåede satser, således at det ikke fremgår, hvordan Kulturministeriet har taget højde for en række forhold, som fx det over normale salg af elektronisk udstyr under coronapandemien som følge af udbetalingen af indefrosne feriepenge i forhold til at vurdere, om ordningen vil kunne forventes at ramme det provenumål, der er udtrykt i den politiske "aftale om en moderniseret blankmedieordning" af 10. februar 2021 med tillæg af 7. september 2021 mellem regeringen, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Enhedslisten og Frie Grønne.

For så vidt angår ordningens sammenlignelighed med ordninger i andre EU-lande, bemærkes det, at ordningen efter revisionen vil være blandt de laveste i EU, samt at ordningen ikke omfatter en række udstyrstyper, der generelt omfattes i andre EU-lande. Dette er til trods for at salget af forbrugerelektronik, herunder med kopieringsfunktioner, pr. borger i Danmark er meget højt.

Det bemærkes yderligere, at der for så vidt angår lovmotiverne er tale om, at disse har et meget begrænset omfang, hvilket bl.a. indebærer, at en række elementer og uklarheder bør uddybes.

På baggrund af disse generelle betragtninger har Copydan KulturPlus følgende bemærkninger til lovudkastet:

Omfattede værker

Det konstateres på baggrund af materialet, at det ikke er hensigten med lovudkastet og den foreslåede ændring af § 39, stk. 2, at ændre på, hvilke værker og kategorier af rettighedshavere, der omfattes af ordningen. Da afgrænsningen i § 39, stk. 2, dog sker på baggrund af formatet for udsendelse/udgivelse/offentliggørelse og ikke på værkstypen, fremgår dette ikke klart af den foreslåede lovtekst. På den baggrund bør der laves følgende tilføjelse i § 39, stk. 2, og i bemærkningerne hertil:

I forslaget til § 39, stk. 2, bør der ske følgende tilføjelse (med grøn) til ministeriets forslag (med rød):

§ 39, stk. 2. Vederlaget skal betales for ~~bånd m.v.~~ lagringsmedier, der er egnet til fremstilling af eksemplarer til privat brug, og kun for værker, som er udsendt i radio eller fjernsyn, ~~eller~~ som er udgivet på fonogram, film, videogram eller lignende, ~~eller musik- og filmværker m.v.~~ som er stillet til rådighed på en sådan måde, at almenheden har adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt.

I bemærkningerne til § 1, nr. 3, bør der tilføjes:

"For så vidt angår brugen af afgrænsningen "musik- og filmværker m.v." i § 39, stk. 2, i forhold til tilrådighedsstillelse søges klargjort, at bestemmelsen omfatter værker ud over musik- og filmværker, der er brugt i radio- eller fjernsyn.

Der er ikke med ændringen af § 39, stk. 2, tiltænkt nogen ændring i kredsen af rettighedshavere, der har ret til vederlag på baggrund af ordningen."

Disse ændringer vil sikre at der ikke opstår usikkerhed i forhold til rammerne for udbetalingen af vederlaget i henhold til lovens § 39, stk. 4, samt bl.a. lov om kollektiv forvaltning.

Generelle uklarheder og ønsker om præcisering

I både den foreslåede lovtekst samt i lovmotiverne benyttes i vidt omfang populære og i flere tilfælde engelske termer for bl.a. det forskellige udstyr. Uagtet at det er disse termer, der ofte bruges i daglig tale og på markedet for elektronikprodukter, bør disse defineres mere præcist i lovgivningen for at sikre klarhed og effektiv opkrævning i praksis. Ministeriet opfordres derfor generelt til at beskrive bl.a. det omfattede udstyr på en mere klar og objektiv måde fremfor blot at bruge populære termer eller kaldenavne.

Definition af udstyr, der konvergerer

Det konstateres, at Kulturministeriet har valgt at gennemføre en vederlagsmodel, hvoraf der fremgår en individuel takst for det omfattede udstyr på baggrund af udstyrets populære kaldenavn. Dette er til forskel fra ordningerne i en række andre lande som fx Sverige, hvor vederlag pålægges forskellige udstyrsgrupper med tilsvarende karakteristika, og hvor definitionerne er båret af udstyrets funktioner fremfor dets kaldenavn.

Den valgte model vil give anledning til betydelige udfordringer i praksis, særligt idet at en række af de udstyrstyper, der omfattes, i meget høj grad konvergerer med hinanden samt med andet udstyr, der slet ikke er foreslået omfattet af ordningen. Derudover vil modellen give udfordringer i forhold til de EU-krav om ligebehandling, der bl.a. i den danske EU-sag C-463/12 "Copydan Båndkop" specifikt er knyttet til afgrænsningerne mellem sammenligneligt udstyr i forhold til indretningen af vederlagsordningerne.

Et eksempel på disse udfordringer beskrives i det følgende. I lovudkastet har udstyrskategorien "Tablet" fået en selvstændig vederlagstarif på 31 kr., der er forskellig fra tariffen på "Smartphones" og "Bærbare computere", der begge har en tarif på 47,5 kr. Denne forskel vil medføre en række udfordringer i praksis. Dette skyldes at "tablets" i udtalt omfang konvergerer med hhv. "smartphones" og "bærbare computere", således at små "tablets" i praksis kan være umulige at differentiere fra "smartphones", og større "tablets" kan være umulige at differentiere fra "bærbare computere".

I forhold til smartphones er det ofte sådan, at bærbare enheders berøringsskærm (touchskærm) typisk kategoriseres således, at der findes:

- Enheder med skærm på under 7" uden mulighed for SIM-kort, som fx "iPod Touch"
- Enheder med skærm op til 7" med mulighed for SIM-kort, der typisk kaldes "Smartphones"
- Enheder med skærm fra 7" med eller uden mulighed for SIM-kort, der typisk kaldes "Tablets"

Selvom dette er det generelle billede, er det helt op til producenten, hvad disse kaldes i handelen. Således findes der fra Samsung en "smartphone" Galaxy Z med en skærmstørrelse på op til 7,6 tommer, og en Galaxy Tab "tablet" med en skærmstørrelse på ned til 7 tommer og med mulighed for at isætte SIM-kort. Begge enheder benytter et Android-styresystem fra Google, og samtlige funktioner, der relaterer sig til privatkopiering, er identiske. Ligeledes markedsfører Microsoft en produktlinje af "smartphones" kaldet "Surface Duo", der har en skærm på op til 8,1", der ligeledes benytter Android-styresystemet, som både findes i tablet og i smartphones.

I forhold til bærbare computere er det sådan, at disse i visse tilfælde ikke har berøringsskærm. En efterhånden meget stor del af markedet for bærbare computere udgøres dog nu af såkaldte 2-i-1 bærbare eller "hybrid laptops".

Disse er kendetegnede ved at have berøringsskærm, og at de markedsføres som både en bærbar computer og en tablet. På samme måde findes der en lang række udstyr, der kaldes 2-i-1 tablets, og som sælges med mere eller mindre faste tilhørende keyboards, og som på samme måde markedsføres som både en bærbar computer og en tablet. For disse er det ligeledes således, at hvordan udstyret markedsføres, er op til producenten, og der er ingen "regulering" af, hvad der er hvad. Et eksempel på denne produktkategori er Microsofts "Surface"-linje, der sælges som en "ren" skærm, men hvor operativsystemet understøtter en "fuld" version af Windows.

I praksis vil ovenstående kategoriseringer indebære en betydelig retsikkerhed om, hvilken tarif, der vil gælde for hvilket udstyr. En sådan usikkerhed vil være forbundet med omkostninger for erhvervslivet, ligesom at dette vil medføre øgede omkostninger forbundet med administrationen af ordningen. På den baggrund opfordres ministeriet til at fastsætte en samlet tarif på 47,5 kr., der fx ville kunne benævnes "bærbare medieafspillere, med lagringsfunktion", og som vil kunne sikre en forudsigelighed i forhold til det ovennævnte udstyr, hvis ligheder og konvergens gør, at sontring baseret på løse populære betegnelser ligeledes at fastsætte tariffen på tablet til 47,5 kr.

For så vidt angår enheder med en skærm på under 7", der er identiske med en typisk "smartphone", men blot ikke har mulighed for indsættelse af et SIM-kort, bedes Kulturministeriet præcisere hvorledes disse kategoriseres. Generelt er der tale om udstyr, der bortset fra manglen på et SIM-kort, har identiske styresystemer og funktioner, som enheder med SIM-kort, og som ligeledes kan foretage stemmeopkald ("telefonopkald") gennem apps som FaceTime, Messenger og WhatsApp. Som udkastet til lovgivningen fremstår, vil der i disse tilfælde være tale om, at udstyr, der åbenlyst er lige, behandles forskelligt. Fx markedsføres Apples iPod Touch (der bortset fra SIM-kort er identisk med en iPhone) aktivt af Apple i Danmark og forhandles af alle større elektronikkæder, og ifølge en række internationale teknologimedier forventes Apple i 2021 eller 2022 at lancere en ny model af denne enhed. Det bemærkes yderligere, at det faktum, at Kulturministeriet ikke har kunnet indhente præcise salgstal, ikke kan være en gyldig grund til en så åbenlys forskelsbehandling.

Som lovudkastet er formuleret nu, og såfremt det afgørende for afgrænsningen mellem identiske enheder blot er, om disse har SIM-kort, vil lovgivningen i øvrigt have meget stor risiko for at blive forældet eller udfordret teknologisk, såfremt stemmeopkald via apps i højere grad sker gennem apps, der ikke kræver SIM-kort på samme måde, som det ses, at tekstbeskeder gennem apps som iMessage, Messenger og WhatsApp, der ikke er afhængige af mobilnettet, og som i vidt omfang har erstattet traditionelle SMS'er.

Definition af harddiske omfattet af ordningen

Det fremgår af lovudkastet, at produktet "interne harddiske" omfattes af ordningen i tillæg til "eksterne harddiske" og netværksharddiske. Det er Copydan KulturPlus' forståelse, at der hermed menes harddiske, der sælges løse med henblik på installation i andet udstyr, fx i en stationær computer eller bærbar computer, i modsætning til "eksterne harddiske", der tilkobles andet udstyr ved hjælp af fx USB-kabler. På samme måde som beskrevet ovenfor findes det ikke hensigtsmæssigt at gennemføre en lovgivning med nogle meget specifikke populærbetegnelser for de omfattede harddiske. På denne baggrund opfordres ministeriet på samme måde til at fastsætte en samlet tarif på 16 kr. for kategorien "harddiske".

Samtidig finder Copydan KulturPlus, at det ikke er hensigtsmæssigt med en generel differentiering mellem hhv. harddiske, USB-sticks og hukommelseskort. For så vidt angår fx en ekstern harddisk og et USB-stick, er der således i begge tilfælde tale om lagringsenheder, der tilsluttes andet udstyr ved hjælp af en USB-port. Selvom der findes hukommelseskort og USB-sticks med begrænset lagring, findes der som følge af den teknologiske udvikling både hukommelseskort og USB-sticks, fx fra producenten SanDisk med 1 terabyte (ca. 1000 GB), der overstiger mange eksterne harddiske på markedet, og hvor salgsprisen også er højere end på eksterne harddiske. I takt med den teknologiske udvikling vil rene lagringsmedier som hukommelseskort, USB-sticks og harddiske i højere og højere grad konvergere og blive fysisk mindre, uagtet at lagringskapaciteten stadig stiger. Såfremt der ønskes at tages hensyn til, at der findes USB-sticks og hukommelseskort, hvis lagringskapacitet er mindre end for traditionelle harddiske, vil der kunne tages hensyn til dette ved at have en kategori for rene lagringsmedier med "lav" kapacitet, der kunne have en nedre grænse på fx 128 GB og rene lagringsmedier med "høj" kapacitet, der ville kunne omfatte harddiske samt hukommelseskort og USB-sticks med lagringskapacitet, der er sammenlignelig med "harddiske".

På denne baggrund opfordres Kulturministeriet til at lade rene lagringsmedier med sammenlignelig lagringskapacitet som USB-stick og hukommelseskort være omfattet af den samlede kategori for "harddiske", der anbefales ovenfor.

Brugen af udtrykket "cloud"

På side 10 i lovudkastet fremgår, at kompensationen vil skulle dække *"enhver lovlig og kompensationsberettigende privatkopiering af lyd og billeder (audiovisuelle medier), som lagringsmedierne giver mulighed for."* Som eksempel på dette bruges begreberne "cloud-tjeneste" og "cloud-lagring". Kulturministeriet bedes bekræfte, at det ikke med lovudkastet er hensigten direkte eller indirekte at påvirke omfanget af privatkopieringsudtagelsen i § 12, hvis omfang fortsat bestemmes af bestemmelsens ordlyd, forarbejder samt dansk og europæisk retspraksis. Derudover bedes Kulturministeriet bekræfte, at det ikke med angivelsen er hensigten at påvirke, hvilke rettighedshavere og værker, der omfattes af ordningen, men at dette alene bestemmes af definitionen i § 39, stk. 2.

For så vidt angår brugen af udtrykket "cloud" kan dette have en meget bred betydning, der blot indebærer at der sker en lagring på en server, fremfor på en lokal enhed. Kulturministeriet opfordres til at præcisere brugen af udtrykket, fx såfremt det her sigter på en privatpersons personlige adgang til lagringsplads på en server, hvor der ikke er tilknyttet andre tjenester end muligheden for lagring, der foretages af en privatperson på eget initiativ af slutbrugers egne eksemplarer.

Det bemærkes i øvrigt, at det af lovudkastet fremgår, at indretningen af ordningen i forhold til cloud-lagring, der indregnes når den sker på omfattet udstyr, indebærer, at der ikke betales privatkopieringsvederlag for kopiering til cloud-tjenester gennem udstyr, der ikke omfattes af vederlagspligten i lovudkastet. Derudover bemærkes det, at det med bemærkningen om, at kopieringen "rummes" i andet udstyr, må tænkes på det omfattede udstyr, der har en brugerflade og kan lagre indhold i "cloud". Kulturministeriet bedes redegøre for, hvordan der er taget højde for den forudsigelige udvikling, hvor kopiering flytter sig fra harddiske hos brugeren, der udløser vederlag efter forslaget, til harddiske i skyen ("cloud"), der ikke udløser selvstændigt vederlag eller påvirker vederlaget, da dette vil indebære, at vederlagsprovenuet fra harddiske forsvinder, uden at den øgede cloud-kopiering medfører en ændring i vederlaget, der kan opveje dette fald.

Salg af "renoveret" / "refurbished" udstyr

I takt med at udstyr som fx smartphones bliver dyrere og dyrere, er der opstået en række virksomheder, der sælger såkaldt "refurbished" udstyr, som fx Swappie, refurb.eu, BlueCity og Phonetrade. Samtidig tager producenter som fx Apple selv imod brugt udstyr i bytte i forbindelse med salg af nyt udstyr, som herefter bruges til reservedele eller renoveres og sælges "like new" til andre forbrugere (<https://www.apple.com/shop/refurbished>). Der er i disse tilfælde tale om, at der sælges lagringsmedier, som et nyt produkt til forbrugere, og som træder i stedet for andet salg af lagringsmedier. At visse forbrugere anskaffer sig lagringsmedier på denne måde, ændrer ikke på deres brug af udstyret eller på mængden af kopiering eller den derved forbundne skade, men kan medføre en forskydning i kompensationen. Det bør af denne grund præciseres i lovbemærkningerne at pligten til at betale vederlag omfatter alle produkter, der erhvervsmæssigt sælges som nye til forbrugere, uanset om der i disse indgår "brugte reservedele".

Ovenstående vil ikke omfatte fx private forbrugers videresalg af brugt udstyr, men udelukkende tilfælde, hvor salget sker på sammenlignelig måde med øvrigt salg fra erhvervsdrivende af tilsvarende udstyr til forbrugere.

Opkrævning i praksis

Udenlandske virksomheder, lavere salg og grænsehandel

Copydan KulturPlus finder det positivt, at der med udkastet er lagt op til, at også udenlandske virksomheder, der sælger udstyr til privatkopiering til danske forbrugere, vil blive omfattet af ordningen. Efter Copydan KulturPlus' opfattelse er omfanget af salg af det omfattede udstyr fra udenlandske netbutikker begrænset, således at der ikke kan forventes noget væsentligt vederlag, men at det dog er principielt rigtigt og følger af EU-Domstolens praksis, som ministeriet angiver. Copydan KulturPlus savner dog angivelser i lovudkastet i forhold til, hvordan forpligtelserne

for udenlandske virksomheder i praksis vil kunne håndhæves, såfremt disse ikke indbetaler vederlag i henhold til de foreståede regler. Der mindes i denne forbindelse om, at det efter EU-retten er op til medlemsstaten at sikre, at der kan ske en effektiv opkrævning af vederlaget.

På lovudkastets side 13-14 fremgår det, at der skal tages højde for bl.a. et lavere salg af udstyr samt en øget forventet grænsehandel på baggrund af lovændringen, hvilket er medtaget i det sammenfattende skema på side 17. Det fremgår ikke i lovudkastet, hvorledes Kulturministeriet ved fastsættelsen af taksterne for 2022 har taget højde for disse forhold.

Ansvar for betaling af vederlag i tilfælde, hvor udstyr leveres til virksomheder, der ikke er registrerede, men på baggrund af en tro- og love-erklæring udleveres uden vederlag.

Det fremgår på side 26, at en anmeldt virksomhed vil kunne fradrage salg til ikke anmeldte erhvervsvirksomheder, såfremt den anmeldte virksomhed kan dokumentere, at lagringsmedierne skal anvendes til erhvervsmæssige formål. Der fremgår ikke nogen deciderede krav til denne dokumentation, men nævnes som et eksempel, at dette kunne være en udfyldt erklæring, hvor der indestås for formålet.

Det anerkendes, at der er behov for tilpasning om muligheden for forlods at fritages for vederlag i den nuværende ordning på baggrund af EU-Domstolens praksis. Efter Copydan KulturPlus' opfattelse burde dette dog ske ved at fjerne muligheden for forlods at fritage udstyr mod i stedet blot at have en generel adgang til tilbagebetaling i sidste led.

I modsætning til dette, vil den valgte model være en udfordring i forhold til Kulturministeriets resultatforpligtelse til at sikre en effektiv opkrævning af vederlaget. Idet en indeståelse som beskrevet i lovudkast kun vil være et forhold mellem den sælgende og køvende virksomhed, bør det fremgå, at den sælgende virksomhed, der opnår fradrag for betaling af vederlag, vil være ansvarlig for rigtigheden af en sådan dokumentation, og at krav om betaling af vederlag vil kunne rettes mod denne, såfremt den leverede dokumentation i forbindelse med fradraget skulle vise sig ikke at være korrekt. I tillæg til dette bør det overvejes at tilføje "levering af urigtige oplysninger om anvendelsen af lagringsmedier" til lovens § 76, stk. 1, nr. 5, således at dette i tilfælde af forsætlighed eller grov uagtsomhed vil kunne straffelægges.

Arbejdsgiverbetalt udstyr

Ekskludering af kopieringsegnet udstyr, der udleveres til medarbejderes private brug

Den hidtidige blankmedieordning har for det omfattede udstyr været gældende, såfremt udstyr udleveres til privat brug, uanset om dette betales af privatpersonen selv eller udleveres, fx som et personalegode af dennes arbejdsgiver. Ifølge den politiske aftale af 10. februar 2021 skulle den reviderede blankmedieordning omfatte lagringsmedier, der udleveres til privat brug, uanset hvem der betaler for disse, herunder når disse betales af en arbejdsgiver. Det kan dog konstateres i tillægget til den politiske aftale af 7. september 2021, at det af hensyn til de erhvervsdrivende foreslås ikke fremadrettet, som det ellers er tilfældet i den nuværende ordning, at ligebehandle omfattet udstyr, der udleveres til privat brug i ansættelsesforhold. Copydan KulturPlus skal i den forbindelse bemærke, at dette vil indebære forskelsbehandling af identiske lagringsmedier, der kan anvendes privat alene på baggrund af, hvordan der er betalt for disse, som er meget svært foreneligt med EU-retten.

Forudsigelighed for ordningen i praksis

Det fremgår af lovudkastet på side 9, at de foreslåede vederlagssatser er udtryk for en beregning på baggrund af et gennemsnit af salgstallene for lagringsmedierne i 2018, 2019 og 2020. Der er dog ikke inkluderet en sådan beregning i lovudkastet eller i høringsmaterialet i øvrigt. Dette efterlader en del at ønske ud fra et generelt hensyn til forudsigelighed og transparens, bl.a. da der på denne baggrund ingen muligheder for at vurdere, hvorvidt den valgte model er egnet til at nå det erklærede mål for ordningen.

Således er det ikke muligt ud fra høringsmaterialet meningsfyldt at vurdere, hvordan og i hvilket omfang Kulturministeriet har taget højde for bl.a. påvirkningen af salget af elektronik i 2020 som følge af udbetalingen af

indefrosne feriepenge, tendenser til at det omfattede udstyr bliver dyrere og udskiftes sjældnere, den løbende tendens til at udstyr i højere grad er arbejdsgiverbetalt, forskydningen af salget gennem "refurbished" udstyr, påvirkningen af salgstallet som følge af grænsehandel og det forventede lavere salg i øvrigt som følge af ordningen, der beskrives i materialet, eksklusionen af arbejdsgiverbetalte lagringsmedier for så vidt angår udstyr, der hidtil har været omfattet, som fx USB-sticks. Kulturministeriet opfordres på den baggrund til at redegøre yderligere for beregningen af taksterne for 2022, herunder hvordan og i hvilket omfang der er taget højde for samfundsmæssige og teknologiske udviklinger, der påvirker det udstyr, der omfattes af ordningen.

Med venlig hilsen

Copydan KulturPlus

Kulturministeriet
Fremsendes pr. email

Frederiksberg den, 7. oktober 2021

Fælles høringssvar fra Producentforeningen og Producent Rettigheder Danmark vedrørende høring om revision af blankmedieordningen

Overordnet finder Producentforeningen og Producent Rettigheder Danmark det positivt, at der lægges op til en tiltrængt og længe ventet opdatering af blankmedieordningen. Samtidig er der dog grund til at påpege, at Kulturministeriets forslag til ny ordning langt fra løser alle problemer ved den eksisterende og fortsat vil utilstrækkelig og uegnet til at følge med danskernes privatkopiering.

Ved den seneste revision i 2006 blev der ikke medtaget lagringsudstyr som fx mp3-afspillere og hard-diskoptagere, der allerede på det tidspunkt nød stor udbredelse. Ordningen har således været bag den teknologiske udvikling lige siden, og der er gennem årene foretaget store mængder privatkopiering af bl.a. film- og tv på lagringsudstyr, uden at der har været sikret et vederlag, der kunne kompensere for det indgreb i film- og tv-producenters mulighed for at dække deres investering i indhold, som adgangen til privatkopiering udgør.

Selvom det er positivt, at der med denne revision inkluderes noget udstyr, der burde have været inkluderet for mange år siden, er det dog skuffende, at Kulturministeriet har valgt at friholde flere andre typer af udstyr, der benyttes til privatkopiering af film og tv og som omfattes af ordningerne i andre lande, som fx smart-tv og tv- og streamingbokse med optage-/kopieringsfunktioner.

Provenumålet på 93 mio. kr. anviser således fortsat en ordning, som vil ligge i den helt lave ende sammenlignet med andre europæiske lande, og som ikke vil kompensere rettighedshaverne i tilstrækkelig grad for konsekvenserne af den lovlige privatkopiering.

Et væsentligt mål med revisionen bør være, at opdatere og fremtidssikre ordningen. I det lys er det skuffende, at ordningen ikke er teknologineutral og – trods den foreslåede evalueringsmekanisme – heller ikke synes at være egnet til at følge med udviklingen. Henset til de dårlige erfaringer med at følge med når forbrugerudstyr, som bruges til privatkopiering, over tid erstattes af nye typer udstyr med mulighed for privatkopiering, forekommer det uhensigtsmæssigt at afgrænse ordningens anvendelsesområde ud fra produktnavne snarere end ud fra udstyrets kopieringsmuligheder.

Fx er mange typer af "tablets" næsten umulige at differentiere fra store "smartphones", mens andre typer af "tablets" lige så vel kunne betegnes som "bærbare computere" og omvendt. På den baggrund virker det ikke oplagt, at smartphones har samme takst som bærbare computere, mens at tablets har sin helt egen lavere takst. I alle tilfælde er der tale om mobilt udstyr med skærme, som kan kopiere og afspille bl.a. film og tv. En mere teknologineutral løsning ville have været at samle disse i én kategori, der ligeledes ville omfatte en helt fjerde type mobilt udstyr med skærm, som kan kopiere og afspille film og tv, men under et andet produktnavn.

Et andet punkt, hvor forslaget vil være udfordret i forhold til den teknologiske udvikling, er med hensyn til den stigning, der sker i form af lagring i en personlig "cloud" i form af dropbox eller lignende frem for lagring på forbrugernes egen harddisk. Dette må forventes at medføre, at vederlaget over tid vil falde, når der som følge heraf i lavere omfang sælges f.eks. eksterne harddiske. Samtidig anviser bemærkningerne omkring "cloud" på side 10, at "cloud"-kopiering "rummes" i vederlaget på andet udstyr, hvilket betyder, at den samme mængde privatkopiering løbende vil give et lavere vederlag. Samtidig tager lovudkastet ikke højde for "cloud"-kopiering via udstyr, der ikke omfattes, hvorfor der ingen kompensation betales herfor.

Det findes tvingende at påpege, at eksklusionen af arbejdsgiverbetalt udstyr, der kan anvendes privat, og som er en ændring i forhold til indhold i den politiske aftale fra februar 2021 forekommer ubegrundet, og at dette element ikke vil overholde EU-rettens krav til at sikre kompensation.

Det fremgår af høringsmaterialet, at de enkelte takster relaterer sig til salgstal for perioden 2018-20 men ikke, hvorledes disse nærmere er beregnet. Kulturministeriet opfordres derfor til at dele sine overvejelser om, hvordan ordningen forventes at blive påvirket af udviklingen, samt om og i hvilket omfang den forventede udvikling er afspejlet i de fastsatte takster.

Efter Producentforeningens og Producent Rettigheder Danmarks opfattelse er det politisk aftalte provenumål utilstrækkeligt i forhold til omfanget af den tilladte privatkopiering, og de påpegede forhold rejser desuden en betydelig tvivl om, hvorvidt det overhovedet er realistisk at indfri dette mål. Ydermere peger den manglende teknologineutralitet entydigt i retning af, at ordningen inden for kort tid igen må forventes at blive forældet og vil halte efter andre europæiske ordninger, som er bedre tilpasset den teknologiske udvikling.

I øvrigt henvises til det af Copydan KulturPlus indsendte høringssvar.

Med venlig hilsen

Jørgen Ramskov

Direktør
Producentforeningen

Louise Lykkegaard Hoppe

Direktør
Producent Rettigheder Danmark

7. oktober 21



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til jlpe@kum.dk og
kum@kum.dk

Høring om revision af 'Blankmedieordningen'

Til trods for at det er virkelig positivt, at Kulturministeriet med sit lovudkast lægger op til en modernisering af reglerne for privatkopiering, mener Dansk Journalistforbund ikke, at der i forbindelse med opstillingen af omfattede lagringsmedier i § 40 i lovudkastet på fyldestgørende vis er taget højde for den teknologiske udvikling. Man har valgt at tage udgangspunkt i nuværende populærbetegnelser af udstyr i stedet for at opsætte objektive kriterier for de forskellige satser. Den valgte metode vil alt andet lige medføre at man hele tiden halter efter udviklingen. Hvem definerer forskellen mellem tablets, smartphones og en bærbar computer i praksis og hvorfor skal der overhovedet være en forskel? Disse enheder har i dag alle en betydelig hukommelse og kommunikationsmuligheder gennem enten wifi eller telenet. Derved kan de bruges til privatkopiering.

På samme vis kan der også opstå tvivl ved brugen af betegnelserne USB, hukommelseskort, ekstern, intern og netværksharddisk. USB og hukommelseskort har i dag meget større kapacitet end for bare få år siden. De kan endda have lige så stor kapacitet som små højtydende harddiske. Samtidigt bruges betegnelsen netværksharddiske i praksis om både enkeltstående harddiske, der kan kobles til nettet, men også om deciderede computere uden skærm, der kan kobles på netværket og som indeholder mange interne harddiske. Disse bruges i stor stil til lagring af ophavsretligt beskyttet materiale. Det savner efter Dansk Journalistforbunds opfattelse derfor mening at disse ikke fastsættes mindst som stationære computere.

For så vidt angår smartwatches er Dansk Journalistforbund uenig i at disse er uegnede til privatkopiering og derfor ikke skal være omfattet af ordningen. Den nyeste generation af smartwatches får samme mængde hukommelse, som tablets havde for bare et par år siden og hukommelsesstørrelsen er fordoblet på bare et år. Hvis ikke smartwatches allerede i dag har en hukommelsesstørrelse og funktionalitet, der fint gør dem egnede til privatkopiering af især musik, så har de det om ganske kort tid.

Lovmotiverne giver i øvrigt ikke et klart billede af, hvordan Kulturministeriet er kommet frem til de pågældende satser for de omfattede lagringsmedier, og Kulturministeriet opfordres derfor til at beskrive, hvordan der i forbindelse med fastsættelsen af satserne er taget hensyn til udviklingen i salgstallene for 2018, 2019 og 2020, samt hvorvidt det er blevet undersøgt, hvad provenuet vil ende på næste år. Det skal i øvrigt nævnes, at provenuet i lovudkastet er lavere end i et sammenligneligt land som Sverige, og at der er lagringsmedier, som ikke er omfattet af lovudkastet, der er inkluderet i andre EU-landes ordninger.

Dansk Journalistforbund
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46
1202 København K
Danmark

+45 3342 8000
dj@journalistforbundet.dk
journalistforbundet.dk

Lovmotiverne og lovudkastet giver heller ikke et helt klart billede af intentionen bag ændringen af § 39, stk. 2 for så vidt angår, hvilke værker og rettighedshaverkategorier, der omfattes af ordningen. På den baggrund opfordres Kulturministeriet til at sikre, at det fremgår klart, hvorvidt der er tale om en udvidelse eller om en ændring af omfattede værker og rettighedshaverkategorier ikke har været hensigten.

Dansk Journalistforbund støtter i øvrigt fuld op omkring høringssvarene fra Copydan Kulturplus samt Samrådet for ophavsret.

Venlig hilsen

Christian Dølper
Forhandlingskonsulent
cd@journalistforbundet.dk

Jacob Lau Pedersen

Fra: Morten Madsen <mm@dmf.dk>
Sendt: 7. oktober 2021 10:05
Til: Jacob Lau Pedersen; Kulturministeriet
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Dansk Musiker Forbund glæder sig over, at den danske blankmedieordning nu endelig revideres. Når det er sagt finder forbundet det samtidig ærgerligt, at der slet ikke rettes op på den uhensigtsmæssige mediespecifikke tilgang til vederlagsfastsættelsen i den tidligere ordning, som betød at denne ikke kunne følge med den tekniske udvikling.

Kulturministeriet har tidligere generelt og klogt prioriteret teknologineutralitet og hensyn til bl.a. den teknologiske udvikling i forbindelse med ændringer af ophavsretsloven. Disse hensyn er væsentlige for at udviklingen ikke skal klemme ophavsmænd og udøvende kunstneres indtjeningsgrundlag. Derfor er det beklageligt at der ikke har været blik for disse vigtige hensyn ved udarbejdelsen af det foreliggende forslag til ordning til kompensation for privatkopiering ("blankmedieordningen"). Alene navnet på ordningen antyder at denne er forældet. Danmark har - i modsætning til resten af EU - ikke har opdateret ordningen på baggrund af udvikling i teknologi og samfund. Ovenpå infosoc-direktivet fra 2001 gennemførte både Sverige og Danmark revisioner af kompensationsordningerne. Da man i Danmark dog valgte kun at lægge vederlag på en begrænset mængde af de tilgængelige lagringsmedier og ikke gav mulighed for at nye medier kunne omfattes, blev den danske ordning meget hurtigt utidssvarende, mens den svenske ordning var indrettet således, at den udviklede sig med tiden.

Når der ses på den foreslåede ordning, kan man se for sig, at historien vil gentage sig. Således er der ikke i ordningen fastsat vederlag på udstyr som medieafspillere som "iPod Touch" eller "Smart Watch". Sådanne afspillere har som en central funktion og som noget, der aktivt markedsføres af producenterne, at de giver mulighed for at lagre og afspille særligt musik. Fx har en af de førende producenter af Smart Watch, Garmin, en hel serie af smarte ure, der hedder "Music". Sådanne afspillere og ure burde selvsagt være omfattet af en ny vederlagsordning. Og den foreslåede ordning kommer derved til at fremstå som mangelfuld og forældet allerede ved fremsættelsen. I stedet burde forslaget indeholde en generel sats, der kan omfatte bærbart udstyr til lagring og brug af musik, således at vederlagspligten ikke afhænger af hvilke betegnelser de forskellige typer udstyr sælges under.

Det er endvidere utilfredsstillende, at privat cloud-kopiering ikke dækkes af ordningen på en udtrykkelig og adækvat måde. Det angives, at vederlaget for cloud-kopieringen er indregnet i vederlaget på de "herfor relevante lagringsmedier". Forbundet finder denne måde at fastsætte vederlagsstørrelsen for en af fremtidens største private lagringsformer fx iCloud uambitiøs og uhensigtsmæssig. Den synes ej heller at falde i tråd med at regeringens ønsker at en strammere regulering af tech-giganterne og ønske om at få disse til at bidrage til dansk kultur.

Når der ses samlet på ordningen, vil den selv med udvidelse ligge i den lave ende i forhold til at sikre vederlag til ophavsmænd og udøvende kunstnere i forhold til andre lande i Europa. Det er derfor meget væsentligt, at det gøres endnu mere klart end det pt. fremgår af lovforslaget, at ordningen ikke som følge af tilpasningen er tiltænkt til at ændre på, hvem der skal kompenseres for privatkopieringen, da dette urimeligt vil fortynde det vederlag, der ellers skal udgøre en forbedring af det historisk alt for lave vederlag i ordningen.

Der savnes også en yderligere redegørelse for, hvordan man på baggrund af brugen af tidligere salgstal har sikret, at ordningen i 2022 når sit mål. Da coronaen har haft en kæmpestor negativ betydning for danske musikeres økonomi, ønsker vi særligt en forklaring på, hvordan Kulturministeriet har sikret, at de kunstigt høje salgstal af elektronik pga. corona, ikke har påvirket beregningen på en måde, der fører til et lavere vederlag fremadrettet end ellers.

Dansk Musiker Forbund støtter endvidere de synspunkter, der fremsættes i høringssvarene fra Copydan KulturPlus og Samrådet for Ophavsret.

Vi står som altid til rådighed for en uddybning af ovenstående, hvis der skulle være behov for dette.

Med venlig hilsen

Morten Madsen

Chefjurist

.....

 **Dansk Musiker Forbund**

Sankt Hans Torv 26
2200 København N
tlf.: +45 35 240 240
dir. tlf.: +45 35 240 229
e-mail: mm@dmf.dk
web: www.dmf.dk

Jacob Lau Pedersen

Fra: Ole Dreyer <ole@musikforlaeggerne.dk>
Sendt: 7. oktober 2021 10:44
Til: Jacob Lau Pedersen; Kulturministeriet
Cc: Hanne Christensen
Emne: Fwd: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Vedhæftede filer: image003.png; Koda m.fl. høringssvar - Revision af blankmedieordningen.pdf

Kære Jacob,

Musikforlæggerne i Danmark indgiver identisk høringssvar med Koda. Vi bakker op om ordlyden og holdningerne. KODAs høringssvar er vedhæftet for en god ordens skyld,
Med venlig hilsen

Ole Dreyer
Bestyrelsesleder
Musikforlæggerne i Danmark

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>
Sendt: 9. september 2021 14:37
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen

Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk

Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til jlpe@kum.dk og kum@kum.dk med henvisning til "Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"

7. oktober 2021

Høringssvar vedr. "Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"

Nærværende høringssvar afgives på vegne af Koda, Koda Dramatik, Nordisk Copyright Bureau (NCB) og Danske Populærautører (DPA).

Kort om Koda

Koda er en non-profit forvaltningsorganisation stiftet i 1926, som forvalter rettigheder for komponister, sangskrivere og musikforlæggere fra ind- og udland. Koda har godt 49.000 direkte medlemmer og repræsentanter – via ca. 90 repræsentationsaftaler med tilsvarende udenlandske organisationer – ca. 2,7 millioner rettighedshavere i udlandet. Derved dækker Koda ca. 190 lande og territorier. Kodas opgave er at sørge for, at musikbrugere nemt kan få adgang til de musikrettigheder, de har brug for, og dernæst at de, der har skabt musikken, får betaling når deres musik spilles offentligt, fx i radio, fjernsyn eller på internettet. For yderligere information om Koda henvises der til www.koda.dk/om-koda.

Koda Dramatik repræsenterer kort fortalt de samme rettighedshavere som Koda, men i relation til musikdramatik, dvs. opera, musical, ballet mv.

Nordisk Copyright Bureau (NCB) er et nordisk forvaltningsselskab, som varetager de mekaniske rettigheder i musikværker, dvs. kopiering og sammenstilling af lyd og billede. NCB har 5 medlemmer, som er de 5 nordiske forvaltningsorganisationer for fremførelsesrettigheder for musik – Koda i Danmark, STEF i Island, STIM i Sverige, Teosto i Finland og TONO i Norge. NCB repræsenterer således rettighedshavere for hele Norden, og NCB har derfor ligeledes kunder i hele Norden. NCB distribuerer rettighedshavernes royalties til de respektive NCB-medlemmer, som herefter udbetaler til deres respektive medlemmer/rettighedshavere.

Danske Populærautører (DPA) er en forening for sangskrivere, komponister, producere og tekstforfattere i den populære musikgenre i bred forstand. DPA's medlemmer er også medlemmer af Koda, som DPA var med til at stifte i 1926. DPA modtager en andel af midlerne fra Copydan KulturPlus (for revyer, sketches og monologer).

Indledningsvis henvises til høringssvar afgivet af Copydan KulturPlus, idet der støttes op herom.

Derudover fremsættes følgende supplerende bemærkninger:

Vi vil gerne takke Kulturministeriet for lovforslaget og det store bagvedliggende arbejde. Lovforslaget indeholder mange positive elementer. Der er dog en række forhold om bl.a. teknologineutralitet, som uddybes nærmere nedenfor:

Det nye forslag viderefører manglen på teknologineutralitet

En kompensation for lovlig privatkopiering bør indrettes således, at den omfatter de til enhver tid udbredte medier, hvor denne kopiering foregår.

Det er ikke i tråd med det aktuelle forbrugsmønster, at der i den nye model ikke – modsat fx i Sverige eller Tyskland – er fastsat tariffer på udstyr ud fra udstyrets funktioner, men i stedet blot for få specifikke lagringsmedier, der ikke er defineret ud fra deres egnethed til privatkopiering, men i stedet blot ud fra de betegnelser, hvormed udstyret beskrives i daglig tale. Ministeriet opfordres på denne baggrund til generelt at genoverveje, hvorvidt den valgte model og de valgte definitioner af udstyr er egnede til at sikre en ordning, der omfatter alt relevant udstyr, herunder om ordningen i tilstrækkeligt omfang er fremtidssikret.

Dette generelle problem bliver konkret på to områder: Smartwatches og Cloudtjenester. Begge er i markant vækst i disse år. Der er derfor overhængende risiko for, at en ordning, der ikke tager højde herfor, bliver forældet nærmest før den er indført. Særligt set i det lys er det betænkeligt, at der med forslaget (s. 13) er lagt op til, at en evaluering af ordningen skal finansieres af ordningens provenu. Derved sættes rettighedshaverne i det dilemma, at der skal anvendes en del af vederlaget på at dokumentere den udvikling, man allerede kendte ved den nye ordnings indførelse.

Smartwatches bør omfattes af ordningen

Da man gennemførte den nuværende blankmedieordning, valgte man at undtage mp3-afspillere fra ordningen, på trods af at der dengang var et væsentligt salg af disse. Derfor har der gennem årene ikke været sikret nogen kompensation for privatkopiering af musik på det udstyr, hvor langt størstedelen af kopieringen er foregået. Den foreliggende revision risikerer at gentage historien.

Det er derfor stærkt uhensigtsmæssigt, at den foreslåede ordning fortsat ikke omfatter bærbare lyd-afspillere med kopieringsfunktioner såsom mp3-afspillere og nu særligt relevant – Smartwatches – der i mange tilfælde markedsføres specifikt ud fra deres evne til at lagre og afspille musik.

Dette understreges af, at der ikke i høringsmaterialet er henvist til undersøgelser af udbredelsen og brugen af Smartwatches, og at der ikke er givet en nærmere begrundelse for undtagelsen.

En sådan undersøgelse af udbredelsen og brugen, ville vise at salget er voldsomt stigende og at flere store producenter, fx Garmin og Apple, har lanceret en mulighed for at kopiere musikfiler til urene. Salget af Smartwatches er eksploderet de seneste år, hvilket bl.a. fremgår af den opdaterede Seismonaut-rapport fra november 2020. Fra ca. 55.000 solgte enheder til ca. 120.000 solgte enheder i 2019. Ligeledes er andelen af Smartwatches, som er anvendt til kopiering, steget fra 8 % til 14 % fra 2017 til 2020. Disse tal er vel at mærke allerede et par år gamle. Ifølge Danmarks Statistik er 29 % af danske familier i dag i besiddelse af mindst ét Smartwatch, hvilket er en stigning på 10 % fra 2018.

Såfremt der knyttes tariffer på specifikt udstyr, vil det være helt afgørende også at pålægge en tarif på Smartwatches, så loven ikke allerede er forældet på det tidspunkt, hvor den træder i kraft.

Andre lande som fx Holland, Tyskland, Italien og Østrig har allerede indført dette. Tariffens størrelse bør sættes til 15 kr., hvilket er i overensstemmelse med tarifferne i disse lande, når man tager danske forhold i betragtning.

Cloudtjenester

Det principielt rigtige ville være, at ordningen tog højde for, at kompensationen skal rumme enhver kopiering, udstyret kan give mulighed for, *selv hvis dette udvikler sig*. Imidlertid vælger ministeriet her at indregne cloud-lagring i vederlaget på de *”herfor relevante lagringsmedier”*, hvilket – isoleret set – betyder at sætte det til nul – uanset at mange forbrugere i dag betaler et månedligt abonnement for tilkøb af en cloud-kapacitet, der i vidt omfang erstatter tidligere udbredte fysiske lagringsmedier som fx USB-sticks, hukommelseskort og eksterne harddiske. Kulturministeriet opfordres til at forklare, hvordan der er taget højde for en sandsynlig udvikling, hvor kopiering på fysiske harddiske hos forbrugeren erstattes af plads på serverharddiske (cloud), da dette vil indebære, at de vederlag, der har været betalt for fysiske harddiske, forsvinder, uden at den øgede kopiering på harddiske i ”clouden” medfører noget øget vederlag.

Salg af delvist brugte (”refurbished”) enheder

Medieafspillere og især smartphones er dyre, og der er derfor et stigende marked for erhvervsmæssigt

salg til forbrugere af delvist brugte ("refurbished") enheder. Disse enheder sælges til flere tusinde kroner, ofte med betegnelsen "som ny" og med garanti, uanset at der indgår komponenter fra brugt udstyr. Dette er positivt ud fra et ressource- og bæredygtighedshensyn, men eftersom forbrugersens privatkopieringsmønster må formodes at være det samme, uanset om udstyret er fabriksnyt eller "refurbished", bør det fremgå af lovbemærkningerne, at der også vil skulle betales vederlag af sådanne enheder, når de sælges erhvervsmæssigt til private.

De foreslåede takster for det omfattede udstyr

Det fremgår af forslaget, at tarifferne på det omfattede udstyr er fastsat ud fra gennemsnitlige salgstal i perioden 2018-2020. Der er dog ikke redegjort for, hvilke overvejelser, der har ligget til grund for de differentierede takster på det omfattede udstyr, ligesom det ikke fremgår, hvordan der er taget højde for faktorer, der måtte påvirke salgstallene til næste år (2022) i forhold til tidligere år. Fx kan det ikke udledes, hvorfor tablet-satsen ikke er på niveau med smartphone/bærbar/stationær pc. Ministeriet opfordres generelt til at give yderligere oplysninger om den foretagne beregning og for, hvordan man vil foregribe, at eventuelle dramatiske udsving i salgstallene vil udfordre ordningens robusthed.

Lovtekniske og praktiske bemærkninger

For så vidt angår udtrykket "enhver privatkopiering" bemærkes, at det kan give anledning til tvivl om, hvilke værksarter, der er omfattet af ordningen. Derfor opfordres ministeriet til at præcisere, at der ikke er tiltænkt en ændring af omfanget af undtagelsen for privatkopiering, jf. § 12, eller de kompensationsberettigede værker, jf. § 39, stk. 2.

I forhold til hvordan der i praksis kan ske køb af det omfattede udstyr uden vederlag, ændres ordningen således, at fritagelse fra vederlagsbetaling overfor den opkrævende forvaltningsorganisation vil kunne ske på baggrund af en indeståelse via erklæring, der udveksles mellem to erhvervsdrivende. Det fremgår ikke klart, hvordan lovgivningen i denne situation vil sikre, at krav om vederlag kan gennemføres i tilfælde, hvor en sådan erklæring viser sig ikke at være retvisende. Derfor foreslås, at dette sker ved, at det gøres klart, at vederlagskrav vil kunne rettes mod den virksomhed, der søger fradrag, såfremt den dokumentation, der leveres i forbindelse med dette fradrag, måtte vise sig ikke at være korrekt.

Det fremgår af lovudkastet, at ordningen fremadrettet vil give mulighed for fradrag for alt udstyr, der anskaffes af en erhvervsbruger, uanset om dette fx stilles til rådighed for en medarbejder til privat brug. Det er svært at forstå begrundelsen for dette, og efter vores opfattelse vil dette næppe være i overensstemmelse med den EU-retlige ramme for indretningen af en kompensationsordning.

Vi er naturligvis til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen

Dicle Duran Nielsen
Juridisk chef

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Lautrupsgade 9 – 2100 København Ø

E-mail: info@samraadetforophavsret.dk – www.samraadetforophavsret.dk

7. oktober 2021

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til jlpe@kum.dk og kum@kum.dk med henvisning til
"Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"

Samrådet for Ophavsret benytter sig herved af lejligheden til at komme med bemærkninger til Kulturministeriets høringsmail af 9. september 2021. Indledningsvis bemærkes, at Samrådet fuldt ud støtter bemærkningerne i høringssvaret fra Copydan KulturPlus. Supplerende vil Samrådet anføre følgende:

Det nye forslag viderefører manglen på teknologineutralitet

Det er indlysende, at en kompensation for lovlig privatkopiering skal indrettes, så den omfatter de til enhver tid mest udbredte medier, hvor denne kopiering foregår. Derfor ville det i dag være utidssvarende at videreføre ordningen for medier som analoge spolebånd, DAT- og VHS-bånd. Og da privatkopiering flyttede fra løse kopieringsmedier til indbyggede harddiske, var det lige så oplagt, at ordningen skulle følge med.

Det står derfor i skærende kontrast til det forbrugsmønster vi ser i dag, at der i den nye model ikke, modsat fx i Sverige eller Tyskland, er fastsat tariffer på udstyr ud fra udstyrets funktioner, men i stedet blot for nogle få specifikke lagringsmedier, der ikke er defineret ud fra deres egnethed til privatkopiering, men i stedet blot ud fra de betegnelser, hvormed udstyret beskrives i daglig tale. Ministeriet opfordres på denne baggrund til at genoverveje, hvorvidt den valgte model og de valgte definitioner af udstyr er egnede til at sikre en ordning, der omfatter alt relevant udstyr og i hvert fald i et eller andet omfang er fremtidssikret.

Dette generelle problem viser sig særlig markant på to områder: Smartwatches og Cloudtjenester. Disse to lagringsmedietyper er i stor vækst i disse år. Derfor er der overhængende risiko for, at en ordning, der ikke tager højde for disse, vil være forældet nærmest før den er indført. Særligt set i det lys er det betænkeligt, at der med forslaget (s. 13) er lagt op til, at en evaluering af ordningen skal finansieres af ordningens provenu. Derved sættes rettighedshaverne i det dilemma, at når vederlagene falder, fordi ordningen ikke har taget højde for udviklingen i forbrugsmønstre og

Samrådets Forretningsudvalg

Sekretariatschef **Anna-Katrine Olsen**
tlf. 22 92 14 61 – ako@skuespillerforbundet.dk
Sekretariatschef **Sandra Anne Piras**
tlf. 3333 0888 – sandra@filmdir.dk
Chefjurist **Morten Madsen**
tlf. 3524 0240 – mm@dmf.dk

Juridisk Seniorkonsulent **Kaspar Lindhardt**
tlf. 3330 6300 – kli@Samrådet.dk
Direktør **Christina Bergholdt Knudsen**
tlf. 33 45 40 30 – cbk@dramatiker.dk
Advokat **Anders Sevel Johnsen**
tlf. 3342 8000 – asj@journalistforbundet.dk

teknologi, skal man anvende en del af de (mindre) vederlag til at dokumentere den udvikling, man allerede kendte ved den nye ordnings indførelse.

Smartwatches bør omfattes af ordningen

Da man gennemførte den nuværende blankmedieordning, valgte man at undtage mp3-afspillere fra ordningen, på trods af at der dengang var et væsentligt salg af disse. Derfor har der gennem årene ikke været sikret nogen compensation for privatkopiering af musik på det udstyr, hvor langt størstedelen af kopieringen er foregået. Den foreliggende revision risikerer at gentager historien. Samrådet finder det derfor stærkt bekymrende og kritisabelt, at den foreslåede ordning fortsat ikke vil omfatte bærbare lydafspillere med kopieringsfunktioner som mp3-afspillere eller fx Smartwatches, der i mange tilfælde markedsføres specifikt ud fra deres evne til at lagre og afspille musik. Det kritisable understreges af, at det ikke af høringsmaterialet fremgår, om der bag undtagelsen ligger en reel undersøgelse af udbredelse og brug af denne type udstyr, samt at der ikke er givet nogen specifikke begrundelser for undtagelsen.

Cloudtjenester bør omfattes af ordningen

Ud fra de samme begrundelser og samme hensyn som Smartwatches skal det anføres, at også privatkopiering ved hjælp af plads på serverhårddiske (via cloudtjenester) burde være omfattes af ordningen. Det fremgår implicit af lovudkastet, at Kulturministeriet deler dette principielle udgangspunkt, når det af lovudkastets pkt. 2.2. omkring vederlagsfastsættelse fremgår, at de "foreslåede vederlag ... rummer ... enhver privatkopiering ..., som lagringsmedierne giver mulighed for." Det principielt rigtige ville være, at ordningen tog højde for, at compensation skal ske for enhver kopiering, udstyret giver mulighed for, selv hvis disse muligheder udvikler sig.

Imidlertid vælger ministeriet her at indregne cloud-lagring i vederlaget på de "herfor relevante lagringsmedier", hvilket betyder, at vederlaget for cloud-lagring – isoleret set – sættes til nul, uanset at mange forbrugere i dag betaler en månedlig leje for en cloud-kapacitet, som i vidt omfang erstatter tidligere udbredte fysiske lagringsmedier som fx USB-sticks, hukommelseskort og eksterne hårddiske. Kulturministeriet opfordres til at forklare, hvordan der er taget højde for en sandsynlig udvikling, hvor kopiering på fysiske hårddiske hos forbrugeren erstattes af kopiering på serverhårddiske (cloud), da dette vil indebære, at de vederlag, der har været betalt for fysiske hårddiske, forsvinder, uden at den øgede kopiering på hårddiske i "clouden" medfører noget øget vederlag efter ordningen.

Salg af delvist brugte, "refurbished", enheder

Medieafspillere og især smartphones er dyre, og der er derfor et stigende marked for erhvervs-mæssigt salg til forbrugeren af delvis brugte ("refurbished") enheder. Disse enheder sælges til flere tusinde kroner, ofte med betegnelsen "som ny" og med garanti, uanset at hvor der indgår komponenter fra brugt udstyr. Dette er positivt ud fra et ressource- og bæredygtighedshensyn, men eftersom forbrugernes privatkopieringsmønster må formodes at være det samme, uanset om udstyret er fabriksnyt eller "refurbished", bør det fremgå af lovbemærkningerne, at der også vil skulle betales vederlag af sådanne enheder, når de sælges professionelt til private.

De foreslåede takster for det omfattede udstyr

Det fremgår af forslaget, at tarifferne på det omfattede udstyr er fastsat ud fra gennemsnitlige salgstal i perioden 2018-2020. Der er dog ikke redegjort for, hvilke overvejelser, der har ligget til grund for de differentierede takster på det omfattede udstyr, ligesom det ikke fremgår, hvordan den er tanken at tage højde for andre faktorer, der måtte påvirke salgstallene til næste år, 2022, i forhold til tidligere års tal. Fx kan det ikke udledes, hvorfor tablet-satsen ikke er på niveau med smartphone/bærbar/stationær pc. Ministeriet opfordres generelt til at give yderligere oplysninger om den foretagne beregning og for, hvordan man vil foregribe, at eventuelle dramatiske udsving i salgstallene vil udfordre ordningens robusthed.

Lovtekniske og praktiske bemærkninger

Det kan ikke udelukkes, at udtrykket ”enhver privatkopiering” i det ovennævnte citat er egnet til at skabe tvivl om, hvilke værksarter, der er omfattet af ordningen. Derfor opfordres ministeriet til at præcisere, at der med brugen af dette udtryk ikke er tiltænkt en ændring af omfanget af undtagelsen for privatkopiering, jf. § 12, eller de kompensationsberettigede værker, jf. § 39, stk. 2.

Det bemærkes til lovteksten omkring ændring af § 39, stk. 2, at det ikke fremgår klart, at tilføjelsen af kompensation for tilrådighedsstillede værker kun angår samme type værker, som hidtil har været omfattet af ordningen. Af denne grund opfordres ministeriet til at overveje, om ændringen lovteknisk kan ske på en anden måde.

I forhold til hvordan der i praksis kan ske køb af det omfattede udstyr uden vederlag, ændres ordningen således, at fritagelse fra vederlagsbetaling overfor den opkrævende forvaltningsorganisation vil kunne ske på baggrund af en indeståelse via erklæring, der udveksles mellem to erhvervsdrivende. Det fremgår ikke klart, hvordan lovgivningen i denne situation vil sikre, at krav om vederlag kan gennemføres i tilfælde, hvor en sådan erklæring viser sig ikke at være retvisende. Samrådet skal foreslå, at dette sker ved, at det gøres klart, at vederlagskrav vil kunne rettes mod den virksomhed, der søger fradrag, såfremt den dokumentation, der leveres i forbindelse med dette fradrag, måtte vise sig ikke at være korrekt.

Det fremgår af lovudkastet, at ordningen fremadrettet vil give mulighed for fradrag for alt udstyr, der anskaffes af en erhvervsbruger, uanset om dette fx af en arbejdsgiver stilles til rådighed for en medarbejder til privat brug. Det er svært at forstå begrundelsen for dette, og efter Samrådets opfattelse vil dette næppe være i overensstemmelse med den EU-retlige ramme for indretningen af en kompensationsordning.

Samrådet står naturligvis til rådighed for uddybninger og kommentarer.

Med venlig hilsen

Samrådet for Ophavsret

Kulturministeriet
jlpe@kum.dk

København den 07. oktober 2021

**Høringssvar vedrørende Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret
(revision af blankmedieordningen)**

Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS) har pr. mail den 9. september 2021 modtaget lovudkast om ændring af blankmedieordningen i høring.

DOKS skal i den anledning bemærke følgende:

Foreningen finder grundlæggende, at det er yderst positivt og helt nødvendigt, at blankmedieordningen ændres og opdateres i forhold til de ændringer i forbruget af lagringsmidler, som følger af den teknologiske udvikling.

Vi finder dog anledning til at bemærke, at ordningen efter foreningens opfattelse, heller ikke med de foreslåede ændringer, vil kunne måle sig med tilsvarende ordninger i vores nabolande, og at ordningen dermed i mindre grad sikrer rettighedshaverne et provenu ved privatkopiering.

Det er endvidere foreningens opfattelse, at der i lovudkastet mangler tydelighed, i forhold til hvorledes man skal sondre mellem de forskellige typer udstyr, samt hvilke tariffer der skal gælde. Som eksempel herpå kan nævnes sondringen mellem tablet og PC, hvor der allerede i dag findes produkter, der må betegnes som en hybrid mellem de to produkttyper.

Med den ændringshastighed der kendetegner udviklingen af digitale lagringsmedier, er der en risiko for at loven hurtigt forældes, og at blankmedieordningen dermed igen bliver utidssvarende. DOKS finder anledning til at påpege, at lovudkastet ikke tager højde for den fremtidige teknologiske udvikling. På den baggrund efterlyser vi en ordning, der i højere grad kan fremstå teknologineutral.

Endelig finder DOKS det vigtigt at få bekræftet, at blankmedieordningen fortsat vil tilgodese de rettighedshavere og værker, som hidtil.

Vi finder desuden anledning til at udtrykke vores støtte til det af Copydan Kulturplus indsendte høringssvar.

Med venlig hilsen
Bjørn Arberg
Sekretariatsleder

Høringssvar

Lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Til: **Kulturministeriet**

Nicky Valbjørn Trebbien, Kontorchef

Jacob Lau Pedersen, Fuldmægtig

Fra: **Dansk Erhverv, Dansk Industri, IT-Branchen, Grakom og Consumer Electronics**

Dansk Erhverv, Dansk Industri, IT-Branchen, Grakom og Consumer Electronics (herefter Industrien) vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar ifm. udarbejdelsen af den reviderede blankmedieordning. Industrien vil derudover gerne takke for Kulturministeriets imødekommenhed i processen forud for denne høringsproces. I høringssvaret vil Industrien fremlægge argumentation for følgende forslag til ændringer i Lovforslaget:

- Kategorisering af forskellige produktkategorier bør følge Blankemedieudvalgets anbefalinger
- Der bør indføres en generisk afgiftssats på alle digitale lagringsmedier, så der kun er to niveauer for afgiften (for hhv. løse- og integrerede lagringsmedier) ligesom Blankemedieudvalget anbefalede.
- Kulturministeriet bør fremlægge beregningsgrundlaget for kompensationsniveauet og taksterne
- Taksterne per enhed bør reduceres for at mindske grænsehandel og forbrugernes omkostninger
- Arbejdsgiverbetalte enheder der bruges privat bør ikke inkluderes i ordningen om et år
- Evalueringen bør baseres på forbrugeradfærden og der bør indarbejdes en tydelige grænse for hvornår privatkopieringsadfærden på enkelte enheder og privatkopieringsadfærden generelt er på et niveau, hvor afgiften bør udfases ift. hensynet om minimal skade for rettighedshaverne.

En ny digital virkelighed

At rettighedshavere modtager en korrekt og fair kompensation, er grundlaget for en stærk danske kreative sektor. For at dette kan ske, er det nødvendigt, at både rettighedshavernes forretningsmodel og dansk regulering tilpasses den hastige teknologiske udvikling, som vi i disse tider er vidne til på markedet for underholdning, musik og kulturforbrug. Kunst og teknologi er gensidigt afhængige – uden indhold mister teknologien værdi, og uden teknologien kan indholdet ikke distribueres. Blankmedieordningen blev udviklet til dette i 1960'erne for at sikre en retmæssig kompensation til rettighedshavere. Dengang blev kassette- og videobånd primært købt til at optage indhold fra radio og tv-kanaler. Siden da er streaming dog blevet den dominerende teknologi for forbrugernes lovlige anvendelse af indhold, hvilket har bevirket, at

rettighedshavernes indtægter i dag i overvejende grad kommer fra streaming.¹ Salget af fysiske CD'er, DVD'er og enkeltstående downloads, der kan kopieres på digitale lagringsmedier, er kraftigt reduceret. Rettighedshaverne har dog været effektive i omstillingen af deres forretningsmodel og ser en fortsat stigning i indtægter.² Et tydeligt billede på denne effektive omstilling er musikbranchen, der har oplevet en 28% vækst i omsætning siden 2016. Denne udvikling skyldes ifølge IFPI Danmark, at det digitale forbrug fortsætter med at fylde mere og mere i det samlede musikalske landskab. I 2020 udgør den digitale omsætnings andel af det samlede marked for indspillet musik 92,7 % mod 91,7 % i 2019. Langt størstedelen af disse indtægter stammer fra streaming, der står for 575 mio. kr. af de samlede digitale indtægter i 2020.³

Fra politisk side har man også været med til at fremtidssikre de danske rettighedsstrukturer til en digital virkelighed, da et bredt flertal i folketetinget i 2021 vedtog *L 205 Forslag til lov om ændring af lov om ophavsret*. Forslaget var centralt, da det er med til at sikre, at vi hele tiden garanterer, at vores regulering understøtter den digitale udvikling.

Lovforslaget, der tager udgangspunkt i en regulering rettet mod kassettebånd, skaber dog ikke en fremtidssikret lovgivning, da man her vælger at pålægge alle danskere en afgift for en adfærd, som kun 15% foretager⁴ - og som fortsat vil falde. Alene i de to år, der gik mellem den første og anden forbrugeradfærdsundersøgelse foretaget af Kulturministeriet, faldt forbruget med 2 procentpoint. Der er derfor tale om en klar tendens:

- Forbrugerne bruger i langt overvejende grad licensbetalende streamingtjenester
- Rettighedshaverne har tilpasset deres forretningsmodel og øget deres indtjening pba. teknologisk udvikling
- Den danske ophavsretslov er løbende blevet opdateret, så den svarer til den digitale virkelighed
- Og en lille og stadig faldende andel af danskerne foretager lovlig privatkopiering

Disse tendenser bør danne grundlaget for arbejdet med den nye reviderede blankmedieordning, og man bør derfor sikre en effektiv minimumsimplementering, der tager højde for den unødvendige byrde, som nu pålægges både virksomheder og forbrugere. Industrien har fuld forståelse for Danmarks EU-retslige forpligtelse og har derfor også længe støttet en revision af blankmedieordningen. Der er dog dele af Lovforslaget, som i sin nuværende form vil betyde en unødigt komplicering af ordningen og en potentiel overkompensation. Følgende høringssvar vil fokusere på disse elementer.

¹ IFPI Danmark 2021: Musikselskaber 2020

² IFPI Danmark 2021: Musikselskaber 2020

³ IFPI Danmark 2021: Musikselskaber 2020

⁴ Seismonaut for Kulturministeriet 2020: Markedet for lagringsmedier og privatkopiering i Danmark, "*Inden for det seneste halve år har 15% af den voksne befolkning foretaget lovlig privatkopiering*"

Kategorisering

Kulturministeriet har i Lovforslaget lagt op til en fast afgift per enhed, hvorfor man er gået væk fra den tidligere ordnings afgiftspålæggelse baseret på kapacitet. Industrien støtter en fast takst per enhed, da det skaber en mere simpel ordning, der både er nem at administrere og håndhæve.

Industrien mener dog, at man samlet set bør sikre, at de kommende takster følger samme kategorisering og indbyrdes forhold mellem vederlagsniveauet for forskellige produktkategorier, som den af blankmedieudvalget anbefalede model (Se figur 1). Dette kan sikre en nem og overskuelig afgiftsstruktur.

Den statiske model (anbefalet af Blankmedieudvalget)			
Løse lagringsmedier		Integrerede lagringsmedier	
Optisk		Mobile lagringsmedier	
CD-R	1,49 kr.	Smartphones	15,42 kr.
DVD	1,49 kr.	Tablets	15,42 kr.
Blu-ray	1,49 kr.	Medieafspillere	15,42 kr.
		Bærbare computere	15,42 kr.
Flash		Lagringsmedier i hjemmet	
USB	1,49 kr.	Stationære computere	15,42 kr.
Hukommelseskort	1,49 kr.	Eksterne harddiske	15,42 kr.
		Enheder med indbygget lagring	15,42 kr.
		Enheder med optagefunktion	15,42 kr.

Kilde: Blankmedieudvalgets rapport, september 2017, side 6

Kompensationsniveauet

Det er vigtigt at have for øje, at blankmedievederlaget udelukkende har til formål at sikre en rimelig kompensation for den lovlige privatkopiering af rettighedsbeskyttede værker, der er obligatorisk eftersom den private kopi ellers er i strid med de eksklusive rettigheder, som rettighedshaveren har til sit værk.

Dette indbefatter, at det udelukker illegal kopiering (som piratkopier) samt streaming, offline streaming, downloads og udsendelser af musik og film erhvervet fra rettighedshaveren (dvs. streamingtjenester, SVoD-tjenester, tv-stationer, multimedieselskaber osv.) via download, abonnement, licens eller andet, der må udelukkes, fordi det falder udenfor anvendelsesområdet af privatkopieringsfritagelsen. EU-lovgivningen stiller derudover krav om, at der tages højde for indhold som er underlagt TPM (Technological Protection Measure). Disse basale forudsætninger for kompensation under blankmedieordningen bliver ofte glemt eller blandet sammen.

Ministeriet har i forbindelse med udarbejdelsen af Lovforslaget ikke fremlagt de bagvedliggende beregninger for, hvorfor man vurderer, at et kompensationsniveau på 93 mio. DKK svarer til rettighedshavernes tab. EU-lovgivningen kræver, at kompensationen baseres på et dokumenterbar tab, og ikke et politisk ønske. Derudover har man heller ikke fremlagt beregningerne, der ligger til grund for, at afgiftsniveauer foreslået på de enkelte enheder akkumuleret vil indbringe et provenu på 93 mio. DKK. Til sammenligning anbefalede Blankmedieudvalget i 2017, at provenuet fra Blankmedieordningen skulle være 44 mio. DKK.

Industrien anbefaler, at det politisk fastsatte kompensationsniveau justeres, så det er præcist ift. det dokumenterede tab, som rettighedshaverne lider, da en evt. overkompensation betyder, at forbrugerne skal betale overpris for produkter, der er helt essentielle for, at deres hverdag fungerer og samtidig skaber en

ordning i strid med EU-lovgivningen. Man bør derfor fastsætte kompensationsniveauet præcist efter rettighedshavernes tab - både af hensyn til rettighedshaverne, men også af hensyn til den sociale skævhed og belastningen på forhandlerne/forbrugere grundet øget grænsehandel, som afgiften medfører.

Det samlede provenu på 93 mio. kr. er dybt bekymrende for konkurrencen på markedet for elektronik, der i er et af de mest konkurrenceudsatte produktkategorier. Ifølge [Dansk Erhvervs e-handelsanalyse](#)⁵, udgør køb af elektronik en fjerdedel af danskernes samlede e-handel (med varer). Ved nethandel er prissammenligning på tværs af flere hjemmesider for mange en del af købsprocessen, så priser betyder meget for, hvor forbrugeren vælger at handle.

Samtidig viser [Dansk Erhvervs e-handelsanalyse](#)⁶, at 15 procent af den samlede e-handel (med varer) med elektronik foregår i udenlandske netbutikker. Med en enhedstakst på 31 kr. for tablets og 47,50 kr. for smartphones og computere vil grænsehandlen af elektronik til udenlandske forhandlere øges yderligere, da danske forhandlere ikke har mulighed for at tilbyde forbrugere en konkurrencedygtig pris.

For at imødegå den forventede øgede grænsehandel ønskes et svar på, hvorledes ministeriet forventer, at udenlandske forhandlere og webshops skal foretage indmelding af afgifter og hvorledes vil dette kunne kontrolleres af ministeriet?

Ministeriet skriver i bemærkningerne til Lovforslaget, at man har indhentet salgstal for disse lagringsmedier for 2018, 2019 og 2020 fra analyseinstituttet GfK, og at tallene dækker over indberettede salg fra danske detailed til privatpersoner (B2C). Det vurderes, at GfK's data undervurderer markedets størrelse, hvorfor de fastsatte takster i effekt vil medføre en kompensation på over 93 mio. Industrien anbefaler derfor, at man søger at kontrollere tallene via andre datakilder – fx IDC. Dette skal ske med henblik på at man undgår, at det samlede kompensationsniveau overstiger 93 mio. kr.

I forhold til de specifikke satser, anbefaler industrien at Kulturministeriet ikke justerer satserne automatisk (satregulering), men i stedet beregner satserne årligt for at sikre, at der ikke sker en over/under dækning.

Industrien anbefaler, at man i forbindelse med lovbehandlingen fremlægger alle bagvedliggende beregninger med henblik på at besvare følgende spørgsmål:

- Hvorfor et kompensationsniveau på 93 mio. DKK vil betyde, at rettighedshaverne modtager den rette kompensation for deres tab som følge af forbrugernes adfærd, når det kommer til lovlig privatkopiering?
- Hvorfor lider rettighedshaverne et større tab nu sammenlignet med blankmedieudvalgets vurdering af rettighedshavernes tab i 2017?

⁵ <https://www.danskerhverv.dk/siteassets/mediafolder/dokumenter/01-analyser/analysenotater-2020/e-handelsanalysen-2019.pdf> s. 30

⁶ <https://www.danskerhverv.dk/siteassets/mediafolder/dokumenter/01-analyser/analysenotater-2020/e-handelsanalysen-2019.pdf> s. 19

- Hvorfor de i Lovforslaget foreslåede takster akkumuleret forventes at indbringe et provenu på 93 mio. DKK årligt?

Industrien anbefaler, at man i henhold til EU-retten tydeligt skriver i Lovforslaget, at det samlede kompensationsniveauet skal baseres på den skade, som forvoldes rettighedshaverne, og at dette kompensationsniveau løbende skal justeres på baggrund af forbrugeradfærden.

Inddragelsen af arbejdsgiverbetalt udstyr

Industrien er helt enige i Kulturministeriets eksklusion af kommercielt indkøbt udstyr fra ordningen, da dette betyder at Lovforslaget på dette punkt er i overensstemmelse med EU-lovgivningen og EU-domstolens afgørelser. Både lovforslaget (og den efterfølgende bekendtgørelse) bør implementere et praktisk system, der sikrer at alle enheder indkøbt til kommercielt brug ekskluderes fra ordningen.

Aftalepartierne bag *Aftale om en ny, moderniseret blankmedieordning* af 10. februar 2021 har valgt at udskyde inddragelsen af arbejdsgiverbetalt udstyr i ordningen et år. I den forbindelse bør det bemærkes, at EU-domstolen har præciseret, at kommercielle enheder ikke kan drage fordel af privatkopieringsundtagelsen og derfor ikke skal betale privatkopieringsvederlag.

Selvom dette forslag var en del af den politiske aftale, er det meget kompliceret at sikre, at vederlag kun pålægges enheder, der er erhvervet til erhvervsmæssigt brug, men hvor virksomhederne senere har tilladt, at de blev brugt privat af medarbejderen.

Den nødvendige skelnen mellem enheder brugt til privatkopiering og enheder brugt til andet formål – der ikke er vederlagspligtig – er tydeligt fastslået af EU-domstolen i flere tilfælde. Dette blev allerede fastslået i Padawan-dommens præmis 53.

Følgelig er anvendelsen uden forskel af afgiften for privatkopier med hensyn til alle typer af udstyr, apparater og medier til digital reproduktion, herunder i det tilfælde, som udtrykkeligt er nævnt af den forelæggende ret, hvor disse instrumenter er erhvervet af andre personer end fysiske personer til det formål, der klart er forskellige fra privatkopiering, ikke i overensstemmelse med artikel 5, stk. 2, i direktiv 2001/29.

Dette blev bekræftet i andre af EU-domstolens afgørelser (Amazon og Copydan), der erklærer, at for enheder, som ikke bruges til privatkopiering, skal der være etableret et system for forudgående attestering og efterfølgende godtgørelse. Dette vil være et yderst kompliceret system og vil pålægge erhvervslivet store administrative byrder, da man i alle danske virksomheder vil være tvunget til at skelne mellem kommercielle enheder brugt udelukkende i virksomheden og de enheder, hvor medarbejderen også bruger dem privat. Det drejer sig om et begrænset antal sammenlignet med det samlede marked, og det vil samtidig være svært at vurdere hvor stor en 'andel' af disse enheder, der bruges privat. Hvis en medarbejder fx har fået udleveret en arbejdsgiverbetalt telefon til privat brug, vil en andel af denne telefon stadig være til arbejdsbrug, hvorfor man ikke kan opkræve afgift på hele enhedens værdi. Det skal bemærkes, at dele af erhvervslivet i forvejen vil bære omkostningerne for afgiften, der pålægges salg til private, da der ikke forventes fuld overvæltning, idet især slag til private har forskellige prispunkter, som ikke kan overskrides uden tilsvarende mindre salg. Eksempelvis slag af en pc til 2999,- vs. 3046,50 kr. Tilsvarende gælder for andre blankmedier.

Industrien anbefaler derfor, at man ikke alene udskyder, men helt fjerner kravet om, at arbejdsgiverbetalt udstyr skal indgå i ordningen, da det vil mindske de erhvervsøkonomiske konsekvenser ved ordningen betydeligt for de 300.000 danske virksomheder, som vil skulle indføre komplicerede systemer. Samtidig vurderes det, at arbejdsgiverbetalt udstyr udgør en begrænset andel, hvorfor dette vil være en unødigt komplicering af en i forvejen kompleks afgiftsmodel. I stedet bør man alene afgiftspålægge enheder, der er solgt direkte til privat brug.

Evaluering

I Lovforslaget fastslås det, at evalueringen skal belyse udviklingen i danskernes privatkopieringsadfærd og markedet for lagringsmedier. Derudover fastsættes det, at evaluering skal føre til ændringer i omfattede lagringsmedier og de gældende takster.

Industrien anbefaler, at niveauet af kompensation automatisk følger det aktuelle niveau for privatkopiering. Det kan gøres ved at justere niveauet af kompensation på baggrund af en undersøgelse, hvis metodik er baseret på den metodik anvendt i rapporterne udarbejdet af Seismonaut, hvor der fokuseres på udviklingen kopieringsadfærden det seneste halve år i forhold til tidligere undersøgelser. Denne analyse bør udarbejdes af et fuldstændigt uafhængigt organ og baseres på en overskuelig række kriterier. Formålet med dette er at tilpasse den danske model til direktivets hensigt, der fastslår, at baggrunden for privatkopieringskompensationen er, at størrelsen af vederlaget er afhængig af det aktuelle brug og ikke det historiske, samt om rettighedshaverne lider skade.

Baseret på undersøgelsen vil man kunne se, om niveauet af privatkopiering stiger med en stigning af vederlaget til følge, mens resultatet er et fald i vederlaget, hvis niveauet af privatkopiering falder.

Endvidere bør evalueringen tage hensyn til Ophavsretsdirektivets afsnit 35 (35). Det omhandler særlige tilfælde, hvor der er tale om undtagelser eller begrænsninger, hvor rettighedshaverne bør modtage en rimelig kompensation for at kompensere dem tilstrækkeligt for brug af deres beskyttede værker eller andre frembringelser. Som præciseret af EU-domstolen, bør evalueringen tage i betragtning, at i visse situationer, hvor forringelsen af rettighedshaverens retsstilling vil være minimal, bør der ikke opstå en betalingspligt. Dette blev bekræftet af EU-domstolen ved flere afgørelser (Padawan, Amazon og Copydan). Andre medlemsstater har allerede indarbejdet dette til deres struktur for blankmedievederlag – dette inkluderer:

- Østrig: Det er udtrykkeligt nævnt, at intet vederlag skal betales, hvis skaden er minimal
- Tyskland: Det er udtrykkeligt nævnt, at størrelsen af vederlaget afhænger af den faktiske brug

Industrien anbefaler derfor, at Lovforslaget tydeligt beskriver niveauet for hvornår den lovlige privatkopiering i en given produktkategori er så lav, at der ikke længere bør opkræves afgift. Derudover anbefaler Industrien, at man i henhold til EU-retten tydeligt fastsætter en grænse for, hvornår kopieringsadfærden generelt er så lav, at ordningen bør stoppes. Alternativt vil man opsætte en ordning, der vil fortsætte lang tid efter danskerne er stoppet med at foretage lovlige privatkopieringer.

Implementering

Implementeringen af lovforslaget forventes at blive en strukturel udfordring for både importører og forhandlere, det vurderes derfor urealistisk, at lovforslaget kan få effekt i markedet den 1. januar 2022. Dette skyldes delvist, at både importører og forhandlere skal bruge tid på at tilpasse IT-systemer og omstrukturere salgskanalerne, så de bringes i overensstemmelse med loven. Den korte implementeringsperiode har vi problematiseret tidligt i forløbet og 1-2 måneder eller mindre er for kort tid, da der fortsat er en del uafklarede spørgsmål ifm. den praktiske implementering.

Derudover bør man forud for ikrafttrædelsen have en registreringsperiode, hvor den modtagende virksomhed – den til hvem den vederlagspligtige fremstiller/indfører af lagringsmedier sælger medierne til – kan blive oprettet og godkendt af fællesorganisationen (Copydan KulturPlus). Kulturministeriet bør derfor afsætte et halvt år inden afgiften indføres, til oplysning af virksomhederne. Industriens organisationer vil naturligvis bidrage til denne indsats.

Industrien anbefaler derfor, at lovens ikrafttrædelse udskydes med et halvt år, hvilket bevirker at den nye blankmedieordning træder i kraft 1. juli 2022.

Jacob Lau Pedersen

Fra: Anna Lidell | DJBFA <anna@djbf.dk>
Sendt: 7. oktober 2021 13:04
Til: Jacob Lau Pedersen; Kulturministeriet
Emne: Fwd: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Vedhæftede filer: Koda m.fl. høringssvar - Revision af blankmedieordningen.pdf

Kære KUM.

Vi, DJBFA - komponister og sangskrivere, bakker op omkring koda's høringssvar til blankmedieordningen som er vedhæftet her.

Bedste hilsner
Anna Lidell



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til jlpe@kum.dk og kum@kum.dk med henvisning til "Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"

7. oktober 2021

Høringssvar vedr. "Høring over lovudkast – ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)"

Nærværende høringssvar afgives på vegne af Koda, Koda Dramatik, Nordisk Copyright Bureau (NCB) og Danske Populærautører (DPA).

Kort om Koda

Koda er en non-profit forvaltningsorganisation stiftet i 1926, som forvalter rettigheder for komponister, sangskrivere og musikforlæggere fra ind- og udland. Koda har godt 49.000 direkte medlemmer og repræsentanter – via ca. 90 repræsentationsaftaler med tilsvarende udenlandske organisationer – ca. 2,7 millioner rettighedshavere i udlandet. Derved dækker Koda ca. 190 lande og territorier. Kodas opgave er at sørge for, at musikbrugere nemt kan få adgang til de musikrettigheder, de har brug for, og dernæst at de, der har skabt musikken, får betaling når deres musik spilles offentligt, fx i radio, fjernsyn eller på internettet. For yderligere information om Koda henvises der til www.koda.dk/om-koda.

Koda Dramatik repræsenterer kort fortalt de samme rettighedshavere som Koda, men i relation til musikdramatik, dvs. opera, musical, ballet mv.

Nordisk Copyright Bureau (NCB) er et nordisk forvaltningsselskab, som varetager de mekaniske rettigheder i musikværker, dvs. kopiering og sammenstilling af lyd og billede. NCB har 5 medlemmer, som er de 5 nordiske forvaltningsorganisationer for fremførelsesrettigheder for musik – Koda i Danmark, STEF i Island, STIM i Sverige, Teosto i Finland og TONO i Norge. NCB repræsenterer således rettighedshavere for hele Norden, og NCB har derfor ligeledes kunder i hele Norden. NCB distribuerer rettighedshavernes royalties til de respektive NCB-medlemmer, som herefter udbetaler til deres respektive medlemmer/rettighedshavere.

Danske Populærautører (DPA) er en forening for sangskrivere, komponister, producere og tekstforfattere i den populære musikgenre i bred forstand. DPA's medlemmer er også medlemmer af Koda, som DPA var med til at stifte i 1926. DPA modtager en andel af midlerne fra Copydan KulturPlus (for revyer, sketches og monologer).

Indledningsvis henvises til høringssvar afgivet af Copydan KulturPlus, idet der støttes op herom.

Derudover fremsættes følgende supplerende bemærkninger:

Vi vil gerne takke Kulturministeriet for lovforslaget og det store bagvedliggende arbejde. Lovforslaget indeholder mange positive elementer. Der er dog en række forhold om bl.a. teknologineutralitet, som uddybes nærmere nedenfor:

Det nye forslag viderefører manglen på teknologineutralitet

En kompensation for lovlig privatkopiering bør indrettes således, at den omfatter de til enhver tid udbredte medier, hvor denne kopiering foregår.

Det er ikke i tråd med det aktuelle forbrugsmønster, at der i den nye model ikke – modsat fx i Sverige eller Tyskland – er fastsat tariffer på udstyr ud fra udstyrets funktioner, men i stedet blot for få specifikke lagringsmedier, der ikke er defineret ud fra deres egnethed til privatkopiering, men i stedet blot ud fra de betegnelser, hvormed udstyret beskrives i daglig tale. Ministeriet opfordres på denne baggrund til generelt at genoverveje, hvorvidt den valgte model og de valgte definitioner af udstyr er egnede til at sikre en ordning, der omfatter alt relevant udstyr, herunder om ordningen i tilstrækkeligt omfang er fremtidssikret.

Dette generelle problem bliver konkret på to områder: Smartwatches og Cloudtjenester. Begge er i markant vækst i disse år. Der er derfor overhængende risiko for, at en ordning, der ikke tager højde herfor, bliver forældet nærmest før den er indført. Særligt set i det lys er det betænkeligt, at der med forslaget (s. 13) er lagt op til, at en evaluering af ordningen skal finansieres af ordningens provenu. Derved sættes rettighedshaverne i det dilemma, at der skal anvendes en del af vederlaget på at dokumentere den udvikling, man allerede kendte ved den nye ordnings indførelse.

Smartwatches bør omfattes af ordningen

Da man gennemførte den nuværende blankmedieordning, valgte man at undtage mp3-afspillere fra ordningen, på trods af at der dengang var et væsentligt salg af disse. Derfor har der gennem årene ikke været sikret nogen kompensation for privatkopiering af musik på det udstyr, hvor langt størstedelen af kopieringen er foregået. Den foreliggende revision risikerer at gentage historien.

Det er derfor stærkt uhensigtsmæssigt, at den foreslåede ordning fortsat ikke omfatter bærbare lyd-afspillere med kopieringsfunktioner såsom mp3-afspillere og nu særligt relevant – Smartwatches – der i mange tilfælde markedsføres specifikt ud fra deres evne til at lagre og afspille musik.

Dette understreges af, at der ikke i høringsmaterialet er henvist til undersøgelser af udbredelsen og brugen af Smartwatches, og at der ikke er givet en nærmere begrundelse for undtagelsen.

En sådan undersøgelse af udbredelsen og brugen, ville vise at salget er voldsomt stigende og at flere store producenter, fx Garmin og Apple, har lanceret en mulighed for at kopiere musikfiler til urene. Salget af Smartwatches er eksploderet de seneste år, hvilket bl.a. fremgår af den opdaterede Seismonaut-rapport fra november 2020. Fra ca. 55.000 solgte enheder til ca. 120.000 solgte enheder i 2019. Ligeledes er andelen af Smartwatches, som er anvendt til kopiering, steget fra 8 % til 14 % fra 2017 til 2020. Disse tal er vel at mærke allerede et par år gamle. Ifølge Danmarks Statistik er 29 % af danske familier i dag i besiddelse af mindst ét Smartwatch, hvilket er en stigning på 10 % fra 2018.

Såfremt der knyttes tariffer på specifikt udstyr, vil det være helt afgørende også at pålægge en tarif på Smartwatches, så loven ikke allerede er forældet på det tidspunkt, hvor den træder i kraft.

Andre lande som fx Holland, Tyskland, Italien og Østrig har allerede indført dette. Tariffens størrelse bør sættes til 15 kr., hvilket er i overensstemmelse med tarifferne i disse lande, når man tager danske forhold i betragtning.

Cloudtjenester

Det principielt rigtige ville være, at ordningen tog højde for, at kompensationen skal rumme enhver kopiering, udstyret kan give mulighed for, *selv hvis dette udvikler sig*. Imidlertid vælger ministeriet her at indregne cloud-lagring i vederlaget på de *”herfor relevante lagringsmedier”*, hvilket – isoleret set – betyder at sætte det til nul – uanset at mange forbrugere i dag betaler et månedligt abonnement for tilkøb af en cloud-kapacitet, der i vidt omfang erstatter tidligere udbredte fysiske lagringsmedier som fx USB-sticks, hukommelseskort og eksterne harddiske. Kulturministeriet opfordres til at forklare, hvordan der er taget højde for en sandsynlig udvikling, hvor kopiering på fysiske harddiske hos forbrugeren erstattes af plads på serverharddiske (cloud), da dette vil indebære, at de vederlag, der har været betalt for fysiske harddiske, forsvinder, uden at den øgede kopiering på harddiske i ”clouden” medfører noget øget vederlag.

Salg af delvist brugte (”refurbished”) enheder

Medieafspillere og især smartphones er dyre, og der er derfor et stigende marked for erhvervsmæssigt

salg til forbrugere af delvist brugte ("refurbished") enheder. Disse enheder sælges til flere tusinde kroner, ofte med betegnelsen "som ny" og med garanti, uanset at der indgår komponenter fra brugt udstyr. Dette er positivt ud fra et ressource- og bæredygtighedshensyn, men eftersom forbrugersens privatkopieringsmønster må formodes at være det samme, uanset om udstyret er fabriksnyt eller "refurbished", bør det fremgå af lovbemærkningerne, at der også vil skulle betales vederlag af sådanne enheder, når de sælges erhvervsmæssigt til private.

De foreslåede takster for det omfattede udstyr

Det fremgår af forslaget, at tarifferne på det omfattede udstyr er fastsat ud fra gennemsnitlige salgstal i perioden 2018-2020. Der er dog ikke redegjort for, hvilke overvejelser, der har ligget til grund for de differentierede takster på det omfattede udstyr, ligesom det ikke fremgår, hvordan der er taget højde for faktorer, der måtte påvirke salgstallene til næste år (2022) i forhold til tidligere år. Fx kan det ikke udledes, hvorfor tablet-satsen ikke er på niveau med smartphone/bærbar/stationær pc. Ministeriet opfordres generelt til at give yderligere oplysninger om den foretagne beregning og for, hvordan man vil foregribe, at eventuelle dramatiske udsving i salgstallene vil udfordre ordningens robusthed.

Lovtekniske og praktiske bemærkninger

For så vidt angår udtrykket "enhver privatkopiering" bemærkes, at det kan give anledning til tvivl om, hvilke værksarter, der er omfattet af ordningen. Derfor opfordres ministeriet til at præcisere, at der ikke er tiltænkt en ændring af omfanget af undtagelsen for privatkopiering, jf. § 12, eller de kompensationsberettigede værker, jf. § 39, stk. 2.

I forhold til hvordan der i praksis kan ske køb af det omfattede udstyr uden vederlag, ændres ordningen således, at fritagelse fra vederlagsbetaling overfor den opkrævende forvaltningsorganisation vil kunne ske på baggrund af en indeståelse via erklæring, der udveksles mellem to erhvervsdrivende. Det fremgår ikke klart, hvordan lovgivningen i denne situation vil sikre, at krav om vederlag kan gennemføres i tilfælde, hvor en sådan erklæring viser sig ikke at være retvisende. Derfor foreslås, at dette sker ved, at det gøres klart, at vederlagskrav vil kunne rettes mod den virksomhed, der søger fradrag, såfremt den dokumentation, der leveres i forbindelse med dette fradrag, måtte vise sig ikke at være korrekt.

Det fremgår af lovudkastet, at ordningen fremadrettet vil give mulighed for fradrag for alt udstyr, der anskaffes af en erhvervsbruger, uanset om dette fx stilles til rådighed for en medarbejder til privat brug. Det er svært at forstå begrundelsen for dette, og efter vores opfattelse vil dette næppe være i overensstemmelse med den EU-retlige ramme for indretningen af en kompensationsordning.

Vi er naturligvis til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen

Dicle Duran Nielsen
Juridisk chef

Jacob Lau Pedersen

Fra: Juliana Hodkinson <jh@komponistforeningen.dk>
Sendt: 7. oktober 2021 22:06
Til: Jacob Lau Pedersen
Emne: Re: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Kære Jacob Lau Pedersen,

Dansk Komponistforening bakker op om Kodas høringssvar om forslag til revision af blankmedieordningen.

Med venlig hilsen,

Juliana Hodkinson
forkvinde i Dansk Komponistforening

www.komponistforeningen.dk



Juliana Hodkinson

www.komponistforeningen.dk

<image001.png>

Begin forwarded message:

From: Dicle Duran Nielsen <ddn@koda.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)
Date: 7. October 2021 at 09:22:07 CEST
To: Juliana Hodkinson <jh@komponistforeningen.dk>

T.o.

Fra: Dicle Duran Nielsen
Sendt: 7. oktober 2021 08:57
Til: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>; kum@kum.dk
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Kære Jacob Lau Pedersen

Vedhæftet fremsender jeg høringssvar om forslag til revision af blankmedieordningen på vegne af Koda, Koda Dramatik, Nordisk Copyright Bureau (NCB) og Danske Populærautorer (DPA).

Venlig hilsen / Best regards

Dicle Duran Nielsen

Juridisk chef
Director of Legal

<image002.gif>

M: +45 31 14 61 99
ddn@koda.dk

Lautrupsgade 9
2100 København Ø
T: +45 33 30 63 00
www.koda.dk

Fra: Jacob Lau Pedersen <jlpe@kum.dk>

Sendt: 9. september 2021 14:37

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret
(Revision af blankmedieordningen)

Se vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret
(Revision af blankmedieordningen)

Der er frist for at afgive høringssvar den 7. oktober 2021 kl. 12.

Med venlig hilsen

Jacob Pedersen

Fuldmægtig | Jura & Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2, 1203 København K | www.kum.dk
Tlf.: 33 92 33 70 | Tlf. dir.: 41 39 38 12 | E-mail: jlpe@kum.dk

<image003.png>

<Koda m.fl. høringssvar - Revision af blankmedieordningen.pdf>

Til:Jacob Lau Pedersen (jlpe@kum.dk), Service (kum@kum.dk)

Fra:1 - ERST Høring (hoering@erst.dk)

Titel:Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)(ERST Sagsnr: 2021 - 19758)

Sendt:11-10-2021 12:44

NB: Vi beklager den forsinkede fremsendelse som skyldes en fejl fra vores side.

Kære KUM

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Revision af blankmedieordningen)

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Kulturministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

Kulturministeriet har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget. OBR har yderligere ingen bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Nicolai Hoffmann

Fuldmægtig

Tlf. direkte 35291771

E-post NiHoff@erst.dk

Med venlig hilsen

Aslak Alexander Schou Nalepa

Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291420

E-mail: AslNal@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag

for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).