

**Enhed**  
Jura og International

**Sagsbehandler**  
Maria Schultz

**Koordineret med**

**Sagsnr.**  
2021 - 2731

**Doknr.**  
449395

**Dato**  
06-10-2021

## Høringsnotat

Høringsnotat til forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om social service og lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet (Forenkling og præcisering af regler om finansiering, mellemkommunal refusion og satsregulering m.v.)

### 1. Hørte myndigheder og organisationer

Lovforslaget har været i høring i perioden fra den 18. juni 2021 til og med den 21. juni 2021: 3F - Den Offentlige Gruppe, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Akademikerne, Alzheimerforeningen, Ankestyrelsen, BL - Danmarks Almene Boliger, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Blindesamfund, Dansk Erhverv, Dansk Handicap Forbund, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Døves Landsforbund, Danske Handicaporganisationer (DH), Danske Regioner, Danske Seniorer, Danske Ældreråd, Datatilsynet, De Private Sociale Tilbud (LOS), DemensKoordinatorer i Danmark, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Familieretshuset, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Forhandlingsfællesskabet, Frivilligrådet, HK Kommunal, Institut for Menneskerettigheder, KL, Landsforeningen Bedre Psykiatri, Landsforeningen for Socialpædagoger, Landsforeningen Sind, Ledernes Hovedorganisation, Red Barnet, Rådet for Socialt Udsatte, Sand, Selveje Danmark, Sjældne Diagnoser, Socialpædagogernes Landsforbund, Udbetaling Danmark, ULF Udviklingshæmmedes Landsforbund, Ungdomskriminalitetsnævnet og Ældresagen.

Herudover har lovforslaget været tilgængeligt på Høringsportalen.

### 2. Modtagne høringssvar

Der er indkommet høringssvar inden for fristen fra følgende høringsparter: Ankestyrelsen, Børne- og Kulturchefforeningen, Dansk Erhverv, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Fysioterapeuter, Datatilsynet, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH), Familieretshuset, Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark, Forhandlingsfællesskabet, Institut for Menneskerettigheder, KL, Selveje Danmark og Ungdomskriminalitetsnævnet.

Herudover er der inden for fristen modtaget høringssvar fra virksomheden Dataproces.

Datatilsynet, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH), Familieretshuset, Forhandlingsfællesskabet, Institut for Menneskerettigheder og Ungdomskriminalitetsnævnet har afgivet høringssvar om, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Alle høringssvar offentliggøres på Høringsportalen.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene.



### 3. Ændringer på baggrund af høringen

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende materielle ændringer i lovforslaget i forhold til det udkast, der blev sendt i høring:

- Der er indsat en henvisning til serviceloven i § 9, stk. 13, i retssikkerhedsloven, hvorved sikres, at der i overensstemmelse med gældende ret fortsat vil være refusion for udgifter efter serviceloven i tilfælde, hvor der har været uenighed mellem to eller flere kommuner om handlekommuneforpligtelsen, og Ankestyrelsen bestemmer, at en anden kommune end den fungerende handlekommune har haft forpligtelsen.
- Der er indsat en henvisning til § 9 c, stk. 1, i § 9 c, stk. 6, 2. pkt., i retssikkerhedsloven, hvorved sikres, at der også kan opnås mellemkommunal refusion for udgifter til beskæftigelsesrettede indsatser til unge under 18 år, der uretmæssigt er blevet hjemgivet af en tidligere opholdskommune, og som efterfølgende er blevet anbragt af deres nye opholdskommune.
- Den foreslåede ændring af retssikkerhedslovens § 73 er tilpasset på baggrund af Ankestyrelsens bemærkninger, med en nyaffatning af bestemmelsens stk. 1. Det foreslåede nye stk. 2, medfører som noget nyt, at de af Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelser, der kan indbringes for domstolene efter de særlige regler i retsplejelovens kapitel 43 a omfattes af en 8 ugers frist for Ankestyrelsens behandling af klager.
- Der er indsat nyt forslag om ændring af § 13, stk. 1, nr. 5 og 6, i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Ændringen indebærer, at henvisningen til plejefamilier og kommunale plejefamilier som anbringelses- eller aflastningssted ændres til almene plejefamilier, forstærkede plejefamilier og specialiserede plejefamilier. Forslaget er en konsekvensændring som følge af de ændringer af plejefamilietyperne på det sociale område, der blev gennemført med lov nr. 1530 af 18. december 2018 om mere kvalitet i plejefamilier, hvor der ved en fejl ikke samtidig blev foretaget de nødvendige ændringer i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.
- Lovforslagets bemærkninger er præciseret for så vidt angår de udgifter til sundhedsfaglige indsatser, der foreslås at kunne indregnes i sociale tilbuds takster.

### 4. Hovedpunkter i høringssvarene

#### 4.1. Indregning af udgifter til visse former for sundhedsfaglig indsats i taksten

*Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) og KL støtter forslaget. FSD finder, at det er et skridt i den rigtige retning, og at det vil medføre en mindre økonomisk belastning af tilbudstunge kommuner. KL finder, at den foreslåede ændring vil sikre, at lovgivningen er i overensstemmelse med praksis. KL finder, at de aktuelle regler kan udgøre en barriere for, at kommunerne opretter specialiserede tilbud til gavn for borgere i andre kommuner.*

*Danske Fysioterapeuter finder det positivt, at man med loven vil fjerne en hindring for, at der oprettes specialiserede tilbud i kommunerne. Foreningen finder det samtidigt positivt, at udgifterne til fysioterapi kan medregnes i tilbuddene. Samtidig finder Danske Fysioterapeuter, at der bør være opmærksomhed på, om en stigning i prisen på specialiserede tilbud kan få nogle kommuner til at undlade at bruge andre kommuners specialiserede tilbud til egne borgere.*



*Danske Handicaporganisationer* har sympati for baggrunden for forslaget, men er bekymrede for, at det vil bidrage til, at kommuner har incitament til at tilbyde ydelser og tilbud i egen kommune fremfor at købe specialiserede ydelser i andre kommuner eller regioner.

*Dansk Erhverv og Selveje Danmark* stiller sig overordnet positiv over for forslaget.

*Børne- og Kulturchefforeningen* kan godt se det uhensigtsmæssige i, at det er et tilbuds beliggenhedskommune, der skal afholde udgifterne til sundhedsmæssige opgaver, men finder det vigtigt at være opmærksom på, at det kan være udgiftsdrivende for socialområdet, når social- og sundhedsudgifterne ikke længere er opdelte.

*Danske Regioner* finder forslaget positivt i det perspektiv, at den nuværende takststruktur indeholder flere uhensigtsmæssige incitamenter. Danske Regioner finder, at de relevante parter bør bidrage til udarbejdelsen af de konkrete regler, der skal udstedes med hjemmel i den foreslåede bemyndigelse. Danske Regioner gør opmærksom på, at det kan blive administrativt tungt for tilbuddene, hvis der skal udarbejdes to takster – én for servicelovsydelser og én for sundhedsydelser.

*FSD og KL* anbefaler, at det også overvejes at indføre ret til mellemkommunal refusion for andre sundhedsydelser, der ydes til borgere på sociale tilbud, f.eks. hjemmesygepleje, alkoholbehandling og stofmisbrugsbehandling. *FSD* påpeger, at der fortsat i mange sager vil være et væsentligt økonomisk incitament til at visitere borgere med tunge sundhedsfaglige indsatser til tilbud i andre kommuner.

*Børne- og Kulturchefforeningen, Dansk Erhverv, Danske Fysioterapeuter, Danske Regioner og Selveje Danmark* finder det uklart, hvilke sundhedsydelser der foreslås at indgå i taksten og finder, at der er behov for en præcisering heraf. *Selveje Danmark* påpeger i den forbindelse, at hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form, bør tilbuddene gives øget mulighed for på Tilbudsportalen og Plejehjemsoversigten at beskrive, hvad taksten dækker.

*Danske Fysioterapeuter* finder det centralt, at takststigningen ikke fører til øget brugerbetaling.

*Danske Regioner* gør opmærksom på, at der vil være sundhedsfaglige ydelser, som man ikke kan forudse, at borgeren vil få brug for, og spørger i den forbindelse, hvordan sådanne udgifter skal håndteres.

*Danske Regioner* påpeger, at grænsen mellem hvornår en sundhedsfaglig opgave kan og skal løses af botilbuddet eller af den kommunale hjemmesygepleje er flydende og uklar, og at der skal tages højde for dette i lovforslaget.

*Danske Regioner* finder, at det skal fremgå klart af lovforslaget, at sundhedsydelser, der ikke falder inden for den foreslåede bemyndigelse, fortsat skal leveres af tilbuddets beliggenhedskommune. Samtidig spørger Danske Regioner om lovforslaget vil indebære, at botilbuddene skal yde flere sundhedsfaglige opgaver, end de gør i dag, hvilket Danske Regioner vil finde problematisk. Yderligere finder *Danske Regioner* det væsentligt, at der ikke skelnes mellem om tilbuddets beliggenhedskommune er betalingskommune eller ej.

*Selveje Danmark* bemærker, at sundhedsudgifter kan være stærkt svingende, hvilket vil medføre, at borgere der har et stort og dyrt behov for sundhedsfaglig behandling vil ende med en højere takst og dermed være mindre konkurrencedygtige. *Selveje Danmark* opfordrer i øvrigt til, at det overvejes,



hvordan taksten skal udregnes, da udgifterne til sundhedsydelser kan svinge meget.

*Selveje Danmark* påpeger endvidere, at det er vigtigt, at udgifter til forbindingsstoffer ikke kommer til at indgå i tilbuddets takst, men at der i stedet gives mulighed for mellemkommunal refusion for disse udgifter.

*Dansk Erhverv* og *Danske Fysioterapeuter* finder det svært at gennemskue, hvilke tilbud der er omfattet af lovforslaget, og *Selveje Danmark* finder det uklart, hvorvidt der skelnes mellem ældre, der modtager sundhedslovsydelser på friplejehjem og borgere på sociale tilbud.

*Ankestyrelsen* bemærker, at udgifter efter sundhedsloven ikke er omfattet af reglerne om mellemkommunal refusion i § 9 c i retssikkerhedsloven, hvorfor der i de få tilfælde, hvor der er adgang til mellemkommunal refusion for udgifter efter serviceloven, ikke vil være mellemkommunal refusion for den del af taksten, der udgøres af udgifter efter sundhedsloven.

#### *Social- og Ældreministeriets bemærkninger*

Til ønsket fra Børne- og Kulturchefforeningen, Dansk Erhverv, Danske Fysioterapeuter, Danske Regioner og Selveje Danmark om præcisering af, hvilke sundhedsydelser der foreslås at indgå i taksten, skal ministeriet bemærke, at dette er præciseret i lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger. Heraf fremgår, at det forventes, at der vil blive fastsat regler om, at tilbuddets udgifter til sundhedsfaglig behandling, der ikke er forbeholdt visse specifikke faggrupper (forbeholdt sundhedsfaglig virksomhed), samt udgifter til sundhedsfaglig behandling, der er forbeholdt visse specifikke faggrupper, men hvor tilbuddets personale udfører de sundhedsfaglige opgaver på baggrund af delegation fra f.eks. en læge, indregnes i tilbuddets almindelige takster. Det vil betyde, at f.eks. udgifter til simpel sårpleje og til medicinhåndtering vil kunne indregnes i taksterne.

Den sundhedsfaglige indsats, der indgår i taksterne, er således den indsats, der ligger tæt op ad den almindelige omsorg, der er en naturlig del af dagligdagen i et botilbud.

Til bemærkningerne fra Danske Fysioterapeuter, Danske Handicaporganisationer og Børne- og Kulturchefforeningen skal ministeriet derfor bemærke, at der må forventes takststigninger i meget begrænset omfang pga af forslaget, samt at der ikke er tale om nye indsatser og udgifter. Udgifter til behandlinger efter sundhedsloven, som ikke er omfattet af ovenstående, hvilket vil være tilfældet i langt de fleste tilfælde, vil ikke være omfattet af dette forslag.

Til anbefalingen fra FSD og KL om, at det også overvejes at indføre ret til mellemkommunal refusion for andre sundhedsydelser, der ydes til borgere på sociale tilbud, skal ministeriet bemærke, at Sundhedsministeriet har oplyst, at sundhedsministeren forventer i folketingssamlingen 2021-22 at fremsætte lovforslag om ændring af sundhedsloven, hvor det vil blive foreslået, at der indføres adgang til mellemkommunal refusion for kommunale sundhedsydelser til borgere på specialiserede sociale botilbud.

Til Danske Regioners bemærkning om grænsen mellem hvornår en sundhedsfaglig opgave kan og skal løses af botilbuddet eller af den kommunale hjemmesygepleje, skal ministeriet bemærke, at det i lovforslagets bemærkninger, jf. ovenfor, er præciseret hvilke udgifter til sundhedsfaglige indsatser, der indregnes i de sociale tilbuds takster, og at det i øvrigt er det enkelte tilbuds ansvar at frasige sig varetagelsen af en sundhedsfaglig opgave, hvis botilbuddet ikke har relevante kompetencer.



Til Danske Regioners bemærkning om den administrative byrde ved to takster skal ministeriet bemærke, at der med lovforslaget netop foreslås at gøre op med, at tilbuddene skal opkræve to forskellige takster hos potentielt to forskellige myndigheder. I stedet vil tilbuddet kunne lade udgifterne til visse sundhedsydelser indgå i taksten for servicelovstilbuddet.

Til Danske Regioners spørgsmål vedrørende sundhedsydelser, som det ikke kunne forudses, at borgeren fik brug for, skal ministeriet bemærke, at der efter servicelovens § 174, stk. 1, er tale om vejledende takster, som ligger til grund for aftalen mellem kommune og tilbud om ydelse og pris. Den konkrete opkrævning af betaling fra tilbuddet hos den visiterende kommune vil derfor afhænge af, hvad der er aftalt mellem tilbuddet og kommunen. Med lovforslaget skabes mulighed for, at visse sundhedsfaglige indsatser, som er omfattet af lovforslaget, indregnes i taksten og dermed opkræves. Ministeriet skal bemærke tilsvarende til Selveje Danmarks bemærkninger om store udsving i udgifterne til sundhedsydelser.

Ministeriet kan svare afkræftende på Danske Regioners spørgsmål om, hvorvidt tilbuddene skal yde flere sundhedsfaglige opgaver end efter gældende ret. Ministeriet skal understrege, at lovforslaget ikke ændrer på fordelingen af opgaver mellem tilbud, kommuner og regioner. Der er derfor heller ikke tale om, at lovforslaget fastsætter eller ændrer ved, hvilke sundhedsydelser der skal leveres til borgere på botilbud i kommunen af beliggenhedskommunen. Ministeriet har dog for god ordens skyld i overensstemmelse med Danske Regioners ønske præciseret i lovforslagets bemærkninger, at sundhedsydelser, der efter gældende ret skal leveres til borgere på botilbud af beliggenhedskommunen, også efter forslagens vedtagelse vil skulle leveres af den pågældende kommune. Ministeriet kan endvidere bekræfte, at der ikke med lovforslaget vil blive skelnet imellem, om den kommune, der har visiteret borgeren til servicelovstilbuddet, også er den kommune, hvor tilbuddet er beliggende, eller borgeren er visiteret til et tilbud i en anden kommune.

Ministeriet kan til Danske Regioners opfordring om at involvere de relevante parter i udmøntningen af den foreslåede bemyndigelse bekræfte, at relevante parter, herunder Danske Regioner, vil blive inddraget i udarbejdelsen af bekendtgørelsen.

Til Selveje Danmarks bemærkning om udregning af taksten skal ministeriet bemærke, at reglerne for beregning af takst fremgår af bekendtgørelse nr. 1017 af 19. august 2017 om finansiering af visse ydelser og tilbud efter lov om social service samt betaling for unges ophold i Kriminalforsorgens institutioner (takstbekendtgørelsen). Denne bekendtgørelse forventes videreført med de nødvendige tilpasninger som følge af lovforslaget. Det fremgår af bekendtgørelsens § 2, stk. 1, at ved fastsættelsen af takster anvendes de samlede langsigtede gennemsnitsindtægter og –omkostninger.

Til Selveje Danmarks bemærkning vedrørende muligheden for på Tilbudsportalen og Plejehjemsoversigten at beskrive, hvad taksten dækker, skal ministeriet bemærke, at det enkelte tilbud allerede i dag har mulighed for på Tilbudsportalen at angive en kommentar til taksten f.eks. om, hvad taksten dækker. Ministeriet skal endvidere med hensyn til plejehjem bemærke, at forslaget alene vedrører de meget få plejehjem, som er etableret efter servicelovens § 192.

Ministeriet kan til Dansk Erhvervs og Danske Fysioterapeuters bemærkning vedrørende afgrænsningen af tilbud omfattet af lovforslaget og Selveje Danmarks bemærkning vedrørende friplejehjem henvise til, at det fremgår af § 8 i takstbekendtgørelsen, hvilke tilbud der er omfattet af takster efter § 174 i serviceloven. Friplejehjem fremgår ikke af opregningen. Det fremgår endvidere af § 12, stk. 3, i takstbekendtgørelsen, at aftaler om betaling for ydelser leveret i friplejeboliger følger reglerne i lov om friplejeboliger.



Ministeriet skal til Danske Fysioterapeuters bemærkning om indregning af udgifter til fysioterapi bemærke, at det var en fejl, at det af lovforslagets bemærkninger fremgik, at disse udgifter ville kunne indregnes i taksten, og at det på baggrund af høringen er blevet rettet.

Ministeriet skal til Danske Fysioterapeuters bekymring vedrørende brugerbetaling bemærke, at lovforslaget ikke vil ændre på sociallovgivningens bestemmelser om brugerbetaling.

Ministeriet skal til Ankestyrelsens bemærkning vedrørende mellemkommunal refusion bemærke, at det fremgår af § 9 c, stk. 9, 2. pkt., i retssikkerhedsloven, at hvis der for en ydelse er fastsat en takst, har opholdskommunen ret til refusion svarende til taksten. Det er med lovforslaget hensigten, at udgifterne til de omfattede sundhedsindsatser vil indgå i taksten for ydelsen i form af ophold på et botilbud efter serviceloven, og der således vil være adgang til mellemkommunal refusion for hele taksten i de få tilfælde, hvor der er adgang til mellemkommunal refusion for udgiften til opholdet efter serviceloven. Dette er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.

#### **4.2. Tekniske ændringer af bestemmelsen om mellemkommunal refusion**

*Virksomheden Dataproces* bemærker, at den foreslåede afgrænsning af mellemkommunal refusion efter § 9 c, stk. 6, 2. pkt., i retssikkerhedsloven til alene at omfatte udgifter efter serviceloven er i strid med lovforslagets intention. *Virksomheden Dataproces* henviser i den forbindelse til, at anbragte børn under 18 år kan modtage beskæftigelsesrettede indsatser, og at bestemmelsen også gælder for unge, der modtager efterværn. Herudover er *virksomheden Dataproces* ikke enig i ministeriets vurdering af, at der ikke er behov for en overgangsbestemmelse med hensyn til lov nr. 550 af 26. maj 2010.

*Virksomheden Dataproces* mener endvidere, at den foreslåede ændring af § 9 c, stk. 1, i retssikkerhedsloven, hvorved henvisningen til serviceloven foreslås slettet, medfører behov for en ændring af § 9, stk. 13, i retssikkerhedsloven.

*Virksomheden Dataproces* bemærker endelig, at lovforslaget vil medføre, at der ikke er mellemkommunal refusion for udgifter efter serviceloven i sager, hvor den kommune, der efter retssikkerhedsloven er forpligtet til at yde hjælp og støtte til en borger, har delegeret sine forpligtelser over for en borger til en anden kommune.

#### ***Social- og Ældreministeriets bemærkninger***

Social- og Ældreministeriet er enig med *virksomheden Dataproces* i behovet for en ændring af § 9, stk. 13, i retssikkerhedsloven samt indsættelse af henvisning i § 9 c, stk. 6, 2. pkt., til § 9 c, stk. 1. Ministeriet skal dog bemærke, at der ikke kan ske hjemgivelse, som nævnt i § 9 c, stk. 6, 2. pkt., af unge, der modtager efterværn, og skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at refusion for udgifter til unge, der modtager efterværn, er særskilt reguleret i § 9 c, stk. 4, i retssikkerhedsloven.

For så vidt angår *virksomheden Dataproces'* bemærkninger til tilfælde, hvor den kommune, der efter retssikkerhedsloven er forpligtet til at yde hjælp og støtte til en borger, har delegeret sine forpligtelser over for en borger til en anden kommune, skal ministeriet bemærke, at der er hjemmel i § 9 c, stk. 12, i retssikkerhedsloven til at aftale, at en tidligere opholdskommune fortsat kan afholde udgifterne til hjælp til en borger. Med lovforslagets § 1, nr. 12, vil denne bestemmelse også gælde for udgifter til hjælp og støtte efter serviceloven. Ministeriet finder derfor ikke behov for ændringer.

#### **4.3. Præcisering af beskrivelsen af opgaverne for Det Rådgivende Praksisudvalg i Ankestyrelsen**





*Danske Handicaporganisationer* bakker op om den foreslåede præcisering.

#### **4.4. Tekniske ændringer af satsreguleringsbestemmelserne i serviceloven**

*Danske Handicaporganisationer* bakker op om de foreslåede ændringer.

#### **4.5. Samspillet mellem lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet og den socialretlige lovgivning**

*Børne- og Kulturchefforeningen* tilslutter sig det foreslåede.

*Ankestyrelsen* bakker op om de foreslåede ændringer af retssikkerhedslovens § 55 og de foreslåede ændringer i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

*Ankestyrelsen* gør dog opmærksom på, at den foreslåede ændring af retssikkerhedslovens § 73 er uhensigtsmæssig i forhold til den foreslåede fastsættelse af frist for Ankestyrelsens afgørelse i sager, som Ankestyrelsen beslutter at tage op efter reglerne i servicelovens § 65, stk. 3, om egen drift.

*Ankestyrelsen* gør opmærksom på, at der i forretningsordenen for Ankestyrelsen er fastsat frister for Ankestyrelsens beslutning om, hvorvidt en sag omfattet af servicelovens § 65 skal tages op til behandling.

*FSD* og *KL* bakker op om lovforslagets forslag til ændringer, der skal sikre parallelitet mellem Ankestyrelsens behandling af klager over børn og unge-udvalgets afgørelser og Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelser ifm. sager, der kan indbringes for domstolene efter de særlige regler i retsplejelovens kapitel 43 a og de foreslåede ændringer af reglerne om særligt dyre enkeltsager og om fastsættelse af frister for klagebehandling i Ankestyrelsen i forbindelse med Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelser om foranstaltninger, der kan indbringes for domstolene efter de særlige regler i retsplejelovens kapitel 43 a.

*FSD* og *KL* finder dog i forlængelse heraf, at der generelt bør sikres klageadgang til Ankestyrelsen for Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelser om forbedringsforløb, så der herved skabes parallelitet til adgangen til at klage over afgørelser om forebyggende foranstaltninger efter serviceloven.

*FSD* finder også, at den del af lovforslaget, der vedrører lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, ligeledes bør adressere manglende stillingtagen til skyldsspørgsmålet for børn og unge i alderen 10-14 år, mere ensartet behandling af flere børn i samme sagskompleks af nævnet, manglende indhentelse af udtalelse om unge mellem 15 og 17 års personlige forhold og forskellige forhold vedrørende udarbejdelse af den ufaglige undersøgelse, herunder adgang til at indhente oplysninger uden samtykke og ensartede tidsfrister.

Endelig er det *FSD's* ønske, at ændringsforslaget i forhold til reglerne om ungdomskriminalitet også gav mere fleksible rammer og dermed mulighed for et individuelt fagligt skøn i forhold til målgruppeafgrænsning, tilrettelæggelse af nævnsmøder og kommunernes tilsynsforpligtelser.

#### ***Social- og Ældreministeriets bemærkninger***

Til Ankestyrelsens bemærkninger til den foreslåede inkludering af servicelovens § 65, stk. 3, i retssikkerhedslovens § 73 tager ministeriet Ankestyrelsens bemærkning til efterretning og har på den baggrund tilrettet lovforslaget.

Til *FSD* og *KL's* bemærkning om, at lovforslaget bør udvides, så der sikres samme adgang til at klage til Ankestyrelsen over afgørelser om forebyggende foranstaltninger, når afgørelsen er truffet af Ungdomskriminalitetsnævnet, som



når afgørelsen er truffet af kommunen efter serviceloven, skal Social- og Ældreministeriet bemærke, at reglerne i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet er fastsat i overensstemmelse med den politiske aftale, der blev indgået mellem den daværende regering, Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti fra juni 2018 om en reform af indsatsen mod ungdomskriminalitet, hvoraf det fremgår, at Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelser er bindende både for barnet eller den unge og for kommunen, som skal fuldbyrde afgørelserne.

Til FSD's ønsker om, at lovforslaget bør adressere forhold vedrørende stillingtagen til skyldsspørgsmålet, ensartet behandling af flere børn i samme sagskompleks, indhentelse af udtalelser om unges personlige forhold, mere fleksible rammer og mulighed for individuelle faglige skøn m.v. skal det ligeledes bemærkes, at reglerne i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet er fastsat i overensstemmelse med den politiske aftale om en reform af indsatsen mod ungdomskriminalitet, jf. herover, herunder ønsket om, at der sættes mere konsekvent og tidligere ind over for ungdomskriminalitet. Lovforslaget har ikke til hensigt at gennemføre mere grundlæggende ændringer i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, men indeholder alene forslag om rettelse af fejl og uhensigtsmæssigheder i samspillet mellem denne lov og den sociale lovgivning.

Social- og Ældreministeriet finder på den baggrund heller ikke anledning til at indarbejde en hjemmel til, at kommunerne gives mulighed for at indhente oplysninger til brug for en ungefaglig undersøgelse uden samtykke.

***4.6. Tydeliggørelse af udpegningen af medlemmer til handicaprådene i kommunerne og af bemyndigelserne til social- og ældreministeren til at fastsætte regler om honoreringen af medlemmerne af henholdsvis handicaprådene og Det Centrale Handicapråd***

Der er ikke indkommet bemærkninger til disse dele af lovforslaget.