



Fødevareministeriet

17. juni 2021

[tethe@fvm.dk](mailto:tethe@fvm.dk)

fvm@fvm.dk

**Høring om udkast til bekendtgørelse om minkvirksomheders ansøgning om erstatning og kompensation som følge af aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink som følge af Covid-19 og om visse dele af erstatningen og kompensationen (bekendtgørelse om acontobetaling, dvalekompensation og lukkeomkostninger. journalnr. 2021-3686)**

Dette høringssvar vedrører ovennævnte bekendtgørelsesudkast (i det følgende "udkastet"), som Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. har modtaget den 2. juni 2021 med henblik på bemærkninger. "Danske Minkavlere" og "Kopenhagen Fur" er binavne til Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a., og dette høringssvar afgives således i sin helhed på vegne af de danske minkavlere. I det følgende omtales Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. som "foreningen".

**1. Overordnede bemærkninger**

Foreningen noterer med tilfredshed, at der nu foreligger et første udkast til udmøntningen af den politiske aftale om dvaleordning samt fuldstændig erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv berørt af Covid-19 - herunder at det i høringsbrevet angives, at bekendtgørelsen forventes at træde i kraft den 1. juli 2021. Foreningen vil gerne anerkende denne målsætning, fordi ministeriets store arbejde med sagsbehandling og opgørelse af dette betydningsfulde og omfangsrige erstatningselement i den politiske aftale dermed snarligt kan iværksættes.

Fødevareministeriet bemærker i høringsbrevet, at ministeriet senere vil udarbejde en vejledning til bekendtgørelsen. Foreningen er enig i nødvendigheden af en vejledning, særligt fordi udkastet indeholder flere komplekse bestemmelser om ansøgninger fra erstatningsberettigede minkvirksomheder, afgivelse af erklæring samt indhentelse af samtykke fra rettighedshavere med tinglyste rettigheder. Vejledningen bør udarbejdes samtidig med bekendtgørelsen, så ansøgere og rettighedshavere umiddelbart efter bekendtgørelsens ikrafttræden kan søge afklaringer i den tilhørende vejledning. Dansk Pelsdyravlerforening imødeser at blive inddraget under udarbejdelsen af vejledningen.

Udkastet indeholder en model for udbetaling af forskud på erstatning som følge af aflivning og af det midlertidige forbud mod hold af mink. Foreningen vil gerne kvittere for ministeriets forslag til etablering af en forskudsmodel. Forskudsmodellen er dog forbeholdt virksomheder, som havde egenproduktion af mink i 2020. Foreningen vil gerne opfordre til, at ministeriet, så snart taksationskommissionerne har afsluttet et vist antal handel- og vandelsager, nærmere vurderer, om der er dannet tilstrækkelig praksis for erstatningsniveauet i sager, hvor der ikke var egen produktion af minkskind i 2020. Derved vil der ligeledes kunne etableres en forskudsmodel for denne type virksomheder.

**KOPENHAGEN  
FUR**

KOPENHAGEN FUR A.M.B.A. · LANGAGERVEJ 60 · 2600 GLOSTRUP · TLF 4326 1000 · FAX 4326 1126 · KOPENHAGENFUR.COM  
CVR NR. DK15275413 · NORDEA BANK DANMARK A/S · KONTONR. 2100-0751141270 · SWIFT NDEADKKK

**ERHVERVSPOLITISK OG JURIDISK AFDELING**  
· 2600 GLOSTRUP  
TLF 4326 1000 · DP@KOPENHAGENFUR.COM



Det bemærkes i den kontekst, at antallet af avlsdyr på danske farme i perioden fra 2018 til 2020 faldt med ca. 30 %, hvorfor den erstatningsberettigede kapacitet på et væsentligt antal midlertidigt tomme farme samt aktive farme med delvis uudnyttet kapacitet med udkastets afgrænsning udelukkes fra en forskudsmodel.

## 2. Krav om samtykke forud for udbetaling af forskud

Fødevareministeriet anmoder i høringsbrevet om generelle bemærkninger til det i udkastet foreslåede samtykkekrav, hvorefter minkvirksomheden skal have opnået samtykke til forskudsudbetalingen fra samtlige rettighedshavere med tinglyste rettigheder jf. udkastets § 4 kontra den i høringsbrevet omtalte alternative samtykkemodel, der forudsætter tilsagn fra en bredere kreds af rettighedshavere.

Foreningen skal i den anledning gentage de nedenstående synspunkter, som tidligere er fremført til notits fra Kammeradvokaturen om Finans Danmarks forslag til samtykkemodel. Udkastets § 4 svarer til modellen, der kaldes model 3 nedenfor, mens høringsbrevets alternative model svarer til model 1:

*"Erhvervet er ud fra det forelagte afvisende overfor den af Finans Danmark foreslåede model (model 1), der rummer flere åbenlyse vanskeligheder og ulemper, lige som det kan være svært at se baggrunden for Finans Danmarks øjensynlige interessevaretagelse i relation til ikke-tinglyste rettigheder. Erhvervet kan fuldt ud tilslutte sig bekymringen for de i notitsen anførte ulemper ved modellen, nemlig:*

*"Kortlægning af samtlige rettigheder og disses prioritetsstilling kan i visse tilfælde være en meget omfattende og ressourcekrævende opgave for minkavleren og dennes revisor, hvilket medfører en risiko for, at udbetalingen af forskudserstatningen forsinkes. Det kan derudover være en ulempe for minkavleren, at alle rettighedshavere skal give samtykke, idet minkavleren herved risikerer ikke at få udbetalt forskud. Der er således en risiko for, at en enkelt rettighedshaver med et mindre krav afviser at give samtykke som følge af usikkerhed om størrelsen af den endelige nedlukningserstatning eller stiller omfattende eller urimelige vilkår som betingelse for at give samtykke. En konsekvens heraf vil være, at der ikke udbetales forskud. Endelig vil minkavleren blive påført udgiften til revisors arbejde."*

*Det er ikke acceptabelt, at en enkelt eventuelt perifer rettighedshaver reelt tildeles veto-ret og potentielt kan blokere for et helt sagsforløb og dermed aconto-udbetaling til avleren. Det må desuden antages, at den i dette forslag forudsatte revisorattestation bliver særdeles vanskelig at opnå, eller alternativt beroende på så bredt et forbehold, at attestationen reelt bliver meningsløs.*

*Af de i notitsen tre beskrevne modeller finder erhvervet model 3 bedst egnet og brugbar i praksis. Fokus på tinglyste rettigheder er selvsagt enklere at administrere, og meningsfuld revisorattestation er mulig. Derved vil udbetalingen til avlerne formentlig også kunne effektueres hurtigere og med fastholdelse af en større udbetalingsandel til avlerne, samtidig med at eventuelle ikke-tinglyste rettighedshaveres retsstilling ikke vil blive berørt af modellen, idet krav fortsat kan knyttes til den endelige erstatningsudbetaling.*



*I forbindelse med model 3 skal erhvervet dog bemærke, at udgifter til påkrævet revisorattestation naturligvis må refunderes af staten i forbindelse med den samlede ekspropriationsopgørelse, således at den erstatningsberettigede ikke pålægges denne omkostning, men derimod oplever fuld erstatning og også på dette punkt er stillet, som hvis begivenheden aldrig var indtruffet.*

*Opmærksomheden skal afslutningsvis henledes på ministeriets høringsnotat af 15. april vedr. L 206 (Notat om høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet), hvori ministeriet fremhæver Finans Danmarks tilsagn om at medvirke konstruktivt og positivt til en god og praktisk brugbar løsning, der holder hånden under avlerne i den muligvis lange periode frem til endelig taksation og fuld udbetaling erstatningen. Citat, side 15:*

*"Fødevareministeriet skal hertil bemærke, at Finans Danmark har tilkendegivet, at de vil bidrage til, at de enkelte kreditinstitutter kan etablere en ordning med samtykke som en del af modellen for acontobetaling, som sikrer hurtig udbetaling, og som betyder, at acontobetalingerne under respekt for pant- og rettighedshavere i videst muligt omfang kan betyde, at minkavlerne sikres likviditet frem til, taksationsforretningen er gennemført, og fuld og hel erstatning er udbetalt."*

### **3. Specifikke bemærkninger**

Efter en nærlæsning af udkastet skal foreningen desuden fremsætte følgende bemærkninger og ændringsforslag til de enkelte bestemmelser:

- Udkastets **§ 2** indeholder definition af begrebet "minkvirksomhed". I nr. 1 afgrænses definitionen af de omfattede minkvirksomheder tidsmæssigt via et krav om drift i perioden den 15. juni 2020 til den 4. november 2021. Foreningen antager, at sidstnævnte årstal må bero på en tastefejl og rettelig er 2020. Foreningen finder ikke grundlag i den politiske aftale for kravet om, at minkvirksomheden var i drift den 15. juni 2020. Desuden betragter foreningen begrebet "i drift" som uklart. I overensstemmelse med den politiske aftale foreslår foreningen, at ordlyden i § 2, nr. 1 f.eks. kan ændres til:

*"Minkvirksomhed: Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der var ejer af en minkbesætning i Danmark i 2018, 2019 eller 2020, samt enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der inden den 4. november 2020 havde tilladelse og godkendelse til hold af mink jf. § 5."*

Supplerende skal det hertil bemærkes, at et lille antal minkfarme uden produktion i hverken 2018, 2019 eller 2020 havde planlagt genopstart af egenproduktion til 2021, samt af disse pr. 4. november 2020 fortsat havde gældende produktionstilladelser. Til det sidstnævnte bemærkes, at Miljøministeriet med brev af 22. oktober 2020 (vedlagt) netop til denne gruppe minkfarme meddelte generel dispensation fra det miljøretlige kontinuitetsprincip i perioden 28. oktober 2020 til 31. december 2021 netop for at sikre, at denne type minkvirksomheder ikke fortabte deres produktionsret. Foreningen finder det således yderst kritisabelt og direkte selvmodsigende, at man i den politiske aftale og nu også i bekendtgørelsesudkastet fortsat afskærer denne type virksomheder som erstatningsberettigede, når et andet ministerium to uger inden regeringens beslutning om midlertidigt forbud mod minkavl havde anerkendt værdien og vigtigheden af bevaring af disse gældende produktionstilladelser tilhørende



minkavlere, der havde fuld intention om at fortsætte deres minkvirksomhed. Nogle af avlerne med denne type farme har efter nærmere juridisk vurdering tilkendegivet, at de påtænker at prøve denne afgrænsning af erstatningsberettigede avlere ved de danske domstole, hvis erstatningsbegrænsningen fastholdes i de udmøntende bekendtgørelser.

- I **§ 2 nr. 2**, hvor "pelsindeks" defineres, foreslås "Kopenhagen Fur" ændret til "Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a", så der anvendes samme terminologi som i § 2, stk. 3 i Fødevarestyrelsens udkast til bekendtgørelse om erstatning og kompensation ved aflivning af mink som følge af Covid-19.

- Udkastets **§ 3** fastsætter en model for tildeling og udbetaling af forskud. Foreningen noterer, at forskudsmodellen i udkastet jf. § 3 og § 11 naturligvis er udformet som en valgmulighed for den enkelte virksomhedssejer.

- Foreningen foreslår, at "*...som havde egenproduktion af minkskind i 2020*" i **§ 3, stk. 1** ændres til "*...som havde egenproduktion af mink i 2020*". Minkvirksomheder med farme beliggende i de såkaldte zone 1 og 2 havde som udgangspunkt ingen produktion af skind i 2020, da dyrene blev destrueret inden pelsning efter påbud fra Fødevarestyrelsen. En begrænset andel af denne type farme havde dog en delvis skindproduktion, i tilfælde af at de var udsat for et skifte fra zone 1 til zone 2 eller 3 midt i pelstid.

- Ifølge udkastets **§ 3, stk. 4** skal opgjorte forskud jf. stk. 2 og 3 tilbagediskonteres til 1. januar 2021. Dette må bero på en fejl. Foreningen anerkender årsagen til tilbagediskontering, men der må naturligvis kun skulle tilbagediskonteres til tidspunktet for forskuddets udbetaling. I supplement hertil skal det bemærkes, at den erstatningsberettigede har krav på forrentning af den endelige erstatningssum, samt at denne naturligvis må løbe fra nedlukningstidspunktet den 4. november 2020.

- Foreningen vil foreslå, at der med inspiration fra **§ 3, stk. 5 indarbejdes et nyt stk. 6**, hvorved Fødevarestyrelsen bemyndiges til at tildele og udbetale et højere forskudsbeløb, end det der følger af stk. 2 og 3, hvis styrelsen efter en konkret vurdering af Pelsindeks finder grundlag for en korrektion af Pelsindeks.

Det af Dansk Pelsdyravlerforening udarbejdede Pelsindeks hviler, som tidligere oplyst til Fødevarestyrelsen, på salgsstatistikker for de enkelte kontohavere i Kopenhagen Furs i 2017-2019. Der forekommer tilfælde, hvor Pelsindekset ikke er retvisende for avlerens kvalitets- og produktionsniveau sammenlignet med de øvrige danske avlere. Det kan f.eks. være tilfælde, hvor avlere har lagt hele eller en væsentlig del af deres årsproduktion på frys, og de derved har udskudt salget til kommende auktioner. Datagrundlaget i Dansk Pelsdyravlerforenings Pelsindeks er i så fald ikke fyldestgørende. Tilsvarende kan øvrige konkrete forhold og dispositioner medføre, at Pelsindekset ikke er retvisende— f.eks. større udskiftninger/indkøb af nye avlsdyr, sanering for plasmacytose mv.

- Med hensyn til samtykkekravet i udkastets **§ 4** henvises til foreningens generelle bemærkninger i afsnit 2 ovenfor.

- Foreningen foreslår, at ordlyden i **§ 7** præciseres, så det klart fremgår, at staten først erhverver ret over de omtalte aktiver, når der er ydet endelig erstatning i overensstemmelse



med lov nr. 2185 af 29. december 2020. Denne rettighed erhverves hverken helt eller delvist ved udbetalingen af forskud efter § 3.

- Udkastets **§ 8** giver mulighed for tildeling og udbetaling af et engangsbeløb på 80.000 kr. for det såkaldte nedlukningsomkostninger. For afklaringens skyld vil foreningen gerne pointere, at engangsbeløbet jf. den politiske aftale skal tildeles alle erstatningsberettigede minkvirksomheder, hvis disse ejede mink i et eller flere af årene 2018, 2019 og 2020.

- I **§§ 9 - 11** fremgår ansøgningsmodel for ejere af minkvirksomheder, der ønsker at modtage erstatning, forskud eller indgå i dvaleordningen. Modellen i disse bestemmelser virker unødigt kompleks. Men mindre denne gøres mere klar og simpel i den endelige bekendtgørelse, så imødeser foreningen uddybning af ansøgningsmodellen i vejledningen til bekendtgørelsen. Det bemærkes desuden, at det er foreningens opfattelse, at ejere af minkvirksomheder skal være omfattet af ansøgningsmodellen uanset om 1) de vælger dvaleordning, 2) de ønsker forskud jf. § 3, eller 3) de ikke ønsker forskud på erstatning, men er erstatningsberettigede minkvirksomheder jf. § 2, nr. 1 uanset produktion af mink i 2020 eller ej.

- For avlere, der vælger den såkaldte **dvaleordning**, gives mulighed for kompensation for faste omkostninger i dvaleperioden. De kommende avlere skal jf. § 10, stk. 1 søge herom senest den 1. oktober 2021. Kompensation for faste omkostning kan kun opnås, hvis minkdriften genoptages i 2022.

Avleren, der i første omgang vælger dvaleordningen kan **jf. § 10 stk. 2** senest "fortryde" dette den 31. december 2021, hvis han ønsker at tilvælge den permanente nedlukningserstatning. Foreningen finder dette tidspres stærkt kritisabelt. Det skyldes, at avlere, der overvejer genopstart i 2022, allerede senest i august eller september 2021 skal indgå aftaler om køb af avlsdyr i udlandet. Samtidig har de inden taksationen af minkfarme er gået i gang kun begrænset indsigt i den forventede erstatningsværdi af deres minkfarm. Mange avlere vil som følge af ovenstående pr. 31. december 2021 ikke have et oplyst økonomisk besluthingsgrundlag til at kunne træffe et rimeligt valg mellem dvaleordningen og erstatningsordningen. Foreningen vil derfor kraftigt opfordre til en betydeligt længere "fortrydelsesfrist" for avlere, der ikke har genoptaget minkproduktion, i § 10, stk. 2 – f.eks. 31. december 2022.

- Med hensyn til kompensation for faste omkostninger for avlere i dvaleordningen fremgår af **§ 9, stk. 2**, at kompensationen reduceres, hvis avlerens minkvirksomhed i gennemsnit har givet underskud i årene 2015-2019. Denne begrænsning er i strid med den politiske aftale. Foreningen imødeser derfor, at stk. 2 slettes.

Foreningen står naturligvis til rådighed for drøftelse af det ovenfor anførte, og vil i øvrigt gerne afslutningsvis kvittere for en stor og dedikeret indsats fra ministeriets side i dette aktuelle arbejde.

Med venlig hilsen

Tage Pedersen

/

Sander Jacobsen