

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup
Att.: Tea Theilgaard

Pr. e-mail: tethe@fvm.dk; fvm@fvm.dk

17. juni 2021

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om acontobetaling, dvalekom- pensation og lukkeomkostninger (journalnr. 20-21-3686)

Tak for muligheden for at kommentere udkastet til bekendtgørelsen.

Vi har noteret, at Fødevarestyrelsen arbejder med to forskellige modeller, men vi foreslår som alternativ en helt tredje model, som er en hybrid mellem de to modeller, der er beskrevet i høringsbrevet. Den foreslåede model vil tage hensyn til enkelte, men væsentlige rettighedshavere, og ikke kun de tinglyste. Omfanget bør dog være begrænset til en *kort udtømmende* liste med rettighedshavere.

Vi har nedenfor anført vores kommentarer til udkastet til bekendtgørelsen samt redegjort for vores forslag til model 3.

Generelle kommentarer

Uanset valget af model, bør det præciseres, hvad der menes med betegnelsen "minkvirksomhed", herunder hvor bredt begrebet skal favne. Vi forestiller os, at en minkvirksomhed også kan have andre aktiviteter end minkavl – eksempelvis udlejning af jord eller bygninger, svineavl, bed & breakfast mv. Bekendtgørelsens § 2 synes at være utilstrækkelig, hvad dette angår. Endvidere bør Fødevarestyrelsen udarbejde en vejledning til minkavleren.

Er der i modellerne taget hensyn til, at Fødevarestyrelsen ikke udbetaler et forskud, som overstiger resterstatningen?

Vi savner klarhed over, hvad samtykket ved forskuddet reelt indebærer.

- Iflg. høringsbrevet s. 2 skal en rettighedshaver samtykke "... til at opgive deres rettigheder senest umiddelbart forud for udbetalingen af den endelige nedlukningserstatning."
- Iflg. BEK § 4 skal der samtykkes "... til udbetaling af forskuddet..."

Hvis intentionen er som formuleret i BEK, et samtykke til udbetaling af forskuddet, har vi ingen kommentarer hertil. Er intentionen derimod som i høringsbrevet at give samtykket allerede nu til den endelige nedlukningserstatning, så foreslår vi følgende ændringer til § 4:

"§ 4. Tildeling og udbetaling af forskud efter § 3 forudsætter, at minkvirksomheden har opnået samtykke ~~til udbetaling af forskuddet~~ fra samtlige rettighedshavere med tinglyste rettigheder i minkvirksomheden og i minkvirksomhedens aktiver til at opgive deres

FSR - danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



rettigheder senest umiddelbart forud for udbetalingen af den endelige nedlukningserstatning.”

Desuden bør der i § 11, stk. 3, henvises til § 4:

”... minkvirksomhedens aktiver har meddelt samtykke efter § 4.”

Vi har noteret, at der er brud i nummerserien mellem §§ 12 og 14, dvs. § 13 mangler. § 14 bør nummereres § 13, og § 15 bør nummereres § 14.

Model 1 – som indeholdt i udkastet til bekendtgørelsen

Revisor skal afgive en erklæring om, at der er indhentet samtykke fra alle rettighedshavere med tinglyste rettigheder i minkvirksomheden og i minkvirksomhedens aktiver.

I model 1 er revisors arbejde forholdsvist lige til – forudsat, at betegnelsen ”minkvirksomhed” bliver præciseret. Revisor kan trække en liste over tinglyste rettigheder, hvorefter revisor kan påse, at der foreligger samtykkeerklæring fra alle rettighedshavere. Revisor kan herefter erklære sig med høj grad af sikkerhed.

Model 1 fokuserer på de tinglyste rettighedshavere, som antages at være dem, der rammes af den største værdinæddgang ved nedlukningen af minkvirksomheden. Det er vi som udgangspunkt enige i. Der kan dog også være andre væsentlige rettighedshavere, som ikke har tinglyste rettigheder, som der også bør tages hensyn til, hvilket model 2 og model 3 forsøger at imødekomme.

Model 2 – alternativ model

Revisor skal afgive en erklæring om, at der er indhentet samtykke fra alle rettighedshavere i samtlige aktiver tilhørende den pågældende minkavler – dvs. ikke kun samtykke fra rettighedshavere med tinglyste rettigheder i minkvirksomhedens aktiver, men alle rettighedshavere og i alle minkavlerens aktiver.

Model 2 indeholder ikke et beløbsmæssigt væsentlighedsniveau, hvorfor samtlige rettighedshavere skal identificeres. Fuldstændigheden af oplysningerne vil i høj grad være baseret på revisors forespørgsel til minkavleren, hvad angår de ikke-tinglyste rettigheder. Vi forestiller os, at der vil opstå et behov for, at revisor også involverer en jurist i vurderingen.

Vores umiddelbare vurdering er, at revisor alene kan afgive en erklæring med høj grad af sikkerhed, hvad angår de tinglyste rettigheder i minkvirksomheden og minkvirksomhedens rettigheder. Hvad angår de ikke-tinglyste rettigheder og rettigheder i samtlige de aktiver, som tilhører den pågældende minkavler eller er i dennes besiddelse, men som ikke vedrører minkvirksomheden, er vores vurdering, at revisor kun vil kunne erklære uden sikkerhed (i form af en erklæring om aftalte arbejdshandlinger) eller med begrænset sikkerhed, hvilket er en lavere grad af sikkerhed end i model 1 og 3.

Alt andet lige vil de væsentligste rettigheder være dækket af en revisorerklæring med høj grad af sikkerhed.

Idet model 2 ikke indeholder et beløbsmæssigt væsentlighedsniveau, kan selv mindre rettighedshavere dog stoppe udbetalingen, hvis ikke der gives et samtykke.

Vi vurderer, at model 2 er omkostningstung, og der bør derfor ske en afvejning af omkostningen mod, hvad der opnås.

Model 3 – FSR-model

Som alternativ foreslår vi en model 3, som er en hybrid mellem model 1 og model 2, men som revisionsmæssigt er nemmere at tilgå. Vores vurdering er derfor, at revisor i model 3 vil kunne afgive en erklæring med høj grad af sikkerhed som i model 1.

I model 3 indhentes samtykke fra a) alle rettighedshavere med tinglyste rettigheder i minkvirksomheden og i minkvirksomhedens aktiver (som i model 1), men også fra b) specifikke typer af rettighedshavere uden tinglyste rettigheder, men dog kun i minkvirksomheden og i minkvirksomhedens aktiver.

Mht. b foreslår vi, at der etableres en *kort udtømmende* liste i samarbejde med relevante interessenter. Listen bør ikke være omfattende, og den bør kun indeholde væsentlige og definerede rettighedshavere. Der bør indarbejdes en mulighed i lovgivningen, som sikrer, at listen senere kan ændres, hvis et væsentligt behov herfor måtte opstå.

I model 3 er revisors arbejde altså udvidet i forhold til model 1, men dog langt fra så omfattende som i model 2.

–ooOoo–

Skulle der være spørgsmål til vores kommentarer, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Thomas Krath Jørgensen
fagchef, statsaut. revisor