

**Fra:** [Niels-Jørgen Aagaard](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#); [Nina Seierup von Ahnen](#); [Bent Feddersen - Rambøll \(bf@ramboll.dk\)](#)  
**Emne:** Høringssvar mrk BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 18:08:53  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[AU\\_BR18\\_høringssvar\\_april\\_2021.pdf](#)

---

Til Bolig- og planstyrelsen,

Vedlagt fremsendes høringssvar fra Anerkendelsesudvalget for statikere v/ Ingeniørforeningen i Danmark, IDA, til udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267.

Mvh

Niels-Jørgen Aagaard



**Niels-Jørgen Aagaard**

**DTU Civil Engineering**

Head of Department

Phone +45 30 48 86 00

[nja@byg.dtu.dk](mailto:nja@byg.dtu.dk)

Brovej 1, Building 118

2800 Kgs. Lyngby

[www.dtu.dk/english](http://www.dtu.dk/english)

**NOTAT****Skabelon til høringssvar****BOLIG- OG PLANSTYRELSEN****INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET****Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018****(BR18)****Afsender:**

Anerkendelsesudvalget for statikere  
v/Ingeniørforeningen i Danmark, IDA  
Kontaktperson: Nina von Ahnen, email: NSE@ida.dk  
Dato: 22. april 2021

**Generelle bemærkninger:**

I det følgende anvendes forkortelsen 'AU' for anerkendelsesudvalget for statikere.

**Tekstnære bemærkninger:**

§17, stk. 3	Der åbnes mulighed for tilknytning af en certificeret statiker med et begrænset certifikat
Kommentar:	AU finder dette meget problematisk; se svar på høring vedrørende certificeringsbekendtgørelse.
Forslag til ændring:	Hvis muligheden for tilknytning af certificeret statiker med begrænset certifikat fastholdes, bør det af vejledningen til bestemmelsen fremgå, at den statiske dokumentation skal omfatte alle virkninger af de pågældende konstruktioner på bygningens hovedkonstruktion
§18 stk. 2 §27 stk. 2	Det anføres, at ansøger udpeger tredjepartskontrollanten, og at oplysning herom skal fremgå af ansøgningen om byggetilladelse.
Kommentar:	Før 1. januar 2020 skulle kommunalbestyrelsen godkende valget af tredjepartskontrollant. Dette er nu bortfaldet.  Manglende godkendelse fra kommunalbestyrelsen af valget af tredjepartskontrollant i den konkrete byggesag indebærer mulighed for, at der opstår faste samarbejdsrelationer mellem større professionelle bygherrer og certificerede statikere om at virke som tredjepartskontrollant på en serie af byggesager. Derved kan

	<p>tredjepartskontrollantens økonomiske og organisatoriske uafhængig kompromitteres i betænkelig grad. Dette vil lede til svækelse af sikkerheden i disse byggesager og tab af troværdighed for certificeringsordningen i offentligheden. Konkrete byggesager i disse år indikerer dette, fx ved at samme aktør er bygherre og totalentreprenør og herved selv udpeger såvel projekterende som tredjepart. Dermed er alt uafhængig kontrol at byggesagen forsvundet. Man risikerer en situation, hvor svigt eller reduceret sikkerhed i et KK4 byggeri kan tilskrives manglende uafhængighed hos tredjepartskontrollanten, og i offentligheden kan det lyde som vennetjenester, eller det der er endnu værre.</p> <p>Certificeringsordningen indebærer ikke mulighed for, at certificeringsorganer kan eller skal kontrollere andet end de rent faglige forhold; vurdering af samarbejdsrelationer og forretningsforhold ligger ikke inden for certificeringsorganers virke. I fald certificeringsorganer skulle kontrollere certificerede statikeres virke som tredjepartskontrollanter mht disse forhold, ville de dels skulle have indsigt i de certificerede statikeres forretningsforhold, dels konsekvent være bagud, da kontrollen fra disse i sagens natur altid angår det hidtidige virke.</p> <p>Bemærk, at kommunalbestyrelsens godkendelse af valg af tredjepartskontrollant ikke kræver byggeteknisk sagsbehandling eller anden form for kompetencer inden for bærende konstruktioners sikkerhed hos myndigheden, men udelukkende er en vurdering af den økonomiske og organisatoriske uafhængighed af tredjepartskontrollanten, herunder muligheden for at kunne gribe ind ved mistanke om problematiske forhold.</p>
Forslag til ændring:	Genindfør krav om kommunalbestyrelsens godkendelse af certificeret tredjepartskontrollant på byggesager i KK4.

§489 stk 1 litra e-f	Der indføres bestemmelse om en række mindre byggerier i CC2, som kan henføres til KK1
Kommentar:	<p>Nuværende litra b-d indeholder geometriske størrelser og arealer, og de nye angivelser i litra e-f udvider dette, og henviser i sin beskrivelse indirekte til konsekvenser af svigt; fx gennem angivelse af flugtmuligheder. Derved sammenblandes bygningsreglementets brug af konstruktionsklasse med konsekvensklasser i DS/EN 1990 og DS/INF 1990, og for brugerne bliver det ganske svært at skelne mellem disse begreber.</p> <p>Det bliver nu muligt at gennemføre byggerier med vandret lejlighedsskel i 2 etager uden brug af certificeret statiker, og hvor der heller ikke finder nogen byggeteknisk sagsbehandling sted. Tidligere har det kun været muligt for egen bolig. Dette er en lempelse, som der ikke ses begrundelse for.</p>

	En række af de anførte eksempler i høringsoversigten med begrundelser ville i forvejen være i KK1, da de jf. DS/INF 1990:2018 ville kunne henregnes til CC1.
Forslag til ændring:	<p>Det anbefales at overflytte så mange af de anvendte størrelser som muligt til Eurocode systemet, og udelukkende anvende konstruktionsklassebegrebet til at specificere krav til dokumentation og kontrol.</p> <p>Det foreslås at genveje lempelsen for etageboliger i 2 etager med vandret lejlighedsskel.</p>
§498 stk. 1 pkt. 4  §498 stk. 2 pkt. 3	Det anføres, at den certificerede statiker henholdsvis tredjeparts-kontrollanten og skal angive, at <i>"... foreligger en fyldestgørende kontrolplan og kontrolrapport... "</i> .
Kommentar:	Ordet fyldestgørende er i denne sammenhæng uklart. Der kan kun meningsfyldt foreligge kontrolplan og kontrolrapport svarende til projektets stade.
Forslag til ændring:	Udskift ordet <i>'fyldestgørende'</i> med <i>'en til projekts stade svarende'</i> .
Bilag 3, tabel 2	Tabellen definerer mindstekrav til kontrolniveau for den statiske dokumentations dele, som minimumskontrol, udvidet kontrol og maksimumskontrol
Kommentar:	De anvendte mindstekrav til kontrolniveauer er ikke defineret i BR, og er derfor vanskelige at forstå for den uindviede.
Forslag til ændring:	Henvis til definitioner og beskrivelser af kontrolniveauer af i SBi-anvisning 271. I henvisningen bør der lægges særlig vægt på gængse niveauer og tolkninger for udvidet kontrol som beskrevet i SBi-anvisningen..



Bolig- og Planstyrelsen

E-mail: [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk); cc: [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

j.nr. BSo400-00267

## **Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)**

21.04.2021

Arkitektforeningen takker for det tilsendte materiale og for muligheden for at afgive høringssvar.

### **Bemærkninger vedr. certificeringsordningen**

Arkitektforeningen ser meget positivt på den forenkling, der sker i forbindelse med ændringerne af brugen af certificerede rådgivere. Vi er enige i, at lempelsen vil lette forberedelsen af byggeriet uden at sikkerhedsniveauet påvirkes.

### **Bemærkninger vedr. byggeret i forhold til bygningens højdeforhold**

I forhold til udkastets ordlyd vedr. byggeret og afstand til skel er Arkitektforeningen mere bekymret for, at den nye bekendtgørelse vil komplicere forberedelse af byggeriet yderligere og i værste fald begrænse byggeretten.

Vores vurdering er at, reglerne om byggeret og højdeforhold bliver betydelig mere kompliceret. Forslaget vil for mange betyde en reduktion i mulighed for at bygge i højden inde på grunden. Ydermere vil det for mange betyde nye muligheder for byggeri helt ud til skel mod vej – fx i forhold til hævede opholdsarealer, beboelsesrum, mv.

### **Ny regel kan give lavere byggehøjde**

Den eksisterende regel i BR18, § 177, bestemmer, at kommunen ikke kan nægte at godkende bygningshøjde og afstandsforhold, når to betingelser er opfyldt – nemlig afstandskravet samt en regel om det skrå højde-



grænseplan, som regulerer højden i forhold til skel mod nabo og sti. Begge betingelser skal altså være overholdt for, at der er tale om byggeret. Efter-som der ikke er en regulering mod skel mod vej, forudsætter byggeri en helhedsvurdering, selv om der er byggeret til de to betingelser.

Den nye regel tilføjes som en tredje betingelse, som supplerer reguleringen af bygningens højdeforhold, nemlig i forhold til skel mod vej. Idéen er, at alle forhold ved et byggeri skal overholde alle 3 betingelser for, at der er tale om byggeret. Med den nye regel kommer der en regulering mod vej, og det er således muligt at konstatere, om der er en byggeret eller ej.

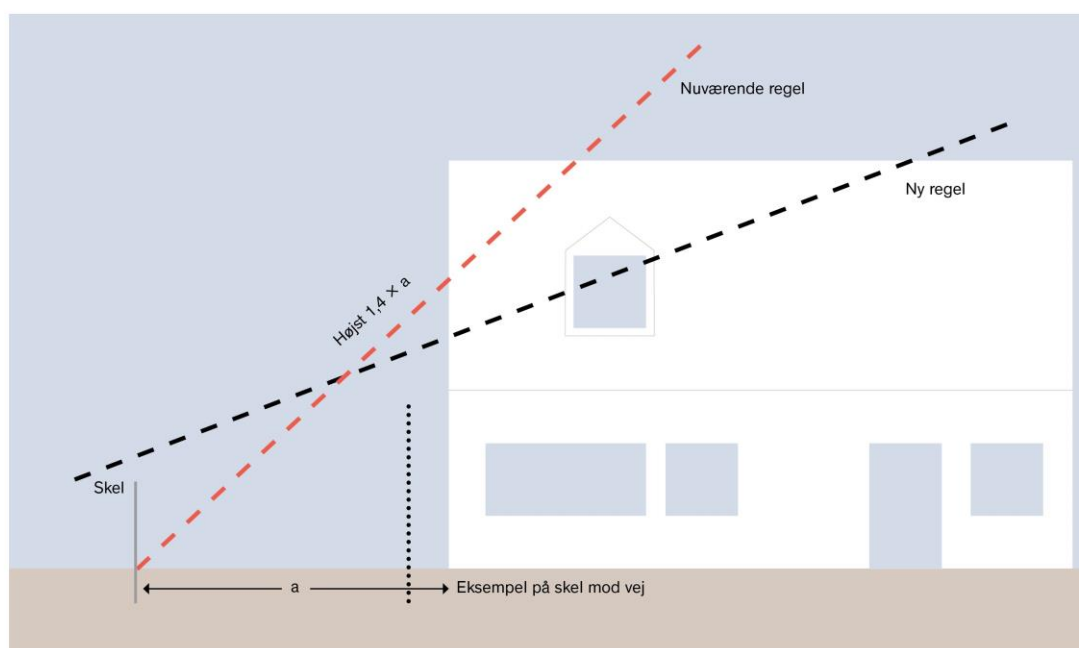
Konsekvenserne af den nye regel er, at der gives byggeret helt ud til vejskel i de tilfælde, hvor vejen er bred, eller byggeriet har en lav højde. Til gengæld reduceres muligheden for byggeriets højde inde på grunden. Bemærk, at den gamle bestemmelse ikke regulerede bygningens højde i forhold til skel mod vej. Højden var her reguleret af en anden bestemmelse, BR18, § 176, som bestemmer, at der er byggeret til 2 etager samt maksimalt 8,5 m højde. Dette kunne udnyttes fuldt ud, når forudsætningen om en afstand på 2,5 m var overholdt.

Den nye regel erstatter ikke de gamle højderegler men supplerer dem således, at et byggeri skal overholde alle højderegler. Dermed bliver der tale om en uændret regulering eller en reduktion af byggeretten inde på grunden. For at opnå en byggeret til en højde på 8,5 m forudsætter den nye regel at der skal være en afstand på 21,25 m fra byggeriet til 'modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej'.

I de tidligere regler var det muligt at bygge med en højde på 8,5 m i en afstand af 2,5 m fra skel mod vej. Hvis byggeretten på en grund skal være uændret med den nye regel, forudsætter det således en 'vej' med en bredde på mindst 18,75 m. I langt de fleste tilfælde er villavejene ikke så brede, at denne del af byggeretten opretholdes.

## Illustration af problemstilling

Kilde: Arkitektforeningen på baggrund af illustration fra BR18



## Unødig komplikation giver mere bureaukrati

Arkitektforeningen vurderer, at konsekvensen af de komplicerede regler kan betyde, at der opstår flere fejl og misforståelser. Det kan endvidere betyde at adgang til kortmateriale med matrikulære oplysninger om vej og nabogrunde og ikke kun til egen grund.

Desuden vil det betyde, at det vil være nødvendigt med brug af en landinspektør ved flere byggerier for at sikre de korrekte oplysninger til byggesagen. Det gælder også ved enkle bygninger og tilbygninger. Det vurderer vi som en unødvendig brug af landinspektørerne.

## Små reguleringer er ikke attraktive

Siden bygningsreglementet trådte i kraft den 1. januar 2018, har der været flere større og mindre justeringer af reglerne. Dette skaber usikkerhed



blandt vores medlemmer og andre brugere af bygningsreglementet, da de nok engang skal sætte sig ind i ændringerne. Samtidig øges risikoen for misforståelser og fejl, hvis man ikke bruger de seneste revisioner. Man kan frygte, at regelændringerne er et udtryk for, at reglerne ikke har været gode nok, og at der ikke er et samlet overblik over konsekvenserne af reglerne i bygningsreglementet.

Arkitektforeningen vil derfor råde til, at der gennemføres en større samlet revision, som ved samme lejlighed tager hensyn til de arkitektoniske kvaliteter.

### **Fortsat mangel på fokus på byggeriets arkitektoniske kvaliteter**

Arkitektforeningen mener ikke, at BR18 tager nok højde for den helhedstænkning, som arkitekturen er rundet af, men i højere grad har fokus på mere fragmenterede tekniske specialer. Den manglede helhedstænkning forringer byggeriets kvalitet – byggeteknisk og arkitektonisk.

Derfor foreslår Arkitektforeningen, at inddragelse af arkitektonisk kvalitet indskrives i de relevante kapitler i BR18 for at sikre, at der arbejdes med en sammenhæng med bygningens arkitektur og omgivelserne i alle faser af byggeriet.

Arkitektforeningen står til rådighed med uddybende kommentarer i forbindelse med denne høring.

Med venlig hilsen

Lars Autrup  
Direktør  
Arkitektforeningen

**Fra:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Til:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Udkast certificeringsordningen  
**Dato:** 22. april 2021 15:04:40

---

**Fra:** Casper Eriksen <[ce@art-tek.dk](mailto:ce@art-tek.dk)>

**Sendt:** 19. marts 2021 09:07

**Til:** ts Info <[info@trafikstyrelsen.dk](mailto:info@trafikstyrelsen.dk)>; Mia Lee <[mile@tbst.dk](mailto:mile@tbst.dk)>

**Emne:** Udkast certificeringsordningen

Nu har sendt et nyt udkast i høring til Forbedring af certificeringsordningen.

Hvorfor tages der ikke hånd om problemet med rækkevidden af KK2 statikernes virke? Begrænsning på maks. 12 m til gulv i øverste etage er det som virkeligt begrænser rammerne for udøvelse af vores virke. Langt størstedelen af bygninger i de større byer er i 5 etager, men med kælder eller butikker i stueplan, og så er vi hurtigt oppe i 13-14m og derved begrænset af rækkevidden med de 12m.

Helt konkret har jeg netop måtte afvise en sag til KK3, fordi der var 12,45m til gulv i øverste etage. Det er jo helt ude af proportioner.

Hvad er det der sker ved 12 m der konsekvent øger risikoen for tab af liv og social elendighed, som retfærdiggør dette ræsonnement? Det eneste jeg kan komme i tanke om, skulle være indsatsbegrænsning for redningsarbejder, men her skelner de præaccepterede brandløsninger allerede ved 9,6m og beredskabets stigevoгне når nemt op på 20 m.

Burde i revidere 12m reglen, så den i stedet hed fx gulv i øverste etage op til 5 etager over terræn eller maksimalt 15m.

Når i nu har indset at certificeringsordningen ikke fungere, at afsavnet af certificeret statikere er enormt, at sagsbehandlingsomkostningerne er eskaleret voldsomt, at der opstår flaskehals i behandlingen af byggeansøgning og at branchens utilfredshed er larmende, så ville de i samme arbejdsgang med revision af bygningsreglementet, være passende om i også fik kigget på indholdet i de Nationale annekser til Eurocode.

MED VENLIG HILSEN / KIND REGARDS

**Casper Eriksen**  
Civilingeniør | Konstruktion  
Certificeret Statiker

**ART-TEK INGENIØR RÅDGIVNING**

FINSENSVEJ 78, 2.SAL

DK - 2000 FREDERIKSBERG

D: +45 2722 0004

M: [ce@art-tek.dk](mailto:ce@art-tek.dk)

T: +45 2617 1919

M: [mail@art-tek.dk](mailto:mail@art-tek.dk)

W: [ART-TEK.DK](http://ART-TEK.DK)

**PERSONDATAFORORDNINGEN (GDPR)**

Læs hvordan vi opbevarer, og behandler dine persondata her [PRIVATLIVSPOLITIK](#)

**Fra:** [BRS-MKR Kristiansen, Malene](#) på vegne af [BRS-KTP-BFO, BRANDFOREBYGGELSE](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]  
**Dato:** 19. april 2021 13:43:23

---

## RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Bolig- og Planstyrelsen

Beredskabsstyrelsen modtog den 18. marts 2021 en høring over ændringsbekendtgørelse til bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018 (BR18).

Beredskabsstyrelsen har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

**Malene Kristiansen**  
Chefkonsulent, Master i Brandsikkerhed

**BEREDSKABSSTYRELSEN**  
Brandforebyggelse  
Datavej 16, 3460 Birkerød  
Telefon: 7285 2000/ Direkte: 7285 2238  
[BRS-MKR@brs.dk](mailto:BRS-MKR@brs.dk)  
[www.brs.dk](http://www.brs.dk)

*I forbindelse med din henvendelse behandles dine personoplysninger i Beredskabsstyrelsens elektroniske sagsbehandlingssystem i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen. Du kan læse mere om Beredskabsstyrelsens håndtering af dine personoplysninger i vores oplysningsbrev, som du kan finde [her](#).*

---

**Fra:** Signe Maria Larsen [<mailto:smla@tbst.dk>]

**Sendt:** 18. marts 2021 15:14

**Til:** Signe Maria Larsen

**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

(FMI-KI besked: Denne mail kommer fra Internettet.)

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk) cc. til [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk) **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0400-00267.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link  
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64941>.

Med venlig hilsen

**Signe Maria Larsen**  
Fuldmægtig, cand.merc.(jur.)

**Bolig- og Planstyrelsen**

Kontor for Byggeri

Dir. telefon: +45 4178 0545

Telefon: +45 7221 8800

E-mail: [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Bolig- og Planstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig, og behandler oplysningerne efter de gældende regler.

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Fra: [Jan Lomholt](#)  
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)  
Cc: [Signe Maria Larsen](#); [Karen Margrethe Høj Madsen](#)  
Emne: Bemærkninger til høringen over udkast til bek. om bygningsreglementet - j.nr. BS0400-00267  
Dato: 22. april 2021 10:35:58

---

## Til Bolig- og Planstyrelsen

Hermed bemærkninger:

1. Det ønskes præciseret og uddybet af Bolig- og Planstyrelsen, hvorfor og på hvilken baggrund bestemmelsen om afstandskrav på 2,5 m til vejskel indført med BR10, kap. 2.7.3, stk. 1, nr. 2 er ophørt efter 10 års praksis? Hvad skyldes det? Hvad er den præcise forklaring?
2. Derudover skal det bemærkes, at Billund Kommune klart havde forventet en bearbejdning, præcisering samt uddybende forklaring på de præ-accepterede løsninger i forhold til brand. Det være sig blandt andet redningsåbninger samt sekundære bygninger herunder begrebet 'mere eller mindre end 2 fulde åbne sider'.
  - a. Hvorfor er krav til redningsåbninger bortfaldet jf. BR18, kap. 5, Bilag 1a, Vejledning 2 + 2.1? Hvordan forholder Bolig- og Planstyrelsen sig helt konkret til, hvordan personer med fx hørehandicap forventes reddet af et røgalarmanlæg ved brand når de ikke kan høre? Hvordan forholder Bolig- og Planstyrelsen til flugtveje spærret under brand når redningsåbninger ikke findes? Hvordan mener Bolig- og Planstyrelsen, at det harmonerer med hensynet til tilgængelighedskrav i øvrigt? Og hvordan forholder Bolig- og Planstyrelsen sig til, at selv Beredskabet finder det håbløst, at krav om redningsåbninger er fjernet? Hvem har Bolig- og Planstyrelsen rådført sig med inden kravet blev fjernet?
  - b. Som Bolig- og Planstyrelsen er vidende om er vi mange kommuner, der konstant stiller jer spørgsmål til bestemmelser vedrørende sekundært byggeri kombineret med det nye begreb 'mere eller mindre end 2 fulde åbne sider'. Denne bestemmelse giver på daglig basis anledning til forvirring i kommunerne, idet der med denne skærpelse på brandsiden heller ikke her medfølger en uddybende forklaring og begrundelse fra Bolig- og Planstyrelsen for at ændre brandkrav, som ellers har fungeret upåklageligt i årevis. Ligeledes er der på vejledningssiden kun illustreret en brøkdel af alle tænkelige situationer, hvilket kun giver anledning til nye spørgsmål og tvivl i kommuner og hos rådgivere. Hvad er begrundelsen for nu at gå op i om der er mere eller mindre end 2 fulde åbne sider? Hvad er forklaringen? Var det ikke oplagt af Styrelsen at lade denne omsonste regel forsvinde, hvormed den menige borger slipper for potentielle unødige udgifter til en dyr certificeret brandrådgiver? Det mener vi som kommune, at det er set i lyset af, at Styrelsen samtidig fjerner uhensigtsmæssige krav til shelters, bålhytter, pavilloner og lignende fsva statikere.
3. Endeligt er der i det medsendte høringsbrev side 3, første afsnit fra Bolig- og Planstyrelsens side nævnt, at *'det kan have konsekvenser for risikoen for brandspredning, som ikke håndteres i de præ-accepterede løsninger, hvis man f.eks. opfører sekundært*

*byggeri med stråtag tæt på naboskel, og i sådanne tilfælde skal der tilknyttes en certificeret brandrådgiver'. Det er ikke nyt for os som byggesagsbehandlere, at det kan have konsekvenser, hvis ikke de basale brandkrav overholdes, men I nævner efterfølgende et eksempel med stråtag. Vi vil derfor gerne vide, hvor ofte det er et problem med stråtage tæt på naboskel? Og hvad menes der med 'tæt på naboskel'? Blot så vi kan være opmærksomme på det, hvis tilfældet skulle opstå.*

Med venlig hilsen

Jan Lomholt  
Teamkoordinator  
By og Plan  
Direkte tlf. +45 79 72 70 58



Billund Kommune · Jorden Rundt 1 · 7200 Grindsted · Tlf. 79 72 72 00 · [www.billund.dk](http://www.billund.dk)



**Fra:** [Caroline Simone Evers](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** J. nr. BS0400-00267 - Høringssvar BL - Ændring af BR18  
**Dato:** 21. april 2021 08:55:56  
**Vedhæftede filer:** [image304166.png](#)  
[image444625.png](#)  
[image638224.png](#)  
[20210421 - Høringssvar - Ændring af BR18.pdf](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedlagt fremsendes BL's høringssvar til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

**Caroline Simone Evers**

Juridisk konsulent



+45 3376 2045



+45 2089 2295



cse@bl.dk



DANMARKS  
ALMENE  
BOLIGER

BL – Danmarks Almene Boliger

Studiestræde 50

1554 København V

+45 3376 2038

**[www.bl.dk](http://www.bl.dk)**

BL – DANMARKS ALMENE BOLIGER ER EN INTERESSE- OG BRANCHEORGANISATION FOR CA. 500 ALMENE BOLIGORGANISATIONER MED OVER 560.000 BOLIGER - ELLER HVER 5. DANSKE BOLIG. VI HUSER ALLE SLAGS MENNESKER, OG DET ER VI STOLTE AF. MØD OS PÅ **[BL.DK](http://BL.DK)** OG DE SOCIALE MEDIER **[TWITTER](#)**, **[LINKEDIN](#)** OG **[FACEBOOK](#)**.

TILMELD DIG VORES **[NYHEDSBREVE](#)**, OG BLIV OPDATERET OM NY LOVGIVNING, NYE INITIATIVER, KURSER OG ARRANGEMENTER.

den 21. april 2021

## Høringssvar - Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

BL – Danmarks Almene Boliger har den 18. marts 2021 modtaget Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

BL har ingen bemærkninger til udkastet til ændringsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen



Bent Madsen  
Adm. direktør

**Fra:** [Ernst Jan de Place Hansen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** j.nr. BS0400-00267 (høring over udkast til ændring af BR18)  
**Dato:** 21. april 2021 21:59:31

---

Tak for høringsudkastet til BR18, der indeholder en række fornuftige præciseringer til bekendtgørelsens tekst.

Jeg har to kommentarer til det tilhørende notat "Høring over udkast til ændring af bygningsreglementet", dateret 18. marts 2021:

- 1) På side 4 skitseres et forslag til et kapitel om 'brandteknisk begrundet vurdering' i vejledningen til BR kap. 5 om brand. I skitsen benyttes 'fravigelse', 'fraviges' m.m. og der tales fx om "vejledningsteksten der fraviges fra". Det er dog ikke korrekt sprogbrug, idet man kan 'fravige noget', men ikke 'fravige fra noget'. Derimod kan man 'afvige fra noget'. Hvis forslaget om at indføre 'brandtekniske begrundet vurdering' i vejledningen fastholdes, kan 'fravige' og 'fravigelse' derfor med fordel udskiftes med 'afvige' og 'afvigelse'.  
Ifølge ordnet.dk:  
Fravige - undlade at overholde en regel  
Afvige - fjerne sig fra en regel, ændre retning i forhold til noget
- 2) På side 4 listes endvidere en længere række fra/afvigelser, som der ikke kan udføres brandteknisk begrundede vurderinger for. Det vil være nyttigt at supplere med en række eksempler på, hvor man rent faktisk KAN udføre sådanne vurderinger.

mvh

**Ernst Jan de Place Hansen**

Faglig redaktør på SBI-anvisning om Bygningsreglementet  
Forskningsgruppeleder, seniorforsker, civilingeniør, Ph.D.  
BUILD - Institut for Byggeri, By og Miljø | Sektionen for Bygge- og anlægsteknik og Proces

T: 9940 2229 / 2347 8733 | Email: [deplace@build.aau.dk](mailto:deplace@build.aau.dk) | Web: [www.build.aau.dk](http://www.build.aau.dk), [www.sbi.dk](http://www.sbi.dk)  
Aalborg Universitet København, A.C. Meyers Vænge 15, 2450 København SV

Forskningsprofil: <https://vbn.aau.dk/da/persons/115268>



**BUILD**  
AALBORG UNIVERSITET

**Fra:** [Henriette Mygind Krempel](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** j.nr. BS0400-00267, høringssvar over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267  
**Dato:** 21. april 2021 15:14:47  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[Høring af bekendtgørelser - ændring af BR18.pdf](#)

---

Vedlagt sendes fremsendes Byggeskadefondens høringssvar.

Med venlig hilsen

Henriette Mygind Krempel  
Juridisk chef, advokat  
[hmk@bsf.dk](mailto:hmk@bsf.dk)  
D: 3376 2159 / M: 2027 9851

**BYGGESKADEFONDEN**  
Stuðiestræde 50  
1554 København V.  
33762000 / [bsf@bsf.dk](mailto:bsf@bsf.dk)  
<http://www.bsf.dk>

---

Denne e-mail og alle vedhæftede filer kan indeholde fortroligt materiale, der kun er beregnet for adressaten, og som ikke må udleveres eller kopieres til uvedkommende. Har du ved en fejltagelse modtaget denne e-mail, bedes du venligst omgående meddele os dette. På forhånd tak.

Indenrigs- og Boligministeriet  
Bolig – og Planstyrelsen  
Holmens Kanal 22  
1060 København K.

Den 21. april 2021

J.nr.21-005

Henriette Mygind Krempel  
Telefon direkte 33762159  
E-post hmk@bsf.dk

**Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST  
journalnr. BS0400-00267**

Byggeskadefonden har fra Bolig- og Planstyrelsen den 18. marts 2021 modtaget udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18) i høring.

Byggeskadefonden har ingen bemærkninger til ændringsbekendtgørelsen.

Venlig hilsen



Henriette Mygind Krempel  
Juridisk chef, Advokat

**Fra:** [Hanne Ullum](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** j.nr. BS0400-00267 Bygherreforeningens høringssvar  
**Dato:** 22. april 2021 10:37:21  
**Vedhæftede filer:** [Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 \(BR18\) høringssvar](#)  
[Bygherreforeningen.pdf](#)

---

Kære Bolig- og Planstyrelse

Hermed Bygherreforeningens høringssvar på udkast til ændring af bekendtgørelsen om bygningsreglementet. Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis der er uddybende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Hanne Ullum  
Vicedirektør



Bygherreforeningen  
BLOX, Bryghuspladsen 8  
Indgang C, 3. sal  
1473 København K  
Tlf: +45 5358 6674  
[hu@bygherreforeningen.dk](mailto:hu@bygherreforeningen.dk)  
[www.bygherreforeningen.dk](http://www.bygherreforeningen.dk)

## NOTAT

### Skabelon til høringssvar

**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN**  
**INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Bygherreforeningen  
BLOX, Bryghuspladsen 8  
Indgang C, 3. sal  
1473 København K

Hanne Ullum  
[hu@bygherreforeningen.dk](mailto:hu@bygherreforeningen.dk)  
53586674

### Generelle bemærkninger:

*Bygherreforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovennævnte ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018.*

*Vi har fulgt implementeringen af BR18 og har fået mange tilbagemeldinger fra medlemmer og samarbejdspartnere om, at det er blevet vanskeligere at gennemskue reglerne og at processen omkring byggesagsbehandling opleves som mere bureaukratisk. Vi kan se, at det til dels er fordi markedet skal tilpasse sig nye roller og ansvarsfordelinger, som kræver nye kompetencer hos mange af aktørerne. men vi kan også høre, at nogle sager er blevet unødigt tunge, fordi der er behov for mere rådgivning til at varetage den tekniske byggesagsbehandling.*

*Vi bakker derfor op om Bolig- og Planstyrelsens løbende dialog med markedet og vilje til at se på områder, som kan lette sagsbehandlingen af byggesager. Justeringerne i bygningsreglementet afspejler dermed også mange af de problematikker, som er blevet rejst i forhold til formuleringer og krav i bygningsreglementet.*

*Det er vores opfattelse, at de foreslåede ændringer og lempelser vil bidrage positivt til at lette sagsbehandlingen. Vi vil holde øje med implementeringen og fortsætte den gode dialog med styrelsen og øvrige parter om udviklingstiltag, hvor det skønnes nødvendigt.*

**Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

**Fra:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Til:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** VS: Høringssvar - Ændringer til BR18 (BPST: BS0400-00267)  
**Dato:** 22. april 2021 13:21:23  
**Vedhæftede filer:** [Høringssvar sendt til Bolig og Planstyrelsen 22. april 2021 - DABYFO Kreds Nordjylland.docx](#)

---

**Fra:** Johanne Lundager <johanne.lundager@aalborg.dk>  
**Sendt:** 22. april 2021 10:30  
**Til:** Helle Søndergaard Jensen <hsje@tbst.dk>  
**Emne:** Høringssvar - Ændringer til BR18 (BPST: BS0400-00267)

Kære Bolig & Planstyrelse.

Hermed fremsendes høringssvar fra de 11 nordjyske kommuner, organiseret i regi af DABYFO, Kreds Nordjylland.

Venlig hilsen

**Johanne Lundager**  
Arkitekt MAA

Byggeri, BLF  
By- og Landskabsforvaltningen  
Stigsborg Brygge 5  
9400 Nørresundby  
Tlf. 2068 1501

[www.aalborg.dk](http://www.aalborg.dk)

[facebook.com/aalborgkommune](https://facebook.com/aalborgkommune)

[www.linkedin.com/company/aalborg-kommune/](https://www.linkedin.com/company/aalborg-kommune/)



Kommunen må efter reglerne i databeskyttelseslovgivningen kun kommunikere om fortrolige og følsomme oplysninger via sikker kommunikation. Hvis du giver os personoplysninger, bliver de registreret. Læs om dine rettigheder og hvordan vi behandler personoplysninger på [www.aalborg.dk/gdpr](http://www.aalborg.dk/gdpr)

**NOTAT****Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN  
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**(BR18)**

I bekendtgørelse nr. 1399 af 12. december 2019 om bygningsreglement 2018 (BR18), som ændret ved bekendtgørelse nr. 182 af 5. marts 2020, bekendtgørelse nr. 794 af 2. juni 2020 og bekendtgørelse nr. 1872 af 7. december 2020, fremsendes følgende høringssvar:

**Afsender:**

DABYFO Kreds Nordjylland (11 kommuner i samarbejde)  
Johanne Lundager [johanne.lundager@aalborg.dk](mailto:johanne.lundager@aalborg.dk)

**Generelle bemærkninger:**

Vi er af den opfattelse at den valgte model for regulering af afstand til vej, ikke tilnærmelsesvis svarer til den tidligere afstandsregulering mod vej. Derfor bør man stadig kraftigt overveje om ikke det ville give mening at ændre byggeloven §8, så hjemlen til at regulere bebyggelses afstand mod vej "genopstår". Med de nærværende forslag til ændringer i BR18, er man i gang med at symptombehandle i stedet for at kurere sygdommen. Som vi ser der, kompliceres byggeriet væsentlig hos bygningsmyndigheden i hele landet og borgernes rettigheder reduceres. Det bliver ikke lettere at bygge i Danmark. Må vi samtidig foreslå at Styrelsen genbesøger hele kap. 8 der handler om byggeret og helhedsvurdering, og kigger på hele strukturen og opbygningen heraf, da det er blevet yderst ufremkommeligt for borgere, og næste også for fagfolk i byggeriet, at finde rundt i.

Uagtet ovenstående er vi glade for at der snart kommer styr på afstandsreguleringen mod vejskel, da det fritager bygningsmyndigheden for unødvendige helhedsvurderinger og for at behandle byggesager som tidligere var undtaget for kravet om byggetilladelse.

Vi vil også gerne hilse de ændrede reguleringer rettet mod certificeringsordningen velkommen. Dem glæder vi os til at stifte bekendtskab til og finde ud af, om det hjælper på både den flaskehals og den økonomi, som sager som henføres til KK 2, og 3-4 samt BK 2 samt 3-4 er omfattet af i dag.

**Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	<p>§177 indsætte efter nr.2 som nr. 3:</p> <p>3) Mod vej må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p>
Kommentar:	<p>En vejlinje er ikke et begreb der er kendt i byggeriet, hvorfor definitionen af hvad en vejlinje er, tydeligt skal redegøres i en vejledning, hvis begrebet fastholdes. Der er brug for alle tænkelige scenarier, gengivet i skitseform. Ærgerligt er det dog at lave en regulering, der omfatter så mange byggerier, så kompleks at det ikke umiddelbart er forståeligt for borgeren, endsige sagsbehandleren.</p> <p>Vi ser en høj sandsynlighed for at der opstår forskellige opfattelser af hvad en vejlinje er i de forskellige kommuner, og dermed forskellig behandling af borgerne.</p> <p>Vi er af den opfattelse at byggesagsbehandlere og borgere er godt bekendt med hvad et skel er, men derimod ikke ved hvad en vejlinje er. Der kunne opstå den opfattelse at en vejlinje er grænsen mellem fortofskant og vejbane, eller mellem grus og græs (sommerhusområder) eller tinglyste vejretter ind over grundstykker.</p> <p>Med forslaget til reguleringen i §177 og de øvrige §§ tilhørende byggeretten, gøres regulering yderst kompleks.</p> <p>Hvad er forskellen på en vejlinje og en udlagt vejlinje? Kunne en udlagt vejlinje være det vi kender som en vejbyggelinje? En vejbyggelinje kan være tinglyst på ejendommen, eller fastlagt i planlægningen. Nogen vejbyggelinjer har til formål at sikre vejens udvidelse, andre for at sikre en arkitektonisk kvalitet af vejforløbet. Begge linjer har dog indtil nu kun været respekteret på den måde, at byggeriet har holdt sig bag linjen, men vi har aldrig reguleret højden af byggeriet i forhold til denne linje. Men vi har i særdeleshed aldrig reguleret en højde i forhold til en vejbyggelinje på modstående grundstykke.</p> <p>Vi ser ingen grund til at skærpe reguleringen af højde i forhold til udlagte vejbyggelinjer (hvis det er dem vi taler om?). Den ret man indtil årsskiftet havde, at der i en afstand af 2,5 meter til vejskel kunne bygge maksimalt, to etager i maksimalt 8,5 meter, nu fordre en markant øget afstand til ”modstående vejlinje” på ca. 20 meter. Det er sjældent at vi har boligveje der er 17,5 meter brede, hvilket ville være nødvendigt for at opretholde byggeretten som vi kender den.</p> <p>Og hvor er så vejlinjes faktiske forløb? Det er rimeligt at forvente at en ejendomsejer har styr på sit eget jordstykke og hvis man ikke har det, med synlige fastsatte skelpæle, så har man typisk en særlig interesse i at vide det. Men er modstående vejlinjen uafklaret (skelpæle kan ikke findes), så skal man som bygherre altså rekvirere en landinspektør til at fastsætte genboens grundstykke. Dette er hverken</p>

	<p>rimeligt eller funktionelt. Det er ikke umiddelbart synligt for den enkelte borger, at kende sin byggeret.</p> <p>Hertil skal nævnes, at regulering mod vejskel altid har været uklart hvis skellet mod vej ikke består af én ret linje, men bestående af en række forskellige målepunkter. Denne opgave gøres ikke mindre i, at det nu er det modstående grundstykkets forskellige målepunkter (forskydninger mod vej mellem to ejendomme, eks. ved overgangen fra vej til vendeplads)</p> <p>Det forstås i følgebrevet til forslaget for ændringerne af BR18, at man med en faktor og et forhold til modstående vejlinje, prøver at regulerer højden af byggeriet. Men hvorfor gøre det så kompleks i byggeretten? En byggeret burde være fuldstændig klart forståelig for enhver.</p> <p>Med en faktor 0,4 og en 8 meter bred vej, giver vi en byggeret i vejskel (vejlinje) til et en/tofamiliehuse eller dobbelthus, med en facadehøjde på 3,2 meter (hertil kommer gavltrekanter jf. beregningsreglerne i BR18, § 456, stk. 4) Kan det være hensigten for en umiddelbar byggeret? Det kan sikkert være en fin løsning nogen steder, men så lad det være muligt efter en helhedsvurdering.</p> <p>Byggeretten omfattet af §177 står ikke mål med reguleringen af det sekundære byggeri (forslag til regulering af §180), og efterlader den i noget der syntes meget begrænsende, oven i løbet langs hele vejlinjen (langs hele vejen).</p> <p>Endeligt er det uklart hvor linjen beskrevet som ”Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil” ligger? Er det på egen grund eller modstående grundstykke.</p> <p>Med risiko for at udstille egne begrænsninger, vælger vi at afslutte bemærkningerne til denne regulering med, en udtalt bekymring, da det er så svært forståeligt, at ikke engang 10 nordjyske kommunale byggesagsbehandlere kan blive enige om fortolkningen.</p>
Forslag til ændring:	<p>Ordet vejlinje ændret til vejskel.</p> <p>Reguleringen forholder sig til eget vejskel (vejlinje) og ikke skel på modsatte vejside.</p> <p>Sætning to ” Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil” udgår helt fra reguleringen.</p>
Paragraf/ tekst:	<p>§178</p> <p>5) Mod vej må højden ikke være over 1 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p>
Kommentar:	<p>Denne bestemmelse introducerer et nyt begreb, nemlig matrikelstel. Hvor mon et matrikelstel ligger? Er det skel mod nabo, sti eller vej?</p>

	<p>Det sættes dog i forhold til en højde mod vej, så mon ikke det er vejsskel der reguleres højde i forhold til?</p> <p>Hvis det kan defineres på et jordstykke med anvendelse til sommerhus, må det ligeledes kunne defineres ved alle andre anvendelser.</p> <p>Muligheden for at regulerer højde efter nærværende bestemmelse kan også gøres i forhold til afstanden til en udlagt linje mod vej. Hvilken linje tales om her? Efter som sommerhuse historisk set, har været små byggeretter på et stort fællesareal, kan det antages at der her er tale om linjer der er defineret som ”brugsretten” af det fælles grundstykke. Men det er uklart hvad en udlagt vejlinje er. En byggeret der burde være klart forståelig for en borger, skal ikke bero på en usikker regulering: Hvis sommerhuset ikke ligger på en klart defineret afgrænset egen ejendom, bør bebyggelsen ikke være omfattet af en byggeret, men lade sig regulere af helhedsvurdering eller planlægning.</p> <p>Vi ser det som skærpende vilkår at der nu reguleres højde i forhold til en vejs udvidelse. Indtil i dag har vi blot respekteret vejens udvidelse ved at lade byggeriet respektere linjen og placere sig bag.</p>
Forslag til ændring:	<p>Ordet matrikelskel ændret til vejsskel.</p> <p>Begrebet ”udlagt linje mod vej” udgår.</p> <p>Sidste sætning udgår. ” Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil”</p>

Paragraf/tekst:	§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,30 m fra terræn, udestuer, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende højde- og afstandskrav:
Kommentar:	<p>Med denne regulering ser vi nu frem til hævede opholdsarealer, udestuer og svømmebassiner placeret i skel mod vej, beliggende ca. 3 meter over terræn, hvis vejen er ca. 8 meter bred. Det må ikke have været hensigten med reguleringen.</p> <p>Tilsvarende ser vi med reguleringen frem til at sommerhusenes hævede terrasser og lign. kan placeres 1 meter over terræn i en afstand af 1 meter til vejsskel, eller i 2 meters højde, i en afstand af 2 meter til vejsskel. Det må ikke have været hensigten med reguleringen.</p> <p>Kommentarerne er i øvrigt enslydende med dem vi har angivet under § 177 og §178</p>
Forslag til ændring:	Se forslag som angivet til § 177 og 178.

Paragraf/tekst:	§180 indsættes efter stk. 2 som stk. 3:
-----------------	---

	»Stk. 3. For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	Her kom så introduktionen til en tredje faktor, hvilket akkumuleret ikke gør forståelsen af BR18 mindre kompliceret. Med reguleringen som foreslået begrænses det sekundære byggeri i forhold til, hvad vi kender i dag og det er svært at forklare hensigten hermed. Vi er med på at denne regulering er med til at definere byggeretten og dermed ejers umiddelbare ret til at bygge, men vi ser en risiko for at flere sager skal helhedsvurderes end vi kender i dag. Dette var ikke hensigten med byggeretten BR18 og slet ikke for de umiddelbare muligheder for det sekundære byggeri. – ” <i>Det skal være lettere at bygge i Danmark</i> ” citat Ole Birk Olesen.
Forslag til ændring:	Se forslag som angivet til § 177 og 178.

Paragraf/ tekst:	17. I § 181 indsættes efter nr. 1 som nr. 2: »1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må i højden være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	Med reguleringen som foreslået begrænses det sekundære byggeri i forhold til, hvad vi kender i dag og det er svært at forklare hensigten hermed.
Forslag til ændring:	Se forslag som angivet til § 177 og 178.

Paragraf/ tekst:	19. I § 182 indsættes efter stk. 2 som stk. 3: »Stk. 3. For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,5 x afstanden til matrikelskel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	Her kom så introduktionen til en fjerde faktor, hvilket akkumuleret slet ikke gør forståelsen af BR18 mindre kompliceret.
Forslag til ændring:	Se forslag som angivet til § 177 og 178.

Paragraf/ tekst:	20. I § 183 indsættes efter nr. 3 som nr. 4:
---------------------	--

	»4) Mod vej må højden ikke være over 0,5 x afstanden til matrikel-skel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	
Forslag til ændring:	Se forslag som angivet til § 177 og 178.

På vegne af  
DABYFO Kreds Nordjylland  
(Læsø, Frederikshavn, Hjørring, Aalborg, Jammerbugt, Brønderslev, Thi-  
sted, Morsø, Vesthimmerland, Rebild og Mariager Fjord kommuner)

Johanne Lundager  
Kredsformand

**Fra:** [Thomas G. Frydensbjerg](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** j.nr. BS0400-00267 - Høring over udkast til ændring af bygningsreglement  
**Dato:** 22. april 2021 20:05:44  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[DABYFO - Høringssvar april 2021 - Ændring af bygningsreglement 2018.docx](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

DABYFO, Vestjyllandskredsen fremsender hermed bemærkninger til høringsforslaget over udkast til ændring af bygningsreglement 2018.

Er der spørgsmål til vores bemærkninger, er I velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

**Thomas G. Frydensbjerg**

Byggesagsbehandler | DABYFO, Kredsformand – Vestjyllandskredsen

Teknik & Miljø  
Byggeri og Ejendomsdata  
Torvet 5, 7400 Herning  
Direkte tlf.: 96 28 80 96  
E-mail: [bjgtf@herning.dk](mailto:bjgtf@herning.dk)



**Herning**  
Kommune



Teknik og Miljø  
[www.herning.dk](http://www.herning.dk)

E-mail: [byggesag@herning.dk](mailto:byggesag@herning.dk)  
Telefon nr.: 96 28 80 15

[info@dabyfo.dk](mailto:info@dabyfo.dk)

Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se de oplysninger, vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren af denne sag, som vil hjælpe dig videre. Du kan også læse mere om dine rettigheder og behandling af dine oplysninger her: [herning.dk/digitalisering/dpo-og-databeskyttelse](http://herning.dk/digitalisering/dpo-og-databeskyttelse).

## NOTAT

### Skabelon til høringssvar

#### **Ændring af Bygningsreglement 2018**

BOLIG- OG PLANSTYRELSEN

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Afsender:

DABYFO – Forum for Danske Bygningsmyndigheder, Kreds Vestjylland

Kredsformand, Thomas G. Frydensbjerg

Mail: bjgtf@herning.dk - Tlf.: 96 28 80 96

### **Generelle bemærkninger:**

Den vedlagte oversigt med begrundelser for hver enkelt ændring, er et meget positivt tiltag. Det er for os nemmere komme med en konstruktiv tilbagemelding, når der er mulighed for at læse tankerne bag ændringerne end blot at skulle forholde sig til paragrafferne.

Et tiltag som bidrager til den øget gennemsigtighed og lettere tilgængelighed, som var hensigten bag. Et tiltag vi gerne ser videreført i de kommende høringer.

Indholdet af ændringsforslaget er overordnet set, positive tilpasninger af reglementet.

Præciseringen af reglerne om byggearbejder, der er undtaget fra ansøgning om byggetilladelse, er et positivt tiltag, som underbygger bygningsmyndighedens sagsbehandling og myndighedsudøvelse.

Ændringerne af de typer byggerier som kan indplaceres i konstruktionsklasse 1, vurderes at være i tråd med det byggebranchen vurderer og efterspørger tilpasninger på.

Styrelsen vurdering af sikkerhedsniveauet noteres.

Tilpasningerne af reglerne om dokumentation af brandsikkerheden, vurderes at være i tråd med det dokumentationsniveau som der var før certificeringsordningen, blev indført. Det er positivt, at der opsættes helt faste begrænsninger for afvigelsernes omfang og i hvilken udstrækning afvigelserne skal dokumenteres.

Ændringerne af reglerne om den certificeredes virke, med de nye rammer for begrænsede certifikater, er måske nok det byggebranchen efterspørger, men ændringen kan medføre, at bygningsmyndighedens godkendelse af f.eks. en konstruktionsklasse problematiseres. En problematik som kan opstå, kan være at afgrænse en altans påvirkninger på de eksisterende bærende konstruktioner og efterfølgende vurderer om disse påvirkninger falder inden for det begrænsede certifikat.

Det er bemærket, at når der tilknyttes en certificeret statiker med et begrænset certifikat, skal byggearbejdet i sin helhed være omfattet af certifikatets begrænsning. Det er derfor vores forhåbning, at der samtidigt med indførelse af de begrænsede certifikater også er udarbejdet et tilstrækkeligt vejledningsmateriale til bygningsmyndighederne.

Gennemføres bestemmelserne vedr. byggeretten med ordlyden som i løsningsforslaget, vil det komme til at påvirke alle boligområder, hvor afstanden til vej ikke er reguleret i en lokalplan etc. Det kan få store konsekvenser for nogle boligområder, hvor kommunerne bliver nødt til at bruge Planlovens § 14, som eneste mulighed for at regulere områdets udtryk mod vej – også i allerede planlagte områder, hvis ikke planlægningens intentioner kan sikres med den nye byggeret.

Formuleringen af byggeretten er rigtig nok kendt fra tidligere reglementer, men intentionerne bag mange nyere lokalplaner er udarbejdet med udgangspunkt i en byggeret, hvor afstanden var fastsat til 2,5 m. til matrikelskel mod vej.

Som eksempel vil forslaget til byggeretten for enfamiliehuse, hvor byggeretten er fastsat til 0,4 x afstanden til modstående vejlinje, medføre at der ved en vej på 10 m, er en byggeret til at bygge et 4 m højt byggeri i skel mod vej. Hertil medregnes f.eks. ikke gavltrekanter af sædvanligt omfang, hvorfor der i vejskel kan opføres et byggeri i 8,5 m højde. Hvis afstanden regnes fra en eventuel linje for vejens udvidelse, vil byggeriet blot blive endnu højere.

Ændringerne af byggeretten med indførelse af »modstående vejlinje«, vurderes at medføre en øget vejledning og sagsbehandling af de byggerier som er omfattet af § 177 - § 181.

Det er vores vurdering, at der mangler en klar definition af vejlinjen. Vi vurderer der kan opstå tvivl i vurderingen af veje med fortov, veje uden fortov, veje hvor der er grøfter og grusveje mv.

Ligeledes bliver højde/afstandsbestemmelserne mod vej så komplicerede, at det kræver en helt konkret vurdering i hver enkelt sag. Der vil ikke kunne opnås den generelle forståelse af, f.eks. placeringen af en carport med en højde på 2,5 m.

Det er vores anbefaling, at byggeretten i alle tilfælde fastsættes i forhold til matrikelskel på egen grund. Det er vores anbefaling, at byggeretten

fastsættes til 1,4 x afstand til matrikelskel mod vej eller udlagt linje mod vej. En sådan bestemmelse minder om den tidligere byggeret, hvor afstanden var fastsat til 2,5 m til matrikelskel mod vej.

Med en byggeret som vi foreslår, får bygningsmyndigheden muligheden for at regulere et områdes udtryk mod vej, med en helhedsvurdering, hvis området tilsigter en afvigelse af byggeretten.

En helhedsvurdering er et mere håndgribeligt stykke værktøj end et forbud og efterfølgende udarbejdelse af en ny lokalplan.

Vi vurderer, at ændringen vil medføre en øget vejledning af ansøgerne i definitionen/fastlæggelse af vejlinjen.

Bestemmelser om byggeret, i forhold til »modstående vejlinje«, kan kun betragtes som en besparelse i forhold til ændringerne fra 1. januar 2021, hvor byggeretten forsvandt. Det kan ikke betragtes som en besparelse i forhold til tidligere byggeret, idét den nye ordlyd kan medføre merarbejde ved øget vejledning og fastsættelse af modstående vejlinje. Merarbejdes som vil opstå, da hver enkelt ejendom skal vurderes i forhold til vejens bredde.

En ændring af byggeretten kan medføre kommunerne nogle økonomiske konsekvenser og et væsentligt øget pres på de i allerede forvejen hårdt pressede planafdelinger. Det vil også få en indirekte økonomisk indflydelse på kommunernes sagsbehandling samt en øget sagsbehandlingstid.

Vi ser gerne byggelovens § 8 og 9 tilpasses, så der igen kan indføres en mindste afstand til skel mod vej.

### **Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	Pkt.11) <i>»3) Mod vej må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«</i>
Kommentar:	Det er vores vurdering, at der mangler en klar definition af vejlinjen. Vi vurderer der kan opstå tvivl i vurderingen af veje med fortov, veje uden fortov, veje hvor der er grøfter og grusveje mv.  Gennemføres bestemmelserne med ordlyden som i løsningsforslaget, vil det komme til at påvirke alle boligområde, hvor afstanden til matrikelskel mod vej ikke er reguleret en lokalplan etc. Det kan få store konsekvenser for nogle boligområder, hvor kommunerne bliver nødt til at bruge Planlovens § 14, som eneste mulighed for at regulere afstanden – også i allerede planlagte områder
Forslag til ændring:	Mod vej må højden ikke være over 1,4 x afstanden til matrikelskel mod vej eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil

Paragraf/ tekst:	Pkt. 13) »§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,30 m fra terræn, udestuer, udvendige trapper, ... 2) Mod vej ved enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.
Kommentar:	Det er vores vurdering, at der mangler en klar definition af vejlinjen. Vi vurderer der kan opstå tvivl i vurderingen af veje med fortov, veje uden fortov, veje hvor der er grøfter og grusveje mv.  Gennemføres bestemmelserne med ordlyden som i løsningsforslaget, vil det komme til at påvirke alle boligområde, hvor afstanden til matrikelskel mod vej ikke er reguleret en lokalplan etc. Det kan få store konsekvenser for nogle boligområder, hvor kommunerne bliver nødt til at bruge Planlovens § 14, som eneste mulighed for at regulere afstanden – også i allerede planlagte områder
Forslag til ændring:	2) Mod vej ved enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse må højden ikke være over 1,4 x afstanden til matrikelskel mod vej eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.

Paragraf/ tekst:	Pkt. 15) »Stk. 3. For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	Det er vores vurdering, at der mangler en klar definition af vejlinjen. Vi vurderer der kan opstå tvivl i vurderingen af veje med fortov, veje uden fortov, veje hvor der er grøfter og grusveje mv.
Forslag til ændring:	»Stk. 3. For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 1,4 x afstanden til matrikelskel mod vej eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«

Paragraf/ tekst:	Pkt. 17) »1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må i højden være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.« Nr. 2 og 3 bliver herefter nr. 3 og 4.«
Kommentar:	Det er vores vurdering, at der mangler en klar definition af vejlinjen. Vi vurderer der kan opstå tvivl i vurderingen af veje med fortov, veje uden fortov, veje hvor der er grøfter og grusveje mv.  Vurderer bygningsmyndigheden, at byggeriet kan være højere eller placeres tættere på vej, kan der laves en helhedsvurdering.
Forslag til ændring:	»1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må i højden være over 1,4 x afstanden til matrikelskel

	mod vej eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.« Nr. 2 og 3 bliver herefter nr. 3 og 4.«
Paragraf/ tekst:	Pkt. 26) §498, stk. 1 Starterklæring fra den certificerede statiker skal angive: 3) at... ”der foreligger” statiske dokumentation godtgør, at byggeriet vil overholde bygningsreglementets krav.... 4) at... ”der foreligger” fyldestgørende kontrolplan og kontrolrapport.
Kommentar:	Der ønskes en præcisering af formuleringen ”der foreligger” så det tydeligt fremgår, hvorvidt dokumentationen skal indsendes til kommunen ifm. starterklæringen.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Pkt. 30) § 508. Starterklæring skal udarbejdes af den certificerede brandrådgiver og skal angive: 3) at... ”den foreliggende” brandtekniske dokumentation.... 4) at... ”der foreligger” fyldestgørende kontrolplan...
Kommentar:	Der ønskes en præcisering af formuleringen ”der foreligger” så det tydeligt fremgår, hvorvidt dokumentationen skal indsendes til kommunen ifm. starterklæringen.
Forslag til ændring:	

**Fra:** [Morten Frihagen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267  
**Dato:** 30. marts 2021 12:11:09  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[image003.png](#)  
[Dansk Håndværks høringssvar - ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018.pdf](#)

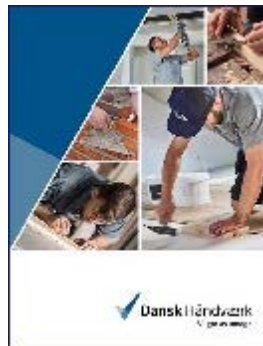
---

Som medlem af SMVDanmark tillader vi os at afgive vedhæftet høringssvar vedrørende udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018.

Med venlig hilsen

Morten Frihagen  
Adm. direktør

Dansk Håndværk  
Islands Brygge 26  
2300 København S  
Telefon 32 63 04 70  
[www.dhv.dk](http://www.dhv.dk)  
[dhv@dhv.dk](mailto:dhv@dhv.dk)



Læs om Dansk Håndværks privatlivspolitik [her](#).

---

**Fra:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>  
**Sendt:** 18. marts 2021 15:14  
**Til:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18),  
BPST journalnr. BS0400-00267

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk) cc. til [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk) **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0400-00267.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link  
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64941>.

Med venlig hilsen

**Signe Maria Larsen**

Fuldmægtig, cand.merc.(jur.)

**Bolig- og Planstyrelsen**

Kontor for Byggeri

Dir. telefon: +45 4178 0545

Telefon: +45 7221 8800

E-mail: [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Bolig- og Planstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig, og behandler oplysningerne efter de gældende regler.

## NOTAT

### Høringssvar fra Dansk Håndværk

**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN  
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Dansk Håndværk, Islands Brygge 26, 2300 København S  
Morten Frihagen, dhv@dhv.dk, 32620470

### Generelle bemærkninger:

*Dansk Håndværk vil gerne kvittere for, at Bolig og Planstyrelsen har taget initiativ til at nedsætte et hurtigarbejdende Taskforce med henblik på at kortlægge årsagerne til de udfordringer, der er knyttet til certificeringsordningen, og som har til formål at fremkomme med forslag til justeringer af ordningen.*

*Vi glæder os over, at der med de foreslåede ændringer af bekendtgørelserne sker en præcisering og lempelse af dokumentationskravene og en forenkling af reglerne, der skal billiggøre de certificerede brandrådgivers og statikers ydelser.*

*Vi finder det fornuftigt, at mindre sekundære bygninger, samt ombygninger og fornyelse af enfamiliehuse og lignende, undtages fra kravet om byggetilladelse, når det ikke medfører en væsentlig anvendelsesændring eller en udvidelse af etagearealet.*

*Det er ligeledes fornuftigt, at mængden af byggeri i konsekvensklasse 2, der kan indplaceres i konstruktionsklasse 1, udvides. Vi opfordrer dog til, at grænsen fastsættes til 200 m<sup>2</sup> i stedet for 150 m<sup>2</sup>, da mange enfamiliehuse i Danmark er over 150 m<sup>2</sup>. Det vil efter vores vurdering ikke udgøre en større sikkerhedsrisiko, da det forøgede areal ikke vil medføre, at husene bliver beboet af flere personer, som må være det underliggende grundlag for at sætte grænsen.*

*Selvom vi overordnet er af den opfattelse, at anvendelsen af certificerede brandrådgivere og statikere i det omfang som bygningsreglementet i dag foreskriver, er helt ude af proportion og et væsentlig fordyrende element i forhold til mange byggerier, så ser vi positivt på indførelsen af en ny*

*dokumentationsmetode: "brandteknisk begrundet vurdering", som et middel til at billiggøre ydelser.*

*Vi imødeser implementering og vil følge udviklingen, herunder om ændringen rent faktisk vil bidrage til at reducere prisen på de certificerede brandrådgiveres ydelser.*

### **Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	<i>Pkt. 22 § 489, stk. 1, nr. 1, litra e og f.</i>
Kommentar:	<i>Vi opfordrer til, at grænsen fastsættes til 200 m<sup>2</sup> i stedet for 150 m<sup>2</sup>, da mange enfamiliehuse i Danmark er over 150 m<sup>2</sup>. Det vil efter vores vurdering ikke udgøre en større sikkerhedsrisiko, da det forøgede areal ikke vil medføre, at husene bliver beboet af flere personer, som må være det underliggende grundlag for at sætte grænsen.</i>
Forslag til ændring:	<i>"højest 150 m<sup>2</sup>" ændres til "højest 200 m<sup>2</sup>"</i>

Fra: [Sabrina Højbjerg](#)  
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)  
Cc: [Esben Marcher](#); [Signe Maria Larsen](#)  
Emne: Ang. høringssvar j.nr. BS0400-00267  
Dato: 30. marts 2021 11:34:55  
Vedhæftede filer: [Høringssvar\\_Dansk Live 2.pdf](#)

---

Til rette vedkommende

Vedhæftet finder I Dansk Lives høringssvar vedr. Bolig- og Planstyrelsen udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018.

Bedste hilsner

**Sabrina Højbjerg**  
Organisations- og medlemsansvarlig  
T: 29 47 98 89



Lydens Hus // Gl. Kongevej 11-13 // 1610 København V  
T: 86 12 12 30 // [www.dansklive.dk](http://www.dansklive.dk) // CVR nr: 19 96 65 93.

d. 30. marts 2021

**Bolig- og Planstyrelsens høring om udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).**

Dansk Live støtter op om Bolig- og Planstyrelsens udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018.

For festivalerne er det en positiv ændring at det tydeliggøres, at hvis man ikke overholder de præ accepteret løsninger ifht. brandsikkerheds når der bygges, vil der være krav om en byggetilladelse, og at der anvendes en certificeret rådgiver.

Derudover er det en positiv ændring, at ligges op til at shelters, pavilloner og mindre byggeri på max 150 m<sup>2</sup> placeres i konstruktionsklasse 1, og derfor kan opføres uden anvendelse af certificeret statikere.

1. januar 2021, blev "vej" udtaget af bestemmelserne. Det betyder der har manglet en afklaring på hvor tæt man måtte bygge på en vej, og det har været op til den enkelte sagsbehandler at vurdere om det var i orden. Dette genindføres med "skel mod vej" hvilket betyder, at bygningens afstand til vej kan reguleres i forhold til bygningen højde.

For Dansk Live er det afgørende, at der ved en ansøgning om byggetilladelse til konstruktionsklasse 2-4 skal tilknyttes en certificeret rådgiver, medmindre der er certifikat på konstruktionerne.

På vegne af Dansk Live,  
Sabrina Højbjerg

**Fra:** [Annette Lerche](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Høring over udkast til ændring af bygningsreglementet (BR18) – j.nr. BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 15:28:02  
**Vedhæftede filer:** [220421\\_Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement \(2018\) 9.0.pdf](#)

---

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

**DANSKE  
ADVOKATER**

**Annette Lerche**  
Specialkonsulent  
Policy og viden

Telefon 33 43 70 07  
[ale@danskeadvokater.dk](mailto:ale@danskeadvokater.dk)  
[Databeskyttelsespolitik](#)



Vesterbrogade 32

1620 København V

Telefon 3343 7000

[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)



Bolig- og Planstyrelsen  
Indenrigs- og Boligministeriet

Sendt pr. e-mail til [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk) og [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

22. april 2021

Vesterbrogade 32  
1620 København V

**Høring over udkast til ændring af bygningsreglementet (BR18) –  
j.nr. BSo400-00267**

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2021-010032

Danske Advokater har ved e-mail af den 18. marts 2021 modtaget ovennævnte høring over udkast til ændring af bygningsreglementet med frist for høringssvar den 22. april 2021.

Udkastet har været behandlet i bestyrelsen for Danske BOLIGadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg på området.

På den baggrund finder Danske Advokater anledning til at afgive følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Danske Advokater finder, at styrelsens "*Oversigt med begrundelser for ændringer i ændringsforslag til BR18 med ikrafttrædelse 30. juni 2021*" giver et rigtig godt overblik. Det er nemt at sammenholde oversigten med høringsbrevet og dermed få indsigt i de foreslåede ændringer i bygningsreglementet. Da Danske Advokater forstår, at denne oversigt er vedlagt "forsøgsvist", skal det bemærkes, at oversigten opleves som brugervenlig og meget nyttig.

Vedr. certificeringsordningen og dokumentationsgrundlaget

Med ændringsforslaget indføres der en række præciseringer til formuleringen af bestemmelserne angående kravene til byggetilladelser/brug af certificeret brandrådgiver, når der udføres arbejde, som ikke omfattes af de præaccepterede løsninger. Hermed synes bygherren at opnå bedre overblik over, hvorledes kravene overfor kommunen dokumenteres og dermed kan opfyldes, hvilket er positivt.

Det samme gør sig gældende for så vidt angår ændringer af bærende konstruktioner i huse med mere end én etage. Der er tale om sproglige justeringer, som gør det lettere for læseren af bygningsreglementet at forstå krav til godkendelse af byggeri ved brug af certificeret rådgiver, hvilket ligeledes er positivt.

Flere mindre byggerier foreslås omfattet af konstruktionsklasse 1, således at der ikke stilles krav om brug af certificeret statiker. Danske Advokater forudsætter, at styrelsens vurdering af, at dette er sikkerhedsmæssig forsvarligt, er korrekt. På denne baggrund, navnlig også fordi omkostningerne til byggeriet formindskes betragteligt, og ansøgningsprocessen lettes, må dette anses for at være en god udvikling af bygningsreglementet, da byggerierne formentlig ofte har mindre bygherrer og mindre budgetter.

Der indføres hertil en ændring i bygningsreglementet, som gør det muligt at dokumentere brandsikkerhed ved en "brandteknisk begrundet vurdering" for byggeri i brandklasse 3 og 4. Hvorvidt dette er hensigtsmæssigt og forsvarligt må bedømmes af styrelsen og tekniske eksperter på området, men forudsat at dette er tilfældet, synes en lempelse af kravene og dermed en reduktion i omkostningerne til dokumentation ved mindre byggerier at være positivt.

Hertil kommer, at certificeringsordningen ændres, hvorved antallet af rådgivere søges forøget inden for de enkelte klasser, hvilket skulle gøre det lettere og formentlig billigere at finde rådgivere. Dette må antages at være godt navnlig ift. de mindre bygherrer/mindre byggerier.

Den foreslåede lempelse vedrørende dokumentationsgrundlaget forbundet med byggeansøgninger vil formentlig være en stor lettelse for mange og vurderes dermed at kunne medføre hurtigere igangsættelse af byggerierne, hvilket er positivt.

#### Vedr. reglerne om afstand til skel

Danske Advokater har ingen bemærkninger til de foreslåedes ændringer, som umiddelbart genindfører de fra før 2021 gældende regler om bygningers afstand til skel.

#### Vedr. vedvarende energianlæg

Danske Advokater har ingen bemærkninger til dette.

Med venlig hilsen  
Danske Advokater

Annette Lerche  
Specialkonsulent  
ale@danskeadvokater.dk

**Fra:** [Tine Weissappel Holmboe](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#); [Signe Maria Larsen](#)  
**Cc:** [Ulla Michael](#)  
**Emne:** Høringssvar/ BS0400-00267  
**Dato:** 21. april 2021 14:55:38  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[Høringssvar\\_BR18\\_20210421.pdf](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen.

Modtag venligst Danske Arkitektvirksomheders høringssvar vedr. j. nr. BS0400-00267

Med venlig hilsen

**Tine W. Holmboe**  
Ledelseschef



**Danske Arkitektvirksomheder**  
Vesterbrogade 1E, 2. sal  
1620 København V

M 24 23 16 25  
[tw@danseark.dk](mailto:tw@danseark.dk)  
[www.danseark.dk](http://www.danseark.dk)



**Høringssvar vedr. udkast til ændring af bygningsreglementet / BS0400-00267**

**Afsender:**

Danske Arkitektvirksomheder, Vesterbrogade 1E, 2. sal, 1620 København V

Administrerende direktør Lene Espersen, [le@danskeark.dk](mailto:le@danskeark.dk)

Kontaktperson: Tine W. Holmboe, [twh@danskeark.dk](mailto:twh@danskeark.dk), tlf. 24231625

**Generelle bemærkninger:**

Med henvisning til Bolig- og Planstyrelsens (BPST) høring af 18. marts 2021 vedr. udkast til ændring af bygningsreglementet, følger hermed Danske Arkitektvirksomheders høringssvar.

Danske Arkitektvirksomheder bakker op om de foreslåede ændringer og vil gerne benytte lejligheden til at takke for en god dialog samt et godt samarbejde i task force vedr. implementering af bygningsreglementet samt certificeringsordningen.

**Efterspurgte feedback vedr. forsøgsvis oversigt:**

Vi byder den nye, forsøgsvis oversigt med begrundelser for hver ændring velkommen – og opfordrer Bolig- og Planstyrelsen til at gøre således fremover.

**Særlige punkter til kommentering**

De to punkter vedr. hhv. bebyggelsesregulerende bestemmelser ang. en bygnings afstand til skel mod vej – samt reglerne vedr. vedvarende energianlæg (VE-anlæg) har vi ingen kommentarer til.

Derimod vil Danske Arkitektvirksomheder gerne kommentere på følgende, første punkt:

- For det første ændres bestemmelser om brugen af certificerede rådgivere, som understøtter og præciserer implementeringen af certificeringsordningen i praksis.

### **Kommentarer til ændring af bestemmelser om brugen af certificerede rådgivere**

At garager og carporte under 50 m<sup>2</sup> nu kan opføres eller ombygges uden ansøgning om byggetilladelse ser vi som et positivt tiltag samt bakker op om.

I særdeleshed ser vi også positivt på, at ombygninger samt fornyelse af enfamiliehuse i de tilfælde, hvor der ikke ændres anvendelse eller udvides etageareal, kan opføres uden ansøgning om byggetilladelse. Dette er et stort og meget konstruktivt skridt i den helt rigtige retning for hele byggebranchen – og det vil lette og forenkle et hav af processer for mange aktører. At der så nu skal bruges præ-accepterede løsninger, er forståeligt – her håber vi blot på, at disse kontinuerligt opdateres, så byggerier ikke går i stå, hvis der ikke forefindes en brugbar præ-accepteret løsning.

Det eneste, Danske Arkitektvirksomheder, ellers vil bemærke herom, er undtagelsen, hvor *„ombygninger og forandringer af enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse eller sommerhuse med mere end 1 etage under terræn eller mere end 2 etager over terræn, hvor der ændres ved de bærende konstruktioners virkemåde, ikke er undtaget fra kravet om byggetilladelse.“* Her mener vi, at der i ikke så få tilfælde kan være tale om meget små ændringer, som ikke behøver at blive indplaceret i konstruktions- eller brandklasse, og at det burde bero på den enkelte sag i højere grad end det pågældendes hus antal etager.

### **Kommentarer til ændring af reglerne om dokumentationskrav ved ansøgning om byggetilladelse**

Danske Arkitektvirksomheder bakker op om en lempelse af omfanget af dokumentation for indplacering i konstruktions- og brandklasser og er enig i vurderingen i, at konsekvensen forventeligt vil synliggøre de certificeredes virke samt mindske prisen.

Afslutningsvist mener Danske Arkitektvirksomheder, at ændringerne vil betyde en lille lettelse på indplacerings- samt certificeringsområdet. Dog mener vi ikke, at vi er helt i mål endnu. Udfordringerne er fortsat mange, primært på ombygningssager og de mindre byggerier – og overordnet set er det vores forhåbning, at Bolig- og Planstyrelsen fortsat vil undersøge, om der kan indføres smidigere og mere fleksibel byggesagsbehandling for fortsat at reducere udgifter og ventetider.

**Fra:** [Isabel Brylov](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 15:54:05  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[Bemærkninger til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 j.nr. BS0400-00267.pdf](#)

---

Kære Signe,

Vedhæftet er Danske Beredskabers bemærkninger til høring om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) – j.nr. BS0400-00267.

Hvis I har nogle spørgsmål til vedhæftede, må I endelige kontakte mig.

Forsat god dag.

Med venlig hilsen

**Isabel Brylov**

Organisationskonsulent

Tlf. 6024 7267

Danske Beredskaber



H. C. Andersens Boulevard 23, 3.

DK-1553 København V.

[www.danskeberedskaber.dk](http://www.danskeberedskaber.dk)

---

**Fra:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>

**Sendt:** 18. marts 2021 15:14

**Til:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk) cc. til [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk) **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0400-00267.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64941>.

Med venlig hilsen

**Signe Maria Larsen**

Fuldmægtig, cand.merc.(jur.)

**Bolig- og Planstyrelsen**

Kontor for Byggeri

Dir. telefon: +45 4178 0545

Telefon: +45 7221 8800

E-mail: [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Bolig- og Planstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig, og behandler oplysningerne efter de gældende regler.

**NOTAT****Skabelon til høringssvar****BOLIG- OG PLANSTYRELSEN  
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

**Afsender:**

Organisation/Navn og Adresse: Danske Beredskaber, H. C. Andersens Boulevard 23, 3. DK-1553 København V.

Kontaktperson og kontaktoplysninger: Isabel Brylov, [ibr@danskeberedskaber.dk](mailto:ibr@danskeberedskaber.dk)

**Generelle bemærkninger:**

Beredskaberne har med nedenstående bemærkninger forholdt sig til ændringernes påvirkning af de indsatstaktiske forhold.

**Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	Ændring af reglerne om dokumentation af brandsikkerhed (høringsbrev).  Dokumentationsmetode ved "Brandteknisk begrundet vurdering"
Kommentar:	Danske Beredskaber tager til efterretning, at kompenserende tiltag ved afvigelser fra de præaccepterede løsninger i angivne kapitler og bilag ikke må foretages med påvirkning af kapitel 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder og at afvigelser her fra fortsat skal godkendes af kommunalbestyrelsen jf. §510, stk. 2 fsva. §§126-133.  Da eksemplerne på de forhold, hvoraf der kan foretages en konkret og kvalitativ vurdering, ikke ligger klar i forbindelse med høringen, har det ikke været muligt at skaffe sig det fulde kvalificerede overblik til at vurdere og kommentere på metoden samt konsekvenserne her af i forhold til påvirkning af sikkerhedsniveauet.  Danske Beredskaber henstiller til, at ændringer til vejledning 8 ligeledes sendes i høring eller til udtalelse hos en bredere kreds, særligt for kommentering i forhold til eventuel påvirkning af de indsatsmæssige forhold.

	<p>Danske Beredskaber vurderer, at det med denne dokumentationsmetode, kan blive svært at sikre den nødvendige opsamling af de i praksis anvendte ”Brandteknisk begrundet vurderinger” og tilhørende begrundelse, således at disse kan anvendes til eventuel udvikling af reglementet i forhold til tendenser i byudvikling.</p> <p>Det bør sikres, at der jævnligt foretages en evaluering af metoden, herunder om den er anvendelig til at sikre tilstrækkelig den nødvendige ensartethed i vurdering og behandling af de emner, der afviger fra de præaccepterede løsninger ift. bygningsreglementets sikkerhedsniveau.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§11a / Ansøgning om byggetilladelse for anlæg med henblik på produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder er omfattet af kapitel 3 i bekendtgørelse om tidsfrister og kontaktpunkt for VE-tilladelser.
Kommentar:	<p>Det er med formuleringen i §11a ikke tydeligt om bestemmelserne for anlægget alene vedrører det vedvarende energianlæg (enheden) eller om det også vedrører de tilhørende installationer. I den forbindelse bemærkes det, at rør og kabelføring tilknyttet anlægget og som er nødvendig for den videre transport af elektriciteten ikke er nævnt.</p> <p>Der savnes lovgivning og vejledninger for hvordan denne type anlæg skal udføres, således at der opnås et tilstrækkelig godt sikkerhedsniveau.</p>
Forslag til ændring:	<p>Forslag til ændring beror på hvad hensigten med bestemmelsen er. Er hensigten, at det kun er anlægget (enheden), som skal omfattes, er der ingen forslag til ændring. Er hensigten dog, at der er tale om anlægget og de tilhørende installationer, herunder transport af energien, bør dette tydeliggøres.</p> <p>Under alle omstændigheder bør der tilføjes en definition af ”anlæg” og eller ”produktion”, hvoraf det tydeligt fremgår hvor de fysiske grænser på anlægget er.</p>

Paragraf/tekst:	<p>For VE-anlæg anføres det indledningsvis:</p> <p>»§ 11 a. Ansøgning om byggetilladelse for anlæg med henblik på produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder er omfattet af kapitel 3 i bekendtgørelse om tidsfrister og kontaktpunkt for VE-tilladelser.«</p> <p>For VE-anlæg anføres det desuden at:</p> <p>... følgende ændringer har administrative konsekvenser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ændring af konstruktionsklasse 1, jf. § 489, stk. 1.</li> </ul>
-----------------	--

- **Ændring af krav til metode for dokumentation af brandsikkerhed, jf. §§ 492 og 493 stk. 1, nr. 3.**
- Ændring af krav til dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse, jf. § 503, stk. 1.
- **Ændring af krav til dokumentation for indplacering i brandklasse, jf. §§ 511 og 512.**
- Ændring af kontrolniveauer, jf. bilag 3, tabel 2.

Desuden henvises der i §§ 492 og 493 til bygningsreglementet og de præ-accepterede løsninger samt bygningsreglementets vejledninger:

»§ 492. Metode for dokumentation af brandsikkerhed skal fastlægges ud fra en af følgende metoder eller en kombination af disse:

- 1) De præ-accepterede løsninger i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand, der angiver eksempler på, hvordan brandsikringen kan udføres for at opfylde bygningsreglementets brandkrav.
- 2) Brandteknisk begrundet vurdering.
- 3) Komparativ analyse.
- 4) Brandteknisk dimensionering.
- 5) Brandprøvning(er).«

§ 493, stk. 1, nr. 3, affattes således:

»3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med metoderne i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, herunder en af følgende eller en kombination af disse:

- a) De præ-accepterede løsninger.
- b) Brandteknisk begrundet vurdering.
- c) Komparativ analyse.
- d) Brandteknisk dimensionering.«

§ 511 affattes således:

»§ 511. Dokumentation for indplacering i brandklasser i kapitel 27 skal indeholde en overordnet brandstrategi samt overordnede brandplaner for byggeriet.

Stk. 2. Den overordnede brandstrategi skal indeholde:

- 1) Beskrivelse af byggeriets udformning, herunder anvendelsen af byggeriet og overordnet beskrivelse af personerne, der anvender byggeriet.
- 2) Beskrivelse af bygningsafsnit der skal henføres til anvendelseskategorier, jf. § 85 og risikoklasser, jf. § 86, samt indplaceres i brandklasser, jf. § 493.
- 3) Beskrivelse af metode for dokumentation af brandsikkerheden som grundlag for valg af brandklasser.

Stk. 3. De overordnede brandplaner skal indeholde:

- 1) Byggeriets placering på grunden i forhold til andre bygninger og naboskel.

	<p>2) Tilkørselsforhold for redningsberedskabet.</p> <p>3) Overordnet disponering af flugtveje, udgange, redningsåbninger og brandredningsarealer.</p> <p>4) Overordnet disponeringen af brandmæssige enheder i byggeriet.</p> <p>5) Overordnet disponering af brandtekniske installationer til brug for redningsberedskabets indsatsmuligheder.«</p> <p>§ 512 affattes således:</p> <p>»§ 512. Brandstrategirapporten skal indeholde en beskrivelse af, hvorledes brandkravene tilgodeses for det opførte byggeri under hensyntagen til byggeriets anvendelseskategori og risikoklasse. Brandstrategirapporten skal som minimum indeholde:</p> <p>1) Rammer for placering af byggeriet på grunden, afstand til andre bygninger og afstand til skel.</p> <p>2) Hovedprincipper for evakuering af personer, herunder udformning af flugtveje, brug af redningsåbninger og valg af brandtekniske installationer, der understøtter evakuering.</p> <p>3) Koncept for brandsikring af bærende konstruktioner, herunder nødvendig brandmodstandsevne og valg af brandtekniske installationer, der understøtter sikringen af de bærende konstruktioner.</p> <p>4) Koncept for sikring mod brand- og røgspredning, herunder indvendige overflader, brandmæssig opdeling af byggeriet samt udvendige beklædninger og brandtekniske installationer, der understøtter sikring mod brand- og røgspredning.</p> <p>5) <b>Redningsberedskabets indsatsmuligheder</b>, herunder behov for redning af personer, tilkørselsforhold til byggeriet, brandredningsarealer, adgangsveje til byggeriet, indsatsveje i byggeriet og brandtekniske installationer, der understøtter redningsberedskabets indsatsmuligheder.«</p>
Kommentar:	<p>Der er pt. ikke omtalt nogle konkrete krav til VE-anlæg i de brandmæssige bestemmelser.</p> <p>Det er Danske Beredskabers vurdering, at visse dele af VE-anlæggene, (f.eks. lithium-ion batterier), er lige så brandfarlige som oplag af f.eks. faste stoffer, væsker eller gasser. Sidstnævnte er der udarbejdet bestemmelser for, således der ved en vis mængde skal foretages sagsbehandling med henhold til beredskabsstyrelsens Tekniske forskrifter for det konkrete produkt.</p> <p>Lithium-ion batteriet er opbygget af en række celler. Går der først ild i en enkelt celle, spreder branden sig hurtigt, (accelereret af thermal runaway, hvor der sker en voldsom og hurtig varmeudvikling), indtil</p>

	<p>hele batteriet brænder. Dette vanskeliggør beredskabets indsats med denne type anlæg, idet branden er exoterm og dermed kan den ikke slukkes med beredskabernes normale slukningsmidler i de kapaciteter, som beredskaberne har til rådighed.</p> <p>Studier tyder ligeledes på, at brande i lithium-ion-batterier udvikler røg med højere koncentrationer af det ganske giftige stof hydrogenflourid (HF). Disse gasser udvikler ikke kun sundhedsskadelig røg til fare for beredskaberne, men kan også føre til afspærring af større områder omkring en batteribrand.</p> <p>Der bør derfor skabes klarhed over, om det er Bolig- og Planstyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen eller Beredskabsstyrelsen der eventuelt skal fastlægge kravene.</p>
Forslag til ændring:	Der bør udarbejdes et afsnit i BR18, eller udarbejdes bilag / vejledning til kapitel 5 brandforhold, som redegør for de brandmæssige krav til VE-anlæg, opdelt efter farligheden, f.eks. i oplagstype og kWh størrelser.

Paragraf/ tekst:	<p>§21</p> <p>§ 21 affattes således:</p> <p>”§ 21. For byggearbejder i de enkelte brandklasser gælder følgende:</p> <p>1) For byggearbejder i brandklasse 2 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret til brandklasse 2, brandklasse 3 og 4 eller til at udføre tredjepartskontrol i overensstemmelse med § 19, § 20 eller § 21 i bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.</p> <p>2) For byggearbejder i brandklasse 3 og 4 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret til brandklasse 3 og 4 eller til at udføre tredjepartskontrol i overensstemmelse med § 20 eller § 21 i bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 2. For byggearbejder i brandklasse 4 er der et krav om påtegning af én brandrådgiver, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, jf. § 21 i bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 3. Når der tilknyttes en certificeret brandrådgiver med et begrænset certifikat, skal byggearbejdet i sin helhed være omfattet af certifikatets begrænsning.”</p>
Kommentar:	<p>Danske Beredskaber savner en præcisering af evt. begrænsningsområder.</p> <p>Det er ikke tydeligt om begrænsningsområder opdeles til at følge anvendelseskategorier, eller til at følge ordlyd på bygninger f.eks. sheltere, udhuse, carporte, væksthuse.</p>

	<p>Erfaringen viser, at der kan opstå nye ord for samme anvendelse, f.eks. kollegier vs. Ungdomsboliger.</p> <p>For at undgå tvivl i fremtiden bør lovgivning og tilhørende vejledninger definere inden for hvilke områder der gives begrænsede certifikat samt krav om at certifikatet tydeligt skal anvise hvad det er dækkende for.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§21, stk. 3</p> <p>”Stk. 3. Når der tilknyttes en certificeret brandrådgiver med et begrænset certifikat, skal byggearbejdet i sin helhed være omfattet af certifikatets begrænsning.”</p>
Kommentar:	<p>I forhold til ”begrænsede certificeringer” angives i høringsbrevet, at man anser altaner som et emne hvor til et byggearbejde alene skal tilknyttes en certificeret brandrådgiver med et begrænset certifikat.</p> <p>Det er fortsat ikke tydeligt i lovgivningen om der til vurdering af de indsatsmæssige forhold skal tilknyttes en brandteknisk rådgiver med særlig kompetence inden for dette område. Dog fremgår det af vejledningen til kapitel 5, at såfremt byggearbejdet er tilknyttet en certificeret rådgiver, skal denne dokumentere de indsatsmæssige forhold.</p> <p>Som tidligere fremhævet er det Danske Beredskabers vurdering, at behandling af de indsatsmæssige forhold kræver særlige kompetencer inden for dette område.</p> <p>Med det angivne eksempel på begrænset certificering omkring altaner bør der sikres tilstrækkelige kompetencer til vurdering af, om de indsatsmæssige forhold påvirkes. Specielt for de tættere bebyggede områder med bygninger, der er udført efter tidligere byggeskik, vil det kræve særlig kompetence til vurdering af, om de indsatsmæssige forhold påvirkes.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§§492 og 493</p> <p>§ 492 affattes således:</p>
---------------------	--

	<p>”§ 492. Metode for dokumentation af brandsikkerhed skal fastlægges ud fra en af følgende metoder eller en kombination af disse:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De præ-accepterede løsninger i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand, der angiver eksempler på, hvordan brandsikringen kan udføres for at opfylde bygningsreglementets brandkrav.</li> <li>2) Brandteknisk begrundet vurdering.</li> <li>3) Komparativ analyse.</li> <li>4) Brandteknisk dimensionering.</li> <li>5) Brandprøvning(er).”</li> </ol>
Kommentar:	<p>Det beskrives i følgenotatet til høringsudkastet: ”Oversigt med begrundelser for ændringer” at kommende vejledning 8 til kapitel 5 vil beskrive, hvordan dette skal håndteres. Det opleves med jævne mellemrum, at rådgivere angiver, at dette kun er vejledninger. På den baggrund bør lovteksten i BR18 præciseres, så hensigten bag kravet iagttages.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 510, stk. 1, indsættes efter »dokumenteres«: »på brandplanerne«.
Kommentar:	<p>Baggrunden for denne præcisering fremgår ikke af høringsbrevet, og det er derfor ikke tydeligt med hvilken hensigt ændringen er foretaget.</p> <p>Danske Beredskaber skal på baggrund af nedenstående bemærkninger opfordre til, at teksten bevares.</p> <p>Der savnes generelt en nærmere konkretisering af indholdet i §23, stk. 1, punkt 2, i forhold til om §510 er iagttaget, herunder hvordan ansøger/rådgiver skal oplyse om, hvorvidt byggeriet opfylder §§126-133 og er indsatstaktisk traditionelt.</p> <p>En brandplan anses ikke for at være tilstrækkelig dokumentation i forhold til kommunalbestyrelsens behandling af oplysning og dokumentation for hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.</p> <p>Det er Danske Beredskabers vurdering, at brandteknisk rådgiver ud over en brandplan skal erklære, at han indestår for, at byggeriet er indsatstaktisk traditionelt eller alternativt ved ombygningssager, at byggeriet er i overensstemmelse med eksisterende lovlige forhold.</p> <p>Dermed sikres, at eksisterende sikkerhedsniveau ved ombygningssager ikke forringes af det ansøgte byggeri og at nyt byggeri har et sikkerhedsniveau der lever op til bygningsreglementets krav.</p> <p>Af tabel i afsnit 2.1 i vejledning til BR18, kapitel 29, fremgår det, at brandplanen først skal foreligge ved færdigmelding. Det er ikke</p>

	hensigtsmæssigt, såfremt denne ændring af §510 medfører misforståelser omkring dennes ansvar ift. oplysning og dokumentation for de indsatsmæssige forhold først skal foreligge ved færdigmelding. Komplexiteten i de indsatsmæssige forhold er stor og samspillet med de øvrige hensyn skal behandles og dokumenteres forud for en byggetilladelse med ansøgningsmateriale i overensstemmelse med §23.
Forslag til ændring:	<p>Teksten bevares for §510, stk. 1:</p> <p>”Ved oplysning om og dokumentation for, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, skal det dokumenteres, at byggeriet er udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, vedrørende redningsberedskabets indsatsmuligheder.”</p>

Paragraf/tekst:	<p>§514</p> <p>§ 514 affattes således:</p> <p>”§ 514. For rum, der er beregnet til flere end 150 personer, skal der udarbejdes pladsfordelingsplaner, der viser placeringen af inventar, mobile scener, tribuner og tilsvarende under hensyn til udlægning af flugtveje og passager. Placering af slangevinder og brandslukningsmateriel skal fremgå af pladsfordelingsplanen.”</p>
Kommentar:	Det bør indføres, at den maksimale personbelastning i den givne opstilling skal angives på pladsfordelingsplanen. Dermed tydeliggøres sammenhængen med den konkrete opstilling og den maksimale personbelastning på et dokument i stedet for to forskellige skiltninger.
Forslag til ændring:	<p>”§ 514. For rum, der er beregnet til flere end 150 personer, skal der udarbejdes pladsfordelingsplaner, der viser placeringen af inventar, mobile scener, tribuner og tilsvarende under hensyn til udlægning af flugtveje og passager. Det maksimale personantal for inventaropstillingen, placering af slangevinder og brandslukningsmateriel skal fremgå af pladsfordelingsplanen.”</p>

**Fra:** [Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen; Danske Bygningskonsulenter. Formand; Danske Bygningskonsulenter faggruppen Huseftersyn; Danske Bygningskonsulenter. faggruppen Klimaskærm](#)  
**Emne:** Høringssvar vedr. j.nr. BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 13:15:21  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[210420 Høringssvar ændringer i BR18 j.nr. BS0400-00267.pdf](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Hermed fremsendes Danske Bygningskonsulenters høringssvar vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) j.nr. BS0400-00267.

Med venlig hilsen

**Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter**

**Freja Rosengreen Jeppesen**

**Tlf.: 6543 1130**

Læs mere om os på [www.danskebygningskonsulenter.dk](http://www.danskebygningskonsulenter.dk)



**NOTAT**

j.nr. BS0400-00267

**Skabelon til høringssvar**

**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN  
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

**Afsender:**

Danske Bygningskonsulenter  
Bredbjergvej 44  
5230 Odense M.  
Tlf.: 65431130

Formand for faggruppen Huseftersyn, Hennings Storm, tlf: 30 34 24 28  
[huseftersyn@danskebygningskonsulenter.dk](mailto:huseftersyn@danskebygningskonsulenter.dk)

**Generelle bemærkninger:**

Danske Bygningskonsulenter takker for muligheden for at kommentere.

Vi har ingen kommentarer til den fremsendte høring.

**Fra:** [Marianne Bentsen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST, j.nr. BS0400-00267  
**Dato:** 29. marts 2021 11:26:47  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive svar vedrørende høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST j.nr. BS0400-00267.

Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til høringen.

Venlig hilsen

**Marianne Bentsen**

Sekretær Danske Kloakmestre

Tlf. 72 16 02 07



Sekretariat:

H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V

[info@danskekloakmestre.dk](mailto:info@danskekloakmestre.dk) • [www.danskekloakmestre.dk](http://www.danskekloakmestre.dk)

Facebook • Instagram • LinkedIn



**Fra:** [Christina Carlsen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#); [Signe Maria Larsen](#)  
**Cc:** [Sanne Nørgaard Laursen](#)  
**Emne:** BS0400-00267  
**Dato:** 26. april 2021 09:38:42

---

Kære Signe

Danske Regioner har modtaget økonomisk høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267.

Danske Regioner finder i forhold hertil ikke anledning til at rejse en Dut-sag.

Med venlig hilsen

Christina Carlsen  
Teamleder for Indkøb  
og Sygehusbyggeri

Center for Sundhedsinnovation

**Danske Regioner**  
[Dampfærgevej 22](#)  
[2100 København Ø](#)

**T** [35 29 82 77](tel:35298277)  
**M** [29 17 02 66](tel:29170266)  
**E** [cca@regioner.dk](mailto:cca@regioner.dk)

Officiel post bedes sendt til  
[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

[www.regioner.dk](http://www.regioner.dk)

**Fra:** [Brian Jensen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#); [Lars Vædeled Roed](#); [Brian Jensen](#)  
**Emne:** Mærket j.nr. BS0400-00267: Høringssvar BR18 fra DBI  
**Dato:** 22. april 2021 09:50:20  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[Høringssvar Ændring BR18 DBI april2021.docx](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Jeg fremsender hermed høringssvar fra DBI vedrørende "Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018", dateret den 18. marts 2021.

DBI uddyber og supplerer gerne vores kommentarer, hvis Bolig- og Planstyrelsen måtte ønske dette.

**Med venlig hilsen**

**Brian V. Jensen**

Afdelingsleder Brandrådgivning

Civilingeniør, certificeret brandrådgiver til 3. partskontrol

Mobil: +45 61 20 16 63

Mail: [bvj@brandogsikring.dk](mailto:bvj@brandogsikring.dk)

Skype: bvj.dbi

**DBI  BRAND OG SIKRING**

**Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut**

Jernholmen 12

2650 Hvidovre

Tlf.: +45 36 34 90 00



Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut (DBI) er en uafhængig, selvejende non-profit virksomhed og er Danmarks førende videncenter indenfor brandsikkerhed og sikring.

Vi opbygger ny viden gennem forsknings- og udviklingsaktiviteter, vi løser opgaver for private og offentlige virksomheder, institutioner samt myndigheder.

## **Kommentering af ændringsforslag til BR18 sommer 2021**

Afsender:

22-04-2021

DBI – Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut

Jernholmen 12

2650 Hvidovre

Kontakt: Brian V. Jensen / Lars Vædeled Roed

### **Generelle bemærkninger:**

DBI takker hermed for muligheden for at kommentere på de foreslåede ændringer i BR18 med i ikrafttrædelse 1. juli 2021.

DBI vil gerne anerkende den indsats Bolig- og Planstyrelsen gør med hensyn til at tilpasse BR18 og certificeringsordningen i forhold til de udfordringer, der har og er dukket op i forbindelse med de praktiske erfaringer i brugen af certificeringsordningen.

DBI finder det positivt, at der i bestemmelserne i BR18 med krydsreferencer præciseres sammenhængen mellem de forskellige paragrafer i BR18 i forhold til den brandtekniske dokumentation og anvendelsen af certificerede brandrådgivere til certificeringsbekendtgørelsen.

Indførslen af brandteknisk begrundet vurdering, vil ved enkeltstående fravigelser og med de begrænsninger, der følger med metoden, naturligvis gøre det enklere og hurtigere at eftervise fravigelser i denne kategori. Ved indførslen af metoden vil det være væsentligt, at få beskrevet anvendelsesområdet og begrænsninger for metoden for at kunne afgøre ved, hvilke fravigelser den kan anvendes til og i, hvilke tilfælde komparative analyse eller brandteknisk dimensionering.

Styrelsen opfordres i forlængelse af indførslen af brandteknisk begrundet vurdering til at afdække mulighederne for at forenkle og operationalisere den kvalitative, komparative analyse baseret på principperne i INSTA 951, som danner grundlag for den beskrevne metode for komparative analyser i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.

I forhold til BR18 kapitel 27 om brandklasser og bilag 1, tabel 3 bør styrelsen overveje det hensigtsmæssige i, at § 493, stk. 1 og bilag 1, tabel 3 begge beskriver indplacering i brandklasse. Det foreslås at holde indplacering i brandklasser i bilaget, efter samme princip som for anvendelseskategorier og risikoklasser, for at undgå

forskelle i beskrivelsen og det ses, at være lettest at beskrive indplaceringen i brandklasser i en tabel med tilhørende noter. I § 493, stk. 1, indsættes henvisning til tabellen i bilag 1. På bygningsreglementets hjemmeside kan tabellen indsættes under § 493, tilsvarende som for anvendelseskategorier og risikoklasser. Se forslag i de efterfølgende tekstnære kommentarer.

I relation til indplacering af et byggeri i forskellige brandklasser, ses stadigvæk et behov for en nærmere definition på vejledningsniveau af, hvad der menes "brandmæssigt uafhængige bygningsafsnit", specielt i forhold til bygningsafsnit med fælles flugtveje, om indplaceringen i forskellige brandklasser fx følger samme princip som for risikoklasser, jf. § 86, stk. 3.

Det er positivt, at det præciseres og lempes på, hvilken dokumentation, der skal indsendes ved ansøgning om byggetilladelse. Dette må også forventes at have den positiv effekt, at bygningsmyndigheden tillige får en mindre dokumentationsmængde at forholde sig til. Bestemmelserne om den overordnede brandstrategi, som på nuværende tidspunkt er indeholdt i paragraffen vedrørende dokumentation for indplacering i brandklasser ved byggeansøgning, ses dog blot at være flyttet til bestemmelsen om brandstrategirapporten for det udførte byggeri ved ansøgning om ibrugtagning. DBI finder på den baggrund et behov for, at detaljeringsniveauet og omfanget af brandstrategien for det udførte byggeri i brandstrategirapporten beskrives yderligere på vejledningsniveau, hvis der skal være tale om en reel lempelse af dokumentationsmængden.

Med hensyn til kontrolplaner og kontrolrapporter for den brandtekniske dokumentation er det ud fra de foreslåede ændringer ikke umiddelbart til at identificere, i hvilket omfang dokumentationsmængden reduceres. Hvis dette skal have en effekt må det beskrives yderligere på vejledningsniveau.

### **Tekstnære bemærkninger:**

I det følgende gives tekstnære bemærkninger til bestemmelser der lægges op til at ændre i og tekstære bemærkninger til enkelte andre bestemmelser. DBI's forslag til ændringer i markeret med fed skrift.

Emne/ tekst:	§ 20
Kommentar:	I lighed med BR18, § 506, og som for kapitel 29 og 30, hvor der også er en kort beskrivelse af hvad kapitlerne omfatter, foreslås tilføjet "brandforholdende" i relation til kapitel 5.
Forslag til ændring:	§ 20. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i brandklasse 2-4 skal der tilknyttes en certificeret brandrådgiver, der gennem sit virke jf. kapitel 32 og 34, sikrer, at byggearbejdet er i overensstemmelse med <b>brandforholdende i</b> kapitel 5 samt sikrer, at dokumentation herfor, jf. kapitel 29, er fyldestgørende, opfylder sit formål og er kontrolleret, jf. kapitel 30

Emne/ tekst:	§ 21
Kommentar:	Det foreslås at indsætte reference til certificeringsordningen som for § 21 stk. 1 og 2.

Forslag til ændring:	Stk. 3. Når der tilknyttes en certificeret brandrådgiver med et begrænset certifikat, <b>jf. §§ 18-21 i bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet</b> , skal byggearbejdet i sin helhed være omfattet af certifikatets begrænsning.
----------------------	---

Emne/tekst:	§ 126 sproglig ændring
Kommentar:	"deres" ændres til "dets" i første sætning
Forslag til ændring:	§ 126 Byggeriets placering på grunden samt <del>deres</del> <b>dets</b> udformning skal sikre, at...

Emne/tekst:	§ 421, stk. 1, nr. 2 (reference til DS 428)
Kommentar:	DS 428 har i forbindelse med version 5 skiftet titel. Referencen i § 421 til DS 428 bør derfor opdateres
Forslag til ændring:	§ 421, stk. 1 ... 2. DS 428 <b>Brandsikring af ventilationsanlæg</b> . Systemer til naturlig ventilation skal kun udføres i overensstemmelse med DS 428 i den udstrækning, de kan sidestilles med mekaniske ventilationssystemer. ...

Emne/tekst:	Harmonisering mellem §§ 491, stk. 1, 492, 493, stk. 1 og bilag 1, tabel 3.  Metode for dokumentation af brandsikkerhed og indplacering i brandklasser.
Kommentar:	Generelt bør der ses på en harmonisering mellem specielt § 493, stk. 1 og bilag 1, tabel 3.  Det foreslås at lade den detaljerede beskrivelse og inddeling af brandklasser alene være givet i bilag 1, tabel 3. Efter samme princip som i § 84, stk. 2 mht. anvendelseskategorier og risikoklasse.  Herunder er givet et par eksempler på forskelle mellem § 493, stk. 1 og bilag 1, tabel 3.  -----  Note a) til bilag 1, tabel 3 bør ændres til litra a) til d) i § 493, stk. 1, nr. 1. Note a) i bilag 1, tabel 3, ses ikke at være opdateret i forhold til senere ændringer i § 493.  -----

	<p>I § 493, stk. 1, nr. 1, litra c) "tilbygninger til eksisterende byggeri med bygningsafsnit" indgår <u>risikoklasse 1</u> ikke, tilsvarende som for litra a), b) og d).</p> <p>Det formodes dette er en forudsætning, jf. også note a til tabel 1, bilag 3.</p> <p>-----</p> <p>Med den foreslåede ændring af 493, stk. 1, nr. 3, introduceres metoderne for dokumentation af brandsikkerhed, som oplistet i § 492, med en punktopstilling for så vidt angår brandklasse 3.</p> <p>Styrelsen bør overveje det hensigtsmæssige i dette i forhold tilsvarende ikke gør sig gældende for brandklasse 1, 2 og 4, evt. konsekvensrette for de andre brandklasser.</p> <p>Det bemærkes, at der i 493, stk. 1, nr. 1, allerede anvendes en punktopstilling på samme niveau som den der introduceres med 493, stk. 1, nr. 3, der ikke er relateret metoder for dokumentation af brandsikkerhed, men anvendelseskategorier.</p> <p>-----</p> <p>Af § 493, stk. 1, nr. 3 fremgår:  <i>"De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med <u>metoderne</u> i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, herunder en af følgende eller en kombination af disse."</i></p> <p>I note b) til bilag 1, tabel 3 fremgår:  <i>"Den brandtekniske dokumentation må alene udføres, som anført i Bygningsreglementet vejledning til kapitel 5 – Brand."</i></p> <p>Det formodes, at det er det samme som menes de to steder, styrelsen bør se på om det ikke kan formuleres ens.</p> <p>Det bemærkes, at kap. 29 endvidere omfatter brandteknisk dokumentation i forhold til brugen af brandteknisk dokumentation i note b til bilag 1, tabel 3.</p> <p>-----</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 490 Et byggeri skal, <b>hvor det er relevant</b>, indplaceres i en brandklasse, <del>jf. bilag 1, tabel 3</del>, på baggrund af:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) byggeriets risikoklasse, jf. § 86, og</li> <li>2) den valgte metode <b>eller kombination af metoder</b> for dokumentation af brandsikkerheden, jf. § 492.</li> </ol> <p>§ 492 Metode for dokumentation af brandsikkerhed skal fastlægges ud fra <del>en</del> følgende metoder <del>eller en kombination af disse</del>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)...</li> </ol>

§493, stk. 1 Et byggeri eller bygningsafsnit skal indplaceres i **en af følgende** brandklasser, **jf. bilag 1, tabel 3.**

Bilag 1, Tabel 3 – Indplacering i brandklasser.

Brandklasser						
Risiko-klasse	Metode til dokumentation af brandsikkerhed					Brand-klasse
	Præ-accepteret løsninger	Brand-teknisk begrundet vurdering	Komparativ analyse	Brand-teknisk dimensionering	<b>Brand-prøvning</b>	
1 <sup>a)</sup>	X <sup>b)</sup>					1
<b>2-3</b>	X <sup>b)</sup>					2
1-3	X <sup>b)</sup>	X <sup>b)</sup>	X <sup>b)</sup>	X <sup>b)</sup>		3
<b>1-3<sup>c)</sup> og 4</b>	X	X	X	X	<b>X <sup>d)</sup></b>	4

a) Omfatter følgende bygningsafsnit, hvor der alene anvendes simple brandtekniske installationer og håndslukningsudstyr:

- 1) der er henført til anvendelseskategori 1, og har et samlet etageareal på højst 600 m<sup>2</sup>,
- 2) der helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse og skel, og har et samlet etageareal på højst 600 m<sup>2</sup>,
- 3) tilbygninger til eksisterende byggeri med bygningsafsnit, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, såfremt tilbygningen er brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrige bygningsafsnit, og at bygningsafsnittet har et samlet etageareal på højst 600 m<sup>2</sup>, og
- 4) der er henført til anvendelseskategori 2, 3 og 5, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, (**og har et samlet etageareal på højst 150 m<sup>2</sup>**).

b) **Anvendelsen af metoden til dokumentation af brandsikkerhed skal ske i overensstemmelse med principperne i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.**

c) **Omfatter byggeri i risikoklasse 1-3, der ikke er omfattet af brandklasse 1-3.**

d) Benyttes brandprøvning, der ikke vedrører brandteknisk klassifikation af byggevarer ved dokumentationen af brandforholdene, indplaceres byggeriet i brandklasse 4.

Emne/tekst:	§ 508. Starterklæring vedrørende kontrolplaner og kontrolrapporter.
Kommentar:	Det bør tilføjes og præciseres, at der udover kontrolplan foreligger en fyldestgørende kontrolrapport, jf. bl.a. den foreslåede tilføjelse til § 523, stk. 2-4.

Forslag til ændring:	<p>§ 508. Starterklæring skal udarbejdes af den certificerede brandrådgiver og skal angive:</p> <p>...</p> <p>4) At der for dokumentationen, jf. §§ 510 og 511, foreligger en fyldestgørende kontrolplan <b>og kontrolrapport</b>, jf. kapitel 30.</p> <p>Stk. 2. For brandklasse 4, hvor der er krav om tredjepartskontrol udført af en certificeret brandrådgiver, skal tredjepartskontrollanten tillige udarbejde en starterklæring, der skal angive:</p> <p>...</p> <p>3) At der for dokumentationen, jf. §§ 510 og 511, foreligger en fyldestgørende kontrolplan <b>og kontrolrapport</b>, jf. kapitel 30.</p>
----------------------	---

Emne/tekst:	§ 511 indplacering brandklasser
Kommentar:	<p>I forhold til om bygningsmyndigheden fremadrettet skal holde den valgte brandklasse op imod identificerede fravigelser i forhold til stadiet af byggeriet og i forhold til projekter, hvor der fx sker skift af certificeret brandrådgiver efter indhentning af byggetilladelse bør det tilføjes at identificerede fravigelser skal fremgå eller som minimum præciseres på vejledningsniveau.</p> <p>"naboskel" bør ændres til "skel mod nabo" der anvendes som terminolog i bygningsreglementets kapitel 8 (tilsvarende gør sig gældende i § 513).</p>
Forslag til ændring:	<p>Stk. 2. Den overordnede brandstrategi skal indeholde:</p> <p>...</p> <p>3) Beskrivelse af <b>valgte</b> metode <b>eller kombination af metoder</b> for dokumentation af brandsikkerheden <b>i relation til identificerede fravigelser</b> som grundlag for valg af brandklasser, <b>jf. § 493</b>.</p> <p>Stk. 3. De overordnede brandplaner skal indeholde:</p> <p>1) Byggeriets placering på grunden i forhold til andre bygninger og <del>naboskel</del> <b>skel mod nabo, vej- og stimidte</b>.</p>

Emne/tekst:	§ 518.
Kommentar:	<p>Det foreslås at tilføje "brandforhold" i forbindelse med "design" og "brandsikringstiltag" i forbindelse med projektering og udførelse. Terminologien "byggearbejde" anvendes ikke kapitlerne 5, 27 29, 30, 32 og 34, hvor der anvendes "byggeri". Det foreslås at anvende den term i stedet.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 518. Den brandtekniske kontrolplan skal beskrive de krav, der er til kontrol, jf. kapitel 30. I kontrolplanen skal niveauet for kontrol af dokumentation for design <b>af brandforhold</b> svare til den brandklasse, som <del>byggearbejdet</del> <b>byggeriet</b> er indplaceret i. I</p>

	kontrolplanen skal niveauet for kontrol af projektering og udførelse <b>af brandsikringstiltag</b> svare til den brandklasse, som det enkelte bygningsafsnit er indplaceret i.
--	--

Emne/ tekst:	Bilag 1, tabel 2, risikoklasser
Kommentar:	Som følge af ændringen af bilag 1, tabel 2 omkring risikoklasser ved årsskiftet har DBI nogle forslag til præcisering.
Forslag til ændring:	<p>Anvendelseskategori 1, Risikoklasse 1 (nyt punkt): <b>eller</b> <b>Bygningsafsnit højst 1 etage under terræn, i bygninger hvor bygningsafsnit over terræn er henført til anvendelseskategori 4 og er indplaceret i risikoklasse 1.</b></p> <p>Anvendelseskategori 4, Risikoklasse 1 (etager under terræn slettes): Bygninger med højst 1 etage over terræn <del>og højst 1 etage under terræn, hvor gulv er højst 5,0 m under terræn</del></p> <p><b>eller</b> fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse og sommerhuse med højst 2 etager over terræn <del>og højst 1 etage under terræn</del></p> <p><b>eller</b> fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse og sommerhuse med højst 3 etager over terræn <del>og højst 1 etage under terræn</del>, hvis etagearealet ikke overstiger 150 m<sup>2</sup>.</p> <p>-----</p> <p>Anvendelseskategori 1, Risikoklasse 2: bygningsafsnit højst 1 etage under terræn, i bygninger hvor ingen bygningsafsnit er indplaceret i risikoklasse 4, og hvor gulv er højst 5,0 m under terræn, <b>og hvor brandbelastningen i bygningsafsnittet kan være større end/må være højst 1.600 MJ/m<sup>2</sup> gulvareal.</b></p> <p>Anvendelseskategori 2, Risikoklasse 2: bygningsafsnit placeret 1 etage under terræn, <b>i bygninger hvor ingen bygningsafsnit er indplaceret i risikoklasse 4</b>, hvor gulv er højst 5,0 m under terræn.</p> <p>-----</p> <p>Anvendelseskategori 3, Risikoklasse 3:</p>

	<p>Højst 1 bygningsafsnit <del>i bygninger</del> med gulv i øverste etage højst 22,0 m over terræn, med højst 150 personer i bygningsafsnittet, <b>i bygninger hvor gulv i øverste etage er højst 45,0 m over terræn.</b></p> <p>Anvendelseskategori 6, Risikoklasse 3: Bygninger eller bygningsafsnit placeret <b>i terrænniveau</b> i højst 2 etager over terræn, <b>i bygninger hvor hvis</b> gulv i <b>bygningens</b> øverste etage er højst 45,0 m over terræn.</p>
Emne/ tekst:	Bilag 3, tabel 4 og 5
Kommentar:	<p>Det ses af tabellen, at metoderne for dokumentation af brandforhold er blevet tilføjet. For fuldstændighedens skyld bør kontrolniveau for "brandprøvning" tilføjes i brandklasse 4.</p> <p>Tilsvarende bør tabel 5 opdateres (ikke lagt op til det i høringsudkastet), så brandteknisk begrundet vurdering, komparativ analyse og brandprøvning fremgår af tabel 5 med kontrolniveauer for tredjepartskontrollen, så det ikke kun er brandteknisk dimensionering.</p>
Forslag til ændring:	Tabeller bør opdateres som beskrevet i foranstående.

**Fra:** [Emil Engel Magnussen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#); [Tania Bach Frydensberg](#); [Elly Kjems Hove](#)  
**Emne:** DI Byg - Høringssvar - BS0203-00071 & BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 14:21:39  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[DI Byg høringssvar - BS0203-00071 og BS0400-00267.pdf](#)

---

Kære Helle

Vedhæftet er DI Bygs bemærkninger til høring over ændring af bygningsreglementet og certificeringsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

**Emil Engel Magnussen**  
Konsulent

(+45) 3377 3135  
(+45) 5218 5923 (Mobil)  
[emem@di.dk](mailto:emem@di.dk)  
[di.dk](http://di.dk)



Læs, hvordan DI behandler og beskytter  
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

Bolig- og Planstyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Att.: Fuldmægtig Signe Maria Larsen &  
specialkonsulent Tania Bach Frydensberg

Federation of Danish Building Industries

## **Bemærkninger til høring over udkast til ændring af bygningsreglementet og certificeringsbekendtgørelsen**

DI Byg takker for muligheden for at måtte afgive bemærkninger til høringen. Vi vil gerne kvittere for den indsats, som Bolig- og Planstyrelsen yder i forhold til implementeringen af certificeringsordningen for brandrådgivere og statikere, herunder navnlig i Taskforce for certificeringsordningen.

DI Byg finder det fornuftigt, at reglerne i bygningsreglementet og certificeringsbekendtgørelsen præciseres og simplificeres, og vurderer samlet set, at ændringerne vil have en positiv effekt i forhold til at gøre certificeringsordningen mere velfungerende.

Der er dog fortsat nogle udfordringer med ordningen i relation til ombygningssagerne, der formentlig ikke bliver løst med de foreslåede ændringer, og som derfor er væsentlige at prioritere fremadrettet for, at certificeringsordningen kan komme til at fungere optimalt. DI Byg deltager gerne i det videre arbejde med at løse disse udfordringer.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, stiller DI Byg sig naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Emil Engel Magnussen  
Konsulent

**Fra:** [Torben Hessing-Olsen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Høringssvar - j.nr. BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 14:47:05  
**Vedhæftede filer:** [høringssvar BR18 210422.pdf](#)

---

Vedhæftet DI Dansk Byggeris høringssvar.

Med venlig hilsen

**Torben Hessing-Olsen**  
Chefkonsulent

(+45) 7216 0195  
(+45) 2341 4613 (Mobil)  
[toh@di.dk](mailto:toh@di.dk)  
[danskbyggeri.di.dk](http://danskbyggeri.di.dk)



Læs, hvordan DI behandler og beskytter  
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

**NOTAT****Høringssvar vedrørende:**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN**  
**INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

**Afsender:**

DI Dansk Byggeri  
Torben Hessing-Olsen  
Mail [toh@di.dk](mailto:toh@di.dk)  
Mobil 23414613

**Generelle bemærkninger:**

DI Dansk Byggeri takker for muligheden for at måtte afgive bemærkninger til høringen, og vi vil gerne kvittere for den indsats som Bolig- og Planstyrelsen yder i forhold til implementeringen af certificeringsordningen.

DI Dansk Byggeri vurderer, at de foreslåede ændringer samlet set vil have en positiv effekt. Vi vil dog i denne forbindelse understrege at vi ikke er i mål i forhold til at få certificeringsordningen til at fungerer optimalt. Der er særligt på de mindre sager som ombygnings- og tilbygningssager en række udfordringer som ikke vil blive løst med de foreslåede ændringer.

DI Dansk Byggeri deltager gerne i det videre arbejde med at løse disse udfordringer og skulle vores bemærkninger til høringen give anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for uddybning og sparring.

**Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	<b><i>Forslag 1, § 5 – stk. 3.</i></b>  <b><i>3) Ombygninger og forandringer af enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse. Ombygningen eller forandringen må ikke medføre en væsentlig anvendelsesændring eller en udvidelse af etagearealet og skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5– Brand. En.....</i></b>
---------------------	--

<b>Kommentar:</b>	<p>Forslaget indeholder en væsentligt stramning på brandområdet.</p> <p>Det bør præciseres at en udskiftning af en nedslidt bygningsdel til en tilsvarende ny, ikke er ombygning men vedligeholdelse, hvorefter bygningsreglementets bestemmelser ikke finder anvendelse.</p> <p>DI Dansk Byggeri har hidtil været af den opfattelse, at situationen med en udskiftning af stråene på et stråtagket tag 1:1 <u>ikke</u> er en ombygning men et vedligeholdelsesarbejde, hvorefter det som udgangspunkt er kravene på opførelsestidspunktet der er afgørende for, hvilke brandkrav der kan stilles til byggeriet. Da der hidtil ikke har været særskilte krav ved udskiftning af tag i brandmæssig henseende, som vi kender det ved fx udskiftning af vinduer, vil vedligeholdelsesarbejdet i denne situation <u>ikke</u> skulle overholde brandkravene i det gældende bygningsreglement.</p> <p>Eksempler:</p> <p>Ældre enfamiliehuse (bygninger) med stråtage kan være opført uden "brandsikkert" stråtag med en afstand på skel mindre end 10 m og vil dermed ikke overholde de gældende brandregler for denne konstruktion. Udskiftning af sådan et stråtag kan (kunne) udføres uden at tagløsningen skal opdateres til gældende løsninger.</p> <p>En anden variant af denne problemstilling er stråtage, der oprindeligt er opført og godkendt med en anden brandsikringsmetode end den der er beskrevet i bilag 1 til kapitel 5. Ved udskiftning af stråtaget kan den brandsikringsmetode som huset oprindeligt er godkendt med bibeholdes .</p> <p>Tilsvarende kan der findes eksempler vedrørende udskiftning af vinduer, hvor forslaget vil være problematisk. Med ref. til afsnit 2 i de præ-accepterede løsninger for enfamiliehuse stilles der ikke længere krav til redningsåbninger, i stedet er indført et krav om røgalarm. Den overvejende del af danske enfamiliehuse må formodes at være udført uden røgalarm, men med vinduer der overholder kravene til flugtvejsåbninger på det tidspunkt, hvor huset blev opført. Det bør stadig være muligt, at overholde bygningsreglementet krav til brand, hvis de gamle vinduer erstattes med nye vinduer med samme udformning (mål, beslåning mv).</p> <p>Ovenstående afføder følgende spørgsmål til styrelsen:</p> <p><b>Spg.1</b></p> <p>Kan styrelsen bekræfte, at den beskrevne situation med udskiftning af stråene på et tækket tag 1:1 efter de nugældende regler i bygningsreglementet <u>ikke</u> aktiverer krav om, at brandkravene i kap. 5, hvorefter bygningen indplaceres i brandklasse 3, hvis ikke taget udføres i overensstemmelse med en præ-accepteret løsning, som nævnt i vejledningen til kap. 5 om brand i afsnit 4.4, i bilag 1a skal overholdes?</p> <p><b>Spg. 2</b></p>
-------------------	--

	<p>Hvis den foreslåede ændring af § 5 i BR 18 træder i kraft som foreslået i høringen, vil bestemmelsen da få betydning for, hvorvidt bygningsreglementets brandkrav finder anvendelse i den ovennævnte situation med udskiftning af stråene på et tækket tag 1:1?</p> <p>DI Dansk Byggeri er klar over, at det er de kommunale bygningsmyndigheder der - ved tvivl - skal træffe afgørelse om, hvorvidt et konkret byggearbejde skal kategoriseres som enten vedligeholdelsesarbejder eller ombygningsarbejder.</p> <p>DI Dansk Byggeri anbefaler, at styrelsen udarbejder klare vejledninger med eksempler på, hvornår et byggearbejde på en eksisterende bygning kategoriseres som vedligeholdelses- eller ombygningsarbejder (vi er i den sammenhæng bevidst om, at energikravene også kan finde anvendelse ved vedligeholdelsesarbejder).</p>
Forslag til ændring:	<p><i>Ombygninger og forandringer af enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse. Ombygningen eller forandringen må ikke medføre en væsentlig anvendelsesændring eller en udvidelse af etagearealet og skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5– Brand. En "en til en" udskiftning af en bygningsdel er i brandmæssig henseende ikke en ombygning (et vedligeholdelsesarbejde). En.....</i></p>
Paragraf/ tekst:	22. i § 489, stk. 1, nr. 1
Kommentar:	DI Dansk Byggeri vil gerne udtrykke vores opbakning til ændringen!
Forslag til ændring:	-

Med venlig hilsen

**Torben Hessing-Olsen**  
Chefkonsulent

**Fra:** [Henrik Storm Nielsen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#); [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Ændringer i BR18 - j.nr. BS0400-00267  
**Dato:** 18. april 2021 23:55:02

---

## Kommentarer til ændringer i BR18 – j.nr. BS0400-00267

Ændring 6 til §19 stk 1: Det er et krav at den statiske dokumentation i henhold til §503 skal udfærdiges af den certificerede statiker. Dette forhindrer den certificerede statiker i at virke i rollen som kontrollerende statiker jf. § 536, da han ikke kan være uafhængig af noget han selv har været med til at udfærdige.

Ændring 22 til §489: Det foreslås at ændre grænsen for enfamiliehuse i stk b til 3 etager, da mange ældre enfamiliehuse har udnyttet hanebåndsloftet og dermed havner i KK2 med krav om tilknytning af certificeret statiker ved den mindste ombygning.

Ændring 28 til §503: Den statiske dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse skal omfatte de relevante dele af *A1 konstruktionsgrundlag*, samt de dele af *A2 Statiske beregninger* og *A3 Konstruktionstegninger*, som er nødvendige for indplacering i konstruktionsklasse, og skal vedlægges starterklæringen. I ændring 26 til §489, nr 4 kræves at der foreligger en fyldestgørende kontrolplan og kontrolrapport for den statiske dokumentation (i forbindelse med starterklæringen): Spm. 1: Såfremt disse dokumenter ikke skal fremsendes med starterklæringen, men blot kunne forevises på forlangende, bedes dette tydeliggjort. Spm. 2: Er det tilsigtet at kravet om kontrolplan for udførelsen helt er udgået i forbindelse med starterklæringen?.

Ændring 36 til §523: Tilføjelsen vil blive opfattet som kontrol af dokumentationen udført af de projekterende, men ikke at det er relevant for udførelsen. Det anbefales tydeliggjort, at udførelsen ikke må påbegyndes, inden der foreligger en kontrolleret og accepteret statisk dokumentation herunder en detaljeret kontrolplan for udførelsen. Tydeliggørelsen er særlig relevant da *B2.2 Statisk kontrolplan for udførelsen* ikke mere skal forligge med starterklæringen.

Ændring til Bilag 3, Tabel 2 omhandler nu kontrollen generelt og ikke kun den uafhængige kontrol. Det kunne være ønskeligt, om der indgik en tabel i bilag 3, som angav minimumsniveauet for den certificerede statikers kontrol.

Med venlig hilsen  
Henrik Storm Nielsen  
Akademiingeniør  
Certificeret statiker KK3-4 og tredjepartskontrol  
Mobil: 40 18 24 17 [hsn@ekas.dk](mailto:hsn@ekas.dk)

**ekas**

**Rådgivende Ingeniører A/S**

Trørødvej 74 Tlf.: 45 65 01 11  
2950 Vedbæk CVR: 87 16 47 13  
Besøg os på [www.ekas.dk](http://www.ekas.dk)

**Fra:** [Finanstilsynet - Ministerbetjening](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** SV: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267  
**Dato:** 19. marts 2021 16:46:17  
**Vedhæftede filer:** [image001.jpg](#)

---

Til rette vedkommende

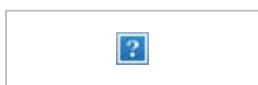
Finanstilsynet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Victor Saxlund**

Fuldmægtig, cand. jur

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 83 37 / Fax: +45 33 55 82 00  
[vic@ftnet.dk](mailto:vic@ftnet.dk)  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

**Fra:** Signe Maria Larsen <smla@tbst.dk>

**Sendt:** 18. marts 2021 15:14

**Til:** Signe Maria Larsen <smla@tbst.dk>

**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

----- Forwarded message -----

From: Signe Maria Larsen

Date: Thu, 18 Mar 2021 15:16:45 +0100

Subject: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

To: Signe Maria Larsen

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk) cc. til [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk) **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0400-00267.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link  
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64941>.

Med venlig hilsen

**Signe Maria Larsen**

Fuldmægtig, cand.merc.(jur.)

**Bolig- og Planstyrelsen**

Kontor for Byggeri

Dir. telefon: +45 4178 0545

Telefon: +45 7221 8800

E-mail: [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Bolig- og Planstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig, og behandler oplysningerne efter de gældende regler.

**Fra:** [FES-JPS04 Berthelsen, Jens Christian Pabst](#) på vegne af [FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#); [FMN-CDA Damgaard, Christian](#); [FES-CHJPS Elholm, Kristina Estrup](#)  
**Emne:** Høringssvar - Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) j. nr. BS0400-00267 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]  
**Dato:** 23. april 2021 09:04:18

---

## RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Bolig og Planstyrelsen

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse skal meddele, at der ikke er bemærkninger til:

- Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

Med venlig hilsen

**Jens C. P. Berthelsen**

Cand.jur.  
Fuldmægtig

**Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse**

Jura- og Indkøbsafdelingen, Jura- og Policysektionen  
Arsenalvej 55, 9800 Hjørring  
Telefon + 45 7281 3168 / Mobil + 45 2348 6545  
E-mail: [fes-jps04@mil.dk](mailto:fes-jps04@mil.dk) / Fiin: [fes-jps04@fiin.dk](mailto:fes-jps04@fiin.dk)

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

**Fra:** [Inge Ebbensgaard](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#); [Inge Ebbensgaard](#)  
**Emne:** FRI høringsvar BR18 final 0421 - j.nr. BS400-02267  
**Dato:** 26. april 2021 12:11:50  
**Vedhæftede filer:** [image003.png](#)  
[image004.wmz](#)  
[image005.wmz](#)  
[image006.png](#)  
[image007.wmz](#)  
[image008.wmz](#)  
[image009.png](#)  
[FRI høringsvar BR18 final 0421.docx](#)

---

Hermed FRI's høringskommentarer til BR18.

Såfremt I har spørgsmål eller kommentarer, står vi naturligvis altid til rådighed.

Med venlig hilsen

Inge Ebbensgaard  
Informationschef og chef for byggeri og byggepolitik



Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI  
Vesterbrogade 1E, 3. sal  
1620 KBH V

Mob +45 6077 6094  
Mail [ime@frinet.dk](mailto:ime@frinet.dk)

## NOTAT

### Skabelon til høringssvar

BOLIG- OG PLANSTYRELSEN  
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

**Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation  
af tekniske forhold i bygningsreglementet**

Afsender:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI,  
Kontaktperson: Inge Ebbensgaard, [ime@frinet.dk](mailto:ime@frinet.dk), tel 6077 6094

**Generelle bemærkninger:**

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar til BR 18. Vi er overordnet set enige i de foreslåede ændringer. Vi takker for den indsats som styrelsen lægger for dagen med at inddrage branchen i ændringerne, og ser gerne endnu mere af denne sag.

Branchen er overbevist om at certificeringsordningen er en god, sikker og ikke mindst når startvanskelighederne er håndteret vil være den rigtige løsning.

FRI mener der er et behov for at kigge på indplaceringen i de forskellige klasser. Hvor målsætningen med ordningen var, at hovedparten af opgaver skal placeres i BK/KK2 er dette ikke tilfældet i dag. Vi anerkender, at det ikke er nemt at lave generelle regler som ikke har huller. I vores kommentarer til punkt 26 har et af vores medlemmer kommet med et forslag. Generelt er der dog et behov for en gennemgang af indplacering i klasser baseret på bl.a. risiko ved svigt. Og andre tiltag lempet formalia uden at gå på kompromis med sikkerheden.

Et andet punkt, som også er meget vigtigt for branchen, er en tilbundsående faglig gennemgang af de vejledninger, som er en del af BR18 komplekset. Vejledningerne bærer præg af at være udarbejdet løbende og er inkonsistente, så der hersker usikkerhed om reglerne. Helt generelt er der også behov for en ordforklaring for de ord som bruges i BR og vejledninger.

Branchen har desuden et ønske om at vejledninger træder i kraft 2-4 gange årligt. Men samtidig ønsker man også at have viden om kommende ændringer i vejledningerne. Drypvise ændringer i vejledninger giver meget ekstraarbejde for branchen. Og i særlig grelle tilfælde kan man opleve at byggeriet er i en (brand)klasse en dag og dagen efter i en anden klasse, med deraf følgende omkostninger til en anden certificeret i rette klasse og meget ekstraarbejde.

**Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	(5) §17, Stk. 2
Kommentar:	Læsere kan her godt være i tvivl om der menes en yderligere certificeret statiker eller om denne kan udgøre det alene. Det bør af teksten være klarere, at der er tale om to certificerede statikere, når det er KK4.
Forslag til ændring:	Sætningen foreslås ændret til: For byggearbejder i konstruktionsklasse 4 er der desforuden et krav om påtegning...

Paragraf/ tekst:	(6) §19, stk. 1
Kommentar:	Udfærdige betyder i henhold til den danske ordbog ”udarbejde noget skriftligt, fx en rapport eller et skema”. Ordet er dermed i denne sammenhæng forvirrende og i direkte modstrid med de faktiske forhold, og derfor bliver det ofte misforstået med deraf unødvendig støj, da den certificerede kan være såvel udarbejdende som kontrollerende.
Forslag til ændring:	Sætning ændres til: Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i konstruktionsklasse 2-4 skal følgende dokumentation af den certificerede statiker indsendes sammen med ansøgning om byggetilladelse:

Paragraf/ tekst:	Kapitel 26, § 488, Stk. 2.
Kommentar:	<p>Denne paragraf medfører at alle konstruktioner, hvor der anvendes nye teknologier eller produkter, betragtes som utraditionelle, idet § 352 omfatter ”Øvrige materialer og konstruktioner”, og § 356 omfatter ”Undtagelser”.</p> <p>Betragtes konstruktionerne som utraditionelle henføres konstruktionen til ”Konstruktionsklasse 3 (KK3)”, selvom konstruktionen er simpel og i ”middel konsekvensklasse (CC2)”, jf. § 489.</p> <p>Dette betyder at der skal anvendes ”Certificeret statiker til konstruktionsklasse 3 og 4” i stort set alle konstruktioner, hvor der anvendes nye teknologier eller produkter.</p> <p>Dette er jf. de generelle kommentarer hverken hensigtsmæssigt, eller muligt.</p>
Forslag til ændring:	Stk. 2 i Kapitel 26, § 488 skal enten udgå, eller det skal være muligt at definere en konstruktion som traditionel, jf. anvisningen i SBI-anvisning 271, kapitel 1.2.7 ”Erfaring med konstruktioner”, som ”En konstruktion kan anses for traditionel i byggebranchen, hvis byggebranchen i Danmark som helhed har erfaring med projektering,

	<p>udførelse og ibrugtagning af mindst 50 byggerier med den pågældende konstruktionstype inden for de sidste 20 år.”.</p> <p>Alternativt skal der kunne udstedes certifikater til specialister/eksperter på nye teknologier eller produkter.</p>
--	--

Paragraf/ tekst:	<p>Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 3, litra b:  <i>”Konstruktionsklasse 3 (KK3), som omfatter:  [...]  b. Konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til høj konsekvensklasse (CC3)”.</i></p>
Kommentar:	<p>Jf. ovenstående skal et konstruktionsafsnit i høj konsekvensklasse (CC3) henføres til konstruktionsklasse 3 (KK3). Dette gælder aktuelt både for nybyggeri og for ombygning/renovering.</p> <p>Konsekvensklasser er defineret i DS/EN 1990 DK NA. Som vejledende eksempel på en bygning, hvor hovedkonstruktionen skal henføres til høj konsekvensklasse (CC3), er anført <i>”bygninger i flere etager hvor højde til gulv i øverste etage er mere end 12 m over terræn”</i>. Samme vejledende grænseværdi er omtalt i DS/INF 1990, som dog samtidig angiver, at indplacering i konsekvensklasse skal foretages på grundlag af en helhedsvurdering.</p> <p>I Københavns og Frederiksberg Kommune har det i en lang årrække været alm. praksis at ”traditionelt Københavnerbyggeri” kan indplaceres i middel konsekvensklasse (CC2), når der er tale om ombygning/renovering – f.eks. ved etablering af et dørhul i en bærende væg eller ved opsætning af ny altan. Dette har også været gældende for bygninger i 5 og 6 etager over terræn, hvor gulv i øverste etage som oftest er mere end 12 m over terræn.</p> <p>Under BR18 har Københavns og Frederiksberg kommune ligeledes accepteret at sådanne sager kan indplaceres i konstruktionsklasse 2 (KK2).</p> <p>For nylig har certificeringsorganet ”Dancert” tilkendegjort, at de tolker grænseværdien på 12 m over terræn som et ufravigeligt krav om indplacering i konsekvensklasse CC3. Dette betyder i praksis, at selv ukomplicerede ombygnings-sager i simpelt og traditionelt byggeri skal indplaceres i konstruktionsklasse 3 (KK3), hvis gulv i øverste etage er mere end 12 m over terræn. Dette gælder f.eks. for byggesager omhandlende etablering af et dørhul i en bærende væg, opsætning af ny altan, eller udstøbning af nyt badeværelsesgulv, da disse byggesager medfører en ændret lastpåvirkning på bygningens hovedkonstruktion.</p>

	<p>I langt hovedparten af bygningsmassen i de større byer er gulv i øverste etage mere end 12 m over terræn. Samtidig forekommer de ovenfor nævnte typer af byggesager i stort antal. Det betyder således, at der for et stort antal simple byggesager, skal tilknyttes en statiker, som er certificeret til konstruktionsklasse 3-4.</p> <p>Det bemærkes, at en forhåndsdialog med kommunen – og evt. enighed med kommunen om indplacering i KK2 – ikke afhjælper problemstillingen, da certificeringsorganet ifm. overvågning/kontrol af den certificerede statiker, skal bedømme, om indplaceringen i konstruktionsklasse er korrekt. I den forbindelse har kommunens vurdering af konstruktionsklassen ingen betydning.</p> <p>Det er samtidig ikke muligt at indgå i en forhåndsdialog med certificeringsorganet om indplacering i konstruktionsklasse ved tvivlstilfælde, da certificeringsorganet ikke må udtale sig om en konkret sag, medmindre den bliver udtaget til kontrol (efter endt udførelse, og når byggesagen er færdigmeldt i kommunen).</p>
Forslag til ændring:	<p>Det foreslås at ændre eller præcisere reglerne, så det kan undgås, at et stort antal simple ombygningssager skal varetages af certificerede statikere til KK 3-4. Nedenfor gives tre konkrete forslag hertil:</p> <p><i>Forslag 1:</i>  Det foreslås at ændre ”Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 3, litra b”, således at byggesager (konstruktionsafsnit), der omhandler ombygning/renovering, kan indplaceres i konstruktionsklasse 2 (KK2), selvom hovedkonstruktionen er henført til høj konsekvensklasse (CC3), såfremt ombygningen kun påvirker en begrænset del af hovedkonstruktionen.</p> <p>Dette kan begrænses yderligere ved at stille krav om, at lempelsen kun gælder hvis særlige betingelser er opfyldt, som f.eks.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- en maks. grænse for spændvidde – f.eks. maks. 12 m,</li> <li>- en maks. grænse for personophold i den del af bygningen, som påvirkes af ombygningen.</li> <li>- et maks. tilladeligt kollapsomfang (areal pr. etage) ved svigt af en enkelt konstruktionsdel, som påvirkes af ombygningen.</li> <li>- et maks. antal etager (ved krav om maks. 6 etager over terræn vil ombygning af hovedparten af det traditionelle bygværk i de større byer kunne håndteres i KK2).</li> </ul> <p><i>Forslag 2:</i>  Som alternativ til ovenstående forslag kan det overvejes at ændre/præcisere de vejledende retningslinjer i DS/EN 1990 DK NA og DS/INF 1990 vedr. indplacering i konsekvensklasser, således at et konstruktionsafsnit kan indplaceres i CC2, når der er tale om en ombygning som påvirker en begrænset del af hovedkonstruktionen.</p> <p><i>Forslag 3:</i></p>

	Det kan overvejes at præcisere, at grænseværdien på 12 m kun er vejledende, og at der ved indplacering i konsekvensklasse skal foretages en helhedsvurdering.
--	---

Paragraf/ tekst:	(26) §498
Kommentar:	Hvad menes med ”foreligger en fyldestgørende kontrolplan og kontrolrapport”. Gælder det for byggesagen eller alene for dokumenter knyttet til ansøgning om byggetilladelse? Det bør være klarere beskrevet hvad der menes og fordres.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 3, tabel 2
Kommentar:	Der bruges begreberne minimumskontrol, udvidet kontrol og maksimumskontrol, men det er ikke angivet hvad begreberne dækker over. Udvidet kontrol er en stikprøvekontrol, som kan være en vilkårlig stikprøvestørrelse. Hvad gælder?
Forslag til ændring:	Tilføj: For indhold af minimumskontrol, udvidet kontrol og maksimumskontrol henvises til SBi 271. For udvidet kontrol gælder som minimum stikprøveomfanget angivet i SBi 271.

Paragraf/ tekst:	Kapitel AV, Vejledninger, Afsnit 1.1
Kommentar:	<p>Certificeringsordningerne består på nuværende tidspunkt, jf. ”Tabel 1 – Certificeringsordninger for statikere og brandrådgivere” kun af følgende ordninger for statikere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Certificeret statiker til konstruktionsklasse 2</li> <li>- Certificeret statiker til konstruktionsklasse 3 og 4</li> <li>- Certificeret statiker til tredjepartskontrol af statik</li> </ul> <p>Selvom denne ordning inkluderer fortsat flere og flere certificerede statikere, er der ikke mindst begrænset arbejdskraft, men naturligvis også begrænset viden og kompetenceområder.</p> <p>Desuden har certificerede statikere ikke interesse i at stå på mål for løsninger, som de ikke er bekendte med, og med god grund, da de kan miste deres certifikat.</p> <p>Denne ordning indbyder således ikke til nye løsninger, herunder bæredygtige alternativer.</p> <p>Dette er ikke acceptabelt, hvis vi i Danmark skal være forgængere på såvel den teknologiske og miljømæssige front i byggebranchen.</p>
Forslag til ændring:	Der <b>skal</b> være mulighed for at udstede certifikater til specialister, så vi både kan godkende nye, bedre, og miljøvenlige løsninger.

**Fra:** [Martin Engsig](#)  
**Til:** [Helge Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Høringssvar vedr. udkast til ændring af bygningsreglement - j.nr. BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 11:43:45  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[Høringssvar\\_Geodatastyrelsen.pdf](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedhæftet er høringssvar fra Geodatastyrelsen.

Med venlig hilsen

**Martin Haller Engsig**  
Landinspektør

D. +45 7254 5086  
E. [maeng@gst.dk](mailto:maeng@gst.dk)



**Geodatastyrelsen**

Lindholm Brygge 31  
9400 Nørresundby

T. +45 7254 5000  
W. [https://url12.mailanyone.net/v1/?m=1IZVrq-00077F-3y&i=57e1b682&c=JEb1G2Y1ef2lqL6loZVo8Ouucven1JluVfebrZOH1oZm0ku09BCH2lhCzDwWXrliijk-S7G8LBKOvyk3cSp6JwL0kf5KoJYCTkn49TYy\\_w\\_8mVTZJvjvOvgzUvW8XmE\\_GC8xfeGgrQAiOYzYkLCF7TBiaml9GU7566IALb08RSXzLv9FJ9rZdGgCKfrn8ZbJPmWWnLPfG\\_7N9cdjiSWo\\_Q](https://url12.mailanyone.net/v1/?m=1IZVrq-00077F-3y&i=57e1b682&c=JEb1G2Y1ef2lqL6loZVo8Ouucven1JluVfebrZOH1oZm0ku09BCH2lhCzDwWXrliijk-S7G8LBKOvyk3cSp6JwL0kf5KoJYCTkn49TYy_w_8mVTZJvjvOvgzUvW8XmE_GC8xfeGgrQAiOYzYkLCF7TBiaml9GU7566IALb08RSXzLv9FJ9rZdGgCKfrn8ZbJPmWWnLPfG_7N9cdjiSWo_Q)

*Geodatastyrelsen behandler dine personoplysninger.*

*Læs mere [her](#).*

## NOTAT

### Skabelon til høringssvar

**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN**  
**INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Geodatastyrelsen, Lindholm Brygge 31, 9400 Nørresundby  
Martin Haller Engsig, [maeng@gst.dk](mailto:maeng@gst.dk)

### Generelle bemærkninger:

Geodatastyrelsen vil gerne kvittere for arbejdet med ændringsforslaget og har kun få bemærkninger.

Geodatastyrelsen vil gerne fremkomme med en generel bemærkning til reglerne for beregning af bebyggelsesprocent, selvom disse regler ikke er omfattet af den ændringsbekendtgørelse, der er sendt i høring.

Det følger af bygningsreglementets § 454, stk. 1, at ”Grundens areal omfatter det areal, der er angivet for det pågældende matrikelnummer. Vejarreal eller areal, der skal holdes ubebygget, som følge af hjørneafskæring eller byggelinjepålæg til sikring af vejanlæg, skal indgå i grundens areal ved beregning af bebyggelsesprocenten.”

Det forekommer, at et jordstykke med grænse mod søterritoriet (kysten) forandres som følge af naturlig tilvækst eller fraskylning. Det betyder, at jordstykkets faktiske areal reelt set bliver henholdsvis større eller mindre. Men jordstykkets registrerede areal i matriklen ændres kun, hvis ejeren ønsker dette og rekvirerer en praktiserende landinspektør til at foretage ændringen. Der kan derfor opstå situationer, hvor det registrerede areal for et jordstykke ikke længere svarer til de faktiske forhold, idet en del af jordstykket ligger på søterritoriet, hvilket vil påvirke beregning af bebyggelsesprocenten.

Det kan overvejes at give kommunalbestyrelsen mulighed for at forlange den faktiske ejendomsgrænse mod søterritoriet registreret i matriklen (inkl. nyberegning af jordstykkets areal) forud for meddelelse af byggetilladelse, hvis det skønnes, at jordstykkets registrerede areal ikke længere er retvisende.

Bolig- og Planstyrelsen er velkomne til at kontakte Geodatastyrelsen, hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål. Geodatastyrelsen bidrager også gerne med besvarelse af eventuelle spørgsmål i forhold til anvendelse af matriklens data.

**Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	Vedrører ændringsnummer 12, 13, 19 og 20. § 178, nr. 5, § 179, nr. 4, § 182, stk. 3, § 183, nr. 4.
Kommentar:	Der indføres en ny terminologi for skel med betegnelsen ” <i>matrikel-skel på egen grund</i> ”. Det bør overvejes at anvende ensartet terminologi for skel for at undgå begrebsforvirring.
Forslag til ændring:	Det kan overvejes at erstatte ” <i>matrikel-skel på egen grund</i> ” med ” <i>skel</i> ” eller ” <i>skel mod vej</i> ”.

**Fra:** [Kari-Ann Broeng](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)  
**Dato:** 21. april 2021 23:16:27  
**Vedhæftede filer:** [Høringssvar til høring om ændring af BR18 vedr afstand til vej.pdf](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Hedensted Kommunes høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) som foreslås at træde i kraft den 30. juni 2021.

Se vedhæftet notat

Med venlig hilsen

**Kari-Ann Broeng**

Byggesagsbehandler

Miljø-, Bygge- og Erhvervsservice  
Stationsparken 1, 7160 Tørring  
[Kari-Ann.Broeng@Hedensted.dk](mailto:Kari-Ann.Broeng@Hedensted.dk)

[www.hedensted.dk](http://www.hedensted.dk)

M: +4524758583

D: +4579755681

T: 79755000



Send sikkert via Digital Post: [www.hedensted.dk/kontakt](http://www.hedensted.dk/kontakt)

Til Bolig- og Planstyrelsen

## Notatark

Sagsnr. 02.00.00-A26-  
1859221-08

Sagsbehandler  
Kari-Ann Broeng

21.4.2021

### **Høringssvar til Bolig- og Planstyrelsen vedr. udkast til ændring af bygningsreglementet BR18**

Hedensted Kommune har følgende input til Bolig- og Planstyrelsens udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018 (BR18), som er sendt i høring 18. marts 2021.

Det er Hedensted Kommunes opfattelse, at udkastet til ændring af bestemmelser for afstand til vejskel ikke rammer styrelsens ønske om, at tilstræbe, at ramme det samme niveau for byggeret mod vejskel, der var gældende indtil 1. januar 2021.

Hedensted Kommune ønsker, at belyse dette med følgende gennemgang af bestemmelser som ønskes indført i BR18 fra 30. juni 2021.

Enfamiliehuse og sommerhuse:

For enfamiliehuse ønskes genindført, at højden på enfamiliehuset ikke må være højere end 0,4 x afstanden til modstående vejlinje, mod afstandskravet på min. 2,5 meter til vejskel.

En boligvej har almindeligvis en udlagt vejbredde på 8 meter, som kan give mulighed for opførelse af et enfamiliehus i vejskel med en facadehøjde på 3,2 meter eller en gavl, idet gavltrekanter er undtaget beregning af højderne.

Dette er en lempelse af bestemmelser før 1. januar 2020 og et eventuelt ønske om en afstand til vejskel skal fastlægges i en lokalplan.

For sommerhuse ønskes ligeledes indført et skrå højdegrænseplan til vejskel.

I BR-S 85 kunne sommerhuse opføres i vejskel, som var skærpet med reglerne indført før 1. januar 2021, hvor sommerhuse skulle opføres min. 5,0 meter fra vejskel.

Men udkastet til ændring kan et sommerhus opføres 3,0 meter fra vejskel, idet facadehøjden inden for byggeretten ikke må være højere end 3,0 meter. Dette er en lempelse af bestemmelserne før 1. januar 2020.

Det er Hedensted Kommunes opfattelse, at Styrelsen med de forslåede ændringer lempet afstandskravene til vejskel for enfamiliehuse og sommerhuse og ikke som Styrelsen har ønsket at tilstræbe, at ramme det samme niveau for byggeret, der var gældende indtil 1. januar 2021.

Sekundærbebyggelse ved enfamiliehuse:

For sekundærbebyggelse ønskes indført at bebyggelsen ikke må være højere end 0,25 meter x afstanden til modstående vejlinje, mod tidligere, at sekundær bebyggelse kunne placeres i vejskel, såfremt højden ikke var højere end 2,5 meter.

Det betyder, at f.eks. en garage på 2,5 meter skal placeres min. 10 meter fra modstående vejlinje og min. 2,0 meter fra vejskel, såfremt boligvejen har en udlagt vejbredde på 8,0 meter. Afstanden til vejskel kan blive større, såfremt boligvejen har en mindre vejbredde.

Dette er en skærpelse af afstandskravet gældende før 1. januar 2020 samt tidligere bestemmelser i BR-S 85, hvor sekundær bebyggelse kunne placeres i vejskel, såfremt bygningshøjden var maksimal 2,5 meter.

Sekundærbebyggelse ved sommerhuse:

For sekundær bebyggelse ønskes indført, at småbygninger ikke må være højere end 0,5 meter x afstanden til matrikelskel mod vej, mod tidligere, at sekundær bebyggelse skulle placeres min. 5,0 meter fra vejskel, såfremt højden ikke var højere end 2,5 meter. Det betyder, at f.eks. en garage på 2,5 meter, skal placeres min. 5,0 meter fra vejskel. Afstandskravet harmonere ikke helt med at sommerhuset kan opføres 3,0 meter fra vejskel.

Det er Hedensted Kommunes opfattelse, at Styrelsen med de forslåede ændringer skærper kravet for sekundærbebyggelse ved enfamiliehuse og ikke som Styrelsen har ønsket at tilstræbe, at ramme det samme niveau for byggeret, der var gældende indtil 1. januar 2021.

Se nedenstående skematisk opdeling af de bebyggelsesregulerende bestemmelser mod vej.

Med venlig hilsen

Byggesagsbehandler  
Kari-Ann Broeng

Bilag: Skematisk opdeling af de bebyggelsesregulerende bestemmelser mod vej.

## BILAG

Bestemmelser om afstand til vej før 2008 reguleret i BR-S 85	Bestemmelser om afstand til vej reguleret af BR18 før 1. januar 2021	Forslag til ændring af bekendtgørelsen, som træder i kraft den 30. juni 2021
<b>Enfamiliehuse</b> Kap. 2.3.3 <b>Mod vej må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejside. Er der fastsat en linie for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</b>  <b>2.4.2 Enfamiliehuse må opføres i vejskel,</b> medmindre der er fastsat en linie for vejens udvidelse . eller andre særlige bygge-linier på grunden. For huse med stråtag eller tag af andet let antændeligt materiale skal afstanden til vejmidte dog være mindst 10,00 m.	<b>Enfamiliehuse</b> §177 nr. 2 <b>Mindste afstand til skel på 2,50 m mod nabo, vej og sti.</b>	<b>Enfamiliehuse</b> . I § 177 indsættes efter nr. 2 som nr. 3: »3) <b>Mod vej må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</b> «
<b>Sommerhuse</b> Kap. 11.3.3 <b>Sommerhuse må opføres direkte i vejskel,</b> medmindre der er fastsat en linie for vejens udvidelse eller andre særlige bygge-linier på grunden. For stråtage eller tage af andet let antændeligt materiale skal afstanden til vej midte dog være mindst 10,00 m.	<b>Sommerhuse</b> §178 nr. 4 <b>Mindste afstand til skel mod nabo, vej og sti er 5,0 m</b>	<b>Sommerhuse</b> § 178 indsættes efter nr. 4 som nr. 5: »5) <b>Mod vej må højden ikke være over 1 x afstanden til matrikelskel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</b> «
<b>Opholdsarealer i det fri</b>	<b>Opholdsarealer i det fri</b> §179 nr. 1 <b>2,50 m fra skel mod nabo, vej og sti ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse.</b>	<b>Opholdsarealer i det fri</b> § 179 affattes således: »§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,30 m fra terræn, udestuer, udvendige trapper, altaner, skorstene,

	<p>§179 nr. 2  <b>5,0 m fra skel mod nabo, vej og sti ved sommerhuse.</b></p>	<p>tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende højde- og afstandskrav:</p> <p>1) Bygningerne må ikke placeres nærmere end 2,50 m fra skel mod nabo og sti ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse.</p> <p>2) Mod vej ved enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p>3) Bygningerne må ikke placeres nærmere end 5,0 m fra skel mod nabo og sti ved sommerhuse.</p> <p>4) <b>Mod vej ved sommerhuse må højden ikke være over 1,0 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse regnes afstanden hertil.«</b></p>
<b>Sekundær bebyggelse (enfamiliehuse)</b>	<b>Sekundær bebyggelse (enfamiliehuse)</b>	<b>Sekundær bebyggelse (enfamiliehuse)</b>
<p>Kap. 12.3.2  <b>Bygningerne må opføres direkte i vejskel</b>, hvis der ikke er fastsat en linje for vejens udvidelse eller andre særlige byggelinier på grunden.</p>	<p>§180 stk. 2  <b>Bygninger, som omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere skel mod nabo, vej og sti end 2,50 m, hvis § 181 overholdes</b>, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.</p>	<p>§ 180 indsættes efter stk. 2 som stk. 3:  <b>»Stk. 3. For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej.</b>  Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«</p>
<p>Kap. 12.5.1  <b>For den del af bygningen, der ligger nærmere skellet end 2,50 m, må højden ikke være over 2,50 m.</b></p>	<p>§181 stk. 1 nr. 1  <b>Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må inden for en afstand af 2,5 m fra skel mod nabo, vej og sti væ-</b></p>	<p>. I § 181 indsættes efter nr. 1 som nr. 2:  <b>»1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må i højden være over 0,25 x afstan-</b></p>

Højden måles fra naturligt terræn. På skrånede terræn måles højden som en gennemsnitshøjde. Ingen del af bygningen må dog være højere end 3,50 m.	<b>re højere end 2,5 m</b> over terræn eller det for bygningen fastsatte niveauplan.	<b>den til modstående vej-linje eller udlagt linje mod vej.</b> Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.« Nr. 2 og 3 bliver herefter nr. 3 og 4.«
<b>Sekundær bebyggelse (sommerhuse)</b>	<b>Sekundær bebyggelse (sommerhuse)</b>	<b>Sekundær bebyggelse (sommerhuse)</b>
Kap. 12.7.1 Bestemmer afstand til skel mod nabo eller sti. <b>Ikke mod vej, hvor bestemmelser i kap. 11.3.3 var gældende</b>	§182 stk. 1 henviser til §178 stk. 1 nr. 4  <b>Mindste afstand til skel mod nabo, vej og sti er 5,0 m</b>	I § 182 indsættes efter stk. 2 som stk. 3: »Stk. 3. <b>For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,5 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej.</b> Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
	§183 stk. 1 nr. 1 <b>Opføres en bygning, der er omfattet af § 182, i en afstand af 2,5 m til 5,0 m fra skel, skal følgende betingelser være opfyldt:</b> 1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må være højere end 2,5 m over terræn eller det for bygningen fastsatte niveauplan.	I § 183 indsættes efter nr. 3 som nr. 4: »4) <b>Mod vej må højden ikke være over 0,5 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej.</b> Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«

**Fra:** [Johan Hage](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** j.nr. BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 13:54:15  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[Høringsvar\\_ang\\_certificeringsordningen.docx](#)

---

Vedhæftet høringsvar i henhold til ovenstående journalnummer. Bekræft gerne modtagelse.

Med venlig hilsen

Johan Westh Hage

Udviklingschef, Historiske Huse

Tlf. 31138726

[www.historiskehuse.dk](http://www.historiskehuse.dk)



Læs vores magasin:



Historiske Huse  
Borgergade 111  
1300 København K

Tlf. 45 57 12 22  
sekretariat@historiskehuse.dk  
www.historiskehuse.dk

**Høringsvar til udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet samt høringsvar over udkast til ændring af bygningsreglementet**

I Historiske Huse, der består af BYFO og vores søsterorganisation Bevaringsværdige Bygninger, har vi fået henvendelse fra en række ejere, der har oplevet, at de har fået en langt dyrere og mere besværlig byggeproces på baggrund af den nye certificeringsordning. Både på grund af voldsomme dokumentationskrav og på grund af udpræget mangel på certificerede statikere og brandrådgivere.

Derfor er vi tilfredse med, at man med en nyaffattelse af certificeringsordningen samt udkast til ændring af bygningsreglementet forsøger at adressere disse udfordringer.

Vi vil følge implementeringen tæt og opfordrer til fortsat dialog og opfølgning samt indsamling af viden og erfaring på området, da vi ikke er overbevist om, at nærværende ændringer er fyldestgørende i forhold til at afhjælpe ovenstående udfordringer.

**Udkast til ændring af bygningsreglementet**

I Historiske Huse ser vi positivt på både mulighederne for at undtage en række simple byggerier fra krav om brug af certificeret statik samt muligheden for at dokumentere brandsikkerhed ved en "brandteknisk begrundet vurdering" for byggeri i brandklasse 3 og 4.

Helt konkret bekymrer vi os dog bl.a. i forhold til de byer rundt om i landet, hvor mange butikker og erhvervslejemål i historiske ejendomme vil skulle omdannes til boliger i de kommende år, fordi forbrugsmønstrene ændrer sig. Hvis udgifterne og tidsforbruget til certificering i forbindelse med denne anvendelsesændring ikke nedbringes betragteligt fra det nuværende niveau, vil det være en hæmsko for udviklingen i disse byer, samt for muligheden for at bevare de historiske ejendomme.

**Udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet**

Historiske Huse ser positivt på de tiltag i nyaffattelsen, der er sat i værk for at sikre et langt større udbud af certificerede statikere og brandrådgivere samt de tiltag, der skal nedsætte ressourceforbruget hos den enkelte statiker, i det omfang dette også vil komme den enkelte ejer til gode.

Generelt er vi bekymrede for den manglende viden om traditionelle materialers egenskaber samt viden om historiske konstruktioner og byggeteknik blandt både certificerede statikere og brandrådgivere. Vi opfordrer derfor til, at disse elementer bliver en mere væsentlig del af certificeringsuddannelse og efteruddannelse, end de er i dag.



Vi stiller os gerne til rådighed i forhold til dette arbejde.

Med venlig hilsen

Birthe Iuel, direktør  
Historiske Huse

**Fra:** [Lennie Balslev Bøgh-Sørensen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** j.nr. BS0400-00267.  
**Dato:** 22. april 2021 16:06:14  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[høringssvar - ændring af BR april 2021.docx](#)

---

Med venlig hilsen

**Lennie Balslev Bøgh-Sørensen**  
Byggesagsbehandler

Telefon direkte: 76292642  
Mail: [lbo@horsens.dk](mailto:lbo@horsens.dk)

## Horsens Kommune

### Teknik og Miljø

Byg, Erhverv og BBR  
Rådhusvej 4  
8700 Horsens

### Behandling af personoplysninger

Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Læs om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <http://www.horsens.dk/oplysningspligt#9>.

### **Skabelon til høringssvar**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18) – April 2021

**Afsender:**

Horsens Kommune

Rådhusvej 4

8700 Horsens

Kontaktperson og kontaktoplysninger

Charlotte Pasgaard – csp@horsens.dk

### **Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	§ 5, stk. 1, nr. 1-3
Kommentar:	<p>Præciseringen omkring anvendelse af præaccepterede løsninger som en forudsætning for, at der ikke skal søges byggetilladelse, er som sådan fin nok rent administrativt.</p> <p>Det vil dog formentlig betyde, at kommunerne skal bruge mere tid på at forklare og vejlede omkring formuleringen, da det ofte er private, der bygger denne type bygninger, og de kender ikke begrebet ”præ-accepterede løsninger”.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 11 a.
Kommentar:	<p>Byg og Miljø skal tilpasses til at kunne håndtere denne bestemmelse. Når kommunen er nødt til at bede om mere materiale, tillægges der sagsbehandlingstiden en uge. Det vil sige, at kommunen i praksis kan være forhindret i at overholde bestemmelsen, hvis ansøger ikke søger for at indsende materiale,</p>

	der anmodes om. En problemstilling der også gælder byggesager generelt i relation til servicemåaftalen.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p><b>I § 177 indsættes efter nr. 2 som nr. 3:</b>  »3) Mod vej må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående <b>vejlinje</b>. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p><b>I § 178 indsættes efter nr. 4 som nr. 5:</b>  »5) Mod vej må højden ikke være over 1,0 x afstanden til nærmeste <b>vejlinie</b>. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«</p> <p><b>§ 179 stk. 1, nr. 2 og 4:</b></p> <p>2) Mod vej ved enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p>4) Mod vej ved sommerhuse må højden ikke være over 1,0 x afstanden til matrikelskel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse regnes afstanden hertil.</p>
------------------	---

	<p><b>§ 180, stk. 3:</b></p> <p>For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«</p> <p><b>§ 181, stk. 1, nr. 2:</b></p> <p>Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må i højden være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil</p>
Kommentar:	<p>Hvordan er en begrebet <i>linje</i> defineret? Er det vejskel, er det fortovskant eller hvordan? Hvis der ikke foreligger en klar definition, er det svært at håndhæve. Betegnelsen <i>linje</i> bør defineres entydigt i bestemmelserne.</p> <p>Det vurderes, at betyde et væsentlig øget tidsforbrug hos kommunerne i form af vejledning omkring definitionen af disse linjer samt i forbindelse med sagsbehandlingen, hvor det vurderes, at der ofte vil skulle anmodes om supplerende materiale i forhold til disse bestemmelser, da ansøger ikke ved, hvad det betyder, eller hvor de finder oplysningerne.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 179, stk. 1, nr. 2.
Kommentar:	Der lægges med forslaget til § 179, stk. 1, nr. 2 op til at indføre en højdebegrænsning i forhold til vej, men ikke mod nabo- eller stiskel, hvilket virker ulogisk. I relation til skygge- og indblikforhold synes det mere relevant, om der også blev forholdt sig højdemæssigt til øvrige skel.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 181, stk. 1, nr. 2
------------------	----------------------

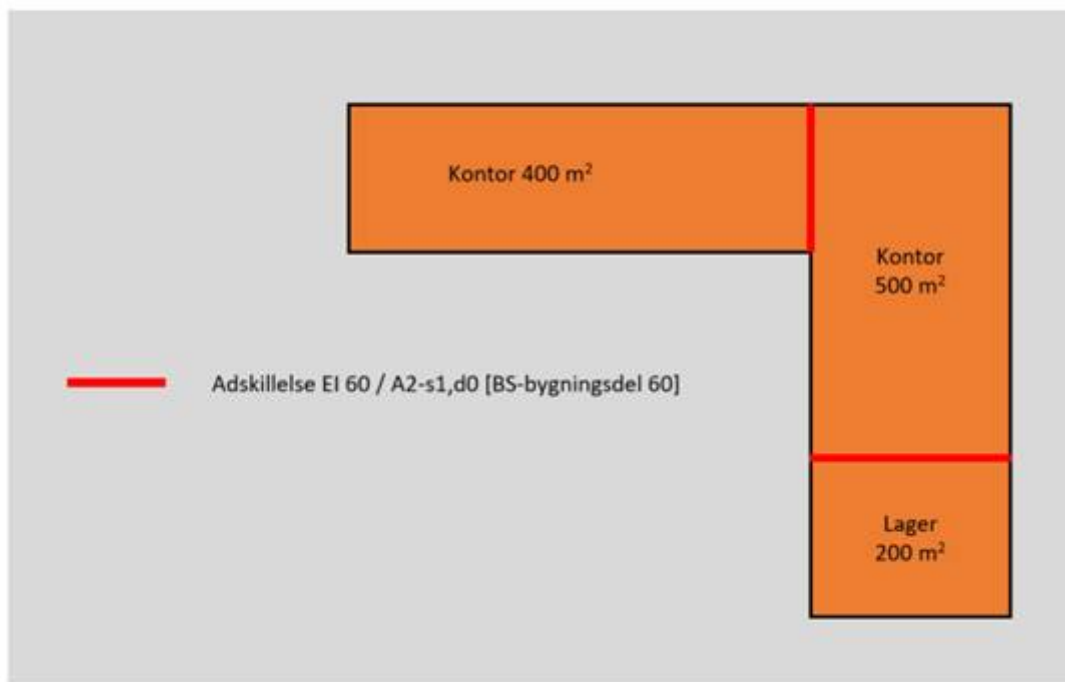
Kommentar:	<p>Det nye § 181, stk. 1, nr. 2 er unødvendigt kompliceret, og vil give differentieret maksimumhøjde afhængig af vejens bredde samt give meget vide rammer ved en placering ud til en vendeplads eller et T-kryds, hvilket synes at være en uheldig konsekvens. Det fremgår desuden ikke, om bestemmelsen tillige finder anvendelse på udlagt vej på egen grund? Der menes derved vejareal optaget i Matriklen, uanset om vejen reelt er anlagt eller ej.</p> <p>Bestemmelsen vil gøre det endnu sværere for lægmand at forstå og forholde sig til reglerne, og det må forventes at føre til flere ulovlige bygninger, samt øget vejledning fra kommunernes side.</p> <p>Det er endvidere nævnt at ændringen vil medføre en økonomisk besparelse for kommunerne. Den reelle økonomiske besvarelse for kommunerne må dog forventes at være mindre end der er lagt op til, idet den forslåede regelændring er unødvendigt kompliceret, og må forventes at føre til flere ulovlige bygninger, samt øget vejledning fra kommunernes side.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>Bilag 1.</p> <p>Tabel 3 – indplacering i brandklasser:</p> <p>a) Brandklasse 1 er begrænset til byggeri, der har et etageareal på højst 600 m<sup>2</sup> på ejendommen. Der må kun anvendes simple brandtekniske installationer, f.eks. røgalarmanlæg, simpelt håndslukningsudstyr som håndslukkere og lignende. Hvis et bygningsafsnit helt eller delvist henføres til anvendelseskategori 4, skal bygningsafsnittet have et etageareal, der er mindre end 600 m<sup>2</sup> og være brandmæssigt fritliggende fra ejendommens øvrige bebyggelse, dog undtaget sekundære bygninger, der er undtaget for indplacering i brandklasse, jf. stk. 2. Der kan opføres flere</p>
---------------------	--

	<p>bygningssafsnit, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4 på en ejendom, hvis hvert bygningssafsnit er brandmæssigt fritliggende, og har et etageareal, der er mindre end 600 m<sup>2</sup>. Til eksisterende byggeri med bygningssafsnit, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, kan der opføres tilbygninger uanset om bygningssafsnittet er brandmæssigt fritliggende, såfremt tilbygningen er brandmæssigt fritliggende i forhold til ejendommens øvrige bygningssafsnit.</p>
Kommentar:	<p>Der er flere steder uklarhed om hvordan de 600 m<sup>2</sup> i brandklasse 1 skal forstås.</p> <p>I bilag 1 til bygningsreglementet, tabel 3 angives de 600 m<sup>2</sup> som værende det maksimale <u>etageareal på ejendommen</u>. Dog med lempelser for byggeri, der helt eller delvis henligger i AK4. Der er kun omtalt lempelser for byggeri i AK 4.</p> <p>Dette er i overensstemmelse med tabel 1.4 omkring indplacering i brandklasse i <i>Bygningsreglementets vejledning til kap 5 - Brand Kapitel 1: Generelt om sikkerhed ved brand</i></p> <p>Men det stemmer ikke overens med de formuleringer, der findes rundt omkring i vejledningerne. Der gives herunder et par eksempler på andre formulering med ønske om, at der laves en gennemgang af al vejledningstekst med henblik på at sikre, at det er det samme, der står alle steder, så kravene ikke varierer afhængig af, hvilken vejledning man lige læser i.</p> <p><b>EKS 1:</b>  Det følger af bilag 3, <i>præaccepterede løsninger for kontorer</i>, tabel 1.1, at indplacering i brandklasse 1 kræver, at <u>bygningens samlede etageareal er under 600 m<sup>2</sup></u>.</p> <p><b>EKS 2:</b></p> <p>I <i>Bygningsreglementets vejledning til kap 5 - Brand Kapitel 1: Generelt om sikkerhed ved brand</i>, afsnit 1.6.2 "Byggeri i brandklasse 1" står følgende:</p> <p>" Byggeri i brandklasse 1 er endvidere kendetegnet ved, at der er tale om mindre <u>bygningssafsnit</u>, der har et samlet etageareal på højst 600 m<sup>2</sup>(...)"</p> <p>Lidt længere nede i samme afsnit:</p> <p>" Der kan være flere bygningssafsnit i brandklasse 1 på samme ejendom, såfremt det dokumenteres, at det samlede <b>etageareal af hvert bygningssafsnit</b> er højst 600 m<sup>2</sup>. Derudover skal det sikres at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Bygningssafsnit</b>, der er henført til anvendelseskategori 1, skal det dokumenteres at <b>bygningssafsnit over 600 m<sup>2</sup></b> er brandmæssigt fritliggende, <b>eller at de er adskilt med brandsektionsadskillelser</b> i henhold til de præ-accepterede løsninger."</li> </ul> <p>Endvidere i afsnittet <i>"Eksempler på bygningssafsnit, der kan indplaceres i brandklasse 1"</i> der viser det aktuelle forhold.</p>

**Eksempel 3:**

En bygning på mere end 600 m<sup>2</sup>, der indeholder kontor- og lagerfaciliteter og som er opdelt i bygningsafsnit på maksimalt 600 m<sup>2</sup>, med en brandsektionsadskillelse mellem hvert bygningsafsnit.



Forslag til  
ændring:

**Fra:** [Byg/Hørsholm Kommune/E-postkasse](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#); [DL BOM-Byg](#)  
**Emne:** BS0400-00267. Høringssvar BR18  
**Dato:** 7. april 2021 14:27:46  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[Høringssvar BR18 BS0400-00267 - Hørsholm Kommune - 2021-04-07.pdf](#)

---

Kære TBST,

Hermed følger høringssvar på udkast til ændring af BR18 fra Hørsholm Kommune.

Venlig hilsen

Pernille Johnsen  
Byggesagsbehandler

Center for By og Miljø  
Team Plan og Byg  
Slotsmarken 13  
2970 Hørsholm

Direkte tlf. 4849 2461



#### **OPLYSNING OM BEHANDLING AF PERSONOPLYSNINGER**

For at Hørsholm Kommune kan behandle din sag og levere en god service, har vi brug for at behandle personoplysninger om dig. Personoplysningerne kan stamme fra dig selv eller andre, herunder andre myndigheder eller offentligt tilgængelige kilder. Hørsholm Kommune er dataansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, som vi modtager om dig. På vores hjemmeside [www.horsholm.dk/persondata](http://www.horsholm.dk/persondata) kan du læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har i den forbindelse. Du kan også læse om, hvordan du kontakter Hørsholm Kommunes databeskyttelsesrådgiver, som kan vejlede dig om dine rettigheder i henhold til databeskyttelseslovgivningen.

### **Skabelon til høringssvar**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

**Afsender:**

Hørsholm Kommune, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm

Att: Pernille Grubbe Johnsen, pjo@horsholm.dk, tlf. 48492461

### **Generelle bemærkninger:**

Ingen generelle bemærkninger.

### **Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	I § 177 indsættes efter nr. 2 som nr. 3: »3) Mod vej må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	<p>Bestemmelsen er meget restriktiv for almindeligt smalle villaveje. Forslaget tager mere hensyn til genbo end til direkte nabo, når der er tale om disse veje. Bestemmelsen bør ændres, så de to typer af naboer ligestilles.</p> <p>På en villavej med en vejbredde på typisk 10 m vil forslaget medføre, at der i den byggenes skel mod vej maksimalt må bygges (0,4*10 m =) 4 m højt (af hensyn til genboen). Tilsvarende må der bygges (1,4*10 m =) 14 m ud fra bestemmelsen med det skrå højdegrænseplan i en afstand 10 m fra naboskel. Det vil dog være begrænset af det vandrette højdegrænseplan på 8,5 m.</p> <p>Omvendt vil en bygning skulle trækkes (8,5 m/0,4-10 m =) 11,3 m ind på grunden fra skel mod vej i tilfældet med en 10 m bred vej, før det vandrette højdegrænseplan på 8,5 m kan udnyttes,</p>

	<p>mens det kun er nødvendigt at trække bygningen (<math>8,5 \text{ m}/1,4 =</math>) 6 m ind på grunden fra skel mod nabo.</p> <p>Hensigten er, at bebyggelse ved modsatliggende vejlinje ikke bliver påført gener i form af lystab og indblik. Dette, mener vi, er tilstræbt i for stor grad for genboen og skævt i forhold til direkte nabo.</p> <p>Bestemmelsen vil give anledning til mange helhedsvurderinger, da det i mange tilfælde vil give mening at gå ud over byggeretten for det skrå højdegrænseplan mod modstående vejlinje. Dette er en fordyrende proces.</p> <p>Bestemmelsen forventes vanskelig at administrere. Dels grundet almindelige tilfælde som blinde veje med vendeplads, hvor modstående vejlinje er svær at definere og kan være fraværende, dels grundet udpegning af vejudvidelseslinjer m.m.</p> <p>Bestemmelsen vil medføre mulighed for højt byggeri direkte i skel (f.eks. 4 m højt for 10 m bred vej). Mod direkte nabo er det reguleret med afstandskravet på 2,5 m.</p>
Forslag til ændring:	<p>Det foreslås at indføre tilsvarende bestemmelse om skrå højdegrænseplan mod (hosliggende) vejskel/vejlinje som til naboskel. Den er nem at forstå og administrere, og sikrer at genboen ikke bliver påført gener i form af lystab og indblik.</p> <p>Brug samme model som I foreslår for sommerhuse, blot med 1,4 i stedet for 1,0.</p> <p>Dvs. §177, stk. 1, nr. 3 kan affattes således:</p> <p>”Mod vej må højden ikke være over <math>1,4 \times</math> afstanden til matrikelskel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«</p> <p>Det foreslås ydermere at arbejde for en hjemmel i byggeloven til at regulere afstand til vej mere direkte. De samme regler om afstande (2,5 m) og højdegrænser (<math>1,4 \times</math> afstanden) til alle sider vil være en letforståelig og administrerbar harmonisering.</p>

**Fra:** [Lovkvalitetskontoret \(951s08\)](#)  
**Til:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** SV: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267  
**Dato:** 19. marts 2021 09:16:04

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Justitsministeriet har den 18. marts 2021 modtaget nedenstående høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

Justitsministeriet kan ikke umiddelbart konstatere, at udkastet giver anledning til spørgsmål vedrørende Justitsministeriets område. Hvis der imidlertid er et ønske om, at Justitsministeriet skal forholde sig til bestemte spørgsmål i relation til udkastet eller den tekniske udformning af forskriften, bedes dette snarest muligt præciseret over for Justitsministeriet.

Justitsministeriet foretager sig på det foreliggende grundlag ikke yderligere i anledning af høringen.

Med venlig hilsen

  
JUSTITS MINISTERIET  
Lovkvalitetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Signe Maria Larsen <smla@tbst.dk>

**Sendt:** 18. marts 2021 15:14

**Til:** Signe Maria Larsen <smla@tbst.dk>

**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk) cc. til [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk) **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0400-00267.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link  
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64941>.

Med venlig hilsen

**Signe Maria Larsen**

Fuldmægtig, cand.merc.(jur.)

**Bolig- og Planstyrelsen**

Kontor for Byggeri

Dir. telefon: +45 4178 0545

Telefon: +45 7221 8800

E-mail: [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Bolig- og Planstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig, og behandler oplysningerne efter de gældende regler.

**Fra:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Til:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** VS: Økonomisk høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267  
**Dato:** 27. april 2021 14:18:12

---

**Fra:** Rasmus Trudsø Telling <[RATT@kl.dk](mailto:RATT@kl.dk)>

**Sendt:** 22. april 2021 14:10

**Til:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>

**Cc:** Tania Bach Frydensberg <[tfry@tbst.dk](mailto:tfry@tbst.dk)>

**Emne:** SV: Økonomisk høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

Kære Signe

Så lykkedes det mig her på fallerebet at få en afklaring på denne.

Ok til 0-dut.

Vh

Rasmus

---

**Fra:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>

**Sendt:** 18. marts 2021 15:14

**Til:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>

**Emne:** Økonomisk høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Bolig- og Planstyrelsen anmoder om bemærkninger fremsendt til [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk) cc. til [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk) **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0400-00267.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link  
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64941>.

Med venlig hilsen

**Signe Maria Larsen**

Fuldmægtig, cand.merc.(jur.)

**Bolig- og Planstyrelsen**

Kontor for Byggeri

Dir. telefon: +45 4178 0545

Telefon: +45 7221 8800

E-mail: [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Bolig- og Planstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig, og behandler oplysningerne efter de gældende regler.

**Fra:** [Kristoffer Slottved](#)  
**Til:** [Signe Maria Larsen](#); [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Mette Skovbjerg](#); [Karoline Amalie Steen](#)  
**Emne:** KL's høringssvar til ændring af BR18 - april 2021 - J.nr. BS0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 12:03:31  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[KL's høringssvar til ændringer af Bygningsreglement 2018 - april 2021.pdf](#)

---

Kære BPST

På vegne af kontorchef Karoline Amalie Steen fremsendes her KL's høringssvar til forslag om ændring af BR18.

Med venlig hilsen

**Kristoffer Slottved**

Konsulent

Center for Klima og Erhverv



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3194  
**E** [KSL@kl.dk](mailto:KSL@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)

## KL's høringssvar til ændringer af Bygningsreglement 2018 - april 2021

KL takker for muligheden for at afgive høringssvar til det foreliggende forslag til ændring af Bygningsreglementet (BR18). Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Kommuner på tværs af landet er optagede af at sikre lokal udvikling, fremdrift og vækst. Derfor er der også kommunalpolitisk fokus på at sikre et vel fungerende regelgrundlag for byggeriet, da dette er afgørende for at kunne imødekomme erhvervslivets og private borgers virkelyst og opkvalificering af bygningsmassen. Kommunerne bakker derfor op om hensigten bag de foreslåede ændringer af bygningsreglementet, med at få skabt en hurtig og effektiv byggesagsbehandling.

Det er KL's indtryk, at BR18 i et vist omfang fungerer for de større byggerier. Kommunerne oplever dog en række udfordringer for de mindre byggesager, særligt til- og ombygninger i eksisterede byggerier. Desværre er der klare tegn på, at omfanget af udfordringer kun stiger.

KL skal indledningsvist understrege, at det ikke er KL's ønske at tilbagerulle reformen og genindføre den tekniske byggesagsbehandling i kommunerne, som den var før BR18. Overdragelsen af den tekniske byggesagsbehandling fra kommunerne til private certificerede rådgivere, som er endeligt implementeret i BR18 fra 1. januar 2020, er en omfattende reform, og implementeringen har krævet store ressourcer fra alle parter side. Med flytningen af opgaven, har kommunerne ikke i samme omfang som tidligere ressourcer og kompetencer til at løfte opgaven.

Det er derimod afgørende for kommunerne, at intentionerne bag BR18 om at sikre en effektiv og billig byggesagsbehandling lykkes. Alt for mange mindre byggerier er som konsekvens af BR18 omfattet af kravet om brug af certificerede rådgivere uden at det reelt giver merværdi for byggeriet. Omfanget virker ude af proportioner. Samtidig medfører kravet, at mange byggerier bliver markant dyrere. I grelle tilfælde overstiger omkostningerne til rådgivning prisen på selve ombygningen.

Derfor bør BR18 ændres, så langt flere småbyggerier, mindre renoveringer, til- og ombygninger og lovliggørelsessager etc. kan undtages fra kravet om brug af certificerede rådgivere. Brugen af certificerede rådgivere bør primært finde sted ved større og mere komplekst byggeri. Dette vil også bidrage til at løse den aktuelle udfordring med mangel på certificerede rådgivere samt begrænse forsinkelser af små byggeprojekter.

Dato: 21. april 2021

Sags ID: SAG-2021-01753  
Dok. ID: 3075062

E-mail: KSL@kl.dk  
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 5

## Overordnet indtryk

Isoleret set indeholder det nærværende forslag til ændring af BR18 en række fornuftige tilpasninger af regelsættet, som vil kunne føre til et vist omfang af forbedringer af byggesagsbehandlingen. Dette kvitterer KL for. Det er således KL's indtryk, at f.eks. de foreslåede undtagelser er efterspurgt, og at muligheden for at kunne benytte en brandteknisk begrundet vurdering for brandklasse 3 og 4 er fornuftige.

Det er dog KL's opfattelse, at ændringerne ikke i tilstrækkeligt omfang tager hånd om de strukturelle udfordringer, der er fulgt med overgangen til BR18, særligt for de mindre byggesager.

KL ser således klare indikationer på, at det nuværende BR18 ikke fungerer efter hensigten, herunder:

- Stigende sagsbehandlingstid som følge af et større ressourcetræk hos alle parter ifm. vejledning og forhåndsdialog (uddybes nedenfor)
- En kraftig fordyrelse af simple projekter med en række eksempler på at udgiften til certificeringen overstiger selve byggeprojektet
- Flere meldinger om en frustration hos rådgivere og entreprenører, både i regi af taskforce for certificeringsordningen, og i medierne.
- Mange tusind siders vejledning som både bygherre, rådgiver, entreprenører og kommunale sagsbehandlere har store udfordringer med at overskue og orientere sig i.

For at få en bedre indsigt i problemernes karakter, har KL gennemført en undersøgelse af den kommunale byggesagsbehandling.

86% af de 66 kommuner der har svaret på undersøgelsen oplyser, at de oplever en stigende sagsbehandlingstid indenfor de sidste halve år.

Der er ingen tvivl om, at en del af de udfordringer der pt. er med tung byggesagsbehandling, på kort sigt er en konsekvens af den i øvrigt positive udvikling i byggeaktiviteten. De udfordringer kommunerne oplever lige nu, kan imidlertid ikke alene forklares af den øgede byggeaktivitet.

Kommunerne oplever, at især de mindre bygherrer og entreprenører har vanskeligt ved at navigere i de nye regler, hvilket kommer til udtryk ved at

- 89% af de responderende kommuner svarer, at overgangen til BR18 har været med til at øge sagsbehandlingstiden.
- 93% svarer, at der er flere tilbageløb i sagerne før de er fuldt oplyst.
- 88% svarer at de har måtte flytte ressourcer fra sagsbehandling til vejledning og forhåndsdialog om de nye regler.
- 73% svarer at sagsmængden er stigende som følge af, at den tekniske byggesagsbehandling certificeres

Lovliggørelsessager udgør en særskilt udfordring for kommunerne, hvor 75% svarer at disse sager er en medvirkende årsag til den stigende sagsbehandlingstid.

Dato: 21. april 2021

Sags ID: SAG-2021-01753  
Dok. ID: 3075062

E-mail: KSL@kl.dk  
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 5

I undersøgelsen melder kommunerne desuden om en kraftig stigning i det dokumentationsmateriale, der indsendes med byggeansøgningerne. KL er ved at få undersøgt omfanget af dette i systemet "Byg og Miljø", og vil eftersende resultatet.

KL mener, at der skal findes en holdbar løsning nu og her på den akutte problemstilling i forhold til de mindre byggerier – især for til- og ombygning af eksisterende byggeri.

KL mener herudover også, at der hurtigst muligt skal tages hånd om de generelle udfordringer ved BR18. Dette kan ske ved at fremrykke den planlagte evaluering, og generelt formalisere dialogen omkring udviklingen af BR18.

### **Generelle bemærkninger**

Det foreliggende ændringsforslag til BR18 indeholder en udvidelse af listen over specifikke byggerier, der kan undtages for kravene om brug af certificerede rådgivere.

Det er imidlertid ikke KL's opfattelse, at de strukturelle problemer for byggesagsbehandlingen ligger i, at undtagelseslisten er for kort.

De identificerede undtagelser er alle på betingelse af, at byggerierne overholder de præ-accepterede løsninger. Det er kommunernes erfaring, at den eksisterende bygningsmasse, særligt for boliger og mindre erhvervsbyggerier, generelt har meget svært ved at overholde kravene i de præ-accepterede løsninger. Eksisterende byggeri er i sagens natur ofte etableret i en tid, hvor kravene til byggeriet var markant anderledes (eller direkte fraværende) ift. kravene i BR18.

Dette kommer til udtryk i en udtømmelig mængde af variationer for til- og ombygninger i parcelhuskvarterer, lejlighedskomplekser, haveforeninger, erhvervsbyggerier mv., som aldrig vil kunne beskrives udtømmende i en undtagelsesliste.

Det er derfor KL's holdning, at det skal være muligt at tilføre byggesagsbehandlingen af især de mindre byggerier en langt højere grad af proportionalitet og almindelig sund fornuft fremfor at skulle anvende en certificeret rådgiver per definition. Det er naturligvis KL's klare holdning, at det kan og skal ske uden at gå på kompromis med sikkerheden i byggeriet.

### ***Indsats på helt kort sigt for de mindre byggerier – især til- og ombygninger***

KL vil derfor foreslå at Indenrigs- og Boligministeriet hurtigst muligt indkalder byggeriets organisationer og KL til en hurtigarbejdende proces, der skal få identificeret problemernes kerne, som en forudsætning for, at der i fællesskab kan blive udarbejdet en løsning.

KL er indstillet på en åben dialog om hvilken karakter en fremtidig ordning kan få. Det står dog umiddelbart klart for KL, at der er behov for at kunne gøre sagsbehandlingen af de mindre byggerier langt mere fleksibel, og gøre

Dato: 21. april 2021

Sags ID: SAG-2021-01753  
Dok. ID: 3075062

E-mail: KSL@kl.dk  
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 5

omkostningerne til rådgivning og certificering proportional med byggeprojekts karakter. Det må være i alles interesse, at brugen af certificerede rådgivere ved de mindre byggerier nedbringes til et absolut minimum.

Dertil kommer et behov for at finde en løsning i de områder, hvor de mindre byggerier som følge af befolkningstætheden bliver presset op i de højere brandklasser, f.eks. sammenlægning af lejligheder eller byggerier i havefor- eninger o.l. Det er byggerier hvor alle aktører – bygherrer, entreprenører og byggesagsbehandlere – altid har været vant til at håndtere brandsikkerhe- den på et højt niveau, men hvor manglen på certificerede rådgivere for især Brandklasse 3 og 4, har betydet tæt på et byggestop indenfor det seneste år.

### ***Indsats på længere sigt***

KL foreslår at der – udover den tekniske taskforce for certificeringsordningen og de tilhørende sparringsgrupper – etableres et mere strategisk forum for den overordnede og løbende dialog mellem staten, KL og byggeriets øvrige parter om retningen for BR18, hvor partnerne bl.a. kan tage udfordringer op med det formål hurtigt at finde løsninger. Et sådant forum har været drøftet med Bolig- og Planstyrelsen.

Forummet vil kunne bibringe administrationen og udviklingen af BR18 en ret- tidig indsigt i de problemer og udfordringer, som de parterne oplever i deres daglige virke. Forummet vil dertil kunne blive en værdifuld kontinuerlig ad- gang for ministeriet til opdateret viden om udviklingen i byggesagsbehandlin- gen hos alle involverede parter. Ministeriets mulighed for at kunne agere endnu hurtigere og mere præcist vil dermed blive forbedret betydeligt.

Konkret er det KL's holdning, at de nuværende udfordringer for byggesags- behandlingen kalder på, at evalueringen af BR18 påbegyndes snarest mu- ligt. Evalueringen af BR18 er i sagens natur en stor opgave, og KL vil derfor forvente, at ministeriet sikrer de nødvendige ressourcer til at kunne foretage evalueringen. Forummet vil kunne agere rådgivende for ministeriet under- vejs i evalueringen.

### **Detaljerede bemærkninger**

KL skal generelt henvise til de tekstnære bemærkninger i DABYFO's hø- ringssvar.

#### ***Vedr. afsnit 11-20 om regulering af afstand til vej***

Både det foreliggende ændringsforslag samt ændringen af BR18 i efteråret 2020 søger at kompensere for Byggelovens manglende hjemmel til at regu- lere en bygnings afstand til skel mod vej.

Den foreliggende ændring ser ud til at spare både bygherrer og kommu- nerne for en meget stor og ressourcekrævende opgave med helhedsvurde- ringer, som vil være konsekvensen af de nuværende regler indført pr. 1. ja- nuar 2021. Dette er som sådan positivt.

Dato: 21. april 2021

Sags ID: SAG-2021-01753  
Dok. ID: 3075062

E-mail: KSL@kl.dk  
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 5

Desværre er den foreslåede nye regulering, hvor bygningens afstand til vej reguleres med det skrå højdegrænseplan meget problematisk, og vil medføre situationer, der risikerer at blive opfattet som en meget voldsom indgriben i bygherrers ret til at indrette sin bebyggelse hensigtsmæssigt.

Dertil kommer, at den foreslåede regulering benytter sig af begreber og beregningsmetoder, der er meget svære at forstå for bygherre, rådgiver, entreprenører og sagsbehandler. F.eks. er et centralt begreb som "vejlinje" ikke almindeligt kendt og benyttet i byggeriet. Det foreliggende forslag vil derfor som minimum kræve, at det i forvejen meget omfattende vejledningmateriale til BR18 skal vokse endnu mere.

KL vil derfor på det kraftigste opfordre til, at Indenrigs- og Boligministeriet, som et alternativ til den igangværende meget tidskrævende række af ændringsbekendtgørelser, udarbejder den ændring af Byggeloven, der kan give hjemmel til at regulere en bygnings afstand til skel mod vej. Det kan f.eks. ske ved at indføre en generel afstand på 2,5 meter, som tidligere har været almindeligt anvendt.

Hvad angår formen på høringsbrevet, så er det en god hjælp, at styrelsen har begrundet ændringerne. Det vil være godt, hvis oversigten også kunne referere til nummereringen af de enkelte afsnit i ændringsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Karoline Amalie Steen

Dato: 21. april 2021

Sags ID: SAG-2021-01753  
Dok. ID: 3075062

E-mail: KSL@kl.dk  
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 5 af 5

**Fra:** [Mette Tølbøll Berthelsen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#); [Ingelise Jellesen](#); [Britt Elisabeth Marshall](#)  
**Emne:** jour. nr. BS0400-00267 - høringsvar ændringsbekendtgørelse til BR18  
**Dato:** 22. april 2021 16:01:17  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[høringssvar\\_april\\_2021.pdf](#)

---

Hej

På vegne af Kolding Kommune, Byggesag, fremsendes hermed vores bemærkninger og kommentar til den fremsendte  
Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Venlig hilsen

**Mette Tølbøll Berthelsen**

Specialkonsulent, byggesagsbehandler, ingeniør

—

79 79 13 64

[mtbe@kolding.dk](mailto:mtbe@kolding.dk)



**Kolding  
Kommune**

en del af trekantområdet

By- og Udviklingsforvaltningen

Byggesag

Nytorv 11

—

6000 Kolding

[Kolding.dk](http://Kolding.dk)

Sammen designer vi livet

*[Her kan du læse om kommunens behandling af personoplysninger - klik her](#)*

Bemærkninger til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018(BR18) - jeres j.nr. BS0400-00267

Bemærkninger fra Kolding Kommune listet op herunder i vilkårlig rækkefølge:

Høringsbrev side/afsnit	Tekstudsnit	BR18 §	vores bemærkninger
side 4 afsnit 4	.. Hvis afvigelserne har indflydelse på hinanden, skal der foretages en komparativ analyse	§492-	Hvem skal afgøre om afvigelserne har indflydelse på hinanden? Hvornår skal dette afklares?
side 6 afsnit 7-8	.. Med denne ændring foreslås byggeretten til en bygningsafstand til skel mod vej genindført	§177- §186	ved opførelse af sekundært byggeri ved andet byggeri end enfamiliehuse, rækkehuse, sommerhuse m.v. hvordan håndteres det? Beskrivelserne henvises tydeligvis til enfamiliehuse
<b>Bekendtgørelse om ændring, pkt.</b>			
pkt. 1		§5, 1.)	Gælder dette også ved erhvervsbyggeriet og ikke kun enfamiliehuse m.v.
pkt. 11	"... Er der fastlagt en linje for vejens udvidelse, regners afstanden hertil"	§177 nr. 3	det vil så betyde, at hvis der er udlagt en vejudvidelseslinje, vil bygningens højde blive større , når der skal måles og regnes fra modstående pålagte vejudvidelseslinje, end hvis der blot skulle måles og beregnes fra modstående vejlinje.
pkt. 12	som ovenfor	§178 nr. 5	som beskrevet under pkt. 11
pkt. 13	som ovenfor	§179 nr. 2 og 4	som beskrevet under pkt. 11
pkt. 15	som ovenfor	§180 stk. 3	som beskrevet under pkt. 11
pkt. 33	Brandstrategirapporten ...	§512 og §511	I §511 beskrives hvad en overordnet brandstrategi skal indeholde. I § 512 nævnes Brandstrategirapporten. Er der tale om det samme i §511 og §512? Ellers bår det fremgå tydeligt, hvornår hvilken skal indsendes og om bygningsmyndigheden skal godkende og hvormeget.

Desuden har Kolding kommune følgende generelle bemærkning gældende for punkterne 11, 12, 13, 15, 17, 19 og 20, hvor vi ser følgende udfordringer

- En merudgift for borgere ift. afsætning af skel/vejlinje
- Forvirring om begrebet vejlinje – er dette lig med vejskel?
- Vi ser udfordringer, hvor der f.eks. er et større fælles areal/vendeplads midt i et boligkvarter. Her vil enkelte ejendomme kunne få forholdsvist stor højde på byggeriet, da det kan være svært at håndtere hvilken modstående vejlinje, der er tale om.
- Vejbyggelinjer er ofte beliggende inde på matriklerne, og der kan derfor være udfordringer ved at få adgang til at bestemme den korrekte afstand, da man skal ind på anden mands ejendom.
- Vi forudsiger desuden problemer med at få afsat den korrekte kote for beregninger af højden/det skrå højdegrænseplan – hvad hvis naboen på modstående vejside har sænket/hævet terrænet.
- Det bliver kompliceret for borgerne at kende reglen ifm. opførelse af småhusbyggeri under 50 m2 .- mange bliver nød til at få rådgiver på til selv mindre byggeriet.
  
- Vi forudsiger udfordringer ved opsætning af hævede opholdsarealer, både i sommerhusområder og boligområder – intet afstandskrav mod vej, dvs. der kan komme udsigtsplateauer
- f.eks. 2 meter fra vej i to meters højde
- Det er rimeligt bemærkelsesværdigt, at hævede opholdsarealer ind til nu har skulle placeres 5 meter fra skel. Ændringen vil give dem en væsentlig forøget byggemulighed og vi forudsiger mange kommende naboklager over indbliksgener
- Det vil ændre sommerhus- og villakvarterne væsentligt og det vurderes, at der ikke er taget højde for ejendomme med skrånende terræn.

**Fra:** [Jette Leth Djælund](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** j.nr. BS0400-00267 - Høringssvar BR18  
**Dato:** 22. april 2021 17:01:13  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[BR18 kommentering KF.docx](#)

---

Kære Helle

Vedhæftet er Konstruktørforeningens høringssvar til udkast til ændring af bekendtgørelse om Bygningsreglement 2018.

Vi har brugt den skabelon, der fulgte med det seneste høring om Bilag 16 - præaccepterede løsninger.

Stor ros for til det til udkastet medfølgende notat samt ikke mindst oversigten med begrundelser for hver enkelt ændring, det supplerer bekendtgørelse og er en god hjælp til forståeligheden af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen / Kind regards  
Jette Leth Fejerskov Djælund

Chefkonsulent, Bygningskonstruktør MAK

General Manager of Professional and International Affairs  
Bachelor of Architectural Technology and Construction Management MAK

Tlf.: +45 33 36 41 50  
Mobil: +45 51 38 26 31

[Få KF's nyhedsbrev og bliv opdateret på dit fag og professionelle liv](#)



Ny Kongensgade 15  
1472 København K  
Tlf.: +4533364150  
[www.kf.dk](http://www.kf.dk)



## NOTAT

### Skabelon til kommentering

BOLIG- OG PLANSTYRELSEN

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018  
(BR18):

Afsender:  
Konstruktørforeningen  
Ny Kongensgade 15  
1472 København K  
Jette Leth F. Djælund  
Mail: [jette@kf.dk](mailto:jette@kf.dk)

### Generelle bemærkninger:

Stor ros for til det til udkastet medfølgende høringsbrev samt ikke mindst oversigten med begrundelser for hver enkelt ændring, det supplerer bekendtgørelse og er en god hjælp til forståeligheden af ændringer til bekendtgørelsen.

En kommentar her er, at både høringsbrevet og oversigten bliver benævnt **NOTAT**. Ligeledes vil det være ønskeligt, at der sættes sidetal på bekendtgørelsesudkastet.

### Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	Høringsbrev side 8. Økonomiske konsekvenser
Kommentar:	Der er risiko for, at der ikke fuldt bliver belyst de økonomiske konsekvenser af besparelserne ved kun at indregne besparelse på de aktuelle tiltag, og ikke indregner, hvad det har kostet at indføre ordningen i 2018. Der er risiko for, at der indregnes besparelser i 2021, på øget udgifter, der er indført i 2018
Forslag til ændring:	Der indarbejdes hvilke økonomiske konsekvenser indførelse af ordningen har haft i 2018, til en bredere belysning af de økonomiske konsekvenser.

Paragraf/ tekst:	§180 + §181 og §182 + §183
Kommentar:	<p>Der er tale om væsentlig skærpede krav til sekundære byggerier både ved enfamiliehuse og sommerhuse.</p> <p>Veje i sommerhusområder er generelt smalle – måske 4 meter bredde i bedste fald. Det giver følgende regnestykke:  <math>4 \times 0,5 = 2</math> m og betyder at et sekundært byggeri således kun må være 2 m højt mod vejskel.</p> <p>Ved enfamiliehuse skal man - for fortsat at have retten til et udhus på 2,5 m i højden i vejskel - med dette forslag have en grund, der ligger ud til en vej på 10 m, hvilket er usandsynligt rigtig mange steder.</p> <p>Forslaget betyder, at ved en vejbredde på 6 m kan der opføres et udhus på: <math>6 \times 0,25 = 1,5</math> m.</p> <p>Et nyligt eksempel på en garage i landzone. Eksist. garage mod vej ønskes nedrevet og en ny opført. Ved beregning efter nærværende forslag giver dette: <math>9,5</math> m til modstående vejlinie <math>\times 0,25 = 2,4</math> m høj.</p> <p>I landzone med smalle veje og hvor det er forventeligt, at man har maskiner og lign. giver det ikke mening.</p> <p>Forslaget indebærer, at der i en del tilfælde skal udarbejdes helhedsvurderinger og så er det ikke bedre end det er i dag, hvor hver sag mod vej er en vurdering.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 492 og § 498
Kommentar:	Der skal tages stilling til og affattes en beskrivelse af hvor ansvaret for indplacering ligger, er det den certificerede rådgiver, der står på mål for dette eller er det kommunens afgørelse
Forslag til ændring:	

**Fra:** [Birgitte Jørgensen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Tania Bach Frydensberg](#); [Signe Maria Larsen](#); [Mette Hesthaven](#); [Rikke Sønderriis](#)  
**Emne:** Høringssvar til udkast til ændring af BR18 og certificeringsordningen - j.nr. BS0400-00267 og j.nr. BS0203-00071  
**Dato:** 21. april 2021 15:44:32  
**Vedhæftede filer:** [2021-0085091-6 Høringssvar til udkast til ændringer af BR18 og certificeringsordningen.pdf](#)

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedhæftet finder I Københavns Kommunes høringssvar til udkast til ændring af BR18 og certificeringsordningen med ikrafttræden 30.6/1.7 2021.

I er velkomne til at kontakte enten Mette Hesthaven ([JG6R@kk.dk](mailto:JG6R@kk.dk) / 2496 5199) eller undertegnede.

Med venlig hilsen

**Birgitte Jørgensen**  
Civilingeniør  
Byggesager Vest

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Mobil 2475 2064  
E-mail [gx7d@kk.dk](mailto:gx7d@kk.dk)



bolig og planstyrelsen

## **Høringssvar om BR18-ændringer og certificeringsordning**

Københavns Kommune har modtaget styrelsens udkast til ændringer af BR18 og ny affattelse af bekendtgørelse certificeringsordningen.

Ændringerne i de 2 bekendtgørelser og vores kommentarer til ændringer hænger så meget sammen, at vi fremsender et samlet høringssvar.

Med det fremsendte udkast indføres der igen en byggeret i forhold til skel mod vej, hvilket vi sætter stor pris på, da rammer for byggeriets omfang – digitaliseringsklart eller ej – vil gøre det lettere for både ansøger og kommunen. Vi har en enkelt bemærkning til formulering af bestemmelserne, som kan ses nedenfor i de tekstmæssige bemærkninger.

I forhold til de foreslåede ændringer om certificeringsordningen – både i BR18 og i certificeringsbekendtgørelse – er det især bestemmelsen om "Begrænsede certificeringer" som giver anledning til kommentarer.

Formålet med bestemmelsen er at øge antallet af certificerede statikere og brandrådgivere inden for en type byggesager, der er en del af, men som er så afgrænsede enten statisk eller brandteknisk, at der kan udformes en målrettet certificering. Der nævnes f.eks. altaner eller master.

Det er positivt, at der arbejdes med forslag, som kan øge antallet af certificerede statikere og brandrådgivere. Vi er dog skeptiske i forhold til, hvordan en afgrænsning kan ske. En certificeret statiker til altaner vil udover selve altanen også skulle forholde sig til fastgørelsen i bygningen. I Københavns Kommune er disse bygninger konstruktivt meget forskellige og det stiller derfor krav om, at den certificerede har kompetencer og erfaring indenfor hele bygningsspektret.

**21. april 2021**

Sagsnummer  
2021-0085091

Dokumentnummer  
2021-0085091-6

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed  
Byggesager Vest  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

Vi ser endvidere på baggrund af en tæt bebyggelse med bygninger bygget i henhold til tidligere byggeskik og erfaringsværdier udfordringer i forhold til at sikre et tilfredsstillende brandmæssigt sikkerhedsniveau. Det er især de indsatstaktiske forhold, som vi erfarer udfordringer med. I relation til en "begrænset certificering" på sagstype kan vi være bekymret for, om der vil være de nødvendige kompetencer og erfaringer til stede.

Vi skal kraftigt opfordre til, at der samtidig med ikrafttræden af nye bestemmelser også bliver udgivet reviderede vejledninger, så f.eks. brandteknisk begrundet vurdering fremgår af vejledningen til kap. 5.

Vi har i forbindelse med Bygherreforeningen og styrelsens webinarer noteret os, at Bilag 14 ordforklaring til kap. 5 er under udarbejdelse. Vi håber, at det vil kunne bidrage til en større forståelse. Vi skal opfordre til at bilaget bliver prioriteret.

Udover disse kommentarer og de teksthæne kommentarer nedenfor, så vil vi benytte vores høringssvar til at nævne en udfordring omkring manglende tilknytning af certificerede rådgiver ved sager, som kun omhandler beredskabets indsatsmuligheder, samt spørgsmål om brug af tinglysning som forudsætning for brandrådgivers godkendelse

## Teksthæne bemærkninger

Paragraf/ tekst:	Efter § 11 indsættes: § 11 a. Ansøgning om byggetilladelse for anlæg med henblik på produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder er omfattet af kapitel 3 i bekendtgørelse om tidsfrister og kontaktpunkt for VE-tilladelser.
Kommentar:	Med disse bestemmelser bliver kommunerne pålagt tidsfrister og dermed prioritering af en særlig sagstype på baggrund af anden lovgivning.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	I § 177 m.fl ..... eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.
Kommentar:	For os virker formulering umiddelbart dobbelt, da "udlagt vejlinje" og "fastsat linje for udvidelse af vej" ses, at være det samme.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 191 om bebyggelsens afstand skal fastlægge efter de generelle kriterier i §§ 188 og 192
Kommentar:	Denne § bør ændres, så det bliver muligt at benytte de generelle kriterier i forhold til både afstand til skel mod <b>vej, udlagt linje mod vej eller fastsat linje for vejens udvidelse</b>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 492 affattes således:</p> <p>§ 492. Metode for dokumentation af brandsikkerhed skal fastlægges ud fra en af følgende metoder eller en kombination af disse:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) De præ-accepterede løsninger i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand, der angiver eksempler på, hvordan brandsikringen kan udføres for at opfylde bygningsreglementets brandkrav.</li> <li>2) Brandteknisk begrundet vurdering.</li> <li>3) Komparativ analyse.</li> <li>4) Brandteknisk dimensionering.</li> <li>5) Brandprøvning(er).«</li> </ol>
Kommentar:	<p>Det er for os at se en klar forudsætning for bestemmelsen, at vejledningsteksten udgives samtidig med bestemmelsen.</p> <p>Skal den brandtekniske begrundende vurdering være udarbejdet på ansøgningstidspunktet eller skal brandrådgiver blot henvise til, at vedkommende agter at foretage en sådan, som det er tilfældet ved f.eks. en komparativ analyse?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>503 affattes således:</p> <p>§ 503. Dokumentation for indplacering i konstruktionsklasser skal indeholde grundlaget for indplacering af byggearbejdet og konstruktionsafsnit i konstruktionsklasser. Dokumentationen for indplacering i konstruktionsklasse 2-4 skal omfatte de for byggearbejdet relevante dele af A1. Konstruktionsgrundlag, jf. § 501, stk. 1, nr. 1 samt fornødne dele af følgende dele, der er nødvendige for at dokumentere byggearbejdets indplacering i konstruktionsklassen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) A2. 1. Statiske beregninger – bygværk, jf. § 501, stk. 1, nr. 2, litra a.</li> <li>2) A3. Konstruktionstegninger og modeller, jf. § 501, stk. 1, nr. 3.</li> </ol> <p>Stk. 2. Hvor der bygges nær eller i eksisterende byggeri, skal den statiske dokumentation omfatte specifikation af krav, der skal opfyldes, for sikring af disse</p>
Kommentar:	Dokumentationen, der skal fremsendes, er virkelig reduceret nu, til relevante dele af A1. Konstruktionsgrundlag. Vi forudser sager, hvor vi kommer til at mangle især A3. Konstruktionstegninger for at kunne bekræfte indplacering i konstruktionsklasse, hvis ikke ansøger har set nødvendigheden heraf.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 507 om dokumentation
Kommentar:	Vi oplever, at "redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt" ikke reelt dokumenteres, men bare oplyses at være traditionelt. Der ses et behov for at tydeliggøre, at der er krav til dokumentation. Dette kunne ske ved at det blevet skrevet i et selvstændigt stk. 3a.
Forslag til ændring:	Stk.3a. Dokumentationen af de indsatstaktiske løsninger, jf. Stk. 1 nr. 3 skal udarbejdes som beskrevet i BR vejledning til kap 29 eller det dokumenteres på anden vis, at der opnås tilsvarende sikkerhedsniveau.

Paragraf/ tekst:	§ 510, stk. 1, indsættes efter »dokumenteres«: »på brandplanerne«.
Kommentar:	<p>Baggrunden for denne præcisering fremgår ikke af høringsbrevet, og det er derfor ikke tydeligt med hvilken hensigt ændringen er foretaget.</p> <p>Det henstiller at teksten bevares.</p> <p>Der savnes generelt en nærmere konkretisering af §23, stk. 1, punkt 2, i forhold til om §510 er iagttaget, herunder hvordan rådgiver skal oplyse om hvorvidt byggeriet opfylder §§126-133 og er indsatstaktisk traditionelt.</p> <p>En brandplan anses ikke for at være tilstrækkelig dokumentation i forhold til kommunalbestyrelsens behandling af dokumentation for hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.</p> <p>Rådgiver skal ved ansøgning ud over en brandplan erklære, at han indestår for, at byggeriet er indsatstaktisk traditionelt eller alternativt ved ombygningssager, at byggeriet er i overensstemmelse med eksisterende lovlige forhold.</p> <p>Dermed sikres i videst muligt omfang, at eksisterende sikkerhedsniveau ved ombygningssager ikke forringes af det ansøgte byggeri og at nyt byggeri har et sikkerhedsniveau der lever op til bygningsreglementets krav.</p> <p>Af tabel i afsnit 2.1 i vejledning til BR18, kapitel 29, fremgår det at brandplanen først skal foreligge ved færdigmelding. Det er ikke hensigtsmæssigt såfremt denne ændring af §510 medfører misforståelser om, at oplysning og dokumentation for de indsatsmæssige forhold først skal foreligge ved færdigmelding. Komplexiteten i de indsatsmæssige forhold er stor og samspillet med de øvrige hensyn skal behandles og</p>

	dokumenteres forud for en byggetilladelse med ansøgningsmateriale i overensstemmelse med §23.
Forslag til ændring:	<p>Teksten bevares for §510, stk. 1:</p> <p><i>"Ved oplysning om og dokumentation for, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, skal det dokumenteres, at byggeriet er udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, vedrørende redningsberedskabets indsatsmuligheder."</i></p> <p>Vejledning til kapitel 29 skal suppleres med tekst, der beskriver hvordan man efter hensigten med §23 erklærer, at byggeriet iagttager §510</p>

Paragraf/tekst:	<p>§ 511</p> <p>Stk. 2 2) Beskrivelse af bygningsafsnit</p> <p>Stk. 3 De overordnede brandplaner</p> <p>Stk. 3 5) brandmæssige enheder</p>
Kommentar:	<p>Det er ikke entydigt at beskrive bygningsafsnit med ord. Der bør være krav om tegningsmateriale og de bør som minimum fremgå af de overordnede brandplaner eller som et særskilt pkt. under stk. 3.</p> <p>Hvad forstås ved brandmæssige enheder – bygningsafsnit/brandsektion/brandcelle?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 518 Kontrolplan
Kommentar:	I kap. 30 § 525 er det ikke nærmere præciseret, hvordan snitfladen mellem kontrolplaner for de bærende konstruktioner er. Det ses heller ikke at fremgå af vejledning til kap. 30.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 523 stk. 2 -4 Kontrol af dokumentation
Kommentar:	Når kontrolplanen skal ajourføres løbende, betyder det så at også kontrolrapporter skal ajourføres løbende ?
Forslag til ændring:	Stk. 4. Kontrol skal dokumenteres i form af kontrolrapporter, <b>svarende til projektets stadie.</b>

Paragraf/tekst:	§ 525 affattes således:
-----------------	-------------------------

	§ 525. Der skal udføres kontrol af brandforhold for byggeri efter bygningsreglementets vejledning til kapitel 29 og 30, når der anvendes certificerede brandrådgivere
Kommentar:	Der skal også foretages kontrol ved indplacering i BK1.
Forslag til ændring:	§ 525. Der skal udføres <b>kontrolplaner og kontrolrapporter</b> af brandforhold for byggeri efter bygningsreglementets vejledning til kapitel 29 og 30, når der anvendes certificerede brandrådgivere

## Øvrige bemærkninger

### Tinglysning af forudsætninger for brandrådgivers godkendelse.

Københavns Kommune har, da vi varetog sagsbehandling af de brandmæssige forhold, brugt tinglysning af forudsætninger eller andre forhold, som redskab til at opnå et nødvendigt sikkerhedsniveau. Det omhandler f.eks. tinglyst tilmurings-klausul ved åbning i brandvæg, beredskabets indsatsmulighed over anden ejendom flugtvej over anden ejendom eller opførelse af sekundær bebyggelse over skel i Fællesgård, hvor udformning af flere ejendommers friarealer skal ske efter en samlet plan.

Der ses fortsat at være ansøgninger, hvor løsninger for at opnå et tilfredsstillende rummer forhold, som kommunen tinglyste vilkår om.

Vi skal derfor høre om de certificerede brandrådgivere kan anvende tinglysning af forudsætninger for godkendelse af byggeprojekterne. Hvis tinglysning af f.eks. indsatsvej over enden ejendom er mulig, hvem vil så skulle være påtaleberettiget på en sådan servitut?

Da kommunen ikke har sagsbehandlet forholdet, mener vi ikke, at kommunen kan indgå som del i en tinglysning – heller ikke som påtaleberettiget.

### ITT - Aflåsning af brandveje ved pullerter, bomme, porte mm.

Der ses ikke at være en tydelig lovhjemmel til, at ansøgninger om at indsatstaktiske løsninger skal tilknyttes en certificeret rådgiver. Vi oplever sager, hvor projektet udelukkende omhandler de indsatstaktiske forhold og at der ikke er eller skal være tilknyttet en certificeret rådgiver. Falder disse sager ind under BR18 kap 27. § 493 stk. 5 punkt 1, selvom dette kapitel kun omhandler Brandklasser?

Det vil være hensigtsmæssigt at tilføje en bestemmelse om dette i kap 1, § 20:

*Der skal tilknyttes en certificeret brandrådgiver ved ansøgning om de indsatstaktiske forhold, når bebyggelsen er indplaceret i brandklasse 2-4.*

En ansøgning om byggetilladelse omfatter ikke kun byggeriet, men også indretning af udearealer og dermed også de indsatstaktiske forhold. Såfremt ændringer af de indsatstaktiske forhold ikke skal være omfattet af "bebyggelsesbegrebet", så burde de indsatstaktiske forhold ikke være del af Bygningsreglementet? Det vil dog medføre et brist i forhold til sikring af byggeriet og beredskabets fremkommelighed til disse.

Venlig hilsen

Mette Hesthaven  
Enhedschef Område for Bygninger

**Fra:** [Aslak Alexander Schou Nalepa](#)  
**Til:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Cc:** [Signe Flege](#); [Sara Marie Høgh](#); [Sabrina Richa Simmelkær Nybo](#); [Aslak Alexander Schou Nalepa](#); [Simon August Søndergaard](#); [Nanna Waldejer](#); [Niels Martin Folmersen](#); [Kasper Viholt Nielsen](#)  
**Emne:** OBR præhøringssvar - Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)  
**Dato:** 19. marts 2021 17:23:25

---

Kære Signe Maria Larsen

Hermed OBR's præhøringssvar vedr. nedenstående præhøring. I er meget velkomne til at kontakte OBR, hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen  
Aslak Alexander Schou Nalepa

---

### **Præhøringssvar vedrørende bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet i præhøring.

OBR har følgende vurdering af udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Bolig- og Planstyrelsens vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering. Ændres udkastet, kan nedenstående vurdering og bemærkninger ikke bruges i forbindelse med den offentlige høring.

#### **Administrative konsekvenser**

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet vil medføre administrative lettelser for erhvervslivet på over 4 mio. kr. OBR har derfor været i kontakt med Bolig- og Planstyrelsen med henblik på kvantificering af lettelserne ved brug af AMVAB-metoden.

De administrative lettelser kommer af fem forskellige ændrede krav og består af følgende konsekvenser for virksomhederne. For det første udvides konstruktionsklasse 1 til også at omfatte til at omfatte en række bygninger, som tidligere ikke var omfattet af konstruktionsklasse 1. Det drejer sig om shelters, bålhytter, pavilloner og andre sidestillet permanente byggerier og andre mindre byggerier. Denne type byggerier vil fremover ikke skulle benytte en certificeret statik ifm. dokumentation af bærende konstruktioner. Dernæst ændres krav til metode for dokumentation af brandsikkerhed for byggerier i brandklasse 3. Disse får fremover mulighed for at benytte metoden "brandteknisk begrundet vurdering". Dette betyder, at den nødvendige brug af certificeret brandrådgiver mindskes. Ændring af krav til dokumentation for indplacering i hhv. konstruktionsklasse og brandklasse betyder, at virksomheders udgifter til brug af hhv. certificerede statikere og certificerede brandrådgivere mindskes. For dokumentationen af indplacering i konstruktionsklasse fjernes en række krav til ansøgningen i form af statiske beregninger, statisk redegørelse og kontrolplaner. For brugen af certificeret brandrådgiver nyaffattes kravene, hvilket betyder, at virksomhedernes udgifter til certificeret brandrådgiver mindskes. Endelig betyder lempelse af kontrolkrav, at byggerier i konstruktionsklasserne 2 og 3 oplever lempede kontrolkrav, idet niveauerne sænkes fra hhv. udvidet kontrol til minimumskontrol eller fra maksimumskontrol til udvidet kontrol. Det medfører, at byggerier i nævnte konstruktionsklasser vil opleve mindre udgifter til uafhængig kontrol fra certificerede rådgivere.

En AMVAB-rapport har på baggrund af oplysninger fra Bolig- og Planstyrelsen vist, at bekendtgørelsesudkastet medfører løbende administrative lettelser på ca. 29 mio. kr. årligt. Resultaterne af kvantificeringen skal fremgå af den samlede konsekvensvurdering af

bekendtgørelsesudkastets erhvervsøkonomiske konsekvenser i forbindelse med den offentlige høring. Konsekvenserne anføres enten i høringsbrevet eller i et særskilt notat.

**Principper for agil erhvervsrettet regulering**

Bolig- og Planstyrelsen har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Aslak Alexander Schou Nalepa

Fuldmægtig

Tlf. direkte 35291420

E-post [AslNal@erst.dk](mailto:AslNal@erst.dk)

---

**Fra:** [Sven Urban Hansen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#); [Signe Maria Larsen](#)  
**Cc:** [Kasper Skov-Mikkelsen](#)  
**Emne:** Vedr. j.nr. BS0400-00267 - Høring over udkast til ændring af bygningsreglement  
**Dato:** 21. april 2021 11:58:39

---

Kære Signe

SikkerhedsBranchen takker for muligheden for at kommenterer udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018.

SikkerhedsBranchen ikke har nogen kommentarer til udkastet, men noterer med tilfredshed, at ændringsforslaget har afsæt i diverse dialoger og møder med repræsentanter fra branchen m.v. I den forbindelse stiller SikkerhedsBranchen sig fremadrettet gerne til rådighed i dette arbejde.

Afslutningsvis skal jeg ikke udlade at gøre opmærksom på, at Jeres forsøg med at udarbejde en oversigt hvor den enkelte ændring beskrives giver rigtig god mening.

Med venlig hilsen  
Sven Urban Hansen  
Chefkonsulent

-----  
Roskildevej 22, 2620 Albertslund

Telefon: 36 49 40 80  
Mobil: 40 27 60 80  
E-mail: [suh@sikkerhedsbranchen.dk](mailto:suh@sikkerhedsbranchen.dk)  
Web: [www.sikkerhedsbranchen.dk](http://www.sikkerhedsbranchen.dk)

SikkerhedsBranchen er sekretariat for [BrandBevægelsen](#)

**Fra:** [3 - SIK Høringer \(SIK\)](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267  
**Dato:** 15. april 2021 13:30:10  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[Høringsbrev.pdf](#)  
[Høringsliste.pdf](#)  
[Oversigt med begrundelser for ændringer.pdf](#)  
[Skabelon til høringssvar.docx](#)  
[Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 \(BR18\).pdf](#)

---

Kære jer

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267.

Mange hilsner  
Lisbeth



**Lisbeth Thuesen Laigaard**  
Direktionssekretær

Direkte: +45 33 73 20 74  
Mobil: +45 25 43 16 27  
E-mail: [LTH@sik.dk](mailto:LTH@sik.dk)

Sikkerhedsstyrelsen  
Esbjerg Brygge 30  
6700 Esbjerg  
Tlf.: +45 33 73 20 00  
[www.sik.dk](http://www.sik.dk)

*Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.*



---

**Fra:** Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>  
**Sendt:** 19. marts 2021 07:35  
**Til:** 3 - SIK Høringer (SIK) <horing-sik@sik.dk>  
**Emne:** VS: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

Venlig hilsen

**Bettina Grosen**

Kundekonsulent

Direkte: 33732015

E-mail: [bgr@sik.dk](mailto:bgr@sik.dk)

---

**Fra:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>

**Sendt:** 18. marts 2021 15:14

**Til:** Signe Maria Larsen <[smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til [hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk) cc. til [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk) **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0400-00267.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64941>.

Med venlig hilsen

**Signe Maria Larsen**

Fuldmægtig, cand.merc.(jur.)

**Bolig- og Planstyrelsen**

Kontor for Byggeri

Dir. telefon: +45 4178 0545

Telefon: +45 7221 8800

E-mail: [smla@tbst.dk](mailto:smla@tbst.dk)

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Bolig- og Planstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig, og behandler oplysningerne efter de gældende regler.

**Fra:** [Kenneth Lønnquist Nielsen](#)  
**Til:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Høring over udkast til ændring af bygningsreglement  
**Dato:** 26. marts 2021 11:17:50  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[Høringsbrev.pdf](#)

---

Kære Signe

Skatteministeriet har ikke nogen bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen

**Kenneth Lønnquist Nielsen**  
Fuldmægtig  
Selskab, Aktionær og Erhverv

+45 72 37 38 97  
[KLN1@skm.dk](mailto:KLN1@skm.dk)

  
**Skatteministeriet**

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K  
[www.sktst.dk](http://www.sktst.dk)

[Sådan behandler vi persondata](#)  
Skattestyrelsen er en del af Skatteforvaltningen

**Fra:** [Sophie Thoms Jensen](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** Svar på høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), BPST journalnr. BS0400-00267 (SIM Id nr.: 416003)  
**Dato:** 22. april 2021 17:40:11

---

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedr. j.nr. BS0400-00267

Bolig- og Planstyrelsen har ved e-mail af 18. marts 2021 anmodet Social- og Ældreministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

Det meddeles herved, at Social- og Ældreministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

**Sophie Thoms Jensen**

Fuldmægtig  
Jura og International, Departementet  
Direkte telefon: 41 85 14 10  
Mail: [sthj@sm.dk](mailto:sthj@sm.dk)



Social- og Ældreministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf. 33 92 93 00  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

[Sådan behandler vi personoplysninger](#)

**Fra:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Til:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** VS: smla@tbst.dk cag@tbst.dk - bs0400-00267  
**Dato:** 22. april 2021 14:47:23  
**Vedhæftede filer:** [Bemærkninger til ændring af de bebyggelsesregulerende bestemmelser i BR18.pdf](#)

---

**Fra:** Steinar Bakke <[steinarbakke.dk@gmail.com](mailto:steinarbakke.dk@gmail.com)>

**Sendt:** 21. april 2021 16:45

**Til:** Helle Søndergaard Jensen <[hsje@tbst.dk](mailto:hsje@tbst.dk)>

**Emne:** [smla@tbst.dk](#) [cag@tbst.dk](#) - bs0400-00267

Hermed bemærkninger til forslag til ændringer af Bygningsreglementet BR18.

Kopi til Carsten, jf. mailkorrespondance vedr. mit spørgsmål om en alternativ løsning.

---

Steinar Bakke, arkitekt maa  
Havrevangen 29, 3400 Hillerød, Danmark  
Tlf. +45 52581805

## Bemærkninger til ændring af de bebyggelsesregulerende bestemmelser, så der er byggeret for en bygnings afstand til skel mod vej

### Fra høringsbrevet:

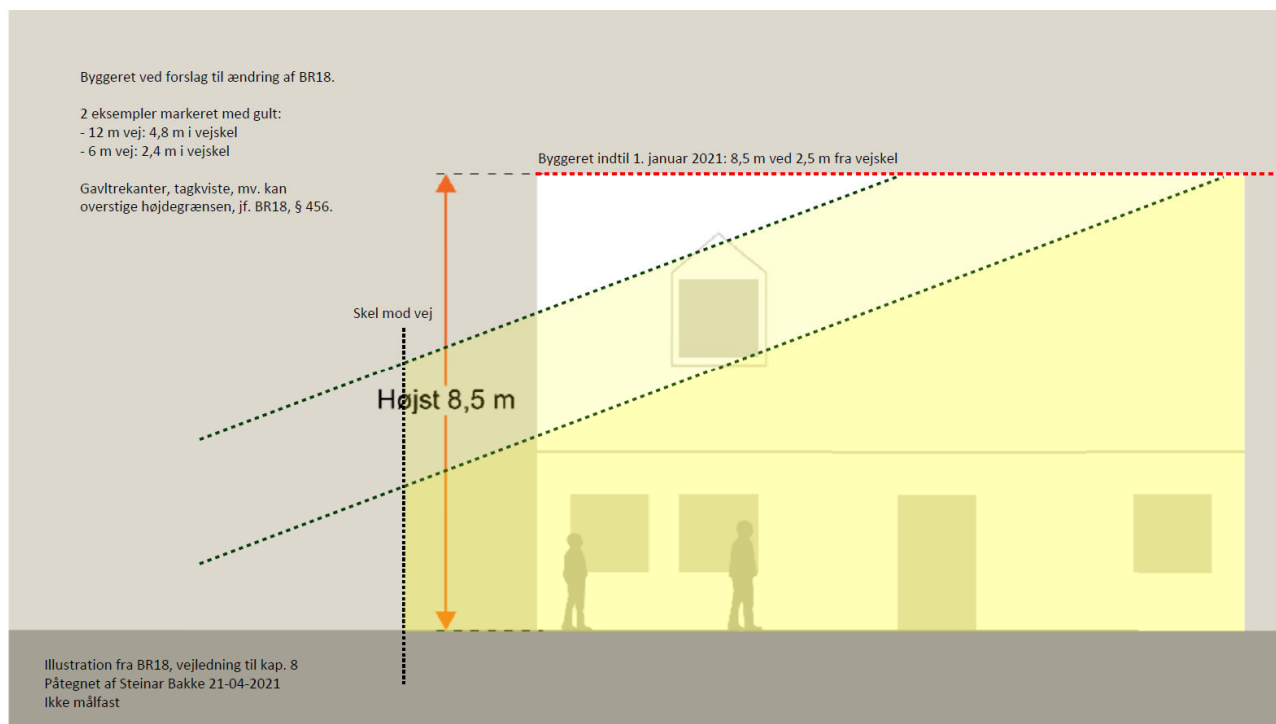
- *De bebyggelsesregulerende bestemmelser ændres, så der – ligesom før januar 2021 – er byggeret til en bygnings afstand til skel mod vej.*
- *Byggeretten, der foreslås genindført, tager udgangspunkt i det skrå højdegrænseplan til modstående vejlinje, som var gældende før 2008 og har fungeret siden 70'erne.*

Jeg undrer mig over, at en ny bestemmelse som regulerer en bygnings højdeforhold kan give byggeret i forhold til en bygnings placering. Eftersom det ikke er formålet at ændre byggeretten, må det i givet fald være muligt at anvende en regel som ikke medfører så store ændringer som den foreslåede regel.

Jeg vil med dette pege på nogle konsekvenser ved forslaget.

Reglerne om byggeret og højdeforhold vil blive betydeligt mere kompliceret for borgere og andre involverede, blandt andet fordi reglerne vil give forskellige konkrete resultater fra den ene ejendom til den anden, og fordi der er flere forhold der skal dokumenteres.

Konsekvensen af forslaget vil for mange betyde en reduktion af muligheden for bygge i højden inde på grunden, og vil også for mange betyde nye muligheder for byggeri helt ud til skel mod vej (og uden en begrænsning på længde i skel), fx hævede opholdsarealer, beboelsesrum, mv. Bemærk endvidere muligheden for gavltrekanter, tagkviste, mv. som kan overstige højdegrænseplanet.





**Fra:** [Mette Brenda Bebe Byggesag Teknik & Miljø Vejle Kommune](#)  
**Til:** [Helle Søndergaard Jensen](#)  
**Cc:** [Signe Maria Larsen](#)  
**Emne:** j.nr. BS0400-00267 - Vejle Kommunes bemærkninger til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)  
**Dato:** 22. april 2021 11:24:11  
**Vedhæftede filer:** [Kommentarer til ændring af BR18 pr. 30-06-2021.docx](#)

---

Hej,

Hermed Vejle Kommunes bemærkninger til høring vedr. Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), Styrelsens jr. nr. BS0400-00267 – høringsfrist i dag torsdag den 22. april 2021.

Venlig hilsen

**Mette Brenda Bebe**

Bygningskonstruktør | Byggesag & BBR  
Teknik & Miljø | Kirketorvet 22, 7100 Vejle  
T: 76 81 21 15 | Mobil: 24 85 31 53 | E: [mebbe@vejle.dk](mailto:mebbe@vejle.dk)



**NOTAT****Kommentarer fra Vejle Kommune****Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018  
(BR18) – Ikrafttrædelse 30-06-2021**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN  
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**Afsender:**

Vejle Kommune, Teknik og Miljø, Kirketorvet 22, 7100 Vejle  
Mette Brenda Bebe – 2485 3153 [mebbe@vejle.dk](mailto:mebbe@vejle.dk) ift. brand  
Mark W. Vinderslev – 7681 2133 [mawvi@vejle.dk](mailto:mawvi@vejle.dk) vedr. byggeret

**Generelle bemærkninger:**

*[Her bedes angivet generelle/overordnede kommentarer til høringen.  
Givet høringsmaterialets omfang og for at undgå gentagelser og mulige  
uklarheder bedes tekstnære kommentarer ikke angives her men i kommentar-  
tarfelterne nedenfor.]*

**Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, num- mer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a"). I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, be- des afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven an- ført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspar- tens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudga- ven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>

Paragraf/ tekst:	§ 493, stk. 2, affattes således: »Stk. 2. Byggearbejder, der er undtaget for byggetilladelse, jf. § 5, stk. 1, nr. 1-3 og 9, er undtaget fra indplacering i brandklasser efter stk. 1.«
Kommentar:	Gælder det ikke alle byggerier der ikke kræver byggetilladelse, at de ikke skal ind- placeres i brandklasse – altså hele § 5 stk. 1

Forslag til ændring:	§ 493, stk. 2, affattes således: »Stk. 2. Byggearbejder, der er undtaget for byggetilladelse, jf. § 5, stk. 1, er undtaget fra indplacering i brandklasser efter stk. 1.«
Paragraf/tekst:	§ 511 affattes således: »§ 511. Dokumentation for indplacering i brandklasser i kapitel 27 skal indeholde en overordnet brandstrategi samt overordnede brandplaner for byggeriet. Stk. 2. Den overordnede brandstrategi skal indeholde: 1) Beskrivelse af byggeriets udformning, herunder anvendelsen af byggeriet og overordnet beskrivelse af personerne, der anvender byggeriet. 2) Beskrivelse af bygningsafsnit der skal henføres til anvendelseskategorier, jf. § 85 og risikoklasser, jf. § 86, samt indplaceres i brandklasser, jf. § 493. 3) Beskrivelse af metode for dokumentation af brandsikkerheden som grundlag for valg af brandklasser.
Kommentar:	Det kan have betydning for indplacering i brandklasse, om en bygning udføres med bærende konstruktioner der brandbeskyttes, eller om der etableres brandventilation. Brandbeskyttes de kan en bygning måske være i brandklasse 1, hvorimod den bliver brandklasse 2 hvis der etableres automatisk brandventilation (uanset størrelse)
Forslag til ændring:	Der tilføjes: 4)Koncept for brandsikring af bærende konstruktioner, herunder evt. valg af brandtekniske installationer, der understøtter sikringen af de bærende konstruktioner.
Paragraf/tekst:	Bilag 1 <i>Tabel 3 – Indplacering i brandklasser</i> a) Brandklasse 1 er begrænset til byggeri, der har et etageareal på højst 600 m <sup>2</sup> på ejendommen. Der må kun anvendes simple brandtekniske installationer, f.eks. røgalarmanlæg, simpelt håndslukningsudstyr som håndslukkere og lignende. Hvis et bygningsafsnit helt eller delvist henføres til anvendelseskategori 4, skal bygningsafsnittet have et etageareal, der er mindre end 600 m <sup>2</sup> og være brandmæssigt fritliggende fra ejendommens øvrige bebyggelse, dog undtaget sekundære bygninger, der er undtaget for indplacering i brandklasse, jf. stk. 2. Der kan opføres flere bygningsafsnit, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4 på en ejendom, hvis hvert bygningsafsnit er brandmæssigt fritliggende, og har et etageareal, der er mindre end 600 m <sup>2</sup> . Til eksisterende byggeri med bygningsafsnit, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, kan der opføres tilbygninger uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, såfremt tilbygningen er brandmæssigt fritliggende i forhold til ejendommens øvrige bygningsafsnit.
Kommentar:	Det fremgår stadig at brandklasse 1 er begrænset til byggeri der har et etageareal på højst 600 m <sup>2</sup> <u>på ejendommen</u> . Det stemmer ikke med §493 stk. 1, hvor det for anvendelseskategori 1 er bygningsafsnit der ikke må være større end 600 m <sup>2</sup> , og ikke det samlede byggeri.
Forslag til ændring:	a) Brandklasse 1 er begrænset til byggeri, der har et etageareal på højst 600 m <sup>2</sup> for anvendelseskategori 1 og 4, og max. 150 m <sup>2</sup> for anvendelseskategori 2, 3 og 5. Der må kun anvendes simple brandtekniske installationer, f.eks. røgalarmanlæg, simpelt håndslukningsudstyr som håndslukkere og lignende. Hvis et bygningsafsnit helt eller delvist henføres til anvendelseskategori 4, skal bygningsafsnittet have et etageareal, der er mindre end 600 m <sup>2</sup> og være brandmæssigt fritliggende fra ejendommens øvrige bebyggelse, dog undtaget sekundære bygninger, der er undtaget for indplacering i brandklasse, jf. stk. 2. Der kan opføres flere bygningsafsnit, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4 på en ejendom, hvis hvert bygningsafsnit er brandmæssigt fritliggende, og har et etageareal, der er mindre end 600 m <sup>2</sup> . Til eksisterende byggeri med bygningsafsnit, som helt

	<p>eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, kan der opføres tilbygninger uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, såfremt tilbygningen er brandmæssigt fritliggende i forhold til ejendommens øvrige bygningsafsnit.</p> <p>Bygningsafsnit i anvendelseskategori 2, 3 og 5 skal være brandmæssigt fritliggende. I anvendelseskategori 3 højst 150 personer, og i anvendelseskategori 5 højst 10 overnattende personer.</p>
--	--

Paragraf/ tekst:	I § 177 indsættes efter nr. 2 som nr. 3: »3) Mod vej må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	<p>“Må højden ikke være” er formuleret, som om at overskridelse af denne højde er forbudt. Alt udover byggeretten er ikke forbudt, men blot forhold, der særligt skal vurderes, og som man ikke kan <u>forvente</u> at få tilladelse til. Byggeretten er blot en ret, kommunalbestyrelsen ikke kan nægte.</p> <p><b>*Dette er konsekvent gennem resten af udkastet vedrørende bestemmelser i byggeretten. Bør formuleres anderledes – Fx som herunder*</b></p>
Forslag til ændring:	Bør i stedet affattes således: »3) Maksimal højde mod vej på 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil. «

Paragraf/ tekst:	I § 178 indsættes efter nr. 4 som nr. 5: »5) Mod vej må højden ikke være over 1 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	Samme bemærkning, som til § 177.
Forslag til ændring:	Bør i stedet affattes således: »5) Maksimal højde mod vej på 1 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«

Paragraf/ tekst:	<p>§ 179 affattes således:</p> <p>»§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,30 m fra terræn, udestuer, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende højde- og afstandskrav:</p> <p>1) Bygningerne må ikke placeres nærmere end 2,50 m fra skel mod nabo og sti ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse.</p> <p>2) Mod vej ved enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p>3) Bygningerne må ikke placeres nærmere end 5,0 m fra skel mod nabo og sti ved sommerhuse.</p> <p>4) Mod vej ved sommerhuse må højden ikke være over 1,0 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse regnes afstanden hertil.«</p>
Kommentar:	Samme bemærkning, som til §§177 og 178
Forslag til ændring:	<p>Bør i stedet affattes således:</p> <p>»§ 179. Ved opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,30 m fra terræn, udestuer, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende kan kommunalbestyrelsen ikke nægte at godkende bygningshøjde og afstandsforhold, når følgende betingelser er opfyldt:</p> <p>1) Maksimal afstand til skel mod nabo og sti på 2,50 m ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse.</p> <p>2) Maksimal højde mod vej ved enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse på 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p>3) Maksimal afstand fra skel mod nabo og sti på 5,0 m ved sommerhuse.</p> <p>4) Maksimal højde mod vej ved sommerhuse 1,0 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse regnes afstanden hertil.«</p>

--	--

Paragraf/ tekst:	I § 182 indsættes efter stk. 2 som stk. 3: »Stk. 3. For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,5 x afstanden til matrikelstel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
Kommentar:	Lige ovenover i stk. 2, fremgår "Bygninger, som omfattet af stk. 1, kan opføres i en afstand fra skel mod nabo og sti fra 2,5 m til 5,0 m, hvis § 183 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse." Selvom den udspecificeres med " <b>hvis §183 overholdes.</b> ", kan den nye stk. 3 mistolkes, således at småbygninger, der opføres i en afstand af 2,5 m fra skel, kun må være 1,25 m høje (for at være inden for byggeretten), og det, tænker jeg ikke, er hensigten.
Forslag til ændring:	Det foreslås at formulere en undtagelse i stk. 3 med henvisning til §183.

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	