

Fra: [Niels-Jørgen Aagaard](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#); [Nina Seierup von Ahnen](#); [Bent Feddersen - Rambøll \(bf@ramboll.dk\)](#)
Emne: Høringssvar mrk BS0203-00071
Dato: 22. april 2021 18:09:05
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[AU certificeringsbekendtgørelse høring april 2021.pdf](#)

Til Bolig- og Planstyrelsen,

Vedlagt fremsendes høringssvar fra Anerkendelsesudvalget for statikere v/ Ingeniørforeningen i Danmark, IDA, til udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071.

Mvh

Niels-Jørgen Aagaard



Niels-Jørgen Aagaard

DTU Civil Engineering

Head of Department

Phone +45 30 48 86 00

nja@byg.dtu.dk

Brovej 1, Building 118

2800 Kgs. Lyngby

www.dtu.dk/english

NOTAT**Skabelon til høringssvar****BOLIG- OG PLANSTYRELSEN****INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET****Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation
af tekniske forhold i bygningsreglementet****Afsender:**

Anerkendelsesudvalget for statikere
v/Ingeniørforeningen i Danmark, IDA
Kontaktperson: Nina von Ahnen, email: NSE@ida.dk
Dato: 22. april 2021

Generelle bemærkninger:

Det er anerkendelsesudvalgets samlede vurdering, at de foreslåede ændringer til certificeringsbekendtgørelsen samlet gør det nemmere at opnå certificering. De færreste af ændringerne vil betyde mindre administration, og konsekvensen vil derfor være, at krav til kompetencer i praksis reduceres. Dette vil alt andet lige betyde reduktion af sikkerheden i byggeriet.

En række af de foreslåede ændringer strider direkte mod årtiers erfaring i anerkendelsesordningen

I det følgende anvendes forkortelsen 'AU' for anerkendelsesudvalget for statikere.

Tekstnære bemærkninger:

§7, stk. 5	Ved certificeringsorganets bedømmelse ved projektgranskning af ansøgers kompetencer til ... konstruktionsklasse 2, kan bedømmelsen foretages af mindst én faglig bedømmer og uden en mundtlig redegørelse af projekterne
Kommentar:	AU finder muligheden for at bedømmelse af kompetencer kan ske ved brug af kun 1 bedømmer uheldigt og i modstrid med god praksis for bedømmelser. Usikkerheden på bedømmelsen øges, og bedømmelsens resultat kan – især ved afslag på ansøgning om certificering – i højere grad anfægtes. Dialogen mellem 2 bedømmere om proportioner i tvivlsspørgsmål er en vigtig og frugtbar del af bedømmelsen.

	Almen praksis for bedømmelse af kompetencer tilsiger mindst 2 bedømmere. På skoler og universiteter skal således der altid være mindst 2 bedømmere; fx i form af 1 underviser og en censor. Muligheden for kun at anvende 1 bedømmer stiller ansøgere dårligere end tilfældet er i dag
Forslag til ændring:	Der skal altid være 2 bedømmere.

§9, stk. 2	Det bestemmes at afgørelser som skal minimum indeholde: 1) Grundlag for bedømmelsen. 2) Metode for bedømmelsen. 3) Faglig begrundelse for afgørelsen herunder eventuelle forbedringspunkter
Kommentar:	<p>AU hilser det velkomment, at der skal redegøres for certificeringsorganets bedømmelser med beskrivelse af grundlag og metode.</p> <p>For den faglige begrundelse er sagen imidlertid en anden: Såfremt ansøger får tildelt certificering er der i de fleste tilfælde ingen særlig interesse for den faglige begrundelse. Hvis derimod ansøger får afslag på ansøgningen om certificering, er det AU's erfaring, at det er uklogt at give detaljeret faglig begrundelse, da det kan give anledning til unødigt diskussion og medføre forsøg på at rette de pågældende forhold i forventning om da at kunne opnå certificering. Det må fastholdes, at den samlede beslutning tages på baggrund af en helhedsvurdering af ansøgers kompetencer.</p> <p>I forlængelse heraf, er vendingen "... herunder eventuelle forbedringspunkter." ikke hensigtsmæssig. Ansøger vil tro, at hvis disse punkter udbedres, kan der umiddelbart opnås certificering ved genansøgning, og det er i mange situationer ikke tilfældet; netop fordi der er tale om en helhedsbetragtning af ansøgers kompetencer og statiske forståelse.</p>
Forslag til ændring:	<p>Omformuler pkt 3 til:</p> <p><i>Ved afslag på ansøgning om certificering: Eksempler på faglige forhold som ligger til grund for afgørelsen.</i></p>

§11, stk. 5	Der indføres mulighed for certificering med begrænsning. Det anføres, at en begrænset certificering skal omfatte byggearbejdet i sin helhed
Kommentar:	AU vurderer, at dette på lang sigt er ødelæggende for ordningen og tilliden hertil, da de åbner mulighed for at personer kan opnå certificering til konstruktioner, som har betydning for sikkerheden af hovedkonstruktioner, som de ikke selv forstår eller kan dokumentere at have forstået.

	<p>AU forstår forslaget således, at der ønskes mulighed for at opnå certificering til fx altaner, facadesystemer, tagkonstruktioner eller lignende. AU forstår endvidere, at begrundelse for den begrænsede certificering er, at en del statikere ikke kan fremvise et fuldt projekt for bedømmelse af kompetencer, men udelukkende arbejder inden for et snævert felt svarende til den ønskede begrænsning af certificeringen.</p> <p>I langt de fleste tilfælde kan sådanne konstruktioner ikke behandles isoleret, men vil ofte påvirke bygningens hovedkonstruktion eller ligefrem indgå i denne.</p> <p>Forslaget rækker ved fundamentet for certificeringsordningen, nemlig at det projekt, som ansøgers kompetencer bedømmes på, er en proxy for vedkommendes kompetencer. Hvis man ikke kan fremvise et samlet projekt til bedømmelse, er det fordi man ikke har opnået erfaring og kompetencer, som berettiger til certificering.</p>
Forslag til ændring:	<p>Undlad at indføre mulighed for begrænset certificering.</p> <p>Hvis muligheden for begrænset certificering alligevel gennemføres, bør certificeringen omfatte selvstændige bygværker i deres helhed; fx selvstændige master eller altan-/elevatortårne.</p> <p>OBS: Vendingen '<i>Begrænset certificering</i>' er upræcis og bør ændres til '<i>Certificering med begrænset gyldighedsområde</i>'. Det gør det enklere at tale om ikke at anvende en sådant certificering uden for dens gyldighedsområde. Krav til brug af statikere med certificering med begrænset gyldighedsområde bør fremgå af Bygningsreglementet og vejledningen hertil.</p>
§12, stk. 2 §13, stk. 2	<p>Der indføres mulighed for, at ansøger kan indsende dele af flere projekter til bedømmelse af kompetencer. Hidtil har der skullet indsendes ét projekt.</p>
Kommentar:	<p>AU finder at mulighed for bedømmelse på basis af flere projekter underminerer certificeringsordningen, er en kraftig lempelse af krav til ansøgere og vanskeliggør bedømmelse af ansøgers kompetencer.</p> <p>Det er er formålet med certificeringsorganets bedømmelse af ansøgerens kompetencer, at vurdere om ansøgeren kan</p> <ul style="list-style-type: none"> • overskue et helt projekt og kan vurdere, hvad der væsentlig og hvad der er uvæsentligt • sikre at projektet er sammenhængende og kan håndtere grænseflader mellem konstruktionsafsnit • sikre af dokumentationen er dækkende, retvisende og udgør et hele, fx i forhold til beskrivelse af konstruktionsklasser, statisk virkemåde, robusthed, laster etc

	<p>Det er AU's erfaring og vurdering, at dette <u>ikke</u> kan vurderes på dele af forskellige projekter, men kræver et sammenhængende og helt projekt.</p> <p>Ved den mundtlige fremlæggelse af projektet, skal ansøgeren netop demonstrere kompetencen til at kunne se helheden i et projekt. Hvis det er spredt ud på flere projekter, går denne mulighed tabt.</p>
Forslag til ændring:	<p>Undlad at indføre mulighed for indsendelse af flere projekter som grundlag for bedømmelse af kompetencer.</p> <p>Hvis mulighed for indsendelse af flere projekter, som grundlag for bedømmelse, fastholdes – fx fordi hvert af projekterne har forskellige materialer -, bør det kræves, at disse hver for sig omfatter en dækkende, retvisende og samlet håndtering af hovedkonstruktionerne.</p>

§14	En ansøger kan ifølge reglerne blive certificeret til tredjepartskontrol af projekter i KK4 ved at opfylde betingelser for kvalifikationer samt positiv bedømmelse af projekt.
Kommentar:	<p>Som reglen er udformet kan ansøgere, der ikke har virket som udarbejdende/projekterende, men udelukkende har erfaring med kontrol, blive certificeret til tredjepartskontrol.</p> <p>Hvis en ansøger om certificering til tredjepartskontrol ikke ville kunne opnå certificering til KK3/KK4, fordi ansøgeren ikke har de krævede kompetencer, vil en sådan certificeret statiker ultimativt ende med at lave tredjepartskontrol af projekter, som vedkommende ikke selv ville kunne udarbejde.</p> <p>Det er uheldigt, at den mindre kompetente således kan komme til at vurdere den mere kompetente. Et væsentligt princip i al bedømmelse og certificering (også ved eksaminer på skoler og universiteter) er at den kompetente kontrollerer/vurderer den mindre kompetente – aldrig omvendt. Derfor skal en kontrollant også kunne projektere! AU finder, at man principielt ikke kan kontrollere noget, som man ikke selv kan lave.</p> <p>Det er centralt i bedømmelse af ansøgerens kompetencer, at det kan vurderes om ansøgeren kan udarbejde en dokumentation, som er dækkende, konsistent, retvisende og udgør et hele, og derved have vist en kompetence, som gør at vedkommende troværdigt kan kontrollere resultatet af andre statikers virke.</p>
Forslag til ændring:	Reglerne omformes, så der kun kan opnås certificering til tredjepartskontrol for en ansøger, der på forhånd er certificeret til KK3 og KK4 på basis af projekt, hvor ansøgeren har udarbejdet projektet.

§16, stk.1 pkt.2)	Det anføres, at <i>"Såfremt projekterne er i konstruktionsklasse 2, skal disse omfatte væsentlige statiske forhold svarende til projekter i mindst konstruktionsklasse 3, herunder en redegørelse for robusthed"</i>
Kommentar:	Sætningen giver ikke mening, da konstruktioner i KK2 og KK3 kan omfatte de samme statiske forhold.
Forslag til ændring:	Anfør i stedet, at såfremt projekter er i konstruktionsklasse 2, skal konstruktionerne være utraditionelle eller komplekse. Derved sikres projekter, som demonstrerer kompetence hos ansøgeren.

§33	Det kræves, at certificeringsorganet årligt udtager dokumentation til kontrol af den certificerede statikers virke fra et projekt, hvorpå den certificerede har virket, og hvortil der er meddelt ibrugtagningstilladelse.
Kommentar:	<p>AU forstår hensigten med reglerne, som udmønter bestemmelser i DS/ISO 17024 om løbende overvågning af certificeredes virke.</p> <p>I anerkendelsesordningen er dette udmøntet ved en årlig udvidet vurdering af et projekt fra en tilfældig udvalgt anerkendt statiker, som søger fornyelse i det pågældende år. Dette svarer til tidspunktet for recertificering i h.t. certificeringsbekendtgørelsen, hvor alle certificerede statikere skal indsende et projekt. I tillæg hertil skal alle certificerede statikere altså også kontrolleres på et projekt hvert år i 5-års-perioden mellem 2 recertificeringer. Med 60-80 anerkendte statiker er der således i anerkendelsesordningen 5-10% 'risiko' for at en anerkendt statiker bliver udvidet kontrolleret hvert 5. år. I certificeringsordningen er dette øget 100% hvert år!</p> <p>Mange certificerede statikere kan arbejde på meget store projekter i lang tid, og hvor de nuværende regler betyder, at alle eller de fleste projekter, som en sådan certificeret statiker arbejder på, de facto skal indsendes til kontrol hvert år. Dette er ikke hensigtsmæssigt eller nødvendigt. En sådan certificeret statiker vil de facto få alle sine projekter kontrolleret af certificeringsorganet; enkelte projekter måske mere end 1 gang</p> <p>AU finder, at overvågningen i anerkendelsesordningen burde øges, men ordningen har ikke haft ressourcer, organisation eller politisk opbakning til dette, og det er heller ikke meningsfuldt på nuværende tidspunkt, hvor ordningen er under udfasning.</p> <p>Imidlertid er certificeringsordningens overvågningsniveau ganske højt, og kan uden tab af kvalitet reduceres. Overvågningen har til formål, dels at sikre at de certificerede statikere virker efter reglerne – gennem mulighed for ved afvigelser fra reglerne for deres virke at få frataget certificeringen -, dels at dokumentere ordnin-</p>

	<p>gens praksis med henblik på eventuelle justeringer og tilpasninger. Dette kan udmærket opnås ved et lavere overvågningsniveau.</p> <p>AU ser dog et behov for her i certificeringsordningens opstart at sikre forståelse for ordningens principper, og accepterer at det derfor kan være relevant med den nuværende årlige kontrol i en indkøringsperiode på fx 2 år. Derefter kan overvågningsniveauet sænkes.</p>
Forslag til ændring:	<p>Overvågningsniveau sænkes i kombination med øget grad af tilfældighed i udtagelse af projektet; fx indsendelse af</p> <ul style="list-style-type: none"> - et projekt årligt fra alle certificerede statikere i en stikprøve på 25% af alle certificerede statikere i en given konstruktionsklasse, eller - et projekt fra halvdelen af alle certificerede statikere i en given konstruktionsklasse hvert andet år, eller - mindre dele af et projekt hvert år, fx A1 Konstruktionsgrundlag og B1 Statisk projektredegørelse <p>Alternativt og mere enkelt kunne man kræve</p> <ul style="list-style-type: none"> - recertificering hvert 4. år - indsendelse af projekt udvalgt af certificeringsorganet hvert andet år; en slags midtvejskontrol. - ekstra indsendelse af projekt udvalgt af certificeringsorganet 1 år efter første certificering; en slags indkøringskontrol <p>Der kan evt. gradueres i overvågningsniveau mellem certificerede statikere for KK2 og KK3/KK4.</p>

§38/39	Fratagelse af certificering
Kommentar:	<p>Reglerne gør det kun muligt at fratage en certificeret statiker sin certificering, hvis betingelserne for certificering ikke længere er til stede.</p> <p>Der bør være mulighed for at fratage en certificering, hvis den certificerede statiker anvender certificeringen uden for dens gyldighedsområde eller tilsidesætter Bygningsreglementets bestemmelser om certificerede statikeres virke.</p> <p>AU har desværre erfaringer fra konkrete tilfælde, hvor sådanne forhold kan kompromittere ordningens brug og troværdighed.</p> <p>Der bør endvidere være mulighed for at enhver kan anmelde en certificeret statiker til certificeringsorganet, hvis der er begrundet mistanke om tilsidesættelser jf. ovenfor.</p>
Forslag til ændring:	Vil kræve nye bestemmelser, som eventuelt kan tage udgangspunkt i anerkendelsesordningens bestemmelser.

Fra: [BRS-MKR Kristiansen, Malene](#) på vegne af [BRS-KTP-BFO, BRANDFOREBYGGELSE](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: VS: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
Dato: 19. april 2021 14:10:03

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Bolig- og Planstyrelsen

Beredskabsstyrelsen modtog den 18. marts 2021 en høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.

Beredskabsstyrelsen har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Malene Kristiansen
Chefkonsulent, Master i Brandsikkerhed

BEREDSKABSSTYRELSEN
Brandforebyggelse
Datavej 16, 3460 Birkerød
Telefon: 7285 2000/ Direkte: 7285 2238
BRS-MKR@brs.dk
www.brs.dk

I forbindelse med din henvendelse behandles dine personoplysninger i Beredskabsstyrelsens elektroniske sagsbehandlingssystem i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen. Du kan læse mere om Beredskabsstyrelsens håndtering af dine personoplysninger i vores oplysningsbrev, som du kan finde [her](#).

Fra: Tania Bach Frydensberg [<mailto:tfry@tbst.dk>]

Sendt: 18. marts 2021 15:21

Til: Tania Bach Frydensberg

Emne: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071

(FMI-KI besked: Denne mail kommer fra Internettet.)

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til hsje@tbst.dk, cc. tfry@tbst.dk **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0203-00071.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64935>

Med venlig hilsen

Tania Bach Frydensberg
Juridisk specialkonsulent
Kontor for byggeri

Bolig- og Planstyrelsen

Tlf.: +45 4178 0180

Tlf.: +45 7221 8800

tfry@tbst.dk

www.tbst.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Fra: [Caroline Simone Evers](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: J. nr. BS0203-00071 - Høringssvar BL - Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger i BR18
Dato: 21. april 2021 09:09:45
Vedhæftede filer: [image006660.png](#)
[image086207.png](#)
[image253225.png](#)
[20210421 - Høringssvar - Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger i BR18.pdf](#)

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedlagt fremsendes BL's høringssvar til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Caroline Simone Evers

Juridisk konsulent



+45 3376 2045

+45 2089 2295

cse@bl.dk



BL – Danmarks Almene Boliger

Stuðiestræde 50

1554 København V

+45 3376 2038

www.bl.dk

BL – DANMARKS ALMENE BOLIGER ER EN INTERESSE- OG BRANCHEORGANISATION FOR CA. 500 ALMENE BOLIGORGANISATIONER MED OVER 560.000 BOLIGER – ELLER HVER 5. DANSKE BOLIG. VI HUSER ALLE SLAGS MENNESKER, OG DET ER VI STOLTE AF. MØD OS PÅ **BL.DK** OG DE SOCIALE MEDIER **[TWITTER](#)**, **[LINKEDIN](#)** OG **[FACEBOOK](#)**.

TILMELD DIG VORES **[NYHEDSBREVE](#)**, OG BLIV OPDATERET OM NY LOVGIVNING, NYE INITIATIVER, KURSER OG ARRANGEMENTER.

den 21. april 2021

Høringssvar - Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

BL – Danmarks Almene Boliger har den 18. marts 2021 modtaget høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.

BL har ingen bemærkninger til nyaffattelsen.

Med venlig hilsen



Bent Madsen
Adm. direktør

Fra: [Henriette Mygind Krempel](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: j.nr. BS0203-00071, høringssvar over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071
Dato: 21. april 2021 15:02:32
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høring af bekendtgørelser - certificering nyaffattelse.pdf](#)

Se venligst vedlagte høringssvar.

Med venlig hilsen

Henriette Mygind Krempel
Juridisk chef, advokat
hmk@bsf.dk
D: 3376 2159 / M: 2027 9851


Stuðiestræde 50
1554 København V.
33762000 / bsf@bsf.dk
<http://www.bsf.dk>

Denne e-mail og alle vedhæftede filer kan indeholde fortroligt materiale, der kun er beregnet for adressaten, og som ikke må udleveres eller kopieres til uvedkommende. Har du ved en fejltagelse modtaget denne e-mail, bedes du venligst omgående meddele os dette. På forhånd tak.

Indenrigs- og Boligministeriet
Bolig – og Planstyrelsen
Holmens Kanal 22
1060 København K.

Den 21. april 2021

J.nr.21-005

Henriette Mygind Krempel
Telefon direkte 33762159
E-post hmk@bsf.dk

Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, sagsnr.: BS0203-00071

Byggeskadefonden har fra Bolig- og Planstyrelsen den 18. marts 2021 modtaget udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet i høring.

Byggeskadefonden har ingen bemærkninger til nyaffattelsen.

Venlig hilsen



Henriette Mygind Krempel
Juridisk chef, Advokat

Fra: [Hanne Ullum](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: j.nr. BS0203-00071 Bygherreforeningens høringssvar
Dato: 22. april 2021 10:37:25
Vedhæftede filer: [Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet høringssvar, Bygherreforeningen.pdf](#)

Kære Bolig- og Planstyrelse

Herved Bygherreforeningens høringssvar på certificeringsordningen.

Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis der er uddybende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Hanne Ullum
Vicedirektør



Bygherreforeningen
BLOX, Bryghuspladsen 8
Indgang C, 3. sal
1473 København K
Tlf: +45 5358 6674
hu@bygherreforeningen.dk
www.bygherreforeningen.dk

NOTAT**Skabelon til høringssvar****BOLIG- OG PLANSTYRELSEN****INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET****Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation
af tekniske forhold i bygningsreglementet****Afsender:**

Bygherreforeningen
BLOX, Bryghuspladsen 8
Indgang C, 3. sal
1473 København K

Hanne Ullum

hu@bygherreforeningen.dk

53586674

Generelle bemærkninger:

Bygherreforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående bekendtgørelse om certificeringsordninger.

Vi har ligesom resten af branchen oplevet, at der er store udfordringer med at få certificeret et tilstrækkeligt antal rådgivere og det er derfor positivt, at der nu sættes ind med konkrete tiltag, der kan øge antallet af certificeringer.

Det er vores opfattelse, at forslagene i udkastet vil bidrage positivt til at øge antallet af certificerede rådgivere. Vi vil følge udviklingen, når forslagene er implementeret og fortsætte dialogen med Bolig- og Planstyrelsen om eventuelle yderligere udviklingsinitiativer på området.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§16 <i>4) Ved certificering må projekter maksimalt være otte år gamle på ansøgningstidspunktet regnet i forhold til tidspunkt for udstedelse af byggetilladelse.</i>
---------------------	--

Kommentar:	<i>Vi foreslår en kombination af den nye tekst med den oprindelige tekst i paragraffen, så vi sikrer en fleksibilitet i tidsrammen for de projekter, som ligger til grund på ansøgningstidspunktet for certificeringen.</i>
Forslag til ændring:	<i>4) Ved certificering må projektet maksimalt må være fem år gammelt på ansøgningstidspunktet regnet i forhold til tidspunkt for udstedelse af ibrugtagningstilladelse eller otte år gamle regnet i forhold til tidspunkt for udstedelse af byggetilladelse.</i>

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Fra: [Birsen Altintas](#)
Til: [Birsen Altintas](#)
Emne: VS: Høringskommentar - Statiker/brandrådgiver bekendtgørelse
Dato: 17. juni 2021 14:57:32
Vedhæftede filer: [Skabelon til høringssvar BEK vedr. statiker brandrådgiver.docx](#)

Fra: Karsten Tølløse <kat@danak.dk>

Sendt: 18. maj 2021 12:59

Til: Jeanne Rosenberg <jros@tbst.dk>

Emne: Høringskommentar - Statiker/brandrådgiver bekendtgørelse

Hej Jeanne

Som netop drøftet er vores høringskommentarer desværre ikke blevet rettidigt.
Vi håber, at I kan bruge dem trods den sene fremsendelse.

Venlig hilsen
Karsten Tølløse
Sektionsleder

DANAK
Dyregårdsvej 5B
2740 Skovlunde
Tlf.: +45 77 33 95 00
Tlf. dir.: +45 77 33 95 46
E-mail: kat@danak.dk

NOTAT**Skabelon til høringssvar****BOLIG- OG PLANSTYRELSEN****INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET****Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation
af tekniske forhold i bygningsreglementet****Afsender:****DANAK****Dyregårdsvej 5B****2740 Skovlunde****Karsten Tølløse, KAT@DANAK.DK****Generelle bemærkninger:**

*[Her bedes angivet generelle/overordnede kommentarer til høringen.
Givet høringsmaterialets omfang og for at undgå gentagelser og mulige
uklarheder bedes tekstnære kommentarer ikke angives her men i kommentar-
tarfelterne nedenfor.]*

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, num- mer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a"). I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, be- des afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven an- ført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspar- tens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudga- ven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>

Paragraf/ tekst:	§7, stk 5
---------------------	-----------

Kommentar:	Er denne tilføjelse ensbetydende med at BK 2 kompetencer og viden om ikke kan bedømmes ved en test eller mundtlig prøve?
Forslag til ændring:	
BPST	Giver ikke anledning til ændring

Paragraf/tekst:	§8, stk. 1 + §33, stk. 4 og §36, stk. 4
Kommentar:	Er projektgranskning ved den årlige kontrol af certificeredes virke, anderledes end projektgranskning ved certificering/re-certificering? Når der henvises til det for projektet gældende bygningsreglement, skal CO så også tage hensyn til, hvilke af de løbende ændringer af BR18, der var gældende på det tidspunkt eller er BR18 'bare' BR18, som den er på det tidspunkt virket skal bedømmes?
Forslag til ændring:	
BPST	Giver ikke anledning til ændring

Paragraf/tekst:	§8, stk. 2
Kommentar:	Hvorfor SBI-anvisning 223, når denne henviser til BR15?
Forslag til ændring:	
BPST	Giver ikke anledning til ændring

Paragraf/tekst:	§8, stk. 3
Kommentar:	Det kan læses som om SBI-anvisning 271 også gælder for brandrådgivers virke.
Forslag til ændring:	
BPST	SBI-anvisning 271 slettes.

Paragraf/tekst:	Bl.a. §11 og 18
Kommentar:	Certificeringsordning bliver anvendt som fx værende xK2 Men certificeringsordningen dækker hhv. statik og brand. Mens xK2 angiver certificeringsniveauet.
Forslag til ændring:	Certificeringsordning dækker hhv. statik og brand. Der skal sprogmæssigt skelnes mellem ordning og 'certificeringsniveau'.
BPTS	Skal diskuteres

Paragraf/tekst:	§11, stk. 3 og §18, stk. 3
-----------------	----------------------------

Kommentar:	'Opgradering' for xK2 til xK3 vil kunne foregå uden mundtlig redegørelse og udelukkende baseret på projektgranskning. Mens ved direkte godkendelse til xK3-4 skal der være mundtlig redegørelse.
Forslag til ændring:	
BPST	Giver ikke anledning til ændring

Paragraf/tekst:	§16, stk. 1 5) og §23, stk. 1 5)
Kommentar:	Hvis projektet ved recertificering må være op til 5 år gammelt regnet i forhold til indsendelse af sluterklæring til kommunen, kan projektet reelt være udført før man blev certificeret. Da recertificeringen skal ske efter 4 års virke.
Forslag til ændring:	
BPST	Skal diskuteres.

Paragraf/tekst:	§16, stk. 4 og §23, stk. 4
Kommentar:	Teksten kan læses som om der efterspørges en erklæring om at man selv har virket på projekterne. Er det hensigten?
Forslag til ændring:	
BPST	Giver ikke anledning til ændring

Paragraf/tekst:	§23, stk. 1 3)
Kommentar:	Ændringerne forekommer som en skærpelse i forhold til recertificering, som ville kunne medføre, at en certificeret ikke kan recertificeres til tredjepartskontrol, hvis certificeret kun har virket i brandklasse 3.
Forslag til ændring:	
BPST	Spørg Alex Dette er korrekt. Hvis man i løbet af de 5 år, man har virket som 3. part, ikke har haft projekter i BK4, vurderes, at man ikke længere har erfaring til at udføre 3. parts opgaver.

Paragraf/tekst:	§23, stk. 1 7)
Kommentar:	Skal punktet også gælde ved recertificering?
Forslag til ændring:	
BPST	Spørg Alex Denne er ikke ny, men holdningen er at den også er gældende for recertificering. I øvrigt vil der altid være fravigelser til 3. parts certificeringer, eller er det ikke et 3. parts projekt

Paragraf/ tekst:	§33 og 36
Kommentar:	Hvad hvis der ikke er nogen projekter i flere på hinanden følgende år?
Forslag til ændring:	
BPST	Giver ikke anledning til ændring

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Fra: [Sabrina Højbjerg](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#); [Esben Marcher](#)
Emne: Ang. høringssvar j.nr. BS0203-00071
Dato: 30. marts 2021 11:12:02
Vedhæftede filer: [Høringssvar, Dansk Live.pdf](#)

Til rette vedkommende

Vedhæftet finder I Dansk Lives høringssvar vedr. Bolig- og Planstyrelsen udkast til en nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet (certificeringsbekendtgørelsen).

Bedste hilsner

Sabrina Højbjerg
Organisations- og medlemsansvarlig
T: 29 47 98 89



Lydens Hus // Gl. Kongevej 11-13 // 1610 København V
T: 86 12 12 30 // www.dansklive.dk // CVR nr: 19 96 65 93.

d. 30. marts 2021

Bolig- og Planstyrelsen (BPST) høring om et udkast til en nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet (certificeringsbekendtgørelsen).

Dansk Live støtter op om Bolig- og Planstyrelsen (BPST) udkast til en nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet (certificeringsbekendtgørelsen).

For festivalerne er det en positiv ændring, at der nu ligges op til, at et projekt i den øvre konstruktionsklasse 2 ikke afviger meget fra et projekt i den lave ende i konstruktions klasse 3. På den måde kan man sikre, at der er flere til at løfte denne opgave.

Derudover er det ligeledes en positiv ændring, at BPST herudover ønsker at øge antallet af certificeret brandrådgivere og statikere, samt at BPST ønsker at tydeliggøre hvad og hvilke byggeprojekter der ligger i brand og konstruktionsklasse 2. For festivalerne betyder dette, at de nu får et præcist dokument at gå ud fra, hvilket er behjælpeligt når der eksempelvis skal indgås aftale med en kommune.

På vegne af Dansk Live,
Sabrina Højbjerg

Fra: [Tine Weissappel Holmboe](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#); [Tania Bach Frydensberg](#)
Cc: [Ulla Michael](#)
Emne: Høringssvar/ BS0203-00071
Dato: 21. april 2021 14:50:37
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringssvar_Certificeringsordning_20210421.pdf](#)

Til Bolig- og Planstyrelsen,

Modtag venligst Danske Arkitektvirksomheders høringssvar, vedr. mærket j.nr. BS0203-00071

BS0203-00071

Med venlig hilsen

Tine W. Holmboe
Ledelseschef



Danske Arkitektvirksomheder
Vesterbrogade 1E, 2. sal
1620 København V

M 24 23 16 25
tw@danseark.dk
www.danseark.dk



Høringssvar vedr. udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet / BS0203-00071

Afsender:

Danske Arkitektvirksomheder, Vesterbrogade 1E, 2. sal, 1620 København V

Administrerende direktør Lene Espersen, le@danskeark.dk

Kontaktperson: Tine W. Holmboe, twh@danskeark.dk, tlf. 24231625

Generelle bemærkninger:

Med henvisning til Bolig- og Planstyrelsens (BPST) høring af 18. marts 2021 vedr. udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, følger hermed Danske Arkitektvirksomheders høringssvar.

Danske Arkitektvirksomheder bakker op om de foreslåede ændringer og vil samtidig gerne benytte lejligheden til at takke for det gode og konstruktive arbejde i den nedsatte task force.

Vi bakke endvidere op om hensynet bag de konkrete ændringer med følgende begrundelser:

- **at øge antallet af certificerede** vil gavne – ikke blot vores medlemmer – men byggebranchen bredt. Vores medlemmer oplever kontinuerligt ved småbyggerier, til- og ombygninger en voldsom forsinkelse, da det i de fleste tilfælde er meget svært at finde en certificeret rådgiver, som har tid i kalenderen. Ofte bliver vores medlemmer mødt med "vi har tid i 2022 eller senere", hvilket betyder at mange opgaver forsinkes samt - i allerværste tilfælde – aflyses. Det vil have en kæmpe konsekvens for hele byggebranchen, hvis opgaver i den grad fortsat forsinkes eller sågar aflyses, før de overhovedet kommer i gang.
- **at øge forståelsen af bekendtgørelsen, herunder at præcisere uklarheder** vil lette arbejdet samt spare tid og penge, da bekendtgørelsen fortsat opfattes som kompleks og tung at overføre til praksis.

- **at ændre rammerne for opretholdelse af certificering med henblik på at nedsætte ressourceforbruget for den certificerede** vil lette og forenkle arbejdsgangene fremover
- **at øge fleksibiliteten ved overførsel af certificering til et andet certificeringsorgan og ved skift mellem de enkelte certificeringsordninger** vil også forenkle processerne gevaldigt

Det vil sige, at vi alt i alt er meget enige i Bolig- og Planstyrelsens intentioner samt "diagnose" – dog mener vi ikke, at de tiltag, der præsenteres i høringsforslaget vil hjælpe tilstrækkeligt.

Vi vil dog gerne understrege, at vi oplever meget få udfordringer ved store, komplekse byggerier – her lader det til, at ordningen faktisk fungerer. Og det er værd at bide mærke i. Men de små byggerier er fortsat voldsomt udfordret, og som berørt ovenfor er det største problem efter vores bedste vurdering fortsat **indplacering af klasser blandt de små byggerier samt til- og ombygninger**. Der er fortsat alt for mange af disse, som ryger op i KK2/BK2 eller højere – uden at kompleksiteten eller sikkerheden nødvendigvis kræver det.

Det er et skridt på vejen, men vi ser desværre ikke, at de præsenterede tiltag i høringsforslaget vil løse denne udfordring til fulde, og vi opfordrer Bolig- og Planstyrelsen til at overveje en yderligere lempelse, som ligeledes kan træde i kraft 1. juli 2021. Byggebranchen er udfordret! - hvilket den store politiske bevågenhed på området også vidner om.

Fra: [Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg; Danske Bygningskonsulenter, Formand; Danske Bygningskonsulenter faggruppen Huseftersyn; Danske Bygningskonsulenter, faggruppen Klimaskærm](#)
Emne: Høringssvar vedr. j.nr. BS0203-00071
Dato: 22. april 2021 13:15:22
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[210420 Høringssvar certificeringsordninger i.nr. BS0203-00071.pdf](#)

Til Bolig- og Planstyrelsen

Hermed fremsendes Danske Bygningskonsulenters høringssvar vedr. udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger j.nr. BS0203-00071.

Med venlig hilsen

Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter

Freja Rosengreen Jeppesen

Tlf.: 6543 1130

Læs mere om os på www.danskebygningskonsulenter.dk



NOTAT

j.nr. BS0203-00071

Skabelon til høringssvar

BOLIG- OG PLANSTYRELSEN
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

**Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation
af tekniske forhold i bygningsreglementet**

Afsender:

Danske Bygningskonsulenter
Bredbjergvej 44
5230 Odense M.
Tlf.: 65431130

Formand for faggruppen Huseftersyn, Hennings Storm, tlf: 30 34 24 28
huseftersyn@danskebygningskonsulenter.dk

Generelle bemærkninger:

Danske Bygningskonsulenter takker for muligheden for at kommentere.

Vi har ingen kommentarer til den fremsendte høring.

Fra: [Marianne Bentsen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, j.nr. BS0203-00071
Dato: 29. marts 2021 11:23:16
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Til Bolig- og Planstyrelsen

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive svar vedrørende høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, j.nr. BS0203-00071.

Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til høringen.

Venlig hilsen

Marianne Bentsen

Sekretær Danske Kloakmestre

Tlf. 72 16 02 07



Sekretariat:

H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V

info@danskekloakmestre.dk • www.danskekloakmestre.dk

Facebook • Instagram • LinkedIn

Fra: [Christina Carlsen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#); [Tania Bach Frydensberg](#)
Cc: [Sanne Nørgaard Laursen](#); [Camilla Rosenhagen](#)
Emne: BS0203-00071
Dato: 28. april 2021 14:16:39

Kære Tania

Danske Regioner har modtaget økonomisk høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071.

Danske Regioner finder i forhold hertil ikke anledning til at rejse en Dut-sag.

Beklager det sene svar.

Med venlig hilsen

Christina Carlsen
Teamleder for Indkøb
og Sygehusbyggeri

Center for Sundhedsinnovation

Danske Regioner
[Dampfærgevej 22](#)
[2100 København Ø](#)

T [35 29 82 77](tel:35298277)
M [29 17 02 66](tel:29170266)
E cca@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk

Fra: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Emne: VS: DI Byg - Høringssvar - BS0203-00071 & BS0400-00267
Dato: 22. april 2021 15:23:58
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[DI Byg høringssvar - BS0203-00071 og BS0400-00267.pdf](#)

Fra: Emil Engel Magnussen <EMEM@DI.DK>

Sendt: 22. april 2021 14:22

Til: Helle Søndergaard Jensen <hsje@tbst.dk>

Cc: Signe Maria Larsen <smla@tbst.dk>; Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>; Elly Kjems Hove <EKH@DI.DK>

Emne: DI Byg - Høringssvar - BS0203-00071 & BS0400-00267

Kære Helle

Vedhæftet er DI Bygs bemærkninger til høring over ændring af bygningsreglementet og certificeringsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Emil Engel Magnussen
Konsulent

(+45) 3377 3135
(+45) 5218 5923 (Mobil)
emem@di.dk
di.dk



Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

Bolig- og Planstyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: Fuldmægtig Signe Maria Larsen &
specialkonsulent Tania Bach Frydensberg

Federation of Danish Building Industries

Bemærkninger til høring over udkast til ændring af bygningsreglementet og certificeringsbekendtgørelsen

DI Byg takker for muligheden for at måtte afgive bemærkninger til høringen. Vi vil gerne kvittere for den indsats, som Bolig- og Planstyrelsen yder i forhold til implementeringen af certificeringsordningen for brandrådgivere og statikere, herunder navnlig i Taskforce for certificeringsordningen.

DI Byg finder det fornuftigt, at reglerne i bygningsreglementet og certificeringsbekendtgørelsen præciseres og simplificeres, og vurderer samlet set, at ændringerne vil have en positiv effekt i forhold til at gøre certificeringsordningen mere velfungerende.

Der er dog fortsat nogle udfordringer med ordningen i relation til ombygningssagerne, der formentlig ikke bliver løst med de foreslåede ændringer, og som derfor er væsentlige at prioritere fremadrettet for, at certificeringsordningen kan komme til at fungere optimalt. DI Byg deltager gerne i det videre arbejde med at løse disse udfordringer.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, stiller DI Byg sig naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Emil Engel Magnussen
Konsulent

Fra: [Torben Hessing-Olsen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: Høringssvar ttill nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071
Dato: 22. april 2021 14:44:02
Vedhæftede filer: [Høringssvar DI Dansk Byggeri - Certificeringsordningen.pdf](#)

Vedhæftet høringssvar fra DI Dansk Byggeri

Med venlig hilsen

Torben Hessing-Olsen
Chefkonsulent

(+45) 7216 0195
(+45) 2341 4613 (Mobil)
toh@di.dk
danskbyggeri.di.dk



Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

NOTAT1553 København V
Danmark**Høringssvar vedrørende:****Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for
dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet****BOLIG- OG PLANSTYRELSEN
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET****Afsender:**DI Dansk Byggeri
Torben Hessing-Olsen
Mail toh@di.dk
Mobil 23414613**Generelle bemærkninger:**

DI Dansk Byggeri takker for muligheden for at måtte afgive bemærkninger til høringen og kvittere for den indsats som Bolig- og Planstyrelsen yder i forhold til implementeringen af certificeringsordningen for brandrådgivere og statikere.

DI Dansk Byggeri vurderer, at de foreslåede ændringer samlet set vil have en positiv effekt. Vi vil dog i denne forbindelse understrege at vi ikke er i mål i forhold til at få certificeringsordningen til at fungerer optimalt. Der er særligt på de mindre sager som ombygnings- og tilbygningssager en række udfordringer som ikke vil blive løst med de foreslåede ændringer.

DI Dansk Byggeri deltager gerne i det videre arbejde med at løse disse udfordringer og skulle vores bemærkninger til høringen give anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for uddybning og sparring.

Med venlig hilsen

Torben Hessing-Olsen
Chefkonsulent

Fra: [Inge Ebbensgaard](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: FRI høringsvar cert final 0421 j.nr. BS0203-00071
Dato: 26. april 2021 11:29:29
Vedhæftede filer: [image003.png](#)
[image004.wmz](#)
[image005.wmz](#)
[image006.png](#)
[image007.wmz](#)
[image008.wmz](#)
[image009.png](#)
[FRI høringsvar cert final 0421.docx](#)

Hermed FRI's høringsvar til Certificeringsbekendtgørelsen.

Hvis i har spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Inge Ebbensgaard
Informationschef og chef for byggeri og byggepolitik



Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI
Vesterbrogade 1E, 3. sal
1620 KBH V

Mob +45 6077 6094
Mail ime@frinet.dk

NOTAT

Skabelon til høringssvar

BOLIG- OG PLANSTYRELSEN
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Afsender:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI

Kontaktperson: Inge Ebbensgaard, tel 6077 6094, email ime@frinet.dk

Generelle bemærkninger:

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar til certificeringsbekendtgørelsen. Overordnet set mener FRI, at der er tale om gode og relevante ændringer.

Der er en del inkonsistenser i teksterne. Der bør være en professionel faglig kontrol af, at der ikke er inkonsistenser. Der har hidtil været problemer med indholdet af bekendtgørelsen, så indholdet bør nu bringes i orden, så det er stringent og konsistent.

Der er problemer i den eksisterende udgave af bekendtgørelsen, der ikke er behandlet. Fx kan det bekymre, at man kan blive tredjepartskontrollant ved blot at have lavet en kontrolopgave, men ikke have dokumenteret evner i forhold til at projektere. Nu står der blot angivet, at man skal indsende et eller flere projekter, men hvad kravet er vides ikke.

Branchen er enig i, at det er hensigtsmæssigt med lettelser i ordningen for at gøre den mere attraktiv, og branchen mener at det er muligt, men at der er behov for en klarere præcisering af teksterne.. Branchen accepterer og tilslutter sig ordningen, men bekendtgørelsen skal være præcist skrevet, så reglerne er klare og alle har opfattelse af at ordningen sikrer sikkerheden i de bærende konstruktioner.

FRI's medlemskreds er splittet omkring muligheden for brugen af begrænsede certifikater, men anerkender at det kan være hensigtsmæssigt i en række forhold, fx for master eller for brand uden cfd-beregninger. Det forekommer dog ikke helt klart om de begrænsede certifikater er fx KK2

plus noget mere (som det kunne være ønsket for altaner) eller en KK3 som kun må projektere inden for en afgrænsning?

Vi vil opfordre til at begrænsede certifikater ikke skal være for tredjepartskontrollanter, da man må forvente at en tredjepart har et generelt overblik og viden om konstruktioner.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§5
Kommentar:	Ved recertificering er det certificeringsorganet der vilkårligt udtrækker et projekt. Det er gået tabt i den beskrevne proces ved blot at tilføje recertificering for denne paragraf, da processen for recertificering er anderledes end for ansøgning om certificering.
Forslag til ændring:	Det bør (skal) sikres, at der ikke opstår inkonsistenser ved at beskrive ansøgning om certificering og recertificering ved samme procesbeskrivelse.

Paragraf/ tekst:	§7, stk. 5
Kommentar:	Det er nyt, at der nu skal udtages et <u>projekt</u> for KK2, jf. stk. 2, i øvrigt svarende til den samme beskrivelse som for KK3 og KK4. Før skulle der for KK2 udtages udvalgte dokumenter, og det er to helt forskellige ting. Desforuden indgår nu også krav om to materialer etc. Der er tale om en betydelig skærpelse af kravene, og det vil gøre det vanskeligere at blive KK2. Var det formålet, specielt set i lyset af de problemer der har været med at få certificerede? Projekt er måske ok, men så bør der være sat afgrænsninger op i forhold til det, der gælder for projekter for ansøgning til KK3 og KK4.
Forslag til ændring:	Bekendtgørelsen tjekkes efter, så kravene for dokumentation for <u>kompetence</u> for KK2 ansøgning er konsistente, og at det er indenfor rimelighedens grænser.

Paragraf/ tekst:	§9, stk. 2
Kommentar:	Uanset at det måske kunne være nyttigt, så kan man diskutere om det hører sig til en certificeringsbekendtgørelse, at angive, at certificeringsorganet skal angive forbedringspunkter i forhold til en ansøger? Det er meget subjektivt og vil kunne udløse senere konflikter og tolkninger. Man kan frygte, at ansøgere med udgangspunkt i bekendtgørelsen vil fordre forbedringsforslag mhp. deres næste ansøgning, og

	<p>derefter vil gøre certificeringsorganet ansvarlig, hvis de ikke får certificering næste gang! Det er problematisk.</p> <p>En ansøgningsproces er vel ikke dialogbaseret? Det giver ikke mening. Man indsender et projekt der vurderes, og resultatet heraf angives. Det må være proceduren.</p>
Forslag til ændring:	Fjern fra 3): herunder eventuelle forbedringspunkter.

Paragraf/ tekst:	§11, Stk. 3 ”certificeringsordninger”
Kommentar:	Ordet certificeringsordninger er brugt i bekendtgørelsen. Ordet er dog misvisende, da den logiske forståelse af ordet vil være at man kan skifte mellem brand og konstruktion, hvilket ikke er meningen.
Forslag til ændring:	Udskift certificerings ordninger med certificerings klasser .

Paragraf/ tekst:	§11, Stk. 3
Kommentar:	<p>Certificeringsorganerne er nødt til at kigge på et projekt i sin helhed. Dvs. når man søger om KK3 og KK4, så kan der ikke sendes stumper som tillæg til KK2 ansøgning ind. Helheden vil gå tabt. Fx hvorledes skal robusthed vurderes? Det var jo netop lavet sådan, at der er et trappeforløb, dvs.:</p> <p>KK2: Dokumenter sendes ind (udvalgt af certificeringsorgan)</p> <p>KK3 og KK4: Et projekt, hvor man er udarbejdende sendes ind</p> <p>Tredjepart: Et projekt, hvor man er kontrollerende sendes ind.</p> <p>FRI anerkender dog, at der er tilfælde hvor forudsætningerne for ændring i klasse er både mulige og relevante.</p>
Forslag til ændring:	Beskriv præcis hvad krav er for hver enkelt gruppe.

Paragraf/ tekst:	§11, stk. 5
Kommentar:	<p>Der hersker i dele af FRI's medlemskreds en bekymring om anvendelsen af begrænsede certifikater, men også en erkendelse af visse steder dækker ”specialcertifikater” et behov.</p> <p>Det er i stk. 2 <u>præcist</u> angivet hvilke certificeringsordninger, der kan certificeres til. I den ideelle verden bør/skal de være skrevet ind i bekendtgørelsen, så alle byggeriets parter, herunder bygningsmyndigheder, kan se hvilke gældende certificeringsordninger der er, og at disse er trykprøvet ved en høring af certificeringsbekendtgørelsen eller</p>

	<p>alternativt skrevet i et tillægsdokument til bekendtgørelsen, hvis det skal være mere smidigt..</p> <p>Altaner har været et skrækeksempel på, hvor galt det går, når man prøver at definere begrænset, da altaner jo normalt er en del af et bygværk, hvor alle de egenskaber der fordres for den almindelige allerede defineret certificering bringes i spil. Derfor har der i princippet aldrig været en begrænsning. Det er derfor certificeringen er i forhold til konstruktionsklasser, og <u>ikke</u> i forhold til konstruktionstyper. Begrænset kunne måske være ok i forhold til selvstændige bygværker, hvor man omfatter <u>hele</u> bygværket, fx en mast placeret i terræn, da det er et selvstændigt og helt uafhængigt bygværk, hvortil der søges byggetilladelse. Men skal man så certificeres til henholdsvis stålmaster, betonmaster, aluminiumsmaster, træmaster osv.</p> <p>Hvordan sikrer man, at man er indenfor det begrænsede, hvis alle konsekvensklasser og tredjepart kan være begrænsede certificerede? Tredjepart kan vel fx ikke være begrænset, det virker helt mærkeligt i forhold til at have almene kompetencer, der gør vedkommende i stand til at vurdere om man er indenfor det begrænsede. Hvem vurderer om man er udenfor det begrænsede?</p> <p>Det virker som, at det er helt overladt til certificeringsorganerne at fastlægge kriterier for at få en certificering med begrænsning. Det er problematisk i forhold til gennemsigtigheden af de certificerede.</p> <p>Referencen til BR18, §17 vedr. et byggearbejde i sin helhed giver ikke mening.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§12, stk. 2.
Kommentar:	Der er meget stor forskel på projekter og dokumenter. Et projekt kan rumme mange dokumenter. Denne ændring har bestemt ikke skabt større klarhed, tværtom kan det nu virke som at der skal indsendes endnu mere. Altså en skærpelse af kravene for KK2.
Forslag til ændring:	Der er klart behov for en mere præcis beskrivelse af, hvad det der skal vurderes i forhold til kompetence. Det kunne fx være mindst et dokument A1, et dokument A2.1 og projekteringen af mindst et konstruktionsafsnit.

Paragraf/ tekst:	§13, Stk. 2 og §14, Stk. 3
Kommentar:	Det er uklart, hvad kravet egentligt er? Der står bare at man skal indsende et eller flere projekter. Og hvad så? Skal man have været

	<p>udarbejdende eller kontrollant? Kan man blive KK3 og KK4 bare ved at have været kontrollant på et projekt etc.?</p> <p>Det er klart, at detaljer kan håndteres i vejledningen, men her bør vel være et minimum af overordnede krav, fx at et projekt til ansøgning om KK3 og KK4 demonstrer, at man er i stand til at udarbejde et projekt, og at et projekt til tredjepart demonstrer, at man er i stand til at kontrollere et projekt, naturligvis under den forudsætning, at man har dokumenteret eller samtidig dokumenterer (ved direkte ansøgning), at man er i stand til at udarbejde et projekt.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§16
Kommentar:	<p>Hvad menes med:</p> <p><i>Såfremt projekterne er i konstruktionsklasse 2 skal disse omfatte væsentlige statiske forhold svarende til projekter i mindst konstruktionsklasse 3, herunder en redegørelse for robusthed.</i></p> <p>Det giver ikke mening i en statisk sammenhæng.</p> <p>Fx hvad er det man skal redegøre for vedr. robusthed? Der jo allerede krav til, at der skal redegøres for robusthed i CC2 iht. DS/EN 1990? For CC3 er der krav om at robusthed skal dokumenteres; det er forskellen. Men det kan man vel ikke håndtere via et CC2 projekt? Hvis robusthed skal specifikt nævnes, så skal det være klarere, hvad der faktisk gælder og hvordan det håndteres.</p>
Forslag til ændring:	Projekt udvælges således, at det egner sig til at give indtryk af ansøgerens statiske færdigheder og kunnen, svarende til at vedkommende efterfølgende skal virke i forhold til KK3 og KK4 projekter. Det skal sikres, at ansøgeren er i stand til at dokumentere robusthed.

Paragraf/tekst:	§16
Kommentar:	Ibrugtagningstilladelse er gledet ud. Det betyder nu, at det er uklart hvad den statiske omfatter, og det er et problem.
Forslag til ændring:	Såfremt der ikke er en ibrugtagningstilladelse for projektet, så skal projektet som minimum omfatte den fulde dokumentation for projekteringen samt en så stor delmængde af kontrolplaner og -rapporter for udførelsen, at der gives et indtryk af ansøgerens færdigheder ved kontrol af udførelse.

Paragraf/tekst:	§18 Stk. 5. En brandrådgiver kan ansøge om certificering til en certificeringsordning kun gældende for et nærmere afgrænset virke (certificering med begrænsning). Certificeringen skal kunne dække et
-----------------	--

	byggearbejde i sin helhed, jf. bygningsreglementet 2018, § 21. Følgende betingelser skal endvidere være opfyldt: 1) Ansøger opfylder krav til kvalifikationer for den ansøgte certificeringsordning. 2) Ansøger opfylder krav til kompetencer indenfor den ansøgte certificeringsordning svarende til afgrænsningen. 3) Ansøger opfylder
Kommentar:	Det er ikke klart hvad et begrænset virke kan henføres til. Er det uden beregninger eller hvad tænkes på
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§31
Kommentar:	<p>Det giver ikke mening at udtrække flere projekter for vurdering af den certificerede statikers virke. Der er meget stor forskel på en ansøgning, og kontrol af en allerede certificeret. Det må netop være den certificerede statikers virke på ét projekt, der i udgangspunktet gælder. Dette da man herved vurderer den certificerede statikers virke i forhold til om denne er i stand til sikre helheden af et projekt opfylder krav i fx BR18, kapitel 15 fx i forhold til konsekvensklasser, robusthed, beskrivelse af statisk virkemåde, laster, grænseflader etc. Dette hvad enten det er i rollen som udarbejdende eller kontrollant. Reglen bør være, at der undtagelsesvis kan suppleres med andre projekter, hvis certificeringsorganet vurderer det nødvendigt vurderingen.</p> <p>At henvise til §16 vedr. projekt der udtrækkes, giver ikke mening. Projekter er som projekter er, når man har virket som certificeret statiker!</p> <p>Det bemærkes, at der er væsentlige forskelle på at søge certificering, hvor man måske har vanskeligt ved at finde et projekt, og så re-certificering, hvor den certificerede, jo netop har kigget på projekter i deres helhed.</p>
Forslag til ændring:	... certificeringsorganet udtager et projekt. Hvis certificeringsorganet vurderer, at der er behov for yderligere supplerende information, kan information hentes fra andre projekter.

Paragraf/tekst:	§33 og 34
Kommentar:	<p>FRI mener at det er meget vigtigt at systemet sikrer, at certificerede der enten ikke kan eller vil efterleve de opstillede krav ikke fungerer som certificerede.</p> <p>Det er dog vigtigt, at kontrolomfanget ikke bliver en økonomisk byrde, som ikke bidrager til bedre sikkerhed, hvorfor kontrolomfanget bør vurderes..</p>

Forslag til ændring:	
-------------------------	--

Fra: [Johan Hage](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: j.nr. BS0203-00071
Dato: 22. april 2021 13:57:09
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringsvar ana certificeringsordningen.docx](#)

Vedhæftet høringssvar i henhold til ovenstående journalnummer – bekræft gerne modtagelse.

Med venlig hilsen

[Johan Westh Hage](#)

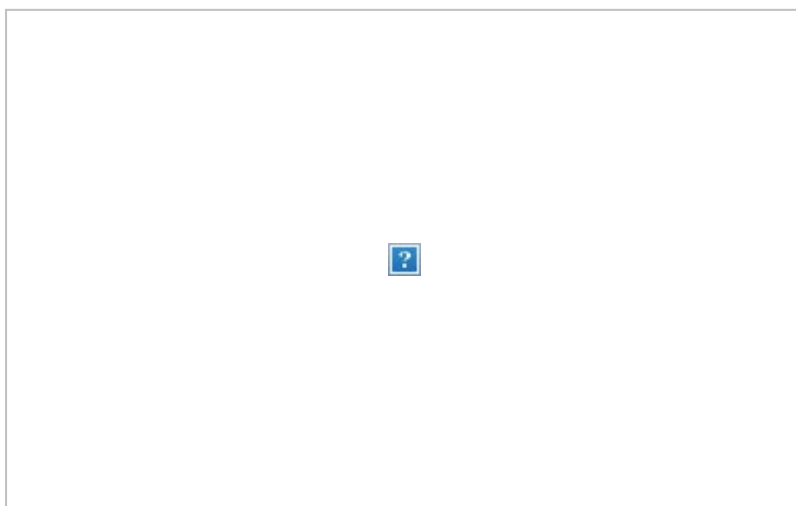
Udviklingschef, Historiske Huse

Tlf. 31138726

www.historiskehuse.dk



Læs vores magasin:



Historiske Huse
Borgergade 111
1300 København K

Tlf. 45 57 12 22
sekretariat@historiskehuse.dk
www.historiskehuse.dk

Høringsvar til udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet samt høringsvar over udkast til ændring af bygningsreglementet

I Historiske Huse, der består af BYFO og vores søsterorganisation Bevaringsværdige Bygninger, har vi fået henvendelse fra en række ejere, der har oplevet, at de har fået en langt dyrere og mere besværlig byggeproces på baggrund af den nye certificeringsordning. Både på grund af voldsomme dokumentationskrav og på grund af udpræget mangel på certificerede statikere og brandrådgivere.

Derfor er vi tilfredse med, at man med en nyaffattelse af certificeringsordningen samt udkast til ændring af bygningsreglementet forsøger at adressere disse udfordringer.

Vi vil følge implementeringen tæt og opfordrer til fortsat dialog og opfølgning samt indsamling af viden og erfaring på området, da vi ikke er overbevist om, at nærværende ændringer er fyldestgørende i forhold til at afhjælpe ovenstående udfordringer.

Udkast til ændring af bygningsreglementet

I Historiske Huse ser vi positivt på både mulighederne for at undtage en række simple byggerier fra krav om brug af certificeret statik samt muligheden for at dokumentere brandsikkerhed ved en "brandteknisk begrundet vurdering" for byggeri i brandklasse 3 og 4.

Helt konkret bekymrer vi os dog bl.a. i forhold til de byer rundt om i landet, hvor mange butikker og erhvervslejemål i historiske ejendomme vil skulle omdannes til boliger i de kommende år, fordi forbrugsmønstrene ændrer sig. Hvis udgifterne og tidsforbruget til certificering i forbindelse med denne anvendelsesændring ikke nedbringes betragteligt fra det nuværende niveau, vil det være en hæmsko for udviklingen i disse byer, samt for muligheden for at bevare de historiske ejendomme.

Udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Historiske Huse ser positivt på de tiltag i nyaffattelsen, der er sat i værk for at sikre et langt større udbud af certificerede statikere og brandrådgivere samt de tiltag, der skal nedsætte ressourceforbruget hos den enkelte statiker, i det omfang dette også vil komme den enkelte ejer til gode.

Generelt er vi bekymrede for den manglende viden om traditionelle materialers egenskaber samt viden om historiske konstruktioner og byggeteknik blandt både certificerede statikere og brandrådgivere. Vi opfordrer derfor til, at disse elementer bliver en mere væsentlig del af certificeringsuddannelse og efteruddannelse, end de er i dag.



HISTORISKE
HUSE

Vi stiller os gerne til rådighed i forhold til dette arbejde.

Med venlig hilsen

Birthe Iuel, direktør
Historiske Huse

Fra: [Benedikte Fredslund Groth](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: SV: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071
Dato: 30. marts 2021 08:43:48

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 18. marts 2021 modtaget Bolig- og Planstyrelsens høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Benedikte Fredslund Groth

Stud.polit/Student assistant
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 41 71 50 33
E-mail bfg@kfst.dk

Følg os: [LinkedIn](#), [Twitter](#), [Facebook](#)



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.
Se vores privatlivspolitik på kfst.dk.*

Fra: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Sendt: 18. marts 2021 15:21

Til: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Emne: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til hsje@tbst.dk, cc. tfry@tbst.dk **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0203-00071.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64935>

Med venlig hilsen

Tania Bach Frydensberg
Juridisk specialkonsulent
Kontor for byggeri

Bolig- og Planstyrelsen

Tlf.: +45 4178 0180

Tlf.: +45 7221 8800

tfry@tbst.dk

www.tbst.dk

Fra: [Benedikte Fredslund Groth](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: SV: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071
Dato: 30. marts 2021 08:43:48

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 18. marts 2021 modtaget Bolig- og Planstyrelsens høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Benedikte Fredslund Groth

Stud.polit/Student assistant

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 41 71 50 33

E-mail bfg@kfst.dk

Følg os: [LinkedIn](#), [Twitter](#), [Facebook](#)



Vi arbejder for velfungerende markeder.

Se vores privatlivspolitik på kfst.dk.

Fra: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Sendt: 18. marts 2021 15:21

Til: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Emne: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til hsje@tbst.dk, cc. tfry@tbst.dk **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0203-00071.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64935>

Med venlig hilsen

Tania Bach Frydensberg
Juridisk specialkonsulent
Kontor for byggeri

Bolig- og Planstyrelsen

Tlf.: +45 4178 0180

Tlf.: +45 7221 8800

tfry@tbst.dk

www.tbst.dk

Fra: [Jette Leth Djælund](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: j.nr. BS0203-00071 - Høringssvar Certificeringsordningen
Dato: 22. april 2021 17:06:53
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Certificeringsordninger kommentering - KF.docx](#)

Kære Helle

Vedhæftet er Konstruktørforeningens høringssvar vedr. udkastet til bekendtgørelse om Certificeringsordningen.

Med venlig hilsen / Kind regards
Jette Leth Fejerskov Djælund

Chefkonsulent, Bygningskonstruktør MAK

General Manager of Professional and International Affairs
Bachelor of Architectural Technology and Construction Management MAK

Tlf.: +45 33 36 41 50
Mobil: +45 51 38 26 31

[Få KF's nyhedsbrev og bliv opdateret på dit fag og professionelle liv](#)



Ny Kongensgade 15
1472 København K
Tlf.: +4533364150
www.kf.dk



NOTAT**Skabelon til kommentering****BOLIG- OG PLANSTYRELSEN****INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Afsender:
Konstruktørforeningen
Ny Kongensgade 15
1472 København K
Jette Leth F. Djælund
Mail: jette@kf.dk

Kommentar fra referatet: Er det en skærpelse at der skal indsendes projekter til godkendelse i BK 2, pt. vurderes de ud fra et "cv" og en prøve?

Generelle bemærkninger:

Der mangler en konsekvensrettelse af udskrivningen af den anerkendte statiker

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	Høringsbrev side 4, 5. afsnit § 16, stk. 1, 4)
Kommentar:	I stedet for en ændring af kravene kunne de 8 år tilføjes ... eller projekter der er op til 8 år gamle ved ansøgningstidspunktet regnet fra tidspunkt for udstedelse af byggetilladelse og bibeholde de 5 år fra ibrugtagningstilladelse.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Høringsbrev side 5, 5. afsnit § 8, stk. 1 og 2.
Kommentar:	Der mangler en konsekvensrettelse af udskrivningen af den anerkendte statiker i udkastet til bekendtgørelsen.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Høringsbrev side 7, 6. dot
Kommentar:	Udfasning af BR 10 vurderes til at være for tidligt ift. de 8 år, byggetilladelse efter BR 10 kunne gives frem til juni 2015.
Forslag til ændring:	

Fra: [Katrine Merlach Lauritzen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [KEA](#); [Charlotte Lundsgaard](#); [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: SV: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071
Dato: 30. marts 2021 11:11:45
Vedhæftede filer: [image002.png](#)

Til Bolig- og Planstyrelsen,

Tak for høringen. Københavns Erhvervsakademi (KEA) har ingen bemærkninger hertil.

Venlig hilsen

Katrine Merlach Lauritzen

Konsulent - Ledelsessekretariatet

KEA – Københavns Erhvervsakademi
Copenhagen School of Design and Technology
Guldbergsgade 29N
DK 2200 København N

Direkte: 46460000
Mobil: 30601978
Mail: kaml@kea.dk



KEA behandler de persondata vi modtager i henhold til EU's persondataforordning og KEAs persondatapolitik, som du kan læse her: <https://kea.dk/persondatapolitik>

Fra: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Sendt: 18. marts 2021 15:21

Til: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Emne: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til hsje@tbst.dk, cc. tfry@tbst.dk senest torsdag den 22. april 2021, mærket j.nr. BS0203-00071.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64935>

Med venlig hilsen

Tania Bach Frydensberg
Juridisk specialkonsulent
Kontor for byggeri

Bolig- og Planstyrelsen

Tlf.: +45 4178 0180

Tlf.: +45 7221 8800

tfry@tbst.dk

www.tbst.dk

Fra: [Katrine Merlach Lauritzen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [KEA](#); [Charlotte Lundsgaard](#); [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: SV: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071
Dato: 30. marts 2021 11:11:45
Vedhæftede filer: [image002.png](#)

Til Bolig- og Planstyrelsen,

Tak for høringen. Københavns Erhvervsakademi (KEA) har ingen bemærkninger hertil.

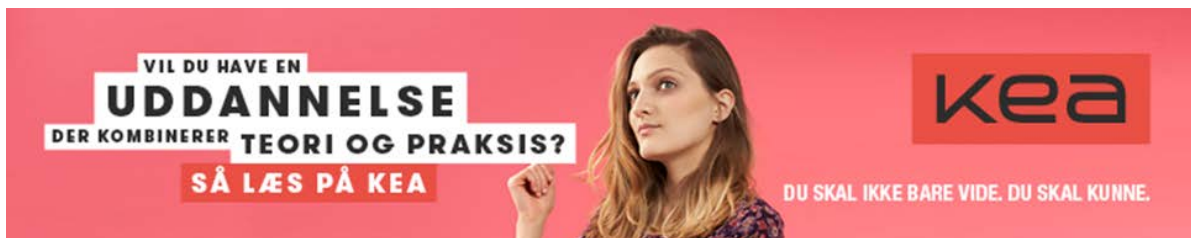
Venlig hilsen

Katrine Merlach Lauritzen

Konsulent - Ledelsessekretariatet

KEA – Københavns Erhvervsakademi
Copenhagen School of Design and Technology
Guldbergsgade 29N
DK 2200 København N

Direkte: 46460000
Mobil: 30601978
Mail: kaml@kea.dk



KEA behandler de persondata vi modtager i henhold til EU's persondataforordning og KEAs persondatapolitik, som du kan læse her: <https://kea.dk/persondatapolitik>

Fra: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Sendt: 18. marts 2021 15:21

Til: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Emne: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til hsje@tbst.dk, cc. tfry@tbst.dk senest torsdag den 22. april 2021, mærket j.nr. BS0203-00071.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64935>

Med venlig hilsen

Tania Bach Frydensberg
Juridisk specialkonsulent
Kontor for byggeri

Bolig- og Planstyrelsen

Tlf.: +45 4178 0180

Tlf.: +45 7221 8800

tfry@tbst.dk

www.tbst.dk

Fra: [Birgitte Jørgensen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#); [Signe Maria Larsen](#); [Mette Hesthaven](#); [Rikke Sønderriis](#)
Emne: Høringssvar til udkast til ændring af BR18 og certificeringsordningen - j.nr. BS0400-00267 og j.nr. BS0203-00071
Dato: 21. april 2021 15:44:32
Vedhæftede filer: [2021-0085091-6 Høringssvar til udkast til ændringer af BR18 og certificeringsordningen.pdf](#)

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedhæftet finder I Københavns Kommunes høringssvar til udkast til ændring af BR18 og certificeringsordningen med ikrafttræden 30.6/1.7 2021.

I er velkomne til at kontakte enten Mette Hesthaven (JG6R@kk.dk / 2496 5199) eller undertegnede.

Med venlig hilsen

Birgitte Jørgensen
Civilingeniør
Byggesager Vest

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Mobil 2475 2064
E-mail gx7d@kk.dk



bolig og planstyrelsen

Høringssvar om BR18-ændringer og certificeringsordning

Københavns Kommune har modtaget styrelsens udkast til ændringer af BR18 og ny affattelse af bekendtgørelse certificeringsordningen.

Ændringerne i de 2 bekendtgørelser og vores kommentarer til ændringer hænger så meget sammen, at vi fremsender et samlet høringssvar.

Med det fremsendte udkast indføres der igen en byggeret i forhold til skel mod vej, hvilket vi sætter stor pris på, da rammer for byggeriets omfang – digitaliseringsklart eller ej – vil gøre det lettere for både ansøger og kommunen. Vi har en enkelt bemærkning til formulering af bestemmelserne, som kan ses nedenfor i de tekstmæssige bemærkninger.

I forhold til de foreslåede ændringer om certificeringsordningen – både i BR18 og i certificeringsbekendtgørelse – er det især bestemmelsen om "Begrænsede certificeringer" som giver anledning til kommentarer.

Formålet med bestemmelsen er at øge antallet af certificerede statikere og brandrådgivere inden for en type byggesager, der er en del af, men som er så afgrænsede enten statisk eller brandteknisk, at der kan udformes en målrettet certificering. Der nævnes f.eks. altaner eller master.

Det er positivt, at der arbejdes med forslag, som kan øge antallet af certificerede statikere og brandrådgivere. Vi er dog skeptiske i forhold til, hvordan en afgrænsning kan ske. En certificeret statiker til altaner vil udover selve altanen også skulle forholde sig til fastgørelsen i bygningen. I Københavns Kommune er disse bygninger konstruktivt meget forskellige og det stiller derfor krav om, at den certificerede har kompetencer og erfaring indenfor hele bygningsspektret.

21. april 2021

Sagsnummer
2021-0085091

Dokumentnummer
2021-0085091-6

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Byggesager Vest
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Vi ser endvidere på baggrund af en tæt bebyggelse med bygninger bygget i henhold til tidligere byggeskik og erfaringsværdier udfordringer i forhold til at sikre et tilfredsstillende brandmæssigt sikkerhedsniveau. Det er især de indsatstaktiske forhold, som vi erfarer udfordringer med. I relation til en "begrænset certificering" på sagstype kan vi være bekymret for, om der vil være de nødvendige kompetencer og erfaringer til stede.

Vi skal kraftigt opfordre til, at der samtidig med ikrafttræden af nye bestemmelser også bliver udgivet reviderede vejledninger, så f.eks. brandteknisk begrundet vurdering fremgår af vejledningen til kap. 5.

Vi har i forbindelse med Bygherreforeningen og styrelsens webinarer noteret os, at Bilag 14 ordforklaring til kap. 5 er under udarbejdelse. Vi håber, at det vil kunne bidrage til en større forståelse. Vi skal opfordre til at bilaget bliver prioriteret.

Udover disse kommentarer og de teksthæne kommentarer nedenfor, så vil vi benytte vores høringssvar til at nævne en udfordring omkring manglende tilknytning af certificerede rådgiver ved sager, som kun omhandler beredskabets indsatsmuligheder, samt spørgsmål om brug af tinglysning som forudsætning for brandrådgivers godkendelse

Teksthæne bemærkninger

Paragraf/ tekst:	Efter § 11 indsættes: § 11 a. Ansøgning om byggetilladelse for anlæg med henblik på produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder er omfattet af kapitel 3 i bekendtgørelse om tidsfrister og kontaktpunkt for VE-tilladelser.
Kommentar:	Med disse bestemmelser bliver kommunerne pålagt tidsfrister og dermed prioritering af en særlig sagstype på baggrund af anden lovgivning.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	I § 177 m.fl eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.
Kommentar:	For os virker formulering umiddelbart dobbelt, da "udlagt vejlinje" og "fastsat linje for udvidelse af vej" ses, at være det samme.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 191 om bebyggelsens afstand skal fastlægge efter de generelle kriterier i §§ 188 og 192
Kommentar:	Denne § bør ændres, så det bliver muligt at benytte de generelle kriterier i forhold til både afstand til skel mod vej, udlagt linje mod vej eller fastsat linje for vejens udvidelse
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 492 affattes således:</p> <p>§ 492. Metode for dokumentation af brandsikkerhed skal fastlægges ud fra en af følgende metoder eller en kombination af disse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) De præ-accepterede løsninger i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand, der angiver eksempler på, hvordan brandsikringen kan udføres for at opfylde bygningsreglementets brandkrav. 2) Brandteknisk begrundet vurdering. 3) Komparativ analyse. 4) Brandteknisk dimensionering. 5) Brandprøvning(er).«
Kommentar:	<p>Det er for os at se en klar forudsætning for bestemmelsen, at vejledningsteksten udgives samtidig med bestemmelsen.</p> <p>Skal den brandtekniske begrundende vurdering være udarbejdet på ansøgningstidspunktet eller skal brandrådgiver blot henvise til, at vedkommende agter at foretage en sådan, som det er tilfældet ved f.eks. en komparativ analyse?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>503 affattes således:</p> <p>§ 503. Dokumentation for indplacering i konstruktionsklasser skal indeholde grundlaget for indplacering af byggearbejdet og konstruktionsafsnit i konstruktionsklasser. Dokumentationen for indplacering i konstruktionsklasse 2-4 skal omfatte de for byggearbejdet relevante dele af A1. Konstruktionsgrundlag, jf. § 501, stk. 1, nr. 1 samt fornødne dele af følgende dele, der er nødvendige for at dokumentere byggearbejdets indplacering i konstruktionsklassen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) A2. 1. Statiske beregninger – bygværk, jf. § 501, stk. 1, nr. 2, litra a. 2) A3. Konstruktionstegninger og modeller, jf. § 501, stk. 1, nr. 3. <p>Stk. 2. Hvor der bygges nær eller i eksisterende byggeri, skal den statiske dokumentation omfatte specifikation af krav, der skal opfyldes, for sikring af disse</p>
Kommentar:	Dokumentationen, der skal fremsendes, er virkelig reduceret nu, til relevante dele af A1. Konstruktionsgrundlag. Vi forudser sager, hvor vi kommer til at mangle især A3. Konstruktionstegninger for at kunne bekræfte indplacering i konstruktionsklasse, hvis ikke ansøger har set nødvendigheden heraf.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 507 om dokumentation
Kommentar:	Vi oplever, at "redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt" ikke reelt dokumenteres, men bare oplyses at være traditionelt. Der ses et behov for at tydeliggøre, at der er krav til dokumentation. Dette kunne ske ved at det blevet skrevet i et selvstændigt stk. 3a.
Forslag til ændring:	Stk.3a. Dokumentationen af de indsatstaktiske løsninger, jf. Stk. 1 nr. 3 skal udarbejdes som beskrevet i BR vejledning til kap 29 eller det dokumenteres på anden vis, at der opnås tilsvarende sikkerhedsniveau.

Paragraf/ tekst:	§ 510, stk. 1, indsættes efter »dokumenteres«: »på brandplanerne«.
Kommentar:	<p>Baggrunden for denne præcisering fremgår ikke af høringsbrevet, og det er derfor ikke tydeligt med hvilken hensigt ændringen er foretaget.</p> <p>Det henstiller at teksten bevarer.</p> <p>Der savnes generelt en nærmere konkretisering af §23, stk. 1, punkt 2, i forhold til om §510 er iagttaget, herunder hvordan rådgiver skal oplyse om hvorvidt byggeriet opfylder §§126-133 og er indsatstaktisk traditionelt.</p> <p>En brandplan anses ikke for at være tilstrækkelig dokumentation i forhold til kommunalbestyrelsens behandling af dokumentation for hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.</p> <p>Rådgiver skal ved ansøgning ud over en brandplan erklære, at han indestår for, at byggeriet er indsatstaktisk traditionelt eller alternativt ved ombygningssager, at byggeriet er i overensstemmelse med eksisterende lovlige forhold.</p> <p>Dermed sikres i videst muligt omfang, at eksisterende sikkerhedsniveau ved ombygningssager ikke forringes af det ansøgte byggeri og at nyt byggeri har et sikkerhedsniveau der lever op til bygningsreglementets krav.</p> <p>Af tabel i afsnit 2.1 i vejledning til BR18, kapitel 29, fremgår det at brandplanen først skal foreligge ved færdigmelding. Det er ikke hensigtsmæssigt såfremt denne ændring af §510 medfører misforståelser om, at oplysning og dokumentation for de indsatsmæssige forhold først skal foreligge ved færdigmelding. Komplexiteten i de indsatsmæssige forhold er stor og samspillet med de øvrige hensyn skal behandles og</p>

	dokumenteres forud for en byggetilladelse med ansøgningsmateriale i overensstemmelse med §23.
Forslag til ændring:	<p>Teksten bevares for §510, stk. 1:</p> <p><i>"Ved oplysning om og dokumentation for, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, skal det dokumenteres, at byggeriet er udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, vedrørende redningsberedskabets indsatsmuligheder."</i></p> <p>Vejledning til kapitel 29 skal suppleres med tekst, der beskriver hvordan man efter hensigten med §23 erklærer, at byggeriet iagttager §510</p>

Paragraf/tekst:	<p>§ 511</p> <p>Stk. 2 2) Beskrivelse af bygningsafsnit</p> <p>Stk. 3 De overordnede brandplaner</p> <p>Stk. 3 5) brandmæssige enheder</p>
Kommentar:	<p>Det er ikke entydigt at beskrive bygningsafsnit med ord. Der bør være krav om tegningsmateriale og de bør som minimum fremgå af de overordnede brandplaner eller som et særskilt pkt. under stk. 3.</p> <p>Hvad forstås ved brandmæssige enheder – bygningsafsnit/brandsektion/brandcelle?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 518 Kontrolplan
Kommentar:	I kap. 30 § 525 er det ikke nærmere præciseret, hvordan snitfladen mellem kontrolplaner for de bærende konstruktioner er. Det ses heller ikke at fremgå af vejledning til kap. 30.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 523 stk. 2 -4 Kontrol af dokumentation
Kommentar:	Når kontrolplanen skal ajourføres løbende, betyder det så at også kontrolrapporter skal ajourføres løbende ?
Forslag til ændring:	Stk. 4. Kontrol skal dokumenteres i form af kontrolrapporter, svarende til projektets stadie.

Paragraf/tekst:	§ 525 affattes således:
-----------------	-------------------------

	§ 525. Der skal udføres kontrol af brandforhold for byggeri efter bygningsreglementets vejledning til kapitel 29 og 30, når der anvendes certificerede brandrådgivere
Kommentar:	Der skal også foretages kontrol ved indplacering i BK1.
Forslag til ændring:	§ 525. Der skal udføres kontrolplaner og kontrolrapporter af brandforhold for byggeri efter bygningsreglementets vejledning til kapitel 29 og 30, når der anvendes certificerede brandrådgivere

Øvrige bemærkninger

Tinglysning af forudsætninger for brandrådgivers godkendelse.

Københavns Kommune har, da vi varetog sagsbehandling af de brandmæssige forhold, brugt tinglysning af forudsætninger eller andre forhold, som redskab til at opnå et nødvendigt sikkerhedsniveau. Det omhandler f.eks. tinglyst tilmurings-klausul ved åbning i brandvæg, beredskabets indsatsmulighed over anden ejendom flugtvej over anden ejendom eller opførelse af sekundær bebyggelse over skel i Fællesgård, hvor udformning af flere ejendommers friarealer skal ske efter en samlet plan.

Der ses fortsat at være ansøgninger, hvor løsninger for at opnå et tilfredsstillende rummer forhold, som kommunen tinglyste vilkår om.

Vi skal derfor høre om de certificerede brandrådgivere kan anvende tinglysning af forudsætninger for godkendelse af byggeprojekterne. Hvis tinglysning af f.eks. indsatsvej over enden ejendom er mulig, hvem vil så skulle være påtaleberettiget på en sådan servitut?

Da kommunen ikke har sagsbehandlet forholdet, mener vi ikke, at kommunen kan indgå som del i en tinglysning – heller ikke som påtaleberettiget.

ITT - Aflåsning af brandveje ved pullerter, bomme, porte mm.

Der ses ikke at være en tydelig lovhjemmel til, at ansøgninger om at indsatstaktiske løsninger skal tilknyttes en certificeret rådgiver. Vi oplever sager, hvor projektet udelukkende omhandler de indsatstaktiske forhold og at der ikke er eller skal være tilknyttet en certificeret rådgiver. Falder disse sager ind under BR18 kap 27. § 493 stk. 5 punkt 1, selvom dette kapitel kun omhandler Brandklasser?

Det vil være hensigtsmæssigt at tilføje en bestemmelse om dette i kap 1, § 20:

Der skal tilknyttes en certificeret brandrådgiver ved ansøgning om de indsatstaktiske forhold, når bebyggelsen er indplaceret i brandklasse 2-4.

En ansøgning om byggetilladelse omfatter ikke kun byggeriet, men også indretning af udearealer og dermed også de indsatstaktiske forhold. Såfremt ændringer af de indsatstaktiske forhold ikke skal være omfattet af "bebyggelsesbegrebet", så burde de indsatstaktiske forhold ikke være del af Bygningsreglementet? Det vil dog medføre et brist i forhold til sikring af byggeriet og beredskabets fremkommelighed til disse.

Venlig hilsen

Mette Hesthaven
Enhedschef Område for Bygninger

Fra: [Karin Lademann](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: RE: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071
Dato: 22. april 2021 14:08:01
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringssvar i.nr. BS0203-00071 certificering Ramboll.docx](#)

Hej

Hermed kommentarer fra Certificering, Rambøll.

Er der spørgsmål til vores kommentarer er I meget velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Karin Lademann

Consultant

M +45 5161 1097

kln@ramboll.dk

Rambøll Danmark A/S, CVR NR. 35128417

Hjemsted: Hannemanns Allé 53, 2300 København S



From: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Sent: 18. marts 2021 15:21

To: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Subject: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071

Some people who received this message don't often get email from tfry@tbst.dk. [Learn why this is important](#)

[Feedback](#)

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til hsje@tbst.dk, cc. tfry@tbst.dk **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0203-00071.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64935>

Med venlig hilsen

Tania Bach Frydensberg
Juridisk specialkonsulent
Kontor for byggeri

Bolig- og Planstyrelsen

Tlf.: +45 4178 0180

Tlf.: +45 7221 8800

tfry@tbst.dk

www.tbst.dk

NOTAT

Skabelon til høringssvar

BOLIG- OG PLANSTYRELSEN
INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Afsender:

Certificering, Rambøll/Hannemanns Allé 53, 2300 København S
Karin Lademann, kln@ramboll.dk, mobil: 51611097

Generelle bemærkninger:

Certificering med begrænsninger:

Som der er lagt op til i dette udkast, vil det være muligt at opnå certificering med begrænsninger.

Rykker ved klasserne....

Vi har følgende forbehold:

1: Hvis der skal kunne gives begrænsninger, skal det fremgå af bekendtgørelsen, således der er ens retningslinjer og grænseflader ved begrænsningen.

Vi mener helt generelt at det ikke ligger indenfor CO område at udpeget og vælge mulige afgrænsninger.

Dette skal der fordi, det vil være svært for aftagerne af ydelserne at navigere i alle mulige begrænsninger. Byggerier har det med at ændre sig i processen fra tegnebordet til udførelsen, og her er det væsentligt at aftager på forhånd ved hvilken type certificerede rådgiver der skal laves aftale med.

Hele branchen herunder myndighederne skal være enige om og have en fælles forståelse for hvad der kan gives begrænsning på.

2: Tydeligt i databasen, hvem der har hvilke begrænsninger:

Vi er udmærket klar over, at det er den certificerede pligt til at oplyse, hvis deres certificering er med begrænsninger – men vi mener også at det meget tydeligt skal fremgå af databasen ” Find certificerede brandrådgivere og statikere ” så aftagerne hurtigt og let kan finde frem til den rette certificerede.

3: Der skal ikke kunne gives begrænsning til BK2 rådgivere – eller begrænsningerne skal være meget klart defineret, f.eks. Certificeret til kun at kunne udføre Altaner el.

I de stikprøvekontroller vi har foretaget på nuværende tidspunkt, er det tydeligt at der er behov for en bred almen viden om alle aspekter i BR18.

Vi ser et behov for at tydeliggøre vigtigheden i at de certificerede overholder de krav, der nu en gang er. Hvis man laver begrænsninger, kan det tolkes som en lempelse af disse. (Måske vil det give mening om 2-3 år, men vores indtryk er, at der er behov for en længere periode for at ordningen for alvor er slået igennem og kravene accepteret alle).

Hvis vi begynder at begrænse nu, tror vi at vi vil se flere certificerede der overskrider deres virkeområde.

4: Der kan ikke gives certificering med begrænsning til tredjepartskontrollanter overhovedet.

Derfor er det væsentligt at tredjeparten har det fulde overblik og viden om hele lovgrundlaget, da denne er garant for, at der er taget højde for alle forhold.

Når der gives certificering med begrænsninger til KK 3&4 og BK 3&4, skal den der er tredjepartskontrollant være så godt klædt på fagligt, at denne skal kunne kontrollere om de certificerede med begrænsninger overtræder deres begrænsninger.

Som den der skal kontrollere at alle andre har overholdt alle regler kan der ikke gives en begrænsning, da der ikke kan undlades at have øje for alle grænsetilfælde.

Vi ser dette som værende væsentlig, at tredjeparten kan være den der er garanti for at alle aspekter i BR18 er overholdt.

5: Et alternativ kunne være at lave en certificering til klasse 2, klasse 3 og klasse 4 (hvor KK3 vil skulle ansøge på et komplekst KK2 projekt)?

Og dermed helt undlade at have begrænsninger i klasserne?

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§5. Ansøger skal fremsende ansøgning om certificering eller recertificering
Kommentar:	<p>§5 samt flere andre paragraffer sidestiller certificering og recertificering.</p> <p><i>Der er stor forskel på de to processer. Grundlaget er ikke det samme. Som ansøger til at blive certificeret, har man ingen erfaring med at arbejde som certificeret - projekterne der søges ind på er ikke udarbejdet af en certificeret, men ansøger som dette tidspunkt ikke har de forudsætninger der ligger til grunde for en recertificering.</i></p> <p><i>Krav til projekterne er forskellige, da de ved en recertificering er udarbejdet/kontrolleret af en certificeret statiker eller brandrådgiver.</i></p> <p><i>Bekendtgørelsen bliver også svær at læse, med denne sammenblanding!</i></p>

Forslag til ændring:	Opdeles i hhv. certificering, kontrol og recertificering.
----------------------	---

Paragraf/tekst:	§ 7. Ved certificeringsorganets bedømmelse af en ansøgers kompetencer ved projektgranskning, jf. § 12, stk. 2 og 3, § 13, stk. 2 og 4, § 14, stk. 3 og 5, § 19, stk. 2 og 3, § 20, stk. 2 og 3, § 21, stk. 3 og 4, § 31, stk. 3 og 4, § 32, stk. 3, § 34, stk. 3 og 4, og § 35, stk. 3, skal granskningen ske på baggrund at et eller flere projekter. (denne formulering er anvendt i flere §§, men den tages kun med her men gælder for alle øvrige §§ også)
Kommentar:	<i>Der er allerede i dag mulighed for at indsende dele fra et andet projekt, hvis der er elementer der ikke dækkes godt nok af det hovedprojekt der er indsendt til granskning. Med den nye formulering syntes vi, at der ligges op til, at ansøger kan indsende dele af mange projekter. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da der er krav om, at vi skal kunne bedømme projektet i sin helhed.</i>
Forslag til ændring:	§ 7. Ved certificeringsorganets bedømmelse af en ansøgers kompetencer ved projektgranskning, jf. § 12, stk. 2 og 3, § 13, stk. 2 og 4, § 14, stk. 3 og 5, § 19, stk. 2 og 3, § 20, stk. 2 og 3, § 21, stk. 3 og 4, § 31, stk. 3 og 4, § 32, stk. 3, § 34, stk. 3 og 4, og § 35, stk. 3, skal granskningen ske på baggrund at et eller efter aftale med certificeringsorganet flere projekter.

Paragraf/tekst:	§ 9. Certificeringsorganets afgørelser efter denne bekendtgørelse skal begrundes skriftligt og fremsendes til ansøgeren. Stk. 2. Afgørelserne skal som minimum indeholde: 1) Grundlag for bedømmelsen. 2) Metode for bedømmelsen. 3) Faglig begrundelse for afgørelsen herunder eventuelle forbedringspunkter.
Kommentar:	<i>Det er fint at der skal gives en skriftlig begrundelse. Som det er i dag, beskriver CO hvad der ikke fungerer, ikke overholder lovgivning eller standarder – det vil sige, alt der skal tages fat på ved en ny ansøgning/stikprøve. Det kan ikke være korrekt, at CO skal "foretage konsulenttydelser" i form af ideer til, hvad der kan gøres bedre. Vi skal tjekke om eksisterende regelsæt overholdes – er det ikke tilfældet skal ansøger/den certificerede have besked om dette, men ikke løsningsforslag og forbedringspunkter.</i>
Forslag til ændring:	3) Faglig begrundelse for afgørelsen. Og det med gult fjernes!

Paragraf/tekst:	§ 11. Stk. 7. Ophævelse af en begrænsning i medfør af stk. 5 kan ske, såfremt certificeringsorganet vurderer, at der er dokumentation for, at alle krav til certificeringsordningen, hvortil begrænsningen er tilknyttet, er opfyldt. Certificeringsorganet foretager vurderingen på grundlag af dokumentation, som certificeringsorganet vurderer, modsvarer begrænsningen.
-----------------	--

Kommentar:	<i>Da det er en vurdering der skal tage afsæt i et projekts hele, vil CO foreslå, at der skal indsendes et nyt projekt.</i>
Forslag til ændring:	Certificeringsorganet foretager vurderingen på grundlag af dokumentation i form af et projekt, som certificeringsorganet vurderer, modsvarende begrænsningen.

Paragraf/tekst:	§ 12. Stk. 2. Ved ansøgning om certificering til konstruktionsklasse 2 skal ansøger dokumentere kompetencer med anvendelse af bygningsreglementets bestemmelser om bærende konstruktioner, jf. bygningsreglement 2018, kapitel 15. Hvis bedømmelsen sker på baggrund af et eller flere projekter, jf. § 7, skal ansøger udvælge og indsende et eller flere projekter til certificeringsorganet. Projekterne skal opfylde betingelserne i § 16.
Kommentar:	<i>Da der er tale om KK2 skal vi som certificeringsorgan (CO) se et begrænset materiale udsnit, og derfor er det en god ide at CO vælger det projekt der kan leve op til de krav der er til dokumentation. Vi ser allerede i dag, hvor der "blot" er tale om at ansøgeren skal beskrive, hvilke dele denne selv har udarbejdet og hvilke der vurderes til at være egnet, at det er svært for ansøger at vurdere hvad der er egnet.</i>
Forslag til ændring:	Passus mærket med gult = skal ansøger udpege projekter, der er egnede til bedømmelse, som CO kan vælge fra.

Paragraf/tekst:	§14 og § 16
Kommentar:	<i>Ved ansøgning til tredjepartskontrollant – uden først at have en certificering til KK3&4, savner vi en præcisering af, hvilken dokumentation der skal ligges til grund for bedømmelsen. Skal der foretages bedømmelse af projektmateriale hvor ansøgeren:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• har lavet et udførelsesprojekt og et projekt som ansøger har kontrolleret</i> <i>• eller er det, som på nuværende tidspunkt, et projekt hvor ansøger blot har været kontrollant</i> <i>• eller kan bedømmelsen foretages på et projekt hvor ansøger har været udførende plus supplerende materiale hvor ansøger har været kontrollant</i> <i>Dette ønskes præciseret i bekendtgørelsen da ansøger i sit valg af projekt/projekter skal have denne viden.</i>
Forslag til ændring:	Skal præciseres!

Paragraf/tekst:	§ 16. Projekter, som indsendes til certificeringsorganets bedømmelse, jf. § 12, stk. 2 og 3, § 13, stk. 2 og 4, og § 14, stk. 3 og 5, § 31, stk. 3 og 4, og § 32, stk. 3, skal være egnet til at bedømme ansøgerens kompetencer og være i overensstemmelse med krav til konstruktioner, jf.
-----------------	---

	<p>bygningsreglement 2018, kapitel 15, og dokumentation af disse. For projekterne gælder generelt, at:</p> <p>1) Projekterne mindst skal være i konstruktionsklasse 2, hvis der ansøges om certificering eller recertificering til konstruktionsklasse 2.</p> <p>2) Projekterne mindst skal være i konstruktionsklasse 2, hvis der ansøges om certificering eller recertificering til konstruktionsklasse 3 og 4 eller recertificering af tredjepartskontrol af statiske forhold. Såfremt projekterne er i konstruktionsklasse 2, skal disse omfatte væsentlige statiske forhold svarende til projekter i mindst konstruktionsklasse 3, herunder en redegørelse for robusthed.</p> <p>3) Projekterne mindst skal være i konstruktionsklasse 4, hvis der ansøges om certificering til tredjepartskontrol af statiske forhold.</p> <p>4) Ved certificering må projekter maksimalt være otte år gamle på ansøgningstidspunktet regnet i forhold til tidspunkt for udstedelse af byggetilladelse.</p> <p>5) Ved recertificering må projekter maksimalt være fem år gamle på ansøgningstidspunktet regnet i forhold til tidspunkt for indsendelsen af sluterklæring til kommunen.</p> <p>6) Der skal indgå mindst to typer konstruktionsmaterialer og to typer konstruktionsdele udover fundering.</p>
Kommentar:	<p><i>Med denne ændring til en ansøgning til KK2, bliver kravene til de projekter der søges på de samme som for KK3 og KK4, hvor der indgår krav om to typer konstruktionsmaterialer og konstruktionsdele og fundament.</i></p> <p><i>Hvor er forskellen til KK3 og KK4?</i></p> <p><i>Er det ikke en væsentlig stramning på denne klasse set i forhold til hvad der er gældende i dag?</i></p> <p><i>Erfaringen fra de ansøgninger vi har pt. vil der ikke være mange KK2 projekter der kan leve op til denne stramning.</i></p> <p>Mærket med blåt:</p> <p><i>Hvad er forskellen på KK2 og KK3 – i KK2 der skal allerede nu være en beskrivelse af Robusthed.</i></p> <p><i>Derfor er det vigtigt at dette præciseres, således der er klare grænser for, hvornår et KK2 projekt kan ligge til grund for en KK3 certificering!</i></p>
Forslag til ændring:	<p>At eksisterende krav bibeholdes!</p> <p>Og at der klar angives hvilke dokumenter vi skal foretage vurderingen på – f.eks. A1, A2.1 og projekteringen af mindst et konstruktionsafsnit.</p>
Paragraf/tekst:	<p>§ 19. Stk. 2. Ved ansøgning om certificering til brandklasse 2 skal ansøger dokumentere kompetencer med anvendelse af bygningsreglementets bestemmelser om brandforhold, jf. bygningsreglement 2018, kapitel 5. Hvis bedømmelsen sker på baggrund af et eller flere projekter, jf. 7, skal ansøger udvælge og indsende et eller flere projekter til certificeringsorganet. Projekterne skal opfylde betingelserne i § 23.</p>

Kommentar:	<p><i>Da der er tale om BK2 skal vi som CO se et begrænset materiale udsnit, og derfor er det en god ide at CO vælger det projekt der kan leve op til de krav der er til dokumentation.</i></p> <p><i>Vi ser allerede i dag, hvor der "blot" er tale om at ansøgeren skal beskrive, hvilke dele denne selv har udarbejdet og hvilke der vurderes til at være egnet, at det er svært for ansøger at vurdere hvad der er egnet.</i></p>
Forslag til ændring:	Passus mærket med gult = , skal ansøger udpeger projekter, der er egnede til bedømmelse, som CO kan vælge fra.

<p>Paragraf/tekst:</p> <p>Gælder også §§ 32, 34 og 35</p>	<p>§ 31. Statikere, der er certificeret til konstruktionsklasse 2-4, skal hvert femte år recertificeres. Certificeringsorganet udtager et eller flere projekter, hvortil der foreligger en sluterklæring for de statiske forhold indenfor de seneste 5 år, til kontrol af den certificerede statikers nye kvalifikationer og kompetencer på grundlag af den oversigt, den certificerede statiker indsender årligt til certificeringsorganet, jf. § 29, stk. 1. Projekterne, der anvendes som grundlag for bedømmelsen, skal opfylde betingelserne i § 16. Den certificerede statiker fremsender ansøgning indeholdende dokumentation for de udtagne projekter til certificeringsorganet eller meddeler certificeringsorganet, at der ikke ønskes recertificering.</p> <p>Stk. 2. Recertificeringen skal være afsluttet inden udløb af den indeværende certificeringsperiode.</p> <p>Stk. 3. Ved recertificering af statikere certificeret til konstruktionsklasse 2 vurderer certificeringsorganet, om betingelserne for certificering, jf. § 12, stadig er til stede, ved en bedømmelse af den certificerede statikers nye kvalifikationer og kompetencer ved projektgranskning, jf. § 7.</p> <p>Stk. 4. Ved recertificering af statikere certificeret til konstruktionsklasse 3 og 4 vurderer certificeringsorganet, om betingelserne for certificering, jf. § 13, stadig er til stede, ved en bedømmelse af den certificerede statikers nye kvalifikationer og kompetencer ved projektgranskning, jf. § 7.</p>
Kommentar:	<p><i>Der skal kun sendes <u>et projekt</u> til granskning – der er tale om projekter der har sluterklæring. Hvis CO har behov for at bede om supplerende materiale giver denne BEK altid mulighed for dette.</i></p> <p>BLÅ markering:</p> <p><i>Dette kan være problematisk, da der kan være certificerede, der ikke har et projekt der opfylder disse betingelser. (To materialer, to konstruktionsafsnit, samt fundament).</i></p> <p><i>Der er væsentlig forskel til at søge om certificering og den årlige kontrol samt recertificering.</i></p> <p>Ansøgning om recertificering: <i>Hvilken "ansøgning" skal den certificerede indsende – det er CO der udvælger projektet?</i></p> <p><i>Hvad skal en ansøgning indeholde?</i></p>

	<p><i>Hvis en certificeret ikke ønsker at opretholde sin certificering er der krav i nærværende BEK § 39, at denne uden ugrundet ophold meddeler CO dette – hvorfor er der så behov for en ansøgning?</i></p> <p><i>Dette er at pålægge, de i forvejen dokumentations-plagede, certificerede endnu en administrativ proces som ikke skaber nogen værdi!</i></p> <p><i>Kravet om ansøgning om recertificering skal helt væk.</i></p>
Forslag til ændring:	<p>§ 31. Statikere, der er certificeret til konstruktionsklasse 2-4, skal hvert femte år recertificeres. Certificeringsorganet udtager et projekt, hvortil der foreligger en sluterklæring</p> <p>Projekterne, der anvendes som grundlag for bedømmelsen, skal opfylde betingelserne i § 16.</p> <p>Evt. som i nuværende BEK: Projektet der danner grundlag for bedømmelsen skal være i den højeste konstruktionsklasse, som den certificerede statiker har virket i, og hvortil der er foreligger en sluterklæring.</p> <p>Den certificerede statiker fremsender ansøgning indeholdende dokumentation for de udtagne projekter til certificeringsorganet eller meddeler certificeringsorganet, at der ikke ønskes recertificering.</p>

Paragraf/tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Fra: [Sven Urban Hansen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#); [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: vedr. j.nr.BS0203-00071
Dato: 21. april 2021 13:41:35
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Kære Tania

SikkerhedsBranchen takker for muligheden for at kommenterer udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.

SikkerhedsBranchen har ikke nogen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen
SikkerhedsBranchen
Sven Urban Hansen

Roskildevej 22, 2620 Albertslund

Telefon: 36 49 40 80
Mobil: 81 40 58 09
E-mail: suh@sikkerhedsbranchen.dk

Web: www.sikkerhedsbranchen.dk

SikkerhedsBranchen er sekretariat for [BrandBevægelsen](#)

Fra: [3 - SIK Høringer \(SIK\)](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: VS: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071
Dato: 30. marts 2021 14:32:42
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[Høringsbrev.PDF](#)
[Høringsliste.PDF](#)
[Skabelon til høringssvar.DOCX](#)
[Udkast til bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.PDF](#)

Kære Bolig- og Planstyrelsen

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071.

Mange hilsner

Lisbeth



Lisbeth Thuesen Laigaard

Direktionssekretær

Direkte: +45 33 73 20 74

Mobil: +45 25 43 16 27

E-mail: LTH@sik.dk

Sikkerhedsstyrelsen

Esbjerg Brygge 30

6700 Esbjerg

Tlf.: +45 33 73 20 00

www.sik.dk

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>

Sendt: 19. marts 2021 07:35

Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horing-sik@sik.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071

Venlig hilsen

Bettina Grosen

Kundekonsulent

Direkte: 33732015

E-mail: bgr@sik.dk

Fra: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Sendt: 18. marts 2021 15:21

Til: Tania Bach Frydensberg <tfry@tbst.dk>

Emne: Høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til hsje@tbst.dk, cc. tfry@tbst.dk **senest torsdag den 22. april 2021**, mærket j.nr. BS0203-00071.

Høringsmaterialet kan også ses på Høringsportalen på følgende link
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64935>

Med venlig hilsen

Tania Bach Frydensberg
Juridisk specialkonsulent
Kontor for byggeri

Bolig- og Planstyrelsen

Tlf.: +45 4178 0180

Tlf.: +45 7221 8800

tfry@tbst.dk

www.tbst.dk

Fra: [Julie Fallon](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: Slots- og Kulturstyrelsens høringssvar j.nr. BS0203-00071
Dato: 21. april 2021 13:06:37
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[21_03844-2 Høringssvar 2454464_1111527_0.pdf](#)

Kære Tania Bach Frydenlund

Hermed høringssvar vedr. udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.

Venlig hilsen

Julie Fallon
Sagsbehandler
Center for Kulturarv
Fredede Bygninger

Slots- og Kulturstyrelsen
Fejøgade 1, 2. sal
4800 Nykøbing Falster

T 33 95 42 00
M 33 74 52 46
jfa@slks.dk | slks.dk



Slots- og Kulturstyrelsen behandler dine oplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.
[Sådan håndterer vi dine personoplysninger.](#)

NOTAT**Høringssvar af 21.4.2021****BOLIG- OG PLANSTYRELSEN****INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET****Nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation
af tekniske forhold i bygningsreglementet****Afsender:**

Slots- og Kulturstyrelsen/Center for Kulturarv/fredede bygninger/Fejøgade 1, 2. sal, 4800 Nykøbing Falster

Kontaktperson: Julie Fallon, jfa@slks.dk 3374 5246

Generelle bemærkninger:

Vedr. indførelse af certificering med begrænsninger.

Slots- og Kulturstyrelsen foreslår at der indføres en certificering begrænset til byggesager målrettet fredede bygninger. Dette er ofte nænsomme ombygninger, som derfor er ukomplicerede både statisk og brandteknisk set. Ydermere kræver det særlig viden inden for ældre byggeteknikker og materialer samt indsigt i bygningsfredningsloven og museumsloven, samt kendskab til dispensationsmulighederne, så der ikke stilles krav, der er uforenelige med de bærende frednings- og bevaringsværdier i bygninger, der er beskyttet efter bygningsfredningsloven og museumsloven. Bygningsreglementet præciserer, at der kan ske lempelser fra bygningsreglementet for fredede bygninger, da bestemmelserne i bygningsfredningsloven og museumsloven skal iagttages, jf. bekendtgørelsen BR18 § 13 stk. 5. Derfor vurderer Slots- og Kulturstyrelsen at det kunne være nyttigt at indføre certificering med begrænsning for fredede bygninger.

Venlig hilsen

Julie Fallon

Center for Kulturarv, Fredede Bygninger

jfa@slks.dk

+45 33 74 52 46

Fra: [Sophie Thoms Jensen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: Svar op høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071 (SIM Id nr.: 416002)
Dato: 22. april 2021 17:35:10

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedr. j.nr. BS0203-00071

Bolig- og Planstyrelsen har ved e-mail af 18. marts 2021 anmodet Social- og Ældreministeriet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.

Det meddeles herved, at Social- og Ældreministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Sophie Thoms Jensen

Fuldmægtig
Jura og Internationalt, Departementet
Direkte telefon: 41 85 14 10
Mail: sthj@sm.dk



Social- og Ældreministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf. 33 92 93 00
www.sm.dk

[Sådan behandler vi personoplysninger](#)

Fra: [Sophie Thoms Jensen](#)
Til: [Helle Søndergaard Jensen](#)
Cc: [Tania Bach Frydensberg](#)
Emne: Svar op høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet, BPST, jf. j.nr. BS0203-00071 (SIM Id nr.: 416002)
Dato: 22. april 2021 17:35:10

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedr. j.nr. BS0203-00071

Bolig- og Planstyrelsen har ved e-mail af 18. marts 2021 anmodet Social- og Ældreministeriet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til nyaffattelse af bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet.

Det meddeles herved, at Social- og Ældreministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Sophie Thoms Jensen

Fuldmægtig
Jura og International, Departementet
Direkte telefon: 41 85 14 10
Mail: sthj@sm.dk



Social- og Ældreministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf. 33 92 93 00
www.sm.dk

[Sådan behandler vi personoplysninger](#)