

12. marts 2021
J.nr. 2020 - 10034

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 133 - forslag til lov om ændring af dødsboskatteloven og kildeskatteloven (Indgreb mod skatteundgåelse ved overtagelse af virksomhed i virksomhedsordningen).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af forslaget.</p> <p>Forslaget giver i øvrigt ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til yderligere bemærkninger.</p>	
<i>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)</i>	<p>OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.</p> <p><i>Administrative konsekvenser</i> OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. De administrative konsekvenser består i, at virksomheder i forbindelse med benyttelse af virksomhedsordningen fremover skal opgøre virksomhedens aktiver fratrukket passiver frem for som ved den eksisterende ordning, hvor det kun er aktiver, der opgøres.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Virksomhederne er i forvejen forpligtet til at foretage opgørelsen, hvorfor det ikke løbende vil medføre øget tidsforbrug at anvende den nye opgørelsesmetode. Der kan dog være et begrænset tidsforbrug forbundet med omstilling til at anvende den nye opgørelse. Konsekvenserne vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p> <p><i>Principper for agil erhvervsrettet regulering</i></p> <p>Skatteministeriet har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.</p>	
FSR – danske revisorer (FSR)	<p><i>Overordnede bemærkninger</i></p> <p>Overordnet set kan FSR tilslutte sig, at indgrebet skal sikre, at skatteydere ikke kan få et urimeligt gunstigt resultat, der virker uforeneligt med intentionerne bag reglerne.</p> <p>FSR finder dog, at indgrebet rammer skævt, når driften af virksomheden f.eks. pga. af sygdom overgår fra en ægtefælle til en anden. FSR anfører, at dette vil væsentligt forringe rammevilkårene for mange mindre danske virksomheder. Desuden er det FSR's vurdering, at dele af teknikken i de tal-mæssige opgørelser er unødigt kompliceret. Det er yderligere FSR's opfattelse, at</p>	<p>Lovforslaget vil blive justeret for at tage højde for, at en overgang af driften mellem ægtefæller i løbet af indkomståret kan være nødvendig bl.a. som følge af sygdom.</p> <p>Det vil blive overvejet, hvordan lovforslaget evt. kan justeres for at tage højde for den rejste problemstilling i forhold overdragelse til børn mv., samtidig med at det sikres, at regelsættet fortsat er robust.</p> <p>Der vil ikke ske ændringer til reglerne om kapitalafkastordningen, da der ikke anses for at være samme omgængelsesmuligheder som ved virksomhedsordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteministeriet har glemt, at der er forskel på overdragelse af hele eller en del af en virksomhed til en ægtefælle og til et barn. I sidste situation vil der f.eks. oftest opstå et finansieringsbehov hos barnet, som ikke er taget i betragtning i lovforslaget, og hvor maksimeringsreglen formentlig får betydning.</p> <p>Lovforslaget forholder sig til hel eller delvis overdragelse af virksomhed i virksomhedsskatteordningen. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorvidt de ændrede regler også ønskes udbredt til kapitalafkastordningen. Det beder FSR Skatteministeriet om at præcisere.</p> <p><i>Lovforslagets § 2, nr. 1</i> <i>Delvis overdragelse af virksomhed til ægtefæller</i></p> <p>FSR bemærker, at efter gældende ret opgøres andelen af opsparet overskud, der overføres til ægtefællen, som forholdet mellem de aktiver, der overdrages, og samtlige aktiver i virksomhedsordningen, bortset fra finansielle aktiver (jf. også lovforslagets tabel 1).</p> <p>Efter lovforslaget ændres dette, så finansielle aktiver medregnes i brøken. Den del af forslaget kan FSR godt tilslutte sig.</p> <p>Som det er illustreret i tabel 2 i lovforslaget, foreslås det desuden, at beregningen af brøken ændres til at være forholdet mellem kapitalafkastgrundlaget for den virksomhed, der overdrages, og</p>	<p>Lovforslaget indeholder to ændringer, som påvirker, hvor stor en del af indestående på konto for opsparet overskud, der kan overdrages til ægtefæller efter kildeskattelovens § 26 A, stk. 5. Den første er, at finansielle aktiver skal indgå i beregningen af, hvor stor en andel af indestående på konto for opsparet overskud der kan overdrages til ægtefællen.</p> <p>Den anden er en maksimeringsregel, der skal sørge for, at der ikke kan overføres et større indestående på konto for opsparet overskud, end hvad der overdrages af aktiver og gæld m.m. efter en opgørelse af kapitalafkastgrundlaget i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det samlede kapitalafkastgrundlag, dvs. efter fradrag af virksomhedens gæld mv. Det er FSR's opfattelse, at modregningen af gælden i opgørelsen kan medføre vilkårlige resultater og stor ligningsmæssig usikkerhed i de tilfælde, hvor gældsposter ikke er "øremærket" bestemte aktiver, f.eks. prioritetsgæld.</p> <p>Det er FSR's opfattelse, at en beregning på baggrund af den andel af værdien af de aktiver, der overdrages, vil opfylde lovforslagets formål og vil være langt mere simpel at administrere for såvel skatteyder som Skattestyrelsen.</p> <p>FSR henviser til, at deres forslag i eksemplet i tabel 1 vil betyde, at når finansielle aktiver indgår i beregningen, medfører det, at andelen af opsparet overskud, der overdrages til ægtefællen, reduceres fra 9.090.909 kr. til 1.960.784 kr. $(10.000.000 \text{ kr.} \cdot 2.500.000 \text{ kr.} / 12.750.000 \text{ kr.})$.</p> <p>FSR anfører, at hvis det fastholdes, at beregningen af brøken ændres til at være forholdet mellem kapitalafkastgrundlaget for den virksomhed, der overdrages, og det samlede kapitalafkastgrundlag, ønskes det oplyst, hvordan brøken beregnes, når der foreligger en hensættelse til senere hævnning i virksomhedsordningen. FSR henviser i den forbindelse til, at en</p>	<p>overensstemmelse med reglerne i virksomhedsskatteovens § 8, stk. 1 og 2.</p> <p>Det vil blive overvejet, om lovforslaget kan justeres, for så vidt angår opgørelsen af gælden, således at denne ikke kan opgøres vilkårligt.</p> <p>Det er opfattelsen, at såfremt gældsposter ikke medtages i beregningen af den forholdsmæssige andel af, hvor stort et indestående på konto for opsparet overskud, der kan overtages, vil der kunne opstå et mismatch imellem, hvor mange midler der reelt overdrages, og den skatteforpligtelse, der overtages. Dette kan medføre en usikkerhed i forhold til, hvorvidt den endelige skat faktisk kan betales i forbindelse med en senere hævnning af erhververen.</p> <p>Hensigten med lovforslaget er således, at der etableres en sammenhæng imellem de faktiske værdier (aktiver minus gæld m.m.), der overdrages, og den skatteforpligtelse, som overtages.</p> <p>Det bemærkes, at hensættelser til senere hævnning anses for hævet i relation til virksomheden, og sådan en hensættelse skal trækkes fra ved opgørelsen af virksomhedens kapitalafkastgrundlag ultimo det indkomstår, hvor beløbene er hensat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hensættelse til senere hævnning ikke er en civilretlig gældspost, og at den heller ikke kan henføres til en specifik virksomhed, idet posten er et resultat af en ønsket overskuds-disponering i hele virksomheds-ordningen.</p> <p>FSR har opstillet et eksempel på situationen. FSR spørger i den forbindelse, om brøken beregnes som $4.000/8.500 = 47,1$ pct., eller skal brøken beregnes som $4.000/9.000 = 44,4$ pct.?</p> <p>FSR ønsker også oplyst, hvordan en mellemregningskonto iht. VSL § 4 a indgår i brøkberegningen?</p> <p>Situationen kan ifølge FSR f.eks. være, at virksomhedsindehaveren på et tidspunkt har indskudt et kontantbeløb på 700 i virksomhed A, der er registreret på en mellemregningskonto iht. VSL § 4 a, og at der senere er foretaget en hævnning i virksomhed B på 400, der i overskudsdisponeringen for hele virksomhedsordningen anses for hævet på mellemregningskontoen iht. VSL § 4 a, som derfor udviser 300 ultimo. Mellemregningskontoen ultimo på 300 fragår i det samlede kapitalafkastgrundlag. FSR spørger i den forbindelse, hvordan mellemregningskontoen, der jo er fælles for hele virksomhedsordningen, skal håndteres i brøkberegningen.</p> <p><i>Overgang af drift mellem agtefæller</i></p>	<p>Det kan bekræftes, at brøken i FSR's eksempel skal lyde på $4.000/8.500$.</p> <p>Lovforslaget vil blive justeret, således at der bliver taget højde for den rejste problemstilling angående mellemregningskontoen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at efter KSL § 25A, stk. 1, beskattes overskud af erhvervsvirksomhed hos den ægtefælle, der driver virksomheden. Deltager begge ægtefæller i driften sker beskatningen hos den ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomheden. Efter gældende praksis vil den ægtefælle, der driver virksomheden ultimo indkomståret blive beskattet af hele årets resultat, selvom den anden ægtefælle har drevet virksomheden en del af året. Ligeledes vil konto for opsparet overskud ultimo året før overgå til den ægtefælle, der driver virksomheden ultimo det år, hvor driften er overgået.</p> <p>FSR anfører, at med lovforslagets § 2 nr. 1, tilføjes som betingelse for succession i virksomhedsordningen ultimo året før overgangen af driften, at <i>"overgangen af driften af virksomheden finder sted dagen efter dette indkomstårs udløb"</i>, dvs. typisk den 1. januar.</p> <p>FSR har vanskeligt ved at se formålet med denne bestemmelse og beder Skatteministeren redegøre herfor.</p> <p>Desuden er det FSR's vurdering, at reglen kan få nogle yderst alvorlige utilsigtede konsekvenser, idet overgang af driften mellem ægtefæller sjældent planlægges, men skyldes hel eller delvis uarbejdsdygtighed hos en ægtefælle, som følge af sygdom eller anden svagelighed.</p>	<p>Lovforslaget vil blive justeret på dette punkt for at tage højde for, at en overtagelse af driften i løbet af indkomståret kan være nødvendig bl.a. som følge af sygdom.</p> <p>Det bemærkes, at det efter praksis er den ægtefælle, der i overvejende grad har drevet virksomheden i det pågældende indkomstår, der beskattes af virksomhedens resultat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er FSR's opfattelse, at forslaget vil medføre, at overgang af driften fra f.eks. Ægtefælle 1 til Ægtefælle 2 midt i året som følge af Ægtefælle 1 sygdom eller ulykke, vil betyde, at Ægtefælle 2 ikke kan succedere i forhold til virksomhedsordningen.</p> <p>FSR spørger i den forbindelse, om forslaget vil medføre, at beskatningen af opsparet overskud udløses hos Ægtefælle 1 (da denne ikke længere driver virksomhed og dermed ikke kan anvende virksomhedsordningen).</p> <p>Hvis Ægtefælle 1 fortsat kan anvende virksomhedsordningen, og beskatningen af opsparet overskud dermed ikke udløses, spørger FSR, om hævning af opsparet overskud efter driftens overgang til Ægtefælle 2 vil skulle beskattes hos Ægtefælle 1 eller Ægtefælle 2.</p> <p>FSR spørger, hvorledes skatteyder skal kunne dokumentere, at driften overgår præcist den første dag i indkomståret, dvs. typisk 1. januar, når der ikke sker en overdragelse af aktiver, der kan dokumenteres ved en overdragelsesaftale, men alene er tale om, at den primære arbejdsindsats vedr. virksomheden skifter mellem ægtefællerne. FSR spørger, om det i denne forbindelse har betydning, om en eller begge ægtefæller udfører arbejde i virksomheden eller holder fri den 1. januar.</p>	<p>Hvis Ægtefælle 2 har overtaget driften, da vil Ægtefælle 2 anses for indtrådt i Ægtefælle 1's virksomhedsordning, og en hævning vil skulle ske ved den person, der driver erhvervsvirksomhed og anvender virksomhedsordningen.</p> <p>Der henvises til kommentaren overfor, hvor det tilkendegives, at lovforslaget vil blive justeret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at hvis overgangen af driften vedrører en del af en virksomhed, foreslås det i lovforslaget, at der kun sker forholdsmæssig succession i virksomhedsordningen.</p> <p>FSR spørger, hvorledes denne bestemmelse hænger sammen med bestemmelsen i KSL § 25 A stk. 1, 1-2 pkt., hvorefter hele beskatningen skal ske hos den ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomheden?</p> <p>FSR vil gerne opfordre skatteministeriet til at illustrere sammenhængen med et eksempel.</p> <p>I forhold til opgørelsen af andelen af opsparet overskud, der kan overføres, henviser FSR til deres bemærkninger ovenfor om delvis overdragelse af virksomheden til ægtefælle.</p> <p><i>Henvisning til § 25 A, stk. 5, 2.-4. pkt.</i></p> <p>FSR bemærker, at det af lovforslagets § 2, nr. 1, fremgår, at der i KSL § 25 A, stk. 1, indsættes en henvisning til § 26 A, stk. 5, 2.-4. pkt.</p> <p>FSR spørger i den forbindelse, hvad årsagen er til, at der ikke også henvises til § 26 A, stk. 5, 1. pkt.</p> <p><i>Lovforslagets § 2, nr. 2</i></p> <p>I forlængelse af lovforslaget vil FSR gerne gøre opmærksom på en</p>	<p>Lovforslaget vil blive justeret på dette punkt.</p> <p>Der henvises ikke til kildeskattelovens § 26 A, stk. 5, 1. pkt., da der ikke i 1. pkt. er en beskrivelse af beregningsmetoden, som er det, der er foreslået henvist til i lovforslagets § 2, nr. 1.</p> <p>Den foreslåede justering vurderes ikke nødvendig.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>uhensigtsmæssighed i praksis omkring, hvordan hensættelse til senere hævnning administreres afhængig af, om der er tale om overdragelse af en hel eller en del af en virksomhed.</p> <p>Ved overdragelse af en hel virksomhed indgår hensættelse til senere hævnning efter FSR's opfattelse i successionen, mens der ved deloverdragelser ikke succederes i nogen del af hensættelse til senere hævnning, jf. hertil SKM2020.251.SR.</p> <p>FSR bemærker, at der ikke ses at være nogen særlig begrundelse for denne forskel.</p> <p>Derfor forslår FSR, at man samtidig med den foreslåede ændring af kildeskatteloven § 26 A, stk. 5 (forslaget § 2, nr. 2), tilføjer, at der ved deloverdragelse også succederes i en forholdsmæssig beregnet andel af hensættelse til senere hævnning.</p> <p>Hvis Skatteministeriet ikke mener, at denne tilføjelse er hensigtsmæssigt, opfordrer FSR Skatteministeriet til at præcisere, hvorfor man finder det nødvendigt at have denne forskel i successionen.</p> <p><i>Lovforslagets § 2, nr. 3-5</i></p> <p>FSR bemærker, at der er forskel på, om overdragelse af en virksomhed sker til ægtefælle eller barn. Det er FSR's ønske, at Skatteministeriet inddrager nævnte</p>	<p>Ved en heloverdragelse synes det mest hensigtsmæssigt, at der sker indtrædelse i hele virksomhedsordningen, herunder hensættelse til senere hævnning.</p> <p>Det vurderes ikke på samme måde at være nødvendigt, at der ved en deloverdragelse skal overtages en del af hensættelse til senere hævnning.</p> <p>Dette skyldes, at det er den overdragende ægtefælle, der har etableret tilgodehavendet i virksomhedsordningen ved at lade sig beskatte af en yderligere indkomst i året for overdragelsen, og at det er denne ægtefælle, der således har muligheden for at hæve det afsatte beløb forlods. Tilsvarende gælder en mellemregningskonto.</p> <p>Imidlertid vil den erhvervende ægtefælle ved en heloverdragelse indtræde fuldt ud i den overdragende ægtefælles virksomhedsordning, såfremt den erhvervende ægtefælle ønsker at anvende denne.</p> <p>Der er skattemæssigt forskel på, om overdragelse sker til en ægtefælle eller et barn m.v. Det vil derfor nærmere blive vurderet, om det er muligt at justere lovforslaget på baggrund af de rejste problemstillinger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forhold i lovforslaget og forholder sig til dem i bemærkningerne.</p> <p>Overdragelse mellem ægtefæller udløser som altovervejende hovedregel ikke nogen afståelsesbeskatning, ligesom der ikke skal beregnes gaveafgift (jf. kildeskattelovens § 26 A, stk. 2, og boafgiftslovens § 22, stk. 3). Derfor opstår der typisk ikke noget behov for finansiering eller gældsbrug mellem ægtefællerne (køber og sælger) ved sådanne overdragelser.</p> <p>Dette er vidt forskelligt fra overdragelse til børn. Ved overdragelse af ejendomme uden for næring, som anvendes til udlejning, er der ikke mulighed for succession. For øvrige aktiver er overdragelse med succession en valgmulighed.</p> <p>Ved overdragelse til børn opstår stort set altid et behov for, at barnet skal betale et vederlag for virksomheden. F.eks. i følgende situationer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der skal skaffes likviditet til betaling af evt. skatter og gaveafgift ved forældrene. • Forældrene har behov for en del af værdien i virksomheden, som en del af formuen til fremtidigt forbrug i pensionsalderen. • Der er flere børn, der skal tages hensyn til – enten fordi der er tale om arveforskud og ønske om lige deling af formuen mellem børn/arvingerne. • Det begrænser typisk mulighederne for- eller ønskerne om at 	<p>Det bemærkes dog, at maksimeringsreglen regulerer størrelsen af indestående på konto for opsparet overskud, der kan overtages, og at dette først og fremmest afhænger af, hvorvidt kapitalafkastgrundlaget opgjort efter virksomhedsskattelovens § 8, stk. 1 og 2, der kan henføres til den overtagne virksomhed, er positivt.</p> <p>Det vil derfor afhænge af de konkrete omstændigheder, hvordan maksimeringsreglen vil påvirke sælger og køber. I nogle tilfælde vil sælger skulle beholde et større indestående på konto for opsparet overskud, og i andre tilfælde vil maksimeringsreglen betyde, at køber overtager største delen af indestående på konto for opsparet overskud.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overdrage til gunstig værdi/med gave.</p> <p>I det fremsatte lovforslag mangler der efter FSR's opfattelse konkrete regneeksempler, der illustrerer, hvordan det er hensigten, at maksimeringsreglen i praksis skal fungere på virksomhedsordningen - for både køber og sælger - ved en delvis overdragelse af virksomhed og virksomhedsordning til et barn.</p> <p><i>Problemstillinger for købersiden</i></p> <p>FSR bemærker, at ved overdragelse af en virksomhed til et barn opstår der typisk nye gældsposter, når et generationsskifte gennemføres. Denne gæld indgår ikke i den virksomhedsordning, hvori der succederes.</p> <p>FSR anfører, at der ikke er nogen tvivl om, at gælden må anses at være erhvervsmæssig, da gælden jo netop knytter sig til købet af virksomheden. Ved fremmedfinansiering vil der også typisk være et ønske fra långivers side om, at virksomhedens aktiver stilles til sikkerhed for lånet – dette vil heller ikke kunne ske uden skattemæssige konsekvenser, hvis gælden ikke indgår i virksomhedsordningen.</p> <p>I lovforslaget tages der ikke stilling til, hvordan denne gæld skal håndteres. FSR opfordrer derfor Skatteministeriet til at præcisere, hvordan en sådan erhvervsmæssig gæld skal håndteres ved overdragelse med succession i virksomhedsordningen og indskudskonto:</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor, hvor det tilkendegives, at det vil overvejes, om ændringerne til kildeskattelovens § 33 C, stk. 5, kan justeres på baggrund af de rejste problemstillinger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>1. Skal gælden indskydes og dermed blive en hævnning i den almindelige hæverækkefølge?</p> <p>2. Kan gælden indskydes og reguleres direkte på den indskudskonto der succederes i?</p> <p>3. Kan gælden medtages i virksomhedsordningen uden regulering af indskudskonto og hævnning i hævnning i hæverækkefølgen?</p> <p>4. En alternativ justering, som præciseres i lovforslaget?</p> <p>Ad. 1</p> <p>Indskud af gælden vil potentielt udløse beskatning af hele eller en meget stor del af det opsparede overskud, som lige er blevet overdraget med succession. Reelt vil dette medføre, at succession i virksomhedsordningen ikke vil være relevant.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Indskud ved regulering af indskudskontoen vil potentielt kunne føre til, at indskudskontoen bliver negativ. Derved vil muligheden for fremtidig opsparing i virksomhedsordningen blive betydeligt ringere. Reelt vil dette også medføre, at succession i virksomhedsordningen ikke vil være relevant.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Hvis hele gælden vil kunne medtages i virksomhedsordningen uden begrænsninger eller reguleringer, vil omgåelsesmuligheden reelt fortsat bestå efter lovændringen. Derfor bør dette heller ikke være en relevant mulighed.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ad. 4</p> <p>Skatteministeriet bedes overveje at indføre en særskilt regel til regulering af indskudskontoen ved overdragelse med succession.</p> <p>Det er FSR's forslag, at det f.eks. kan ske ved at tillade, at gælden kan medtages i virksomhedsordningen uden regulering i det omfang, den kan rummes i friværdien i overdragelsessummen ekskl. finansielle aktiver og ekskl. finansiering, der opstår i forbindelse med overdragelsen. En sådan metode ville imødegå den eksisterende omgåelsesmulighed, som søges fjernet med lovforslaget samtidig med, at der gives mulighed for at medtage erhvervsmæssig gæld relateret til virksomhedens driftsaktiver. Ved metoden vil der imidlertid også kunne opstå tilfælde, hvor køber kan succedere i størstedelen af det opsparede overskud samtidig med, at gælden kan indgå i virksomhedsordningen som erhvervsmæssig gæld, men hvor tilgodehavendet for merværdien vil kunne være placeret i den private formue ved sælger – men gæld, der knytter sig til de eksisterende værdier (og dermed det eksisterende opsparede overskud), vil ikke kunne inddrages i virksomhedsordningen.</p> <p><i>Problemstillinger for sælger</i></p> <p>FSR bemærker, at ved familieoverdragelser anerkendes det i praksis kun, at sælgers (forældrenes) tilgodehavende kan indgå i virksomhedsordningen, hvis det ikke</p>	<p>Formålet med maksimeringsreglen er at sørge for, at der er en sammenhæng mellem de aktiver og gæld m.m., der overdrages, og det indestående på konto for opsparet</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overstiger cirka 20 pct. af finansieringen. Det giver allerede i dag nogen udfordringer i forhold til løbende generationsskifter. En del af denne udfordring har hidtil kunnet løses ved købers overtagelse af en beregningsmæssig større andel af det opsparede overskud.</p> <p>FSR anfører, at med indførelse af en "maksimeringsregel" vil denne finansieringsmulighed forsvinde, og der vil for en del familieoverdragelser deraf opstå et større behov for sælgerfinansiering. Dette vil paradoksalt nok ikke kunne lade sig gøre for sælger, uden at det udløser beskatning af en del af det opsparede overskud, som sælger står tilbage med efter deloverdragelse.</p> <p>FSR anmoder på den baggrund om, at der redegøres for, hvordan det er tiltænkt, at sælgers forhold skal blive påvirket af maksimeringsreglen.</p> <p><i>Lovforslagets § 2, nr. 4</i></p> <p>FSR henviser indledningsvis til bemærkningerne ovenfor til lovforslagets § 2, nr. 2.</p> <p>FSR bemærker, at ifølge lovforslaget skal hensættelse til senere hævnning ikke indgå i successionen ved en delvis overdragelse/succession i virksomhedsordningen – mens hensættelse til senere hævnning, efter FSR's opfattelse, vil være en del af successionsgrundlaget ved fuldstændig overdragelse. Der ses ikke at være nogen særlig begrundelse</p>	<p>overskud, der overtages. Herved sørges der for, at der er midler i erhververens virksomhedsordning til betaling af den latente skatteforpligtelse.</p> <p>Kriterierne for sælgerfinansiering er fastlagt i praksis, og det ændrer lovforslaget ikke på.</p> <p>Hvis der opstår sælgerfinansiering i forbindelse med en overdragelse af virksomhed, og det bliver vurderet, at sælgerfinansiering ikke er erhvervsmæssig, da vil det blive anset for en hævnning i hæverækkefølgen.</p> <p>I det tilfælde, hvor sælgeren som følge af maksimeringsreglen fortsat har et indestående på konto for opsparet overskud, vil det således medføre en hævnning heraf.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor til FSR's bemærkning til lovforslagets § 2, nr. 2.</p> <p>Der henvises endvidere til, at det ovenfor er tilkendegivet, at det vil blive overvejet om ændringerne til kildeskattelovens § 33 C, stk. 5, kan justeres på baggrund af de rejste problemstillinger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for denne forskel. Derfor anbefaler FSR, at man samtidig med den foreslåede ændring af bestemmelsen tilføjer, at der ved deloverdragelse også succederes i en forholdsmæssig beregnet andel af hensættelse til senere hævnning.</p> <p>Hvis man ikke mener, at denne tilføjelse er hensigtsmæssigt, opfordrer FSR, Skatteministeriet til at præcisere, hvorfor det findes nødvendigt med denne forskel/undtagelse i successionen.</p> <p><i>Lovforslagets § 1</i> FSR henviser i det hele til deres bemærkninger om overdragelse i levende live.</p> <p><i>Øvrige bemærkninger</i> <i>Overdragelse af hele virksomheden mv.</i> Som FSR forstår lovforslaget, vil begrænsningsreglen for hvor stor en saldo på konto for opsparet overskud, der kan overdrages eller overtages, alene få virkning i de situationer, hvor dele af virksomheden eller en af flere virksomheder overdrages, samt hvor driften delvist overgår til en ægtefælle. Overdrages eller overgår driften af hele virksomheden eller den sidste del af virksomheden, vil det opsparende overskud ikke skulle opdeles.</p> <p>FSR anfører, at dette dog harmonerer umiddelbart dårligt med lov-bemærkningerne afsnit 2.1.2, hvor det anføres indledningsvist:</p>	<p>Der er tale om en forkert formulering. Den foreslåede maksimeringsregel finder alene anvendelse ved deloverdragelse, dvs. ved overdragelse af en del af en virksomhed eller en af flere virksomheder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>"Det foreslås at ændre reglerne for overdragelse af en virksomhed, en del af en virksomhed eller en af flere virksomheder, således at der bliver en sammenhæng imellem den overdragede saldo på konto for opsparede overskud og de aktiver og passiver, som overdrages til ægtefælle, børn, børnebørn, søskende, søskendes børn, søskendes børnebørn eller under visse betingelser en samlever"</i></p> <p>Tilsvarende formulering går igen i afsnittet om overtagelsen af virksomhed ved død. FSR foreslår, at "en virksomhed" udgår af lovbestemmelserne.</p> <p><i>Eksempler i tabel 2 og 3</i></p> <p>FSR bemærker, at der i bemærkningerne til § 2, nr. 2, forklaringen til eksemplet i tabel 2, angives</p> <p><i>"Andelen af saldoen på konto for opsparet overskud, som ægtefællen kan overtage, beregnes herefter som forholdet mellem den del af kapitalafkastgrundlaget, der kan henføres til udlejningsvirksomheden, dvs. 2.500.000 kr., og det samlede kapitalafkastgrundlag, dvs. 10.300.000 kr."</i></p> <p>I forhold til beløbet på 2.500.000 kr., synes der ifølge FSR ikke at være sammenhæng med eksemplet, idet den del af kapitalafkastgrundlaget, der kan henføres til udlejningsvirksomheden, her er opgjort til 50.000 kr.</p> <p>Tilsvarende gør sig gældende vedrørende eksemplet i tabel 3</p>	<p>Der er tale om en tastefejl i lovbestemmelserne under beskrivelserne til tabel 2 og 3.</p> <p>Der skal således stå 50.000 kr. og ikke 2.500.000 kr.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Opgørelse af erhververs kapitalafkastgrundlag efter en successionsoverdragelse af aktiver iht. KSL § 33 C, stk. 1 og KSL § 26 A, stk. 2.</i></p> <p>FSR bemærker, at uanset om reglerne om succession i opsparet overskud mv. i KSL § 33 C, stk. 5, og KSL § 26 A, stk. 4-5, anvendes eller ej, er der i bestemmelseernes ordlyd ikke hjemmel til, at erhververen succederer i overdragerens kapitalafkastgrundlag vedrørende den erhvervede virksomhed. FSR henviser i den forbindelse også til afgørelsen i SKM2020.251.SR, indstillingen til spm. 1.</p> <p>Erhververen skal derfor efter FSR's forståelse under alle omstændigheder selvstændigt opgøre sit eget kapitalafkastgrundlag vedrørende den erhvervede virksomhed.</p> <p>FSR bemærker, at efter VSL § 8, stk. 2, medregnes fast ejendom til den "kontante" anskaffelsessum ved opgørelse af (erhververens) kapitalafkastgrundlag(et).</p> <p>FSR mener, at dette rejser tvivl om, hvordan VSL § 8, stk. 2, skal fortolkes i sammenhæng med en successionsoverdragelse af aktiver iht. KSL § 33 C, stk. 1 og KSL § 26 A, stk. 2, dvs. hvor erhververen succederer i overdragerens skattemæssige anskaffelsessum mv.</p> <p>Eksempel: Hvis et barn har erhvervet en fast ejendom for en civilretlig købesum på 5.000 fra Mor, der enten berigtiges ved</p>	<p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre på, hvordan erhververen skal opgøre sit kapitalafkastgrundlag.</p> <p>Ved en heloverdragelse indtræder erhververen fuldt ud i overdragerens virksomhedsordning, dvs. at erhververen også indtræder i overdragerens kapitalafkastgrundlag.</p> <p>Ved en deloverdragelse skal erhververen opgøre sit eget kapitalafkastgrundlag, hvilket skal ske straks efter overdragelsen har fundet sted i henhold til reglerne i virksomhedsskatteovens § 8, stk. 1 og 2. Dvs. at værdien af ejendommen indgår til anskaffelsessummen, ligesom en tilknyttet værdi indgår til kursværdien.</p> <p>I forhold til eksemplet vil værdien af ejendommen til anskaffelsessummen på 5.000 kr. indgå i opgørelsen af erhververens kapitalafkastgrundlag, forudsat der ikke sker fuld indtræden i virksomhedsordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kontant betaling, gave, gældsbrev eller en kombination heraf, men hvor barnet iht. KSL § 33 C, stk. 1, succederer i Moderens skattemæssige anskaffelsessum for ejendommen på 3.000, til hvilken værdi skal ejendommen da indgå i barnets opgørelse af kapitalafkastgrundlaget iht. VSL § 8, stk. 2?</p> <p>Efter FSR's vurdering må det umiddelbart være 5.000, idet VSL § 8, stk. 2, anfører den "kontante" anskaffelsessum (5.000), og ikke anfører den "skattemæssige" anskaffelsessum (3.000), hvori der er succederet.</p> <p>Det samme spørgsmål og eksempel gælder i forhold til en successionsoverdragelse af aktiver mellem ægtefæller iht. KSL § 26 A, stk. 2.</p>	
<p><i>Advokat, partner Helle Porsfelt, Hejm Vils-gaard Advokater</i></p>	<p>Advokat Helle Porsfelt påpeger, at man ved lovforslaget er ved at lappe et ikke-eksisterende hul. Det er på den baggrund advokat Helle Porsfelts opfattelse, at indgrebet ikke har nogen virkning.</p> <p>Det er advokat Helle Porsfelts opfattelse er, at det hul, som er identificeret, reelt er en konsekvens af, at sælger kan modtage sin salgs-sum uden at hæve det opsparede overskud. Ifølge advokat Helle Porsfelt er dette hele formålet med at overdrage det opsparede overskud med succession. Dette gælder også ved delsalg for den solgte del af virksomheden. Hvis man ikke fra politisk side vil acceptere dette, så er det efter advokat Helle</p>	<p>Lovforslaget sikrer, at der ikke kan foretages en overdragelse af en virksomhed, uden at der samtidig sker en overdragelse af aktiver og passiver i ordningen, der svarer til den andel af saldoen på konto for opsparet overskud, der kan henføres til den pågældende virksomhed.</p> <p>Den af Helle Porsfelt påpegede problemstilling vedrører muligheden for generelt at kunne succedere i en virksomhed, hvor overdrager anvender virksomhedsordningen, herunder om der i forbindelse med en sådan succession bør tages særlig hensyn til de finansielle aktiver i virksomheden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Porsfelts opfattelse muligheden for at overdrage det opsparede overskud med succession, man må lukke.</p> <p>Hvis der tages udgangspunkt i eksemplet i lovforslaget, hvor kapitalafkastgrundlaget på 10,3 mio. kr. primært knytter sig til de finansielle aktiver, vil konsekvensen af ikke at overtage de finansielle aktiver på 10 mio. kr. ifølge advokat Helle Porsfelt være, at køber ikke kan succedere i nogen særlig del af det opsparede overskud, da man uden de finansielle aktiver kun overtager 50/10.300 dele af kapitalafkastgrundlaget.</p> <p>Advokat Helle Porsfelt opstiller i sin henvendelse to alternativer:</p> <p><i>Alternativ 1 – køber overtager også de finansielle aktiver</i></p> <p>Hvis køber også overtager de finansielle aktiver på 10 mio. kr., kan man overtage næsten hele det opsparede overskud, svarende til 10,050/10,300 dele.</p> <p>Det vil dog samtidig forøge købers købspris med 10 mio. kr. (ellers vil der være tale om en gave). Det vil sige, at sælger kontant modtager 10 mio. kr. i yderligere salgssum, som køber må skaffe.</p> <p>Købesummen skal for sælger indgå i virksomhedsordningen, hvis sælger vælger at fortsætte med virksomhedsordningen for den virksomhed, som sælger fortsat ejer. Køber har imidlertid overtaget hovedparten af det opsparede</p>	<p>En imødegåelse af den af Helle Postfelt påpegede problemstilling vil derfor udgøre en mere grundlæggende justering af regelsættet, som ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overskud med virkning fra 31. 12. året før. Efter Helle Porsfelts opfattelse er man herved tilbage ved, at sælger kan hæve de 10 mio. kr. og nøjes med at blive beskattet af restdelen af det opsparede overskud – i eksemplet svarende til 250/10250 dele af det opsparede overskud.</p> <p>Køber har herved optaget et lån på 10 mio. kr. og samtidig overtaget 10 mio. kr. i finansielle aktiver, som køber kan anvende til at indfri lånet eller omplacere. Da lånet er optaget til finansiering af virksomhedskøbet, er der tale om virksomhedsgæld, så der sker ifølge advokat Helle Porsfelt ikke nogen hævning af opsparet overskud ved den disposition.</p> <p><i>Alternativ 2 – køber overtager alle aktiver og passiver i VSO</i></p> <p>Advokat Helle Postfelt skitserer en anden mulighed, hvor køber overtager hele aktiviteten og dermed hele det opsparede overskud. Her gælder det ifølge advokat Helle Postfelt tilsvarende, at købers købspris forøges med prisen for de yderligere værdier, dvs. med 10,250 mio. kr.</p> <p>I denne situation skal købesummen ikke indgå i sælgers virksomhedsordning, da køber ifølge lovens ordlyd har overtaget det opsparede overskud mv. med virkning pr. den 31. december året før (ved kalenderårsregnskab).</p> <p>Det opsparede overskud påvirkes dermed ikke af, at sælger modtager</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og hæver salgssummen, hvilket er naturligt, da successionsadgangen ellers ville blive illusorisk. Det er advokat Helle Porsfelts forståelse, at dette er årsagen til, at loven er udformet sådan, at køber anses for at have overtaget det opsparede overskud mv. med virkning pr. 31. 12. året før (ved kalenderårsregnskab), da det dermed fra lovgivers side er sikret, at det opsparede overskud er overgået til køber, før sælger pr. 1. januar afstår virksomheden og modtager salgssummen.</p> <p>Konsekvensen må ifølge advokat Helle Porsfelt være, at sælger får yderligere 10,250 mio. kr. fri som salgssum på samme måde, som hvis sælger havde beholdt 10 mio. kr. i finansielle aktiver plus værdien af andre aktiver. Herved har sælger ifølge advokat Helle Porsfelt ikke opnået nogen fordel ved at kunne beholde de finansielle aktiver.</p> <p>Køber har også i alternativ 2 skullet betale 10,250 mio. kr. yderligere i købspris. Samtidig har køber også i alternativ 2 overtaget 10 mio. kr. i finansielle aktiver, som køber kan anvende til at indfri lånet eller omplacere i andre aktiver.</p>	
Landbrug & Fødevarer	Landbrug & Fødevarer er generelt meget enige i, at lovgivningen straks bør ændres, hvis den giver anledning til åbenlys udnyttelse af skattereglerne. Landbrug & Fødevarer så dog gerne, at ordvalget	Formålet med lovforslaget er at hindre en udnyttelse af reglerne ved overtagelse af virksomhed i virksomhedsordningen af nærtstående, således at reglerne fortsat er robuste og fungerer efter hensigten.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>generelt i forbindelse med lukning af ”huller” i skattelovgivningen var mindre dømmende og generaliserende. I nærværende forslag tenderer lovens titel ”Indgreb mod skatteundgåelse...” efter Landbrug & Fødevarers opfattelse til at kriminalisere de involverede parter ved overdragelse af en virksomhed i virksomhedsordningen. I realiteten har de blot anvendt den eksisterende lovgivning med den konsekvens, at nogle har betalt den mindst mulige skat i den konkrete situation. En alternativ titel kunne f.eks. have været ”Indgreb mod potentiel skatteundgåelse...”.</p> <p><i>Virkningstidspunktet, jf. lovforslagets § 3, stk. 2</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker, at lovændringerne ændres med virkning for aftaler indgået den 22. december 2020 eller senere, dvs. fra og med dagen for lovforslagets fremsættelse. Landbrug & Fødevarer er enige i, at dette er almindelig praksis, når lovforslaget redegør for, hvordan gældende regler kan udnyttes, hvorfor lovforslagets virkningstidspunkt med tilbagevirkende kraft skal forhindre, at selvstændigt erhvervsdrivende kan udnytte gældende regler til at omgå beskatning.</p> <p>Landbrug & Fødevarer havde dog gerne set, at lovforslaget – i overensstemmelse med almindelig god forvaltningsskik – enten var fremsat tidligere på året eller først havde virkning i starten af 2021.</p>	<p>Det er ikke hensigten at kriminalisere de involveret parter, men titlen afspejler, at der har været et problem med reglerne, hvor det har været muligt at udnytte gældende regler til at omgå en beskatning i strid med den klare hensigt bag loven. Titlen konstaterer blot, at denne form for undgåelse ikke fremover vil blive tilladt.</p> <p>Lovforslaget har virkning fra fremsættelsen den 22. december 2020 for at sikre, at den beskrivelse af udnyttelsesmuligheden, som lovforslaget indeholder, ikke kan udnyttes i perioden fra fremsættelsen af lovforslaget og frem til lovforslagets ikrafttræden.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til SEGES.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Fordi lovforslaget har virkning så tæt på en lang række helligdage i forbindelse med jul og nytår, er der i praksis udarbejdet adskillige overdragelser i løbet af november/december med virkning fra den 1. januar 2021 uden rådgivers kendskab til L 133. Det skaber en uhensigtsmæssig retsstilling, som lovforslaget i øvrigt ikke tager stilling til.</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår virkningstidspunktet ændret til den 4. januar 2021.</p> <p><i>Manglende forholdsæssighed mellem lovens formål og de foreslåede skærper</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at lovforslaget har til formål at hindre en udnyttelse af reglerne om overtagelse af virksomhed i virksomhedsordningen til nærtstående. På baggrund af Skattestyrelsens ”early warning” har Landbrug & Fødevarer forstået, at Skatteministeriet ønsker at ændre på muligheden for overdragelse af virksomhed i virksomhedsordningen til ægtefæller, børn, børnebørn m.fl., således at den selvstændigt erhvervsdrivende i forbindelse med overdragelsen kan undgå den endelige beskatning af konto for opsparet overskud, samtidig med at den selvstændigt erhvervsdrivende kan udtage finansielle aktiver af virksomhedsordningen uden beskatning.</p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker, at som konsekvens følger det af lovforslaget, at overdrageren ikke uden videre kan få frigjort</p>	<p>Andelen af indestående på konto for opsparet overskud, der vil kunne overdrages, foreslås fastsat således, at det ikke må overstige den positive værdi af den del af kapitalafkastgrundlaget ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsesåret, der kan henføres til den pågældende virksomhed.</p> <p>Hensigten med ”maksimeringsreglen” er, at der skal være tilstrækkeligt med midler til at kunne betale den endelige beskatning. Med maksimeringsreglen vil der være en sammenhæng imellem de aktiver og gæld m.m., som overdrages, og den andel af indestående på konto for opsparet overskud som overtages. Det er på den baggrund vurderingen, at denne regel også er nødvendig for at forhindre mulighed for at kunne misbruge ordningen i strid med hensigten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>finansielle aktiver i virksomhedsordningen uden beskatning i forbindelse med overdragelse af en virksomhed, en del af en virksomhed eller en af flere virksomheder til nærtstående, hvor saldoen på konto for opsparet overskud overdrages. Herigennem er det ikke længere muligt at gennemføre den tidligere beskrevne model, og lovforslaget havde principielt ikke behovet at foretage andet end konsekvensændringer.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at Skatteministeriet alligevel også foreslår at indarbejde et loft for, hvor stor en saldo på konto for opsparet overskud, der skal kunne overdrages. Andelen af saldoen på konto for opsparet overskud, der vil kunne overdrages, foreslås fastsat således, at den ikke må overstige den positive værdi af den del af kapitalafkastgrundlaget ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsesåret, der kan henføre til den pågældende virksomhed.</p> <p>Landbrug & Fødevarer savner i denne sammenhæng forholdsmæssighed. Til fordel for fremtidens mange generationsskifter havde Landbrug & Fødevarer gerne set, at der alene var gennemført en skærpelse i forhold til finansielle aktiver i overensstemmelse med formålet. Skærper der netop gennemføres for at skabe et mere robust og tillidsvækkende skattesystem bør gennemføres, så de fungerer efter hensigten og ikke skærper uforholdsmæssigt.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>SEGES</p>	<p><i>Vedrørende virkningstidspunkt</i></p> <p>SEGES bemærker, at lovforslaget er fremsat for at forhindre, at skatteydere undgår skat ved overtagelse af konto for opsparet overskud i virksomhedsordningen, og at lovforslaget skal have virkning fra og med fremsættelsen i Folketinget den 22. december. Dette er i overensstemmelse med praksis i denne type lovforslag.</p> <p>SEGES mener dog, at lovforslaget er fremsat så sent på året, at overtagelsesaftaler ikke har haft reel mulighed for at tage højde for de nye regler for aftaler indgået den 1. januar 2021. Forberedelsen af en virksomhedsoverdragelse tager tid, og vil være tilrettelagt med rådgivere over en længere periode inden juleferien 2020, så aftalerne er klar til at blive endelig indgået den 1. januar 2021. SEGES har modtaget en række henvendelser om, at aftaler mellem køber og sælger er indgået den 1. januar 2021, hvor rådgiver, grundet julen, først har fået kendskab til lovforslaget den 4. januar 2021.</p> <p>SEGES mener, at dette er særdeles uhensigtsmæssigt og kunne være undgået med en fremlæggelse af lovforslaget tidligere. Desuden vil de aftaler, indgrebet er rettet mod, altid blive indgået den 1. i en måned, hvorfor lovforslagets indhold også kunne have været kommunikeret ud til rådgiverne tidligere i december måned, så der kunne være taget højde for, at der er nye regler på vej, uden at det havde</p>	<p>Der er forståelse for, at en række virksomhedsejere allerede har indgået aftaler om overdragelse med ægtefællen, børn mv., og at det kan give nogle udfordringer pga. det fremsatte lovsag.</p> <p>Der er imidlertid tale om et lovforslag, der skal hindre en udnyttelse af reglerne om overtagelse af virksomhed i virksomhedsordningen af nærtstående, som bør have virkning hurtigst muligt. Der kan supplerende henvises til kommentaren til høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>givet mulighed for at udnytte reglerne inden en virkningsdato.</p> <p>Det er derfor SEGES opfattelse, at lovforslaget ikke bør have virkning fra og med fremsættelsen men tidligst fra og med 4. januar 2021.</p> <p>Hvis virkningstidspunktet fastholdes, anmoder SEGES Skatteministeriet om at forholde sig til en række problemstillinger i forhold til, om allerede indgåede aftaler kan annulleres eller ændres.</p> <p>SEGES henviser i den forbindelse til, at da lovforslaget er kommet så sent er der indgået en række aftaler uden kendskab til de foreslåede nye regler. Der er derfor efter SEGES' opfattelse et behov for, at lovforslaget forholder sig til, hvordan disse aftaler skal behandles. Herunder er der behov for, at det angives, i hvilket omfang det vil være muligt at træde tilbage fra en aftale, eller at ændre i aftalerne, så de er i overensstemmelse med regelgrundlaget.</p> <p>Aftalerne om succession i konto for opsparet overskud i virksomhedsordningen har hidtil alene omfattet kontoen for opsparet overskud, hvor det efter den foreslåede ændring af kildeskattelovens § 33 C, stk. 5, hhv. § 26 A, stk. 5 ændres til en indtræden i overdragens virksomhedsordning. Dette kan give anledning til en anden aftale køber og sælger imellem.</p>	<p>Problemstillinger angående den civilretlige håndtering af aftaler indgået om virksomhedsoverdragelser inden lovforslagets fremsættelse, og dermed om retsforholdet mellem to private parter, falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES mener, at det kan særligt være relevant at forholde sig til følgende:</p> <p>SEGES spørger, om det vil muligt for køber og sælger at træde tilbage fra en handel indgået 1. januar 2021 generelt og især, hvis indtræden i overdragerens virksomhedsordningen medfører uforudsete og væsentlige skattemæssige konsekvenser, hvorved der må anses at foreligge bristede forudsætninger.</p> <p>SEGES spørger også om, det vil være muligt at ændre den oprindelige overdragelsesaftale pr. 1. januar 2021.</p> <p>SEGES spørger, om det f.eks. vil være muligt at ændre aftalen, så aktiver, som ikke var omfattet af den oprindelige aftale, nu omfattes af aftalen? Dette kan f.eks. være sælgers finansielle aktiver, en andelskonto, en blandet benyttet bil eller forudbetalt leje.</p> <p>SEGES spørger desuden, om berigtigelsen vil kunne tilpasses en nedsættelse af det beløb, der kan succederes i, hvis der er opgjort et væsentligt større beløb på konto for opsparet overskud, som køber skal succedere i forbindelse med en indgået aftale pr. 1. januar 2021, end køber rent faktisk kan overtage efter de foreslåede regler.</p> <p>Situationen opstår ifølge SEGES, hvis det beløb, der kan succederes i, bliver mindre. Derved bliver passivposten også mindre, og derved</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bliver den afgiftspligtige gave større. Ved brug af nedslag for den latente skattebyrde (kildeskattelovens § 33 D) vil nedslaget indgå i berigtigelsen som overtagelse af en gældspost. Når nedslaget bliver mindre, vil der mangle modydelse, hvorved den afgiftspligtige gave bliver større.</p> <p><i>Ændringer vedrørende KSL § 33 C, stk. 5</i></p> <p><i>Der er ikke behov for begrænsningsregel i forhold til kapitalafkastgrundlag</i></p> <p>SEGES anfører, at det ved lovforslaget først og fremmest foreslås, at bestemmelsen om, at der ved opgørelsen af den forholdsmæssige del ses bort fra finansielle aktiver, ophæves. Det er SEGES' opfattelse, at man allerede ved denne ændring har forhindret det i lovforslaget skitserede misbrug.</p> <p>Det er SEGES' opfattelse, at den indsatte bestemmelse om, at der ikke kan overtages et indestående på konto for opsparet overskud, der er større end den positive værdi af kapitalafkastgrundlaget, der kan henføres til den pågældende virksomhed, er unødvendig og i mange situationer vil ramme urimeligt hårdt. Formålet med bestemmelsen må være at sikre sig, at erhververen har mulighed for at betale den overtagne udskudte skat af opsparing. SEGES mener, at bestemmelsen går ud over at tjene dette formål.</p> <p>SEGES bemærker, at indestående på konto for opsparet overskud er</p>	<p>Formålet med maksimeringsreglen er, at det ikke skal være muligt at overtage et indestående på konto for opsparet overskud, der er større end den positive værdi af kapitalafkastgrundlaget, der kan henføres til den pågældende overdragne virksomhed.</p> <p>Den positive værdi af kapitalafkastgrundlaget udtrykker den reelle værdi af de overtagne aktiver, idet gæld m.m. ved opgørelsen af kapitalafkastgrundlaget er fratrukket.</p> <p>Hvis lovforslaget alene ophævede reglen om, at der kan ses bort fra finansielle aktiver ved opgørelsen af den forholdsmæssige del af den pågældende virksomhed, da vil der fortsat være risiko for, at der vil kunne overtages et større indestående på konto for opsparet overskud, end hvad der svarede til nettoaktiverne i den overtagne virksomhed.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udtryk for en indkomst, der foreløbig er beskattet med 22 pct. SEGES har opstillet et eksempel for, hvorledes den udskudte skat kan beregnes.</p> <p>SEGES bemærker til regneeksemplet, at den udskudte skat af 1.000.000 kr. på konto for opsparet overskud således udgør et beløb på mellem 230.769 kr. og 442.308 kr. I lovforslaget sammenholdes selve kontoen for opsparet overskud med værdien af den virksomhed, der overtages. Derved sikres den udskudte skat ikke 100 pct. men med et langt større beløb, hvilket SEGES ikke mener er rimeligt. SEGES mener, at hvis maksimeringsreglen fastholdes, bør værdien af virksomheden sammenholdes med f.eks. 40 pct. af det indestående på konto for opsparet overskud, der overtages med succession.</p> <p>Hvis begrænsningsreglen/maksimeringsbestemmelsen fastholdes, mener SEGES, det bør overvejes at opgøre virksomhedens værdi på baggrund af nutidsværdier og ikke overdragerens kapitalafkastgrundlag, som er en opgørelse af aktiverne til historiske anskaffelsessummer.</p> <p>Det ville efter SEGES' opfattelse også være rimeligt, om der åbnes for, at man kan vælge at medtage værdien af aktiverne i overensstemmelse med de i overdragelse aftalte værdier i stedet for sælgers</p>	<p>Det fastholdes, at der ved opgørelsen af, om det overtagne indestående på konto for opsparet overskud er større end den positive værdi af kapitalafkastgrundlaget, skal ske en opgørelse af overdragerens kapitalafkastgrundlag efter reglerne i virksomhedsskattelovens § 8, stk. 1 og 2.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>historiske anskaffelsessummer, der indgår i kapitalafkastgrundlaget.</p> <p>SEGES anfører, at hvis dette ikke kan accepteres, bør der som minimum gives mulighed for, at værdien af fast ejendom kan medtages til en godtgjort markedsværdi f.eks. en ejendomsvurdering efter ejendomsvurderingslovens § 11, som er indhentet i forbindelse med generationsskiftet. SEGES bemærker, at der navnlig i generationsskifter i landbruget vil værdiansættelsesprincipperne for fast ejendom have stor betydning. Der er store forskelle på de faktiske værdier af landbrugsejendommene og de historiske anskaffelsessummer, der indgår i kapitalafkastgrundlagene.</p> <p>SEGES anfører, at der derudover bør åbnes mulighed for, at aktiver, der grundet skattelovningens øvrige regler ikke er medtaget i kapitalafkastgrundlaget, kan medtages når henses til succession i konto for opsparet overskud. F.eks. indgår landbrugerens jord- og foderbeholdninger i årsrapporten, men ikke i skatteregnskabet, medmindre landbrugeren fører beholdningsregnskab. Værdien af sådanne jord-og foderbeholdninger, der ikke allerede indgår i skatteregnskabet, og derfor ikke indgår i kapitalafkastgrundlaget, bør kunne tillægges kapitalafkastværdien i relation til begrænsningsreglen i § 33 C stk. 5, 3. sidste pkt.</p>	<p>Lovforslaget ændrer ikke på gældende ret for, hvordan kapitalafkastgrundlaget skal opgøres. Det vil således blive fastholdt, at kapitalafkastgrundlaget ift. maksimeringsreglen opgøres efter reglerne i virksomhedsskatteovens § 8, stk. 1 og 2.</p> <p>Der kan henvises til kommentaren lige ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Øvrige bemærkninger til foreslåede nye affattelse af § 33 C, stk. 5:</i></p> <p>SEGES bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at erhverver indtræder i ”overdragerens virksomhedsordning, herunder overtager indestående på konto for opsparet overskud, indskudskontoen og mellemregningskontoen.”</p> <p>SEGES spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at når ordet ”herunder” anvendes, betyder det, at erhverver også indtræder i sælgers konto for hensat til senere hævning.</p> <p>SEGES spørger om Skatteministeriet kan bekræfte, at det er saldi opgjort pr. sælgers ultimostatus året før overdragelsesåret, som køber indtræder i.</p> <p>SEGES spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at succession i konto for opsparet overskud ikke har betydning for, hvorledes køber skal opgøre sit kapitalafkastgrundlag. SEGES ønsker det hermed bekræftet, at køber ikke succederer i sælgers anskaffelsessværdier.</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Som det dog fremgår af kommentaren til høringssvaret fra FSR, vil det blive overvejet, om reglerne på dette punkt skal justeres.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre på, hvordan erhververen skal opgøre sit kapitalafkastgrundlag.</p> <p>Ved en heloverdragelse indtræder erhververen fuldt ud i overdragerens virksomhedsordning, dvs. at erhververen også indtræder i overdragerens kapitalafkastgrundlag.</p> <p>Ved en deloverdragelse skal erhververen opgøre sit kapitalafkastgrundlag, hvilket skal ske, straks efter at overdragelsen har fundet sted i henhold til reglerne i virksomhedsskattelovens § 8, stk. 1 og 2.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at en evt. negativ indskudskonto hos sælgeren ikke skal være udlignet inden hel- eller deloverdragelse til børn mv. med succession i konto for opsparet overskud.</p> <p><i>Al virksomhed overdrages til børn mm. Begrænsningsregler</i></p> <p>SEGES anfører, at der i KSL § 26 A, sondres mellem heloverdragelser, der er omfattet af stk. 4, og deloverdragelser, der er omfattet af stk. 5. Begrænsning om, at der ikke kan overtages et indestående på konto for opsparet overskud, der er større end den positive værdi af kapitalafkastgrundlaget, der kan henføres til den overdragne virksomhed, indsættes i KSL § 26 A stk. 5, og gælder alene for deloverdragelser.</p> <p>SEGES anfører, at der ved overdragelse til børn mm. efter reglerne i KSL § 33 C ikke er en så klar sondring. SEGES mener, at det giver anledning til tvivl om, hvad der gælder, hvis der sker fuld overdragelse af hele virksomheden/alle virksomhederne til et barn. Dette skyldes den foreslåede tilføjelse til stk. 5:</p> <p><i>"Der kan dog ikke overtages et indestående på konto for opsparet overskud, der er større end den positive værdi af</i></p>	<p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra FSR.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes, at maksimeringsreglen kun skal gælde ved deloverdragelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>kapitalafkastgrundlaget opgjort efter virksomhedsskattelovens § 8, stk. 1 og 2, ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsesåret, der kan henføres til den pågældende virksomhed.”</i></p> <p>Det er SEGES’ forståelse, at denne begrænsning kun skal gælde ved deloverdragelser. Dette fremgår imidlertid ikke klart.</p> <p>SEGES spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at hvis der sker overdragelse af samtlige virksomheder, som den erhvervsdrivende måtte have i virksomhedsordningen, herunder hvor den erhvervsdrivende alene driver én virksomhed, vil der kunne ske overdragelse af hele konto for opsparet overskud med succession til erhververen.</p> <p>I givet fald opfordrer SEGES til, at der indsættes et særligt stykke for heloverdragelser og et andet stykke for deloverdragelser, så det fremgår klart.</p> <p>SEGES bemærker, at hvis Skatteministeriet kan bekræfte det ovenfor nævnte, giver dette anledning til en udfordring ved overdragelse af hele virksomheden til flere.</p> <p>Eksempel: En mor ejer og driver en virksomhed. Der er 10 mio. kr. på konto for opsparet overskud. Kapitalafkastgrundlaget er 5 mio. kr. Virksomheden overdrages fuldt ud</p>	<p>Det kan bekræftes, da en overdragelse af samtlige virksomheder vil omfatte alle aktiver og gæld m.v.</p> <p>Der vurderes ikke behov for den foreslåede justering.</p> <p>Eksemplet omfatter en heloverdragelse, og det er ovenfor bekræftet, at maksimeringsreglen ikke gælder for sådan en overdragelse, da en heloverdragelse medfører, at alle aktiver og gæld m.m. overdrages sammen med konto for opsparet overskud.</p> <p>Efter gældende regler vil indestående på konto for opsparet overskud ligeledes skulle fordeles</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med alle aktiver og passiver til moderens 2 børn med en ideel andel på 50 pct. til hver. I dette tilfælde bør hele opsparingen kunne overdrages sammen med virksomheden.</p> <p>SEGES spørger om ministeriet kan bekræfte, at i dette tilfælde kan hele opsparingen overgå til de 2 børn. I givet fald mener SEGES, at forslaget bør justeres.</p> <p>Hvis ikke ovenstående kan bekræftes, spørger SEGES, hvad der så sker med den del af opsparingen, der ikke kan overtages.</p> <p><i>Virksomhedsoverdragelse og optagelse af ny gæld</i></p> <p>SEGES bemærker, at der ikke i lovbemærkninger eller andet steds ses at være forholdt sig til, hvorledes optagelse af ny gæld påvirker købers virksomhedsordning.</p> <p>SEGES spørger om Skatteministeriet vil redegøre for om gæld, der af køber optages i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen, og som udgør en del af berigtigelsen af overdragelsessummen, fragår ved fastlæggelse af købers indskudskonto, jf. eksemplet i SEGES' høringssvar.</p> <p>SEGES spørger om, om den ny-stiftede gæld i stedet skal fragå ved opgørelsen af købers indskudskonto, jf. eksemplet i SEGES' høringssvar.</p>	<p>mellem flere erhververe i det tilfælde, at flere overtager indestående på konto for opsparet overskud.</p> <p>Der vurderes således ikke behov for den forslåede justering.</p> <p>Det vil nærmere blive vurderet, om det er muligt at justere lovforslaget på baggrund af de rejste problemstillinger, samtidig med at det sikres, at regelsættet fortsat er robust., jf. også kommentaren til høringssvaret fra FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger om, hvorledes det påvirker virksomhedsordningen i øvrigt, hvis Skatteministeriet mod forventning finder, at indskudskontoen i eksemplet ovenfor skal opgøres til 0 kr.</p> <p>SEGES spørger, om der er tale om en hævning i hæverækkefølgen. SEGES bemærker, at hvis dette er tilfældet, tvangshæves virksomhedsopsparingen, hvad der efter SEGES' opfattelse næppe er løsningen.</p> <p>SEGES beder herunder om, at det bekræftes, at succession i konto for opsparet overskud ikke har betydning for købers opgørelse af kapitalafkastgrundlag, når henses til værdiansættelser mv.</p> <p><i>Overdragelse delvist berigtiget ved overtagelse af gæld placeret udenfor sælgers virksomhedsordning</i></p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at en privat gæld, der udgør en del af berigtigelsen af en</p>	<p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre på, hvordan erhververen skal opgøre sit kapitalafkastgrundlag.</p> <p>Ved en heloverdragelse indtræder erhververen fuldt ud i overdragerens virksomhedsordning, dvs. at erhververen også indtræder i overdragerens kapitalafkastgrundlag.</p> <p>Ved en deloverdragelse skal erhververen opgøre sit kapitalafkastgrundlag, hvilket skal ske straks efter overdragelsen har fundet sted i henhold til reglerne i virksomhedsskattelovens § 8, stk. 1 og 2.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra FSR.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ejendomshandel, og som anses for en hævning i virksomhedsordningen for sælger, ikke påvirker størrelsen af konto for opsparet overskud, som køber overtager efter kildeskattelovens § 33 C, stk. 5.</p> <p>Der henvises herved til Skatterådets bindende svar 16-0015055 af 21. juni 2016.</p> <p><i>Overdragelse delvist berigtiget ved gave</i> SEGES spørger, om det kan bekræftes, at en gave, der udgør en del af berigtigelsen af en ejendomshandel, og som anses for en hævning i virksomhedsordningen for sælger, ikke påvirker størrelsen af konto for opsparet overskud, som køber overtager efter kildeskattelovens § 33 C, stk. 5.</p> <p>Der henvises herved til Skatterådets bindende svar 16-0015055 af 21. juni 2016.</p> <p><i>Nær medarbejder</i> SEGES anfører, at der intet sted i forslaget er nævnt noget om nær medarbejder. SEGES mener således, at det fremtræder klart, at det ikke har været hensigten, at de nye krav skal gælde ift. overdragelser med succession til nær medarbejder. SEGES bemærker dog, at det følger af den nuværende KSL § 33 C, stk. 12, at stk. 1-11 og 14, finder tilsvarende anvendelse ved overdragelse til en såkaldt nær medarbejder.</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Lovforslagets ændringer til kildeskattelovens § 33 C, stk. 5, omfatter også nær medarbejder, idet der i kildeskattelovens § 33 C, stk. 12, er en henvisning til stk. 5.</p> <p>Der er således ikke behov for den foreslåede justering.</p> <p>Henset til andre rejste problemstillinger vedr. lovforslagets ændringer til kildeskattelovens § 33 C, stk. 5, vil der dog muligvis blive</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES anfører, at når det ikke er hensigten, at de nye bestemmelser skal gælde ift. nær medarbejder, bør der fremsættes ændringsforslag om dette. Det vil også være uhensigtsmæssigt, hvis der i disse situationer skulle ske indtræden i hele virksomhedsordningen.</p> <p>SEGES spørger, om det i øvrigt kan bekræftes, at KSL § 26 A har forrang frem for KSL § 33 C, hvor ægtefællen er nær medarbejder.</p> <p><i>§ 25 A, stk. 1 og § 26 A, stk. 4 og 5 Ægtefæller og overgang af drift</i></p> <p>SEGES anfører, at succession med den foreslåede formulering om succession i virksomhedsordningen tilsyneladende gøres betinget af, at overgangen af driften af virksomheden finder sted dagen efter indkomstårs udløb.</p> <p>Det er SEGES opfattelse, at opgørelsen af, hvem der driver virksomheden, sker på basis af det samlede indkomstår. Dvs. at hvis ægtefælle 1 driver virksomheden i januar til og med marts, og ægtefælle 2 driver virksomheden i april til december, og der er lige stor arbejdsindsats i hver måned, så skal ægtefælle 2 medregne resultatet efter stk. 1.</p> <p>Tilsvarende hvis ægtefælle 1 driver virksomheden i januar til og med november, og ægtefælle 2 driver virksomheden i december, og der er lige stor arbejdsindsats i hver</p>	<p>stillet et ændringsforslag, som vil påvirke dette spørgsmål.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes. Der kan dog supplerende henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR, hvor det nævnes, at lovforslaget vil blive justeret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>måned, så skal ægtefælle 1 medregne resultatet efter stk. 1.</p> <p>SEGES spørger om ministeriet kan bekræfte dette.</p> <p>SEGES bemærker, at det i givet fald forekommer uforenelig med, at der i forslaget skrives: <i>"såfremt overgangen af driften af virksomheden finder sted dagen efter dette indkomstårs udløb."</i></p> <p>SEGES anfører, at det kan overvejes at dette omformuleres til: "med virkning fra dagen efter dette indkomstårs udløb"</p> <p>SEGES bemærker, at den samlede ordlyd af dette pkt. derefter ville være således: <i>"Anvender den ægtefælle, der driver virksomheden, ved udgangen af indkomståret forud for overgangen af driften af virksomheden til den anden ægtefælle, virksomhedsordningen, jf. virksomhedsskattelovens afsnit I, kan en ægtefælle, som overtager driften af virksomheden, indtræde i den overdragende ægtefælles virksomhedsordning, herunder overtage indestående på konto for opsparret overskud, indskudskontoen og mellemregningskontoen, ved udløbet af indkomståret forud for overgangen af driften af virksomheden, med virkning fra dagen efter dette indkomstårs udløb."</i></p> <p>SEGES anfører, at hvis ovennævnte ikke ændres, vil det give problemer, og muligheden vil kun kunne anvendes i de situationer, hvor ægtefællerne igennem længere tid har planlagt en overgang af driften.</p>	<p>Der kan henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES henviser til følgende eksempel:</p> <p>Ægtefælle 1 driver virksomheden i januar til og med marts. Ægtefælle 1 bliver derefter alvorligt syg og kan derfor ikke længere varetage driften. Ægtefælle 2 må derefter drive virksomheden i april til december.</p> <p>SEGES mener, at det forekommer urimeligt og uhensigtsmæssigt, hvis dette skulle betyde, at ægtefælle 2 ikke skulle kunne indtræde i virksomhedsordningen i denne situation.</p> <p>SEGES anfører, at hvis det er meningen, at ægtefæller skal have mulighed for at indtræde i virksomhedsordningen ved overtagelse af driften, er det nødvendigt at tage hensyn til, at overtagelsen typisk vil ske løbende, og at indtræden i virksomhedsordningen derfor skal primo det år, hvor den anden ægtefælle i overvejende grad har drevet virksomhedsordningen.</p> <p>SEGES mener derfor, at forslaget bør overvejes ændret. Alternativt, at overgangen af driften af virksomheden skal anses for at finde sted den første dag i det første år, hvor en ægtefælle i overvejende grad driver virksomheden.</p> <p><i>Ægtefæller - ejerskab eller drift</i></p> <p>SEGES bemærker, at kildeskatteovens § 25 A, stk. 1, 3.-5.pkt., vedrører overgang af virksomhedsordningen til ægtefællen i</p>	<p>En redegørelse for gældende ret i forhold til, hvornår enten kildeskatteovens § 25 A, stk. 1, 3.-5.pkt., eller § 26 A, stk. 4 og 5,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forbindelse med driftsovergang til ægtefællen, og § 26 A stk. 4 og 5, vedrører overgang af virksomhedsordningen til ægtefællen i forbindelse med overdragelse (salg, gave mm) af virksomheden.</p> <p>SEGES anmoder Skatteministeriet om nærmere at redegøre for, hvornår den ene og hvornår den anden regel anvendes, både efter personskatteloven og virksomhedsskatte- loven som anført i Den juridiske vejledning afsnit C.C.6.7.1.</p> <p>SEGES spørger, om det således er ejerskab, der afgør hvem af ægtefællerne, der skal beskattes af en udlejningsvirksomhed eller solcellevirksomhed.</p> <p>SEGES beder herunder om, at det bekræftes, at det ikke har betydning for, hvem af ægtefællerne der anvender virksomhedsordningen, at en virksomhed overdrages til ægtefællen, når det hele tiden er den samme ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomheden.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at også passiv virksomhed, uanset ejerskabet, skal medregnes ved den ægtefælle, der i overvejende grad har drevet virksomheden.</p> <p>SEGES beder om, at der tages stilling til, hvorvidt der i eksemplerne i SEGES' høringssvar ville kunne</p>	<p>finder anvendelse, falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Det vil komme an på en konkret vurdering.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ses indtræden i virksomhedsordningen.</p> <p>Eksempel 1 H ejer 3 udlejningsejendomme, der hver har en værdi af 1 mio. kr. H har selv drevet dem til og med 2020. H anvender virksomhedsordningen, og der er ikke andre aktiver og ingen gæld i virksomhedsordningen. Ægtefællerne har kalenderårsregnskab.</p> <p>Eksempel 1 A Den 1. januar 2021 overtager M driften af en af ejendommene (kommunikation med lejer om evt. reparationer og udfører også kontrol af, om huslejen er modtaget mv.)</p> <p>Den 1. august overdrager H denne ejendom til M som gave.</p> <p>SEGES spørger, om M kan indtræde i en andel af H's virksomhedsordning.</p> <p>SEGES bemærker, at umiddelbart vil betingelserne for indtræden i henhold til KSL § 25 A være opfyldt, mens betingelsen for indtræden efter KSL § 26 A ikke vil være opfyldt, da overdragelsen ikke finder sted dagen efter indkomstårs udløb.</p> <p>SEGES spørger, om dette kan bekræftes.</p>	<p>Der er ikke tale om indtrædelse.</p> <p>Ved M's overtagelse af driften den 1. januar 2021 af en af ejendommene kan princippet i kildeskattelovens § 26 A, stk. 5, anvendes, således at M kan overtage en andel af indestående på konto for opsparet overskud og anvende virksomhedsordningen, jf. det foreslåede kildeskattelovens § 25 A, stk. 1, 4. og 5. pkt.</p> <p>Overdragelsen af ejendommen den 1. august har derfor ingen betydning i denne situation.</p> <p>Det kan ikke bekræftes.</p> <p>Der er alene tale om en delovertagelse, og dermed indtræder M ikke i H's virksomhedsordning.</p> <p>Indtræden er udtryk for, at virksomhedsordningen fuldt ud videreføres af den samlevende ægtefælle i uændret form, uanset om der mellem ægtefællerne sker en form for vederlæggelse i forbindelse med overdragelsen. En sådan vederlæggelse fx i form af gave</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at H's virksomhedsordning efterfølgende kan opgøres som vist i eksemplet - primo 2021 - under forudsætning af at reglerne om succession i konto for opsparet overskud anvendes.</p> <p>Eksempel 1 B Det juridiske ejerskab til en af de tre ejendomme overdrages den 1. januar 2021, men driften overgår først til M den 1. august 2021.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at resultatet for 2021 fortsat skal medregnes ved H, der i 2021 i overvejende grad har drevet virksomheden.</p> <p>SEGES spørger om det kan bekræftes, at H's virksomhedsordning vil være uændret i 2021.</p> <p>SEGES bemærker, at da M i 2022 fuldt ud driver ejendommen, som han købte i 2021, skal resultatet</p>	<p>eller gælds-brev mellem ægtefællerne vedrører ægtefællernes privatsfære og ikke virksomheden i virksomhedsordningen.</p> <p>Det antages, at eksemplet viser anvendelsen af kildeskattelovens § 25 A, stk. 1, 3.-5. pkt., hvor der sker overgang af driften fra en af virksomhederne i H's virksomhedsordning til M.</p> <p>Opgørelsen af H's virksomhedsordning kan bekræftes.</p> <p>Det kommer an på en konkret vurdering, om H kan anses for at have drevet virksomheden i overvejende grad. Men hvis det er tilfældet, kan det bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Hvis H anses for i overvejende grad at have drevet alle tre udlejningsejendomme i 2021, da vil der være tale om, at H anses for at drive M's virksomhed, der blev overdraget til M den 1. januar 2021.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for 2022 selvangives ved M. Da overdragelsen af driften ikke opfylder vilkåret om, at driften skal overgå den første dag i det efterfølgende år, vil M ikke kunne indtræde i virksomhedsordningen i 2022.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at H's virksomhedsordning i 2022 vil være som vist i taleksemplet.</p> <p>SEGES beder i den forbindelse om, at det bekræftes, at der på intet tidspunkt opstår en hævnning i H's virksomhedsordning i situationen skitseret ovenfor, uanset hvorledes overdragelsen berigtiges.</p> <p>Eksempel 2 H ejer 3 udlejningsejendomme, der hver har en værdi af 1 mio. kr. H har selv drevet dem til og med 2020. H anvender virksomhedsordningen, og der er ingen gæld i virksomhedsordningen. Ægtefællerne har kalenderårsregnskab.</p> <p>Eksempel 2 A SEGES bemærker, at den 1. januar 2021 overtager M driften af alle ejendommene (kommunikation med lejer om evt. reparationer og udfører også kontrol af, om huslejen er modtaget mv.)</p> <p>SEGES spørger, om M kan indtræde i H's virksomhedsordning, og om den af H ejede</p>	<p>Lovforslaget vil dog blive justeret for så vidt angår tidspunktet for overgangen af driften, jf. kommentaren til høringssvaret fra FSR.</p> <p>Det kan ikke bekræftes, at det afhænger af en konkret vurdering.</p> <p>Umiddelbart vil kildeskattelovens § 25 A, stk. 1, 3. pkt., finde anvendelse, hvorefter M vil indtræde fuldt ud i H's virksomhedsordning, således som den er opgjort dagen før begyndelse af indkomståret 2021. Dvs. at alle aktiver og gæld m.m. er omfattet af virksomhedsordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>obligationsbeholdning derefter fortsat kan indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>Eksempel 2 B</p> <p>SEGES bemærker, at den 1. januar 2022 overdrager H ejendommene til M for 3.000.000 kr. M har lånt beløbet i sit pengeinstitut. Driften overgår ligeledes til M.</p> <p>SEGES spørger, om M kan indtræde i H's virksomhedsordning.</p>	<p>Umiddelbart vil kildeskattelovens § 26 A, stk. 4, finde anvendelse, da der er tale om en heloverdragelse.</p> <p>I sådan et tilfælde skal M indtræde i H's virksomhedsordning, herunder overtage indestående på konto for opsparet overskud, indskudskontoen samt mellemregningskontoen. Dette indebærer, at virksomhedsordningen ved begyndelsen af indkomståret overtages af M med de samme aktiver og den samme gæld, som indgik i H's virksomhedsbalance ved udgangen af det foregående indkomstår.</p> <p>Er obligationsbeholdningen omfattet af virksomhedsoverdragelsen, er den en del af overdragelsen.</p> <p>M skal overtage de samme aktiver og den samme gæld, som H opgjorde i sin seneste virksomhedsbalance.</p> <p>Hvis H vælger at beholde obligationsbeholdningen, vil dette blive anset for en hævning i virksomhedsordningen ultimo 2021, jf. virksomhedsskattelovens § 5.</p> <p>En sådan hævning vil påvirke størrelsen af det opsparede overskud, som M kan indtræde i.</p> <p>Det beløb, som M har lånt i banken, er ny gæld i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at M's virksomhedsordning efter overtagelsen vil være som opstillet i eksemplet i SEGES' høringssvar.</p> <p>Eksempel 3</p> <p>H ejer to erhvervsejendomme A og B med en anskaffelsessum på hver 10 mio. kr. Nuværende markedsværdi hver 14 mio. kr. Der er ingen gæld. Begge ægtefæller deltager i driften af virksomheden – H har været den, der i overvejende grad drev virksomheden.</p> <p>SEGES bemærker, at M fra og med 1. januar 2021 er den af ægtefællerne, der i overvejende grad driver virksomhed med ejendom B. H fortsætter med at drive virksomhed med ejendom A. M ønsker ikke at succedere i konto for opsparet overskud mv. SEGES anfører, at KSL § 25A, stk. 1, medfører, at M skal henregne resultatet fra virksomhed med ejendom B efter 1. januar 2021. M vælger at anvende kapitalafkastordningen for 2021.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at det påvirker H's virksomhedsordning, som anført i eksemplet i SEGES' høringssvar.</p>	<p>virksomhedsordningen, som umiddelbart anses for at være en hævnning.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der henvises dog til kommentaren ovenfor.</p> <p>Det kan ikke bekræftes.</p> <p>Når der ikke ønskes anvendelse af kildeskattelovens § 26 A, stk. 4 eller 5, vil værdien af den ejendom, som udgår af H's virksomhedsordning, blive anset for en hævnning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Hvis dette ikke kan bekræftes, beder SEGES om, at der redegøres for påvirkningen.</p> <p><i>Spørgsmål til Skatteministeriets eksempel 2 i L 133</i></p> <p>SEGES bemærker, at følgende formulering anvendes flere steder: ”Den positive værdi af kapitalafkastgrundlaget opgjort efter virksomhedsskattelovens § 8, stk. 1 og 2, ved udløbet af indkomståret forud for overdragelssåret, der kan henføres til den pågældende virksomhed”</p> <p>SEGES henviser til, at virkningen af forslaget er illustreret i tabel 2.</p> <p>SEGES bemærker, at der er, så vidt SEGES kan se, en fejl i forklaringen til tabel 2. I den ene situation regnes kun aktiver med, mens der i den anden regnes netto på aktiver gæld. Kun beregning ift. aktiver er forkert. I teksten skulle der derfor stå 50.000 kr. i stedet for 2.500.000 kr.</p> <p>I øvrigt ønsker SEGES, at det med eksempler bliver vist, hvorledes man skal forholde sig med gæld, der optages i forbindelse med overdragelse af virksomheder.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at hvis samtlige de finansielle aktiver i eksemplet var overført til ægtefællen sammen med udlejningsvirksomheden, da ville</p>	<p>Der henvises til kommentaren overfor.</p> <p>Det er korrekt, at der sket en tastefejl i lovbemærkningerne under tabel 2.</p> <p>Der skal således stå 50.000 kr. og ikke 2.500.000 kr.</p> <p>Der kan henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR, hvoraf det fremgår, at der overvejes stillet et ændringsforslag på dette punkt.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>værdien af de finansielle aktiver skulle indgå i brøkens tæller, hvorved ægtefællen som udgangspunkt kunne overtage følgende brøkdelt, 10.050.000/10.300.000 svarende til ca. 97,57 pct. af konto for opsparret overskud.</p> <p><i>Indtræden i indestående på konto for opsparret overskud, indskudskontoen og mellemregningskontoen</i></p> <p>SEGES bemærker, at i henhold til den eksisterende praksis indtræder ægtefællen i indskudskonto, mellemregningskonto, konto for opsparret overskud og hensættelser til senere faktisk hævning.</p> <p>SEGES anfører, at i henhold til lovforslaget skabes der usikkerhed om, hvorvidt en ægtefælle overtager hensættelser til senere faktisk hævning.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at ægtefæller såvel ved overtagelse af hele virksomheden som ved overtagelse af en del af en virksomhed eller en af flere virksomheder indtræder i hensættelser til senere faktisk hævning.</p> <p>I bekræftende fald opfordrer SEGES til, at ordlyden af bestemmelsen ændres, således at der ikke er tvivl herom. Det forekommer særligt usikkert ved delvis overtagelse, idet der ved beskrivelse af, hvad der kan succederes i, alene er anvendt ordet "herunder" ved overtagelse af hele virksomheden og ikke ved deloverdragelse.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR, hvor det anføres, at en ægtefælle kun kan overtage hensættelser til senere hævning ved en heloverdragelse, idet der vil være tale om indtræden fuldt ud i overdragerens virksomhedsordning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Øvrige betingelser for indtræden i ægtefællens virksomhedsordningen:</i></p> <p>SEGES bemærker, at i § 2, nr. 1, om ændring af KSL § 26 A, stk. 1, sidste pkt. anføres: ”§ 26 A, stk. 5, 2.4. pkt., og stk. 6, finder tilsvarende anvendelse.”</p> <p>SEGES bemærker, at KSL § 26 A, stk. 6, bl.a. medfører et krav om, at en evt. negativ indskudskonto skal være udlignet.</p> <p>SEGES spørger, om dette medfører, at hvis den ægtefælle, der driver virksomheden, bliver syg, og den anden ægtefælle derfor overtager driften af virksomheden, og indskudskontoen er negativ, da vil den overtagende ægtefælle ikke kunne succedere i konto for virksomhedsopsparinger.</p> <p>SEGES mener, at dette forekommer helt urimeligt og vil kunne betyde, at de herved udløste skatter i værste fald kan medføre en lukning af virksomheden. En sådan situation er ikke ønskelig. SEGES mener, at hvis bestemmelsen ikke udgår sin helhed, bør der indsættes en undtagelsesbestemmelse i en situation som ovenfor skitseret, hvor overgang til den anden ægtefælle skyldes sygdom eller død.</p> <p><i>Anvendelse den frie fordelingsregel i KSL § 25 A, stk. 8</i></p> <p>SEGES anfører, at lovforslaget også giver anledning til usikkerhed ift., hvad der sker, hvis der sker overgang til anvendelse af den frie</p>	<p>Lovforslaget vil blive justeret på dette punkt.</p> <p>Det kan bekræftes, at det fortsat er gældende, at ægtefællers indtræden i virksomhedsordningen sker ved, at virksomhedskonti deles mellem</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fordelingsregel i KSL § 25 A, stk. 8. Hidtil har det været praksis, at ægtefællen indtræder i virksomhedsordningen, ved at virksomhedskonti deles mellem ægtefællerne ved opstart af den frie fordeling og sammenlægges igen ved evt. ophør med anvendelsen af den frie fordeling.</p> <p>SEGES spørger, om dette fortsat er gældende ved såvel opstart som ved ophør med anvendelsen af den fri fordeling.</p> <p>SEGES bemærker, at hvis det ønskes, at ægtefællers indtræden i virksomhedsordningen skal være lovreguleret, bør anvendelsen af den frie fordelingsregel i forbindelse med anvendelse af virksomhedsordningen formentlig også reguleres i KSL § 25 A.</p> <p><i>Hvad er finansielle aktiver?</i> SEGES anfører, at hvis finansielle aktiver ikke kan overgå/overdrages på lige fod med øvrige aktiver til en ægtefælle/til børn mv., kan der opstå et afgræsningsproblem.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at der for landmænd, med indestående på andelshaverkonti f.eks. Danish Crown, ikke er tale om finansielle aktiver.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at hvis sælger har finansielle aktiver placeret i virksomhedsordningen, og sælger vælger at bogføre disse i privatsfæren ultimo</p>	<p>ægtefællerne ved opstart af den frie fordeling og sammenlægges igen ved evt. ophør med anvendelsen af den frie fordeling.</p> <p>Praksis for ægtefællers indtræden i virksomhedsordningen i henhold til kildeskattelovens § 25 A, stk. 8, bliver ikke ændret med lovforslaget.</p> <p>Afgrænsningen af finansielle aktiver ændres ikke med dette lovforslag.</p> <p>Det kan bekræftes. Hvis sælger ønsker at overføre alle finansielle aktiver i virksomhedsordningen til privatøkonomien, da vil det udgøre en hævning i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indkomståret forud for overdragelsesåret, da udgør flytning af de finansielle aktiver en hævnning i virksomhedsordningen i hæverækkefølgen, og værdien af de finansielle aktiver vil ikke indgå ved beregning af, hvor stor en del af sælgers konto for opsparet overskud køber kan overtage i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at hvis sælger har finansielle aktiver placeret i virksomhedsordningen, f.eks. en obligationspost, og køber erhverver samtlige de finansielle aktiver sammen med købet af al sælgers erhvervsvirksomhed, vil tilstedeværelsen af de finansielle aktiver ikke i sig selv begrænse muligheden succession i konto for opsparet overskud.</p> <p><i>Om beskatning af ægtefæller i forbindelse med skilsmisse</i></p> <p>SEGES bemærker, at ved skilsmisse i løbet af året fremgår det af kildeskattelovens § 4, at samlivet anses for ophævet i skattemæssig henseende på tidspunktet for separationen eller skilsmissen. Skattemæssigt kan samlivet dermed ophøre midt i året på en vilkårlig dag alt efter, hvornår der er bevilget separation eller skilsmisse. Det fremgår af kildeskattelovens § 25 A, stk. 6, at hvis samlivet er ophørt i løbet af året af anden grund end den ene ægtefælles død, så medregnes indkomsten fra virksomheden indtil samlivets ophør ved indkomstopgørelsen hos den</p>	<p>virksomhedsordningen efter hæverækkefølgende. På denne måde sker der en endelig beskatning af de finansielle aktiver.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det antages, at der er beskrevet en heloverdragelse, hvorved den erhvervende ægtefælle vil indtræde fuldt ud i den overdragende ægtefælles virksomhedsordning.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ægtefælle, som i overvejende grad drev denne. Stk. 6 har følgende ordlyd:</p> <p><i>"Stk. 6. Er samlivet mellem ægtefællerne ophørt i løbet af indkomståret, gælder stk. 1-5 ikke. Er samlivet ophørt af anden grund end en ægtefælles død, medregnes den i stk. 1 nævnte indkomst fra virksomheden indtil samlivets ophør dog ved indkomstopgørelsen for den ægtefælle, der i overvejende grad har drevet virksomheden."</i></p> <p>SEGES mener, at dette giver god mening, da udgangspunktet for bodelingen vil være de aktiver og passiver, som ægtefællerne hver især ejede ved udløbet af det døgn, hvor Familieretshuset modtog anmodningen om separation eller skilsmisse, med mulighed for at aftale et andet tidspunkt. Den, som i overvejende grad drev virksomheden, kan således medregne resultatet heraf indtil separationen / skilsmissen.</p> <p>SEGES anfører, at udloddes virksomheden til den ægtefælle, som i overvejende grad drev virksomheden, vil denne fortsætte med sin virksomhedsordning.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at det er uden betydning, om ejerforholdet til virksomheden er ændret i forbindelse med bodelingen i de tilfælde, hvor den, som i overvejende grad drev virksomheden, ikke var ejer eller kun delvis ejede virksomheden og får udlagt virksomheden ved bodelingen.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES anfører, at udloddes virksomheden til den anden ægtefælle, vil der ske overgang af beskatningen til den ægtefælle, som herefter ejer og driver virksomheden. Hvis ægtefællen både forud for separationen / skilsmissen ejede virksomheden, og efter bodelingen bevarer ejerskabet til virksomheden, foreligger der ikke overdragelse af virksomheden.</p> <p>SEGES spørger, om ægtefællerne vil kunne aftale, at driften overgår efter den nye affattelse af § 25 A, stk.1, og dermed overtage opsparring, indskudskonto, mellemregning.</p> <p><i>Ændringer vedrørende dødsboskatteloven</i> SEGES bemærker, at der ved lovforslagets § 1 foreslås ændringer i dødsboskattelovens § 10, stk. 3, hvor 4. punktum ophæves, samt foreslås en ny affattelse af § 39, stk. 2, 3 pkt. Øvrige ændringer er alle ændringer af henvisninger, og således alene konsekvensændringer.</p> <p>SEGES anfører, at både dødsboskattelovens § 10, stk. 3, 4. pkt., og § 39, stk. 2, 3. pkt., angår den situation, at dødsboets skattepligt, henholdsvis successionen i opsparringen, alene omfatter én af flere virksomheder.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at forslaget ikke ændrer på beskatningen i boet, henholdsvis</p>	<p>Hvis ægtefællerne opfylder betingelserne for anvendelsen af kildeskattelovens § 25 A, stk. 1, da vil de kunne anvende bestemmelserne.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>muligheden for at succedere i afdødes konto for opsparet overskud, hvor en udlodningsmodtager overtager dén virksomhed, (alternativ samtlige virksomheder) som afdøde anvendte virksomhedsordningen på ved udgangen af året forud for dødsåret.</p> <p>SEGES anfører, at der ingen ændringer er i forhold til adgangen til at overtage indskudskonto og mellemregning ved udlodning fra dødsbo. Det er således alene en efterlevende ægtefælle, der efter de nugældende regler i §§ 45 og 47 overtager afdødes indskudskonto og mellemregning.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at der ikke sker ændring af, i hvilke tilfælde den længstlevende ægtefælle indtræder i indskudskonto og mellemregning.</p> <p>SEGES spørger om det i forlængelse heraf kan bekræftes, at ikke andre udlodningsmodtagere indtræder i afdødes, evt. længstlevende ægtefælles indskudskonto og mellemregning ved udlodning af en virksomhed med succession efter dødsboscattelovens § 39, stk. 2.</p> <p>SEGES bemærker, at ved ophævelsen af dødsboscattelovens § 10, stk. 3, 4. pkt., indgår de finansielle aktiver i opgørelsen af den del af opsparingen, som beskattes i boet, hvor boet omfatter én af flere</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomheder. Den opsparing, som herefter skal beskattes i boet efter dødsboskattelovens § 10, stk. 3 (eller for de skattepligtige boer efter § 24), fordeles forholdsmæssigt efter kapitalafkastgrundlaget i den virksomhed, som henføres til boet.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at ved opgørelsen af kapitalafkastgrundlaget på den virksomhed, som omfattes af dødsboet, indgår alle de aktiver og passiver, som indgik i virksomhedsordningen året forud for dødsfaldet, og som omfattes af dødsboets skattepligt efter dødsboskattelovens § 4.</p> <p>SEGES bemærker, at med den foreslåede ændring af dødsboskattelovens § 39, stk. 2, er de finansielle aktiver ikke udtaget af beregningen af den forholdsmæssige del af opsparingen, som kan henføres til den virksomhed, der udloddes. Desuden foreslås et loft over, hvor stor en opsparing, der kan overtages med succession. Dette loft er alene fremsat som en del af § 39, stk. 2.</p> <p>SEGES spørger i den forbindelse, om det kan bekræftes, at en efterlevende ægtefælle, som får udloddet sin egen virksomhed, som afdøde anvendte virksomhedsordningen på, og hvor successionen er hjemlet i § 45, ikke er omfattet af loftet i § 39, stk. 2.</p>	<p>Dødsboskattelovens § 39, stk. 2, henviser til § 10, stk. 3, 2.-5. pkt., og derved skal de finansielle aktiver indgå i beregningen af den forholdsmæssige del af indestående på konto for opsparet overskud.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at den efterlevende ægtefælle, som får udloddet en virksomhed, som afdøde ejede og drev med henvisningen til § 39, stk. 2, i § 47, bliver omfattet af loftet i § 39, stk. 2.</p> <p>SEGES spørger, om det kan bekræftes, at når det er andre arvinger, som overtager en virksomhed, som længstlevende ejede og anvendte virksomhedsordningen på året forud for dødsåret, da fremgår beskatningen af længstlevende af § 48, stk. 2, mens successionshjemlen er § 39, stk. 2, således at loftet også gælder for adgangen til at succedere.</p> <p><i>Særligt om reglernes virkningstidspunkt i forholdt til dødsboer.</i></p> <p>SEGES bemærker, at det fremgår af lovforslagets § 3, stk. 2, at reglerne har virkning for <i>"overtagelser, der sker den 22. december 2020 eller senere."</i> I bemærkningerne anføres herom, at reglerne har <i>"virkning for aftale indgået herom der sker den 22. december 2020."</i></p> <p>SEGES anfører, at et dødsbo ikke indgår "aftaler" om udlodning af virksomhed, og bemærkningen giver derfor ingen mening for dødsboet.</p> <p>SEGES bemærker, at det er sædvanligt, at reglerne i dødsboskatte-loven har virkning i forhold til, hvornår afdøde er afdøet ved</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Lovforslaget vil blive præciseret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>døden. Sættes reglerens virkning i forhold til dødsfaldstidspunktet, vil boet efter en afdød, hvor dødsfaldet ligger den 22. december 2020 eller senere, være omfattet af reglerne, og der vil dermed skulle foretaget beskatning af opsparingen efter lovforslagets regler. Dette gælder, hvad enten boet er skattefritaget og omfattet af § 10, eller skattepligtig således at beskatningen sker efter § 24.</p> <p>Hvis virkningsdatoen sættes i forhold til en anden dag, f.eks. skæringsdagen i boopgørelsen, vil reglerne kunne finde anvendelse på boer, hvor afdøde afgik ved døden før lovforslagets fremsættelse. Det vil medføre, at reglerne får tilbagevirkende kraft, og således stride om grundlæggende retsprincipper.</p> <p>SEGES anfører, at dødsfaldet er dels et helt entydigt tidspunkt, dels et tidspunkt som ikke kan ændres. Derimod vil skæringsdatoen i boopgørelsen kunne fastsættes af arvingerne inden for visse rammer. SEGES bemærker, at beskatningen af virksomhedsopsparingen desuden vedrører konto for opsparet overskud ved udgangen af året forud for dødsåret. For personer, som er afgået ved døden før den 22. december 2020, vil beskatningen være af den opsparing, som var ved udgangen af det seneste indkomstår – altså udgangen af 2019. For personer med kalenderårsregnskab vil det således være opsparingen pr. 31. december 2019. For personer med bagudfor skudt indkomstår, som dør inden</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udgangen af det kalenderår, som indkomståret træder i stedet for, vil det ligeledes være opsparingen ved udgangen af det forskudte indkomstår 2019, f.eks. den 30. juni 2019, som boet skal medregne i sin indkomst, eller som en udlodningsmodtager kan overtage med succession.</p> <p>SEGES mener således, at der ingen omgåelsesmulighed er i forhold til at sætte virkningsdatoen for dødsboet efter dødsdagen. Og dermed heller ingen begrundelse for at sætte virkningstidspunktet anderledes.</p>	