

## Høringssvar

**Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar uden bemærkninger:**

- Advokatsamfundet
- Digitaliseringsstyrelsen
- Forsvarsministeriet
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Patent- og Varemærkestyrelsen
- Sikkerhedsstyrelsen
- Søfartsstyrelsen

**Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til lovforslaget:**

- Datatilsynet
- Lokale Pengeinstitutter (LOPI)
- FSR - Danske Revisorer
- Nets Denmark A/S
- Finans Danmark
- Datacentralerne
- Nasdaq
- IT-Branchen
- DAFINA
- Finans og Leasing
- PFA

Læs høringssvar med bemærkninger nedenstående.

## Nicoline Wigh Walseth (FT)

---

**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>  
**Sendt:** 30. november 2020 08:19  
**Til:** Nicolas Damm Machholm (FT)  
**Emne:** Sv: Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. (Sagsnr.: 2020 - 3)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



**ADVOKATSAMFUNDET**  
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

**Henriette Fagerberg Erichsen**  
**Sekretær**

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K  
D +45 33 96 97 28

[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk) - [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

**Til:** Postkasse - Samfund - Advokatsamfundet (Samfund@advokatsamfundet.dk), 'disek@dabank.dk' (disek@dabank.dk), aktiveejere@aktiveejere.dk (aktiveejere@aktiveejere.dk), bmf@fida.dk (bmf@fida.dk), Michael Camphausen (mca@camphausen.dk), 'nationalbanken@nationalbanken.dk' (nationalbanken@nationalbanken.dk), 'danmarks@skibskredit.dk' (danmarks@skibskredit.dk), 'daf@shareholders.dk' (daf@shareholders.dk), hoeringssager@danskerhverv.dk (hoeringssager@danskerhverv.dk), hoering@di.dk (hoering@di.dk), 'dirf@dirf.dk' (dirf@dirf.dk), 'sekretariat@dk-r.dk' (sekretariat@dk-r.dk), Danske Advokater (mail@danskeadvokater.dk), info@danishshipping.dk (info@danishshipping.dk), 'info@fondsmaeglerforeningen.dk' (info@fondsmaeglerforeningen.dk), 'het@fdih.net' (het@fdih.net), mail@finansdanmark.dk (mail@finansdanmark.dk), post@finansogleasing.dk (post@finansogleasing.dk), 'post@finansforbundet.dk' (post@finansforbundet.dk), Finansiell Stabilitet A/S (mail@finansiellstabilitet.dk), ksh@nykredit.dk (ksh@nykredit.dk), 'fdr@fdr.dk' (fdr@fdr.dk), tim.nielsen@forexbank.dk (tim.nielsen@forexbank.dk), fsr@fsr.dk (fsr@fsr.dk), f.lindelov@icap.dk (f.lindelov@icap.dk), mal@fida.dk (mal@fida.dk), denmark@intertrustgroup.com (denmark@intertrustgroup.com), 'formand@isaca.dk' (formand@isaca.dk), itb@itb.dk (itb@itb.dk), 'kk@kommunekredit.dk' (kk@kommunekredit.dk), CG-Komite (CG-Komite@erst.dk), Camilla Søborg (casb@kromannreumert.com), ldb@ldb.dk (ldb@ldb.dk), Lokale Pengeinstitutter (sekretariatet@lopi.dk), rose.marie.wulff@nasdaq.com (rose.marie.wulff@nasdaq.com), 'corporate-centre-dk@nets.eu' (corporate-centre-dk@nets.eu), Jens Ottosen-Støtt (jens.ottosen-stoett@nokas.com), contact@nordicblockchain.com (contact@nordicblockchain.com), revisor@naevneneshus.dk (revisor@naevneneshus.dk), info@rigsrevisionen.dk (info@rigsrevisionen.dk), post@teleindu.dk (post@teleindu.dk), 'pote@atp.dk' (pote@atp.dk), raymente@visa.com (raymente@visa.com), legal@vp.dk (legal@vp.dk), 'compliance.nordic@westernunion.com' (compliance.nordic@westernunion.com), Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com (Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com), acandra@amazon.com (acandra@amazon.com), nordicbaltics@mastercard.com (nordicbaltics@mastercard.com), bec@bec.dk (bec@bec.dk), 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse (em@em.dk), letbyrder@erst.dk (letbyrder@erst.dk), Finansministeriets postkasse (fm@fm.dk), Forsvarsministeriet (fm@fm.dk), skm@skm.dk (skm@skm.dk), stm@stm.dk (stm@stm.dk), digst@digst.dk (digst@digst.dk), erst@erst.dk (erst@erst.dk), kfst@kfst.dk (kfst@kfst.dk), Moderniseringsstyrelsen (modst@modst.dk), pvs@dkpto.dk (pvs@dkpto.dk), sik@sik.dk (sik@sik.dk),

---

sfs@dma.dk (sfs@dma.dk), dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk), nh@naevneneshus.dk (nh@naevneneshus.dk)

**Cc:** Kamilla Karen Hjulund (FT (KAH@FTNET.DK), Anders Ellesgaard (FT (ANE@FTNET.DK)

**Fra:** Nicolas Damm Machholm (FT) (NIMA@FTNET.DK)

**Titel:** Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

**Sendt:** 27-11-2020 13:31

## **Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste**

Hermed sendes udkast til **vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med vejledningen er at præcisere og uddybe den tilhørende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Bekendtgørelsen er baseret på EBA's "Retningslinjer for outsourcing" EBA/GL/2019/02 af 25. februar 2019. Vejledningen underbygger de i bekendtgørelsen implementerede retningslinjer og præciserer i øvrigt Finanstilsynets praksis og forståelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Der er ved udarbejdelsen af vejledningen bl.a. taget afsæt i de spørgsmål, som er fremkommet ved høringen over bekendtgørelsen.

Finanstilsynet beder om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 15. januar 2021**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Nicolas Damm Machholm.

Med venlig hilsen

**Nicolas Damm Machholm**

Fuldmægtig, cand.jur.

Kontor for Realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 29 35 97 29

<mailto:nima@ftnet.dk>

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

## Nicoline Wigh Walseth (FT)

---

**Fra:** Morten Jacob Leth <mojal@digst.dk>  
**Sendt:** 1. december 2020 11:11  
**Til:** Nicolas Damm Machholm (FT)  
**Emne:** Sv: Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.DIGST (Id nr.: 976521)

Kære Nicolas Machholm

Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Leth



**Morten Jacob Leth**  
**Fuldmægtig, jurist**  
**T: +45 41782431**  
**E: [mojal@digst.dk](mailto:mojal@digst.dk)**

**Kontor for jura og internationale forhold**  
**Digitaliseringsstyrelsen**  
**Landgreven 4**  
**1017 København K**

[www.digst.dk](http://www.digst.dk) – fordi hverdagen er digital

**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk (samfund@advokatsamfundet.dk), disek@dabank.dk (disek@dabank.dk), 'bmf@fida.dk' (bmf@fida.dk), mca@camphausen.dk (mca@camphausen.dk), 'nationalbanken@nationalbanken.dk' (nationalbanken@nationalbanken.dk), danmark@skibskredit.dk (danmarks@skibskredit.dk), 'daf@shareholders.dk' (daf@shareholders.dk), hoeringssager@danskerhverv.dk (hoeringssager@danskerhverv.dk), hoering@di.dk (hoering@di.dk), 'dirf@dirf.dk' (dirf@dirf.dk), Sekretariat@dk-r.dk (Sekretariat@dk-r.dk), mail@danskeadvokater.dk (mail@danskeadvokater.dk), 'info@danishshipping.dk' (info@danishshipping.dk), 'info@fondsmaeglerforeningen.dk' (info@fondsmaeglerforeningen.dk), het@fdih.net (het@fdih.net), mail@finansdanmark.dk (mail@finansdanmark.dk), post@finansogleasing.dk (post@finansogleasing.dk), post@finansforbundet.dk (post@finansforbundet.dk), mail@finansielstabilitet.dk (mail@finansielstabilitet.dk), ksh@nykredit.dk (ksh@nykredit.dk), fdr@fdr.dk (fdr@fdr.dk), tim.nielsen@forexbank.dk (tim.nielsen@forexbank.dk), fsr@fsr.dk (fsr@fsr.dk), f.lindelo@icap.dk (f.lindelo@icap.dk), denmark@intertrustgroup.com (denmark@intertrustgroup.com), formand@isaca.dk (formand@isaca.dk), itb@itb.dk (itb@itb.dk), 'kk@kommunekredit.dk' (kk@kommunekredit.dk), CG-Komite (CG-Komite@erst.dk), casb@kromannreumert.com (casb@kromannreumert.com), ldb@ldb.dk (ldb@ldb.dk), 'sekretariatet@lopi.dk' (sekretariatet@lopi.dk), corporate-centre-dk@nets.eu (corporate-centre-dk@nets.eu), Jens.Ottosen-stoett@nokas.com (Jens.Ottosen-stoett@nokas.com), contact@nordicblockchain.com (contact@nordicblockchain.com), EM NH Revisornævnet (revisor@naevneneshus.dk), info@rigsrevisionen.dk (info@rigsrevisionen.dk), post@teleindu.dk (post@teleindu.dk), 'pote@atp.dk' (pote@atp.dk), legal@vp.dk (legal@vp.dk), compliance.nordic@westernunion.com (compliance.nordic@westernunion.com), Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com (Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com), bec@bec.dk (bec@bec.dk), 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse (em@em.dk), letbyrder@erst.dk (letbyrder@erst.dk), Stengangssekretærene (fm@fm.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), Skatteministeriet Ledelsessekretariat (skm@skm.dk), stm@stm.dk

---

(stm@stm.dk), DIGST POST (digst@digst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), 1 - KFST Officiel hovedpostkasse (kfst@kfst.dk), Økonomistyrelsen (oes@oes.dk), 'pvs@dkpto.dk' (pvs@dkpto.dk), Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK (sik@sik.dk), sfs@dma.dk (sfs@dma.dk), Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk), EVM NH Hovedpostkasse (nh@naevneneshus.dk), aktiveejere@aktiveejere.dk (aktiveejere@aktiveejere.dk), mal@fida.dk (mal@fida.dk), rose.marie.wulff@nasdaq.com (rose.marie.wulff@nasdaq.com), raymente@visa.com (raymente@visa.com), acandra@amazon.com (acandra@amazon.com), nordicsbaltics@mastercard.com (nordicsbaltics@mastercard.com)

**Cc:** Kamilla Karen Hjulund (FT (KAH@FTNET.DK), Anders Ellesgaard (FT (ANE@FTNET.DK)  
**Fra:** Nicolas Damm Machholm (FT) (NIMA@FTNET.DK)  
**Titel:** Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.  
**Sendt:** 27-11-2020 13:31

## Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med vejledningen er at præcisere og uddybe den tilhørende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Bekendtgørelsen er baseret på EBA's "Retningslinjer for outsourcing" EBA/GL/2019/02 af 25. februar 2019. Vejledningen underbygger de i bekendtgørelsen implementerede retningslinjer og præciserer i øvrigt Finanstilsynets praksis og forståelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Der er ved udarbejdelsen af vejledningen bl.a. taget afsæt i de spørgsmål, som er fremkommet ved høringen over bekendtgørelsen.

Finanstilsynet beder om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 15. januar 2021.**

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Nicolas Damm Machholm.

Med venlig hilsen

**Nicolas Damm Machholm**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Kontor for Realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 29 35 97 29  
<mailto:nima@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

## Nicoline Wigh Walseth (FT)

---

**Fra:** FMN-RLM Mouritzen, Rona Lehmann <RLM@fmn.dk>  
**Sendt:** 13. januar 2021 08:57  
**Til:** Nicolas Damm Machholm (FT)  
**Emne:** Forsvarsministeriets svar på høring over udkast til vejledning til bekendtgørelse over outsourcing for kreditinstitutter m.m. [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

## RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Finanstilsynet

Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til høring over udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Med venlig hilsen

**Rona L. Mouritzen**  
**Forsvarsministeriet**

Juridisk Kontor / Legal Departement  
Holmens Kanal 9, DK-1060 København K / Copenhagen K

Telefon/Telephone: + 45 72 81 00 57

Fax/Fascimile: + 45 72 81 03 00

E-mail: [RLM@fmn.dk](mailto:RLM@fmn.dk)

[www.fmn.dk](http://www.fmn.dk)

## RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

---

Vi goer opmaerksom paa, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, maa du ikke anvende indholdet i nogen sammenhaeng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhaeftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan paavirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og laeses, aabnes den paa modtagerens eget ansvar. Vi paatager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstaaet i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhaeftede filer, kan du finde information paa dette link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

## Nicoline Wigh Walseth (FT)

---

**Fra:** Camilla Christin Rotevatn Knutsen <ccrk@kfst.dk>  
**Sendt:** 12. januar 2021 09:03  
**Til:** Nicolas Damm Machholm (FT)  
**Cc:** Simen Karlsen  
**Emne:** RE: Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Kære Nicolas Damm Machholm

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser til Finanstilsynet "Høring - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v."

Konkurrence og Forbrugerstyrelsen har på det foreliggende grundlag ikke bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

**Camilla Rotevatn Knutsen**

Fuldmægtig/Head of Section  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5145  
E-mail [ccrk@kfst.dk](mailto:ccrk@kfst.dk)

Følg os: [LinkedIn](#), [Twitter](#), [Facebook](#)



Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*

*Se vores privatlivspolitik på [kfst.dk](http://kfst.dk).*

---

**Fra:** Nicolas Damm Machholm (FT) <[NIMA@FTNET.DK](mailto:NIMA@FTNET.DK)>

**Sendt:** 27. november 2020 13:31

**Til:** Advoksamfundet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; [disek@dabank.dk](mailto:disek@dabank.dk); [aktiveejere@aktiveejere.dk](mailto:aktiveejere@aktiveejere.dk); [bmf@fida.dk](mailto:bmf@fida.dk); [mca@camphausen.dk](mailto:mca@camphausen.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); Dansk Erhverv (høring) <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Emballageindustrien <[hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk)>; [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); Sekretariat@dk-r.dk; Danske Advokater <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; [info@danishshipping.dk](mailto:info@danishshipping.dk); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk); [het@fdih.net](mailto:het@fdih.net); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [mail@finansielstabilitet.dk](mailto:mail@finansielstabilitet.dk); [ksh@nykredit.dk](mailto:ksh@nykredit.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [tim.nielsen@forexbank.dk](mailto:tim.nielsen@forexbank.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [f.lindelo@icap.dk](mailto:f.lindelo@icap.dk); [mal@fida.dk](mailto:mal@fida.dk); [denmark@intertrustgroup.com](mailto:denmark@intertrustgroup.com); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [cg-komite@erst.dk](mailto:cg-komite@erst.dk); [casb@kromannreumert.com](mailto:casb@kromannreumert.com); [ldb@ldb.dk](mailto:ldb@ldb.dk); Sekretariatet@lopi.dk; [rose.marie.wulff@nasdaq.com](mailto:rose.marie.wulff@nasdaq.com); [corporate-centre-dk@nets.eu](mailto:corporate-centre-dk@nets.eu); [Jens.Ottosen-stoett@nokas.com](mailto:Jens.Ottosen-stoett@nokas.com); [contact@nordicblockchain.com](mailto:contact@nordicblockchain.com); EM NH Revisornævnet <[revisor@naevneneshus.dk](mailto:revisor@naevneneshus.dk)>; [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [post@teleindu.dk](mailto:post@teleindu.dk); ATP <[pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk)>; [raymente@visa.com](mailto:raymente@visa.com); [legal@vp.dk](mailto:legal@vp.dk); [compliance.nordic@westernunion.com](mailto:compliance.nordic@westernunion.com); [Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com](mailto:Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com); [acandra@amazon.com](mailto:acandra@amazon.com); [nordicsbaltics@mastercard.com](mailto:nordicsbaltics@mastercard.com); [bec@bec.dk](mailto:bec@bec.dk); 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <[em@em.dk](mailto:em@em.dk)>; Erhvervsstyrelsen CKR <[letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk)>; Finansministeriets postkasse <[fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk)>; Forsvarsministeriet <[fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk)>; Skatteministeriet <[skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)>; Statsministeriet <[stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk)>; FM Digitaliseringsstyrelsen <[digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)>; Erhvervsstyrelsen <[erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)>; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse <[kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk)>; Økonomistyrelsen <[oes@oes.dk](mailto:oes@oes.dk)>; [pvs@dkpto.dk](mailto:pvs@dkpto.dk); Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <[sik@sik.dk](mailto:sik@sik.dk)>; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <[SFS@dma.dk](mailto:SFS@dma.dk)>; Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; EVM NH Hovedpostkasse

[<nh@naevneneshus.dk>](mailto:nh@naevneneshus.dk)

**Cc:** Kamilla Karen Hjølund (FT) [<KAH@FTNET.DK>](mailto:KAH@FTNET.DK); Anders Ellesgaard (FT) [<ANE@FTNET.DK>](mailto:ANE@FTNET.DK)

**Emne:** Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

### Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med vejledningen er at præcisere og uddybe den tilhørende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Bekendtgørelsen er baseret på EBA's "Retningslinjer for outsourcing" EBA/GL/2019/02 af 25. februar 2019. Vejledningen underbygger de i bekendtgørelsen implementerede retningslinjer og præciserer i øvrigt Finanstilsynets praksis og forståelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Der er ved udarbejdelsen af vejledningen bl.a. taget afsæt i de spørgsmål, som er fremkommet ved høringen over bekendtgørelsen.

Finanstilsynet beder om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 15. januar 2021**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Nicolas Damm Machholm.

Med venlig hilsen

**Nicolas Damm Machholm**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Kontor for Realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 29 35 97 29  
<mailto:nima@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.



## Nicoline Wigh Walseth (FT)

---

**Fra:** Marie Louise Rosendal (PVS) <MLR@dkpto.dk> på vegne af 3 - PVS  
Ministerbetjening <ministerbetjening@dkpto.dk>  
**Sendt:** 9. december 2020 13:06  
**Til:** Nicolas Damm Machholm (FT)  
**Emne:** SV: Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Patent- og Varemærkestyrelsen har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Venlig hilsen

**Marie Louise Rosendal**

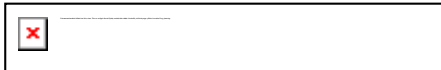
Direktionssekretær

Direktionen

M: 2961 4348

T: 4350 8425

mlr@dkpto.dk



Patent- og Varemærkestyrelsen | Helgeshøj Allé 81 |  
2630 Taastrup | [www.dkpto.dk](http://www.dkpto.dk) | 4350 8000

---

**Fra:** - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse <pvs@dkpto.dk>  
**Sendt:** 27. november 2020 13:47  
**Til:** 3 - PVS Ministerbetjening <ministerbetjening@dkpto.dk>  
**Emne:** VS: Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

---

**Fra:** Nicolas Damm Machholm (FT) <[NIMA@FTNET.DK](mailto:NIMA@FTNET.DK)>  
**Sendt:** 27. november 2020 13:31  
**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [disek@dabank.dk](mailto:disek@dabank.dk); [aktiveejere@aktiveejere.dk](mailto:aktiveejere@aktiveejere.dk); [bmf@fida.dk](mailto:bmf@fida.dk); [mca@camphausen.dk](mailto:mca@camphausen.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk); [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); [Sekretariat@dk-r.dk](mailto:Sekretariat@dk-r.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [info@danishshipping.dk](mailto:info@danishshipping.dk); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk); [het@fdih.net](mailto:het@fdih.net); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [mail@finansielstabilitet.dk](mailto:mail@finansielstabilitet.dk); [ksh@nykredit.dk](mailto:ksh@nykredit.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [tim.nielsen@forexbank.dk](mailto:tim.nielsen@forexbank.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [f.lindelo@icap.dk](mailto:f.lindelo@icap.dk); [mal@fida.dk](mailto:mal@fida.dk); [denmark@intertrustgroup.com](mailto:denmark@intertrustgroup.com); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [cg-komite@erst.dk](mailto:cg-komite@erst.dk); [casb@kromannreumert.com](mailto:casb@kromannreumert.com); [ldb@ldb.dk](mailto:ldb@ldb.dk); [Sekretariatet@lopi.dk](mailto:Sekretariatet@lopi.dk); [rose.marie.wulff@nasdaq.com](mailto:rose.marie.wulff@nasdaq.com); [corporate-centre-dk@nets.eu](mailto:corporate-centre-dk@nets.eu); [Jens.Ottosen-stoett@nokas.com](mailto:Jens.Ottosen-stoett@nokas.com); [contact@nordicblockchain.com](mailto:contact@nordicblockchain.com); [revisor@naevneneshus.dk](mailto:revisor@naevneneshus.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [post@teleindu.dk](mailto:post@teleindu.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [raymente@visa.com](mailto:raymente@visa.com); [legal@vp.dk](mailto:legal@vp.dk); [compliance.nordic@westernunion.com](mailto:compliance.nordic@westernunion.com); [Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com](mailto:Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com); [acandra@amazon.com](mailto:acandra@amazon.com); [nordicsbaltics@mastercard.com](mailto:nordicsbaltics@mastercard.com); [bec@bec.dk](mailto:bec@bec.dk); [em@em.dk](mailto:em@em.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk); [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk); [kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk); [modst@modst.dk](mailto:modst@modst.dk); - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse <[pvs@dkpto.dk](mailto:pvs@dkpto.dk)>; [sik@sik.dk](mailto:sik@sik.dk); [sfs@dma.dk](mailto:sfs@dma.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [nh@naevneneshus.dk](mailto:nh@naevneneshus.dk)  
**Cc:** Kamilla Karen Hjølund (FT) <[KAH@FTNET.DK](mailto:KAH@FTNET.DK)>; Anders Ellesgaard (FT) <[ANE@FTNET.DK](mailto:ANE@FTNET.DK)>

**Emne:** Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

## **Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste**

Hermed sendes udkast til **vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med vejledningen er at præcisere og uddybe den tilhørende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Bekendtgørelsen er baseret på EBA's "Retningslinjer for outsourcing" EBA/GL/2019/02 af 25. februar 2019. Vejledningen underbygger de i bekendtgørelsen implementerede retningslinjer og præciserer i øvrigt Finanstilsynets praksis og forståelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Der er ved udarbejdelsen af vejledningen bl.a. taget afsæt i de spørgsmål, som er fremkommet ved høringen over bekendtgørelsen.

Finanstilsynet beder om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 15. januar 2021.**

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Nicolas Damm Machholm.

Med venlig hilsen

**Nicolas Damm Machholm**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Kontor for Realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 29 35 97 29  
<mailto:nima@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Vi behandler dine personoplysninger i overensstemmelse med persondataforordningen, forvaltningsretlige regler og vores privatlivspolitik. Læs vores privatlivspolitik og find kontaktoplysninger på vores databeskyttelsesråd giver [her](#). FooterID\_GDPR20180525

## Nicoline Wigh Walseth (FT)

---

**Fra:** 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>  
**Sendt:** 13. januar 2021 14:58  
**Til:** Nicolas Damm Machholm (FT)  
**Emne:** VS: Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev - vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v..pdf; Høringsliste - vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v..pdf; Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v..pdf

Kære Finanstilsynet

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Mange hilsner  
Lisbeth



**Lisbeth Thuesen Laigaard**  
Direktionssekretær

Direkte: +45 33 73 20 74  
Mobil: +45 25 43 16 27  
E-mail: [LTH@sik.dk](mailto:LTH@sik.dk)

Sikkerhedsstyrelsen  
Esbjerg Brygge 30  
6700 Esbjerg  
Tlf.: +45 33 73 20 00  
[www.sik.dk](http://www.sik.dk)

*Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.*



---

**Fra:** Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>  
**Sendt:** 27. november 2020 13:36  
**Til:** 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>  
**Emne:** VS: Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Venlig hilsen

**Bettina Grosen**  
Kundekonsulent  
Direkte: 33732015

**Fra:** Nicolas Damm Machholm (FT) <[NIMA@FTNET.DK](mailto:NIMA@FTNET.DK)>

**Sendt:** 27. november 2020 13:31

**Til:** Advoksamfundet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; [disek@dabank.dk](mailto:disek@dabank.dk); [aktiveejere@aktiveejere.dk](mailto:aktiveejere@aktiveejere.dk); [bmf@fida.dk](mailto:bmf@fida.dk); [mca@camphausen.dk](mailto:mca@camphausen.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); Dansk Erhverv (høring) <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Emballageindustrien <[hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk)>; [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); [Sekretariat@dk-r.dk](mailto:Sekretariat@dk-r.dk); Danske Advokater <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; [info@danishshipping.dk](mailto:info@danishshipping.dk); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk); [het@fdih.net](mailto:het@fdih.net); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [mail@finansielstabilitet.dk](mailto:mail@finansielstabilitet.dk); [ksh@nykredit.dk](mailto:ksh@nykredit.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [tim.nielsen@forexbank.dk](mailto:tim.nielsen@forexbank.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [f.lindelov@icap.dk](mailto:f.lindelov@icap.dk); [mal@fida.dk](mailto:mal@fida.dk); [denmark@intertrustgroup.com](mailto:denmark@intertrustgroup.com); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [cg-komite@erst.dk](mailto:cg-komite@erst.dk); [casb@kromannreumert.com](mailto:casb@kromannreumert.com); [ldb@ldb.dk](mailto:ldb@ldb.dk); [Sekretariatet@lopi.dk](mailto:Sekretariatet@lopi.dk); [rose.marie.wulff@nasdaq.com](mailto:rose.marie.wulff@nasdaq.com); [corporate-centre-dk@nets.eu](mailto:corporate-centre-dk@nets.eu); [Jens.Ottosen-stoett@nokas.com](mailto:Jens.Ottosen-stoett@nokas.com); [contact@nordicblockchain.com](mailto:contact@nordicblockchain.com); EM NH Revisornævnet <[revisor@naevneneshus.dk](mailto:revisor@naevneneshus.dk)>; [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [post@teleindu.dk](mailto:post@teleindu.dk); ATP <[pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk)>; [raymente@visa.com](mailto:raymente@visa.com); [legal@vp.dk](mailto:legal@vp.dk); [compliance.nordic@westernunion.com](mailto:compliance.nordic@westernunion.com); [Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com](mailto:Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com); [acandra@amazon.com](mailto:acandra@amazon.com); [nordicsbaltics@mastercard.com](mailto:nordicsbaltics@mastercard.com); [bec@bec.dk](mailto:bec@bec.dk); 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <[em@em.dk](mailto:em@em.dk)>; Erhvervsstyrelsen CKR <[letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk)>; Finansministeriets postkasse <[fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk)>; Forsvarsministeriet <[fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk)>; Skatteministeriet <[skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)>; Statsministeriet <[stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk)>; FM Digitaliseringsstyrelsen <[digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)>; Erhvervsstyrelsen <[erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)>; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse <[kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk)>; Økonomistyrelsen <[oes@oes.dk](mailto:oes@oes.dk)>; [pvs@dkpto.dk](mailto:pvs@dkpto.dk); Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <[sik@sik.dk](mailto:sik@sik.dk)>; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <[SFS@dma.dk](mailto:SFS@dma.dk)>; Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; EVM NH Hovedpostkasse <[nh@naevneneshus.dk](mailto:nh@naevneneshus.dk)>

**Cc:** Kamilla Karen Hjølund (FT) <[KAH@FTNET.DK](mailto:KAH@FTNET.DK)>; Anders Ellesgaard (FT) <[ANE@FTNET.DK](mailto:ANE@FTNET.DK)>

**Emne:** Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

## Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med vejledningen er at præcisere og uddybe den tilhørende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Bekendtgørelsen er baseret på EBA's "Retningslinjer for outsourcing" EBA/GL/2019/02 af 25. februar 2019. Vejledningen underbygger de i bekendtgørelsen implementerede retningslinjer og præciserer i øvrigt Finanstilsynets praksis og forståelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Der er ved udarbejdelsen af vejledningen bl.a. taget afsæt i de spørgsmål, som er fremkommet ved høringen over bekendtgørelsen.

Finanstilsynet beder om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 15. januar 2021.**

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Nicolas Damm Machholm.

Med venlig hilsen

**Nicolas Damm Machholm**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Kontor for Realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 29 35 97 29  
[mailto:nima@ftnet.dk](mailto:mailto:nima@ftnet.dk)  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

**Fra:** [Birger Frederik Nordvig Lind](#)  
**Til:** [Nicolas Damm Machholm \(FT\)](#)  
**Emne:** Høring - udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. - Finanstilsynet - Søfartsstyrelsen(SFS Id nr.: 1267351)  
**Dato:** 4. januar 2021 08:45:07  
**Vedhæftede filer:** [Høringsbrev - vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v..pdf](#)  
[Høringsliste - vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v..pdf](#)  
[Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v..pdf](#)  
[twitter.png](#)  
[linkedin.png](#)  
[logo.png](#)  
[image002.png](#)

---

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

A: Fuldmægtig Nicolas Damm Mchholm  
E: [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk)  
T: +45 2935 9729

Søfartsstyrelsen har fra Finanstilsynet modtaget en høring over vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v., dvs. BEK 877/2020 af 12.06.2020.

Det vurderes, at høringen ikke er relevant for Søfartsstyrelsens virke. Der afgives derfor ikke høringssvar i sagen.

Med venlig hilsen

**Birger Frederik Nordvig Lind**  
Chefkonsulent

Maritim regulering og jura

Dir.tlf.: +45 7219 6333  
E-mail: [BIL@dma.dk](mailto:BIL@dma.dk)



Casper Brands Plads 9  
DK-4220 Korsør

Tlf.: 72196000  
Web: [www.sofartsstyrelsen.dk](http://www.sofartsstyrelsen.dk)

Følg os:



[Søfartsstyrelsen](#)



[Danish Maritime Authority](#)

Du kan læse om behandling af persondata i Søfartsstyrelsen, dine rettigheder og klageadgang i [Søfartsstyrelsens persondata- og privatlivspolitik](#).

---

**Fra:** Nicolas Damm Machholm (FT) <NIMA@FTNET.DK>  
**Sendt:** 27. november 2020 13:31  
**Til:** Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; [disek@dabank.dk](mailto:disek@dabank.dk);

aktiveejere@aktiveejere.dk; bmf@fida.dk; mca@camphausen.dk;  
nationalbanken@nationalbanken.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk;  
Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Emballageindustrien  
<hoering@di.dk>; dirf@dirf.dk; Sekretariat@dk-r.dk; Danske Advokater  
<mail@danskeadvokater.dk>; info@danishshipping.dk;  
info@fondsmaeglerforeningen.dk; het@fdih.net; mail@finansdanmark.dk;  
post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansielstabilitet.dk;  
ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; tim.nielsen@forexbank.dk; fsr@fsr.dk;  
f.lindelov@icap.dk; mal@fida.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk;  
itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; cg-komite@erst.dk; casb@kromannreumert.com;  
ldb@ldb.dk; Sekretariatet@lopi.dk; rose.marie.wulff@nasdaq.com; corporate-centre-  
dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; EM NH  
Revisornævnet <revisor@naevneneshus.dk>; info@rigsrevisionen.dk; post@teleindu.dk;  
ATP <pote@atp.dk>; raymente@visa.com; legal@vp.dk;  
compliance.nordic@westernunion.com; Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com;  
acandra@amazon.com; nordicsbaltics@mastercard.com; bec@bec.dk; 1-DEP  
Erhvervsministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; Erhvervsstyrelsen CKR  
<letbyrder@erst.dk>; Finansministeriets postkasse <fm@fm.dk>; Forsvarsministeriet  
<fmn@fmn.dk>; Skatteministeriet <skm@skm.dk>; Statsministeriet <stm@stm.dk>;  
FM Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>; Erhvervsstyrelsen <erst@erst.dk>; 1 -  
KFST Officiel hovedpostkasse <kfst@kfst.dk>; Økonomistyrelsen <oes@oes.dk>;  
pvs@dkpto.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>;  
Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <SFS@dma.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>;  
EVM NH Hovedpostkasse <nh@naevneneshus.dk>  
**Cc:** Kamilla Karen Hjølund (FT) <KAH@FTNET.DK>; Anders Ellesgaard (FT)  
<ANE@FTNET.DK>

**Emne:** Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

## Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med vejledningen er at præcisere og uddybe den tilhørende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Bekendtgørelsen er baseret på EBA's "Retningslinjer for outsourcing" EBA/GL/2019/02 af 25. februar 2019. Vejledningen underbygger de i bekendtgørelsen implementerede retningslinjer og præciserer i øvrigt Finanstilsynets praksis og forståelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Der er ved udarbejdelsen af vejledningen bl.a. taget afsæt i de spørgsmål, som er fremkommet ved høringen over bekendtgørelsen.

Finanstilsynet beder om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 15. januar 2021**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Nicolas Damm Machholm.

Med venlig hilsen

**Nicolas Damm Machholm**

Fuldmægtig, cand.jur.

Kontor for Realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 29 35 97 29  
<mailto:nima@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

15. januar 2021

J.nr. 2020-12-1022  
Dok.nr. 301332  
Sagsbehandler  
Rasmus Martens

Sendt til [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk)

---

## Høring over udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. (Deres j. nr. 182-0004)

**Datatilsynet**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[datatilsynet.dk](http://datatilsynet.dk)  
CVR 11883729

1. Ved brev af 27. november 2020 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til nærværende vejledningsudkast.

2. Datatilsynet bemærker indledningsvis, at tilsynet udelukkende har forholdt sig til vejledningens punkt 18 "Databeskyttelse og it-relateret outsourcing".

Det står ikke Datatilsynet klart, i hvilket omfang at vejledningen er tiltænkt at skulle adressere databeskyttelsesretlige problemstillinger i forbindelse med kreditinstitutters outsourcing af væsentlige aktivitetsområder. Det bemærkes hertil, at vejledningens punkt om databeskyttelse efter Datatilsynets opfattelse overordnet set fremstår mangelfuldt i forhold til en beskrivelse af centrale databeskyttelsesspørgsmål, som kan opstå ved outsourcing.

I den forbindelse kan Datatilsynet pege på følgende ikke-udtømmende forhold, som involverede virksomheder skal overveje, hvis outsourcing indebærer behandling af personoplysninger:

- Risikovurdering i forhold til de registreredes rettigheder forud for valg af leverandør (databeskyttelsesforordningens artikel 32)
- Afklaring databeskyttelsesretlige roller og ansvar, herunder indgåelse af databehandleraftaler med evt. databehandlere forud for leverandørens behandling af personoplysninger, hjemmelsspørgsmål mv. (databeskyttelsesforordningens artikel 28 og kapitel II)
- Fastsættelse af mekanismer for tilsyn med databehandlere/underdatabehandlere (databeskyttelsesforordningens artikel 28 og artikel 32)
- Sikring af overførelsesgrundlag, hvis der i forbindelse med outsourcing sker overførsel af personoplysninger til et tredjeland (databeskyttelsesforordningens kapitel V)

Datatilsynet skal i øvrigt henvise til tilsynets høringssvar af 13. marts 2020 vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Kopi af høringssvaret er vedlagt til orientering.

3. Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, er Søfartsstyrelsen velkommen til at rette henvendelse til undertegnede på tlf. 29 49 32 85 og e-mail [ram@datatilsynet.dk](mailto:ram@datatilsynet.dk) eller til Datatilsynet på tlf. 33 19 32 00 og e-mail [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk).

Med venlig hilsen  
Rasmus Martens

Side 2 af 2





Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Nicolas Damm Machholm, e-mail: [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk)

## Høringssvar – vejledning til outsourcingbekendtgørelsen

14-01-2021

Lokale Pengeinstitutter takker for muligheden for at kunne give bemærkninger til Finanstilsynets udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Derudover vil vi også gerne takke for at have fået muligheden for at følge arbejdet med vejledningen tæt og for mundtligt at kunne drøfte særlige opmærksomhedspunkter.

### Generelle bemærkninger

Generelt skal vi opfordre til, at vejledningen får en mere vejledende karakter. Under flere emner synes vejledningen at være på niveau med bekendtgørelsens tekst uden at bidrage med nærmere vejledning til, hvordan bekendtgørelsens tekst kan opfyldes i praksis. I den sammenhæng savner vi også generelt en stillingtagen til proportionalitet i kravene og vejledning til udøvelse af proportionalitet.

### Specifikke bemærkninger

#### 1. Proportionalitet

Der nævnes proportionalitet flere steder i vejledningen. Bekendtgørelsens § 2 fastsætter, at bekendtgørelsens krav skal opfyldes under hensyn til, om kravene er proportionale ift. virksomhedens risikoprofil, forretningsmodel, størrelse, kompleksiteten af virksomhedens aktiviteter og virksomhedens struktur.

I vejledningen savner vi flere steder, at der under de enkelte krav konkret tages stilling til vurderingen af proportionalitet under hensyn til opfyldelsen af de konkrete krav.

#### Eksempel 1:

Som eksempel kan nævnes vejledningens s. 6, hvoraf fremgår:

*§ 19 i bekendtgørelsen gælder for al outsourcing, og vurderingen af, om outsourcing er kritisk eller vigtig, skal altid foretages i forlængelse heraf. Proportionalitetsprin-*

**Lokale Pengeinstitutter**  
Toldbodgade 33, 4. sal  
1253 København K

T 33 41 84 00  
F 33 91 30 35  
[sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk)  
CVR.nr. 15 51 53 17



*cippet, jf. § 2 i bekendtgørelsen, har betydning for intensiteten af risikovurderingen og dokumentationskravet.*

*I øvrigt oplistes i § 5, stk. 1, nr. 1-10, i bekendtgørelsen, en række faktorer, der som minimum skal tages højde for ved vurderingen af, om der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing.*

Som nævnt ovenfor fremgår det af bekendtgørelsens § 2, at bekendtgørelsens krav skal opfyldes under hensyn til, om kravene er proportionale ift. virksomhedens risikoprofil, forretningsmodel, størrelse, kompleksiteten af virksomhedens aktiviteter og virksomhedens struktur.

Vi savner en præcisering af hvordan proportionalitetsprincippet efter Finanstilsynets vurdering kan have betydning for intensiteten af risikovurderingen i § 19 og dokumentationskravet. Eksempelvis ved at det fremgår tydeligt, at der ud fra virksomhedens risikoprofil, forretningsmodel, størrelse og kompleksitet som udgangspunkt vil være tale om en mindre detaljeret risikovurdering ved små pengeinstitutter, som oftest har en mere simpel forretningsmodel, en mindre størrelse og i øvrigt en mindre kompleks struktur, hvor større og mere komplekse pengeinstitutter med en stor risikoappetit vil kræve en mere intens risikovurdering med et noget højere krav til dokumentation.

For så vidt angår vejledningens tekst om § 5, stk. 1, nr. 1-10, synes vi det står uklart, om proportionalitetsprincippet i bekendtgørelsens § 2 kan finde anvendelse på denne bestemmelse om minimumskrav? Det er vores opfattelse, at der skal tages højde for de i nr. 1-10 oplistede parametre, men at det ud fra en proportionalitetsbetragtning efter § 2 kan dokumenteres mindre eller mere detaljeret, alt afhængig af instituttets risikoprofil, forretningsmodel, størrelse og kompleksitet.

Såfremt Finanstilsynet er enig i denne betragtning, vil det være værdsat, såfremt det blev beskrevet i vejledningen.

#### **Eksempel 2:**

På vejledningens s. 9 fremgår følgende under "7. Ledelse og styring af outsourcing":

*Outsourcingvirksomheden skal således bevare muligheden for at styre, kontrollere og overvåge outsourcede processer, aktiviteter og tjenesteydelser. Kravet til outsourcingvirksomhedens styring af outsourcede processer, aktiviteter og tjenesteydelser påvirkes af proportionalitetsprincippet i § 2, dvs. det kan gøres mere lempeligt, men kravene i § 7 kan aldrig fraviges helt på baggrund af dette.*



Teksten henviser tilbage til bekendtgørelsens § 7, stk. 1, hvoraf fremgår, at outsourcingvirksomheden ikke må blive en juridisk enhed uden selvstændig aktivitet som følge af brugen af outsourcing, at virksomheden til enhver tid skal opfylde alle betingelser i sin tilladelse for at drive virksomhed og skal have god adfærd i de forretningsmæssige aktiviteter og udbud af tjenesteydelser.

Vi har svært ved at se, hvordan indholdet i denne bestemmelse kan lempes under hensyn til proportionalitet, uden at det bliver en fravigelse af reglerne.

Vi skal derfor bede om, at proportionalitetsbetragtningen i dette tilfælde uddybes.

### **Eksempel 3:**

Det fremgår af vejledningens s. 17 og 18:

*Vurderingen af leverandøren skal ske på et kvalificeret grundlag, og arbejdet med at tilvejebringe et sådan grundlag er mere omfattende i forhold til en leverandør, hvor outsourcingvirksomheden ikke fra en pålidelig tredjemand, f.eks. en virksomhed i outsourcingvirksomhedens koncern, har en vis grad af viden om, at leverandøren på kvalificeret vis kan levere den ønskede outsourcingaktivitet. Ved fornyelse af eksisterende kontrakter kan outsourcingvirksomheden bl.a. basere sig på erfaringerne med leverandøren. Kravet til intensiteten af den forudgående undersøgelse af leverandør påvirket i øvrigt af proportionalitetsprincippet, jf. § 2.*

Vi savner her en uddybning af, hvordan proportionalitetsprincippet kan påvirke den forudgående undersøgelse. Vil det f.eks. i et mindre pengeinstitut med en forholdsvis enkel forretningsmodel være tilstrækkeligt med eksempelvis en anbefaling af en leverandør eller eksempelvis en google-søgning af den påtænkte leverandør, for at kunne sikre sig, at leverandøren kan levere den ønskede aktivitet?

## **2. Bestyrelsens mandat til direktionen**

Det fremgår af bekendtgørelsens § 12, stk. 4, at direktionen kan indgå outsourcingkontrakter med leverandører indenfor de af bestyrelsen fastsatte rammer og betingelser.

Det fremgår af vejledningens s. 11:

*Det må afgøres konkret, om en given kritisk eller vigtig outsourcing skal forelægges bestyrelsen til forudgående beslutning, eller om den kan rummes inden for de givne rammer og betingelser. Hvor bestyrelsen alene henviser til kravene i outsourcingpolitikken, er mandatet ikke tilstrækkelig konkretiseret. Afgørende er, at bestyrelsen har givet et klart mandat, hvorunder der bør være taget stilling til virk-*



*somhedens risikovillighed, afgrænsning af hvilke processer, aktiviteter eller tjenesteydelser der ønskes outsourcet, prisramme og vilkår for videreoutsourcing. Det givne mandat bør være afgrænset og detaljeret. Såfremt beslutningskompetencen reelt set overføres til direktionen, hvorefter de frit kan agere uden nogle begrænsninger, er mandatet formuleret for bredt. Det er således ikke et krav, at bestyrelsen som udgangspunkt skal godkende de enkelte outsourcingkontrakter. Afgørende er, at bestyrelsen har truffet beslutning om de overordnede rammer på et fyldestgørende beslutningsgrundlag og har taget stilling til alle større risici samt hvilke foranstaltninger, der er tilstrækkelige.*

Ovenstående afsnit synes i sig selv at være selvmodsigende ift., hvor klart og præcist bestyrelsens rammer skal være. Der står til dels, at der skal være tale om et afgrænset og detaljeret mandat, hvor der ikke blot skal være taget stilling til virksomhedens risikovillighed og vilkår for outsourcing, men det skal også i mandatet være afgrænset, hvilke processer, aktiviteter eller tjenesteydelser der kan blive outsourcet og til hvilken pris.

Dette afsnit i vejledningen synes at være meget restriktivt ift., hvilke rammer bestyrelsen kan fastsætte for direktionen efter bekendtgørelsens ordlyd. En så restriktiv tekst tyder på, at det er Finanstilsynets opfattelse, at bestyrelsen kun kan give et konkret mandat for hver enkelt outsourcingaftale, og denne fortolkning vil i praksis gøre det mindre brugbart, hvis direktionen ikke i det daglige kan agere inden for klare rammer fastsat af bestyrelsen, men i stedet skal gå til bestyrelsen hver gang leverandøren måtte foretage opdateringer, ændringer ell.lign. ift. en outsourcingopgave.

Bekendtgørelsens § 12, stk. 4, siger, at direktionen kan indgå outsourcingkontrakter med leverandører inden for de rammer og betingelser, som er fastsat i medfør af § 11, stk. 1. § 11, stk. 1, siger, at bestyrelsen skal beslutte klare rammer og betingelser før indgåelse af kritiske eller vigtige outsourcingkontrakter samt for de herved forbundne risici, som bestyrelsen kan acceptere.

Bekendtgørelsen lægger således op til mere vide rammer, som kan gælde generelt for direktionens ageren ift. indgåelse af outsourcingkontrakter, hvor vejledningens tekst, som den står nu, lægger op til enkeltmandater for direktionens ageren ift. én enkelt kontrakt.

Det er vores opfattelse, at bestyrelsen skal kunne fastsætte klare, men også mere generelle rammer til direktionen, som direktionen kan agere under, og således ikke kun fastsætte konkrete mandater til brug for forhandlinger i enkelte aftaler, og vi skal på den baggrund opfordre Finanstilsynet til at justere vejledningens tekst i overensstemmelse hermed.



### 3. Den outsourcingansvarlige som nøgleperson

Udkast til vejledningen lægger op til, at det ikke er rollen som outsourcingansvarlig, der vil kunne medføre, at der er tale om en nøgleperson, men derimod omfanget af outsourcing – altså den outsourcingansvarliges opgaveomfang – der afgør, om man er nøgleperson eller ej.

Det fremgår således af vejledningen på side 12, at:

*Er den outsourcingansvarlige en nøgleperson, skal denne fit-and-proper-vurderes efter § 64 c, i lov om finansiel virksomhed. Dette gælder alene for nøglepersoner i et pengeinstitut og for nøglepersoner i et systemisk vigtigt finansielt institut (SIFI) eller et globalt systemisk vigtigt finansielt institut (G-SIFI), som ikke er et pengeinstitut. Som udgangspunkt vil den outsourcingansvarlige ikke være en nøgleperson alene i kraft af ansvaret for outsourcing. Såfremt en virksomhed benytter sig af outsourcing i så høj grad, at funktionen som outsourcingansvarlig dermed bliver vigtig og afgørende for virksomhedens drift, vil den outsourcingansvarlige dog de facto blive en nøgleperson og skal som følge heraf identificeres som sådan. Det vil imidlertid være undtagelsen og vil under alle omstændigheder komme an på en konkret vurdering foretaget af først outsourcingvirksomheden og herefter Finanstilsynet.*

For det første finder vi det ikke optimalt, at vurderingen af, om der er tale om en nøglefunktion eller ej, afhænger af opgavens omfang og ikke funktionen i sig selv, hvilket for det første gør det svært for institutterne at navigere i ift. at vurdere, hvornår der er så mange opgaver, at man bliver en nøgleperson, og derudover er det vores vurdering, at sådan en tilgang ikke er i overensstemmelse med lov om finansiel virksomhed § 64 c.

Det fremgår af § 64 c, at nøglepersoner er ansatte, der i det daglige er en del af den faktiske ledelse, og ansatte, der er ansvarlige for en nøglefunktion, herunder den ansvarlige for risikostyringsfunktionen, for compliancefunktionen osv.

Det vil sige, at § 64 c fastsætter som krav for at være nøgleperson, at man enten er en del af den faktiske ledelse eller er ansvarlig for en nøglefunktion og altså ikke, hvor stor en opgavebyrde man har som ansat i instituttet.

Det indebærer, at for at en outsourcingansvarlig kan være en nøgleperson, så vil det kun kunne lade sig gøre efter § 64 c, hvis den outsourcingansvarlige er en del af den faktiske ledelse eller er ansvarlig for en nøglefunktion.



En outsourcingansvarlig er for os at se ikke at sidestille med ansatte, der i det daglige er en del af den faktiske ledelse, blot fordi denne er outsourcingansvarlig. Den outsourcingansvarlige er ansvarlig for styring og overvågning som en del af outsourcingvirksomhedens ramme for intern kontrol og for sikring af dokumentationen af outsourcing, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 3.

Den outsourcingansvarlige er således ikke en del af den faktiske ledelse, idet den outsourcingansvarlige ikke træffer beslutninger om outsourcing, eller i øvrigt har en direkte indflydelse på brugen af outsourcing i en sådan grad, at det har betydning for ledelsen og driften af pengeinstituttet.

Spørgsmålet er så om funktionen outsourcingansvarlig er en nøglefunktion på lige fod med funktionen som den risikoansvarlige, den ansvarlige for kreditområdet eller den ansvarlige for hvidvaskforebyggelse.

Den outsourcingansvarlige har til opgave at bevare overblikket over outsourcingkontrakter og sikrer dokumentation, hvor selve indgåelse af en outsourcingkontrakt ligger hos direktionen og/eller bestyrelsen, og kontrollen med kontrakten ligger hos de enkelte forretningsområder, som det fremgår af Finanstilsynets udkast til vejledning. Det vil sige, at ansvaret for at indgå kontrakter og for at kontrollere, at kontrakterne opfyldes, ligger andetsteds end hos den outsourcingansvarlige.

Derfor mener vi ikke, at den outsourcingansvarlige i sig selv er en nøglefunktion, der gør, at den outsourcingansvarlige bliver en nøgleperson efter § 64 c, hvilket Finanstilsynet synes at være enig i, da det fremgår af udkastet til vejledningen, at som udgangspunkt vil den outsourcingansvarlige ikke være en nøgleperson alene i kraft af ansvaret for outsourcing.

Den outsourcingansvarlige vil således efter vores opfattelse ikke kunne blive en nøgleperson efter § 64 c.

## Øvrige tekstnære bemærkninger

### Ad afsnit 4 – afgrænsning om outsourcing

a) Under afsnit 4 om afgrænsning af outsourcing fremgår der følgende eksempel på vejledningens side 5:

*Som eksempel kan nævnes den situation, hvor en leverandørs ydelse omfatter både levering af datalagringshardware og sikkerhedskopiering af data. I en sådan situation vil begge aspekter skulle inddrages i vurderingen af, om der er tale om outsourcing omfattet af bekendtgørelsen. Hvis en leverandørs ydelse udelukkende indebæ-*



*rer levering af en fysisk ting, som f.eks. datalagringshardware, vil der som udgangspunkt ikke være tale om outsourcing.*

Eksemplet synes at være ukomplet. Det står beskrevet ved køb af datalagringshardware og sikkerhedskopiering og ved køb af datalagringshardware alene. Men vi synes at savne en beskrivelse også af sikkerhedskopiering alene, altså eksempelvis i en cloudløsning. Hvordan vil sådan et tilkøb skulle vurderes ift., om der er tale om outsourcing?

b) Under samme afsnit også på side 5 fremgår følgende:

*Ved globale betalingsnetværksinfrastrukturer, jf. § 3, stk. 4, nr. 3, i bekendtgørelsen, forstås alene tilkobling til og brug af fælles netværksinfrastrukturer, der gør det muligt for deltagerne, som er tilsluttet netværket, at sende informationer om betalinger mellem hinanden. Visa, MasterCard og SWIFT er eksempler på udbydere af globale betalingsnetværksinfrastrukturer.*

Det er vores vurdering, at Dankort også er et udbud af betalingsnetværksinfrastruktur, som benytter sig af samme setup som Visa og Mastercard. Det skal i den sammenhæng bemærkes, at Dankort oftest er cobranded med Visa. Efter vores opfattelse bør tilsynet her bringe EBA's guidelines ind i en dansk kontekst og også undtage Dankortet fra reglerne om outsourcing, henset til at der også her er tale om en betalingsnetværksinfrastruktur på samme måde som Visa og Mastercard, blot nationalt fremfor globalt.

c) På samme side i vejledningen fremgår endvidere følgende:

*Som eksempel kan nævnes rådgivning fra en arkitekt, enkeltstående juridiske vurderinger og repræsentation for retten, rengøring, havearbejde og vedligeholdelse af outsourcingvirksomhedens lokaler, sundhedsydelser, servicering af firmabiler, catering, automattjenester, funktionærtjenester, rejsetjenester, posttjenester, receptionister, sekretærer og telefonister), varer (f.eks. plastikkort, kortlæsere, kontorartikler, pc'er, møbler) eller forsyning (f.eks. el, gas, vand, telefonlinje).*

I oplistningen her ville vi sætte pris på, hvis der for god ordens skyld i forlængelse af "forsyning" også kunne medtages "kommunikationstjenester, herunder telefonlinje, internet o.lign". Dette blot for at fjerne enhver tvivl om, hvorvidt internet er omfattet af ordet "forsyning".

d) Generelt under dette afsnit savnes der en vejledning på de enkelte tjenester, opgaver m.v., som er oplistet i bekendtgørelsens § 3, stk. 4. Der fremgår seks konkrete undtagelser i bestemmelsen, men der er kun givet vejledning til hvordan § 3, stk. 4, nr. 3 og nr. 6 skal forstås.



Vi skal derfor opfordre til, at Finanstilsynet også vejleder på de øvrige numre, herunder med praktiske eksempler.

#### **Ad afsnit 12 - outsourcingregister**

På vejledningens side 14 fremgår det, at:

*Hvis der er tale om outsourcede cloudtjenester skal registeret indeholde nogle yderligere oplysninger, som fremgår af bilag 2, nr. 2.*

Vi skal blot rent sprogligt bemærke, at det vel ikke er en cloudtjeneste, der outsources, men en outsourcingaftale, der indeholder brug af cloudtjenester. Vi vil opfordre til, at dette sprogvvalg justeres i overensstemmelse med sproget i bekendtgørelsens bilag 2, nr. 2.

Vi skal i øvrigt henvise til Finans Danmarks høringssvar.

Med venlig hilsen

George Wenning

Juridisk direktør

Katja Lefevre Sønderaas

Kontorchef



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: Fuldmægtig Nicolas Damm Machholm

Pr. e-mail: [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk)

15. januar 2021

## Høring over udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Tak for muligheden for at kommentere udkastet. Vi har følgende bemærkninger:

### Generelt

- En mere detaljeret, eksemplificeret og operationel vejledning kunne være ønskelig.
- Der anvendes igennem vejledningen begreber som "skal", "kan" og "bør". Der kan være usikkerhed om, hvorvidt der er tale om en bevidst differentiering?
- Det fremgår flere steder, at 3. linje (tidligere 3. forsvarslinje) skal "kontrollere". 3. linje (intern revision) er formelt ikke en del af det interne kontrolsystem, men giver i henhold til den danske revisionsbekendtgørelse uafhængig assurance. Det bør gøres klart, at 1. linje (forretningen) er risikoejer og ansvarlig (accountable) for den enkelte outsourcingaftale og den primært ansvarlige for at kontrollere (egenkontrol), at leverandøren lever op til outsourcingvirksomhedens kvantitative og kvalitative krav. 2. linje overvåger (og kontrollerer), at dette sker betryggende, og 3. linje reviderer (giver uafhængig assurance). Se også bemærkninger nedenfor vedrørende *Overvågning og kontrol, kapitel 9, pkt. 19, andet afsnit*.
- Der er ved oversættelsen af den engelsksprogede vejledning anvendt en række begreber, som sandsynligvis er korrekt oversat, men er begreber, som ikke er defineret og ikke er almindeligt anvendte faglige begreber. Eksempler herpå er beskrevet i detailkommentarerne nedenfor.

### Kapitel 1, pkt. 3 – Proportionalitet, side 3 - 4

- Det fremgår, at "Det er virksomheden, der vurderer, hvilke foranstaltninger der er tilstrækkelige til, at outsourcing drives betryggende, men denne vurdering er underlagt tilsyn af Finanstilsynet". Forventer Finanstilsynet at angive rammer/retningslinjer for en sådan vurdering, herunder hvordan "betryggende" skal fortolkes?

### Kapitel 2, pkt. 6 - Videreoutsourcing, side 7 - 9

- Det fremgår af andet afsnit, at "Outsourcingvirksomheden skal ved kritisk eller vigtig outsourcing sikre sig, at der ved en leverandørs videreoutsourcing til en underleverandør foreligger en kontrakt mellem leverandøren og

FSR - danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



*underleverandøren, der forpligter underleverandøren til at overholde gældende lovgivning mv...". Det kunne være ønskeligt med en tilkendegivelse fra Finanstilsynet om, hvordan dette kan sikres, eventuelt i form af en bekræftelse fra leverandøren, en gennemgang af kontrakten eller anvendelse af en standardkontrakt.*

- Videreoutsourcing sker ofte i flere eller mange led. Det kunne være ønskeligt med en tilkendegivelse fra Finanstilsynet om, hvor mange led outsourcing skal sikre, jf. ovenstående punkt, eventuelt en eksplicit beskrivelse af, at dette skal ske, så længe videreoutsourcingen vurderes kritisk eller vigtig for outsourcing-virksomheden.
- Det kunne være ønskeligt med en tilkendegivelse fra Finanstilsynet om holdning til outsourcing eller videreoutsourcing til leverandører som Microsoft og Amazon mv. Betyder manglende right to audit og relativt korte notifikationsperioder, at disse leverandører ikke kan anvendes?
- Det kunne være ønskeligt med en tilkendegivelse fra Finanstilsynet om holdning til, hvor lang en notifikationsperiode kan være, specielt i relation til svært substituerbare leverandører.
- Af bekendtgørelsens bilag 3, stk. g, fremgår følgende: *"Den skal, hvor det er hensigtsmæssigt, omfatte en ret for outsourcingvirksomheden til at modsætte sig den planlagte videreoutsourcing eller væsentlige ændringer i eksisterende videreoutsourcingaftaler eller ret til, at outsourcingvirksomheden udtrykkeligt skal godkende den planlagte videreoutsourcing eller væsentlige ændringer i eksisterende videreoutsourcingaftaler".* Der savnes vejledning i, hvornår det er "hensigtsmæssigt".

#### **Kapitel 3, pkt. 7 – Ledelse og styring af outsourcing, side 9 – 10**

- Det anføres, at virksomheden "inden for en passende tidsramme" kan overføre opgaven til en anden leverandør .... og at det ved Finanstilsynets beslutning om, at outsourcing skal bringes til ophør, påhviler virksomheden "inden for den fastsatte frist" at.... Vil det være muligt at indikere interval for disse tidsrammer?

#### **Kapitel 3, pkt. 8 – Ledelsens opgaver og ansvar, side 11 – 13**

- Der savnes yderligere vejledning i, hvornår den outsourcingansvarlige er en nøgleperson.

#### **Kapitel 4, pkt. 10 - Beredskabsplaner, side 13 – 14**

- Det kunne være hensigtsmæssigt med en beskrivelse af forskellen mellem "beredskabsplaner" og "exitplaner".

#### **Kapitel 4, pkt. 13 - Exitstrategier, side 15**

- Det kunne være ønskeligt med en tilkendegivelse fra Finanstilsynet om holdning til/yderligere vejledning i, hvordan der foretages en "tilstrækkelig test" af exitplaner, specielt i relation til "leverancer, der er svære at overføre til en anden leverandør". Det fremgår af vejledningen, at *"De fornødne tests kan eksempelvis omfatte analyser af de potentielle omkostninger, konsekvenser,*

*ressourcer og tidsmæssige implikationer af at overføre en outsourcet proces, tjenesteydelse eller aktivitet til en alternativ leverandør". Dette kan vel ikke betragtes som en "test", men mere som en "analyse"?*

**Kapitel 6, pkt. 16 – Forudgående undersøgelse af leverandør, side 17**

- Det fremgår af vejledningen, at *"For at sikre, at outsourcing foregår på en betryggende måde, bør outsourcingvirksomheden ved kritisk eller vigtig outsourcing sikre, at leverandøren har tilstrækkelige kompetencer og ekspertise, kapacitet, ressourcer...."*. Det kunne være ønskeligt med en tilkendegivelse fra Finanstilsynet/eksempler på, hvordan dette sikres.
- Det kunne være hensigtsmæssigt med eksempler på "pålidelig tredjemand".

**Kapitel 7, pkt. 17 – Outsourcingkontrakt, side 18 - 20**

- Det fremgår af vejledningen, at *"Dette indebærer, at kontrakten ved outsourcing af it-ydelser skal definere data- og systemsikkerhedskrav og sikre, at leverandører opfylder relevante it-sikkerhedsstandarder...."*.
  - o Det kunne være hensigtsmæssigt med en tilkendegivelse fra Finanstilsynet om, hvordan og med hvilken detaljeringsgrad "data- og systemsikkerhedskrav" skal defineres.
  - o Betyder anvendelse af begrebet "data- og systemsikkerhedskrav" (er det bevidst?), at kontrakten ikke skal indeholde driftssikkerhedskrav? (vær opmærksom på, at systemrevisionsbekendtgørelsen anvender "system-, data- og driftssikkerhed").
  - o Det kunne være hensigtsmæssigt at eksemplificere "relevante it-sikkerhedsstandarder".

**Kapitel 8, pkt. 18 – Databeskyttelse og it-relateret outsourcing, side 20 - 21**

- Det fremgår af vejledningen, at *"Outsourcingvirksomheden skal, hvor det er relevant, sikre, at den er i stand til at udføre test af it-sikkerheden for at vurdere effektiviteten af foranstaltninger til modvirkning af cyber- og informationsrisici samt kommunikationsteknologiske risici, jf. § 22, stk. 3, i bekendtgørelsen"*.
  - o Det er uklart, om det skal være outsourcingvirksomheden selv, som skal udføre testen, eller om vejledningens pkt. 20 – 22 finder anvendelse.
  - o Der anvendes begreberne "cyber- og informationsrisici" og "kommunikationsteknologiske risici". Enten skal disse begreber defineres/afgrænses, eller også bør der anvendes almindeligt anvendte fagbegreber, eksempelvis ISO2700x.

**Kapitel 9, pkt. 19 – Overvågning og kontrol, side 21 - 22**

- Det fremgår af vejledningen, at *"Formålet med § 23 i bekendtgørelsen er således at sikre, at outsourcingvirksomheden fører en tilsvarende kontrol i de tre*

forsvarslinjer, selv om en proces, tjenesteydelse eller aktivitet bliver outsourcet til en leverandør. Ved "revisionsmæssig gennemgang", jf. § 23, stk. 1, skal forstås den type gennemgang, der ville være foretaget af outsourcingvirksomheden eller en tredjepart udpeget af virksomheden, hvis outsourcingvirksomheden selv havde udført den outsourcete proces, tjenesteydelse eller aktivitet. Gennemgangen vil som udgangspunkt foregå i 3. forsvarslinje hos outsourcingvirksomheden, men der kan også anvendes fælles revisioner, interne revisionsrapporter, tredjepartscertificeringer eller tredjeparts-revisionsrapporter stillet til rådighed af leverandøren, i det omfang disse typer revision foregår i overensstemmelse med §§ 26-27 i bekendtgørelsen.

- Vi er bekendt med, at denne formulering har givet anledning til eksempler på fortolkninger, som om det er 3. linje, der er ansvarlig (accountable). Det bør påpeges, at 3. linje (intern revision) dels formelt ikke er en del af det interne kontrolsystem, men giver i henhold til den danske revisionsbekendtgørelse uafhængig assurance.
- Det bør endvidere gøres klart, at 1. linje (forretningen) er risikoejer og ansvarlig (accountable) for den enkelte outsourcingaftale og den primært ansvarlige for at kontrollere (egenkontrol), at leverandøren lever op til outsourcingvirksomhedens kvantitative og kvalitative krav. 2. linje overvåger (og kontrollerer), at dette sker betryggende, og 3. linje reviderer (giver uafhængig assurance).
- Det er i praksis naturligt, at 3. linje sparrer med 1. og 2. linje i relation til fortolkning af revisionsrapporter og -erklæringer, og det vil i tilfælde af et revisionsbesøg hos leverandøren være naturligt, at 3. linje foretager eller deltager i den revisionsmæssige gennemgang.

**Kapitel 9, pkt. 22 – Brug af interne revisionsrapporter, tredjepartscertificeringer og tredjepartsrapporter stillet til rådighed af leverandøren, side 22 - 23**

- Betyder "certificeringer" i virkeligheden kun certificeringer (eksempelvis ISO), eller menes der reelt "bekræftelser". Eventuelt ændring af begrebet "certificering".
- Hvilken konsekvens har kravet om "ikke udelukkende over tid basere sig på tredjepartscertificeringer, tredjepartsrevisionsrapporter eller interne revisionsrapporter stillet til rådighed af leverandøren...". Hvad er "over tid"? Det fremgik af Finanstilsynets svar på spørgsmål desangående på branchemødet, at dette ikke betyder, at revisor på et eller andet tidspunkt skal besøge leverandøren, men at kravet kan opfyldes ved supplerende handlinger, eksempelvis egenkontrol og overvågning i 1. og 2. linje. Dette bør beskrives i vejledningen.

**Kapitel 13, pkt. 26 – Ikrafttrædelse og overgangsbestemmelser, side 25**

- Det fremgår af vejledningen, at "Overgangsordningen finder kun anvendelse på selve kontrakten, hvorfor bekendtgørelsens øvrige krav finder anvendelse på kontraktforholdet under hensyntagen til indholdet af kontrakten omfattet af overgangsordningen. Bekendtgørelsens krav, der ikke i sig selv vedrører outsourcingkontrakten, er således trådt i kraft fra den 1. juli 2020." Det fremgik af Finanstilsynets svar på spørgsmål desangående på branchemødet, at dette ikke betyder, at alle aftaler skal være kategoriseret, risikovurderet og registreret, og at ikke alle leverandører skal være risikovurderet i henhold til nye

retningslinjer pr. 1. juli 2020, men at dette var en naturlig del af den gennemgang af eksisterende aftaler, der skal være gennemført inden ultimo 2022. Dette bør beskrives i vejledningen.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, står vi naturligvis til rådighed.

På vegne af FSR – danske revisorers faglige udvalg Cybersikkerhedsudvalget.

Med venlig hilsen

Thomas Krath Jørgensen  
fagchef, statsaut. revisor

**ATT:**

Nicolas Damm Machholm  
nima@ftnet.dk

**Nets Denmark A/S**  
Klausdalsbrovej 601  
PO Box 500  
DK-2750 Ballerup

CVR no. 20 01 61 75

T: +45 44 68 44 68  
F: +45 44 86 09 30

[www.nets.eu](http://www.nets.eu)

15. januar 2021

**Høringssvar**

Nets Denmark A/S (i det følgende "**Nets**") har modtaget Finanstilsynets høringsbrev af 27. november 2020 over udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing kreditinstitutter m.v.

Nets værdsætter muligheden for at komme med bemærkninger til den fremsendte vejledning, som i høj grad skønnes at påvirke Nets' forretning.

Overordnet set er det glædeligt, at vejledningen på flere konkrete områder klarlægger de forventninger, som Finanstilsynet må have til regulerede virksomheder.

Nets har i det følgende forsøgt at strukturere sine bemærkninger, så de svarer til strukturen i vejledningen.

**Bemærkninger til: "4. Afgrænsning af outsourcing"**Bemærkning: forskellen på drifts- og udviklingsopgaver

Det er Nets opfattelse, at hovedformålet med den danske outsourcingbekendtgørelse og EBA retningslinjerne for så vidt angår IT-ydelser er at regulere driftsmiljøet (det såkaldte "produktionsniveau").

Vejledningens indhold bærer således flere steder præg af, at det er driften, som er omdrejningspunktet. Sprogbrugen indikerer det også – man fokuserer på servicemål.

Det ville være fordelagtigt for virksomheder, som udbyder produkter (både eksisterende og nye), der i overvejende grad er af teknisk karakter, at der i vejledningen blev konkretiseret, at bekendtgørelsens anvendelsesområde ikke angår udviklingsopgaver, hvori der ikke er tale om "produktionsdata" eller interaktion i øvrigt med et produktions- /driftsmiljø. Der er således tale om system- og produktudvikling, som ikke kræver autentiske kundedata eller personoplysninger i øvrigt, og som ikke tages i drift eller udbydes til kunder inden for EU / EØS.

-O-

Bemærkning: "body-shopping"

Tilsvarende efterlader det tilgængelige vejledningsmateriale tvivl, for så vidt angår såkaldt "body-shopping". Begrebet dækker over den situation, hvor en virksomhed omfattet af outsourcingbekendtgørelsen får behov for at hyre "hoveder og hænder" ind på en midlertidig basis (fremover "**projektansatte**").

Der ligger i betegnelsen, at de projektansatte i princippet blot møder op som enhver anden, der så får sine arbejdsinstruktioner af den nærmeste leder (som enten også er projektansat eller fastansat af den pågældende virksomhed). De projektansatte har ikke noget resultatansvar for den opgave, som de instrueres i og stilles i så henseende lige med medarbejdere, hvis primære ansættelsesforhold er direkte med virksomheden, hvori opgaven udføres.

Så det fremførte synspunkt er med andre ord, at opgaver, der udføres uden resultatansvar på baggrund af en reguleret virksomheds egen instruktionsbeføjelse, ikke bør være reguleret, da det efter Nets' opfattelse rent praktisk må kunne sidestilles med outsourcingvirksomhedens egne ansatte.

**Bemærkninger til: "5. Kritisk eller vigtig outsourcing"**

Bemærkning: IT-sikkerhed

Af vejledningen fremgår det:

*"It-outsourcing, hvor fejl eller mangler hos leverandøren kan medføre, at virksomhedens it-sikkerhed forringes og/eller kan medføre manglende efterlevelse af virksomhedens it-sikkerhedspolitik, bør som udgangspunkt betragtes som kritisk eller vigtig outsourcing".*

I sagens natur vil fejl og mangler ved leverancen af en IT-ydelse ofte kunne påvirke den regulerede virksomheds it-sikkerhed (ofte dog i mindre grad), dette forhold vil efter Nets opfattelse altid være kontraktuelt reguleret.

Måden hvorpå vejledningen er skrevet indikerer, at medmindre den regulerede virksomhed positivt kan udelukke enhver forringelse af IT-sikkerhed eller manglende efterlevelse af den regulerede virksomheds egen IT-sikkerhedspolitik (herunder også ved fejl eller misbrug), vil der efter Finanstilsynets opfattelse som udgangspunkt være tale om en kritisk eller vigtig outsourcing. Idet formuleringen i sin nuværende form anvender "kan" vil der, således efter Nets opfattelse være tale om kritisk eller vigtig outsourcing i alle tilfælde, hvor man i forbindelse med den indledende risikovurdering kan opstille risikoscenarier eller hændelser, som ikke på forhånd kan mitigeres fuldstændigt (det vil sige stoppes før det pågældende risikoscenarie eller hændelse materialiseres).

I modsætning til formuleringen gengivet ovenfor anvendes der i Outsourcingbekendtgørelsen formuleringen "*væsentligt vil forringe [...]*", hvilket efter Nets opfattelse ikke er foreneligt med vejledningens fortolkning.

Formuleringen vil efter Nets opfattelse ud fra en ordlydsfortolkning medføre, at en overvejende del af også mindre IT-leverandører vil blive anset som værende kritisk eller vigtig, hvilket næppe har været hensigten.

Hvis denne ordlydsfortolkning er korrekt, må det anses som værende udvidende og uhensigtsmæssig fortolkning af EBA's retningslinjer, som vil resultere, betydelige administrative byrder for både de regulerede virksomheder og deres leverandører.

-O-

#### Bemærkning: Persondata

Nets anerkender vigtigheden af, at personoplysninger håndteres i overensstemmelse med den generelle databeskyttelsesretlige regulering. Nets er samtidig opmærksom på, at netop håndtering af personoplysninger er en integreret del af både Outsourcingbekendtgørelsen og EBA's retningslinjer.

Nets ønsker i den forbindelse afklaret, hvorvidt det forhold alene, at der i den outsourcete ydelse indgår behandling af:

- Store mængder almindelige personoplysninger (GDPR art. 5);
- Følsomme personoplysninger (GDPR art 7); eller
- Fortrolige personoplysninger (Datatilsynets fortolkning)

kan medføre, at der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing.

Det er Nets opfattelse, at en stor del af de IT-ydelser, som på nuværende tidspunkt outsources (herunder som cloud-tjenester) vil indeholde en af ovennævnte faktorer – og det er i den sammenhæng relevant at få belyst, i hvor høj grad dette forhold påvirker, den underliggende vurdering af, hvorvidt der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing.

Den primære regulering af behandling af personoplysninger må findes i Databeskyttelsesretten. GDPR og den danske databeskyttelseslov indeholder efter Nets opfattelse i sig allerede tilstrækkelig regulering til, at bl.a. sikkerhedsniveauer, kontrol og tilsynsbeføjelser tilpasses omfanget og karakteren af de personoplysninger som behandles.

Det vil derfor efter Nets vurdering være uhensigtsmæssigt, at et outsourcingforhold underlægges skrappe krav, *alene* eller *hovedsagligt* pga. det forhold, at der indgår en vis mængde af personoplysninger (eller personoplysninger af særlig karakter). En sådan konsekvens vil være udtryk for dobbeltregulering – og vil ikke medvirke til et bedre beskyttelsesniveau, men alene til yderligere administrative omkostninger hos henholdsvis dataansvarlige og databehandlere.

#### **Bemærkninger til: ”12. Outsourcingregister”**

Der åbnes i vejledningen op for, at koncerner, som består af flere virksomheder, der hver især er underlagt krav om at føre et outsourcingregister, kan benytte sig af muligheden for at udpege en virksomhed i koncernen, der fører registeret på de øvrige virksomheders vegne.

Ud fra vejledningens ordlyd kan der forekomme tvivl om, hvorvidt en sådan ”delegation” i sig selv vil have karakter af koncern-intern outsourcing, og såfremt dette er tilfældet, om det vil blive karakteriseret som kritisk eller vigtig outsourcing. Ordlydsmæssigt vil delegationen således kunne falde inden for ordlyden i Outsourcingbekendtgørelsens § 3, stk. 1, samt § 4, stk. 1.

Det bør klarlægges i vejledningen, hvorvidt dette er tilfældet.



Hvis Finanstilsynet vælger, at delegationen i sig selv er (kritisk eller vigtig) outsourcing, bør det klarlægges, hvorvidt Outsourcingbekendtgørelsens øvrige krav i relation hertil skal opfyldes herunder, *inter alia*, krav til en outsourcingkontrakt og notifikation til Finanstilsynet.

### **Bemærkninger til: "23. Meddelelse til Finanstilsynet"**

Nets bemærker, at Finanstilsynet i vejledningen angiver, at der ved kritisk eller vigtig outsourcing skal gives meddelelse i "god tid" i overensstemmelse med ordlyden i Outsourcingbekendtgørelsen.

Nets ønsker i højere grad klarlagt, hvad Finanstilsynet anser som værende i "god tid". Formålet med bestemmelsen er ifølge vejledningen, at Finanstilsynet skal have tid til at kunne gøre indsigelse eller gøre outsourcingvirksomheden opmærksom på eventuelle uhensigtsmæssigheder ved outsourcingen eller leverandøren.

Notifikationen skal indeholde en række informationer, som relaterer sig dels til den outsourcete proces samt outsourcing leverandøren. Mest bemærkelsesværdigt skal notifikationen også indeholde en "startdato". Disse informationer er af gode grunde ikke tilgængelige for den regulerede virksomhed, førend en leverandør er valgt, og en kontrakt er forhandlet på plads.

Nets ønsker på denne baggrund klarlagt, hvorvidt en ex-post notifikation vil være at opfatte som værende i "god tid", så længe notifikationen er indsendt i umiddelbar forlængelse af kontraktindgåelsen.

Det er Nets' opfattelse, at det af Finanstilsynet angivne formål kan opnås med en ex-post notifikation, herunder særligt, set i sammenhæng med de krav til outsourcingkontrakten, der allerede fremgår af Outsourcingbekendtgørelsens Bilag 3, pkt. 1, litra I (ii), p, q og r. Bestemmelserne sikrer nemlig allerede vidtgående beføjelser for både Finanstilsynet og outsourcingvirksomheden, såfremt Finanstilsynets gennemgang af notifikationen måtte give anledning til bemærkninger. En ex-post notifikation vil efter Nets opfattelse, således være det eneste, som er operationelt.

-O-

Nets' imødeser den endelige vejledning med spænding og står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Venlig hilsen

Kristina Løye

*VP, Head of Group Compliance & Regulatory*

*Group Legal & Compliance*



FINANS  
DANMARK

# Høring over vejledning til bekendtgørelse om outsourcing

## Resumé

---

### **Generelt set er det glædeligt, at der nu kommer en vejledning til bekendtgørelsen om outsourcing**

Der er behov for generelt at udbygge den vejledende tekst, som det er nu, er vejledningen i høj grad en gentagelse af bekendtgørelsens tekst. Det ønskes, at der indsættes mere vejledende tekst til de mange skøn/vurderinger, som der skal udøves.

Mere specifikt er der især brug for mere specifik vejledning i forhold til reglerne for videreoutsourcing, cloud outsourcing, exit planer og bestyrelsens rolle.

---

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok: FIDA-151247800-700803-v1

Kontakt Mette Stürup

# Vejledning til bekendtgørelse om outsourcing

## Generelt

Vejledningen indeholder generelt mange gentagelser af bekendtgørelsens tekst. Det ønskes, at der indsættes mere vejledende tekst til de mange skøn/vurderinger, som skal udøves. Vejledningen gengiver langt hen ad vejen teksten fra bekendtgørelsen, hvilket er unødvendigt. Det gør vejledningen lang og uoverskuelig. Det vil være ønskværdigt, hvis vejledningen gøres mere præcis og kun gengiver teksten fra bekendtgørelsen, hvor dette anses for at være nødvendigt for forståelsen af den vejledende tekst. Samtidig opleves vejledningen opstillet meget kronologisk efter bekendtgørelsen, hvilket ikke er så hensigtsmæssigt, da sammenhængen mellem bestemmelserne dermed ikke bliver tydeliggjort. Et forslag er at opdele vejledningen i emner, således der ud for hvert emne kommenteres og vejledes på alt, hvad der er relevant inden for emnet. På denne måde undgås også lang gengivende tekst fra bekendtgørelsen. Der efterlyses flere konkret og generelle eksempler fx på risici.

Nedenstående detaljerede høringssvar er disponeret i overensstemmelse med vejledningens opbygning.

### 1. Afsnit 1 – Indledning

I afsnit 2 introducerer Finanstilsynet begrebet "outsourcing-risici" og at bekendtgørelsen regulerer, hvordan virksomheder håndterer disse risici. Betyder det, at man ikke, jf. bekendtgørelsen, skal forholde sig til øvrige risici – for eksempel kreditrisici – som ligeledes kan blive påvirket ved en outsourcing?

Et eksempel kunne være, at virksomheden vurderer, at ens IT-system er gammeldags og bør udskiftes til en nyere løsning ved outsourcing. Da vil der opstå en outsourcing-risiko, men det vil formentlig også få en indflydelse på den IT-systemmæssige risiko. Det foreslås, at det præciseres, hvordan "outsourcing-risici" skal anvendes som begreb og hertil hvordan sammenspillet er mellem dette begreb og de øvrige risici er.

Afsnit 4 beskriver vejledningen, at EBAs retningslinjer kan benyttes som fortolkningsbidrag. Betyder det, at Finanstilsynets praksis i forhold til cloud som outsourcing skal fortolkes ud fra EBAs retningslinjer, da vejledningen (under kapitel 4, Afgrænsning af outsourcing) ikke tager stilling til, hvornår cloud er outsourcing eller ej? Det foreslås, at EBAs kommentar i Q&A på side 81 i EBA guidelines om, at alle

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



cloud-services ikke er outsourcing indarbejdes i vejledningen og uddybes således, at de væsentligste gråzoner fjernes.

## 2. Afsnit 2 - Anvendelsesområde

I relation til andet afsnit, ønskes det yderligere præciseret i vejledningen, hvad der menes med konsolideret niveau. Det er således uklart, om konsolideret niveau alene omfatter de virksomhedstyper, som fremgår af bekendtgørelsens § 1, stk. 2 ved navns nævnelse, eller om begrebet skal forstås i overensstemmelse med CRR's "prudential consolidation", som også kan omfatte virksomhedstyper, der ikke er nævnt i bekendtgørelsens § 1, stk. 2.

Såfremt det er CRR's "prudential consolidation", der gælder for fastlæggelsen af det konsoliderede niveau, ønskes det endvidere præciseret i vejledningen, hvad det helt konkret betyder, at koncernen i forbindelse med konsolideret niveau skal ses om "en enkelt virksomhed", herunder om det betyder, at

- 1) al outsourcing ud af den samlede koncern er omfattet, dvs. også ekstern outsourcing fra selskaber, som ikke findes på listen i § 1, stk. 2, men som er omfattet af CRR's "prudential consolidation", og
- 2) intern outsourcing fra en virksomhed, der ikke findes på listen i § 1, stk. 2, men som er omfattet af CRR's "prudential consolidation", til en anden virksomhed inden for koncernen, ikke vil være omfattet af reglerne, da disse jo ikke gælder på individuelt niveau for selskaber, der ikke er på listen i § 1, stk. 2.

Af afsnit 3 fremgår det, at det bør sikres, at anvendelsen af outsourcing hos virksomheden og dens dattervirksomheder er konsistent, velintegreret og passende på alle niveauer i koncernen, jf. § 1, stk. 3 i bekendtgørelsen". Denne formulering er dog uklar og medfører, at anvendelsesområdet for outsourcingbekendtgørelsens § 1 stk 3 utilsigtet udvides i vejledningen i forhold til, hvad der er hjemmel til i outsourcingbekendtgørelsen. Der burde derfor rettelig have stået i vejledningen, at "Modervirksomheder, der er omfattet af § 1 stk 1 skal sikre, at anvendelsen af outsourcing hos virksomheden og dens dattervirksomheder er konsistent, velintegreret og passende på alle niveauer i koncernen, jf. § 1, stk. 3 i bekendtgørelsen."

I relation til afsnit 4 om bestemmelsens formål, betyder det så reelt, at moderselskabet skal godkende outsourcing foretaget i datterselskaberne? Kan Tilsynet eksemplificere i vejledningen hvad de yderligere outsourcing-risici, der er på koncernniveau, kan bestå i?

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



I afsnit 5 angives, at bekendtgørelsen ikke finder anvendelse for outsourcingforhold som er reguleret af andre regler på det finansielle område. Hvornår anses et outsourcingforhold for at være "reguleret"? Skal der være opsat krav til outsourcingforholdet i anden lovgivning eller er det tilstrækkeligt, at anden lovgivning giver mulighed for outsourcing/delegering? Det forstås, at teksten (sammenholdt med bestemmelsen i § 1, stk. 4) har til formål at undgå dobbeltregulering. Spørgsmålet bliver da; hvornår anden finansiell lovgivning "regulerer" outsourcingforholdet? Det foreslås, at vejledningen tager klarere stilling til, hvornår anden finansiell lovgivning "regulerer" outsourcingforholdet. Man kunne for eksempel skrive i vejledningen; at hvis anden lovgivning eksplicit nævner en delegations- eller outsourcingmulighed vil outsourcingbekendtgørelsen ikke finde anvendelse.

Det foreslås, at der i tillæg hertil indsættes en henvisning til FIL § 343 r, stk. 3, med henblik på at tydeliggøre, at outsourcingbekendtgørelsen heller ikke gælder for fælles datacentralers outsourcing af interne forhold, som f.eks. bogføring, tidsregistrering og undervisningsmoduler mv., men derimod alene finder anvendelse når outsourcingen relaterer sig til aktiviteter, som understøtter finansielle virksomheders aktiviteter.

Det anses for uhensigtsmæssigt, hvis sådanne interne forhold, uden nogen form for direkte understøttelse af de opgaver de fælles datacentraler udfører for kunder i den finansielle sektor, omfattes af outsourcingbekendtgørelsen. Det skal særligt ses i lyset af de byrder en fælles datacentral pålægges, hvis sådanne interne forhold omfattes, sammenholdt med at formålet med outsourcingbekendtgørelsen må være at sikre en betryggende anvendelse af outsourcing i fælles datacentraler, når denne har en evne til at påvirke kunder i den finansielle sektor.

### 3. Afsnit 3 – Proportionalitet

Det står beskrevet i afsnit 3, at outsourcingvirksomheden kan have en proportional tilgang til kravene i bekendtgørelsen. Er kravene i § 3 i forhold til fastlæggelse af outsourcingbegrebet også underlagt proportionalitetsprincippet eller finder princippet først anvendelse, når outsourcing er fastlagt? Det foreslås, at vejledningen præciserer, at proportionalitetsprincippet i § 2 er et gennemgående princip for hele bekendtgørelsen, hvorfor denne også kan anvendes til kravene i § 3.

Af afsnit 5 fremgår det, at Proportionalitetsprincippet bør ses i sammenhæng med kravet om, at outsourcing skal ske betryggende og at kravene i bekendtgørelsen kan gøres lempeligere, men ikke mere lempelige end at der altid er tale om betryggende brug af outsourcing. Kan tilsynet give praktisk vejledning eller

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



eksempler på situationer hvor kravene gøres lempeligere, men outsourcing stadig anvendes betryggende? F.eks. i relation til outsourcing internt i en koncern.

I afsnit 7 nævnes det som eksempel, at anvendelsen af Proportionalitetsprincippet ikke kan føre til, at en virksomhed ikke skal have en outsourcingansvarlig, Hvis omfanget af virksomhedstyper der er omfattet af det konsoliderede niveau ikke kan afgrænses til de i bekendtgørelsens § 1, stk. 2 oplistede selskaber, betyder det så, at samtlige juridiske datterselskaber som følge af CRR's "prudential consolidation", skal have en outsourcingansvarlig, eller skal de selskaber, som ikke fremgår af § 1, stk. 2 netop ikke have en outsourcing ansvarlig fordi de ikke isoleret set er direkte omfattet af reglerne?

#### 4. Afsnit 4 – Afgrænsning af outsourcing

Af 1. afsnit fremgår: *Der kan være processer, tjenesteydelser eller aktiviteter, der er underlagt andre regelsæt, som for eksempel aktiviteter underlagt Datatilsynets tilsyn som tilsynsmyndighed for efterlevelse af forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (persondataforordningen).* Hvad er formålet med afsnittet?

I afsnit 1 anvendes begrebet "ordning". Hvordan vil to aktiviteter blive anset for at være under samme "ordning" og hvornår vil de blive anset for at være under to "ordninger"? Problemstillingen opstår (blandt andet) ved større IT-rammeaftaler, hvor leverandøren yder flere aktiviteter, som nødvendigvis ikke relaterer sig til hinanden? Et eksempel kunne være Microsoft, som både leverer Microsoft Azure og Office 365. Vil disse to services/aktiviteter skulle behandles som en "ordning" eller to selvstændige "ordninger"?

Hertil hvordan skal "ordning" forstås i forhold til en outsourcingkontrakt og/eller outsourcingaftale? Vil der kunne være flere "ordninger" under samme outsourcingkontrakt, såfremt kontrakten var en rammeaftale? Og skal outsourcingregistret føres pr. "ordning" eller pr. kontrakt?

Det er ikke umiddelbart klart, hvad formålet med sidste punktum i andet afsnit er og hvilken vejledning det bibringer. Derimod savnes en præcisering af, at områder, som falder uden for Finanstilsynets tilsyn, ikke er omfattet af bekendtgørelsens regler.

Af 3. afsnit fremgår: *Der er således som udgangspunkt ikke tale om outsourcing, hvis aftalen kun vedrører en enkeltstående ydelse, som ikke er tænkt til at indgå i*

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



et løbende samarbejde. Der savnes en nærmere stillingtagen til, hvornår en aftale ikke vil være outsourcing, fordi der er tale om en enkeltstående ydelse. Kan der fx være en tidsmæssig udstrækning, som spiller ind? Eller skal der være tale om et konkret afgrænset projekt med på forhånd defineret antal mandetimer, budget m.v.? Kan Tilsynet komme med nogle eksempler?

Af afsnit 4 fremgår det, at "Outsourcingvirksomheden skal desuden overveje om processerne, tjenesteydelserne eller aktiviteterne eller dele heraf normalt ville falde inden for rammerne af processer, tjenesteydelser eller aktiviteter, der realistisk set ville eller kunne udføres af outsourcingvirksomheden." Der savnes nærmere vejledning til forståelse af, hvad der menes med begrebet "realistisk set". Kan økonomiske betragtninger indgå i denne vurdering eller er det udelukkende et spørgsmål om, hvad der ligger indenfor outsourcingvirksomhedens forretningsområde?

Endvidere ønskes oplyst om forhold som ikke opfylder definitionen på outsourcing (eksemplificeret ved en fysik ting, datalagringshardware) kan blive outsourcing såfremt et andet forhold opfylder definitionen på outsourcing, når begge forhold leveres af samme leverandør, som en del af den samme ordning? Spørgsmålet skal læses i forlængelse af bekendtgørelsens § 3, stk. 3.

I 5. afsnit fremgår: *Visa, MasterCard og SWIFT er eksempler på udbydere af globale betalingsnetværksinfrastrukturer.* Hvor meget skal der lægges i "globale betalingsnetværksinfrastrukturer"? Anser Finanstilsynet fx NETS som omfattet af denne bestemmelse, selvom der nærmere er tale om en national betalingsnetværksinfrastruktur? Og hvis ikke, hvad er så hensynet bag, at der skal være tale om en global betalingsnetværksinfrastruktur?

Andet punktum i afsnit 6, "Listen skal ikke forstås som de eneste typer ordninger, der ikke kan udgøre outsourcing." foreslås ændret til "Listen er ikke udtømmende". I relation til ovenstående bør det uddybes om aktiviteter, som accessorisk relaterer sig til undtagelserne i bekendtgørelsens § 3, stk. 4, også er omfattet af undtagelsen. Et eksempel kunne være; at en anden juridisk enhed end outsourcingvirksomheden foretog forhandlingen af kontrakten som regulerer clearing og afviklingsordninger (på vegne af outsourcingvirksomheden). Vil denne forhandlingsservice ligeledes være omfattet af undtagelsen i § 3, stk. 4, nr. 4? I forlængelse heraf bør det ligeledes uddybes, om ydelser, som er en delmængde af undtagelserne i bekendtgørelsens § 3, stk. 4, også er omfattet af undtagelsen. Et eksempel kunne være; at en outsourcingvirksomhed indgår en aftale med en leverandør om korrespondentbankydelse, og leverandøren som led i disse ydelser foretager databehandling. Vil databehandlingen være en

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



ydelse, som ligeledes er omfattet af undtagelsen i § 3, stk. 4, nr. 5, eller skal det anses som en delydelse (en ny ordning), som efter en konkret vurdering kan være omfattet af § 3, stk. 1?

#### 5. Afsnit 5 – Kritisk eller vigtig outsourcing

"Kritisk eller vigtig outsourcing", afsnit 3, til § 4, stk. 2, hvortil det anføres, at "Bestemmelsen skal forstås således, at hvis en fælles datacentral videreoutsourcer it-opgaverne til en underleverandør, vil det skulle vurderes ud fra påvirkningen på de finansielle virksomheder – og ikke på datacentralen – om der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing".

Vi foreslår i den forbindelse, at det tydeliggøres, hvorvidt § 4, stk. 2, udgør lex specialis for så vidt angår fælles datacentraler, og således medfører at vurderingen af kritisk eller vigtig outsourcing alene skal foretages efter § 4, stk. 2, eller om vurderingen derimod for fælles datacentraler skal foretages efter § 4, stk. 2, såfremt den "fælles datacentral videreoutsourcer it-opgaverne" fra kunder i den finansielle sektor, og efter § 4, stk. 1, såfremt der er tale om interne forhold, som angivet under bemærkningerne til punkt 2 "Anvendelsesområde", sidste afsnit.

Under alle omstændigheder er det vores anbefaling, at det specificeres i vejledningen til § 4, stk. 2, at vurderingen af om en fælles datacentral videreoutsourcer it-opgaver vedrører kritisk eller vigtig outsourcing skal foretages med udgangspunkt i outsourcingbekendtgørelsens § 5 med de nødvendige tilpasninger. F.eks. bør § 5, stk. 1, nr. 4, herefter vurderes ud fra den potentielle indvirkning på ydelser til kunder i den finansielle virksomhed som benytter den fælles datacentral fremfor den potentielle indvirkning på den fælles datacentralers kunder i bred forstand.

I 8. afsnit fremgår: *Outsourcing af processer, tjenesteydelser eller aktiviteter, som er nødvendige for at udføre opgaver inden for centrale forretningsområder eller kritiske funktioner, bør som udgangspunkt betragtes som kritisk eller vigtig outsourcing, medmindre outsourcingvirksomheden vurderer og dokumenterer, at mangler ved outsourcing eller uhensigtsmæssig outsourcing af processen, tjenesteydelser eller aktiviteten ikke ville have en negativ indvirkning på den operationelle kontinuitet i virksomhedens kerneforretning eller den kritiske funktion.*

Det foreslås, at der tilføjes en bagatelgrænse ved at indsætte "væsentlig" til sætningen: "... væsentlig negativ indvirkning på den operationelle kontinuitet i virksomhedens kerneforretning eller den kritiske funktion."

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1





Hvad ligger der i dokumentationskravet, som nævnes i afsnit 8? Er det tilstrækkeligt at man begrundet konklusionen i sin vurdering af, om der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing?

I forbindelse med afsnit 9 foreslås sætningen "vurderingen af, om outsourcing er kritisk eller vigtig, skal altid foretages i forlængelse heraf" ændret til "den endelige vurdering af, om outsourcing er kritisk eller vigtig, skal altid foretages i forlængelse heraf". Årsagen er, at det er praktisk umuligt at lave en endelig risikovurdering før man har valgt leverandør og forhandlet kontrakt. Men da man ikke kan udarbejde en kontrakt før man ved om der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing, vil der i praksis være tale om en iterativ proces, hvor tingene først falder endeligt på plads sent i processen.

I afsnit 12 bedes det konkretiseret, hvad der menes med adfærd og juridiske risici? Det foreslås endvidere, at formuleringen "som minimum" udgår og erstattes med "blandt andet".

Hvordan skal overholdelse af persondataforordningen indgå i vurderingen, jf. afsnit 14? Umiddelbart virker afsnittet uden indhold, da persondataforordningen i sig selv fordrer overholdelse af forordningen. Det foreslås, at afsnittet udgår.

#### 6. Afsnit 6 - Videreoutsourcing.

I afsnit 2 kunne det med fordel tydeliggøres (i lighed med andre steder i vejledningen), at "sikre sig" udelukkende betyder, at det skal fremgå af kontrakten mellem outsourcingvirksomheden og leverandøren, at en eventuel videreoutsourcing ikke forringer outsourcingvirksomhedens rettigheder og leverandørens forpligtelser som følge af videreoutsourcing; og dermed ikke at leverandørens kontrakt med underleverandøren skal være identisk med outsourcingkontrakten eller at outsourcingvirksomheden skal have udleveret en kopi af leverandørens aftale med underleverandøren (et krav, som de fleste leverandører vil modsætte sig).

Afsnit 3, sidste sætning foreskriver, at § 6, stk. 2 om ret til adgang og revision gælder for "al outsourcing". Dette strider mod ordlyden af § 6, stk. 2 som foreskriver; at bestemmelsen kun finder anvendelse for "kontrakter, jf. stk. 1". Kontrakter som er omfattet af stk. 1 er kontrakter, hvor outsourcing er kritisk eller vigtig i 1. led. Det foreslås, at det præciseres, at § 6, stk. 2 finder anvendelse på kritisk eller vigtig outsourcing og øvrig outsourcing i 2. led, hvis det er vurderet, at der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing i 1. led.

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



I forhold til afsnit 5, er det Finans Danmarks vurdering, at reglerne strammes i forhold til EBA guidelines for så vidt angår videreoutsourcing på et praktisk meget kritisk område. Tilsynet kræver, at såfremt man vil gøre brug af en såkaldt passiv accept af videreoutsourcing til en underleverandør, så skal notifikationsfristen være så lang at outsourcingvirksomheden kan nå at gennemføre en exit fra leverandøren indenfor notifikationsperioden, såfremt man ikke kan acceptere den pågældende underleverandør. Dette vil i rigtig mange tilfælde ikke være muligt at leve op til i praksis – hverken for leverandøren eller outsourcingvirksomheden.

En exit fra en eksisterende outsourcingleverandør kan tage år afhængig af omfang og kompleksitet. Selv i de tilfælde hvor en exit kan gennemføres relativt hurtigt, vil skiftet til en ny leverandør med due diligence, risikovurdering, valg af ny leverandør, udarbejdelse af exit planer, BCM planer, kontraktforhandling, godkendelse og efterfølgende transition, skulle følge outsourcing processen med alt hvad det indebærer. Dette kan tage mange måneder for outsourcingvirksomheden.

På leverandørsiden vil selv den mest fleksible leverandør ikke være i stand til at varsle indgåelsen af en ny underleverandørkontrakt tilstrækkelig lang tid i forvejen. Den pågældende underleverandørkontrakt vil simpelthen ikke eksistere på det tidspunkt, hvor varslet i mange tilfælde vil skulle gives for at outsourcingvirksomheden skal kunne nå at gennemføre exit og skifte til ny leverandør.

Om end vi forstår logikken bag Tilsynets konklusion, så vil en fastholdelse af Tilsynets fortolkning have den effekt, at modellen med passiv godkendelse kun er en reel mulighed i de ganske få tilfælde, hvor exit og skift til ny leverandør er vurderet til at kunne gennemføres inden for den notifikationsperiode leverandøren kan give. I alle andre tilfælde vil outsourcingvirksomheden være henvist til modellen med aktiv godkendelse eller forbud mod brug af underleverandører. Den lempelse i forhold til den finansielle sektors brug af standardiserede cloud løsninger, som var tiltænkt med de nye guidelines, er dermed en illusion og outsourcingvirksomheden vil i en lang række tilfælde vil være afskåret fra at bruge cloud baserede løsninger. Det er ikke kun O365, Azure og AWS direkte, der vil blive vanskelige at benytte, men også alle de andre leverandører, der benytter disse tjenester i deres løsninger, idet platformsourcing næsten altid af os vil blive vurderet som kritisk eller vigtig outsourcing og dermed kræve det helt store assessment, bestyrelsesgodkendelse etc.

Det bemærkes i øvrigt, at alternativet med "blot" at undlade at bruge den del af leverandørens ydelser, som er påvirket af den videreoutsourcing, som ikke kan

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



accepteres, kun meget sjældent vil være en mulighed i praksis, særlig i forbindelse med cloud.

For nogle outsourcinger vil outsourcing i 1. led være af formalistisk og kontraktuel karakter, da det allerede er planlagt, at hele den outsourcede ordning med det samme skal videreoutsources til en underleverandør, som således vil levere den egentlige ydelse. Dette kan være tilfældet hvor outsourcingvirksomheden udnytter en rammeaftale, som leverandøren har indgået med en underleverandør. Dette kan være mere gunstigt at benytte for outsourcingvirksomheden end selv at indgå en aftale med underleverandøren, da leverandøren bl.a. allerede har forhandlet bedre priser på plads, end outsourcingvirksomheden selv ville kunne opnå, hvis denne skulle lave en direkte aftale med underleverandøren. Der savnes vejledning til, hvordan denne situation håndteres i praksis, når der skal foretages risiko- og kritisk eller vigtig vurderinger. Skal outsourcingvirksomheden udelukkende se på leverandøren i 1. led, når vurderingerne foretages velvidende, at leverandøren i 1. led ikke skal levere den egentlige ydelse. Eller er det relevant, når vurderingen af leverandøren i 1. led foretages at inddrage underleverandøren i denne vurdering, da det er denne, som leverer de egentlige ydelser?

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1

### 7. Afsnit 7 - Ledelse og styring af outsourcing

Det ønskes præciseret, hvordan proportionalitetsprincippet helt konkret kan bruges i forhold til § 7?

I afsnit 8 ønskes en præcisering af, hvad det betyder i praksis, at outsourcingvirksomheden skal sikre, at den effektivt udøver sine ledelsesbeføjelser? Det foreslås, at der anføres eksempler især med fokus på den situation, hvor der er sket videreoutsourcing igennem flere led.

Hvad er formålet med næstsidste afsnit: *Outsourcingvirksomheden bør under hensynstagen til proportionalitetsprincippet, jf. § 2, vurdere, overvåge og styre alle risici, som følger af aftaler med tredjeparter, som de kan blive eller allerede er udsat for, uanset om disse aftaler er outsourcingaftaler.* Det foreslås, at afsnittet udgår, da bekendtgørelsen alene vedrører outsourcing. Vejledningen bør derfor ikke indeholde vejledning om andet end outsourcing. Afsnittet synes mere at høre mere hjemme i ledelsesbekendtgørelsen.

I sidste afsnit vil være hensigtsmæssigt, hvis det kunne defineres nærmere, hvad der menes med "*passende tidsramme*".

### 8. Afsnit 8 – Ledelsens opgaver og ansvar



Det giver god mening i afsnit 4, at præcisere, at bilag 1, nr. 1, litra i ikke handler om, at der er valgfrihed mht. om politikken generelt skal finde anvendelse på intern outsourcing eller ej, men derimod om man ud fra proportionalitetshensyn kan lempe på (dele af) politikken anvendelse ved gruppeintern outsourcing. Men hvad menes der med sidste sætning " således at det afgørende ikke nødvendigvis behøver at være, om den pågældende ydelse leveres af leverandør A eller B inden for samme koncern"? Den synes ikke at bibringe noget i forhold til hvordan man anvender bekendtgørelsens krav proportionalt.

Det fremgår endvidere af afsnit 4, at visse forhold ikke nødvendigvis behøver at have samme vægt, hvis der er tale om outsourcing i en koncern. Det er uklart, hvordan der skal ageres i forhold til koncernintern outsourcing, og i hvor høj grad proportionalitetsprincippet kan finde anvendelse. Dette ønskes præciseret.

Afsnit 5 bør præciseres, da man kunne få det indtryk, at finansielle virksomheder ikke må aftage ydelser fra andre, som den finansielle virksomhed ikke selv har tilladelse til at yde. Det kan umuligt være hensigten. Hvis der aftages ydelser fra andre som den finansielle virksomhed ikke har tilladelse til selv at yde, vil der være tale om køb af en service, som falder uden for den pågældende finansielle virksomheds forretningsområde og dermed vil der slet ikke være tale om outsourcing.

I relation til afsnit 6 og 7 og i overensstemmelse med de mundtlige tilkendegivelser Tilsynet har givet på de afholdte branchemøder, forstår vi at bestyrelsen kan opstille generelt gældende, men klare rammer og betingelser for direktionens indgåelse af kritiske og vigtige outsourcingkontrakter og at de sager, som falder uden for rammerne, skal godkendes af bestyrelsen.

Når vi læser vejledningens tekst, er det imidlertid ikke tilstrækkelig klart, at det faktisk er det, der menes, idet der er flere formuleringer, som indikerer at det mandat der tales om, er et mandat, som gives i forbindelse med enkeltssager. F.eks. "Rammerne skal besluttet på baggrund af en forudgående analyse, jf. § 11, stk. 2, i bekendtgørelsen", eller "Afgørende er, at bestyrelsen har truffet beslutning om de overordnede rammer på et fyldestgørende beslutningsgrundlag og har taget stilling til alle større risici samt hvilke foranstaltninger, der er tilstrækkelige". I forbindelse med sidstnævnte, bør det præciseres at bestyrelsen skal have taget stilling til risikotolerancerammen og at ikke 'taget stilling til alle større risici'. Det kan tolkes derhen at bestyrelsen skal tage stilling til hver større risiko ved konkrete outsourcingarrangementer. Vejledningen kan styrkes ved at angive, at hvis en konkret outsourcing indbefatter risici, der falder uden for den af bestyrelsen fastsatte risikotoleranceramme, skal bestyrelsen godkende den.

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



Da spørgsmålet har enorm praktisk betydning, vil vi opfordre til, at det gøres helt klart om alle enkeltssager skal godkendes i bestyrelsen eller om denne kan udstikke generelt gældende rammer, inden for hvilke direktionen kan træffe beslutning om outsourcing. Det bør klart fremgå hvornår og hvordan bestyrelsen kan delegere ansvar til direktionen.

Ordet "styring" i afsnit 10 giver anledning til bekymring. En outsourcingansvarlig i en større koncern kan ikke være ansvarlig for styring af alle outsourcingkontrakter. Det sker i de enkelte selskaber og forretningsområder. Tilsynet kunne med fordel give mere konkret vejledning til hvad der skal menes med "styring".

I afsnit 12, 4. punktum giver teksten igen anledning til en opfattelse af, at den outsourcingansvarlige reelt skal 'styre' al outsourcing. Det kan ikke lade sig gøre i en større koncern. Selv med en meget centraliseret forretnings- og driftsmodel vil den outsourcingansvarlige ikke kunne dække alle outsourcingkontrakter i koncernen. Det foreslås, at det præciseres nærmere, hvad der er den outsourcingansvarliges ansvar, og hvad der kræves og forventes af den denne.

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1

### 9. Afsnit 9 – Interessekonflikter

Kan tilsynet give konkrete eksempler på interessekonflikter og hvad der i givet fald vil blive opfattet som passende foranstaltninger?

Vejledningen anfører i sidste afsnit, at *"Hvor outsourcing skaber væsentlige interessekonflikter, herunder mellem virksomheder inden for samme koncern, skal outsourcingvirksomheden træffe passende foranstaltninger til håndtering af de pågældende interessekonflikter"*. Det kunne med fordel eksemplificeres, hvornår interessekonflikter i forbindelse med outsourcing kan opstå, når outsourcing ikke sker mellem virksomheder inden for samme koncern.

### 10. Afsnit 10 - Beredskabsplaner

Vi finder det vanskeligt operationelt at være involveret i test af centrale dele af beredskabsplanerne, og vi vil pege på, at fokus i vejledningen i højere grad bør være på at være 'informeret' og ikke nødvendigvis 'involveret'. Første afsnit i afsnit 10: vægt bør være på at outsourcing virksomheden skal 'sikre', at leverandøren udarbejder, vedligeholder og tester beredskabsplaner. Andet afsnit: stillingen til manglende kvalitet i de outsourcete ydelser håndteres i exitstrategier og exitplaner. Fjerde afsnit: fokus bør være på at 'sikre', at der udarbejdes, vedligeholdes og testes beredskabsplaner.



Der ønskes en præcisering af, hvordan beredskabsplanerne skal testes i praksis. Gerne med eksempler.

#### 11. Afsnit 11 - Outsourcingregister

Forhold til afsnit 2: Hvad med dokumentation for outsourcing, som er afsluttet mindre end 5 år inden bekendtgørelsen trådte i kraft?

I afsnit 5 foreslås det, at definitionen på cloud rykkes op under punkt 4 "afgrænsning af outsourcing".

I afsnit 7 ønskes indsat et eller flere eksempler på, hvad "tidskritisk forretningsdrift" kunne være i praksis.

#### 12. Afsnit 13 - Exitstrategier

Vejledningen er generelt uklar i forhold til brug af begreberne exit strategi (=vurdering af hvordan outsourcingen skal ophøre), exit plan (=detaljeret plan for hvordan exitstrategien skal eksekveres) og transitionsplan (=endnu mere detaljeret plan for hvordan man overgår fra en leverandør til en anden eller insourcer). Der stilles krav om at alle tre planer skal være udarbejdet og testede forud for indgåelse af en Cloud Outsourcing aftale. Det er i praksis meget ressourcekrævende at udarbejde disse planer og den meget detaljerede transitionsplan giver slet ikke mening at lave før en exit bliver aktuel. Det bør fremgå af vejledningen, at transitionsplanen først skal være på plads, når exitplanen skal effektueres. Der ønskes en præcisering af, hvad det indebærer at teste en exitstrategi og hvornår, de er "tilstrækkeligt testede".

I relation til kravet om exitstrategier savnes konkret vejledning i forhold til de situationer, hvor en exit reelt ikke er en mulighed. Dette er især relevant i forhold til koncernintern outsourcing, hvor en exit, som følge af koncern set up og strategi, i mange tilfælde alene er en teoretisk mulighed og kun vil være realistisk i en krisesituation, dvs. en situation hvor moderselskabet er i problemer og datterselskabet skal finde en måde at overleve på. Hvis moderselskabet kommer i problemer, er der imidlertid genopretning og afviklingsplaner på plads, som også vil omfatte visse af datterselskaberne. Der vil altså allerede som følge af disse genopretnings- og afviklingsplaner være taget stilling til, hvad der skal ske med datterselskabet i en krisesituation. Datterselskaber bliver ikke overladt til at klare sig selv og derfor vil der ikke være tale om en egentlig exit. Så hvad er exit reelt for et datterselskab, hvilke krav stilles til exitstrategier og planer for datterselskaber og vil det evt. være tilstrækkeligt at henvise til recovery og resolution planerne?

#### 13. Afsnit 15 - Risikovurdering ved anvendelse af outsourcing

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



I afsnit 1 - Hvordan harmonerer det, at der skal foretages en risikovurdering af videreoutsourcing jf. § 19, stk. 1 med, at kravet om at leverandøren skal underrette outsourcingvirksomheden om planlagt videreoutsourcing i bilag 3, pkt. 2 litra f til bekendtgørelsen kun gælder for kritisk og vigtig outsourcing?

Det foreslås at det præciseres, at det kun er outsourcing, som er vurderet kritisk eller vigtig i 1. led, som skal risikovurderes ved videreoutsourcing. Der er ikke krav til, at Outsourcingvirksomheden bliver notificeret om videreoutsourcing, hvis denne outsourcing ikke er kritisk eller vigtig i 1. led. Outsourcingvirksomheden vil derfor ikke have mulighed for at risikovurdere videreoutsourcing, som er vurderet til at være øvrig outsourcing i 1. led, da Outsourcingvirksomheden ikke får besked om dette.

Forslag til omformulering: *Outsourcingvirksomheden skal foretage en risikovurdering før en beslutning om outsourcing eller videreoutsourcing, jf. § 19, stk. 1, i bekendtgørelsen. Ved videreoutsourcing skal der alene foretages en risikovurdering af outsourcing, som af Outsourcingvirksomheden er vurderet kritisk eller vigtig ved outsourcing til Leverandøren. Outsourcingvirksomheden skal overveje de operationelle risici i forbindelse med de processer, tjenesteydelser eller aktiviteter, der skal outsources, og træffe nødvendige foranstaltninger for at begrænse disse risici, jf. § 19, stk. 1, nr. 1 og 2.*

Kan Tilsynet komme med konkrete eksempler i afsnit 2 på, hvilke forhold der skal tages højde for under de enkelte punkter, som Finanstilsynet fx har gjort det ved afsnittet vedrørende politisk stabilitet.

Hvilke eksempler på konsekvenser kan der fx være ved en leverandørs lokalitet? Hvilke eksempler på konsekvenser kan der være ved, at leverandøren eventuelt er en datter- eller modervirksomhed til outsourcingvirksomheden?

Af outsourcingsbekendtgørelsens § 19 stk. 2 nr. 4 fremgår, at der i risikovurderingen også skal indgå en vurdering af den politiske stabilitet og sikkerhedssituationen i de relevante jurisdiktioner. I vejledningen savnes en beskrivelse af, om dette krav udelukkende gælder ved outsourcing uden for EU eller om vurderingen også skal foretages når der er tale om outsourcing til en leverandør der hører hjemme i Danmark eller resten af EU.

I afsnit 4 er det lidt uklart, om Finanstilsynet forventer en særskilt analyse og dennes resultater, hvor en vurdering af operationelle risici indgår af risikohændelser eller om der blot er tale om, at det skal integreres som en samlet del af risikoanalysen.

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



I relation til femte afsnit savnes yderligere og mere konkret vejledning i relation til opgørelse af og behandling af koncentrationsrisiko – særligt i relation til koncern-intern outsourcing, hvor koncentrationen af outsourcing til en leverandør kan være stor.

Videre i forhold til afsnit 5 kan Finanstilsynet kommentere på om "eller" i bekendtgørelsens § 19, stk. 4, nr. 2 skal forstås således, at outsourcingvirksomheden enten kun skal vurdere risiciene for sig selv eller kun for den samlede koncern? I så fald, skal en outsourcingvirksomhed, som indgår i en koncern altid vurdere de samlede risici for koncernen og ikke outsourcingvirksomheden for sig?

Kan Finanstilsynet kommentere eller komme med eksempler på, hvornår Outsourcingvirksomheden kan blive tvunget til at yde økonomisk støtte til en nødlidende leverandør eller overtage dennes forretningsmæssige aktiviteter jf. § 19, stk. 4, nr. 3? Vil det kun være hvor Outsourcingvirksomheden har påtaget sig en kontraktuel forpligtelse til dette, eller vil der være andre situationer, hvor Outsourcingvirksomheden kan blive tvunget til dette?

I forhold til sidste afsnit - Der vil næsten altid være som minimum en lille økonomisk risiko ved at en outsourcet ordning ophører, da det koster nogle mandetimer at insource eller finde en ny leverandør, men kan der komme med andre eksempler på, hvad der kunne være af risici?

#### 14. Afsnit 16 - Forudgående undersøgelse af leverandør

Teksten i afsnit 1 og 2 harmonerer ikke med, at der i bekendtgørelsen står, at outsourcingvirksomheden skal, før der træffes beslutning om valg af leverandør ved outsourcing, foretage en undersøgelse af leverandøren. Den vejledende tekst ligger op til, at det kun er ved kritisk og vigtig outsourcing, at den forudgående undersøgelse af leverandøren skal foretages. På tidspunktet for forudgående undersøgelse af leverandøren er en kritisk og vigtig vurdering ikke foretaget, da denne vurdering kræver kendskab til leverandøren.

Kan det i afsnit 4 præciseres i hvilket format, Tilsynet forventer dokumentation for, at denne forudgående undersøgelse af leverandøren er foretaget efter alle de specifikke minimumskrav, som er nævnt i § 20, stk. 2 i bekendtgørelsen?

#### 15. Afsnit 17 - Outsourcingkontrakt

I forhold til afsnit 4 kan Finanstilsynet komme med en stillingtagen til, om det vil være tilstrækkeligt at angive i kontrakten, at outsourcingleverandøren skal efterleve outsourcingvirksomhedens IT-sikkerhedspolitik og IT-sikkerhedshåndbog hvori bl.a. data- og systemsikkerhedskrav er defineret?

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1





Der står "al outsourcing", hvilket det virker lidt selvmodsigende, når der efterfølgende står, at kravet altid gælder for kritisk eller vigtig outsourcing – så er det jo ikke al outsourcing, men kun øvrig outsourcing. Det foreslås at præciseret ved *"Outsourcingvirksomheden skal således sikre retten til adgang og revision i kontrakten ud fra en risikobaseret tilgang ved **øvrig outsourcing**, hvorimod kravet altid gælder for kritisk eller vigtig outsourcing – uden hensyntagen til denne risikobaserede tilgang."*

I afsnit 5 følger det ikke af § 21, stk. 4 og 5 i bekendtgørelsen eller af bilag 3 nr. 4, som der henvises til, at undersøgelsesbeføjelserne er i henhold til §§ 261 og 344-352. Det er kun §§ 346 og 347 i lov om finansiel virksomhed, som er nævnt i bilag 3, nr. 4 i bekendtgørelsen.

Hvis det er Finanstilsynets opfattelse, at undersøgelsesbeføjelserne skal ses i henhold til alle de angivne paragraffer bør det i vejledningen afspejles, at det er Finanstilsynets vurdering. Bekendtgørelse sonderer ikke mellem leverandører beliggende i Danmark og udlandet. Derfor er vejledningen lidt misvisende.

Formuleringen i afsnit 6 er i sig selv ikke meningsforstyrrende, men koblingen til outsourcingkontrakten kan ikke gennemskues. Kan Finanstilsynet uddybe, hvordan afsnit 6 skal forstås i forhold til outsourcingkontrakten? Alternativt bør placeringen af afsnittet rykkes.

I forhold til afsnit 9 er der andre steder Finanstilsynet kan fastslå, at kontraktkrav som udgangspunkt vil være fornøden sikring? Kunne det eksempelvis være i bilag 3, nr. 1, litra p?

Der savnes en nærmere stillingtagen til bilag 3, nr. 1, litra g, h og i. Når der tales om data, er det så udelukkende persondata og fortrolige oplysninger, som leverandøren behandler på vegne af outsourcingvirksomheden enten som en data-behandlerkonstruktion eller ved overladelse til leverandører som selvstændig dataansvarlig eller vedrører "data" også andre typer af data og i så fald hvilke data? Hvordan angives lokalitet for dataopbevaring, hvis der fx er tale om opbevaring i cloud? Vil en leverandørens lokation være tilstrækkelig at angive, og skal der blot angives land, by eller nøjagtig adresse?

Det er lidt uklart hvad der menes med sidste afsnit. Kan Finanstilsynet komme med et eksempel på, hvilke hindringer, der kan være tale om? Er der eksempelvis tale om, at outsourcingvirksomheden løbende skal vurdere, om der er eller

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



kan opstå hindringer for at de aftalte leverancer kan leveres og i dette tilfælde skal kunne opsig kontrakten.

#### 16. Afsnit 18 – Databeskyttelse og it-relateret outsourcing

Der savnes i vejledningen en nærmere angivelse af, om bekendtgørelsens §22 pålægger outsourcingvirksomheden yderligere pligter set i forhold til de pligter, der allerede fremgår af Persondataforordningen.

I 1. afsnit savnes en nærmere stillingtagen til brugen af cloud. Hvordan harmonerer cloud-outsourcing eksempelvis med Schrems II-afgørelsen, når der er persondata involveret?

I 2. afsnit er det vel ikke kun kundeoplysninger, men alle oplysninger, som indeholder personfølsomme data eller data af fortrolig karakter, som dette er relevant for – eksempelvis også ved en leverandørs behandling af medarbejderdata. Dette bør afspejles i vejledningen. Det kan derfor med fordel fremgå "*at personlige, fortrolige eller på anden måde følsomme oplysninger hos leverandøren*"

#### 17. Afsnit 19 – Overvågning og kontrol

Der savnes vejledning til § 23, stk. 5 vedrørende ajourføring af vurderinger. Kan Finanstilsynet komme med nogle eksempler på, hvornår det vil være relevante at ajourføre vurderingerne. Bør der fx ikke være et større fokus på ajourføring af risikovurderinger ud fra en risikobaseret tilgang, hvor risikovurdering af kritisk/vigtig outsourcing skal vurderes oftere end øvrig outsourcing?

#### 18. Afsnit 20 – Brug af centraliseret overvågning og kontrol

Sætningen "men fungerer i øvrigt uafhængigt af forsvarslinjerne" bør præciseres. Der er som udgangspunkt ikke noget i en finansiel koncern, der fungerer uafhængigt af forsvarslinjerne. Alt er enten en del af 1., 2. eller 3. forsvarslinje.

I 2. afsnit står: "*Den centraliserede overvågning udgør i sig selv outsourcing, hvis den ikke udføres af outsourcingvirksomheden.*"

Kan Finanstilsynet på samme vis komme med en stillingtagen til, hvorvidt førelse af et outsourcingregister centralt i en koncern også vil udgøre outsourcing i sig selv, hvis det ikke udføres af outsourcingvirksomheden jf. § 16, stk. 4 i bekendtgørelsen? Og ligeledes om rollen som outsourcingansvarlig jf. § 12, stk. 3 i bekendtgørelsen kan varetages centralt i en koncern, og om det dermed også vil være en outsourcing i sig selv?

#### 19. Afsnit 22 - Brug af interne revisionsrapporter, tredjepartscertificeringer og tredjepartsrevisionsrapporter stillet til rådighed af leverandøren

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



Der ønskes, at Finanstilsynet nærmere kan forklare indholdet af § 27, stk. 2. Det er et eksempel på, at vejledningen ikke yder nogen værdi ved forklaringen af bekendtgørelsen – der står det samme i både vejledning og bekendtgørelse. I outsourcingbekendtgørelsens §27 fremgår, at outsourcingvirksomheden på nærmere angivne betingelser kan anvende tredjepartscertificeringer, tredjepartsrapporter og interne revisionsrapporter stillet til rådighed af leverandøren mv. I vejledningen fremgår på side 23 følgende: "Outsourcingvirksomheden må for kritisk eller vigtig outsourcing ikke over tid udelukkende forlade sig på tredjepartscertificeringer, tredjepartsrevisionsrapporter eller interne revisionsrapporter, der er stillet til rådighed af leverandøren, jf. § 27, stk. 3, i bekendtgørelsen." Der savnes konkret vejledning i forhold til, hvad der nærmere menes med "over tid" – hvor lang er denne periode? Der savnes endvidere en konkretisering af, i hvilket omfang man kan forlade sig på tredjepartscertificeringer mv., ligesom der savnes en konkretisering af, hvad tredjepartscertificeringerne m.v. skal suppleres med, i det omfang outsourcingvirksomheden ikke (længere) kan forlade sig på dem. Vil det f.eks. være tilstrækkeligt at supplere med et audit foretaget i fællesskab med andre af leverandørens kunder?

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1

### 20. Afsnit 23 - Meddelelse til Finanstilsynet

I forhold til 2. afsnit. Kan Finanstilsynet komme med en stillingtagen til, om der kun skal gives meddelelse til Finanstilsynet, når en ny kontrakt indgås, som er kritisk eller vigtig eller om dette også gælder for en ordning under en kontrakt, som er kritisk eller vigtig? Det opleves, at der kan være flere ordninger under en kontrakt, som fx er indgået som en rammeaftale – fx en rammeaftale med en datacentral, som leverer flere ordninger/services fx også via forskellige underleverandører. Nogle af disse ordninger vil ikke være kritiske eller vigtige, mens andre vil være. Skal Finanstilsynet gives meddelelse hver gang en ny ordning under en kontrakt påtænkes outsourcet? Og i så fald, hvordan harmonerer dette så med outsourcingvirksomhedens rapporteringspligten i § 10, stk. 5 i bekendtgørelsen. Skal rapporteringen foregår på kontraktniveau eller ordningsniveau?

### 21. Afsnit 26 - Ikrafttræden og overgangsbestemmelser.

Det fremgår af overgangsordningen, at det for outsourcingkontrakter indgået før 1. juli 2020, kun er selve kontrakten, som er omfattet af den tidligere gældende outsourcingbekendtgørelse, og at de øvrige krav i den nye bekendtgørelse finder anvendelse på kontraktforholdet fra bekendtgørelsens ikrafttræden. Vurderer Tilsynet, at der er hjemmel i den nuværende bekendtgørelse til denne fortolkning, og vil det ikke i praksis udhule værdien af overgangsordningen, som netop er indsat med henblik på at give tid til at udarbejde de mange undersøgelser, vurderinger og risikovurderinger, som hele den nye outsourcingbekendtgørelse forudsætter løbende skal vedligeholdes og genbesøges?



Kan Finanstilsynet komme med lidt vejledning til hvor meget der skal til for at en kontrakt anses for revideret eller genforhandlet? Måske nogle eksempler?

Med venlig hilsen

**Mette Stürup**

Direkte: +4527152020

Mail: ms@fida.dj

## Høringssvar

11. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-700803-v1



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

sendt per email til: nima@ftnet.dk

15. januar 2021

## HØRING OVER BEKENDTGØRELSE OM OUTSOURCING

Med henvisning til Finanstilsynets høringsskrivelse af 27. november 2020 vedrørende udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv. ("Outsourcingbekendtgørelsen") skal BEC på egne vegne og på vegne af Bankdata, SDC og JN Data (tilsammen "Datacentralerne") hermed afgive vores bemærkninger til udkastet.

Vi er naturligvis til rådighed for uddybning af vores bemærkninger, hvis Finanstilsynet måtte ønske det.

### GENERELLE BEMÆRKNINGER TIL UDKAST TIL VEJLEDNING

Udgivelsen af en vejledning til Outsourcingbekendtgørelsen hilses velkommen, idet selve bekendtgørelsen efterlader nogen uklarhed, ift. hvorledes denne i praksis skal efterleves. Det er for Datacentralerne vigtigt, at der skabes råderum og forståelse for, at Outsourcingbekendtgørelsen kan efterleves i praksis, uden at bekendtgørelsen udgør en disproportional hindring for, at den finansielle sektor kan anvende de teknologier, som er tilgængelige for andre virksomheder på markedet, og at "time to market" ikke forsinkes unødigt af, at en indkøbsproces skal inddrage Outsourcingbekendtgørelsens krav til kontraktens indhold.

Det er således vigtigt for Datacentralerne, at det kan udledes af vejledningen og Finanstilsynets senere praksis, at principper om proportionalitet og risikobaseret tilgang kan anvendes ifm. bekendtgørelsens praktiske udlevelse, i størst muligt omfang, og at pragmatiske løsninger anerkendes, så længe de bærende principper bag Outsourcingbekendtgørelsen (og EBA's guidelines) overholdes.

Det foreliggende udkast til vejledning indeholder mange afsnit, som i vidt omfang er udtryk for en gengivelse og henvisning til Outsourcingbekendtgørelsens ordlyd. Vi vil anbefale, at vejledningen i højere grad fokuserer på at uddybe og rammesætte finansielle institutters råderum ift. de bestemmelser, som i praksis giver anledning til særlige udfordringer.

### VÆSENTLIGSTE BEMÆRKNINGER TIL UDKASTET

#### Vurdering af kritisk eller vigtig outsourcing

Det er for Datacentralerne positivt, at Outsourcingbekendtgørelsens § 4, stk. 2, specifikt angiver hvilke hensyn, en fælles datacentral skal inddrage ved vurderingen af om en videreoutsourcing for finansielle virksomheder er kritisk eller vigtig. Konkrete eksempler eller nærmere guidance på, hvornår en fejl eller mangel væsentligt kan påvirke de angivne faktorer (nævnt i stk. 2 nr. 1-3) savnes dog.

Vi antager, at kriteriet i nr. 1) adresserer det forhold, at fejl eller mangler ved den it-understøttede outsourcing vil kunne betyde, at Datacentralens kunder ikke er i stand til at udføre sine kerneaktiviteter forsvarligt med risiko for tab hos slutkunderne, og/eller at der ikke kan ske ledelse, indberetning eller lign. hos Datacentralens kunder, som foreskrevet i den finansielle lovgivning. Dette kan med fordel præciseres i vejledningen. Kriteriet i nr. 3) vil i mange situationer være opfyldt samtidigt med at kriteriet i nr. 1) også er opfyldt. Eksempler på situationer, hvor alene nr. 3) er udslagsgivende bør angives i vejledningen (fx at primært den finansielle virksomheds omdømme påvirkes af fejlen eller manglen?). Endelig savnes eksempler på, hvor meget der skal til, før "finansielle resultater" hos Datacentralens kunder er påvirket af fejl eller mangler ved en it-understøttet løsning.

Det angives (2. afsnit i pkt. 5), at outsourcing af it-systemer [som udgangspunkt altid] vil være kritisk eller vigtig, hvis fejl eller mangler hos leverandøren kan medføre, at virksomhedens it-sikkerhed forringes. Det indebærer, at al it-outsourcing vil udgøre kritisk eller vigtig outsourcing – og vi formoder, at det ikke er intentionen, og vi henstiller indtrængende til, at den sidste sætning i 2. afsnit pkt. 5 udgår. Subsidiært bør der med henvisning til det bærende princip om en risikobaseret anvendelse af bekendtgørelsen fremgå, at det alene kan være tilfældet, hvor it-sikkerheden "væsentligt" forringes og/eller... der foreligger "væsentlige mangler i efterlevelsen af virksomhedens it-sikkerhedspolitik" (dvs. ordet "væsentligt" tilføjes i begge led af sætningen).

#### Videreoutsourcing

Det antages, at § 6 omhandler videreoutsourcing, som er vurderet som kritisk eller vigtig "i 1. led", og at § 6, stk. 2 således præciserer, at kravene til adgang og revision i medfør af § 21, skal medtages uanset en videreoutsourcing i "2. og senere led" er ikke-kritisk/-vigtig.

Kravet om, at der også ifm. ikke-kritisk/-vigtig videreoutsourcing i "1. led" (men også i "2. og senere led") - skal foreligge en skriftlig kontrakt, som giver ret til adgang og revision, følger af § 21, herunder § 21 stk. 4, som henviser til bilag 3 nr. 4. Den kontraktuelle regulering af adgang og revision, kan dog i disse tilfælde ske ud fra en risikobaseret tilgang (dvs. i alle "led").

Vi opfordrer til, at samspillet mellem § 6 og § 21, jf. ovenfor, tydeliggøres i vejledningen, ved omformulering af 3. afsnit under pkt. 6, som fremstår uklar. I den forbindelse bør ligeledes tydeliggøres, at i tilfælde af videreoutsourcing, hvor outsourcingen i "1. led" ikke er kritisk eller vigtigt, da gælder § 21 også (selvom bestemmelsen kun omtaler "outsourcing"), og at kravene om revision og adgang (jf. Bilag 3 nr. 4)) samt krav om definition af data- og systemsikkerhedskrav (jf. Bilag 3 nr. 3)) skal viderestilles. Vi giver gerne input til en formulering, hvis det ønskes.

Iht. § 21 stk. 4, skal kravene til adgang og revision jf. Bilag 3 nr. 4) dog alene viderestilles *ud fra en risikobaseret tilgang*. EBA's guidelines præmis 88 – angiver eksempler på hvilke faktorer, der skal tages i betragtning i forbindelse med en sådan risikobaseret tilgang, og vi opfordrer til, at de gentages i vejledningen.

#### Ledelsens opgaver

Det angives (6. afsnit under pkt. 8), at bestyrelsens rammer for indgåelse af kritisk eller vigtig outsourcing skal beslutes "på baggrund af en forudgående analyse, jf. § 11, stk. 2". § 11, stk. 2, henviser bl.a. til §§ 18-20. §§ 18-20 indeholder faktorer, som umiddelbart relaterer sig til en konkret outsourcing. På mødet mellem branchen og Finanstilsynet den 15. december 2020 fik vi imidlertid indtryk af, at bestyrelsen vil være i stand til at angive rammer, som potentielt kan udgøre rammerne for flere typer af outsourcinger, og at rammerne – med henvisning til §§ 18-20 - angiver eksempelvis niveau/forudsætninger eller lign. for den

risikoappetit, som direktionen derved er beføjet til at tage i betragtning ifm. beslutning om konkrete outsourcinger. Dette ønskes tydeliggjort i vejledningen.

### Exit

Det bør præciseres i pkt. 13, at transitionsplaner ikke skal være udarbejdet inden eller ifm. indgåelse af en outsourcingaftale. Efter Datacentralernes opfattelse vil det først være muligt og relevant at lave en transitionsplan, når en exitplan skal effektueres.

### Revisionsrapporter

I pkt. 22, 3. afsnit angives, at virksomheden bør "inddrage kvalifikationer, ekspertise, *genudførelse og kontrol af revisionsbeviset i de underliggende revisionsdokumenter*". Det med kursiv fremhævede vil ikke være praktisk muligt at efterleve, idet det ville kræve, at outsourcingvirksomheden får indsigt i underliggende dokumentation fra leverandørens revision. Kravet forekommer uhjemlet og unødigt, og det må være rimeligt og tilstrækkeligt, at outsourcingvirksomheden forlader sig på revisorernes professionelle autorisation, revisionsskik og -standards, herunder deres pligt til i revisionsrapporterne at erklære sig om deres overholdelse af de branchekrav, de er underlagt, hvorved den fornødne sikkerhed for revisions korrekthed opnås. I tilfælde af revisions-forbehold eller lign. bør outsourcingvirksomheden dog naturligvis have mulighed for at efterspørge uddybende information og dokumentation for at sætte virksomheden i stand til at vurdere forholdet og risikoen forbundet hermed.

### Meddelelse til Finanstilsynet

Datacentralerne forudsætter, at vi ifm. en meddelelse til Finanstilsynet også vil kunne vælge at give meddelelse på vegne af vore kunder (iht. bemyndigelse). Vi forstår, at der er udarbejdet en blanket, som kan tilgås via virk.dk og vi opfordrer til, at blanketten tager højde for en sådan mulighed.

### Overgangsreglen

I sidste afsnit under pkt. 26 angives, at "Overgangsordningen finder kun anvendelse på selve kontrakten, hvorfor bekendtgørelsens øvrige krav finder anvendelse på kontraktforholdet under hensyntagen til indholdet af kontrakten omfattet af overgangsordningen." Denne sætning kan misforstås derhen, at Outsourcingbekendtgørelsens § 32, stk. 2, skal fortolkes udvidende, således at øvrige forhold ift. eksisterende outsourcingkontrakter, skulle have været compliant allerede ved Outsourcingbekendtgørelsens ikrafttræden 1. juli 2020 (eksempelvis risikovurdering iht. §§ 18-20). Ved ovennævnte branchemøde den 15. december fik vi indtryk af, at dette ikke var tilsigtet, og sætningen bør derfor omformuleres.

Datacentralerne lægger til grund, at overgangsreglen betyder, at finansielle virksomheder har frist indtil udgangen af 2022 til at få det, som relaterer sig til konkret eksisterende outsourcingaftaler, på plads ved udgangen af 2022 (herunder fx risikovurdering efter det nye regelsæt, indhentelse og indtastning af alle påkrævede data vedrørende en outsourcingregisteret mv.) Det forstås og anerkendes dog, at en række krav i bekendtgørelsen, som relaterer sig til outsourcingvirksomheden, (fx vedrørende outsourcingpolitik og outsourcingansvarlig mv.) gælder pr. 1. juli 2020. Der er muligvis en gråzone for, hvilke krav der gælder fra hvornår, som vi alle må acceptere.

## YDERLIGERE BEMÆRKNINGER TIL UDKASTET (PRIMÆRT ORDENSMÆSSIGE)

### Definition af outsourcing

Flere konkrete eksempler på, hvad der er / ikke er at betragte som outsourcing i bekendtgørelsens forstand (som ved den forhenværende vejledning), vil være hensigtsmæssigt, herunder særligt gråzone eksempler med angivelse af, hvilke hensyn som betragtes som udslagsgivende for, om der er/ikke er tale om outsourcing.

Det angives (sidste afsnit i pkt. 4), at forsyning i form af fx telefonlinjer ikke anses som outsourcing. Det bør af hensyn til den teknologiske udvikling præciseres, at det heller ikke gør sig gældende ift. datatransmission/netværk, og det foreslås, at ordet "telefonlinje" erstattes med fx "tele- og netværksydelser".

### Ledelse og styring

I 2. sidste afsnit under pkt. 7 omtales ledelsens ansvar for at styre risici ift. andre aftaler end outsourcing-aftaler. Idet vi naturligvis er enige i princippet, forekommer det dog ikke relevant at nævne dette i en vejledning til Outsourcingbekendtgørelsen, som alene har outsourcingaftaler som anvendelsesområde.

### Outsourcingkontrakten vs. Outsourcingaftalen

Budskabet i 2. afsnit under pkt. 17 forekommer uklart. Særligt sidste sætning omkring veto ift. forretningsgange giver ikke mening for os, således som den er skrevet. Datacentralerne er naturligvis enige i, at de kontraktuelle krav til leverandørens ydelse skal fremgå af selve det juridiske aftalegrundlag mellem parterne, og såfremt nærmere uddybning af sådanne krav følger af forretningsgange, standarddokumenter mv., skal der henvises hertil i selve hovedaftalen med angivelse af leverandørens evt. råderum for at ændre sådanne dokumenter med/uden outsourcingvirksomhedens involvering.

## FINANS DANMARKS HØRINGSSVAR

Udover ovennævnte høringsinputs, henviser Datacentralerne til det af Finans Danmark afgivne hørings-svar for så vidt angår de generelle emner, som også vedrører Datacentralerne, og som vi overordnet set er enige i.

Særligt tilslutter vi os FIDA's bekymring ift. den praktiske implikation af, at Finanstilsynet fortolker EBA's guidelines præmis 78e således, at det er et ultimativt krav, at outsourcingvirksomheden skal være i stand til at "exit'e" fra løsningen indenfor notifikationsperiodens længde, hvis en kritisk eller vigtig videreoutsourcing ikke kan accepteres.

Vi opfordrer til, at Finanstilsynet i vejledningen giver mulighed for, at der ift. denne problemstilling kan anlægges en pragmatisk og risikobaseret tilgang, som indenfor de grundlæggende principper og hensyn i EBA's guidelines og outsourcingbekendtgørelsen giver de finansielle virksomheder et råderum for i den konkrete situation at vurdere, hvordan risikoen ved involvering af en underleverandør, som ikke kan godkendes, kan mitigeres ved et kontrolleret exitforløb. Vi mener, at dette er i tråd med EBA's guidelines præmis 78e.

Med venlig hilsen  
BEC på vegne af Datacentralerne

Alice Grünfeld, Chefjurist og Malene B. Cederlund, Advokat



København, den 15. januar 2021

Finanstilsynet  
Att.: Nicolas Damm Machholm  
Århusgade 110  
2100 København Ø

### **Høring over udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter, m.v.**

Nasdaq Copenhagen A/S ("Nasdaq") har modtaget ovennævnte vejledning i høring fra Finanstilsynet. Nasdaq sætter stor pris på muligheden for at blive hørt i forbindelse hermed. På den baggrund skal Nasdaq bemærke følgende:

#### **Generelle bemærkninger:**

Det fremgår af Finanstilsynets høringsbrev og indledning til vejledningen, at den underliggende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter, mv., implementerer EBA's "Retningslinjer for outsourcing" af 29. februar 2019, mens vejledning til bekendtgørelsen inddrager eksempler og præciseringer fra EBA's retningslinjer.

I lyset af, at ESMA har afsluttet sit arbejde med guidelines om cloud outsourcing ("Guidelines on outsourcing to cloud service providers") og offentliggjorde disse guidelines den 18. december 2020, finder Nasdaq det ønskværdigt at afklare, hvorvidt bekendtgørelsen og vejledning til bekendtgørelsen om outsourcing for kreditinstitutter, m.v., er harmoniseret med ESMA's guidelines. Hvis dette ikke er tilfældet, søger Nasdaq afklaring om, hvorvidt en sådan samordning er tiltænkt og planlagt.

Det vil således være ønskværdigt, at Nasdaq ikke først skal tilpasse sig EBA's guidelines, herunder denne vejledning, for derefter at skulle tilpasse sig ESMA's guidelines.

#### **Ad 2 ("Anvendelsesområde")**

Det er fortsat uklart, om anvendelsesområdet i bekendtgørelsens § 1, stk. 1, foruden at omfatte bl.a. operatører af regulerede markeder, også tiltænkes at dække over multilaterale handelsfaciliteter (MHF'er), eller om MHF'er tiltænkes at falde ind under eksempelvis bekendtgørelsens § 1, stk. 2, eller eventuelt helt uden for bekendtgørelsens anvendelsesområde. Nasdaq skal henstille til, at dette uddybes i vejledningen.

#### **Ad 3 ("Proportionalitet")**

Af vejledning til bekendtgørelsen om outsourcing for kreditinstitutter, m.v. fremgår, at outsourcingvirksomheden skal "kunne dokumentere vurderinger og beslutninger truffet i forbindelse med bekendtgørelsens krav, herunder anvendelsen af proportionalitetsbestemmelsen og behørigt dokumentere disse i overensstemmelse med kravet i § 15 i bekendtgørelsen."

Nasdaq bemærker, at det er uklart, hvorvidt der derved indføres et nyt krav om selvstændig dokumentation af proportionalitetsvurderingen for outsourcing. Nasdaq henstiller til, at dette afklares.

Hvis dette ikke er tilfældet, bør det i vejledningen tydeliggøres, at proportionalitetsvurdering hjemlet

i bekendtgørelsens § 2 indgår som led i outsourcingvirksomhedens risikovurdering iht. bekendtgørelsens § 19, idet proportionalitetsvurderingen har betydning for intensiteten af risikovurderingen, og proportionalitetsvurderingen dokumenteres sammen med risikovurderingen.

#### **Ad 4 ("Afgrænsning af outsourcing")**

Nasdaq bemærker, at det er uafklaret, hvordan cloud-løsninger spiller ind i definitionen af outsourcing i bekendtgørelsens § 3, herunder hvilke typer cloud-løsninger anses for at falde ind under definitionen af outsourcing. Dette medfører uklarhed om, hvordan bekendtgørelsens krav anvendes på cloud-løsninger. Nasdaq skal henstille til, at vejledningen tydeliggør dette, særligt i lyset af, at det i vejledningens kapitel 18 fastslås, at "cloud-outsourcing, skal efterleve bekendtgørelsen på lige vilkår med øvrig outsourcing."

#### **Ad 5 ("Kritisk eller vigtig outsourcing")**

Nasdaq ser positivt på, at det med vejledningen uddybes, hvad der skal anses for værende kritisk eller vigtig outsourcing. Til trods herfor er Nasdaq af den opfattelse, at definitionerne fortsat er uklare. Eksempelvis fremgår det ikke, i hvilket omfang anvendelse af cloud-løsninger er foreneligt med de krav, der stilles i bekendtgørelsens § 4 om kritisk eller vigtig outsourcing.

Nasdaq henstiller til, at der som minimum i vejledningen tydeliggøres, hvad der nærmere forstås ved "kritisk" eller "vigtig" outsourcing ved brug af cloud-løsninger.

#### **Ad 7 ("Ledelse og styring af outsourcing")**

Det er fortsat uklart, hvad der i bekendtgørelsens § 7, stk. 3, skal forstås som opretholdelse af "god adfærd" ved brug af outsourcing. Nasdaq skal henstille til, at vejledningen belyser "god adfærd" begrebet i vejledningen.

#### **Ad 8 ("Ledelsens opgaver og ansvar")**

Det er uklart, om kravet i bekendtgørelsens § 11, stk. 1, om, at "bestyrelsen skal beslutte klare rammer og betingelser før indgåelse af kritiske eller vigtige outsourcingkontrakter samt for de herved forbundne risici, som bestyrelsen kan acceptere" kan opfyldes via den skriftlige outsourcingpolitik, som outsourcingvirksomheden skal have i henhold til bekendtgørelsens § 10, stk. 4, og som bestyrelsen skal godkende, regelmæssigt revidere, ajourføre og sikre efterlevelse af.

Vejledningen fastlægger på den ene side, at bestyrelsen ikke som udgangspunkt skal godkende de enkelte outsourcingkontrakter, og i henhold til bekendtgørelsens § 12, stk. 4, kan direktionen indgå outsourcingkontrakter inden for rammer (mandat) fastsat af bestyrelsen iht. § 11, stk. 1. På den anden side fastslår vejledningen, at "hvor bestyrelsen alene henviser til kravene i outsourcingpolitikken, er mandatet ikke tilstrækkelig konkretiseret."

Nasdaq skal henstille til, at det afklares, hvorvidt der består et krav om aktiv beslutning fra bestyrelsen, eller hvorvidt henvisning til virksomhedens outsourcingpolitik er tilstrækkelig.

#### **Ad 9 ("Interessekonflikter")**

Nasdaq henstiller til, at der fastsættes minimumskrav for hyppigheden af den løbende forpligtelse om at identificere, vurdere, forebygge og afhjælpe de interessekonflikter, der opstår eller kan opstå ved brug af outsourcing. Samtidig henstiller Nasdaq til, at vejledningen angiver nærmere retningslinjer om mindstekravene til outsourcingvirksomheders løbende forpligtelser vedrørende interessekonflikter, herunder hvorvidt der kræves oprettelse af et register over interessekonflikter,

samt eventuelle krav til opbevaring af oplysninger vedrørende interessekonflikter.

**Ad 17 ("Outsourcingkontrakt")**

Nasdaq henstiller til, at det i vejledningen præciseres, hvor langt proportionalitet for ikke kritisk eller vigtig outsourcing udstrækkes i bekendtgørelsens § 21, stk. 4. Det bør eksempelvis afklares, om outsourcingvirksomheden kan aftale i outsourcingkontrakten, at leverandøren ikke skal give adgang.

Kravet om adgang og revision anses som byrdefuld og medfører en risiko for koncentration af outsourcing hos få leverandører, der vil være villige til at acceptere sådanne krav om adgang og revision.

**Ad 19 ("Overvågning og kontrol")**

Nasdaq henstiller til, at det i vejledningen præciseres, hvad der nærmere ligger i kravet om, at en outsourcing skal opfylde "hensigtsmæssige resultat- og kvalitetsstandarder", jf. bekendtgørelsens § 23, stk. 7.

**Ad 23 ("Meddelelse til Finanstilsynet")**

Nasdaq ser positivt på, at det i vejledningen tydeliggøres, hvad der forstås ved meddelelse "i god tid" i bekendtgørelsens § 28, stk. 1. Nasdaq finder det dog ønskværdigt yderligere at uddybe, hvad der menes med underretning til Finanstilsynet "tids nok til at kunne gøre indsigelse eller gøre outsourcingvirksomheden opmærksom på eventuelle uhensigtsmæssigheder ved outsourcingen eller leverandøren". Til afklaring heraf kunne vejledningen eksempelvis angive, hvorvidt orientering til Finanstilsynet sendt kort tid efter, at beslutning om outsourcing er truffet af outsourcingvirksomhedens generalforsamling eller bestyrelse, vil være "tids nok".

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står Nasdaq naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Rose Marie Wulff  
Associate General Counsel  
Nasdaq Copenhagen A/S

Maja Krarup Kowalska  
Associate General Counsel  
Nasdaq Copenhagen A/S

# Høringssvar til udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

---

IT-Branchen er glade for muligheden for at kunne kommentere på vejledningen til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter. Der er en stigende efterspørgsel efter brug af Cloud i det danske marked generelt og hos finansielle virksomheder. Det er derfor afgørende at vejledningen understøtter dette.

Vejledningen er lidt svær tilgængelig og dermed vanskelig at bruge i praksis, så vi opfordrer til at se på læse- og forståelsesvenligheden, om end vi også anerkender at det er en vanskelig og detaljeret regulering.

Selvom vi fuldt ud anerkender Finanstilsynets bestræbelser igennem de forskellige høringsprocesser og interaktioner med EBA gennem 2017 – 2020, gør vejledningen det svært at anvende Cloud-services, idet Cloud serviceleverandører i vidt omfang sidestilles med almindelige leverandører og underleverandører til danske finansielle virksomheder ("finansielle outsourcing virksomheder").

Både danske og internationale Cloud serviceleverandører har udviklet Cloud til at være en standardydelse, som er baseret på en omfattende datacenterstruktur med tilhørende ydelser og leverance- og it-sikkerhed, som leveres som en standardydelse og efterspørges i stadig stigende omfang af danske virksomheder og offentlige myndigheder.

De mange specifikke krav i udkast til vejledningen og de deri angivne meget specifikke krav til kontrakten og godkendelse af underleverandører og videreoutsourcing passer ikke optimalt til en sådan standardiseret serviceydelse. Vi skal derfor generelt opfordre til i vejledningen og administrationen heraf, at der anvendes en proportional og hensigtsmæssig tilgang til Cloud serviceydelser og aftaler herom, herunder i muligt omfang således:

1. at de mange krav for så vidt angår Cloud kun omfatter outsourcing af væsentlige og kritiske funktioner og ikke basale standard Cloud ydelser,
2. at den direkte leverandør er primær ansvarlig for implementering af sikkerhedspolitikker, som også effektivt regulerer videreoutsourcing,
3. at leverandøren er transparent i forhold til gældende regler og politikker for underleverandører og videreoutsourcing,
4. at leverandøren og kan introducere nye underleverandører, herunder Cloud serviceleverandører mod notifikation til kunden,
5. at kunden kun bør skulle afslutte kontraktforholdet, hvis det er rimeligt i forhold til risiciene ved videreoutsourcing og/eller skift af underleverandør.
6. at kunden kun i ekstreme tilfælde, hvor det er rimeligt og proportionalt, bør gennemføre exit.

I forhold til selve vejledningen har vi input til punkt 6 om videreoutsourcing, herunder

1. at formuleringerne måske enkelte steder skærper Outsourcing Bekendtgørelsen og i praksis kan gøre det vanskeligere for finansielle outsourcing virksomheder at udnytte mulighederne for videreoutsourcing til Cloud,
2. at det i 4. afsnit indledningsvist bør angives, at aktiv godkendelse normalt ikke vil være muligt eller hensigtsmæssig i forhold til anvendelse af Cloud og Cloud Serviceleverandører, og at det derfor bør være fuldt ud acceptabelt for finansielle virksomheder, at anvende passiv godkendelse efter en notifikationsmekanisme for så vidt angår Cloud,
3. at ved passiv godkendelse efter notifikationsmekanisme bør i punkt 6, 4. afsnit angives, at hjemtagning fra Cloud ofte vil være muligt inden for 6 måneder, og derfor ikke bør føre til detaljerede krav og regulering i forhold til Cloud serviceleverandører, der leverer Cloud som en standardydelse og ikke har mulighed for at kunne servicere specifikke og individuelle krav fra mange forskellige kunder.
4. I de sidste afsnit i punkt 6 bør i relation til overvejelser af risici ved skift til nye danske og internationale Cloud serviceleverandører, som udbyder Cloud services som en standardydelse fortages en opblødning, således at de mange krav til kontrakten i vejledningen ikke gælder i forhold til Cloud.

Vi skal opfordre til, at den særlige karakter af Cloud services som en standardydelse afspejles i vejledningen og skal opfordre til, at Cloud i et vist omfang hvor det er relevant behandles særskilt og tilpasset den særlige karakter af ydelsen som en standardydelse, så de regulatoriske regler ikke unødigt begrænser for det stadigt stigende ønske og efterspørgsel efter brug af Cloud i det danske marked generelt og hos finansielle virksomheder.

Med venlig hilsen

**Martin Jensen Buch**

Chefkonsulent,

IT-Branchen

**Fra:** [Michael Camphausen](#)  
**Til:** [Nicolas Damm Machholm \(FT\)](#); [Kamilla Karen Hjørund \(FT\)](#)  
**Emne:** DAFINA høringssvar vedrørende Finanstilsynets udkast til ny outsourcingvejledning  
**Dato:** 13. januar 2021 17:13:50  
**Vedhæftede filer:** [image003.png](#)  
[DAFINA høringssvar outsourcing bekendtgørelsen.pdf](#)  
[DAFINA høringssvar outsourcing ændringsloven.pdf](#)

---

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed **nedenstående høringssvar** (blot i mailform) vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til den nye outsourcingvejledning for kreditinstitutter, betalingsinstitutter m.fl.

Vi takker for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og henviser indledningsvis til vores forudgående høringssvar vedrørende selve ændringsloven og den nye outsourcingbekendtgørelse, jf. vedhæftede.

Vores nedenstående bemærkninger, opfordring og input til vejledningsudkastet i høring skal således læses i forlængelse heraf og som supplement hertil (og også i forlængelse af de nylige dialogmøder med tilsynet netop om vejledningsudkastet).

### **Vejledningen generelt**

Det bør overvejes at medtage et selvstændigt og samlende punkt/afsnit i vejledningen om cloud outsourcing, også selv om det ikke i outsourcingbekendtgørelsens forstand udgør et særskilt reguleret område. Et sådant afsnit / en sådan samlet beskrivelse er efterspurgt i sektoren og kan således samtidig opdatere og videreføre tilsynets hidtidige særskilte orientering/notat om "anvendelse af cloudtjenester som led i it-outsourcing". Dette også i lyset af, at tilsynet tilsyneladende er ved at oprette en underside/sektion på sin hjemmeside netop om cloud outsourcing, hvilket også burde kunne genfindes i selve vejledningen på området. I det mindste bør der i vejledningen medtages en nærmere definition og beskrivelse af cloud-begrebet / cloudtjeneste-begrebet i outsourcingbekendtgørelsens og reguleringens forstand.

Det kan herudover med fordel medtages i vejledningen, at den løbende vil blive opdateret, herunder med brugbare eksempler, efter dialog med sektoren i takt med udviklingen af tilsynspraksis, tilsynsforventninger, sektorpraksis mv. på området - såkaldt best practice, herunder anvendelsen af proportionalitetsprincippet i praksis - således at vejledningen i endnu højere grad kan blive en dynamisk og operationel vejledning i praksis, som sektoren i forvejen kender det fra eksempelvis hvidvaskvejledningen (der er således tale om to af de væsentligste og mest omfangsrige tilsynsvejledninger, hvor sektoren i praksis netop vender sig mod vejledningen for yderligere afklaring og guidance).

### **Vejledningens punkt 1 - indledning**

Vejledningsudkastet kan læses således, at outsourcingrisici udgør en ny, selvstændig regulatorisk risikokategori. Det bør i endnu højere grad præciseres i vejledningen, at outsourcingrisici (kun) udgør operationelle risici i regulatorisk forstand og i ledelsesbekendtgørelsens forstand, dvs. en underkategori og ikke en ny, separat risikokategori.

Vejledningsudkastet kan også læses således, at ledelsesbekendtgørelsen for kreditinstitutter m.fl. er gældende for samtlige virksomheder omfattet af den nye outsourcingbekendtgørelse. Dette er således ikke tilfældet, idet eksempelvis betalingsinstitutter ikke er omfattet af ledelsesbekendtgørelsen. Vejledningens beskrivelse af samspillet mellem de to bekendtgørelser er derfor ikke retvisende i alle tilfælde. Vejledningens formuleringer i så henseende bør derfor tilpasses og præciseres, således at ledelsesbekendtgørelsen ikke via outsourcingbekendtgørelsen og/eller outsourcingvejledningen kommer til at gælde direkte eller indirekte for bl.a. betalingsinstitutter, og tilsynet bør ej heller direkte eller indirekte i vejledningen udtrykke en sådan forventning herom i praksis.

### **Vejledningens punkt 2 - anvendelse**

Med den nylige ændring af betalingsloven bør det en gang for alle slås fast i vejledningen, at udbydere af kontooplysningstjenester (AISP, jf. betalingslovens § 60) ikke omfattes af outsourcingbekendtgørelsen, hverken direkte eller indirekte. Samtidig bør det udtrykkeligt medtages og præciseres i vejledningen, at outsourcingbekendtgørelsen heller ikke finder anvendelse på betalingsudbydere med såkaldt begrænset tilladelse (jf. betalingslovens §§ 50 og 51).

Det er kun egentlige betalingsinstitutter og e-penge-institutter i betalingsreguleringens forstand, som bør omfattes af bekendtgørelsen og af vejledningen, og altså ikke andre betalingsudbydere, selv om disse andre udbydere i et vist omfang er underlagt den samme betalingsregulering (dette sker lovteknisk ved, at betalingsloven for disse mange udbydere vedkommende i et vist omfang henviser til betalingslovens bestemmelser netop gældende for de egentlige betalingsinstitutter og e-penge-institutter, som derved overføres til de andre betalingsudbydere - dette bør altså ikke også være tilfældet i forhold til outsourcingreguleringen).

#### **Vejledningens punkt 4 - afgrænsning**

Det bør medtages og forklares i vejledningen, at begrebet korrespondentbankydelse i outsourcingbekendtgørelsens forstand omfatter alle korrespondentforbindelsesydelser, alternativt omfatter korrespondentbankydelse ikke blot mellem flere banker/pengeinstitutter men også mellem andre korrespondenter/respondenter i reguleringens forstand, herunder eksempelvis betalingsinstitutter.

Dette hænger sammen med, at den øvrige finansielle regulering, herunder især hvidvaskreguleringen, opererer med det bredere begreb korrespondentforbindelse og ikke blot det mere snævre begreb korrespondentbank (som i højre grad blot er talemåden i praksis). Ved korrespondentforbindelse i hvidvasklovens forstand forstås således både *"levering af pengeinstitutydelser fra et pengeinstitut (korrespondenten) til et andet pengeinstitut (respondenten)..."* og *"en forbindelse mellem en virksomhed omfattet af [lovens] § 1, stk. 1, nr. 1-13 eller 19, (korrespondenten) til en anden virksomhed omfattet af [lovens] § 1, stk. 1, nr. 1-13 eller 19, (respondenten), hvor der leveres lignende ydelser..."*. Dermed kan der eksempelvis både være tale om en forbindelse mellem to pengeinstitutter og en forbindelse mellem et pengeinstitut og et betalingsinstitut.

Det er således væsentlig i praksis for både pengeinstitutterne og betalingsinstitutterne, at en forbindelse mellem disse, som kan relateres til betalingsinstituttets lovmæssige adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester efter betalingsloven (§ 63) ikke betragtes som outsourcing. Det bemærkes i denne forbindelse, at KFST/FT i disse dage er på vej med en vejledning på området, som givet i praksis vil afstedkomme en lang række aftaler mellem pengeinstitutter og betalingsinstitutter om vilkårene for denne lovmæssige adgang for betalingsinstituttet til pengeinstituttets betalingskontotjenester, hvilke aftaler på denne vis ikke bør betragtes som outsourcingaftaler underlagt outsourcingreguleringens krav til sådanne aftaler.

Tilsvarende bør det eventuelt medtages i vejledningen, at såkaldte PSD2 tredjeparters (AISP og PISP) lovmæssige adgang til pengeinstitutternes betalingskonti (via de såkaldte API'er) til brug for tredjeparternes tjenester ikke i sig selv udgør outsourcing fra pengeinstituttet til tredjeparten i reguleringens forstand (allerede fordi denne lovmæssige adgang for en tredjepart ifølge betalingsloven ikke af pengeinstituttet må betinges af, at tredjeparten indgår en leverandøraftale eller anden aftale med pengeinstituttet herom).

#### **Vejledningens punkt 5 - kritisk/vigtig**

Det anføres i vejledningsudkastet, at outsourcing af tilladelsespligtige aktiviteter, der isoleret set vil kræve tilladelse, altid udgør kritisk eller vigtig outsourcing efter bekendtgørelsen. Det bør tilføjes og præciseres i det pågældende afsnit i vejledningen, at dette dog ikke gælder, hvis der er tale om tilladelsespligtige aktiviteter, som i outsourcingbekendtgørelsens forstand ikke udgør outsourcing i overensstemmelse med vejledningens afgrænsning af outsourcing i det forudgående afsnit (dvs. om § 3, stk. 4 - dvs. dette afsnit/punkt 5 i vejledningen bør for en ordens skyld henvise tilbage til

afgrænsningen i vejledningens forrige afsnit/punkt 4).

### **Vejledningens punkt 6 - videreoutsourcing**

Det bør i endnu højere grad slås udtrykkeligt og entydigt fast i vejledningen, at outsourcingbekendtgørelsens krav vedrørende videreoutsourcing alene gælder for kritisk eller vigtig videreoutsourcing, og altså ikke for enhver videreoutsourcing.

Vi henviser på ny til tilsynets nylige orientering om *"anvendelse af cloudtjenester som led i it-outsourcing"*, hvor det klar og tydeligt i afsnittet om videreoutsourcing anføres, at *"hvis der finder en væsentlig videreoutsourcing af den outsourcede aktivitet sted hos den valgte leverandør, skal denne videreoutsourcing godkendes af outsourcingvirksomheden"*, og at *"væsentlighedskravet i regelsættet gælder også ved videreoutsourcing"* (idet væsentlighed naturligvis i dag blot skal erstattes med kritisk eller vigtig).

Tilsvarende anføres det i tilsynets nugældende outsourcingvejledning ganske klart og tydeligt, at *"der gælder et væsentlighedskrav ved videreoutsourcing"*, og at *"der skal således være tale om, at hele eller en væsentlig del af den outsourcede aktivitet videreoutsources"*.

Især af hensyn til virksomhedernes effektive og konkurrencedygtige brug af cloudtjenester bør den nye outsourcingvejledning således opretholde disse klare og tydelige formuleringer, hvorved outsourcingbekendtgørelsens krav vedrørende videreoutsourcing fortsat kun gælder for kritisk eller vigtig videreoutsourcing (dvs. uagtet overgangen fra væsentlig outsourcing til kritisk eller vigtig outsourcing og uagtet overgangen fra en godkendelsesmekanisme til en notifikationsmekanisme ved videreoutsourcing).

Under alle omstændigheder bør den nye outsourcingvejledning i det mindste tage nærmere operationel stilling til, hvorvidt bekendtgørelsens bilag 3 om krav til outsourcingkontrakten kun gælder ved kritisk eller vigtig videreoutsourcing eller ved enhver videreoutsourcing, hvilket således ikke er afklarende adresseret i vejledningsudkastet.

### **Vejledningens punkt 8 - ledelsen**

Hvad angår den outsourcingansvarlige, bør det i endnu højere grad præciseres i vejledningen, at den outsourcingansvarlige varetager en kontrolfunktion i first line of defence, og altså ikke en compliancefunktion i second line of defence, og at dette forhold således i princippet er uafhængig af vurderingen af, hvorvidt den outsourcingansvarlige efter omstændighederne udgør en nøgleperson eller ej (disse to forhold må således ikke forveksles).

Det bør herudover fremgå mere klart og tydeligt i vejledningen, at vurderingen af den outsourcingansvarlige som nøgleperson eller ej i forhold til den finansielle regulering fit and proper regler tilkommer ledelsen, og at denne vurdering ikke herefter nødvendigvis skal afstemmes med / godkendes af Finanstilsynet (hvilket naturligvis ikke må forveksles med tilsynets kompetence til at vurdere anderledes - ledelsen skal blot ikke indhente tilsynets godkendelse/forhåndsgodkendelse i så henseende).

Det klare udgangspunkt må under alle omstændigheder være, at den outsourcingansvarlige ikke udgør en nøgleperson, medmindre den helt konkrete forretningsmodel tilsiger anderledes (ordet forretningsmodel synes således at være et mere retvisende udtryk i så henseende end ordet drift som anført i vejledningsudkastet).

### **Vejledningens punkt 13 - exitstrategier**

Det vil være mere hensigtsmæssigt og operationelt, om vejledningen nærmere kan adressere og tage uddybende stilling til tilsynsforventningerne til omfanget af tests af exit-planer i praksis mht. tilstrækkelighed, dokumentation mv., således at vejledningen netop bliver mere vejledende i så henseende og ikke blot gentagende eller omskrivende i forhold til selve bekendtgørelsen.



I denne forbindelse bør forskellen mellem exitstrategi, exitplan og transitionsplan tydeliggøres og konkretiseres i vejledningen, således at detaljeniveauet for hvert af disse dokumenter er mere gennemskueligt, ligesom det bør tydeliggøres og konkretiseres, i hvilke forskellige scenarier Finanstilsynet ser disse dokumenter anvendt. Der mangler samtidig en afklaring af, hvilke af disse dokumenter af tilsynet forventes testet, og hvorledes tilsynet i øvrigt definerer en (tilstrækkelig) test - er eksempelvis en analyse af de påkrævede opgaver/elementer en test, eller skal der udføres en egentlig faktisk test i form af flytning fra én leverandør til en anden.

Med henvisning til proportionalitetsprincippet bør det derfor også tydeliggøres og konkretiseres i vejledningen, hvorledes princippet ses anvendt netop i forbindelse med exitstrategier, tests mv. - bør eksempelvis de vigtigste og mest kritiske (og måske mere komplekse) outsourcingaftaler testes mere grundigt og evt. ved en egentlig faktisk flytning mellem leverandører end de mindre vigtige og knap så vigtige (mere simple) outsourcingaftaler - og hvis dette er tilfældet, hvorledes ser Finanstilsynet så disse faktiske tests/flytninger udført i praksis eksempelvis mellem forskellige fælles datacentraler.

### **Vejledningens punkt 16 - forundersøgelser**

Det vil være mere hensigtsmæssigt og operationelt, om vejledningen kan tage uddybende stilling til tilsynsforventningerne forbundet med virksomhedens praktiske stillingtagen til og undersøgelser af, om leverandøren og eventuelle underleverandører handler i overensstemmelse med virksomhedens værdier og adfærdskodeks, dvs. om leverandøren og underleverandører handler på en etisk og socialt ansvarlig måde og efterlever internationale standarder for blandt andet menneskerettigheder, miljøbeskyttelse og sikrer passende arbejdsbetingelser, herunder forbud mod børnearbejde.

Det bør således tydeliggøres og konkretiseres i vejledningen, hvorledes tilsynet forventer dette, som i grunden ikke angår selve genstanden eller temaet for outsourcingen, gennemført af virksomheden i praksis under hensyntagen til proportionalitetsprincippet og i lyset af de mange internationale leverandørforhold, forskellen i størrelsesforhold mellem mindre virksomheder og store leverandører mv.

### **Vejledningens punkt 17 - outsourcingkontrakt**

Det fremgår af vejledningsudkastet, at hvis Finanstilsynet over for en konkret virksomhed beslutter, at en outsourcing skal bringes til ophør, så påhviler det virksomheden inden for den af tilsynet fastsatte frist enten at gennemføre outsourcingen til en anden leverandør i overensstemmelse med outsourcingbekendtgørelsen eller selv at hjemtage outsourcingen / overtage de outsourcete aktiviteter.

I denne forbindelse bør det tydeliggøres og konkretiseres i vejledningen, hvorledes tilsynet forventer, at virksomheden kan overholde den af tilsynet fastsatte frist i så henseende, hvis denne frist er kortere end de konkrete frister/tidsscenarier i de konkrete exitstrategier og exitplaner, som virksomheden i forvejen har udarbejdet, testet og i det hele taget tilrettelægger outsourcingen ud fra - og vil virksomheden i en sådan situation eksempelvis kunne blive mødt af tilsynsreaktioner i form af påbud mv., hvis det ikke er praktisk muligt for virksomheden at overholde en sådan af tilsynet fastsat kortere frist end forudsat af virksomheden.

Derudover vil det være hensigtsmæssigt og operationelt, om vejledningen nærmere kan opstille og beskrive de forskellige scenarier eller i øvrigt blot eksemplificere de mulige/typiske situationer (ikke-udtømmende), hvor Finanstilsynet i praksis vil kunne beslutte over for en konkret virksomhed, at en outsourcing skal bringes til ophør.

### **Vejledningens punkt 22 - tredjepartscertificeringer**

Det vil være mere hensigtsmæssigt og operationelt, om vejledningen nærmere kan adressere og tage uddybende stilling til tilsynsforventningerne forbundet med tredjepartscertificeringer og tredjepartsrevisionsrapporter i praksis, hvad angår kravet til virksomhederne om ikke udelukkende at forlade sig på sådanne over tid, således at vejledningen netop bliver mere vejledende i så henseende og ikke blot gentagende eller

omskrivende i forhold til selve bekendtgørelsen.

I praksis vil realiteten således være, at virksomhederne netop vil forlade sig på leverandørernes tredjepartscertificeringer og tredjepartsrevisionsrapporter, især i forbindelse med cloud outsourcing og brugen af de store cloud leverandører, og at virksomhederne reelt ikke vil have mulighed for at matche, så at sige, disse tredjepartscertificeringer og tredjepartsrevisionsrapporter med egne udfærdigede rapporter eller indhentede revisionsrapporter for egen regning, herunder af omkostningsmæssige grunde. Det betryggende i så henseende, både for virksomheden og for tilsynet, består derfor i, at certificeringerne og revisionsrapporterne netop i forvejen er udstedt og udfærdiget af uafhængige tredjemænd, som oftest i forvejen tjener som offentlighedens repræsentanter (ligesom ved regnskabsrevision og årsrapporter med behørig revisorpåtegninger mv.).

### **Vejledningens punkt 23 - meddelelse**

Det bør præciseres i vejledningen, om kravet om meddelelse til tilsynet i god tid om planlagt kritisk eller vigtig outsourcing i grunden er et krav om en underretning på forhånd eller om en efterfølgende orientering og om dette er i forhold til aftaleindgåelsen eller i forhold til selve outsourcingpåbegyndelsen (dvs. spørgsmålet om god tid som sådan (dage, uger mv.) må ikke forveksles med spørgsmålet om god tid i forhold til hvad (før/efter indgåelsen af aftalen, før/efter påbegyndelsen af outsourcingen mv.)).

Vejledningsudkastet er således tavst herom - dette i modsætning til den praktiske/tekniske vejledning på [virk.dk](http://virk.dk) knyttet til indberetningsskemaet til tilsynet, hvor det uddybende anføres, at *"meddelelsen skal gives i god tid inden indgåelse af den kritiske eller vigtige outsourcingkontrakt"*.

Det synes dog ikke hensigtsmæssigt eller praktisk anvendeligt, at virksomheden skal orientere tilsynet om noget og vilkår for noget, som endnu ikke er aftalt eller færdigforhandlet (det vil i praksis kun være anvendeligt ved tiltrædelse af standardaftaler og deslige). Meddelelseskravet bør derfor være et krav om underretning i god tid enten efter aftaleindgåelsen eller før selve outsourcingpåbegyndelsen (og så må aftaleparterne eventuelt overveje at gøre den indgåede aftale og dermed den efterfølgende påbegyndelse af outsourcingen betinget af, at tilsynet ikke gør indsigelse eller lignende på baggrund af det modtagne indberetningsskema).

Dermed bør meddelelseskravet fortolkes som et krav om underretning om en påtænkt outsourcing (dvs. planlagt skal forstås som påtænkt), der som sådan godt kan være aftalt og gjort betinget, men som blot ikke er gjort endelig eller virksom/ikrafttrådt/gennemført endnu (det er selvsamme metodik, som kendes fra andre regulatoriske tilsynsgodkendelser eller tilsynsorienteringer knyttet til tilsynsregulerede virksomheders aftaleindgåelser).

### **Vejledningen diverse**

Afslutningsvis bemærkes, at såfremt der allerede forefindes eller af Finanstilsynet oprettes et (digitalt) **dialogforum** eller lignende med sektordeltagelse, som i et vist omfang også omfatter eller inkluderer outsourcingområdet / outsourcingreguleringen (både bekendtgørelsen, vejledningen, guidelines mv.) - herunder især cloud outsourcing - så deltager DAFINA meget gerne heri med en medlemsrepræsentant.

Vi står naturligvis gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

**Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**

---

**Fra:** Nicolas Damm Machholm (FT) [<mailto:NIMA@FTNET.DK>]

**Sendt:** 27. november 2020 13:31

**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; diseek@dabank.dk; aktiveejere@aktiveejere.dk; bmf@fida.dk; Michael Camphausen; nationalbanken@nationalbanken.dk; danmark@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; hoering@di.dk; dirf@dirf.dk; Sekretariat@dk-r.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; het@fdih.net; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; tim.nielsen@forexbank.dk; fsr@fsr.dk; f.lindelov@icap.dk; mal@fida.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; cg-komite@erst.dk; casb@kromannreumert.com; ldb@ldb.dk; Sekretariatet@lopi.dk; rose.marie.wulff@nasdaq.com; corporate-centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; revisor@naevneneshus.dk; info@rigsrevisionen.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; raymente@visa.com; legal@vp.dk; compliance.nordic@westernunion.com; Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com; acandra@amazon.com; nordicbaltics@mastercard.com; bec@bec.dk; em@em.dk; letbyrder@erst.dk; fm@fm.dk; fm@fmn.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; digst@digst.dk; erst@erst.dk; kfst@kfst.dk; modst@modst.dk; pvs@dkpto.dk; sik@sik.dk; sfs@dma.dk; dt@datatilsynet.dk; nh@naevneneshus.dk

**Cc:** Kamilla Karen Hjølund (FT); Anders Ellesgaard (FT)

**Emne:** Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

## Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med vejledningen er at præcisere og uddybe den tilhørende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Bekendtgørelsen er baseret på EBA's "Retningslinjer for outsourcing" EBA/GL/2019/02 af 25. februar 2019. Vejledningen underbygger de i bekendtgørelsen implementerede retningslinjer og præciserer i øvrigt Finanstilsynets praksis og forståelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Der er ved udarbejdelsen af vejledningen bl.a. taget afsæt i de spørgsmål, som er fremkommet ved høringen over bekendtgørelsen.

Finanstilsynet beder om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 15. januar 2021**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Nicolas Damm Machholm.

Med venlig hilsen

**Nicolas Damm Machholm**

Fuldmægtig, cand.jur.

Kontor for Realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 29 35 97 29

<mailto:nima@ftnet.dk>

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

## Michael Camphausen

---

**Fra:** Michael Camphausen  
**Sendt:** 20. marts 2020 12:02  
**Til:** Rikke Rye Ginsbak (FT) (RRGK@ftnet.dk)  
**Cc:** Jens Østergaard (FT) (JOE@FTNET.DK); 'Tobias Thygesen (FT) (TOT@FTNET.DK)'  
**Emne:** SV: Høring af udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

Kære Rikke

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed et kortfattet supplerende høringssvar (blot i mailform i forlængelse af nedenstående mail med vores oprindelige høringssvar) vedrørende tilsynets udkast til ny bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv.

Vi skal således i forlængelse af vores opfordringer nedenfor samtidig **opfordre** til, at det udtrykkeligt medtages i bekendtgørelsen, at globale netværk infrastruktur (fx Visa og MasterCard) ikke af institutterne skal betragtes som outsourcing, jf. også punktet herom i EBA's guidelines.

Vi skal endelig **opfordre** til, at Finanstilsynet overvejer at nedsætte en arbejdsgruppe med sektordeltagelse i forbindelse med udarbejdelsen af den kommende vejledning (som vi eksempelvis kender det fra tilsynets nuværende arbejdsgruppe med sektordeltagelse forbundet med den aktuelle revidering af hvidvaskvejledningen), idet den kommende vejledning synes at ville få ganske stor praktisk betydning for de omfattede virksomheder i det daglige (netop ligesom hvidvaskvejledningen).

DAFINA deltager naturligvis gerne i en sådan eventuel **arbejdsgruppe** om outsourcingvejledningen, ligesom DAFINA meget gerne deltager i tilsynets **Finansielt Digitaliseringsforum**, således at fx betalingsinstitutterne og fintechs ligeledes er repræsenteret i dette forum (vi kan forstå, at dette forum også drøfter de nye outsourcingregler mv. i relation til it- og cloud-outsourcing).

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

---

**Fra:** Michael Camphausen  
**Sendt:** 24. februar 2020 16:38  
**Til:** Rikke Rye Ginsbak (FT) (RRGK@ftnet.dk)  
**Cc:** Jens Østergaard (FT) (JOE@FTNET.DK)  
**Emne:** VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Kære Rikke

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående høringssvar (blot i mailform) vedrørende tilsynets udkast til ny bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv.

Vi takker for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og henviser indledningsvis til vores forudgående høringssvar, jf. vedhæftede, forbundet med det aktuelle lovforslag om bl.a. ændring af betalingslovens bestemmelse i § 39 om outsourcing, dvs. bemyndigelsesbestemmelsen for den nye outsourcingbekendtgørelse, hvad angår betalingsinstitutter mv.

Vi skal således **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (alternativt i den kommende vejledning) udtrykkeligt medtages i § 1 om anvendelsesområdet, at *"bestemmelserne i denne bekendtgørelse finder ikke anvendelse på outsourcing, som anvendes af virksomheder med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter § 60 i lov om betalinger"*.

En sådan eksplicit bestemmelse, der således undtager de såkaldte PSD2 **AISP'er / udbydere af kontooplysningstjenester** fra bekendtgørelsens anvendelsesområde, er nødvendiggjort af betalingslovens § 60, stk. 6, der som bekendt foreskriver, at en virksomhed med tilladelse i henhold til § 60, stk. 1, dvs. som udbyder af kontooplysningstjenester, skal behandles som et betalingsinstitut. I lovbemærkningerne til § 60, stk. 6, anføres det uddybende, at *"efter forslaget bliver en virksomhed, der kun udbyder kontooplysningstjenester behandlet som et betalingsinstitut. Det medfører, at en sådan virksomhed er underlagt tilsyn på samme måde som andre betalingsinstitutter"*.

Dermed gribes AISP'er (lovteknisk) bl.a. af betalingslovens outsourcingbestemmelse i § 39, selv om § 39 efter sin ordlyd kun omfatter betalingsinstitutter, og altså ikke AISP'er (det aktuelle lovforslag om ændring af § 39 ændrer ikke herpå, idet lovforslaget ikke samtidig ændrer § 60, stk. 6).

Der er som bekendt tale om dansk overimplementering af art. 33 i PSD2 i så henseende, jf. vores vedhæftede forudgående høringssvar. I ministerens høringsnotat bekræftes det derfor på vores opfordring i høringssvaret, at AISP'er *ikke* vil blive omfattet af den nye outsourcingbekendtgørelse. Som følge af betalingslovens § 60, stk. 6, skal AISP'er imidlertid (lovteknisk) udtrykkeligt undtages i bekendtgørelsen (alternativt i vejledningen - det er således ikke tilstrækkeligt, at dette forklares i ministerens høringsnotat).

Dette vil bringe bekendtgørelsens anvendelsesområde i overensstemmelse med EBA's nye outsourcing guidelines, hvor det i afsnit 2 om *"formål, anvendelsesområde og definitioner"* under punkt 7 om *"målgrupper"* netop udtrykkeligt fremgår, at *"kontooplysningstjenesteudbydere, der kun leverer tjenesten i punkt 8 i bilag 1 til direktiv (EU) 2015/2366 [dvs. PSD2], er ikke omfattet af disse retningslinjers anvendelsesområde i overensstemmelse med artikel 33 i nævnte direktiv"*.

I den kommende vejledning kan det i øvrigt med fordel præciseres (for ligeledes at undgå enhver fortolkningstvivl), at **virksomheder med begrænset tilladelse** efter betalingslovens § 50 eller § 51 til at udbyde betalingstjenester eller udstede elektroniske penge ej heller omfattes af bekendtgørelsens anvendelsesområde.

Vi skal herudover **opfordre** til, at det præciseres i den nye outsourcingbekendtgørelses bestemmelser om **videreoutsourcing** (dvs. i § 6 og i bilag 3, punkt 2, herunder i overskrifterne), at bekendtgørelsens krav vedrørende videreoutsourcing alene gælder for **kritisk eller vigtig videreoutsourcing** (og altså ikke for enhver videreoutsourcing).

Vi henviser i denne forbindelse bl.a. til tilsynets nylige orientering om *"anvendelse af cloudtjenester som led i it-outsourcing"*, jf. tilsynets hjemmeside, hvor det udtrykkeligt i afsnittet om videreoutsourcing anføres, at *"hvis der finder en væsentlig videreoutsourcing af den outsourcete aktivitet sted hos den valgte leverandør, skal denne videreoutsourcing godkendes af outsourcingvirksomheden"*, og at *"væsentlighedskravet i regelsættet gælder også ved videreoutsourcing"*.

Tilsvarende anføres det i tilsynets nugældende vejledning til outsourcingbekendtgørelsen, at *"der gælder et væsentlighedskrav ved videreoutsourcing"*, og at *"der skal således være tale om, at hele eller en væsentlig del af den outsourcete aktivitet videreoutsources"*.

Af hensyn til betalingsinstitutternes effektive og konkurrencedygtige brug af cloudtjenester bør den nye outsourcingbekendtgørelse således opretholde, at kravene vedrørende videreoutsourcing fortsat kun gælder for kritisk eller vigtig videreoutsourcing (uagtet overgangen fra væsentlig outsourcing til kritisk eller vigtig outsourcing og uagtet overgangen fra en godkendelsesmekanisme til en notifikationsmekanisme ved videreoutsourcing).

Vi skal endvidere **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 12) eller i den kommende vejledning præciseres, at den **outsourcingansvarlige** er en kontrolfunktion mv. i first line of defence, altså ikke en

compliancefunktion i second line of defence, og at den outsourcingansvarlige ikke anses som en nøgleperson efter den finansielle regulerings fit and proper regler.

Vi skal samtidig **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 1 eller § 25) eller i den kommende vejledning præciseres, at bestemmelsen om **centraliseret** overvågning og kontrol (dvs. § 25) ikke gælder for betalingsinstitutter, idet bestemmelsen synes at sigte til overvågning og kontrol på (del)konsolideret niveau / i koncernforhold (forbeholdt andre finansielle institutter mv. end betalingsinstitutter).

Endelig skal vi **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 27) om **meddelelse** til Finanstilsynet præciseres, at der er tale om meddelelse til tilsynet "*i god tid inden anvendelsen af den planlagte kritiske eller vigtige outsourcing*".

Afslutningsvis bemærker vi for en ordens skyld, at bekendtgørelsen i bilag 2 anvender betegnelsen "*cloudtjenester*", uden at bekendtgørelsen eller dennes bilag i øvrigt indeholder en nærmere definition af cloudbegrebet i reguleringens forstand.

Vi tager forbehold for at vende tilbage med supplerende høringssvar inden høringsfristens udløb - og vi står naturligvis gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

---

**Fra:** Rikke Rye Ginsbak (FT) [mailto:RRGK@ftnet.dk]

**Sendt:** 17. februar 2020 13:23

**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; disek@dabank.dk; Michael Camphausen; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dirf@dirf.dk; hoering@di.dk; Sekretariat@dk-r.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; het@fdih.net; f@fida.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; fsr@fsr.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; ldb@ldb.dk; Sekretariat@lopi.dk; Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com; corporate-centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; revisor@naevneneshus.dk; info@rigsrevisionen.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; legal@vp.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; fm@fmn.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; digst@digst.dk; erst@erst.dk; 2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk; kfst@kfst.dk; modst@modst.dk; pvs@dkpto.dk; sik@sik.dk; sfs@dma.dk; dt@datatilsynet.dk; nh@naevneneshus.dk; Thomas Tolstrup Jensen (DEP); htc@ldb.dk

**Cc:** Jens Østergaard (FT)

**Emne:** Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

#### Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med bekendtgørelsen er at foretage et eftersyn af reglerne for de finansielle virksomheders brug af outsourcing. Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (også kaldet European Banking Authority eller EBA) har i 2019 udstedt nye retningslinjer for outsourcing. Når reglerne om outsourcing skal ændres, så er det bl.a. for at sikre, at de danske regler er i overensstemmelse med retningslinjerne.

Finanstilsynet anmoder om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen senest den 20. marts 2020.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [rrgk@ftnet.dk](mailto:rrgk@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Rikke Rye Ginsbak.

Med venlig hilsen

**Rikke Rye Ginsbak**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Kontor for realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 83 24  
<mailto:rrgk@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

**Finanstilsynet**

Juridisk Kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø

*Alene sendt via e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
med kopi til [mipa@ftnet.dk](mailto:mipa@ftnet.dk) og [aln@ftnet.dk](mailto:aln@ftnet.dk)*

**Advokatfirma | Law Firm**

Bredgade 30  
DK-1260 København K  
T: +45 72 15 72 05  
[www.camphausen.dk](http://www.camphausen.dk)

Kontorfællesskab mellem  
selvstændige advokater

CVR 35 34 56 12

**Michael Camphausen**  
Partner, Advokat (L), PhD  
M: +45 22 30 60 65  
[mca@camphausen.dk](mailto:mca@camphausen.dk)

16. december 2019

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed mv. – ændring af reglerne for outsourcing**

Finanstilsynet har den 15. november 2019 sendt ovennævnte lovudkast i høring. Nærværende høringssvar er afgivet i fællesskab af en række fintech virksomheder med aktuelle og/eller potentielle aktiviteter inden for betalingsområdet i bred forstand under fællesbetegnelsen **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**, idet visse af virksomhederne i dag har tilladelse efter betalingsloven som betalingsinstitut, som udbyder af betalingsinitieringstjenester og/eller som udbyder af kontooplysningstjenester (dvs. de nye PSD2 tredjepartsudbydere).

Vi takker for muligheden for at afgive dette fælles høringssvar, som alene omhandler lovudkastets ændring af reglerne for **outsourcing** (nærmere bestemt **lovudkastets § 4, nr. 1-3, om ændring af § 39 i betalingsloven**), og hvor vi således sammenfattende **opfordrer** til (som nærmere begrundet nedenfor) at:

**(1)** der *ikke* sker overimplementering af PSD2's outsourcingregler og af EBA's nye outsourcing guidelines i forhold til betalingsudbydere med tilladelse efter betalingsloven, herunder især de nye PSD2 tredjepartsudbydere, og at eventuelle danske særregler på outsourcingområdet for kreditinstitutter m.fl. *ikke* samtidig indføres for sådanne betalingsudbydere med tilladelse efter betalingsloven, i det omfang de danske særregler (herunder den kommende outsourcingbekendtgørelse) netop indebærer en skærpelse af outsourcingreglerne på betalingsområdet sammenholdt med PSD2 og EBA's nye outsourcing guidelines (dvs. direktiv-konform og guidelines-konform implementering for betalingsudbydere),



(2) betalingslovens betingelser for og krav til outsourcing i § 39 *ikke* finder anvendelse på de nye PSD2 tredjepartsudbydere i form af kontooplysningstjenesteudbydere (AISP), hvilke kontooplysningstjenesteudbydere i PSD2 udtrykkeligt er undtaget fra direktivets outsourcingregler, og hvilke kontooplysningstjenesteudbydere ligeledes udtrykkeligt er undtaget fra EBA's nye outsourcing guidelines' anvendelsesområde (dvs. direktiv-konform og guidelines-konform implementering for AISP),

(3) betalingslovens nærmere betingelser for og krav til outsourcing i § 39 *ikke* finder anvendelse på al outsourcing, men alene på såkaldt *vigtig* eller *kritisk* outsourcing i overensstemmelse med PSD2's outsourcingregler og i overensstemmelse med outsourcingreglerne for pengeinstitutter, forsikringsselskaber m.fl. i lov om finansiel virksomhed (dvs. direktiv-konform implementering for betalingsudbydere og ensartet regulatorisk forståelse for betalingsudbydere sammenholdt med pengeinstitutter, forsikringsselskaber m.fl.).

Vi **foreslår** følgelig i overensstemmelse med disse punkter (1) - (3), at **betalingslovens § 39** affattes således (vores fremhævning):

*"§ 39. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en leverandør.*

*Stk. 2. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut må **kun outsource en kritisk eller vigtig proces, tjenesteydelse eller aktivitet, når følgende betingelser er opfyldt:***

*1) Outsourcingen forringer ikke i væsentlig grad kvaliteten af instituttets interne kontrol eller Finanstilsynets mulighed for at overvåge, om instituttet opfylder alle forpligtelserne i denne lov.*

*2) Outsourcingen medfører ikke, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar.*

*3) Instituttets forhold til og forpligtelser over for sine brugere i henhold til denne lov ændres ikke.*

*4) De betingelser, som instituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i henhold til denne lov, opfyldes fortsat.*

*5) Ingen af de betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelsen, må ophæves eller ændres.*

*Stk. 3. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at instituttets outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder betingelserne fastsat i stk. 2.*

*Stk. 4. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om e-pengeinstitutters og betalingsinstitutters **kritiske eller vigtige outsourcing**, jf. stk. 2.*

***Stk. 5. Stk. 2-4 finder ikke anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter § 60.”***

#### **Ad (1)**

Det fremgår af lovudkastet i høring, at lovforslaget har til formål at afklare den finansielle outsourcingregulering og bringe outsourcingreglerne i overensstemmelse med EBA's nye guidelines for outsourcing.

Det fremgår videre af lovudkastet, at e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter også er også omfattet af EBA's outsourcing guidelines, og *”det foreslås derfor, at disse virksomheder også bliver omfattet af de samme nationale regler om outsourcing, der med lovforslaget foreslås for kreditinstitutter m.fl.”*.

Vi støtter fuldt ud, at den danske finansielle outsourcingregulering moderniseres, især med henblik på at understøtte brugen af cloud computing i den finansielle sektor, og at reguleringen således harmoniseres med den terminologi og de sondringer mv., der anvendes i EBA's nye guidelines på området.

I det omfang de danske outsourcingregler for kreditinstitutter m.fl. – herunder den kommende nye outsourcingbekendtgørelse for pengeinstitutter m.fl. – dog måtte fastholde eller indføre krav og betingelser mv., som indebærer en skærpelse eller overimplementering i visse henseender af de nye EBA outsourcing guidelines, dvs. danske særregler, bør en sådan skærpelse eller overimplementering *ikke* samtidig fastholdes eller indføres for e-pengeinstitutter, betalingsinstitutter og andre udbydere på betalingsområdet, ej heller i den kommende outsourcingbekendtgørelse for disse betalingsudbydere.

Med andre ord er det altafgørende for ikke at udvande formålet med hele PSD2 reguleringen – dvs. den nye betalingsregulering, der som bekendt skal understøtte innovationen og udviklingen på betalingsområdet, herunder især understøtte fremkomsten af de nye PSD2 tredjepartsudbydere i form af udbydere af betalingsinitieringstjenester og af kontooplysningstjenester, hvilke tredjepartsudbydere som oftest vil være fintech startups baseret på netop cloud computing (såkaldt *cloud native*) – at der *ikke* sker en dansk konkurrenceskadelig overimplementering af outsourcingreguleringen i PSD2 (dvs. artikel 19) og af de nye EBA outsourcing guidelines i forhold til betalingsudbyderne.

Vi kan således støtte, at betalingsudbydere som anført i lovudkastet omfattes af de samme nationale regler for outsourcing, der med lovforslaget foreslås for kreditinstitutter m.fl., så længe der *ikke* er eller bliver tale om danske særregler på området sammenholdt med PSD2 og EBA's nye outsourcing guidelines.

Skærpede danske outsourcingregler for pengeinstitutter m.fl. kan *ikke* overføres til fintechs på betalingsområdet, idet det selvsagt ikke kan forventes, at danske fintechs (startups) har yderligere ressourcer sammenholdt med udenlandske fintechs (startups) på betalingsområdet, der ikke tilsvarende underlægges skærpede outsourcing betingelser og krav i forhold til PSD2 og EBA's nye guidelines, og idet det selvsagt ej heller kan forventes, at danske fintechs (startups) vil have realistisk mulighed for anmode de internationale cloud leverandører om, at disse tilpasser deres kommende standardkontrakter særligt for danske betalingsudbydere/fintechs sammenholdt med standardkontrakterne for betalingsudbydere/fintechs fra andre EU-lande.

I denne forbindelse erindres i øvrigt, at de nye PSD2 tredjepartsudbydere i modsætning til pengeinstitutter m.fl. *ikke* holder eller kommer i besiddelse af kundens/brugerens midler/penge, hvorfor bankreguleringens hensyn til beskyttelse af indskyderne og disses midler/penge, som også begrundes de særlige danske outsourcingregler for pengeinstitutter, ikke er relevant i forhold til disse PSD2 tredjepartsudbydere. Med andre ord bør PSD2 tredjepartsudbydere alt andet lige ikke reguleres som pengeinstitutter, ej heller på outsourcingområdet.

## Ad (2)

Ovenstående tilsiger også, at den danske outsourcingregulering i det hele *ikke* bør gælde for de virksomheder på betalingsområdet, som udelukkende udbyder kontoplysningstjenester, dvs. de nye tredjepartsudbydere i form af AISP med tilladelse efter betalingslovens § 60.

Det fremgår således udtrykkeligt af EBA's nye guidelines for outsourcing i afsnit 2 om *"formål, anvendelsesområde og definitioner"* under punkt 7 om *"målgrupper"* (vores fremhævnning):

*"Kontoplysningstjenesteudbydere, der kun leverer tjenesten i punkt 8 i bilag 1 til direktiv (EU) 2015/2366 [dvs. PSD2], er **ikke omfattet** af disse retningslinjers anvendelsesområde i overensstemmelse med artikel 33 i nævnte direktiv."*

Og af PSD2 artikel 33, stk. 1, under overskriften ”kontooplysningstjenesteudbydere” fremgår således udtrykkeligt (vores fremhævning):

*”Fysiske eller juridiske personer, der **kun udbyder den i punkt 8 i bilag 1 omhandlede betalingstjeneste** [dvs. kontooplysningstjenester], **undtages fra proceduren og betingelserne i afdeling 1 og 2** [dvs. herunder artikel 19 om outsourcing], med undtagelse af artikel 5, stk. 1, litra a), b), e)-h), j), l), n), p) og q), og stk. 3, samt artikel 14 og 15. Afdeling 3 finder anvendelse, undtagen artikel 23, stk. 3.”*

Sådanne udbydere af kontooplysningstjenester / AISP omfattes således i dag som følge af en fejlimplementering / overimplementering af PSD2 af betalingslovens § 39, hvorved danske kontooplysningstjenesteudbydere / AISP – typiske fintech startups – stilles unødigt ringere end udenlandske kontooplysningstjenesteudbydere / AISP til konkurrencemæssig skade for dansk fintech og danske startups på området.

Betalingslovens § 39 bør derfor ændres, således at lovbestemmelsens betingelser om og krav til outsourcing – i overensstemmelse med PSD2 og EBA’s nye guidelines på området – *ikke* finder anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, dvs. med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter lovens § 60.

I modsat fald vil der netop *ikke* ske en harmonisering af de danske outsourcingregler med EBA’s nye outsourcing guidelines, herunder anvendelsesområdet herfor, som ellers er lovforslagets formål, jf. ovenfor.

### Ad (3)

Uafhængig af ovenstående punkter bemærkes, at lovudkastet i høring (formentlig ved en misforståelse af PSD2 og således ved en fejl) lægger op til, at de lovmæssige betingelser til og krav for outsourcing på betalingsområdet – i modsætning til de lovmæssige betingelser til og krav for outsourcing på bankområdet og forsikringsområdet - *ikke* kun skal gælde ved såkaldt vigtig eller kritisk outsourcing, men skal gælde ved al outsourcing.

Dermed sker der ikke kun en skadelig og ubegrundet overimplementering i forhold til PSD2, men også en væsentlig skærpelse af outsourcingreguleringen for betalingsinstitutterne / betalingsudbydere sammenholdt med outsourcingreguleringen

for pengeinstitutterne, forsikringsselskaberne m.fl., hvorved betalingsudbydere ligefrem stilles ringere end pengeinstitutterne, forsikringsselskaberne m.fl. i strid med lovforslagets harmoniseringsformål, jf. ovenfor.

Følgende anføres herom i lovudkastet (under de specielle bemærkninger til ændringen af betalingslovens § 39):

*”Med ændringen sikres det, at loven anvender den terminologi, der også anvendes i Retningslinjer for outsourcing udstedt af EBA, og som også finder anvendelse for e-penge- og betalingsinstitutter. Ved en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, vil det være enhver form for outsourcing og ikke kun ved væsentlige driftsmæssige funktioner, hvorfor der foretages en udvidelse af omfanget af den tidligere bestemmelse. Efter den nye bestemmelse er det således al outsourcing, og ikke kun væsentlig outsourcing, der er underlagt Finanstilsynets tilsyn.*

*Ændringen vurderes at være i overensstemmelse med [PSD2], idet direktivet ikke kun omtaler outsourcing af væsentlige driftsmæssige funktioner, men outsourcing af aktiviteter i øvrigt. Endvidere tager Retningslinjer for outsourcing udstedt af EBA netop udgangspunkt i disse regler. Ændringen vurderes således at være en direktiv-konform implementering, og sikrer en ensartet forståelse af outsourcingbegrebet på tværs af de virksomheder, der er omfattet af de samme regler.”*

Det er korrekt, at al outsourcing er underlagt den nationale tilsynsmyndigheds tilsyn, og at selve outsourcingbegrebet bør være det samme i den finansielle regulering. Men det er *ikke* korrekt, at direktivets nærmere betingelser til og krav for outsourcing gælder for al outsourcing.

Følgende fremgår således udtrykkeligt af PSD2 artikel 19, stk. 1, nr. 6, netop omhandlende outsourcing (vores fremhævning):

*”Hvis et betalingsinstitut har til hensigt at outsource betalingstjenesters driftsmæssige funktioner, underretter det de kompetente myndigheder i hjemlandet herom.*

**Vigtige** driftsmæssige funktioner, herunder IT-systemer, må ikke outsources på en måde, der i væsentlig grad forringer kvaliteten af betalingsinstituttets interne kontrol og de kompetente myndigheders mulighed for at kunne overvåge og spore, om betalingsinstituttet opfylder alle forpligtelserne i dette direktiv.

*I den i andet afsnit omhandlede betydning betragtes en driftsmæssig funktion som **vigtig**, hvis en fejl eller et svigt i gennemførelsen i væsentlig grad vil forringe betalingsinstituttets vedvarende overholdelse af de krav i forbindelse med dets tilladelse i henhold til dette afsnit, eller dets øvrige forpligtelser efter dette direktiv, dets driftsmæssige resultat eller dets betalingstjenesters soliditet eller fortsatte beståen.*

*Medlemsstaterne sikrer, at betalingsinstitutter, når de outsourcer **vigtige** driftsmæssige funktioner, opfylder følgende **betingelser**:*

- a) outsourcing må ikke føre til, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar*
- b) betalingsinstituttets forhold til og forpligtelser over for sine betalingstjenestebrugere i henhold til dette direktiv må ikke ændres*
- c) de betingelser, som betalingsinstituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i overensstemmelse med dette afsnit, skal fortsat opfyldes*
- d) ingen af de øvrige betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelse, må ophæves eller ændres.”*

Det fremgår med andre ord udtrykkeligt af PSD2, at direktivets nærmere betingelser til og krav for outsourcing kun gælder for *vigtig* outsourcing.

Misforståelsen/fejlen i lovudkastet består således i, at selve outsourcingbegrebet sammenblandes med de nærmere betingelser til og krav for outsourcing – nærmere bestemt ved, at betalingslovens § 39 (for betalingsinstitutter m.fl.) ifølge lovudkastet i høring *ikke* er opbygget på samme vis som § 72 a (for pengeinstitutter m.fl.) og den nye § 72 b (for forsikringsselskaber) i selvsamme høringsudkast (vores fremhævning):

*”§ 72 a. Et pengeinstitut, en sparevirksomhed, et realkreditinstitut, et fondsmæglerselskab og et investeringsforvaltningsselskab **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre til en leverandør.*

*Stk. 2. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at outsourcingvirksomhedens outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder reglerne fastsat i medfør af stk. 3.*

*Stk. 3. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om outsourcing vedrørende*

- 1) outsourcingvirksomhedens ledelsesordninger, ansvar, risikostyring, overvågning, kontrol og rapportering i tilknytning til outsourcing til en leverandør, herunder leverandørens videreoutsourcing,*
- 2) outsourcingvirksomhedens interne retningslinjer for outsourcing,*
- 3) outsourcingvirksomhedens håndtering af interessekonflikter i forbindelse med outsourcing,*
- 4) krav, som outsourcingvirksomheden som minimum skal sikre, at leverandører eller underleverandører til enhver tid skal opfylde, herunder også adgang-, oplysnings- og revisionsrettigheder hos leverandører og underleverandører,*
- 5) krav, som outsourcingkontrakten skal indeholde og som skal være aftalt i outsourcingkontrakten,*
- 6) outsourcing på koncern- og delkoncernniveau og*
- 7) outsourcingvirksomhedens pligt til at underrette Finanstilsynet om outsourcing.”*

*”§ 72 b. Forsikringsselskaber **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en tjenesteyder.*

*Stk. 2. Forsikringsselskaber **skal sikre, at outsourcing af kritiske eller vigtige operationelle funktioner** eller aktiviteter ikke foregår på en måde, der kan:*

- 1) Medføre en væsentlig forringelse af kvaliteten af ledelsessystemet i forsikringsselskabet.*
- 2) Medføre en unødigt forøgelse af den operationelle risiko.*
- 3) Forringe tilsynsmyndighedernes mulighed for at kontrollere, at forsikringsselskabet overholder sine forpligtelser.*
- 4) Være til hinder for, at forsikringsselskabet til enhver tid kan tilbyde forsikringstagerne en tilfredsstillende service.”*

Betalingslovens § 39 bør således opbygges på samme måde som de tilsvarende bestemmelser i lov om finansiel virksomhed, dvs. med et *stk. 1*, som omhandler selve outsourcingbegrebet, og med et efterfølgende *stk. 2*, som omhandler de nærmere betingelser til og krav for outsourcing, og som altså kun gælder for kritisk eller vigtig outsourcing (både i overensstemmelse med lov om finansiel virksomhed og i overensstemmelse med PSD2).

Vi opfordrer derfor til, at betalingslovens § 39 opbygges og udformes som følger, hvorved bestemmelsen bringes i overensstemmelse både med § 72 a og § 72 b i

lov om finansiel virksomhed (ensartet forståelse), med PSD2 (direktiv-konform implementering) og med EBA's nye guidelines (vores fremhævnings):

*”§ 39. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en leverandør.*

*Stk. 2. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut må **kun outsource en kritisk eller vigtig proces, tjenesteydelse eller aktivitet, når følgende betingelser er opfyldt:***

- 1) Outsourcingen forringer ikke i væsentlig grad kvaliteten af instituttets interne kontrol eller Finanstilsynets mulighed for at overvåge, om instituttet opfylder alle forpligtelserne i denne lov.*
- 2) Outsourcingen medfører ikke, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar.*
- 3) Instituttets forhold til og forpligtelser over for sine brugere i henhold til denne lov ændres ikke.*
- 4) De betingelser, som instituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i henhold til denne lov, opfyldes fortsat.*
- 5) Ingen af de betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelsen, må ophæves eller ændres.*

*Stk. 3. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at instituttets outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder betingelserne fastsat i stk. 2.*

*Stk. 4. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om e-pengeinstitutters og betalingsinstitutters **kritiske eller vigtige outsourcing**, jf. stk. 2.*

*Stk. 5. **Stk. 2-4 finder ikke anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter § 60.**”*

Vi står gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)



**Fra:** [Thomas Benjamin Johansen](#)  
**Til:** [Nicolas Damm Machholm \(FT\)](#)  
**Cc:** [Christian Brandt](#)  
**Emne:** SV: Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.  
**Dato:** 14. januar 2021 14:23:55  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

---

Til Finanstilsynet  
Att Nicolas Damm Machholm

Tak for den fremsendte høring af Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Finans og Leasing repræsenterer en række leasing- og finansieringsselskaber. Se for yderligere vores hjemmeside: [www.finansogleasing.dk](http://www.finansogleasing.dk)

En del af foreningens medlemmer er omfattet af lov om forbrugslånsvirksomheder. Blot for en ordens skyld beder vi om, at det i vejledningen præciseres (jf. vejledningens punkt 2), at bekendtgørelsen ikke finder anvendelse på forbrugslånsvirksomheder, herunder uanset disse indgår i en koncern, hvor moderselskabet er omfattet af outsourcingbekendtgørelsen, f.eks. et pengeinstitut.

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen  
Chefkonsulent, Finans og Leasing  
Høffdingsvej 34  
2500 Valby  
Tlf 27369019  
[tbj@finansogleasing.dk](mailto:tbj@finansogleasing.dk)  
[www.finansogleasing.dk](http://www.finansogleasing.dk)



---

**Fra:** Nicolas Damm Machholm (FT) <NIMA@FTNET.DK>

**Sendt:** 27. november 2020 13:31

**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; disek@dabank.dk; aktiveejere@aktiveejere.dk; bmf@fida.dk; mca@camphausen.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; danmark@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; hoering@di.dk; dirf@dirf.dk; Sekretariat@dk-r.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; het@fdih.net; mail@finansdanmark.dk; Post <post@finansogleasing.dk>; post@finansforbundet.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; tim.nielsen@forexbank.dk; fsr@fsr.dk; f.lindelo@icap.dk; mal@fida.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; cg-komite@erst.dk; casb@kromannreumert.com; ldb@ldb.dk; Sekretariatet@lopi.dk; rose.marie.wulff@nasdaq.com; corporate-centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com;

revisor@naevneneshus.dk; info@rigsrevisionen.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk;  
raymente@visa.com; legal@vp.dk; compliance.nordic@westernunion.com; Jan.Persson-  
Tryggedsson@thomsonreuters.com; acandra@amazon.com; nordicsbaltics@mastercard.com;  
bec@bec.dk; em@em.dk; letbyrder@erst.dk; fm@fm.dk; fm@fmn.dk; skm@skm.dk;  
stm@stm.dk; digst@digst.dk; erst@erst.dk; kfst@kfst.dk; modst@modst.dk; pvs@dkpto.dk;  
sik@sik.dk; sfs@dma.dk; dt@datatilsynet.dk; nh@naevneneshus.dk

**Cc:** Kamilla Karen Hjølund (FT) <KAH@FTNET.DK>; Anders Ellesgaard (FT) <ANE@FTNET.DK>

**Emne:** Høring (høringsfrist 15. januar 2021) - Udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

## Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med vejledningen er at præcisere og uddybe den tilhørende bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. Bekendtgørelsen er baseret på EBA's "Retningslinjer for outsourcing" EBA/GL/2019/02 af 25. februar 2019. Vejledningen underbygger de i bekendtgørelsen implementerede retningslinjer og præciserer i øvrigt Finanstilsynets praksis og forståelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Der er ved udarbejdelsen af vejledningen bl.a. taget afsæt i de spørgsmål, som er fremkommet ved høringen over bekendtgørelsen.

Finanstilsynet beder om eventuelle bemærkninger til udkastet **senest den 15. januar 2021**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [nima@ftnet.dk](mailto:nima@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Nicolas Damm Machholm.

Med venlig hilsen

**Nicolas Damm Machholm**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Kontor for Realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 29 35 97 29  
<mailto:nima@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

**Fra:** [Benedicte le Maire](#)  
**Til:** [Nicolas Damm Machholm \(FT\)](#)  
**Cc:** [Rikke Bregendahl Ørum](#)  
**Emne:** Høring over udkast til vejledning til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.  
**Dato:** 15. januar 2021 14:26:28  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[image003.jpg](#)

---

Til Finanstilsynet, att. fuldmægtig Nicolas Damm Machholm

Hermed følger vores bemærkninger til udkastet til vejledningen:

Vedr. vurdering af outsourcing:

PFA ønsker at få præciseret, gerne med eksempler, hvornår der er tale om "outsourcing" i gråzone tilfældene.

Fx ved køb af en licens til et værktøj (der kan sammenlignes med installation af en cd-rom) er det vores vurdering, at der ikke er tale om outsourcing, men køb af en vare (licens).

Hvornår bliver "værktøjer" (software as a service løsninger), som virksomheder gør brug af, betragtet som outsourcing? Der kan være tale om værktøjer, som bruges til at understøtte forretningsaktiviteter, fx complianceværktøjer (der købes som software as a service-løsninger). Er det tilstrækkeligt at der alene leveres support til f.eks. et softwareprodukt – hvor der løses ad hoc spørgsmål fra brugere og teknikere – eller skal der et mere fast og varigt driftselement til?

Vil det fx være outsourcing, hvis der ved brug af værktøjet hostes data hos leverandøren?

Det er ikke værktøjer, som virksomheden ellers selv ville udvikle/udføre, men aktiviteten - uden det pågældende værktøj – ville blive løst på anden vis, fx manuelt.

Centraliserede set-up i koncerner

Det fremgår af vejledningen, at man på flere områder kan gøre brug af centraliserede set-ups i koncerner. Det ønskes præciseret, under hvilke betingelser der kan udpeges en fælles outsourcing-ansvarlig i en koncern?

Venlig hilsen

Benedicte le Maire

Juridisk Chefkonsulent, Advokat - Jura, Udvikling & Digitalisering

Koncernjura

T: 39 17 65 22 - M: 24 91 71 00 - E: [blm@pfa.dk](mailto:blm@pfa.dk)



PFA Pension, Sundkrogsgade 4, 2100 København Ø, T: 39 17 50 00, [www.pfa.dk](http://www.pfa.dk)

---

**Tænk på miljøet - print med omtanke**

PFA arbejder for at understøtte FN's Verdensmål

Mere til dig



Læs mere [her](#) om vores arbejde med samfundsansvar

Disclaimer